



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 13. april 2026

Rettens nr. 2-1580/2025

Politiets nr. 5100-73111-00006-24

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte 1

CPR nr. (Født 2000),

Tiltalte 2

CPR nr. (Født 1979) og

Tiltalte 3

CPR nr. (Født 1992)

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 22. august 2025 og er berigtiget under hovedforhandlingen.

Tiltalte 1, Tiltalte 2 og Tiltalte 3 er tiltalt for overtrædelse af

1.

Alle de tiltalte

straffelovens § 237 - manddrab, ved den 3. november 2024 ca. kl. 04.50, ud for Adresse 1 i By 1, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, at have dræbt Forurettede, idet Tiltalte 3 foranledigede Forurettede til at komme ud fra sin bopæl, hvorefter Tiltalte 1 og Tiltalte 2 ankom til stedet, i hvil-ken forbindelse Tiltalte 1 slog Forurettede i hovedet med et baseballbat, lige-som at Tiltalte 2 stak ud efter Forurettede flere gange, hvorved han ramte ham to gange henholdsvis med et knivstik i brystet og efterfølgende et knivstik i ryg-gen, samtidig med at Tiltalte 1 slog ud efter Forurettede med baseballbattet og ad flere omgange stak ud efter Forurettede med en kniv, alt imens Tiltalte 3 stod få meter fra episoden, ligesom at Tiltalte 3, Tiltalte 2 og Tiltalte 1 for-lod stedet sammen, alt hvorved Forurettede pådrog sig læsioner i højre lunge og efterfølgende afgik ved døden som følge af forblødning, samt åndedræts- og kredsløbssvigt,

2.

Tiltalte 2

knivlovens § 7, stk. 1, jf. stk. 2, jf. § 1 og § 2, stk. 1, nr. 1, ved på samme tid og sted som i forhold 1, på offentligt tilgængeligt sted uden politiets tilladelse, uden anerkendelsesværdigt formål og under skærpende omstændigheder som tidligere straffet for overtrædelse af straffelovens § 244, at have været i besiddelse af en kniv, hvis klinge oversteg 12 cm.,

3.

Tiltalte 1

våbenlovens § 4, stk. 1, nr. 4, jf. våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1, ved på samme tid og sted som i forhold 1, uden politiets tilladelse og under skærpende omstændigheder, at have været i besiddelse af et slagvåben i form af et baseballbat,

4.

Tiltalte 1

knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1, ved på samme tid og sted som i forhold 1, samt kl. 11.25 på parkeringspladsen ved Rema 1000, beliggende Adresse 2 i By 2, på offentligt tilgængeligt sted, uden anerkendelsesværdigt formål og under skærpende omstændigheder at have været i besiddelse af en kniv,

5.

Tiltalte 1

knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1 og § 2, stk. 1, nr. 1, ved den 3. november 2024 ca. kl. 11.25 på parkeringspladsen ved Rema 1000, beliggende Adresse 2 i By 2, på offentligt tilgængeligt sted, uden politiets tilladelse, uden anerkendelsesværdigt formål og under skærpende omstændigheder at have været i besiddelse af en kniv, hvis klinge oversteg 12 cm.,

6.

Tiltalte 3

våbenlovens § 4, stk. 1, nr. 4, jf. våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1, ved den 3. november 2025 ca. kl. 07.45 i krydset Vej 1/Gade 1, By 1, på et offentligt tilgængeligt sted at have været i besiddelse af et baseballbat.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf for Tiltalte 1 og Tiltalte 2, og for så vidt angår Tiltalte 3 anbringelse i psykiatrisk afdeling.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af

- en dolk, koster M4-1/1.2
 - en sort skede, koster M4-1/1.2.1
 - en Dewalt foldekniv, koster M4-1/1.2
 - en mobiltelefon af mærket Samsung, koster nr. M4-1/2-1,
- hos Tiltalte 2, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af

- et baseballbat, koster M5-1/1
 - en mobiltelefon af mærket Sony E2303 Xpedia, koster M5-1/2,
- hos Tiltalte 3, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Tiltalte 1 har nægtet sig skyldig i forhold 1 og erkendt sig skyldig i forhold i forhold 3 og 5. I forhold 4 har Tiltalte 1 nægtet besiddelse af en kniv på samme tid og sted som i forhold 1, og er-kendt besiddelse af den pågældende kniv på parkeringspladsen ved Rema 1000, Adresse 2, By 2, kl. 11.25.

Tiltalte 2 har i forhold 1 nægtet sig skyldig i manddrab, men har er-kendt sig skyldig i grov vold med døden til følge. Tiltalte 2 har erkendt sig skyldig i forhold 2.

Tiltalte 3 har nægtet sig skyldig i forhold 1 og erkendt sig skyldig i forhold 6.

Tiltalte 2 har protesteret over for påstanden om konfiskation af en mo-biltelefon af mærket Samsung, koster nr. M4-1/2-1, men har i øvrigt ikke protesteret mod konfiskationspåstanden.

Tiltalte 3 har ikke protesteret mod konfiskationspåstanden.

Erstatningssøgende 1 har påstået, at de tiltalte in solidum skal betale 137.599,99 kr. i erstatning.

Erstatningssøgende 2 har påstået, at de tiltalte in solidum skal betale 137.599,99 kr. i erstatning.

Beløbene er opgjort således:

Begravelsesudgifter

Fakturanr. 2055 fra Bedemand, jf. bilag 1

kr. 20.248,76

Fakturanr. 1065 fra Område Pastorat, jf. bilag 2 kr. 846,22

Indkøb af blomster , kranse mv., jf. bilag 3	kr. 1.775,00
Fakturanr. 0195 fra Tøjbutik, jf. bilag 4	kr. 2.250,00
Begravelsesudgifter i alt	kr. 25.119,98

Godtgørelseskrav jf. erstatningsansvarslovens § 26 a pr. forældre

Erstatningssøgende 1 kr. 125.000,00

Erstatningssøgende 2 kr. 125.000,00

Samlet erstatningskrav kr. 275.119,98

Tiltalte 1 har bestridt erstatningspligten og opgørelsen af erstatningskravet, dog således at erstatningskravet for begravelsesudgifter anerkendes størrelsesmæssigt.

Tiltalte 2 har anerkendt erstatningspligten og opgørelsen af erstatningskravet for begravelsesudgifter og bestridt erstatningspligten og opgørelsen af godtgørelseskravet.

Tiltalte 3 har bestridt erstatningspligten og opgørelsen af erstatningskravet, dog således at erstatningskravet for begravelsesudgifter anerkendes størrelsesmæssigt.

Sagens oplysninger

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af de tiltalte Tiltalte 1, Tiltalte 2 og Tiltalte 3 og af vidnerne Vidne 1, Vidne 2, Vidne 3, Vidne 4, Vidne 5, Vidne 6, Vidne 7, retsmediciner Vidne 8 og Vidne 9.

Tiltalte 1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"Tiltalte 1 forklarede, at hun efter at have boet i Aalborg i en periode flyttede tilbage til By 1 omkring 1 år forud for, at hun blev anholdt i november 2024.

Hun og Tiltalte 2 har været kærester i 4½ år, og de har et barn sammen. De har haft op- og nedture i deres forhold. De er ikke kærester længere, men de har et godt forhold. De har skrevet sammen i de måneder, de har været vare-tægtsfængslet. De boede ikke sammen forud for anholdelsen, men var sam-men stort set hver dag. Tiltalte 2 og Tiltalte 3 havde hende bekendt mødt hinanden tilfældigt og kun kendt hinanden 1 uge forud for anholdelsen. Hun mødte først Tiltalte 3 få dage før, de blev anholdt. Hun mener, at det var den 1. november 2024. De mødtes alle i Tiltalte 3's lejlighed, hvor de tog kokain. Hun kan ikke huske, hvornår på dagen, de mødtes. Hun ved ikke, hvem der havde skaffet kokainen. Det er muligt, at der også blev drukket alkohol, men det var ikke ret meget. De var der hele dagen. Hun kan ikke huske, om de over-

nattede i lejligheden natten til den 2. november 2024, men de var i lejligheden natten til den 3. november 2024.

Hun kendte ikke Forurettede. Hun troede, at hun havde set ham før, men hun forvekslede ham med en anden. Tiltalte 3 talte med Forurettede, da de var i lejligheden. Det var første gang, hun hørte om ham. Tiltalte 3's bror, Person 1, kom forbi lejligheden med noget mad til dem. Han var der i en times tid. Hun sad ved bordet og passede sig selv, og hun hørte ikke efter, hvad de andre talte om. Der var ikke en ophidset stemning. De var ikke fulde, men der blev taget kokain. Hun husker ikke, hvor meget de tog. Hun tror, at de havde fået det fra Aalborg. Der blev talt om en konflikt. Tiltalte 3 talte i tele-fon med Forurettede, og Tiltalte 3 råbte i telefonen. Der blev talt om nogle dæk, og at Forurettede ville have nogle penge. Der blev også sendt nogle beskeder. Tiltalte 3 involverede ikke Tiltalte 2 og Tiltalte 3 i konflikten. På et tidspunkt hørte hun Tiltalte 3 sige "så kom herop" i telefonen, hvortil Tiltalte 2 sagde, at de kom ned til Forurettede. Hun tænker, at baggrunden for det var, at Tiltalte 3's lejlighed ligger i udkanten af byen, hvor der er mørkt, og at der derfor var større sandsynlighed for, at tingene kunne gå galt der end nede i byen, hvor der belysning og kameraer. Tiltalte 3 aftalte derfor med Forurettede, at de skulle mødes inde i byen ved Forurettedes lejlighed. Forurettede var sur, så Tiltalte 3 var bange for, at der skulle ske noget. Hun kan ikke huske, om der blev talt om, at der var overvågning ved Forurettedes lejlighed. Tiltalte 3 var ophidset, men faldt ned igen. Han var dog stadig bange for at skulle mødes med Forurettede og for, om han havde nogle kammerater eller våben med. Hun hørte ikke, hvad Forurettede sagde i telefonen. Hun lyttede ikke så meget efter, men hun kunne mærke stemningen. Person 1 var ikke i lejligheden på det tidspunkt. Det var kun hende, Tiltalte 2 og Tiltalte 3. Tiltalte 2 var ikke interesseret i konflikten, men kun i at få Tiltalte 3 til at falde ned.

Tiltalte og Tiltalte 2 gik ned for at se, hvad der foregik ved Forurettedes lejlighed. Der var ingen grund til at tage derned, hvis der var fest eller mange personer i lejligheden. Tiltalte 3 var faldet ned, men han turde ikke gå med, hvis der var mange mennesker. Det var omkring kl. 3 om natten, men de så ikke noget på turen rundt i byen. Tiltalte og Tiltalte 2 havde aldrig set Forurettede før, men de gik forbi en person, som de troede var Forurettede. De mødte nogle af tiltaltes ven-ner. Det var Vidne 5, Vidne 4 og Person 2. Tiltalte og Tiltalte 2 var væk fra Tiltalte 3's lejlighed i en halv time. Vidne 4 og Vidne 5 gik sammen, og de mødte dem tæt ved Forurettedes lejlighed i Gade 1. Det var på hjørnet ved vejen ned til Natklub. Vidne 5 fik en krammer, og de talte om, at hun var træt af sin søster og bror. Hun gav også Vidne 4 en krammer. Hun kan ikke huske, hvad de talte om, men mens de talte, faldt der en gul foldekniv ud af lommen på hendes hættetrøje. Hun ved ikke, hvorfor hun havde den med, da hun ikke normalt går med kniv, men med en kartoffels-kræller for at kunne forsvare sig selv. Hun begyndte med det i forbindelse med, at hun begyndte at blaffe. Hun havde aldrig en kniv med, når hun blaffe-de. Det var Tiltalte 2's kniv, hun havde med den nat. Hun tror ikke, at Tiltalte 2 havde en kniv på sig. Han gik normalt ikke med kniv, men hun havde set ham

med en før. Hun så ham ikke have en kniv, da de gik ud i byen. Hun skulle ikke blaffe, da hun forlod Tiltalte 3's lejlighed, men fordi hun var vant til at gå med noget og ikke lige havde en kartoffelskræller, tog hun kniven med for at have noget at forsvare sig med. Hun havde ikke til hensigt at bruge den. Det var ikke fordi, der skulle ske noget. Tiltalte og Tiltalte 2 havde talt om, at de ikke skulle gøre noget, fordi de ikke vidste, hvordan Forurettede så ud. De havde fået ham beskrevet som tynd, høj og med hurtig gang. Da de gik rundt i by-en, var der ingen grund til at have en kniv med, men fordi hun plejer at have en kartoffelskræller med, tog hun kniven med. Hun stod sammen med Vidne 4 i to minutter, og han spurgte ind til kniven, men hun ignorerede ham og talte videre. Da hun havde talt med Vidne 4, gik hun og Tiltalte 2 tilbage til Tiltalte 3. De sagde til ham, at de nok havde set Forurettede ude foran sin lejlighed, og at der ikke var andre til stede. Det var tiltaltes opfattelse, at Tiltalte 3 syntes, at det var rart, så de kunne få konflikten løst.

De var i lejligheden i omkring 10 minutter, hvorefter de gik tilbage til Forurettedes lejlighed. De aftalte, at tiltalte og Tiltalte 2 skulle være med på afstand, hvis der skete noget. Tiltalte 3 havde ikke noget på sig. Hun havde et aluminiums-bat og en kartoffelskræller med. Hun byttede kniven ud med kartoffelskrælle-ren, da den, hvis hun havde brug for at forsvare sig, ikke ville forvolde så stor skade som en kniv. Hun havde den på sig, så hun var forberedt på at kunne forsvare sig. Det er normalt, når man færdes i misbrugsmiljøet. Hun ved ikke med sikkerhed, om Forurettede var en del af misbrugsmiljøet, men Tiltalte 3 havde fortalt noget om, at Forurettede solgte kokain. Hun fik aluminiumsbattet af Tiltalte 3. Det var til at forsvare sig med. Hun var ikke klar over, om Tiltalte 2 havde noget med, men hun fandt efterfølgende ud af, at han havde en tveæg-get dolk med. Hun så den ikke, inden de gik. Det blev aftalt i lejligheden, at hun skulle have battet med for at forsvare sig. Hvis Forurettede ikke havde haft et jernrør, havde hun smidt battet. Hun kunne som kvinde ikke forsvare sig med knytnæver. Hun så først den kniv, Tiltalte 2 havde med, 15-20 minutter efter episoden. Hun så ikke kniven hverken før eller under episoden.

De gik direkte ned til Forurettedes lejlighed. Det er muligt, at de gik en runde sammen med Tiltalte 3 for at se, hvor mange mennesker, der var i området. Hun husker ikke, om de bankede på døren hos Forurettede, men de lyttede ved den. Tiltalte 3 skrev til Forurettede, at han skulle komme ud, så de kunne tale sammen. Tiltalte 3 trak sig ud midt på gaden for ikke at virke truende. Tiltalte 2 og tiltalte stod lidt derfra. Forurettede kom farende ud og slog Tiltalte 3 i hovedet med et jernrør.

Hun er usikker på, om Tiltalte 3 og Tiltalte 2 vidste, at hun havde kartoffelskrælleren med. Hun ved ikke, om Tiltalte 3 og Tiltalte 2 så, at hun lagde kniven i lejligheden.

Forevist videoklip 04-036 mod vest fra Butik den 3.11.2024 kl. 04.36.32 – 04.36.41, forklarede tiltalte, at det er hende, Tiltalte 3 og Tiltalte 2, der ses på klippet.

Forevist videoklip 04-036-43 mod vest fra Butik den 3.11.2024 kl. 04.43.42 – 04.43.56, forklarede tiltalte, at det også er hende, Tiltalte 3 og Tiltalte 2. Hun havde battet under trøjen.

Forevist oversigtsfoto, 360 grader, Adresse 3 overfor Butik forklarede tiltalte, at hun og Tiltalte 2 stod ved siden af bageren eller den næste bygning. De stod, så man ikke kunne se dem fra Forurettedes lejlighed. Tiltalte 3 bankede på Forurettedes dør og stillede sig herefter på den anden side af vejen lige omkring Butik. Da hun kiggede ud, kunne hun se, at Forurettede stod med et jernrør over Tiltalte 3, der lå på jorden. Der var mørkt, men gadebelysning. Hun løb derhen, da hun vidste, at der var sket noget, når Tiltalte 3 lå på jorden. Hun så først, at Forurettede havde et jernrør, da hun var halvvejs nede hos dem. Det var cirka ved lygtepælen ved den blå dør. Hun fortsatte hen mod dem. Hun truede Forurettede med battet, som hun holdt over sit hoved, hvorefter han slog hende med jernrøret. Det var ikke et voldsomt slag, men da hun slog tilbage med aluminiumsbattet, slog han hende hårdt i hovedet med jernrøret. Forurettede stod op. Efter hun blev ramt 1. gang, svingede hun med aluminiumsbattet for at ramme ham. Han ramte hende første gang i maven og på låret.

Hun tror, at hun råbte "Hey", da hun løb mod Forurettede og Tiltalte 3 for at distrahere Forurettede, så Tiltalte 3 ikke fik flere slag. Hun så, at Tiltalte 3 havde en flænge i hovedet, inden hun kom helt hen til dem. Det var ret tydeligt, at der var blod. Hun så, at Forurettede stod over Tiltalte 3, men hun så ikke, at Forurettede slog Tiltalte 3. Da hun nåede frem, stod Forurettede fortsat over Tiltalte 3. Hun råbte højt, så Forurettede må have hørt hende, men hun ved ikke, om han så hende, men det tror hun. Hun havde ikke aluminiumsbattet fremme, da hun råbte. Hun råbte, så snart hun så Tiltalte 3 og Forurettede. Der var ikke en voldsom reaktion fra Forurettede på hendes råb. Da hun kom ned til dem, slog Forurettede hende i maven, og hun slog ud efter ham med aluminiumsbattet. Der var lidt tumult, hvor de slog ud efter hinanden. Forurettede ramte hende også på armen. Forurettede fik fat i hendes aluminiumsbat, men han væltede, og hun fik fat i battet igen. Hun fik et slag i hovedet med jernrøret, så det sortnede fuldstændigt. Hun så ikke en kniv eller et andet våben. Hun tog kartoffelskrælleren frem, efter hun blev slået i hovedet. Hun husker ikke, at hun slog Forurettede igen, og hun husker ikke, at Tiltalte 2 kom derover. Hun kunne ikke se noget. Hun slog for at forsvare sig. Der er noget, som hun ikke kan huske. Hun mener, at hun stod ansigt til ansigt med Forurettede, men det fremgår ikke af videoen, så hun husker også ting, der ikke er sket. Da Forurettede løb ind i sin lejlighed, så hun ikke noget blod, men det kunne hun se på videoen. Det gik først op for hende 20 minutter efter episoden, at Forurettede var blevet stukket. Hun så ikke, at Tiltalte 2 løb efter hende for at hjælpe Tiltalte 3, men som Tiltalte 2 er, vidste hun, at han var løbet med. Tiltalte 2 ville have håndteret det anderledes, så hun skulle have ladet ham løbe først. Tiltalte 2 trak kniven for at beskytte hende. Det snakkede de om efterfølgende. Da de gik op til Tiltalte 3, var hun omtumlet efter slaget i panden. Tiltalte 2 og Tiltalte 3 talte sammen, men hun forstod ikke de sætninger,

de sagde. Der gik noget tid, inden hun forstod, hvad der var sket. De talte om det, da de var kommet til By 2. Ingen af dem havde intentioner om, at det skulle gå så vidt. Tiltalte 2 sagde, at han elskede hende, og han beskyttede hende. Tiltalte 2 fortalte også, hvad han havde gjort for at beskytte hende. Hun husker ikke, om det var hos Tiltalte 3's mor, eller om det var, da de kom til By 2. Hun kan godt forstå, at Tiltalte 2 gjorde det for at beskytte hende. Hun ramte Forurettede med aluminiumsbattet på kroppen og måske i hovedet. Slagene var ikke med fuld styrke. Hun slog med 50 procent kraft. Hun havde kun aluminiumsbattet i en hånd. Hun mistede aluminiumsbattet, inden hun blev slået i hovedet. Hun husker ikke hvordan, men hun fik det tilbage, men kort efter blev hun ramt hovedet, og det blev sort for hende. Hun så ikke Tiltalte 3, før de gik tilbage, og hun ved ikke, hvad han gjorde i situationen. Hun opdagede først, at Tiltalte 2 var der, da Forurettede løb ind i sin lejlighed. Der kom på et tids-punkt en person ud fra Forurettedes hus. Hun husker ikke, om han kom hen til dem. Hun mener, at han kom ud samtidig med Forurettede.

Hun begynder at kunne at huske lidt igen, fra da Forurettede løb ind i lejligheden. Hun husker ikke, at der var blod på Forurettedes trøje, eller at de gik over forto-vet med blod. Hun husker ikke, om den anden person løb med Forurettede ind i lejligheden. Hun var omtumlet. Hun opfattede, at Tiltalte 2 og Tiltalte 3 talte sammen, da de gik fra stedet, men hun forstod ikke, hvad de sagde. Det er på grund af slaget, at hun ikke kan huske. Det fremgår af videoen, at de gik for-bi bageren, men hun kan ikke huske, hvilken vej de gik. De gik ud til Tiltalte 3's lejlighed. Det tog 10-15 minutter. Hun husker ikke, om hun havde aluminiumsbattet med tilbage. Hun talte ikke med hverken Tiltalte 3 eller Tiltalte 2. Da de kom til Tiltalte 3's lejlighed, ventede hun på et græsareal bag lejligheden, mens Tiltalte 2 og Tiltalte 3 var oppe i lejligheden. Da de kom ned, gik de alle derfra. Hun så kniven, inden Tiltalte 2 og Tiltalte 3 gik op i lejligheden. De kiggede på kniven for at se, om der var blod på den og for at finde ud af, hvor voldsomt det var. Hun kan ikke huske, om Tiltalte 2 fortalte hende noget, men der var blod på kniven, så hun kunne regne ud, at han havde brugt den. Hun kunne se på kniven, at det var slemt. Hun var selv i voldsomme smerter. Hun var ikke oppe i Tiltalte 3's lejlighed. Tiltalte 2 og Tiltalte 3 havde en taske med fra lejligheden. Det var den, hun var i besiddelse af, da de blev anholdt. Det er hendes taske. Den kniv, Tiltalte 2 havde, blev lagt i tasken, da de var hos Tiltalte 3's mor. Hun husker ikke, om det var hende eller Tiltalte 2, der lagde den i tasken. Hun tror, at foldekniven allerede var i tasken. Aluminiumsbattet blev taget med hjem til Tiltalte 3's mor. Hun ved ikke, hvem der tog det med. Da de var på vej til Tiltalte 3's mor, begyndte hun at kunne forstå, hvad der blev sagt, men hun havde fortsat voldsomme smerter, og det var det, hun koncentrerede sig om. De talte ikke om noget relevant.

Tiltalte 3's mor hjalp hende med at stoppe blødningen i panden. De var hos Tiltalte 3's mor i 1-2 timer, hvorefter hun kørte Tiltalte 2 og Tiltalte 3 til By 2. Der var lyst på det tidspunkt. Tiltalte 3's mor havde været i Gade 1, og hun sagde, at det var helt galt, og at de skulle køres væk. Tiltalte 2 var stadig påvirket og ville gerne være helt klar i hovedet og finde ud af, hvad der var sket, før

hun meldte sig. Hun ved ikke, hvorfor Tiltalte 3 ikke skulle med til By 2. De kørte forbi tiltaltes veninde Vidne 2, da hun ville have, at Vidne 2 skulle sy såret i panden med sytråd, men det ville hun ikke, så tiltalte fik et plaster på. Tiltalte fortalte, hvad der var sket, og at hun var bange for, at Forurettede var død. Tiltalte fik et par bukser af Vidne 2, fordi hun kun havde skiunderbukser på. Tiltalte ringede til Vidne 4 og spurgte, om han ville køre dem væk. Vidne 4 fortalte, at Forurettede var død, og han fortalte bagefter politiet, hvor de var. Tiltalte ville gerne væk, måske til grænsen, så hun og Tiltalte 2 kunne få et par dage sam-men, for hun vidste, at de ville blive efterlyst. Hun tænkte, at de måske kunne tage til Tiltalte 2's familie i København. Hun blev hidsig, da hun blev anholdt, fordi betjentene var voldsomme og provokerende. De satte pistoler lige op i ansigtet af hende og sagde, at hun først ville komme ud, når hun var en gam-mel dame.

Forevist redigeret udgave af videoovervågningen fra Butik forklare-de tiltalte, at det må være hende, der kommer først i toppen af billedet ved 0.35. Hun kan ikke se sig selv ved 1.01. Det er Forurettede, der er tættest på skil-tet ved 1.02. Hun er skyggen, der står tættest på Forurettede. Hun kan ikke hus-ke, om hun havde fået jernrøret i hovedet på det tidspunkt, men det mener hun. Hun tror, at personen, der kommer ind i billede ved 1.16, er den person, der kom ud ad Forurettedes lejlighed. Hun kan ikke sige, hvem den mørke foran Forurettede er. Det er hende, der står helt til venstre i billedet ved 1.25. Forurettede står lige ved siden af hende. I øverst højre hjørne står Tiltalte 2 i en sort jakke.

Hun kan ikke huske noget af det, der sker ved 1.25 - 1.45. Det er lige inden, at Tiltalte 2 kommer løbende over vejen, at hun bliver slået i hovedet. Hun hus-ker ikke noget ved 1.34. Hun havde aluminiumsbattet i venstre hånd og kar-toffelskrælleren i højre hånd. Da de gik derfra, begyndte hun at kunne huske igen. Hun husker, at hun stod tæt på Forurettede, inden han løb ind i lejligheden. Hun husker ikke, hvad der blev sagt, da Forurettede løb ind i lejligheden. Hun kan ikke sige, hvem der er hvem i toppen af billedet ved 2.20, udover at det er hende, Tiltalte 2 og Tiltalte 3. Det er hende, der går forrest ved 2.44, og Tiltalte 3 og Tiltalte 2, der kommer efter hende. Tiltalte 2 er bagerst. Hun husker ikke, om de talte sammen, eller om Tiltalte 2 havde noget i hænderne. Ved 3.10 ser det ud til, at hun siger noget, men det husker hun ikke. Da de gik tilbage til Tiltalte 3, lagde hun ikke mærke til, om Tiltalte 2 havde en kniv. De talte sikkert sammen, men hun husker ikke om hvad.

Forevist foto af foldekniv på side 181 i den digitale sag forklarede tiltalte, at det var den kniv, hun først havde på sig.

Forevist foto af baseballbat på side 190 i den digitale sag forklarede tiltalte, at det var det aluminiumsbat, hun havde med.

Hun efterlod kartoffelskrælleren hos Tiltalte 3's mor.

Foreholdt resumé og konklusion i personundersøgelse af 6. november 2024

på side 1184ff i den digitale sag, forklarede tiltalte, at det er korrekt, at hun forklarede sådan til undersøgelsen, bortset fra at hun ikke mener at have forklaret om slag under anholdelsen. Da hun kom i detentionen, var det rarere at føle smerte i stedet for at tænke på, hvad der kom til at ske med dem og deres søn. Derfor bankede hun hovedet ind i væggen.

Forevist Fotorapport, Personundersøgelse af Tiltalte 1 på side 1173-1175 i den digitale sag forklarede tiltalte til side 1173, at hun selv påførte sig bulen til højre ved at slå hovedet ind i væggen i detentionen, og til foto på side 1175, at det var sådan, såret så ud, da hun blev anholdt. Der kom mere blod, efter hun havde slået hovedet ind i væggen.

Lige efter hun fik slaget med jernrøret, var der blod overalt, og såret gabte. Det blødte rigtig meget, herunder ned over ansigtet og i hendes øjne. Tiltalte 3's mor satte en tampon i såret for at stoppe blødningen.

Spurgt af forsvarer, advokat Mark Lauge Storgaard, forklarede tiltalte, at Tiltalte 3 og Forurettede skulle tale sammen og løse konflikten, uden der opstod tu-mult eller slagsmål. Tiltalte og Tiltalte 2 var med for Tiltalte 3's skyld, så der ikke skulle gå noget galt. De var blot forberedte, fordi de var i et misbrugsmiljø. Der var ikke noget i området, der gjorde, at de skulle være urolige. Der var heller ikke mange personer i Forurettedes lejlighed eller omkring lejligheden. Der var ikke andre personer end Forurettede og en anden person.

Hun havde en gul foldekniv med første gang, men efterlod den hos Tiltalte 3, inden de gik tilbage til Forurettede for at løse konflikten. Hun tog kartoffelskræl-leren med, fordi hun, efter hun begyndte at blaffe, konsekvent har sådan en med til at forsvare sig med. Hun har for længe siden fortalt det til flere af sine veninder herunder Vidne 2 og Vidne 9. Hun vidste ikke, at Tiltalte 2 havde en kniv med. Han gik normalt ikke med kniv, medmindre der var risi-ko for, at det kunne blive voldsomt. De to personer, der ses på videoen først, er Forurettede og Tiltalte 3, og det var den episode, der fik hende til at løbe frem til Forurettede og Tiltalte 3. Hun slog ikke Forurettede med fuld styrke. Forurettede slog hårde-re end hende. Da hun blev ramt i hovedet, slog han med fuld kraft. Det var på grund af selve slaget og ikke fordi, at hun fik blod i øjnene, at hun ikke kunne se noget. Alt hvad der skete fra slaget og til, at Forurettede løb ind, er helt væk for hende, men hun kan huske ting, som ikke er sket. Det var først efter, hun så videoen, at det gik op for hende, at hun selv slog ud efter Forurettede efter slaget i hovedet. Hun nåede ikke at registrere, at Tiltalte 2 kom løbende.

Spurgt af forsvareren, advokat Rasmus Amandusson, forklarede tiltalte, at Tiltalte 2 ikke kommer fra By 1. Tiltalte 3 bor i By 1, men hun ved ik-ke, hvor han kommer fra. Hun kom fortsat i misbrugsmiljøet i Aalborg, efter hun flyttede tilbage til By 1. De var sammen alle tre den 1.- 3. novem-ber. De talte om ligegyldige ting, og hun husker ikke, hvad de talte om. Tiltalte 3 sagde, at Forurettede solgte stoffer, men de købte stoffer i Aalborg. Der var en diskussion mellem Tiltalte 3 og Forurettede. Der gik langt tid, før hun fandt

ud af, at det var Forurettede, der blev talt om. Det er ganske almindeligt i miljøet, at der bliver diskuteret om betaling. Tiltalte 3 sagde, at han var bange for, at Forurettede havde våben, eller at der var kammerater til stede, og det var derfor, at de tog våben med. De forventede ikke, at de skulle bruges. Hvis de havde vidst det, så var de ikke taget af sted. Hun og Tiltalte 2 gik en runde for at holde øje. Hun ved ikke, om Tiltalte 3 talte med Forurettede, mens de var afsted.

De var alle sammen i lejligheden i 10 minutter, inden de samlet gik ned til Forurettede. Hun er ikke klar over, om der var en aftale om, at de skulle ned til Forurettede. Hun observerede, hvad der skete ved Forurettedes adresse. Tiltalte 3 stod ved Butik. Tiltalte og Tiltalte 2 talte om ingenting. De havde ikke en forventning om, at der skulle ske noget. Forurettede stod over Tiltalte 3, da tiltalte så ned mod Forurettedes lejlighed. Hun så ikke den anden person, da hun løb ned mod Tiltalte 3 og Forurettede. På videoen kan man se, at personen havde en kniv i hånden, men det så hun ikke. Hun kom først frem til Tiltalte 3 og Forurettede, og der var noget tumult og nogle slag. Hun truede Forurettede, han slog hende, hun slog ham, han tog aluminiumsbattet fra hende, hun fik det tilbage, og derefter fik hun slaget i hovedet. Tiltalte 2 stod lidt væk, og der var ingen kontakt mellem Tiltalte og Tiltalte 2 under hendes tumult med Forurettede. Hun tror, at Tiltalte 2 reagerede på det slag, hun fik i hovedet. Hun så ikke, at Tiltalte 2 kom over til hende og Forurettede. Hun husker ikke, hvor den anden person stod under episoden. Hun opfattede Forurettede og den anden person som voldsparete. Et enkelt slag med jernrøret kunne føre til død. De talte ikke om, at der var nogen, der skulle komme til skade, men Tiltalte 3 var bange for, at der skulle ske ham noget. Hun var ikke taget med, hvis hun vidste, at det endte, som det gjorde.

Spurgt af advokat Nazanin Hosseini forklarede tiltalte, at Tiltalte 3 ikke var bekendt med kniven, som hun havde på sig først på aftenen. Kniven blev hos Tiltalte 3, da de alle gik ned til Forurettede. Hun så ikke den kniv, som Tiltalte 2 havde med, og hun så ham ikke vise Tiltalte 3 kniven eller fortælle ham om den.

Spurgt af anklageren forklarede tiltalte, at det var hendes opfattelse, at der ikke skulle ske noget, men Tiltalte 3 var bange for, at Forurettede havde kammerater hos ham, eller at han havde våben. Tiltalte 3 var mere tryk ved situationen, hvis de havde våben med. Tiltalte og Tiltalte 2 skulle være klar, hvis Tiltalte 3 blev overfaldet. Tiltalte har tidligere oplevet, at Tiltalte 2 havde kniv på sig. Det var ikke tiltaltes opfattelse, at Tiltalte 2 havde kniv med den nat. Det var i By 1, og det foregik foran et kamera. Hun havde battet med, fordi hun var kvinde og ikke kunne klare sig fysisk overfor Forurettede. Hun vidste, at der var kamera hos Butik. Det er tydeligt, når man kommer ind i butikken. Foldekniven fandt hun muligvis på bordet hjemme hos Tiltalte 3, men hun ved det ikke. Den telefon, der blev fundet på hende, var Tiltalte 2's. Det var ikke en telefon, hun brugte, og hun havde hverken Facebook eller Messenger på den. Hun havde Snapchat på den. Hun brugte telefonen til at kontakte Vidne 2 og Vidne 4 med og til at høre en telefonsvarerbesked fra sin mor. Hendes egen telefon var smadret få dage forinden.

Foreholdt opkaldsliste pkt. 47, opkald den 3. november 2024 til Tiltalte 3 på side 938 i den digitale sag forklarede tiltalte, at hun ikke talte med Tiltalte 3, og hun lagde ikke mærke til, om Tiltalte 2 gjorde."

Tiltalte 2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"Tiltalte 2 forklarede, at kommer fra Aalborg, men flyttede til By 1 et års tid forud for den 3. november 2024, da han og Tiltalte 1 gerne ville bo tæt på deres søn, der hos Tiltalte 1's forældre. Han og Tiltalte 1 var kærester på det tidspunkt. De havde det godt sammen det meste af tiden. I dagene for-ud for episoden var han hos sin familie i København, da hans far var alvorligt syg. Han kom tilbage i slutningen af oktober. Han og Tiltalte 1 var gået fra hi-nanden på det tidspunkt, men de talte fortsat sammen, og de boede tæt på hi-nanden. Tiltalte boede tæt på Tiltalte 3. De mødtes tilfældigt på gaden, og til-talte besøgte Tiltalte 3. De var begge glade for kokain, og de tog stoffer sam-men. Det var ikke hver dag, men de havde nok gjort det 3-4 gange forud for den 3. november 2024. Han havde ikke kontakt med Tiltalte 3, mens han var i København, men de var sammen fra den 1. eller 2. november 2024. Tiltalte 1 mødte Tiltalte 3 gennem tiltalte. De mødtes første gang den 1. eller 2. novem-ber, og der var ikke en særlig grund hertil, udover at hun også var en del af misbrugsmiljøet. Tiltalte har svært ved at huske, om Tiltalte 1 var med hele tiden, eller om hun gik til og fra.

Tiltalte havde et begrænset kendskab til konflikten mellem Tiltalte 3 og Forurettede. Tiltalte 3 fortalte, at han og Forurettede havde nogle uoverensstemmelser. De talte om det om aftenen op til episoden. Det var første gang, at tiltalte blev bekendt med konflikten. Der var nogle telefonopkald mellem Forurettede og Tiltalte 3, som tiltalte overhørte sporadisk, men han hørte ikke rigtig efter. Der blev råbt nogle skældsord, men han kunne ikke ud fra det, han hørte, udlede, hvad det handlede om. Tiltalte spurgte Tiltalte 3, hvad der skete. Tiltalte 3 sag-de, at Forurettede var sur på Tiltalte 3, og tiltalte spurgte, om det var noget, de kunne finde ud af. Tiltalte 3 var utryk over situationen og samtalen, fordi Forurettede havde temperament. De aftalte, at han og Tiltalte 1 skulle gå en tur ned om-kring Forurettedes bopæl, fordi de var usikre på konfliktens omfang. Tiltalte kan ikke huske, om Tiltalte 1 havde en kniv med, da de forlod Tiltalte 3's lejlighed. Han havde selv en kniv på sig.

Forevist foto på side 185 den digitale sag forklarede tiltalte, at det var den kniv, han havde med. Han havde anskaffet sig den 6-9 måneder tidligere. Tiltalte 1 var ikke klar over, at han havde kniven. Han havde den siddende i strømpen ved anklen. Han viste ikke kniven til Tiltalte 1 eller Tiltalte 3 på noget tidspunkt.

Forevist foto på side 980 i den digitale sag forklarede tiltalte, at det ikke er ham, der holder en kniv på fotoet. Det er ikke hans hånd.

Da han og Tiltalte 1 gik rundt i byen, havde han kniven på sig. På grund af sin

fortid havde han ofte en kniv på sig. Det gav ham tryghed at have den med. Han var bandemedlem i sine unge dage. Han har aldrig fortalt Tiltalte 1, at han gik med kniv. Det holdt han for sig selv. Tiltalte kender ikke Vidne 4 og Vidne 5, som de mødte, og han talte ikke med dem. Han holdt sig i baggrunden, mens Tiltalte 1 talte med dem. De skulle se, om der var andre mennesker hos Forurettede, eller om der var våben. De talte ikke om, hvad formålet med turen rundt i by-en var. De vidste ikke, hvordan Forurettede så ud, så han kan ikke sige, om de mødte ham. Han har aldrig købt stoffer af Forurettede. Tiltalte 3 viste ham hurtigt et billede af Forurettede, så han vidste, hvordan han så ud. Han mener ikke, at de mødte Forurettede, men det er svært at svare på, når han ikke helt ved, hvordan han ser ud. De gik tilbage til Tiltalte 3's lejlighed og fortalte, at der ikke var en stor fest eller voldsomme ting kørende i og omkring Forurettedes lejlighed. De opholdt sig 45 minutter til 1½ time i Tiltalte 3's lejlighed. De tog nok noget ko-kain. Han husker ikke, hvad de talte om. De kan godt have talt om, at de skulle tilbage til Forurettede. Det er lang tid siden, og han var påvirket af kokain og noget medicin. Han tog Rivotril, der har en sløvende effekt, og som påvirker hans hukommelse, når han blander det med stoffer. Han havde nok også drukket lidt alkohol, men han er ikke den stor drikker.

Tiltalte 3 ville gerne have lidt støtte i forhold til sin konflikt med Forurettede. Tiltalte 3 og Forurettede havde en korrespondance, og de skulle mødes om et fælles problem, der skulle løses. Tiltalte 3 var utryg og ønskede, at tiltalte og Tiltalte 1 gik med. De skulle komme Tiltalte 3 til undsætning, hvis det gik galt. Det var blot en sikkerhedsforanstaltning. De aftalte, at Tiltalte 3 skulle tage kontakt, og at Tiltalte 1 og tiltalte skulle holde sig på afstand, mens Tiltalte 3 og Forurettede løste konflikten. Tiltalte 3 bankede på hos Forurettede. Tiltalte 3 forholdt sig passivt. Tiltalte 1 tog battet med, fordi hun ikke er så fysisk stærk som en mand. Det var ikke noget, de talte om, men hun tog det med. Han så ikke, at Tiltalte 1 tabte en kniv, mens hun talte med Vidne 4. Han så heller ikke, at Tiltalte 1 tog en kartoffels-kræller med, men han ved, at hun følte sig tryk ved at have en kartoffelskrælle på sig. Han fortalte ikke Tiltalte 1 og Tiltalte 3, at han havde en kniv på sig. De talte ikke om, hvad der skulle gøres, hvis noget gik galt. Tiltalte ved ikke, om Tiltalte 3 var bevæbnet, da de gik ned til Forurettede.

Han husker, at han og Tiltalte 1 placerede sig ved bageren, mens Tiltalte 3 gik hen til Forurettede. De kom ad Gade 1, gik forbi Butik og hen til bageren. De gik forbi Forurettedes lejlighed to gange for at se, om der var mange mennesker. Hvis der var en stor fest hos Forurettede, var det ikke optimalt for Tiltalte 3 at tale med Forurettede. Tiltalte 1 og tiltalte stod ved bagerskiltet, så Forurettede ikke kunne se dem. Tiltalte kunne godt se, hvad der foregik. Der var mørkt, men han havde udsyn. Han var ikke bekendt med, at der er videoovervågning ved købmanden.

Tiltalte 3 bankede på hos Forurettede. Tiltalte 1 og tiltalte stod bag hushjørnet og kiggede ned mod Forurettedes lejlighed en gang i mellem. De stod og snakkede. Han missede den første del af episoden. Det var Tiltalte 1, der opdagede tumulten først og løb. Han løb, fordi Tiltalte 1 løb. Han ved ikke, om han løb, men han gik

i hvert fald i et raskt tempo. Tiltalte 1 bevægede sig også i rask tempo. Han var få meter efter Tiltalte 1. Han så Tiltalte 3 ligge på jorden. Forurettede stod foroverbøjet over ham. Det så ud som om, at Tiltalte 3 var røget bagover. Han husker ikke, om Tiltalte 3 og Forurettede sagde noget. Han sagde ikke noget, men Tiltalte 1 råbte. Tiltalte 1 kom først hen til Forurettede. Der kom en person ud fra Forurettedes lejlighed, og han havde en kniv bag ryggen. Tiltalte kunne se, at kniven stak frem. Personen stod lidt væk fra det hele. Tiltalte havde ikke set personen tidligere. Tiltalte var midt på vejen ca. 5 meter fra personen. Tiltalte løb frem mod personen og trak sin kniv op fra strømpen. Personen vinkede afværgende, og tiltalte opfattede det som om, at han ikke var en trussel. Der var tumult mellem Forurettede og Tiltalte 1. De var i håndgemæng, og Tiltalte 1 blev ramt med et bat eller en jernstang. Det var svært for ham at se, hvad der skete, men det slag, hvor Tiltalte 1 blev ramt i hovedet, så han ret tydeligt. Han løb hen til Forurettede og Tiltalte 1, og han blandede sig med kniven i hånden. Han var i panik og huggede ud med den. Han huggede ud efter Forurettede, og han var ikke klar over, om han ramte. Tiltalte 1 og Tiltalte 3 var der også, men de deltog ikke aktivt. Tiltalte tror ikke, at Forurettede havde jernrøret på sig, da han kom ned på jorden. Tiltalte bukkede sig ned over Forurettede. Det føltes som om, at tiltalte selv var nede at ligge på jorden, men han kan se på videoen, at han bare bukkede sig forover.

Tiltalte stak 3-5 gange med kniven, men han mærkede ikke, om han ramte Forurettede. Forurettede rejste sig og trak sig tilbage sammen med den anden person. Tiltalte gik efter dem et kort øjeblik, men da Forurettede gik væk, trak tiltalte sig, og han, Tiltalte 1 og Tiltalte 3 gik fra stedet. Tiltalte gik i panik i hovedet og ville gerne væk. Tiltalte talte ikke med den anden person. Han kan ikke huske om han sagde noget til Forurettede. Det hele var meget kaotisk. Tiltalte husker ikke, om Forurettede gjorde udfald mod ham. Det var Forurettedes handling mod Tiltalte 1, der fik tiltalte til at reagere. Det hele gik meget hurtigt. Han har mange gange stillet sig selv spørgsmålet, om han kunne have stoppet det på en anden måde. Han kan se på videoen, at Tiltalte 1 gik lidt forskudt i forhold til ham og Tiltalte 3, da de gik fra stedet.

Forevist en redigeret video fra overvågningen fra Butik forklarede tiltalte, at det er ham, der kommer ind i billedet ved 0.36. Det er hans sko, der lyser op ved 1.02. Ved 1.08 er det Tiltalte 1 og Forurettede, der står ved skiltet. Det er svært at beskrive, hvad der sker mellem dem i den situation. Der var tumult mellem dem, og han trak sig tilbage ud på vejen. Ved 1.27 fik Tiltalte 1 slaget med jernrøret, og han løb frem mod Forurettede. Han lagde ikke mærke til, at Tiltalte 1 stod lige ved siden af med et baseballbat i den ene hånd og noget andet i den anden hånd, da han begyndte at stikke ud efter Forurettede. Det var hans opfattelse, at han var alene i det moment.

Forevist videoen 04-51 mod øst fra kl. 04.50.36 – 04.51.11, forklarede tiltalte, at det fortsat er ham med de sko, der lyser op. Han stod indledningsvist tæt på Forurettede og Tiltalte 1. Han gik væk, da han så den anden person med noget, der lignede en kniv. Han havde nok trukket kniven, da han så den anden person. Han husker ikke helt præcis, hvornår han trak kniven op fra strømpen.

Han gik mod Forurettede og Tiltalte 1 igen, fordi Tiltalte 1 blev slået i hovedet. Han så ikke Tiltalte 1 ved siden af sig, da han gjorde udfald mod Forurettede, og han opfatter det ikke sådan, at han trak sig for at Tiltalte 1 kunne komme til at slå. Da Forurettede gik mod sin lejlighed, gik Tiltalte 1 og tiltalte efter i første omgang. Han råbte muligvis noget med, at det stoppede nu. De vendte sig herefter om og gik mod Tiltalte 3's lejlighed.

Forevist videoklip 04-51 mod vest, forklarede Tiltalte 2, at det er svært at genkende sig selv på videoen, men han mener, at det er ham, der går forrest ved 00.23. Det ligner Tiltalte 1, der kommer efter ham. Han fulgte kortvarigt efter Forurettede og råbte, at nu skulle det stoppe. Forurettede gik mod sit hus, men tiltalte husker ikke, om han stoppede op. Den anden person slog følge med Forurettede mod huset, men han mener, at han blev stående på forto-vet. Tiltalte husker ikke, hvad der blev sagt.

Forevist videoklip 04-52 mod vest, forklarede tiltalte, at han kommer ind i billedet som den sidste. Tiltalte 1 går forrest, og Tiltalte 3 efter. Der skete ikke noget i det tidsrum, hvor de var udenfor kameraerne mellem videoklip 04-51 og 04-52. Han husker ikke, om de talte sammen - i givet fald var det nogle få råb. Han mener ikke, de udvekslede nogle genstande, herunder heller ikke våben. Man kan se, at han stadig har kniven i højre hånd. Det er formentlig hylsteret til kniven, han har i venstre hånd.

Forevist videoklip 04-52 mod øst forklarede tiltalte, at de gik spredt i forhold til hinanden. De ville bare væk fra stedet. Det kan godt se ud som om, at Tiltalte 1 sagde noget, da de gik derfra, men han var i chok og husker det ikke. Han husker ikke, om han og Tiltalte 3 talte sammen, da de gik fra stedet.

Han tror, at aluminiumsbattet kom med tilbage til Tiltalte 3's lejlighed, men han kan ikke huske, hvem der havde det. Han havde fortsat kniven på sig. Han viste ikke kniven til Tiltalte 1, mens de var i Gade 1, og han tror ikke, at hun så den, eller at de havde en samtale om kniven på det tidspunkt. De gik sammen mod Tiltalte 3's lejlighed. De talte om episoden og om, hvad der kunne være sket, men han husker ikke, hvem der startede samtalen. De kiggede sammen på kniven og så, at der var blod på den. Det havde de det ikke godt med. De var pressede og stressede og ledte efter svar i situationen. De talte om, hvor Forurettede var ramt, og hvilke skader kniven havde forårsaget. De kunne regne ud, at der var sket noget på grund af blodet på kniven. Tiltalte så ikke blod på Forurettede, da de forlod ham. Han så først blod på kniven, da de gik fra Gade 1. Det tog ca. 10-15 minutter at gå fra Gade 1 til Tiltalte 3's lejlighed. De havde det ikke særligt godt, og de var bange. Tiltalte 1 virkede panisk i situationen. Han husker ikke detaljerne, herunder heller ikke hvad han og Tiltalte 1 talte om. De aftalte at gå til Tiltalte 3's mor, så Tiltalte 1 kunne få hjælp til sin skade i hovedet. Tiltalte 3 havde også en skade i hovedet, som han havde brug for hjælp til. De tog først hjem til Tiltalte 3's lejlighed, hvor de var i kort tid, inden de gik videre. Han mindes, at de alle tre var oppe i lejligheden. Han var i panik. Han ved ikke, hvad Tiltalte 1 og Tiltalte 3 foretog sig, mens de var i

lejligheden. Han mener, at han puttede kniven i hyl-steret. Han havde den på sig.

Forevist foto side 181 i den digitale sag, forklarede tiltalte, at det er hans foldekniv. Han havde den ikke på sig eller i en taske. Han opbevarede normalt kniven i en kommode på sin bopæl. Tiltalte 1 og tiltalte så hinanden mere eller mindre hver dag, så hvis Tiltalte 1 var i besiddelse af kniven tidligere på aftenen, kan hun have taget den i hans skuffe. Han så ikke kniven den pågældende aften.

Tiltalte 3 eller Tiltalte 1 tog aluminiumsbattet med, da de gik fra Tiltalte 3's lejlighed. Det kan godt være, at Tiltalte 1 havde en taske med. Det kan også godt være, at han havde fat i tasken, inden de gik hjem til Tiltalte 3's mor, men han husker det ikke. Da de kom til Tiltalte 3's mor, hjalp hun Tiltalte 1 og Tiltalte 3 med deres ho-vedskader. De fortalte hende, at der havde været en situation med Forurettede, og tiltalte forstod det som om, at hun godt vidste, hvem Forurettede var. De var i køkkenet og i stuen. Tiltalte 1 fik hjælp først. Tiltalte var i stuen sammen med Tiltalte 3 og Tiltalte 3's bror. Tiltalte ved ikke, hvad han hedder. Det var vist en storebror. I stuen talte de om, hvad der muligvis var sket. Tiltalte 3's mor forlod huset for at gå til Gade 1 og se, hvad der var sket. Hun kom tilbage og sagde, at det ikke så godt ud. Der var meget politi i byen. Tiltaltes værste mareridt gik i opfyldelse, fordi der sikkert var sket noget forfærdeligt. Han og Tiltalte 1 talte om at få nogle timer eller dage sammen, så de kunne vende, hvad der var sket og følge med i nyhederne, og så ville han efterfølgende melde sig til politiet. De håbede af hele deres hjerte, at Forurettede ikke var død, og da de efter nogle timer fandt ud af, at han var død, talte de om, hvordan de skulle komme væk. Tiltalte 3's mor kørte dem fra By 1 til By 2. Tiltalte 3 gik tilbage mod sin lejlighed, hvor han vist blev anholdt. Det var ikke på tale, at Tiltalte 3 skulle med dem, da de syntes, det var bedst, at de splittede op. Tiltalte 1 og tiltalte aftalte, at de ville væk, og Tiltalte 1 kendte en, der måske kunne hjælpe dem. Tiltalte kendte ikke personen, men han tror, han skal afgive vidneforklaring. Han hjalp dem ikke, men meldte dem i stedet til politiet. Tiltalte 1 søgte hjælp til sin hovedskade hos en kvinde, hun kendte. Hun hedder muligvis Vidne 2. Tiltalte 1 fik et plaster på, og hun lånte en trøje af Vidne 2. Det var mest Tiltalte 1 og Vidne 2, der talte sammen. Tiltalte holdt sig i baggrunden. Vidne 2 ville ikke hjælpe dem med at komme væk. Derfor kontaktede Tiltalte 1 manden, der efterfølgende meldte dem. De blev anholdt foran et indkøbscenter i By 2.

Da de var i Tiltalte 3's lejlighed forud for episoden i Gade 1, kom Tiltalte 3's bror kortvarigt forbi. Det var samme person, som var hos Tiltalte 3's mor. Det kan godt passe, at han hed Person 1. Tiltalte havde ikke mødt Person 1 tidligere.

Foreholdt resumé og konklusion i personundersøgelse af 6. november 2024, side 1110 i den digitale sag, forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvor læsionerne på hænderne kom fra. Han husker ikke at have slået med hænderne.

Han husker ikke, hvor han havde fået hudafskrabningerne på underbenene fra.

Spurgt af advokat Rasmus Amandusson forklarede tiltalte, at han ikke er sigtet for at have slået afdøde. Han blev anholdt den 3. november 2024. Han har tænkt på episoden om og om igen. Det er meget frustrerende for ham, at han ikke kan huske, hvad der præcist skete. Han har haft samtaler med sin behandler om det. Han brugte kokain i weekenden i den periode. Han brugte ikke andre stoffer udover at ryge lidt hash, og så fik han medicin.

Han og Tiltalte 3 havde aftalt, at de skulle være sammen den 2. november 2024 om aftenen. De skulle hænge ud. Det var spontant, at Tiltalte 1 kom med. Det var første gang, at Tiltalte 1 var med hos Tiltalte 3. Tiltalte kendte ikke Forurettede, men han spurgte Tiltalte 3 om, hvem han var, da han overhørte dem diskutere i telefonen. Der var kontakt mellem Forurettede og Tiltalte 3 flere gange i løbet af aftenen. Tiltalte 3 sagde, at de havde nogle uoverensstemmelser, og at Forurettede kunne være ilter. De snakkede om mulighederne for at tale om situationen. Tiltalte havde meget lidt kendskab til Tiltalte 3 og Forurettedes relation. Han mener, at Tiltalte 3 og Forurettede diskuterede om noget kokain. På grund af situationen gik han og Tiltalte 1 en rundering ved Forurettedes hus for at tjekke stedet ud. Det gjorde de for at undgå, at situationen skulle ende galt. Det var ikke unormalt i det miljø, de færdedes i. De så ingen aktivitet omkring Forurettedes bopæl, og derfor var der mulighed for, at Tiltalte 3 kunne tale med Forurettede. Tiltalte kunne ikke høre, om Forurettede råbte i telefonen.

Tiltalte og Tiltalte 1 placerede sig ved bageren, fordi det ville virke truende, hvis de var 3 personer, der opsøgte Forurettede. Da Tiltalte 1 løb ned mod Tiltalte 3 og Forurettede, løb han efter. Han opdagede ikke noget, før Tiltalte 1 løb. De stod ca. 15-20 meter væk fra Tiltalte 3 og Forurettede. Han tror, at den anden person, der hedder Vidne 1, var udenfor, da de var på vej mod Tiltalte 3 og Forurettede. Vidne 1 havde en kniv i hånden, som han holdt ned langs siden. Det optrappede situationens alvor. Tiltalte skiftede retning, men Vidne 1 lavede en afværgende bevægelse, og det gjorde, at han ikke følte, at Vidne 1 var en trussel. Han nåede ikke at tænke så meget. Han stoppede op og så, hvad der skete mellem Tiltalte 3, Forurettede og Tiltalte 1. De havde ikke aftalt, at der skulle ske noget med Forurettede. Han havde ikke blandet sig, hvis der ikke var sket noget med Tiltalte 1. Han ville bare have situationen til at stoppe, fordi Tiltalte 1 var i overhængende fare. Det er frustrerende for ham, at han ikke kan huske, hvordan det hele skete. Han har tænkt og tænkt og forsøgt at klarlægge, hvad der skete. Han kan ikke reelt huske, hvor mange udfald han gjorde mod Forurettede, men han tror, det var 3-5. Der er nogle ting, han kan huske, og nogle ting videoerne klarlægger for ham. Han lavede udfaldene for at få det til at stoppe. Han havde ikke forestillet sig, at det, at han svingede med armen, skulle gøre andet end at stoppe situationen. Han havde ikke gjort sig tanker om, at det kunne ende så tragisk. Han havde slet ikke forestillet sig, at det kunne ske. Han bemærkede ikke, om Forurettede samlede det blå jernrør op, da han rejste sig. Forurettede bevægede sig hurtigt mod sin bopæl sammen med Vidne 1. Det er rigtigt,

at tiltalte kortvarigt gik efter. Han husker ikke, om der blev sagt noget.

Forevist foto 8 på side 188 i den digitale sag, forklarede tiltalte, at det er skeden til hans kniv. Han havde den i strømpen. Han havde taget skeden frem for at sætte kniven i, da de gik derfra.

Undervejs væk fra Gade 1 talte de ikke om, hvad der var sket med Forurettede. De fulgte efterfølgende med i medierne. Han hørte, at Forurettede var gået bort, og hans verden styrtede i grus. Han og Tiltalte 1 havde bedt til, at Forurettede ikke ville dø. Der er nu gået 501 dag, siden det skete. Han synes, han har gjort sit til at få sagen sluttet tidligere ved at erkende vold og stå ved sin handling. De havde ingen planer om, at der skulle ske noget alvorligt. Han forsøgte bare at hjælpe Tiltalte 1, og han havde ingen tanker om, at Forurettede ville dø af hans handlinger. Hvis han havde vidst det, så havde han aldrig gjort det.

Spurgt af advokat Mark Lauge Storgaard forklarede tiltalte, at han havde kniven på sig hele tiden. Han husker ikke, om det var ham, der lagde kniven i tasken. Han husker ikke, om det var ham, der tog den gule foldekniv med hen til Tiltalte 3. Han så ikke, om Tiltalte 1 havde den med, eller om den lå på bor-det hos Tiltalte 3. Han husker heller ikke, hvem der lagde den i tasken. Den var normalt hos tiltalte. Han husker ikke, om han selv var i besiddelse af den på noget tidspunkt den aften. Han så ikke hverken Tiltalte 1 eller Tiltalte 3 have kniven på noget tidspunkt. Han så noget tumult mellem Tiltalte 1 og Forurettede, og han reagerede, da Tiltalte 1 blev ramt i hovedet med battet. Det var svært at vurdere, hvor hårdt slaget var, men Tiltalte 1 begyndte at bløde med det samme. Da de gik væk derfra, talte de sammen, men han kan ikke huske, hvad de talte om. Han kunne mærke, at Tiltalte 1 var omtumlet efter slaget. Hun virkede sløv og groggy og svarede langsommere, end hun plejede. Han mindes ikke, at Tiltalte 1 var oprevet, da de gik derfra. Hun var nærmere ulykkelig og bange. Han tror ikke, at Tiltalte 1 var klar over, at Forurettede var blevet stukket. Da hun fandt ud af det, blev hun meget overrasket over, at det var endt sådan. Det tror han, de alle gjorde.

Spurgt af advokat Nazanin Hosseini forklarede tiltalte, at han straks så, at Vidne 1 havde en kniv i hånden.

Forevist foto 5 på side 1434 i den digitale sag forklarede tiltalte, at det er Vidne 1, der ses i højre side af billedet. De andre står i venstre side.

Forevist foto 6 på side 1435 i den digitale sag, forklarede tiltalte, at Vidne 1 havde kniven i højre hånd.

Forevist foto 15 på side 1444 i den digitale sag forklarede tiltalte, at Vidne 1 havde kniven ned langs højre side.

Da de gik fra stedet, og tiltalte viste kniven til Tiltalte 3 og Tiltalte 1, blev Tiltalte 3

også overrasket over kniven. Tiltalte 3 var mærket af slaget i ansigtet. Han var både medtaget og omtumlet. Tiltalte kan ikke huske Tiltalte 3's reaktion på blodet på kniven.

Spurgt af anklageren forklarede tiltalte, at Samsung telefonen tilhører ham.

Foreholdt opkaldsliste pkt. 47, opkald den 3. november 2024 til Tiltalte 3 på side 938 i den digitale sag, forklarede tiltalte, at han ikke husker, at de talte sammen. Det var ikke normalt, at de talte sammen i 4 minutter og 32 sekunder.

Det er korrekt, at han ikke afgav forklaring til grundlovsforhøret eller efterfølgende til politiet, herunder heller ikke efter hans forsvarer havde tilkendegivet, at han erkendte sig skyldig i vold med døden til følge.

Spurgt af advokat Rasmus Amandusson forklarede tiltalte, at han blev fængslet for vold med døden til følge. Der blev efterfølgende rejst tiltale for mand-drab. Det var hans forsvarer, der besluttede, at han ikke skulle udtale sig."

Tiltalte 3 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"Tiltalte 3 forklarede, at han ikke kendte Tiltalte 1 forud for episoden. Han havde mødt Tiltalte 2 tilfældigt i By 1 omkring 1-1½ måned før episoden. De mødtes igen tilfældigt den 1. november 2024. Tiltalte 2 havde noget godt kokain, som tiltalte gerne ville købe, og Tiltalte 2 kom forbi med det. De aftalte, at de skulle mødes igen dagen efter. Han ved ikke, hvor Tiltalte 2 havde kokainen fra. Tiltalte havde et misbrug på daværende tids-punkt. De aftalte, at Tiltalte 2 skulle komme hjem til tiltalte, og de skulle tage kokain sammen. Det må have været den 2. eller 3. november. Tiltalte mener, at Tiltalte 1 også var med.

Forurettede og tiltalte havde kendt hinanden i 1 års tid. De mødte hinanden igennem tiltaltes lillebror Person 1, og de kom ret hurtigt godt ud af det med hinanden. Han købte hash og kokain af Forurettede og var ofte i hans lejlighed, hvor de tog kokain. De var venner. Forurettede var normalt venlig og rar at snakke med. De så hinanden mindst 1 gang om ugen. Ofte var det, fordi tiltalte skulle købe kokain af Forurettede. De skiftedes til at give "en streg". De hyggede sig, men de havde også konflikter, hvis tiltalte havde fået lov til at skylde for kokain og ikke kunne betale til tiden. De havde tidligere haft skænderier om det i telefonen. Telefonsamtaler kan godt blive lidt upersonlige, og de kan derfor udvikle sig til noget, som de ikke er. De fandt som regel ud af det, når de mødtes og fik talt om det. Forurettede kunne godt sige, at tiltalte var en idiot, men at det var ok, at han betalte til den første. Det handlede som regel om penge eller tid, når de skændtes.

Forurettede og tiltalte havde en konflikt, som desværre fik lov til at udvikle sig. Den startede, da Forurettede i starten af oktober 2024 kontaktede tiltalte, fordi

dækkene på Forurettedes bil var blevet skåret op. Han ville have tiltalte til at finde ud af, hvad der var sket. Tiltalte spurgte rundt omkring og fandt ud af, at det var sket på flere biler i byen. Tiltalte gik ud fra, at Forurettede også havde hørt det. Forurettede spurgte, om det kunne være tiltaltes bror Person 1, der havde gjort det. Tiltalte talte med Person 1 om det, men han benægtede det, hvil-ket han sagde til Forurettede. Forurettede og Person 1 kendte hinanden. Når Person 1 drak, blev han yderst ubehagelig, men Person 1 var begyndt at tage antabus på dette tidspunkt. Tiltalte talte med sin mor om det, og hun sagde, at Person 1 havde været hjemme hele den nat, hvor det var sket. Han fik oplyst, at det kunne være en af Person 1's venner, der havde gjort det. Forurettede spurgte, hvor personen var, men tiltalte vidste ikke, hvem det var, og Person 1 havde ikke kontakt til ham længere. Forurettede og tiltalte havde en konflikt, fordi Forurettede ikke kunne finde andre at give skylden og mente, at Person 1 skulle betale for dækkene.

Forurettede ændrede karakter i den periode. I oktober skyldte han Forurettede ca. 2.000 kr. Beløbet blev betalt i slutningen af oktober, og Forurettede sagde i den forbindelse, at de nu var i nul, men nu ville han have, at tiltalte skulle betale 12.000 kr. for de ødelagte dæk. Han ved ikke, hvor beløbet 12.000 kr. kom fra. Forurettede brugte ikke sms så meget. Tiltalte sagde til Forurettede, at hverken han, Person 1 eller deres mor ville betale for dækkene. Tiltalte var overras-ke over, at Forurettede ville have ham til at betale 12.000 kr. for dækkene. Det var en ukarakteristisk opførsel fra Forurettedes side. Det virkede som om, at Forurettede var i en mere påvirket tilstand end normalt.

Han havde kontakt med Forurettede den 2. eller 3. november 2024 og blev ved med at sige til Forurettede, at han ikke fik 12.000 kr. af hverken ham, Person 1 eller deres mor, da de ikke skyldte Forurettede penge. De begyndte at kalde hinanden navne, og derefter kom der trusler fra begge sider. Det var den aften, Tiltalte 2 og Tiltalte 1 var oppe hos ham. Tiltalte var meget påvirket af kokainen, der var så god, at han røg den. Det giver en voldsommere, men kortere ef-fekt. Han husker ikke, hvad han truede Forurettede med, men det var et eller an-det latterligt. Forurettede sagde noget med, at han ville tage Person 1 og slå til-talte med ham. Det var Forurettede, der kontaktede tiltalte. Han husker ikke, om den første kontakt var en sms eller en opringning. Samtalerne var højtråben-de, for når Forurettede blev sur, var han højtråbende. Han ved ikke, hvor meget af samtalerne Tiltalte 2 og Tiltalte 1 kunne høre. Hans ene telefon var i stykker, så når han talte i den, var det nødvendigt at slå højtaleren til, så når han brugte den, kunne Tiltalte 2 og Tiltalte 1 muligvis høre, hvad der blev sagt. Han kan ikke hus-ke, hvor meget han brugte den. Det er muligt, at der blev drukket alkohol, men der var ikke nogen af dem, der var fulde. Der er en forgang og stue/kø-k-ken ud i et i hans lejlighed. De sad i sofaen i stuen. Tiltalte talte med Tiltalte 2 om samtalen med Forurettede. Tiltalte sagde til Tiltalte 2, at han havde kendt Forurettede i lang tid, og at Forurettede ville have, at han skulle betale nogle penge for nogle dæk. Tiltalte 2 sagde ikke så meget, men var bekymret for, om Forurettede kunne finde på at gøre noget voldeligt. Forurettede bad tiltalte om at komme ned til ham. Han kunne høre, at der blev talt til Forurettede i baggrunden, mens de talte sam-

men. Det kan godt være, at Vidne 1 var med i samtalen, da Vidne 1 også kendte tiltalte og Person 1. Forurettede ville have, at de skulle mødes, så Forurettede kunne få sine penge. Tiltalte ville helst ikke mødes med Forurettede, fordi han virkede til at være ud af sig selv. Tiltalte sagde også nogle dumme ting til Forurettede, som han ikke mente, som for eksempel at han selv kunne få en på skallen. Hans eneste ønske var at få det gjort klart, at hverken han eller hans familie ville betale 12.000 kr. Samtalen foregik i et ophidset toneleje, og der var nogle dumme trusler. Tiltalte sagde, at Forurettede kunne komme op til ham. Han var bange for at komme ned til Forurettede og ville ikke have, at det skulle udvikle sig til noget fysisk. Der kom og gik hele tiden folk hos Forurettede, fordi han solgte stoffer, og tiltalte syntes, at han opførte sig påfaldende. Han var derfor utryg ved at skulle mødes med Forurettede, så han blev ved med at udsætte det. Tiltalte var meget påvirket, og så er det aldrig smart at tale om sådanne ting. Der gik en time, hvor han ikke havde kontakt til Forurettede. Han har svært ved at huske tidslinjen for aftenen. Tiltalte 1 og Tiltalte 2 gik ned i Gade 1 for at se, om der skete noget. Han havde fortalt Tiltalte 2, at det eneste sted, man kunne købe kokain i By 1, var hos Forurettede. Tiltalte 1 og Tiltalte 2 skulle se, om der var mange personer til stede hos Forurettede, fordi tiltalte gerne ville have konflikt afsluttet, og det kunne være svært at tale stille og roligt, hvis der var mange mennesker. Forurettede virkede også påvirket den pågældende aften. Tiltalte sagde en masse ting til Forurettede, som han bestemt ikke mente, og dem vil han gerne trække tilbage, men han ville også have Forurettede til at forstå, at han ikke havde noget med dækkene at gøre, og at Forurettede ikke ville få 12.000 kr. af tiltalte eller hans familie. Tiltalte var hjemme i lejligheden, mens Tiltalte 1 og Tiltalte 2 gik ned og kiggede omkring Forurettedes bopæl.

Person 1 kom på et tidspunkt op i lejligheden med mad til tiltalte. Han var der i et par minutter. Han blev ikke involveret i konflikten med Forurettede. Han var skuffet og vred over, at tiltalte havde røget kokain. Tiltalte 1 og Tiltalte 2 var væk i 30-45 minutter. Da de kom tilbage, sagde de, at der var stille og roligt hos Forurettede, at lyset var tændt, men at det ikke så ud til, at der var en sammenkomst eller mange mennesker i huset. Tiltalte var stoppet med at ryge kokain på dette tidspunkt og var derfor mere klar i hovedet og ville gerne have tingene afklaret med Forurettede. Han sagde til Tiltalte 1 og Tiltalte 2, at han gerne ville tale med Forurettede, og at de gerne måtte gå med og stå lidt væk og komme ham til undsætning, hvis der skete noget u hensigtsmæssigt. Han havde aldrig før været utryg ved at besøge Forurettede, men Forurettede havde opført sig anderledes, end han plejede. Det var usandsynligt, at der skulle ske noget. Det værste, der kunne ske, var, at Forurettede ville slå tiltalte med hænderne. De talte ikke om, at de skulle have våben med, men hvis Forurettede kom ud med våben, eller hvis der var flere personer, var det godt at have et aluminiumsbat med til at forsvare sig med. Han mener, at han gav battet til Tiltalte 2, der må have givet det videre til Tiltalte 1. Han gav det til Tiltalte 2, da det kunne virke truende, hvis tiltalte havde et bat i hånden, når han skulle tale med Forurettede. Meningen var, at de skulle tale ansigt til ansigt. Forurettede skulle ikke se, at der var våben i nærheden. Der blev ikke talt om, at de skulle have kniv med. Tiltalte så ikke en kniv, herunder heller ikke en foldekniv på bordet, men han kan ikke afvi-

se, at den lå der, uden at han så den. Der lå mange ting på bordet. Tiltalte 1 viste ham ikke en foldekniv. Han så heller ikke den kniv, Tiltalte 2 havde på sig. Han vidste ikke, at Tiltalte 2 havde den med. Tiltalte 2 skulle stå med aluminiumsbattet ude af syne, og Tiltalte 1 var bare med. Han lagde ikke mærke til, om Tiltalte 1 tog noget med fra lejligheden, herunder heller ikke en kartoffelskræller. Tiltalte skulle bare tale med Forurettede. De gik alle 3 rundt om Forurettedes hus én gang, for-di Forurettede ikke åbnede døren, da tiltalte bankede på første gang. De tjekkede derfor, om Forurettedes bil var parkeret bag ved huset, hvilket den var. Tiltalte 2 og Tiltalte 1 gik lidt længere ned ad vejen. Tiltalte skrev til Forurettede, at han stod udenfor huset. Hvis Forurettede ikke kom ud, ville han blot gå hjem igen. Forurettede kom ekstremt hurtigt ud af huset. Tiltalte nåede kun at spørge, om de ikke skulle tale sammen, så var Forurettede over ham. Han så, at Forurettede holdt noget bag sig. Det var et jernrør. Forurettede tog det frem og pegede det mod tiltalte. Tiltalte stod med sine hænder i lommerne, og Forurettede slog ham med jernrøret i venstre side af hovedet, så snart han var inden for rækkevidde. Han mener ikke, Forurettede sagde noget til ham, før han slog ham. Forurettede slog til. Han svin-gede røret så hårdt, han kunne. De stod begge op, da tiltalte blev ramt. Der-efter kan han ikke huske så meget. Han husker ikke, at han, som det ses på videoen, var nede at ligge. Han husker, at Tiltalte 1 kom med aluminiumsbattet. Han var påvirket, manglede søvn, var omtumlet og havde svært ved at stå på sine ben. Tiltalte 1 kom bagfra, og han så hende ikke, før hun stod ved siden af ham. Som han husker det, fægtede Tiltalte 1 og Forurettede mod hinanden - Tiltalte 1 med aluminiumsbattet og Forurettede med jernrøret. Tiltalte kunne ikke vurdere, om de ramte hinanden, før Forurettede ramte Tiltalte 1 med et voldsomt slag i hovedet. De havde måske ramt hinanden på kroppen forud for det. Han så Vidne 1 komme ud af Forurettedes hus lige inden, Forurettede slog tiltalte. Vidne 1 stod midt på vejen med en kniv. Tiltalte så kniven med det samme. Vidne 1 havde knivens blad op langs armen og havde armen ind mod kroppen. Slaget i Tiltalte 1's hoved-faldt hurtigt efter, Tiltalte 1 kom til. Tiltalte 2 kom efter, Tiltalte 1 var blevet ramt i hovedet. Tiltalte havde ikke set Tiltalte 2 tidligere. Han opfattede det som om, at Tiltalte 2 herefter tildelte Forurettede slag med knyttet hånd på kroppen, så Forurettede væltede og tabte sin kasket. Forurettede kom hurtigt op igen, tog sin kasket og løb tilbage til lejligheden. Han så ikke, at Tiltalte 2 havde en kniv. Han så, at Tiltalte 1 blødte voldsomt fra hovedet, men ellers lagde han ikke mærke til, hvad hun foretog sig. Det så ud til, at Tiltalte 2 skubbede Forurettede, så Forurettede faldt ba-gover. Tiltalte så ikke, om Forurettede havde nogle skader, da han løb hen mod sit hus, men hans syn var nok heller ikke det bedste på dette tidspunkt. Han gjorde ikke noget, da Tiltalte 2 slog Forurettede. Det hele gik så hurtigt. Da Forurettede løb ind i huset, låste han døren bag sig. Vidne 1 stod udenfor med en kniv, men han havde ikke noget med det at gøre. Tiltalte troede, at Forurettede havde fået et par knytnæveslag på kroppen og måske nogle skub, og han tænkte på, hvordan de nu skulle løse konflikten. Tiltalte råbte ikke noget til Forurettede, da han løb ind i huset. Tiltalte råbte til Vidne 1, at han ikke havde noget med det at gøre, og at han bare skulle gå hjem. Han havde aldrig troet, at det skulle udvikle sig til knivstikkeri, og derfor skulle der ikke optrappes en konflikt med Vidne 1. Tiltalte husker ikke, om Forurettede havde fat i aluminiumsbattet.

Forevist videoklip 04-50 mod øst, forklarede tiltalte, at det er ham, der ses i øverste venstre hjørne, og Forurettede, der kommer gående over vejen. Forurettede slog, så snart han kom over til tiltalte. Tiltalte vaklede, og Forurettede slog ud efter ham igen, mens tiltalte havde fået hænderne op af lommerne og afværge-de. Tiltalte råbte ikke efter Tiltalte 2 og Tiltalte 1, men han råbte, om Forurettede var blevet sindssyg. Tiltalte kan ikke svare på, hvordan Forurettede reagerede på, at Tiltalte 1 og Tiltalte 2 kom til stedet.

Forevist videoklip 04-51 mod øst forklarede tiltalte, at det er ham, der kommer vaklende til sidst på klippet. Han mener ikke, at han råbte noget eller gestikulerede efter Forurettede, da Forurettede løb ind i huset. Han gjorde en gestus med armen for at få Vidne 1 til at gå hjem. Hvis han gestikulerer ved 00.28, så var det mod Vidne 1. Han var den eneste, han havde set med en kniv på det tids-punkt. Han er enig i, at det er ham, der står længst til højre i starten af klip-pet. Ved 00.14 ser det ud til, at han forsøger at få jernrøret fra Forurettede, men han kan ikke huske det. Han ville gerne have, at det stoppede, for det var ik-ke meningen, at der var nogen, der skulle komme til skade. Han ville have accepteret at være blevet slået med jernrøret, hvis det var stoppet der. Han lagde, da de stod tæt sammen, ikke mærke til, om Tiltalte 2 havde en kniv.

Tiltalte 2, Tiltalte 1 og tiltalte gik fra Gade 1. Han bemærkede først på det tids-punkt, at han blødte voldsomt, og han råbte barnligt mod Forurettedes hus, at Forurettede havde ødelagt hans yndlingstrøje. De gik en mærkelig vej tilbage til hans lejlighed. Tiltalte 2 var rystet og viste tiltalte kniven med blod på. Tiltalte 2 spurgte tiltalte, om han troede, der var sket noget alvorligt, men det vidste tiltalte ikke. Han husker ikke, om han talte med Tiltalte 1. Tiltalte ved ikke, om Tiltalte 1 så kniven, da de kom tilbage til lejligheden. Tiltalte 1 virkede til at være medtaget af slaget. Hun virkede forvirret og talte snøvlende. På et tidspunkt enten på vejen tilbage eller i lejligheden fik tiltalte sit aluminiumsbat tilbage. De var kort tid i lejligheden, inden de gik til hans mors bopæl. Han tog battet ind under jakken og stillede det i morens carport. Han så, at de andre havde en taske med, men han ved ikke, hvad der var i den. Han så ikke, hvad der blev gjort med kniven, efter Tiltalte 2 havde vist ham den. Han så ikke, om Tiltalte 1 havde en kniv eller en kartoffelskræller. Han har en kartoffel-skræller, men han så ikke, om Tiltalte 1 tog den. Han har aldrig brugt den og kan ikke beskrive den nærmere udover, at den er helt normal med en spids ende.

De tog hjem til hans mor, fordi Tiltalte 1's sår blødte kraftigt. Hun hjalp Tiltalte 1 med at rense såret. Tiltalte tog et bad og skiftede tøj hos sin mor. De talte med hans mor om, hvad der var sket. Tiltalte fortalte, at han og Forurettede havde været oppe at slås, og at det var gået lidt over gevind. Han ved ikke, om hans mor var nede og se, hvad der var sket ved Forurettedes lejlighed. Det faldt ham aldrig ind, at han skulle med Tiltalte 1 og Tiltalte 2 til By 2. Han gik efterfølgende hjem til sig selv. Han tænkte, at alting var gået galt. Han blev anholdt, da han gik ned til bageren i Gade 1 for at købe smøger.

Xperia mobiltelefon, forklarede tiltalte, at kontakten "vores ven" er Forurettede.

Foreholdt beskeder fra den 3. november 2024, forklarede tiltalte til pkt. 122 (03-11-2024 01:53:59), at han var godt i gang med at ryge kokain og var stofpsykotisk.

Til pkt. 129 (03-11-2024 02:26:27, forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvad Forurettede mente med "I".

Til pkt. 133 (03-11-24 03:09:23) forklarede tiltalte, at Forurettede var begyndt at blande hans mor ind i det. Tiltalte ved ikke, hvorfor han skrev "smagte bly", og at han var ligeglad med at dø. Man skriver dumme beskeder, når man er påvirket af stoffer.

Til pkt. 139, (03-11-24 03:21:42) forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvorfor han spurgte ind til, om Forurettede var nervøs. Han var meget påvirket og sur, fordi Forurettede forsøgte at afpresse ham.

Forevist fotos på side 1029 og 1030 i den digitale sag forklarede tiltalte, at det er ham, der er på billederne. Han husker ikke, hvornår de blev taget, men det kan godt være, at de blev taget efter episoden i Gade 1. Han var sær-deles stofpsykotisk. Billederne giver ingen mening.

Foreholdt Extraction Report side 1011 i den digitale sag, udlæsning af Sony Xperia mobiltelefon, forklarede tiltalte, at kontakten "Kaldenavn" er medtil-talte Tiltalte 2, og kontakten "Bro 2" er Person 1.

Til pkt. 1, (03-11-2024 07:36.00) forklarede tiltalte, at han ikke husker, at han lavede et opkald til Tiltalte 2 den 3. november 2024 om morgenen. Det er muligt han gjorde det, efter han så, hvor meget politi der var i By 1. Han mindes ikke at have talt med hverken Tiltalte 2 eller Tiltalte 1.

Spurgt af advokat Nazanin Hosseini forklarede tiltalte, at han og Forurettede var venner. De hang ikke kun ud sammen, når de skulle have stoffer. De sås mindst én gang om ugen. Nogle gange var det 4 gange om ugen og i flere ti-mer. Forurettede så også tiltalte som en ven. De havde 2-3 gange tidligere haft konflikter om beløb større end 12.000 kr. Forurettede brød sig ikke om at skrive beskeder. De har skændtes en del gange i telefonen, men når de efterfølgende snakkede sammen face to face, kunne de altid løse deres konflikter. De havde før sagt truende og grimme ting til hinanden. Deres uenighed havde været li-ge så stor de andre gange, men dette var første gang, de havde en konflikt, efter Forurettede havde ændret karakter. Forurettede ændrede sig i starten af oktober. Han virkede nærmest desperat.

Når tiltalte røg kokain, var rusen meget kraftigere, men varede i kortere tid, og han kom til sig selv efter cirka en halv time. De havde røget cirka 1 time før, de tog ned til Forurettede. Forurettede sagde, at han ikke ville komme hjem til til-

talte, hvilket var mærkeligt, når det var ham, der ville have penge. Forurettede havde aldrig nægtet at komme hjem til tiltalte tidligere. Hvis tiltalte havde skyldt ham penge, havde de altid talt om det det. De havde løst konflikter på de hjemme hos tiltalte og hjemme hos Forurettede.

Tiltalte gav aluminiumsbattet til Tiltalte 2. Han husker ikke, hvad han sagde, men noget i stil med, at han skulle tage det med i tilfælde af, at der skete noget. Han ønskede ikke, at Tiltalte 2 skulle involveres. Tiltalte ville bruge battet til at forsvare sig med. Han så ikke, at Tiltalte 2 havde en kniv. Der var ingen grund til at give Tiltalte 2 et bat, hvis han vidste, at han havde en kniv på sig. Tiltalte stod med hænderne i lommerne for ikke at virke truende, da Forurettede kom ud af huset. Det var meningen, at de bare skulle snakke. Han er sikker på, at Tiltalte 2 kom løbende for at hjælpe Tiltalte 1. Tiltalte opfattede Tiltalte 2's udfald som slag. Efter han har set videoen, kan han godt se, at det var knivstik. Tiltalte husker ikke, at han så Tiltalte 2, før Tiltalte 1 blev slået i hovedet med jern-røret. Tiltalte hverken slog, sparkede eller skubbede Forurettede. Det blødte me-get fra hovedet efter det slag, han fik.

Hvis han havde været bekendt med, at Tiltalte 2 eller Tiltalte 1 havde en kniv med, var han aldrig gået ned til Forurettede. Han ville have bedt Tiltalte 2 om ikke at tage kniven med. En kniv kan gøre alt for stor skade. Han blev chokeret over, at Tiltalte 2 havde brugt en kniv, og de håbede, at der ikke var sket noget alvorligt med Forurettede. Han husker ikke, om han sagde noget til Tiltalte 2, da han så kni-ven efterfølgende, men han tror det ikke. De var begge i chok. Tiltalte kunne ikke vide, hvad der ville ske, og han kan ikke se, at han kunne have ageret anderledes, så det ikke endte med knivstikkeri. Det ville først og fremmest have krævet, at han var bekendt med, at der var en kniv. Det hele gik så stærkt. Han forsøgte at få fat i den genstand, som Forurettede slog med, men han havde svært ved at stå på sine ben. Det var under afhøring, han blev gjort bekendt med, at Forurettede var død. Han blev meget ked af det. Han havde ikke fo-restillet sig, at nogen skulle dø. Selvom de havde været oppe at skændtes, var Forurettede stadig hans ven, og det var ikke meningen, at der skulle ske ham noget.

Forurettede opførte sig anderledes end normalt. Han ved ikke, om Forurettede følte sig truet, men tiltalte stod med hænderne i lommen og var ikke truende. Der er ting, som han ikke husker så godt i dag. Det er korrekt, at han blev afhørt af politiet den 5. juni 2025. Han mener, han afgav den samme forklaring dengang, som han gør i dag, men der kan muligvis være enkelte ændringer.

Forevist foto på side 1029 i den digitale sag forklarede tiltalte, at de røde streger er blod.

Forevist mediefil IMG_3718 forklarede tiltalte, at det er ham, der ved 00.00.03 står i øverste venstre hjørne, og Forurettede, der kommer gående over vejen. Det er tiltalte, der ved 00.00.10 ligger på vejen efter et slag i hovedet. Han kan ikke huske, om de sagde noget til hinanden under episoden. Det er

Forurettede, der ved 00.00.15 står ved tiltaltes overkrop. Det kan godt passe, at det er ham, der ved 00.00.25 ses til højre i billedet med lyse sko. Det er Vidne 1, der kommer gående over vejen ved 00.00.29. Det var på det tids-punkt, han så, at Vidne 1 havde en kniv. Han tror, at Forurettede havde noget i begge hænder, lige inden han blev stukket.

Foreholdt Extraction Report side 996 i den digitale sag, udlæsning af Sony Xperia mobiltelefon, forklarede tiltalte til pkt. 1, (01-10-2024 10:45:45) at 10 lapper betyder 10.000 kr. I starten af oktober var tiltalte og Forurettede stadig venner, men Forurettede var begyndt at opføre sig underligt.

Til pkt. 14 (02-10-2024 16:45:28) forklarede tiltalte, at det var bedst, at de mødtes og talte face to face.

Til pkt. 17 (02-10-2024 17:39:00) forklarede tiltalte, at de skrev om, at det var hans lillebror, der skulle betale beløbet.

Til pkt. 22 (08-10-2024 16:32:22) forklarede tiltalte, at han og Forurettede havde talt sammen, og de var kvit. Han huskede det som 2.000 kr., han skyldte, men det kan godt passe, at det var 3.200 kr.

Til pkt. 23 (08-10-2024 16:43:11) forklarede tiltalte, at "Kaldenavn gæld" er gæld for køb af kokain.

Til pkt. 24 (09-10-2024 15:50:50) forklarede tiltalte, at det var Person 1, der skyldte Forurettede penge for kokain.

Til pkt. 26 (10-10-2024 15:55:55) forklarede tiltalte, at Forurettede havde fået penge for kokain, men så begyndte med, at han skulle have 10-12.000 kr.

Til pkt. 33 (14-10-2024 12:15:2024) forklarede tiltalte, at han henviste til Forurettedes ændrede adfærd.

Til pkt. 66 (14-10-2024 12:51:31) forklarede tiltalte, at det stadig var det samme, de skrev om.

Til pkt. 94 (14-10-2024 13:18:31) forklarede tiltalte, at han skrev til Forurettede, at han snart måtte blive sig selv igen.

Til pkt. 98 (14-10-2024 13:20:24) forklarede tiltalte, at han bare skrev det for at spille smart og for at lave telefonkrig. Tiltalte tog ikke Forurettedes trusler alvorligt.

Til pkt. 122 (03-11-2024 01:53:59) forklarede tiltalte, at det var dumme ting, de skrev til hinanden, men han tog det ikke særligt seriøst. han ville gerne ha-ve det afsluttet. De skændtes i de efterfølgende samtaler.

Til pkt. 144 (03-11-2024 03:31:34) forklarede tiltalte, at "popo" betyder politiet.

Til pkt. 146 (03-11-2024 04:49:01) forklarede tiltalte, at det var den sidste besked, han sendte til Forurettede, inden de mødtes udenfor Forurettedes hus.

Han var i perioden fra kl. 03.33 indtil kl. 04.49 stoppet med at ryge kokain. Det var ærgerligt, at de skulle komme så langt ud i deres beskeder til hinanden.

Da han kom ned til Forurettede, bankede han på døren, gik over på modsatte side af vejen og skrev en besked til Forurettede. Han havde ikke stået med hænderne i lommen, hvis han ønskede en fysisk konflikt. Han ved ikke, hvorfor Forurettede kom ud, som han gjorde. Forurettede havde aldrig gået op i den samme ting i så lang tid. Forurettede havde tilkendegivet, at tiltalte var ude af sin gæld, men Forurettede blev ved med at hive de samme ting op igen og igen. Tiltalte har også skrevet trusler til andre venner og til sin bror, når han var påvirket. Det var ikke noget, han mente.

Foreholdt Extraction Report, side 1021 i den digitale sag side 1021, sms-korrespondance mellem tiltalte og Person 1, forklarede tiltalte til pkt. 17 (19-10-2024 10:01:38) til pkt. 20 (19-10-2024 11:12:52), at det handlede om dækkene og om Forurettede.

Tiltalte forklarede, at tonen kunne være hård med Person 1, men de havde, som det ses af de andre beskeder også en ordentlig tone. Person 1 døde for et par måneder siden.

Spurgt af advokat Rasmus Amandusson forklarede tiltalte, at hans telefon var i stykker, så han brugte højtaleren. Tiltalte kunne høre, at Forurettede var sammen med nogen. Tiltalte tror ikke, at Forurettede kunne høre, at Tiltalte 2 og Tiltalte 1 var til stede i tiltaltes lejlighed. Der kom mange mennesker hos Forurettede, og det var mennesker, som var i samme miljø som tiltalte. Det var meget få mennesker, der var der i længere tid ad gangen, men der kom mange forbi. Aluminiumsbattet skulle med, fordi tiltalte ikke kendte Tiltalte 2 så godt, og derfor ikke syntes, at han skulle være til stede uden at have noget til at forsvare sig med, hvis der kom mange mennesker ud fra Forurettedes bopæl.

Forevist foto på side 82 i den digitale sag, forklarede tiltalte, at det er Forurettedes hus.

Forevist foto på side 88 i den digitale sag forklarede tiltalte, at det er Forurettedes entre.

Forevist foto 12 A og 12 B på side 91 i den digitale sag forklarede tiltalte, at Forurettede tit sad og spillede computer, hvis der ikke var kunder, og at han tidligere havde set et jagtgevær hos Forurettede. Det var som regel ladet. Han har al-

drig set Forurettede tage det med ud af huset. Han var ikke bange for, at Forurettede kom ud af huset med geværet. Forurettede var ikke den slags person. Han ville højst give tiltalte et knytnæveslag. Tiltalte var overrasket over, at han havde et jernrør med ud, men Forurettede virkede anderledes. Tiltalte havde ikke fortalt Tiltalte 1 og Tiltalte 2, at Forurettede havde et jagtgevær i huset, men han havde det da i baghovedet.

Spurgt af advokat Nazanin Hosseini forklarede tiltalte, at han mener, at han fortalte politiet, at Forurettede havde et gevær i huset, da han fortalte politiet om en episode, hvor Forurettede havde geværet med i bilen.

Foreholdt sin forklaring til politirapport den 19. juni 2025 på side 1270 i den digitale sag:

"Adspurgt til sigtedes kendskab til våben ved Forurettede, forklarede sigtede, at Forurettede jo ikke var her mere og derfor gerne ville fortælle. Sigtede forklarede, at han vidste at Forurettede havde et jagtgevær. Sigtede var ikke klar over om Forurettede nogensinde havde brugt det, men sigtede var overhovedet ikke nervøs for at sigtede ville bruge det mod ham. Sigtede vidste godt hvor det normalt lå. Det var normalt placeret ude i Forurettedes baggang og våbnet var slet ikke med i sigtedes beregninger. Det ville Forurettede Aldrig gøre. Sigtede vidste ikke hvorfor Forurettede havde det. Han var af den opfattelse, at det var noget som Forurettede havde haft i mange år og det var ikke noget som Forurettede havde anskaffet sig på grund af sin daværende situation som Forurettede var i. "

og adspurgt af anklageren forklarede tiltalte, at det er rigtig, at Forurettede havde jagtgeværet, og at det ikke var hans opfattelse, at han ville bruge det.

Foreholdt Extraction Report side 996 i den digitale sag, side 1009 pkt. 141 besked fra Forurettede til tiltalte (03-11-2024 03:23:37) forklarede tiltalte, at der blev råbt mange ting om, at han skulle komme. Der var ikke en aftale om, at Tiltalte 2 og Tiltalte 1 eller han skulle mødes med Forurettede ved kirken. Det kan godt være, at han sagde til Forurettede, at han var alene. Han sagde til Forurettede, at han, hvis han kom, ville komme uden våben, hvilket han også gjorde. Hvis Forurettede kun var kommet ud for at tale, var der aldrig sket andet."

Vidne 1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"Vidnet forklarede, at Forurettede var hans bedste ven og havde været det siden folkeskolen. De sidste to år af Forurettedes liv, så de hinanden hver dag. De spiste, røg og drak sammen. De opholdt sig hos Forurettede i Gade 1. Forurettede havde op- og nedture som alle havde i perioder. Han havde ofte vinterdepression. Forurettede opførte sig ikke anderledes forud for den 3. november 2024, end han plejede. Forurettede havde ham bekendt ikke konflikter med nogen, men han havde en diskussion med Tiltalte 3. Vidnet kender ikke Tiltalte 3 udover, at de har været sammen et par gange hos Forurettede. Diskussionen drejede sig om nogle dæk på Forurettedes bil, som Tiltalte 3's lillebror Person 1

havde punkteret. Det havde ikke noget med vidnet at gøre. Vidnet og Forurettede talte om, at Tiltalte 3 ikke rigtig forstod, hvad Forurettede sagde til ham. Vidnet var ikke nærmere bekendt med diskussionen og indholdet heraf.

Vidnet var sammen med Forurettede i dagene op til den 3. november 2024. Den 2. november 2024 var han til elevfest med sin gamle HHX klasse. Herefter tog han hjem til Forurettede. Han ankom omkring midnat mellem den 2. og 3. november 2024. De tog kokain og drak. Vidnet havde også drukket til festen og var meget fuld. Han ved ikke, hvor meget Forurettede drak. Han mener, de drak vodka, og de tog begge kokain. Der kom nogle personer til Forurettedes adresse i løbet af natten, men han husker ikke, hvem det var. De var der i ca. 10 minutter. Vidnet er bekendt med, at Forurettede solgte kokain, men han ved ikke, om der kom nogen og købte den pågældende aften. Forurettede havde flere telefonsamtaler med Tiltalte 3. Forurettede gik ind i et andet værelse, så vidnet hørte ikke, hvad der blev sagt, men Forurettede råbte. Der var en ophidset stemning. Forurettede var ikke bange, og det var vidnet heller ikke. Vidnet hørte ikke, hvad Forurettede sagde i telefonen. Forurettede sagde, at der skulle komme nogen, som han skulle snakke med, så han løb ud ad døren et par gange, og vidnet løb med, men der var ikke nogen. Forurettede var ikke væk fra bopælen. Forurettede fortalte ik-ke, hvem der skulle komme, eller hvad de ville. Pludselig løb Forurettede igen ud ad døren og sagde, at de var der nu. Vidnet lagde ikke mærke til, om der var nogen, der bankede på døren forud herfor. Det er lang tid siden, og vidnet kan ikke huske præcist, hvad der skete. Det har været en meget traumatisk oplevelse for ham, som han har forsøgt at fortrænge. Da vidnet kom ud af huset, stod der 3 personer ved Forurettede. Inden vidnet kom ud, hørte han et "klang" fra et slag med et aluminiumsbat. Vidnet løb ud ca. 10 sekunder efter Forurettede. Det hele gik meget hurtigt. Da vidnet kom ud, stod Forurettede op, og de andre stod over ham. Forurettede kom ned at ligge. Vidnet tror, at det var efter et slag, da Forurettede havde en bule i hovedet efter episoden. Vidnet kendte Tiltalte 3, men han havde aldrig set de to andre. Han kan ikke beskrive nærmere, hvordan personerne stod over Forurettede. Han har afgivet en vidneforklaring til politiet, og på det tidspunkt stod det hele mere tydeligt for ham.

Han havde en køkkenkniv i baglommen, da han gik ud. Det var blot for en sikkerheds skyld. Han husker ikke, hvordan han holdt kniven. Han truede ik-ke med den, men holdt den ind til kroppen. Det var en refleks, at han tog den med ud. Han havde ingen intentioner om at bruge den, og han var heller ikke truende. Forurettede tog et jernrør med ud. Forurettede havde ikke talt om, at han havde følt sig truet. Vidnet ved ikke, om Forurettede tog andet med ud. Vidnet så ik-ke, om der var nogen af de 3 personer, der havde noget i hænderne. Han husker, at Forurettede løb tilbage ind i huset igen og låste døren. Tiltalte 2 kom tru-ende imod vidnet, men han sagde, at han ikke havde noget med det at gøre. Vidnet forsøgte at komme ind i huset til Forurettede. Vidnet ved ikke, hvor de 3 personer gik hen. Han hørte dem ikke tale til hinanden. Vidnet sagde til Forurettede, at han skulle åbne døren. Forurettede stod i gangen og var ved at ringe 112, da vidnet kom ind. Han blødte. Vidnet overtog opkaldet og fik oplyst, at Forurettede skulle sætte sig ned. Vidnet forsøgte at holde for såret. De ventede på

ambulancen, og Forurettede sagde, at han ikke kunne mere. Vidnet ved ikke, hvad han mente med det. Da ambulancen kom, var Forurettede bevidstløs. Ambulance-folkene tog over, og vidnet ventede på politiet. Vidnet var ikke med i ambu-lancen.

Foreholdt sin forklaring til politirapport den 3. november 2024 på side 684 i den digitale sag:

"Forurettede havde talt i telefon med pågældende. Forurettede var rimelig gal og sagde flere gange til personen i telefonen: "Så kom herved, så kom herved!"

"Adspurgte om afhørte slet ikke spurgte ind til, hvad Forurettede havde gang i, svarede han jo. Han spurgte, hvad der var galt, hvortil Forurettede svarede, at det bare var en junkie, der spillede smart. Afhørte spurgte ind til, om personen så kom nu, hvortil Forurettede svarede, at det turde han ikke."

"Afhørte var meget paranoid, så han gik ud i køkkenet og fandt en kokkek-niv, som han sad med i stolen. Forurettede sagde til afhørte, at han bare skulle slappe af, for der kom ikke nogen.

Pludselig stormede Forurettede ud. Adspurgte til, hvordan Forurettede vidste, at der var nogen uden for, svarede afhørte, at det vidste han ikke. Måske havde Forurettede fået en besked om, at de var der. Der var ingen, der bankede på eller lignende.",

forklarede vidnet, at hvis det står i afhøringsrapporten, så forklarede han så-dan, men han husker det ikke i dag. Det er lang tid siden og for at komme videre, har han lagt det bag sig.

Han havde, som han husker det, ikke kniven fremme, da han var ude på ve-jen. Han havde den i baglommen.

Foreholdt sin forklaring til samme rapport på side 685 i den digitale sag:

"Han gik ud med kokkekniven for at se situationen an. Han havde ikke kni-ven fremme, men havde den kun med for at kunne beskytte sig selv. Han gik med bladet op ad armen, kort efter tog han den over på ryggen, tæt ved baglommen. ",

forklarede vidnet, at han ikke husker det i dag, men når det står der, så har han nok forklaret det.

Forevist videoklip 04-50 mod øst forklarede vidnet, at han ikke kan se sig selv på videoen.

Forevist videoklip 04-51 mod øst forklarede vidnet, at det er ham, der kommer ind i billedet fra højre i det lyse tøj.

Han husker ikke, hvad han så, da han kom ud fra Forurettedes hus.

Foreholdt sin forklaring til politirapport den 3. november 2024 på side 673 og 674 i den digitale sag:

"Afhørte blev bedt om at forklare om selve overfaldet, så detaljeret som muligt. Adspurgte til, hvordan de var "over ham", forklarede han, at de stod rundt om ham og slog. Han mindedes at have set et aluminiums sølvbat, men han huskede overhovedet ikke, hvem der stod med det. Han kendte dem ikke. Forurettede lå ned. Der blev sparket på ham og afhørte troede, at Forurettede blev ramt oven i hovedet med battet. En gjorde udfald mod Forurettede. Ud fra hans bevægelser kunne det se ud til, at han stod med en kniv."

forklarede vidnet, at han ikke kan huske det, men at det godt kan passe, at han forklarede sådan til politiet.

Han kan ikke huske, om han gjorde noget for at stoppe det, men det vil give mening, hvis han forsøgte at stoppe det, ved at råbe "Stop Stop".

Han hjalp med at få Forurettede ud i ambulancen. Han husker ikke, hvor lang tid der gik, inden politiet kom. Da politiet kom, blev han tilbageholdt, fordi han var den eneste, der var til stede. Han blev sigtet til at starte med. Han husker ikke, hvad politiet spurgte ham om, og hvad han fortalte.

Foreholdt sin forklaring til politirapport den 3. november 2024 på side 688 og 689 i den digitale sag:

" Afhørte. Vidne 1, forklarede, at han havde været på arbejde, hvor han arbejder ved Arbejdsplads som kok. Samtidig med at han var på arbejde, afholdte han også 10 års jubilæum på Arbejdsplads for sine HHX kammerater. Her var de til omkring kl. 2400, hvor de efterfølgende tog på Natklub i By 1. Afhørte oplyste ligeledes, at han var på Natklub indtil han tog hjem omkring kl. 0445.

Afhørte ville gå hjem fra Natklub. Da afhørte kom til Butik på Gade 1 kunne han se sin kammerat, Forurettede, komme haltende fra Butik og over på modsatte side. Afhørte supplerede med, at Forurettede boede i Adresse 1 lige overfor Butik. Afhørte kunne hurtigt konstatere, at Forurettede var blevet stukket med kniv, hvorfor han fik Forurettede ind i hans lejlighed, hvor han placerede ham i en stol og lagde et håndklæde på såret, som var på maven. Herefter ringede afhørte 112."

forklarede vidnet, at han ikke kan huske, om han har forklaret sådan. Han har aldrig haft et godt forhold til politiet, og han var nok bange for, at han blev involveret i noget, så det kan godt være, at han ikke fortalte sandheden til at starte med. Han blev løsladt senere på dagen den 3. november 2024 uden sig-

telser.

Forurettede havde et oversavet jagtgevær på sin bopæl. Han ved ikke, hvorfor han havde det. Der blev aldrig talt om, om Forurettede ville bruge det. Han kan ikke huske, om de talte om geværet den aften.

Spurgt af advokat Mark Lauge Storgaard, forklarede vidnet, at han var med uden for et par gange. Han ved ikke, hvem der skulle komme, men det var vidnets opfattelse, at det var én person, og at det var den person, som Forurettede talte i telefon med. Vidnet husker ikke tidsforløbet, og han ved ikke, om det var en mand eller kvinde, der skulle komme.

Foreholdt sin forklaring til politirapport den 3. november 2024 på side 684 i den digitale sag:

"Adspurgt om afhørte slet ikke spurgte ind til, hvad Forurettede havde gang i, svarede han jo. Han spurgte, hvad der var galt, hvortil Forurettede svarede, at det bare var en junkie, der spillede smart. Afhørte spurgte ind til, om personen så kom nu, hvortil Forurettede svarede, at det turde han ikke. ",

forklarede vidnet, at han ikke husker at have sagt "han", da han afgav forklaring. Forurettede bad, som han husker det, ikke vidnet om at gå med ud. Han gik med ud af egen vilje for at se, hvad der skete. Forurettede var hans kammerat. Det er normalt at gå med, hvis en kammerat skal ud og tale med én, hvis der kan opstå slagsmål eller lignende. Han husker ikke, om han havde kniven med ud flere gange. Vidnet tror, at Forurettede var gal, da han gik ud af huset. Hvis vidnet kendte Forurettede korrekt, løb han ud af huset.

Foreholdt sin forklaring til politirapport den 3. november 2024 på side 671 i den digitale sag:

"Forurettede var lidt negativ, og pludselig løb Forurettede ud og smækkede med døren. Der gik ca. 1 minut, så hørte afhørte noget tumult og råben. ",

forklarede vidnet, at det kan godt passe, at han har forklaret sådan, og at det var det, der skete.

Foreholdt sin forklaring til politirapport den 3. november 2024 på side 684 i den digitale sag:

"Pludselig stormede Forurettede ud. Adspurgt til, hvordan Forurettede vidste, at der var nogen uden for, svarede afhørte, at det vidste han ikke. Måske havde Forurettede fået en besked om, at de var der. Der var ingen, der bankede på eller lignende. ",

forklarede vidnet, at han stadig ikke husker det. Han husker ikke, om Forurettede smækkede med døren. Vidnet så ikke Forurettede slå med jernrøret på noget tids-

punkt. Han var inde i lejligheden, da han hørte et "klang", men det var et slag med et baseballbat. Vidnet kan høre forskel på et slag med et jernrør og slag med et baseballbat. Jernrøret var målet blå, og det var hult.

Spurgt af advokat Rasmus Amandusson forklarede vidnet, at han tror, at han underskrev den sidste afhøringsrapport. Det kan godt passe, at han er blevet afhørt fire gange, og at de tre af gangene var samme dag. Det kan godt passe, at der er gået 502 dage siden episoden. Han får flashback ind imellem. Forurettede havde ikke været mere oppe eller nede i denne periode i forhold til, hvordan han plejede at være.

Foreholdt sin forklaring til politirapport den 3. november 2024 på side 672 i den digitale sag:

"Adspurgt til Forurettede, da afhørte afleverede tasken, svarede han igen, at det var omkring kl. 23 – 24. Forurettede var stille og rolig. Han havde Borderline og havde haft en svær depression for et par år siden grundet en psykose. ",

forklarede vidnet, at han ikke husker, om han har forklaret sådan til politiet, men det er rigtigt, at Forurettede havde haft psykiske problemer.

Der var flere personer, måske 5, på adressen i løbet af aftenen. De var der i ca. 10 minutter. Vidnet var der fra midnat. Vidnet husker ikke, hvem det var, men tænker, at det var nogen, han kendte. De kender alle sammen hinanden i By 1. Det var Forurettede, de skulle snakke med. Han og Forurettede løb ud nogle gange. Han husker ikke, om der blev sagt noget. Det kan godt være, at han spurgte Forurettede, hvad der foregik, men han husker det ikke i dag. Han husker ikke, om de havde nogen våben med ud de andre gange. Den sidste gang troede han ikke, at der var nogen, fordi der ikke havde været nogen de andre gange, og han gad derfor ikke løbe med i første omgang. Han husker ikke, om han var i kontakt med nogen af de 3 personer. Han husker, at han sagde "Stop Stop", og han tror, at det gjorde, at de stoppede.

Foreholdt sin forklaring til samme rapport på side 674 i den digitale sag:

"Adspurgt hvad der skete, efter afhørte råbte "Stop!", svarede afhørte, at det var som om, de 3 personer stoppede. ",

forklarede vidnet, at det var hans indtryk, at det var det, der fik dem til at stoppe.

Tiltalte 1 havde en stor bule i hovedet, der blødte. Han ved ikke, hvordan hun havde fået den, men det var nok af jernrøret. Et aluminiumsbat "synger" på en helt anden måde end et jernrør. Han husker ikke, hvornår han så bulen. Han var fuld og omtåget, men han husker, at der var blod på Tiltalte 1. Han husker ikke, om Forurettede havde nogen skader, da vidnet kom ud, men da vidnet kom ind igen, blødte Forurettede, og han havde en bule i hovedet. Vidnet så ikke,

om Forurettede tog jernrøret med ud af huset. Tiltalte 2 kom over til vidnet på en truende måde, og vidnet lavede en affærdigende gestus for at vise, at han ikke ville blande sig. Vidnet tror ikke, at han pegede mod Tiltalte 2 med kniven. Han er sikker på, at de 3 personer så, at han havde kniven. Som han husker det, holdt han og Tiltalte 2 ikke knivene frem mod hinanden. Det varede et sekund eller to, hvor Tiltalte 2 gik over mod ham. Vidnet kom derefter ind i huset. Der var ingen af de 3, der forsøgte at komme ind i huset. Derefter havde han fokus på Forurettede og lagde ikke mærke til, hvad de 3 tiltalte foretog sig.

Han besluttede sig for at sige sandheden til politiet, da han kom i detentionsen, og politiet havde fortalt, at der var videoovervågning på stedet. Han vidste, at den ville vise noget andet end det, han havde forklaret i første omgang. Hans beslutning blev således påvirket af det.

Spurgt af advokat Nazanin Hosseini forklarede vidnet, at Forurettede ikke havde opført sig anderledes, end han plejede i perioden op til den 3. november 2024. Han var glad som altid. Han kunne godt have en vinterdepression og ikke tale med så mange mennesker i den mørke tid, men dette var ikke tilfældet her.

Vidnet husker ikke, om Forurettede sagde, at han skulle tale med nogen, eller om han sagde noget overhovedet, de andre gange han løb ud. Jagtgeværet lå ikke frit fremme. Det lå nok inde på værelset. Han husker ikke, hvor geværet lå de gange, han var i lejligheden sammen med Tiltalte 3."

Vidne 2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"Vidnet forklarede, at det er rigtigt, at hun blev kontaktet af Tiltalte 1 den 3. november 2024 om morgenen. Hun bor i By 2. Hun og Tiltalte 1 blev veninder, da de gik på HF sammen, men havde ikke haft kontakt i 1 års tid forud for den 3. november 2024.

Vidnets telefon ringede, men hun ignorerede den i første omgang, fordi hun gjorde rent. Den ringede igen, og det var Tiltalte 1, der ringede over Snapchat. Tiltalte 1 spurgte, om vidnet var hjemme, og om hun og Tiltalte 2 måtte komme, da Tiltalte 1 ville have syet et sår i panden. Vidnet sagde, at det kunne hun ikke hjælpe med, men at hun gerne ville se på det. Det var omkring kl. 8.30-9.00. Hun havde aldrig mødt Tiltalte 2, men hun havde hørt om ham. Hun vidste, at han var lidt ældre, og at Tiltalte 1 og Tiltalte 2 var et par. De kom 10-15 minutter efter opkaldet. Tiltalte 1 var rystet og helt i panik. Hun havde blod på sig, og hun var bange. Vidnet satte strips på såret. Tiltalte 1 spurgte, om vidnet havde hørt om et slagsmål, hvilket hun sagde nej til. Tiltalte 1 var bange og græd. Hun har svært ved at huske samtalen. Tiltalte 1 gik ikke i detaljer om, hvad der var sket, men hun fortalte, at hun havde fået et slag med et bat i hovedet. Hun havde en 2-2½ cm lang flænge i panden, der skulle have været syet. Vidnet er social- og sundhedsassistent, og hun kunne ikke sy flængen, men hun hjalp med plaster. Tiltalte 1 lånte også noget tøj af vidnet. Tiltalte 1 sagde, at "de" havde været

oppe at slås. Vidnet gik ud fra, at det var Tiltalte 2 og Tiltalte 1. Hun mener, Tiltalte 1 fortalte noget med, at Tiltalte 2 havde en kniv, og at hun havde et bat. Tiltalte 1 var bange for udfaldet af episoden, og for om personen var død. Tiltalte 2 sagde ik-ke noget.

Foreholdt sin forklaring til politirapport den 3. november 2024 på side 697 i den digitale sag:

"Tiltalte 1 forklarede, at hun var blevet slået med et bat i hovedet. Hun fortalte ikke, hvem der havde slået hende. Efter hun var blevet slået var Tiltalte 2 blevet sur og havde efterfølgende tildelt manden, som slog Tiltalte 1, flere knivstik med et stort våben. Selv var Tiltalte 1 kun bevæbnet med et bat og en kartoffelskræller. Det var Tiltalte 2, som havde ført det store våben. ",

forklarede vidnet, at det kan godt passe, at hun har forklaret sådan. Hun husker ikke det med kartoffelskrælleren, men hun husker, at Tiltalte 2 havde kniven. Tiltalte 1 sagde ikke noget om, hvad de havde lavet i By 1.

Foreholdt sin forklaring til samme rapport på side 698 i den digitale sag:

"Tiltalte 1 havde ligeledes fortalt, at de havde været i By 1 for at hjælpe en kammerat. Der havde hverken været stoffer eller penge blandet ind i det. Lige pludselig havde tingene bare eskaleret og det var endt i knivstikkeri. ",

forklarede vidnet, at hun ikke husker særligt meget af, hvad der foregik den pågældende morgen. Hun har nok forklaret det, når det står der, men hun husker det ikke i dag. Hun kan ikke huske, at der var tale om, at de skulle hjælpe en kammerat. Hun husker, at Tiltalte 1 fortalte, at Tiltalte 2 havde en kniv, og at Tiltalte 1 var meget bange for udfaldet. Vidnet havde aldrig set Tiltalte 1 sådan før. Tiltalte 1 fik noget af vidnets tøj, og såret blev lappet sammen, så godt hun kunne. Tiltalte 1 og Tiltalte 2 tog hurtigt afsted. Vidnet var på dette tidspunkt ikke klar over, hvad der var sket. Tiltalte 1 sagde, at de ville tage til Tiltalte 2's familie i København. De spurgte ikke, om de måtte blive hos vidnet. Tiltalte 1 ringede til vidnet igen. Hun er usikker på, om Tiltalte 1 spurgte, om de måtte komme igen, indtil bussen kørte.

Foreholdt sin forklaring til samme rapport på side 698 i den digitale sag:

"Tiltalte 1 forklarede, at de nu ville forsøge at komme til København, hvor Tiltalte 2 havde noget familie. De ville tage en bus fra By 2. Der var dog et par timer til at bussen gik og de ville gerne blive hos afhørte indtil de kunne komme afsted. Dette ville afhørte ikke være med til og sagde derfor, at de nu skulle forlade stedet. ",

forklarede vidnet, at hun ikke følte, at hun smed dem ud.

Det var svært at vurdere, om Tiltalte 1 var påvirket, fordi hun var så bange.

Tiltalte 2 virkede stille og roligt. Tiltalte 2 spurgte Tiltalte 1, om det havde været godt med en snak, da de gik, og han lagde en hånd på hendes ryg.

Spurgt af advokat Mark Lauge Storgaard forklarede vidnet, at Tiltalte 1 virkede klar nok i hovedet, men hun var bange. Såret i panden var mindst 2½ cm langt og mellem 5-7 mm bredt. Vidnet kunne se kraniet i såret, og hun sagde til Tiltalte 1, at det skulle syes. Tiltalte 1 fortalte, at hun var bange, og hun spurgte, om vidnet havde hørt noget. Det havde hun ikke. Tiltalte 1 var bange for udfaldet, fordi Tiltalte 2 havde haft en kniv. Hun sagde ikke, om hun var bange for andet.

Spurgt af advokat Rasmus Amandusson forklarede vidnet, at det var en mandlig politibetjent, der afhørte hende. Det er rigtigt, at hun blev ringet op af politiet igen. Vidnet er meget autoritetstro. Hun var chokeret efter episoden, og det er længe siden. Hun har derfor glemt meget af det, der skete. Når hun i dag bekræfter sin forklaring til politiet, er det, fordi hun formoder, at politiet har skrevet korrekt. Hun husker ikke sin forklaring til politiet ordret."

Vidne 3 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"Vidnet forklarede, at han var på arbejde som ambulanceredder den 3. november 2024. De fik en melding om, at der var et knivstik med ukendt gerningsmand. Mens de var på vej, kom der en opdatering om, at politiet var på vej fra Aalborg, og at lægebilen kom fra Thisted. Normalt kører de ikke frem, før politiet kommer, men de var kun 1 minut derfra, og det lød alvorligt, så de valgte at køre frem straks. De holdt foran Butik. Der løb en person rundt. De vidste ikke, hvem der var gerningsmand, så vidnet råbte ham an. Personen sagde, at det var hans kammerat, der var kommet til skade, og at han havde fundet ham på gaden og slæbt ham ind i lejligheden. Vidnet kunne gennem en åben dør se en mand sidde i en lænestol. Manden var ved at synke ned ad stolen. Vidnet vurderede, at de var nødt til at gå ind. Vidnet troede, at manden var død, men han reagerede lidt, da vidnet rørte ham. Manden havde en stor bule i panden, og han lignede en, der havde fået bank. Han mener, manden havde en t-shirt på. De løftede ham med et brandmands-tag over på en bære. Der var blod på stolen. Der var også blod på asfalten, hvor det havde fundet sted. Der kom en redder til fra By 2, så de var tre. Manden var ved bevidsthed, men registrerede ikke noget. I ambulancen blev han støtteventileret. Han havde ingen iltmætning i blodet, og hans blodtryk var meget lavt. Han døde mellem hænderne på dem. Efter 15 minutter kom lægebilen fra By 2. Manden gik ikke selv ind i ambulancen. Det var han ikke i stand til. Vidnet ved ikke, hvordan han var kommet ind i huset. Politiet kom, mens de var i ambulancen. Lægebilen overtog, og de kørte fra By 1 efter 10-15 minutter. Mandens tilstand var kritisk, og der blev kørt med udrykning til Aalborg. Vidnet kørte lægebilen, og hans makker kørte ambulancen.

Foreholdt præhospital journal på side 567 i den digitale sag forklarede vidnet, at traumescoren på 9, må være lavet på sygehuset. Manden var i kritisk tilstand, allerede da han kom ind i ambulancen. Han havde ikke hjertestop, men pulsen var meget lav og blodtrykket var på 30/60. Værdierne var faldende, og han fik hjælp til at trække vejret.

Manden, de mødte ved ankomsten, sagde, at han havde fundet ham og fået ham ind i huset. Han var tydeligvis i chok.

Spurgt af advokat Mark Lauge Storgaard forklarede vidnet, at manden havde en stor bule i panden. Han kan ikke huske, om det blødte fra bulen."

Vidne 4 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"Vidnet forklarede, at han og en kammerat var på vej hjem fra en fødselsdag, da de den 3. november 2024 mødte Tiltalte 1 og hendes kæreste, Tiltalte 2, i Gade 1. Han har kendt Tiltalte 1 hele sit liv. Tiltalte 1 gav vidnet en krammer, og i det samme tabte hun en kniv. Han ved ikke, om Tiltalte 2 så, at hun tabte kniven. Tiltalte 1 samlede kniven op og lod som ingenting. Vidnet spurgte, hvorfor hun havde en kniv, men det svarede hun ikke på.

Forevist oversigtsfoto på side 122 i den digitale sag, forklarede vidnet, at de mødte Tiltalte 1 og Tiltalte 2 lige over for Butik, der ligger i den store røde bygning på højre side af vejen midt på kortet. Vidnet husker ikke, hvad klokken var.

Foreholdt sin forklaring til politirapport den 3. november 2024 på side 708 i den digitale sag:

"Forespurgt om hvad klokken var omkring denne hændelse, svarede afhørte, at det var omkring kl. 0310, idet afhørte havde foretaget et opkald deromkring. ",

forklarede vidnet, at det godt kan passe, at han har forklaret sådan, og at det også er rigtigt.

Kniven som Tiltalte 1 tabte, var en sort og gul foldekniv. Han lagde ikke mærke til, om Tiltalte 2 havde en kniv. Vidnet og hans kammerat gik ned forbi bageren, og Tiltalte 1 og Tiltalte 2 gik i den modsatte retning. Da de efter at have fået en øl hos en kammerat, gik tilbage gennem byen, så de blå blink i Gade 1.

Han så også Forurettede den nat. Det var umiddelbart efter, de havde mødt Tiltalte 1 og Tiltalte 2. Han har talt med Forurettede tidligere og mødt ham i byen. De var bekendte. Forurettede kom fra F24 og gik mod sin lejlighed. Vidnet så bare, at Forurettede krydsede vejen. Han husker ikke, om Tiltalte 1 og Tiltalte 2 reagerede på, at Forurettede kom gående.

Foreholdt sin forklaring til samme rapport på side 708 i den digitale sag:

"På vej væk bemærkede afhørte, at Forurettede kom løbende ud fra F24 eller omkring det hvide hus øst for F24, og at Tiltalte 1 og Tiltalte 2 satte i løb efter Forurettede."

forklarede vidnet, at han ikke husker, at han forklarede sådan. Han tror, at Tiltalte 1 sagde, at "der er han", da Forurettede kom løbende over gaden og ind i hu-set, men han husker ikke i dag, at de løb efter ham. Der var kun omkring 50 meter hen til Forurettedes lejlighed.

Foreholdt sin forklaring til samme rapport på side 708 i den digitale sag:

"Forurettede løb ind i sin lejlighed, Adresse 1, og smækkede døren efter sig.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 fortsatte øst ad Gade 1 og løb rundt om bageren og op ad Vej 2, hvor afhørte mistede dem af syne."

forklarede vidnet, at han ikke kan huske, om han har forklaret sådan. Vej 2 ligger ved bageren.

Foreholdt sin forklaring til politirapport den 3. november 2024 på side 712 i den digitale sag:

"Forurettede kom fra omkring F24, og gik hen imod sin lejlighed. Han gik i rask trav. Tiltalte 1 og Tiltalte 2 fulgte efter ham. Forurettede gik ind i lejligheden og lukkede døren. Tiltalte 1 og Tiltalte 2 gik forbi Butik og bageren og gik op ad Vej 2, som lå imellem bageren og kirken, hvorefter de forsvandt."

forklarede vidnet, at det nok er rigtigt, at han har forklaret sådan, men han husker det ikke i dag, da det er længe siden. Han tænkte ikke videre over det. Han reagerede kun på, at Tiltalte 1 tabte kniven. Hans kammerat var meget fuld, og han opfattede ikke, hvad der skete. Vidnet havde drukket 2-3 øl og var ikke særlig beruset. Han tænkte ikke nærmere over, at Forurettede kom over ve-jen, og at Tiltalte 1 og Tiltalte 2 gik efter, men det gav mening efterfølgende.

Foreholdt sin forklaring til samme rapport på side 712 i den digitale sag:

"Afhørte og Person 3 gik videre. De gik og snakkede om, hvad fanden der lige skete der. Afhørte var den eneste, som havde set, at Tiltalte 1 havde tabt en kniv. Afhørte prøvede at ringe til Tiltalte 1's forældre og hendes søskende for at høre, hvad de lige skulle gøre. Afhørtes kammerat sagde til ham, at afhørte ikke skulle ringe til politiet. For hvis de opdagede det, så ville det gå ud over dem. Så derfor skulle de ikke ringe til politiet før de var et sikkert sted. Der gik rygter om, at de var utilregnelige, så derfor turde de ikke ringe til politiet. Specielt Tiltalte 2 skulle være utilregnelig. "

forklarede vidnet, at det godt kan være, at han har forklaret sådan, men han husker det ikke i dag. Der gik rygter om, at Tiltalte 2 var utilregnelig. Det er korrekt, at han forsøgte at ringe til Tiltalte 1's forældre. Det gjorde han,, fordi hun gik rundt med en kniv. Det var kl. 03.10. Han vidste ikke, hvorfor de fulgte efter Forurettede. Han så ikke Forurettede efterfølgende.

Da de gik gennem byen igen, så de en ambulance i Gade 1 med blink. Der var ingen afspærring på det tidspunkt, og politiet var ikke kommet. De kiggede i et minuts tid og gik videre. Vidnet gik derned senere for at fortælle politiet, at han havde set Tiltalte 1 tage en kniv tidligere på natten. Det gav plud-selig mening, at Tiltalte 1 havde sagt "der er han." Der var blod på vejen, og det var tydeligt, at der var sket noget. Vidnet troede, at Tiltalte 1 var involveret, for-di hun havde en kniv. Hun sagde, "der er han". Han vidste ikke, om Tiltalte 2 var involveret.

I slutningen af vidnets sidste afhøring hos politiet ringede Tiltalte 1 og spurgte, om han ville hente hende. Det gav et sus gennem hans krop, for på det tidspunkt havde han fået at vide, hvad der var sket. Politiet så på hans telefon, at det var Tiltalte 1. Hun fortalte, hvor hun var, og at hun gerne ville hentes. Han sagde, at han ville hente hende, selvom han ikke havde i sinde at gøre det. Han hjalp i stedet politiet med få dem anholdt.

Vidnet lagde ikke mærke til, om Forurettede registrerede, at Tiltalte 1 og Tiltalte 2 var på gaden om natten. Han så heller ikke, om Forurettede var nervøs.

Foreholdt sin forklaring til samme rapport på side 716 i den digitale sag:

"Da afhørte sagde til Tiltalte 1, at han ikke vidste, hvor hun kunne få noget nar-kotika, så kom Forurettede gående i rask trav forbi dem. Han kiggede sig tilbage. Tiltalte 1 og Tiltalte 2 gik ret elegant bag efter ham. Forurettede smuttede ind og lukkede døren. Tiltalte 1 og Tiltalte 2 gik op ad Vej 2, og afhørte så ikke dem igen. "

forklarede vidnet, at han nok har forklaret sådan, men han husker det ikke i dag.

Foreholdt sin forklaring til samme rapport på side 717 i den digitale sag:

"Efter afhørte og Person 3 var gået ca. 10-15 meter forbi Forurettedes hus, så åb-nede Forurettede døren og kiggede hurtig ud og lukkede derefter døren igen. Det var ikke noget, som afhørte så, men det gjorde Person 3, og han sagde det til afhørte, da de gik. "

forklarede vidnet, at han ikke kan huske, om han har forklaret sådan, og at han i dag ikke kan huske, om det var det, der skete.

Spurgt af advokat Mark Lauge Storgaard, forklarede vidnet, at Tiltalte 1 ikke have nogen skader, da han mødte hende.

Spurgt af advokat Rasmus Amandusson forklarede vidnet, at han er blevet afhørt 3 gange - på gaden, hjemme og i telefonen. Under den første afhøring tog betjenten notater på en blok. Den anden afhøring blev lydoptaget.

Forevist oversigtskort på side 122 i den digitale sag forklarede vidnet, at han mødte Tiltalte 1 og Tiltalte 2 lidt længere nede ad Gade 1 end Butik, der er i den store røde bygning med de mange vinduer. De stod på den mod-satte. Han talte ikke med Tiltalte 2. Han så ikke, hvilken retning de kom fra. De stod der bare pludselig. Tiltalte 1 kom over til vidnet og sagde "hej", og Tiltalte 2 kom lidt efter. De gik væk fra hinanden igen, og han bemærkede ikke, hvor-når de krydsede vejen. Forurettede krydsede vejen ved Butik og gik mod sin lejlighed. Tiltalte 1 og Tiltalte 2 vendte om og gik efter, men da var Forurettede næsten inde i sin lejlighed. Vidnet og Person 3 gik ned mod bageren. Tiltalte 1 og Tiltalte 2 nåede ikke at indhente Forurettede. De forsvandt ved Vej 2, og vidnet så ikke mere til dem. Da de efterfølgende gik nede i byen, besluttede han at ringe til Tiltalte 1's mor.

Tiltalte 1 oplyste, hvor hun var, da hun ville hentes. Han ved ikke, hvorfor han skulle med politiet. Det var måske for at udpege Tiltalte 1 og Tiltalte 2.

Foreholdt sin forklaring til politirapport den 6. februar 2025 på side 720 i den digitale sag:

"Afhørte blev adspurgt, om han havde hørt noget omkring, at Forurettede solgte stoffer, hvortil han forklarede, at det var noget, som folk sagde, men det var ikke noget, som han selv kendte til",

forklarede vidnet, at det er rigtig, at det var sådanne rygter, han havde hørt."

Vidne 5 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"Vidnet forklarede, at han var i By 1 natten til den 3. november 2024. Han havde været til en 30-års fødselsdag lidt uden for byen sammen med blandt andet Vidne 4, Person 3 og Person 2. Han gik igennem byen sammen med Person 2. De kom forbi F24 tanken, og ved Butik mødte de Forurettede. Han stod i indkørslen ved siden af Butik. Forurettede er vidnets fætter, men de talte ikke sammen, da de gik forbi. De mødte Tiltalte 1 og Tiltalte 2 ved Flügger. De kom gående imod dem fra den modsatte ende af byen.

Forevist oversigtsfoto side 122 i den digitale sag forklarede vidnet, han kom oppe fra F24 og gik ned mod Butik. Butik er den røde bygning på højre side af Gade 1. Forurettede stod på den side, Butik ligger. Vidnet og Person 2 gik på den anden side af vejen. Vidnet hilste på Forurettede, men Forurettede hilste ikke igen. Det var lidt mærkeligt. Han gik bare lidt

rundt. Han tænkte vist på noget andet. De mødte Tiltalte 1 og Tiltalte 2 ved Flügger, der er den røde bygning på hjørnet nederst i billedet. Bygningen overfor er Kirke. Han har været kæreste med Tiltalte 1's storesøster, så de stoppede op. Han kender ikke Tiltalte 2. Han talte med Tiltalte 1, men han husker ikke, hvad de talte om. Tiltalte 1 og Tiltalte 2 gik i modsatte side af vejen op mod F24, men gik over vejen for at hilse på dem. Det var lidt mystisk, at de først mødte Forurettede og derefter Tiltalte 1 og Tiltalte 2 i den ellers tomme by. Det føltes som om, der var en underlig stemning og som om, der var optakt til noget. Det skyldtes Forurettedes opførelse og det efterfølgende møde med Tiltalte 1 og Tiltalte 2, at det føltes sådan.

Foreholdt sin forklaring til politirapport den 5. november 2024 på side 741 i den digitale sag:

"Mens afhørte talte med sigtede Tiltalte 1 sagde hun pludselig : " så er det nu " , eller noget i den stil, hvorefter hun og sigtede Tiltalte 2 gik videre ad Gade 1 mod vest. ",

forklarede vidnet, at det er muligt, at han har forklaret sådan, men at han ikke i dag husker, at Tiltalte 1 sagde sådan.

Da Tiltalte 1 og Tiltalte 2 gik videre mod F24, gik de på den side af vejen, hvor Forurettedes hus ligger. Vidnet følte en skummel stemning, og han og Person 2 gik efter Tiltalte 1 og Tiltalte 2, fordi Vidne 4 og Person 3 var oppe ved F24 på modsatte side af Forurettedes hus. Vidnet var bange for, at der skulle ske noget med Vidne 4 og Person 3. Da de gik op mod F24, så de, at Forurettede krydsede vejen og gik ind i sit hus. Han lagde ikke mærke til noget ved Forurettedes adfærd.

Foreholdt sin forklaring til samme rapport på side 741 i den digitale sag:

"Afhørte forklarede, at da de gik ad Gade 1 med retning mod forurettedes bolig bemærkede de forurettede, som krydsede vejen fra det nordlige fortov til det sydlige fortov. Afhørte forklarede, at forurettede efterfølgende gik ind i sin opgang, hvorefter han stod i døråbningen og kiggede ud mod Gade 1. ",

forklarede vidnet, at han ikke husker, at han forklarede sådan, men at han nu husker, at Forurettede gjorde sådan. Det så han, da de gik tilbage til Person 3 og Tiltalte 2. De gik bare forbi, for Forurettede virkede ikke interesseret i at tale.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 stod og talte med Vidne 4, da de nåede op til dem. Vidne 4 og Person 3 gik sammen med vidnet og Person 2 tilbage mod Flügger igen. Vidnet husker ikke, hvor Tiltalte 1 og Tiltalte 2 gik hen. Han så dem ikke derefter. Tiltalte 2 sagde, at han havde set, at Tiltalte 1 tabte en kniv, da de talte sammen. Vidne 4 følte også, at det var som om, at der var optakt til noget. Efter de havde fået en øl hos en kammeret, gik han hjem. Han fandt først om morgenen ud af, at der var sket noget med Forurettede. Selvom vidnet var fætter til Forurettede, talte de

ikke sammen. Vidnet kan ikke huske, hvornår de sidst havde talt sammen. Det var vidnets indtryk, at Forurettede ikke var i en god periode af sit liv, og at han både tog og solgte stoffer. Vidnet var ikke bekendt med, om Forurettede havde nogle konflikter. Han husker ikke, hvornår han mødte Tiltalte 1 og Tiltalte 2.

Spurgt af advokat Mark Lauge Storgaard forklarede vidnet, at det var som om, der var en skummel stemning. Han fik fornemmelsen straks og ikke først efter, han havde hørt, hvad der var sket.

Spurgt af advokat Rasmus Amandusson forklarede vidnet, at han var beruset, men ikke helt væk.

Den hvide bygning forrest på oversigtsfoto på side 122 i den digitale sag er Kirke. Tiltalte 1 og Tiltalte 2 krydsede vejen for at hilse på dem. Der er ca. 200 meter fra Kirke til Butik. Stemningen mellem dem var ok. Det var mærkeligt først at møde Forurettede midt om natten, og så møde Tiltalte 1 og Tiltalte 2 bagefter. Vidnet ved ikke, om Tiltalte 1 og Tiltalte 2 kendte Forurettede. Vidnet og Person 2 gik deres kammerater i møde, efter de mødte Tiltalte 2 og Tiltalte 1. Deres kammerater mødte Tiltalte 1 og Tiltalte 2 ved F24 tanken på modsatte side af vejen. Der var nok 150 - 200 meter mellem Forurettede og Tiltalte 1 og Tiltalte 2.

Vidnet kontaktede selv politiet, da han mente, at det var hans pligt. Der skete mange ting for vidnet i denne periode, blandt andet var hans søster alvorligt syg af kræft, så der gik lidt tid, før han kontaktede politiet. Han talte ikke med Vidne 4 eller andre venner om episoden, inden han gik til politiet. Vidnet talte med sin far, der var onkel til Forurettede, men ikke anden familie. Han blev allerede om morgenen den 3. november 2024 bekendt med, at der var sket noget."

Vidne 6 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"Vidnet forklarede, at han var sammen med Forurettede natten til den 3. november 2024. Vidnet havde lært Forurettede at kende gennem en kammerat. De havde været venner i 1 års tid. Der kunne godt gå en uge eller to imellem, at de så hinanden.

Han kunne mærke på Forurettede, at han var lidt trykket, fordi der havde været nogle hændelser. Blandt andet var dækkene på Forurettedes bil blevet skåret op, og der havde været nogle kontroverser i den anledning, men han ved ikke med hvem. Forurettede var meget frustreret, fordi han havde brugt mange penge på bilen. Vidnet kan ikke huske, hvornår det var sket, men det var vist 1 måneds tid før. Det var også sket på andre biler. Forurettede havde talt med en person, der havde sagt, at det var personens lillebror, der havde gjort det. Vidnet skiftede dækkene for Forurettede, der gav cirka 3.500 kr. for det. Der havde været nogle uenigheder, og Forurettede skulle mødes med vedkommende, der skulle betale nogle penge. Det lykkedes ikke Forurettede at få pengene. Det var

måden, det var sket på, der fyldte meget for Forurettede. Forurettede havde også en konflikt med broren til ham, der havde gjort det, fordi han benægtede det. Forurettede gjorde ikke noget i anledning af konflikten, men nogle gange kan det være nødvendigt at være hård i munden. Der var ham bekendt ikke andre konflikter.

Forurettede røg en gang imellem med vidnet, men han ved ikke, om Forurettede solgte stoffer. Det har vidnet ingen kendskab til. Han ved ikke, om Forurettede havde nogle mellemværender i den forbindelse.

Den 3. november 2024 var vidnet sammen med Person 4 og Person 5. De tog op til Forurettede omkring kl. 23, hvor de hørte musik og drak øl. Han drak 2-4 øl. Vidne 1 var der også. Vidnet kørte fra Forurettede om-kring kl. 2. Han så ikke nogen tage stoffer. Forurettede snakkede om, at der skul-le komme én med nogle penge for dækkene. Forurettede sad ved computeren og styrede musikken. Han ved ikke, om Forurettede skrev på sin telefon. Han husker ikke, om Forurettede talte i telefon. Det er længe siden, og han har svært ved at huske det. Det var de to brødre, der skulle komme med penge for dækkene. Han husker ikke deres navne.

Foreholdt sin forklaring til politirapport den 26. november 2024 på side 812 i den digitale sag:

"Afhørte fik senere af Forurettede oplyst, at personen der havde udøvet hærværket var en person ved navn Person 1. Afhørte kendte ikke personen og vid-ste ikke andet end at personen hed Person 1. ",

forklarede vidnet, at det godt kan passe, at han har forklaret sådan, og at han hed Person 1.

Vidnet er opvokset i By 1, men han kender ikke Tiltalte 1. Forurettede nævnte Tiltalte 2's navn i forbindelse med dækkene. Det var før den 3. november 2024. Tiltalte 3 siger ikke vidnet noget.

Foreholdt sin forklaring til samme rapport på side 812 i den digitale sag:

"Forurettede havde i forbindelse med dækskiftet haft udgifter på ca. 3500-3000 kr. og da Forurettedes selvrisko ved forsikringsselskabet var på 3500 kr. havde Forurettede ønsket at Person 1 afregnede udgifterne direkte til Forurettede sådan at det var billigere for Person 1, men også sådan at Forurettedes forsikrings-præmie ikke ville stige. ",

"Forurettede havde dog ikke kunnet få Person 1 til at betale. Forurettede havde be-skrevet for afhørte, at Person 1 havde været "helt væk" og havde savlet og været delvist ukontaktbar, og Forurettede havde derfor henvendt sig til Person 1's mor. Hun havde givet udtryk for at ville betale for Person 1, men dette var efterfølgende alligevel ikke sket.

Forurettede havde været meget frustreret over dette.",

forklarede vidnet, at det er rigtig, at han har forklaret sådan, og det er også sådan, han husker det nu.

Foreholdt sin forklaring til samme rapport på side 812 i den digitale sag:

"Afhørte forklarede, at han vidste at de anholdte Tiltalte 2 og Tiltalte 3 begge havde en relation til Person 1, men afhørte var usikker på hvori relationen bestod. ",

forklarede vidnet, at det godt kan passe, at han har forklaret sådan. Det var Forurettede, der oplyste ham om det.

Forurettede forlod ikke sin lejlighed, mens vidnet var der. Vidnet forlod lejligheden sammen med sine to kammerater. Vidne 1 blev i lejligheden. Vidnet hørte ikke fra Forurettede senere. Da han kom hjem, så han i en Messenger gruppe, at der var masser af politi i Gade 1.

Foreholdt sin forklaring til samme rapport på side 815 i den digitale sag:

"Afhørte forespurgt om afhørte havde skrevet med Forurettede efter at afhørte var kørt fra By 1. Afhørte forklarede, at Forurettede omkring kl. 0300-0330 havde skrevet en tekst der lød i retningen af; "Er så træt af de plastik-rockere/plastik-perkere". Afhørte var ikke i tvivl om at Forurettede henviste til den manglende betaling for Person 1's hærværk. ",

forklarede vidnet, at han har forklaret sådan, og at det også er sådan, han husker det nu. Forurettede havde fortalt, at de havde lovet at betale, men så trukket i land igen. Vidnet kan ikke huske, om han svarede på Forurettedes besked.

Spurgt af advokat Rasmus Amandusson forklarede vidnet, at han hørte om konflikten med Person 1 og Tiltalte 3 fra Forurettede. Vidnet oplevede det ikke selv. På et tidspunkt den 3. november 2024 skulle de komme og betale nogle penge. Vidnet opdagede ikke, om Forurettede skrev med nogen, mens vidnet var hos Forurettede. Vidnet mener, at Vidne 1 allerede var hos Forurettede, da vidnet kom. Vidne 1 og Forurettede var ikke ude, mens vidnet var i huset.

Han blev afhørt den 26. november 2024, hvor politiet ringede til ham. Han ved ikke, hvorfor han blev kontaktet af politiet. Vidnet var ikke bekendt med, at Forurettede havde våben i lejligheden, men læste herom i en livedækning af sagen.

Forevist foto 9 A og 9 B på side 88 i den digitale sag, forklarede vidnet, at det er døren ind til Forurettedes lejlighed, og at han aldrig har set det blå rør. Han var ikke hos Forurettede hver uge.

Forevist foto 12 A og 12 B på side 91 i den digitale sag forklarede vidnet, at han ikke så jagtgeværet, mens han var hos Forurettede den nat.

Forevist foto 19 på side 98 i den digitale sag forklarede vidnet, at han heller ikke så hammeren eller fiskekniven.

Han forlod Forurettede omkring kl. 02. Han skulle først omkring By 3 og By 4, og han var nok hjemme omkring kl. 03. Han blev omkring kl. 03.30 opmærksom på, at der var sket noget i Gade 1, da der var meget politi til stede.

Foreholdt at politiet først ankom senere, forklarede vidnet, at det var, da han kom hjem, at han i en Messenger gruppe så, at der var sket noget i Gade 1. Det faldt ham ikke ind, at han skulle kontakte politiet, selvom han ikke kunne få fat i Forurettede eller Vidne 1. Gade 1 er lang. Han tænkte ikke, at det havde betydning, at han havde været hos Forurettede få timer før episoden. Han overvejede at køre derned, men gjorde det ikke. Det var først senere på morgenen, at han fandt ud af, at der var sket noget med Forurettede. Det var om-kring kl. 10-11. Han blev ude af sig selv.

Han vidste, at Forurettede røg hash, men ikke at han solgte stoffer. Det sagde han også til politiet.

Foreholdt sin forklaring til samme rapport på side 813 i den digitale sag:

"Afhørte adspurgt om han var bekendt med om Forurettede solgte stoffer. Afhørte forklarede, at han huskede at Forurettede for ca. 3 måneder siden havde nævnt, at han overvejede at begynde at sælge stoffer. ",

forklarede vidnet, at det godt kan passe, at han har forklaret sådan. Det drejede sig om hash. Han spurgte ikke Forurettede om, hvordan det gik.

Spurgt af advokat Nazanin Hosseini forklarede vidnet, at Forurettede blev mere irriteret i ugerne op til den 3. november 2024 på grund af det med dækkene, og at han ikke kunne få pengene. Forurettede var kærester med Person 6, men de havde op- og nedture. Han ved ikke, om de var sammen i perioden op til den 3. november 2024.

Foreholdt sin forklaring til samme rapport på side 815 i den digitale sag:

"Afhørte adspurgt til om Forurettede havde en kæreste. Afhørte forklarede, at Forurettede i tiden op til hans død havde været kæreste med en pige ved navn Person 6. Det havde dog været et meget problematisk forhold, og de havde ikke haft kontakt i dagene op til Forurettedes død. ",

forklarede vidnet, at det godt kan passe, at han har forklaret sådan til politi-et."

Vidne 7 har efter pålæg i medfør af retsplejelovens § 171, stk. 3, til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"Vidne 7 forklarede, at Tiltalte 3 og Forurettede var venner. De skændtes en gang i mellem, men hun ved ikke om hvad. Vidnet havde to sønner på daværende tidspunkt, Person 1 og Tiltalte 3. Person 1 er efterfølgende afgået ved døden. Hun får meget medicin og har derfor rigtig svært ved at huske. Person 1 kendte også Forurettede, men hun tror ikke, at Person 1 og Forurettede var venner. Hun tror ikke, at Tiltalte 3 skyldte Forurettede penge. Han havde tidligere skyldt ham penge, men de var blevet betalt. Der gik mange rygter i by-en, da der var flere biler i byen, der havde fået skåret dæk op herunder Forurettedes. Vidnet husker ikke, om hun talte med Person 1 og Tiltalte 3 om det. Hun har svært ved at huske.

Foreholdt sin forklaring til politirapport den 4. december 2024 på side 730 i den digitale sag:

"Afhørte forklarede, at hun var bekendt med at nu afdøde Forurettede tidligere havde truet Tiltalte 3, og at der dermed havde været en konflikt mellem Tiltalte 3 og afdøde forud for d. 3. november 2024. "

forklarede vidnet, at hun ikke kan huske at have forklaret sådan, eller om det er rigtigt.

Den eneste, Tiltalte 3 havde haft en gæld til, var Forurettede, og den var betalt. Hun ved ikke, hvornår det var, eller hvor mange penge det drejede sig om. Tiltalte 3 sagde, at han og Forurettede var kvit. Vidnet ved ikke, om Forurettede blev ved med at kræve penge fra Tiltalte 3.

Foreholdt sin forklaring til samme rapport på side 730 i den digitale sag:

"Afhørte forklarede, at Tiltalte 3 havde fortalt afhørte at han nu selv havde udredt det skyldige beløb for stoffer, og at der derfor ikke længere var noget udestående med nu afdøde. Tiltalte 3 havde fortalt, at afdøde havde sagt; "Nu er vi kvit". Der var dog ikke gået mere end et par dage før end at nu afdøde igen henvendte sig til Tiltalte 3 og forsøgte at få yderligere 6000 kr. som han påstod var penge som Tiltalte 3 skyldte idet Tiltalte 3's lillebror Person 1 hav-de lavet noget hærværk på nu afdødes bil. "

forklarede vidnet, at hun slet ikke husker, at hun talte med politiet, og at hun heller ikke kan huske, om det er rigtigt.

Vidnet husker ikke, om Tiltalte 3 blev truet i forbindelse med pengene. Det er sket så mange ting i vidnets liv, at hun ikke kan huske. Hun husker ikke, om hun indvilligede i at betale nogle penge til Forurettede.

Foreholdt sin forklaring til samme rapport på side 731 i den digitale sag:

"Afhørte havde sagt til nu afdøde, at hvis Tiltalte 3 skyldte penge for stoffer, så ville afhørte betale denne gæld, og afdøde kunne bare komme og hente pengene. Afhørte huskede ikke beløbet, men forklarede, at det var et væsentligt mindre beløb end de 6000 kr. Afhørte havde haft pengene til at ligge klar til betaling i ca. 10 dage, men nu afdøde havde aldrig afhentet dem. Afhørte adspurgte hvornår denne episode med telefonopkaldet skete, hvortil afhørte forklarede, at det huskede hun ikke præcist, men at det var kort før d. 3. november 2024 hvor Forurettede døde og Tiltalte 3 blev anholdt. Måske var det 8-10 dage forud for dette. "

forklarede vidnet, at hun ikke husker samtalen med politiet, eller om det er rigtigt.

Den 3. november 2024 tidligt om morgenen kom Tiltalte 3, Tiltalte 2 og Tiltalte 1 til hendes bopæl. Hun husker ikke, om de ringede i forvejen. Som vidnet husker det, fik de kaffe. Tiltalte 1 havde et grimt sår i panden, som hun forsøgte at vaske. Tiltalte 1 fik en varm trøje på. De var kede af det. Vidnet havde mest travlt med at tage hånd om Tiltalte 1's skade. Der havde været noget tumult, hvor Tiltalte 1 havde fået skaden. Hun husker ikke, om de fortalte, hvorfor tumulten var opstået, hvem der havde været med, eller hvad der var sket. Det var som om, der var sket noget. Hun hørte ikke rigtig efter, for hun havde fokus på Tiltalte 1's skade, og så forsøgte hun at få styr på sin hund. Hun lagde ikke mærke til, om der var nogen af de andre, der havde skader. Tiltalte 3 var en voksen mand, så han klarede sig nok. Hun forsøgte at rense Tiltalte 1's sår. Hun ville gerne have, at Tiltalte 1 skulle på sygehuset, men hun kan ikke huske, om Tiltalte 1 ville det. Vidnet så ingen våben, herunder heller ikke knive, et baseballbat eller en kartoffelskræller. Hun har ikke efterfølgende fundet en kartoffelskræller, der ikke var hendes. Hun kunne mærke, at der var sket noget. Hun fandt ikke ud af, hvad der var sket, eller hvorfor de var kede af det. Hun tror ikke, hun var nede i byen for at undersøge, hvad der var sket. Hun husker ikke, hvor lang tid de var hos hende, eller om de gik sammen. Hun ved ikke, om Tiltalte 3 tog et bad, mens de var der. Hun husker ikke, om hun kørte nogen af dem væk. Hvis Tiltalte 1 og Tiltalte 2 har forklaret, at hun kørte dem til By 2, så har hun nok gjort det.

Spurgte af advokat Nazanin Hosseini forklarede vidnet, at Tiltalte 3 ikke er en voldelig eller konfliktoptrappende type. Han er en god og rar ung mand."

Retsmediciner Vidne 8 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"Vidnet bekræftede, at det er ham, der har foretaget den retslige obduktion og udarbejdet obduktionserklæring af 7. november 2024 vedr. Forurettede på side 398ff i den digitale sag.

Foreholdt resume og konklusion i erklæringen forklarede vidnet, at den ene af de skarprandede læsioner, (læsion 2) med underliggende stikkanal (A), gik gennem brystvæggen, brystmuskulaturen, et ribbensmelletrum, højre lunges overlap og muskulaturen ved halsen. Den anden læsion, (læsion 6) med underliggende stikkanal (B), gik gennem brystryggen, muskulaturen ved et ribbensmelletrum og underlappen på højre lunge, hvor den forårsagede skade. Dybden måles med en lineal med afstand fra hudoverfladen ind til der, hvor skaden ender. Målingen var vanskeliggjort af, at lungen var klappet sammen og dermed mindre, end den var før stikket.

Forevist skitse på side 414 i den digitale sag, forklarede vidnet, at der ved læsion 2 er angivet en pil og et A. Pilen viser, at læsionen har en retning mod venstre og opad. Man kan ikke der se, om den går bagud. For at dimensionere den tredimensionelle information på en afdød, laves et tværsnit igennem kroppen set nedefra. Skitse heraf ses nederst på siden. Her viser pilen ved A, at stikkanalen går bagud og mod venstre. Ved læsion 6 på skitsen af afdøde ses, at læsionen går opad og mod venstre, og på tværsnittet ses, at den har retning mere mod venstre end fremad. De bruger stikkanalerne til at sige no-get om, om ting kan være foregået som forklaret.

Stikkanalernes dybde blev målt til henholdsvis 12 og 14 cm. Der er ved opmålingen taget hensyn til, hvad han vil antage, at stikdybden ville være, hvis lungen ikke var klappet sammen. Det er derfor, at stikdybden er angivet som et mindstemål. Den kan således godt have været dybere.

Der var tale om to selvstændige stik, og der er således ikke tale om, at kni-ven er gået ind foran og ud bagpå.

Når de udtaler sig om, med hvilken kraft der er stukket, ser de på, hvilke strukturer stikket er gået igennem. Hvis der er skader på knogler, har der været betydelig kraft. Her er der stukket et sted, hvor der ikke er knogler, så fraværet af skader på knogler kan ikke bruges til at sige noget om kraften. Der skal noget til for at lave læsioner af den dybde, og som går gennem det, som er tilfældet i denne sag. Der er stukket i bløddel og ikke knogler og brusk.

Blødningerne viser, at personen var i live, da der blev stukket, og derudover bruges de til at sige noget om, hvorvidt forblødning kan være dødsårsagen. Der var lavet intensiv behandling på afdøde, så en del af arbejdet for vidnet var at finde ud af, hvilke skader der skyldtes behandling, og hvilke skader der var opstået forud for behandlingen. Blødning i de dybe luftveje hindrer, at kroppen kan optage ilt i lungerne. Skaderne i lungen opstod, mens afdøde var i live. I modsatte fald havde der ikke været en blødning.

Samlet set viste deres undersøgelser, at forblødning var en del af dødsårsagen. Derudover var højre lunge klappet sammen med nedsat lungekapacitet og dermed problemer med vejtrækning og iltning af blodet til følge. Det kan

som udgangspunkt behandles ved at indsætte dræn eller puste luft ind, men blødningen udenfor var til hinder for, at lungen kunne folde sig ud.

Efter hans vurdering er læsion 3, 4 og 5 fra lægelig behandling, og læsion 2 og 6 er fra knivstik. Disse to læsioner, som havde lavet skaderne på lungen, havde nogle karakteristika, der var ens i form af hudafskrabninger med et særligt udseende, som tydede på, at læsionerne stammede fra samme gen-stand.

Der var væskeopstemning i hjernen som følge af iltmangel.

Dødsårsagen var en kombination af en blødning, åndedrætssvigt og kredsløbssvigt. Forurettede ville også været afgået ved døden uden behandling. Lignende skader kan i nogle tilfælde overleves ved hurtig be-handling.

Læsion 11 på højre arm kan godt være en afværgelæsion, men den er ikke helt karakteristisk for det. Den er muligvis fra en kniv. Hudafskrabningerne og de blodunderløbne mærker var friske uden tegn på heling, Skaderne tyder på, at der er tale om stumpe traumer.

Foreholdt følgende fra obduktionserklæringen på side 400 i den digitale sag:

"De påviste hudafskrabninger, blodunderløbne mærker og det skorpedække-de sår er følger efter mindre kraftige stumpe traumer. Hudafskrabningen med et blodunderløbent mærke i panden (1) havde et særligt mønster og kan muligt være fra slag med en genstand. "

forklarede vidnet, at han beskriver læsionerne, deres udseende, og om de har et specielt mønster.

Foreholdt fra samme side i den digitale sag:

"Et blodunderløbent mærke på højre underarm (12) havde et såkaldt togs-kinnemønster og er efter kontakt med en aflang genstand, muligt fra slag med en genstand. Den kan have karakter af en afværgelæsion."

forklarede vidnet, at det kaldes togs-kinnemønster, fordi der er to streger af blodunderløbne mærker. Det er noget, der kommer, når man er i kontakt med en aflang genstand. Man kan falde mod en aflang genstand, eller man kan blive slået med eller ramt af en aflang genstand. Mærket havde ud fra placeringen karakter af en afværgelæsion.

Foreholdt fra samme side i den digitale sag:

"De øvrige hudafskrabninger, blodunderløbne mærker og det skorpedække-de sår er ukarakteristiske. "

forklarede vidnet, at ukarakteristisk betyder, at der ikke var nogle særlige kendetegn. Der var ikke noget specielt mønster, og de sad ikke på en speciel måde.

De vurderede, at de to skarprandede læsioner kunne være påført med samme genstand på grund af de særlige hudafskrabninger. Han hæftede sig ved hudafskrabningerne, da de var specielle og kunne fortælle noget om det våben, der var brugt. De kan være opstået ved kontakt med knivens skæfte. Han kan ikke huske, om han har set kniven i sagen.

Baggrunden for, at de vurderede, at læsionerne meget vel kunne være påført med en enægget kniv var, at læsionerne havde en stump sårrand og en skarp sårrand, hvilket er typisk for stik med en enægget kniv.

Foreholdt beskrivelsen af læsion 2 i personundersøgelsen af Tiltalte 1 på side 1187 i den digitale sag, besvarelse af supplerende spørgsmål på side 7 i fil 2 i den digitale sag samt foto på side 171 i den digi-tale sag forklarede vidnet, at der ved et kvæstningssår er en bristning af huden. Denne var behandlet med strips. Hvis man herefter banker hovedet ind i en væg, kan skaden blive større. Han kan ikke sige noget konkret om, hvor meget større. Han ved ikke, hvor stor skaden var inden, men den har haft et vist omfang, da nogen har fundet anledning til at behandle den.

Foreholdt beskrivelse af blåt jernrør på side 175 i den digitale sag forklarede vidnet, at det kvæstningssår, han har forholdt sig til, så ud til at være lavet med en aflang genstand. Der var ikke noget mønster på skaden. Vurderingen var, at det var et stumpt traume påført med moderat kraft, da der var gået hul på huden. Det var ikke et kraftigt stumpt traume, da der ikke var kraniebrud.

Han kan ikke svare på, i hvilket omfang der var bevidsthedspåvirkning, tab af balance og synspåvirkning efter slaget. Bevidsthedspåvirkning kan forekomme i flere grader. Det vil kræve en konkret undersøgelse af personen at udtale sig herom. Han kan heller ikke udtale sig om varigheden af en eventuel påvirkning.

Spurgt af advokat Mark Lauge Storgaard, forklarede vidnet, at når de i forhold til dødsårsagen skriver "at det må antages", så er det en faglig jargon, og den måde de gør det på. Det betyder, at de har vurderet, at de skader, de har set, vil man kunne dø af. Der var ikke andre årsager, han kunne dø af. Hvis legemspulsåren er skåret over, er dødsårsagen ikke noget, de skal tænke ret meget over, og de skal ikke udelukke andre ting. I den situation vil de skrive at "dødsårsagen er". "At det må antages" er det mest almindelig ud-sagn, de bruger. Det er deres måde at skrive, at de har tænkt sig om. De undersøgte, om der var andre ting, som Forurettede kunne være død af. De mindre skader, kunne ikke medføre døden isoleret set. Uden læsi-

on 2 og 6 var han ikke død. Der er tale om skader, der kan behandles, men også skader, som man - som i denne sag - kan dø af, selvom man får behandling, herunder også ved hurtigere behandling end her. Han kan ikke med mening udtale sig om sandsynligheden for at overleve ved korrekt behandling.

Det kvæstningssår, der blev konstateret på Tiltalte 1, er ikke opstået ved, at hun bankede hovedet ind i væggen i cellen. Der er dels en oplysning om et kvæstningssår, inden hun kom i cellen, dels viser erfaringen, at der typisk kommer en bule eller hudafskrabning ved at slå hovedet ind i en væg. Det er sjældent, man får et decideret kvæstningssår af det. Han kan ikke udtale sig om, hvorvidt det er præcis det blå jernrør, der er gengivet i sagen, der er brugt til at påføre skaden, men det kan meget vel være påført med en aflang genstand. Det vurderer han ud fra udformningen af læsionen og det forhold, at bristningen er i et stykke. Ud fra de observerede skader og oplysninger, var hun ikke i livsfare. Der er ikke oplysninger om kraniebrud, hjerneblødning eller længerevarende bevidsthedstab.

Foreholdt "Patientvejledninger fra Aarhus Universitetshospital, Forvirringstilstand efter svær hjerneskade" fra forsvarerens tillægseksrakt forklarede vidnet, at han ikke er bekendt med vejledningen, men den vedrører den situation, hvor man har en svær hjerneskade. Et kvæstningssår er ikke en hjerneskade.

Spurgt af advokat Rasmus Amandusson forklarede vidnet, at ligsynet blev afholdt på sygehuset den 3. november 2024. Som han husker det, var det kl. 11.00. De foretog her en modificeret findestedsundersøgelse. Obduktionen fandt sted dagen efter i Aarhus. Til ligsynet var en repræsentant fra politiet og to læger fra vidnets institut til stede. Forud for undersøgelsen talte han med politiet om, hvad der var sket og fik de oplysninger, der er i findestedsundersøgelsen. Han har taget alt det med, han syntes var relevant. Han så videoovervågningen med episoden, før han lavede sin erklæring, men han kan ikke huske, om han så den inden selve obduktionen. Når det ikke fremgår af erklæringen, kan det skyldes, at han ikke vurderede, at den viste noget relevant for ham.

De benytter sig sædvanligvis af sondering med plastikrør for at beskrive retning på skader, men han fravælger ofte at medtage det i fotorapporten, da han synes, at skitsetegninger giver et bedre billede af det. Han medtager det dog ofte i skudsager.

Han havde, som han husker det, ikke hverken kniv eller rør til besigtigelse i forbindelse med sin undersøgelse. Han har først for nyligt set røret. Hvis politiet har kniven, har de den nogle gange - men ikke altid - med til obduktionen. Nogle gange har de blot et billede med. Han mindes ikke at have set kniven i denne sag, men han kan tage fejl. Han har ikke et ønske om at se det våben, der er brugt, medmindre politiet har et ønske om det. Han opsøger det ikke af egen drift. Han gjorde, udover at nævne det i erklæringen og be-

skrive det telefonisk, ikke politiet særligt opmærksom på de særlige mærker, der var ved læsion 2 og 6.

Der blev ikke konstateret brud på ribben eller anden knoglestruktur. Der blev heller ikke konstateret anden skade på ribben. Kraften, hvormed en skade er påført, er en samlet effekt af, hvordan både den, der stikker, og den, der bli-ver stukket, bevæger sig. Den kraft, han udtaler sig om, vil nødvendigvis væ-re et miks heraf. Han synes, at det er svært at vurdere kraft ud fra en video. Det afgørende er bevægelserne forud for skaden. En video kan hjælpe med at klarlægge, hvordan personerne bevægede sig.

Stikkanal B på side 414 i den digitale sag går ikke helt så meget fremad som mod venstre."

Vidne 9 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"Vidnet forklarede, at hun kender Tiltalte 1. De har været venner i 5-7 år og hang tidligere ud sammen i Aalborg. De var tætte, og hun tror, at Tiltalte 1 ville have betroet sig til hende, hvis hun havde alvorlige problemer. Tiltalte 1 fortalte om sin psykiske tilstand, når hun ikke havde det godt. Tiltalte 1 har ikke fortalt vidnet om, at hun havde en konflikt med nogen. Det var nærmere Tiltalte 2, der havde konflikter, men hun kender ikke nogen af dem, han havde konflikter med. Hun er ikke bekendt med, at Tiltalte 1 gik med våben, men hun har i medi-erne læst om noget med en kartoffelskræller, og det får muligvis en lille klok-ke til at ringe. Hun mindes, at Tiltalte 1 har fortalt, at hun for flere år siden gik med kartoffelskræller, så hun kunne forsvare sig, når hun blaffede. Det var kun, når hun blaffede, og det var før, at vidnet og Tiltalte 1 blev venner. Hun har aldrig set Tiltalte 1 med en kartoffelskræller, og hvis hun havde, ville hun have bedt hende om at lægge den ud i køkkenskuffen.

Spurgt af advokat Rasmus Amandusson forklarede vidnet, at Tiltalte 2 har talt om, at han havde en konflikt, men hun ved ikke med hvem. Hun mener, at det var i Aalborg. Han er sådan en, der vil gøre alt for sine venner. Hendes relation til Tiltalte 1 og Tiltalte 2 var i Aalborg.

Spurgt af anklageren forklarede vidnet, at hun ikke havde kontakt med Tiltalte 1 op til november 2024. Det var måneder eller måske år forud for november 2024, at de sidst havde kontakt."

Oplysningerne i sagen

Der er under sagen forevist følgende videoovervågning fra Butik i By 1 fra den 3. november 2024 i tidsrummet 04.36-04.51:

- redigeret udgave af videoovervågningen fra Butik
- 04-52 mod øst
- 04-52 mod vest

- 04-51 mod øst
- 04-51 mod vest
- 04-50 mod øst
- 04-43 mod vest
- 04-36 mod vest
- mediefil IMG_3718

Af gerningsstedsbeskrivelsen i anmeldelsesrapporten af Gade 1, By 1, fremgår, at gerningsstedet er en asfalteret hovedgade forsynet med gade-lamper. Der er gode oversigtsforhold.

Der er dokumenteret Kriminalteknisk erklæring med gerningsstedsundersøgelse. Heraf fremgår blandt andet:

"...

Gerningsstedet er et vejforløb, der er beliggende i tættere bebygget område, og består af Gade 1, der forløber i øst/vestlig retning, samt Vej 2 der forløber i nord/sydlig retning mellem Gade 1 og Gade 2.

Gade 1 er det pågældende sted indrettet med en vognbane i hver kørsels-retning, samt cykelsti og fortov i begge sider. Foran "Butik", Adresse 1, forefindes endvidere en parkeringslomme. Der er flere veje, der munder ud i Gade 1. Vej 2 er ensrettet fra Gade 1 og frem til Gade 2 i nordlig retning. På Vej 2 forefindes fortov i den østlige vejside.

På det nordvestlige hjørne af Vej 2/Gade 1 forefindes Bager. På Gade 1, ved siden af bageren i vestlig retning, forefindes "Butik", der har hovedindgang ud mod Gade 1.
..."

Der er endvidere afspillet alarmopkald til 112 foretaget af Vidne 1 den 3. november 2024 kl. 04.51.27.

Der er dokumenteret obduktionserklæring af 7. november 2024 fra Retsmedicinsk Institut, hvoraf blandt andet fremgår:

"...

Resume og konklusion

Ved obduktionen af den 29-årige mand, der døde på Aalborg Universitetshospital, fandtes:

En skarprandet læsion på højre side af brystet (2), med en underliggende kanal (A) gennem brystvæggen, højre lunges overlap til bløddelene foran halsrygsøjlen.

En skarprandet læsion på højre side af brystryggen (6) med en underliggende kanal (B) gennem brystvæggen og højre lunges underlap.

I relation til disse to læsioner var der ledsagende blødning, blødning i de dybe luftrørsforgreninger i højre lunge, sammenklapning af højre lunge, 200 ml blod i højre lungehule, 200 ml blod i en drænbeholder tilkoblet højre lunge-hule samt 15 blodige operationsservietter.

En skarprandet læsion på højre arm (11).

Hudafskrabninger og blodunderløbne mærker i panden (1), på ryg (7, 8), ar-me (9, 10, 12-16) og ben (17, 19, 20) samt et skorpedækket sår på højre ben (18).

Der var væskeopstemning i hjernen samt brud af brystbenet og flere ribben fortil på begge sider, alle uden ledsagende blødning.

Af tegn på forblødning var der sparsomme ligpletter, blege slimhinder, en nedsat mængde blod i karbanen og blodtomme organer.

Af tegn på lægelig behandling fandtes to skarprandede læsioner på højre side af brystet (3, 4) og en skarprandet læsion på venstre side af brystet (5), den ene med læsion af højre 6. ribben og to havde isatte drænslinger. Der var endvidere et isat rør til luftvejene, en dropkanyler i venstre arm, knoglekanyler i venstre skulder og begge underben samt nålestikmærker i begge albuebøj-ninger og på venstre arm.

Der blev ikke påvist tegn på sygdomme eller andre forudbestående tilstande.

Det er oplyst, at afdøde blev erklæret død på sygehuset, ca. halvanden time efter anmeldelsen af forholdet og var blevet indbragt med to læsioner i bryst-kassen og hjertestop. Der var foretaget et længerevarende genoplivningsfor-søg med i alt tre indsnit til begge brysthuler. Ved ligbesigtigelsen på sygehu-set var der yderligere en større mængde blod ud for afdødes bryst (ca. 500 ml).

Han var angiveligt sund og rask og der var ikke ordineret receptpligtig medicin, men han havde angiveligt tidligere misbrugt cannabis.

Dødsårsagen må ud fra det oplyste og obduktionsfundene antages at være en følge efter i alt to skarprandede læsioner på højre side af brystet (2) og højre side af brystryggen (6) med underliggende læsioner i højre lunge, med deraf følgende forblødning samt åndedræts- og kredsløbssvigt.

Disse to skarprandede læsioner er følger efter skarpe traumer, påført med en skarp genstand, meget vel den samme enæggede kniv, bedømt ud fra særlige karakteristika ved begge læsioner. De havde karakter af stiklæsioner. Det er ikke muligt at udtale sig om den anvendte kraft, men begge læsioner var forholdsvist dybe, hvilket kræver en vis kraft. Vedrørende de to stikkana-lers retning og dybde henvises til erklæringens side 13.

Den påviste skarprandede læsion på højre arm (11) er en følge efter et skarpt traume, påført med en skarp genstand, muligt en kniv. Den har karakter af en overfladisk snitlæsion.

Der er ikke påvist skarprandede afværgelignende læsioner.

Samtlige læsioner, fraset det skorpedækkede sår på højre ben, er friske, op-stået omkring dødstidspunktet.

De påviste hudafskrabninger, blodunderløbne mærker og det skorpedækkede sår er følger efter mindre kraftige stumpe traumer.

Hudafskrabningen med et blodunderløbent mærke i panden (1) havde et særligt mønster og kan muligt være fra slag med en genstand.

Et blodunderløbent mærke på højre underarm (12) havde et såkaldt togskin-nemønster og er efter kontakt med en aflang genstand, muligt fra slag med en genstand. Den kan have karakter af en afværgelæsion.

Et blodunderløbent mærke på højre overarm (9) havde et særligt mønster og kan meget vel være forårsaget af måling af blodtryk.

De øvrige hudafskrabninger, blodunderløbne mærker og det skorpedækkede sår er ukarakteristiske.

De øvrige skarprandede læsioner, bruddene i brystskellettet og det isatte behandlingsudstyr er følger efter genoplivningsforsøg.

Der vil blive foretaget supplerende mikroskopisk og retskemisk undersøgelse. Når resultaterne heraf foreligger, fremsendes en supplerende erklæring.

..."

Det fremgår af supplerende erklæring af 19. december 2024 fra Retsmedicinsk Institut, at de supplerende undersøgelser ikke giver anledning til ændring af obduktionserklæringens konklusion, og at Forurettede havde indtaget kokain og cannabis (THC) forud for dødsfaldet.

Det fremgår af personundersøgelse af Tiltalte 2 af 6. november 2024 fra Retsmedicinsk Institut, at han havde friske hudafskrabninger på højre hånd, som kan være efter slag med knyttet næve, og at han på begge ben havde ukarakteristiske, friske læsioner.

Af personundersøgelse af Tiltalte 1 af 6. november 2024 fra Retsmedicinsk Institut fremgår blandt andet, at hun havde friske læsioner som følge efter ukarakteristiske, stumpe traumer i form af kvæstningssår i ansigtet og blodunderløbne mærker i ansigtet, hårbunden, på brystet, ryggen, højre og venstre arm, venstre ben og på ryggen, samt hudafskrabninger på ryggen, venstre øre, bugen, venstre underarm og begge underben.

Det fremgår af personundersøgelse af 6. november 2024, at Tiltalte 3 havde et friskt kvæstningssår i hårbunden, som er følge efter et ukarakti-

stisk stumt traume efter slag, anslag eller fald.

Der er under sagen dokumenteret udlæsning af Tiltalte 3's telefon.

Af retsgenetisk erklæring af 19. november 2024 fremgår blandt andet, at Tiltalte 1's dna med den højeste grad af sandsynlighed er fundet i blod ved Vej 2. Tiltalte 3, Tiltalte 1 og Forurettedes dna er med den højeste grad af sandsynlighed fundet i blod ved Gade 1.

Af retsgenetisk erklæring af 5. marts 2025 fremgår blandt andet, at Tiltalte 2's dna med den højeste grad af sandsynlighed er fundet på skæfte på foldekniv og på skæfte på dolk. Dna profilen på skæfte på foldekniv og på skæfte på dolk er på grund af særlige forhold ved dna-profilerne ikke beregnet for Tiltalte 1. Forurettedes dna er med den højeste grad af sandsynlighed fundet på skæfte og knivblad på dolk.

Af retsgenetisk erklæring af 7. april 2025 fremgår blandt andet, at Tiltalte 1's dna er fundet på skæfte på foldekniv, idet dna-profilen for materialet blev beregnet til at være 20.100 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 1, end hvis denne del af det undersøgte dna stammer fra en tilfældig anden person i den danske befolkning. Beregningen er foretaget under de forudsætninger, at det undersøgte dna stammer fra netop fire personer, og at den resterende del af det undersøgte dna stammer fra tre tilfældige personer i den danske befolkning. Beregningen gælder ikke ved sammenligning med nære slægtninge til Tiltalte 1. Tiltalte 1's dna er med den højeste grad af sandsynlighed fundet på skæfte på dolk.

Personlige oplysninger

Tiltalte 1

Tiltalte 1 er ikke straffet af betydning for sagen.

Tiltalte har været mentalundersøgt. Det fremgår af erklæringen af 21. februar 2025:

"...

Konklusion

Tiltalte 1 er ved den stedfundne retspsykiatriske undersøgelse ikke fundet sindssyg, og der er heller ikke grund til at antage, at hun var det på tidspunktet for det påsigtede forhold. Hun er normalt begavet og er ikke dement.

...

I tilfælde af betinget dom, kombinationsdom eller prøveløsladelse anbefales

det, at der nedlægges påstand om vilkår om lægeligt ledet behandling af misbrug."

Tiltalte 2

Tiltalte er af betydning for sagen tidligere straffet ved;

- dom den 8. maj 2015 af øvrige udland Instruccion De Malaga, Spanien, med fængsel i 8 måneder for røveri. Straffen blev gjort betinget med en prøvetid på 2 år, og
- dom 27. januar 2017 med fængsel i 50 dage for overtrædelse af straffelovens § 244 og våbenbekendtgørelses § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 2.

Tiltalte har været mentalundersøgt. Det fremgår af erklæringen af 13. januar 2025:

"...

Konklusion

Tiltalte 2 har ved mentalundersøgelsen ikke været sindssyg og der er heller ingen grund til at antage, at han har været dette på tidspunktet for det nu påsigtede.

Han skønnes at være normalt begavet og der er ingen tegn til hjerneorganisk lidelse.

...

Han findes herefter omfattet af straffelovens § 69, men der kan ikke, såfremt han kendes skyldig i det nu påsigtede, peges på andre foranstaltninger, som værende mere formålstjenlige med henblik på at forebygge fornyet kriminalitet, end eventuelt forskyldt straf."

Tiltalte 3

Tiltalte 3 er ikke tidligere straffet af betydning for sagen.

Tiltalte har været mentalundersøgt, og der er udarbejdet erklæring den 13. marts 2025.

Af udtalelse fra Retslægerådet af 4. juli 2025 fremgår blandt andet:

"...

Med sagens tilbagesendelse skal Retslægerådet, på baggrund af tilsendte ak-ter med retspsykiatrisk erklæring af 13. marts 2025 ved Læge, Aalborg Universitetshospital Retspsykiatrien, udtale at Tiltalte 3 aktuelt er sindssyg, formentlig lidende af skizofreni, hvilket også var tilfældet på tidspunktet for det påsigtede, hvor han var påvirket af forskellige rus- og lægemidler, men uden at der mistænkes en såkaldt patologisk

rustilstand. Han er normalt begavet og lider ikke af epilepsi eller anden organisk hjernelidelse.

...

Ved aktuelle mentalundersøgelse, der er foretaget under indlæggelse og suppleret med psykologisk testning, findes Tiltalte 3 normalt begavet og med en kompromitteret virkelighedsopfattelse med en lettere usamlet tanke-gang og storhedsforestillinger. Han angiver sig hallucineret på syn og hørelse og husende vrangforestillinger, men den psykologiske test antyder, at han overdriver psykosesymptomer. Han er ikke i behandling med antipsykotisk virkende medicin. Man finder det dog sandsynligt, at han har en skizofrenilidelse. Personlighedsmæssigt ses desuden afvigende dyssociale og narcissistiske træk.

Retslægerådet finder herefter ved en samlet vurdering, at Tiltalte 3 er sindssyg, idet han formentlig lider af skizofreni, og derfor kan henføres til straffelovens § 16 stk. 1. Rådet skal, jf. straffelovens § 68, 2. pkt., såfremt han findes skyldig i det påsigtede, som mest formålstjenstlig foranstaltning til imødegåelse af en vis, men af hans psykiske helbredstilstand samt afholdenhed fra rusmiddelmisbrug afhængig, risiko for fremtidig ligeartet kriminalitet, anbefale dom til anbringelse i psykiatrisk afdeling.

..."

De tiltalte har alle under sagen været frihedsberøvet siden den 3. november 2024.

Rettens begrundelse og afgørelse

Der er under sagen afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

"Kendelse:

Forhold 1

Retten lægger efter bevisførelsen til grund, at de tiltalte natten til den 3. november 2024 var sammen på Tiltalte 3's bopæl i By 1, hvor de indtog euforiserende stoffer.

Retten lægger endvidere til grund, at der i tiden forud herfor var opstået en konflikt mellem Tiltalte 3 og Forurettede, og at de den-ne nat på Tiltalte 3's initiativ genoptog kontakten herom, således at der frem til kl. 03.33 var flere konfliktoptrappende og truende beskeder og telefonopkald mellem parterne.

Tiltalte 3 skrev blandt andet følgende til Forurettede:

*"Så er du dum vil du virkelig smagte bly 0? For jeg er ligeglad med at dø "og
"Indrøm nu bare du prøvede og afpresse den forkerte efter du bad mig*

om hjælp Er du nervøs Forurettede?"

Tiltalte 1 og Tiltalte 2, der på daværende tidspunkt var kærestepar, kendte ifølge deres forklaringer ikke Forurettede, men var bekendt med, at der var en konflikt.

Omkring kl. 03, og efter aftale med Tiltalte 3, runderede Tiltalte 1 og Tiltalte 2, der begge var i besiddelse af en kniv, området ved Forurettedes bopæl.

Vidnerne Vidne 4 og Vidne 5 har begge forklaret, at de mødte dem i Gade 1, og at de også observerede Forurettede i området. De har til politiet umiddelbart efter episoden forklaret, at de hørte Tiltalte 1 sige henholdsvis "der er han", og "så er det nu". Vidne 5 har endvidere forklaret, at det virkede som om, der var optakt til noget.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 vendte tilbage til Tiltalte 3 lejlighed, og efterfølgende gik de alle tilbage til Gade 1. Tiltalte 1 var på det tidspunkt i besiddelse af et aluminiumsbat. De tiltalte har alle forklaret, at det blev medbragt med henblik på at forsvare sig, og at det var med på Tiltalte 3's foranledning.

Tiltalte 2 var ifølge sin forklaring fortsat i besiddelse af en kniv. De medtiltalte har afvist, at de havde kendskab hertil. Tiltalte 1 har forklaret, hun havde set Tiltalte 2 med kniv før, men at han kun gik med kniv, når der var risiko for, at det kunne blive voldsomt.

Efter en samlet vurdering lægger retten til grund, at Tiltalte 1 også fortsat var i besiddelse af foldekniven, og hendes forklaring om, at hun havde byttet den ud med en kartoffelskræller, tilsidesættes således som utroværdig og konstrueret til lejligheden. Retten har herved særligt lagt vægt på, at hun ved den efterfølgende anholdelse var i besiddelse af foldekni-ven, og at Vidne 7, uanset at Tiltalte 1 har forklaret, at hun efterlod kartoffelskrælleren hos hende, ikke har set denne, ligesom Tiltalte 3 ikke så hende bytte sin kniv ud med hans kartoffelskræller.

På baggrund af bevisførelsen herunder særligt videoovervågningen ved Butik samt forklaringerne fra de tiltalte og Vidne 1, der støttes af blandt andet de retsgenetiske og lægelige undersøgelser, lægger retten følgende hændelsesforløb til grund:

Efter at have passeret Forurettedes bopæl to gange placerede Tiltalte 1 og Tiltalte 2 sig ude af syne, mens Tiltalte 3 kl. 04.49 skrev til Forurettede, at han stod uden for, og spurgte om han ville snakke. Efter cirka 1 minut gik Forurettede med hastige skridt med et jernrør i hånden fra sin bopæl direkte mod

Tiltalte 3, der kom ned at ligge og blev tildelt et slag i hovedet med jernrøret. Herefter kom Tiltalte 1 og Tiltalte 2 frem til dem. Forurettede og Tiltalte 1 slog ud efter hinanden med henholdsvis jernrør og aluminiumsbat og blev begge ramt i hovedet. Tiltalte 1 fik i den forbindelse en læsion i panden. Tiltalte 2 trak herefter ud midt på vejen. Han havde på det tids-punkt en synlig kniv med fremadrettet knivblad i den ene hånd. Forurettede tabte jernrøret og bukkede sig ned for at samle det op, hvorpå Tiltalte 2 løb frem mod ham og stak ud efter ham med kniven flere gange. Forurettede havde i den forbindelse henholdsvis siden og ryggen mod Tiltalte 2 og forsøgte at komme væk. Han havde en blødende læsion på ryggen. Samtidig hermed stak Tiltalte 1 flere gange ud efter Forurettede med foldekniven og slog ud efter ham med aluminiumsbattet. Kl. 04.51.07 løb Forurettede mod sit hus. De tiltalte fulgte kortvarigt efter.

Tiltalte 3 stod under hele episoden helt tæt på de andre, og han gesti-kulerede opildnende flere gange, herunder også efter at Forurettede blev tildelt knivstik.

Udover de tiltalte var også Vidne 1 på stedet. Han havde en kniv i sin højre hånd, men holdt sig på afstand og vinkede afværgende.

Kl. 04.51.20 forlod de tiltalte stille og roligt stedet sammen, hvorefter de gik hjem til Tiltalte 3.

Efter de lægelige oplysninger, herunder obduktionserklæringen lægger retten til grund, at Forurettede afgik ved døden samme morgen som følge af forblødning, samt åndedræts- og kredsløbssvigt forårsaget af to knivstik i henholdsvis brystet og ryggen med en dybde på mindst 12 cm og 14 cm.

Forurettede havde endvidere en skarprandet overfladisk snitlæsion på højre arm og et blodunderløbent mærke i panden karakteristisk med et slag med en genstand og en læsion på højre underarm, som havde karakter af afværgelæsion fra slag med en genstand. Retten lægger endvidere efter vidnet ambulanceredder Vidne 3's forklaring til grund, at Forurettede var i kritisk tilstand, og at han lignede en, der havde fået bank.

Vedrørende Tiltalte 2:

På baggrund af det ovenfor anførte, lægger retten til grund, at det var Tiltalte 2, der tildelte Forurettede de knivstik, der førte til, at han afgik ved døden, og at de blev tildelt ved en bevidst handling.

Spørgsmålet er herefter, om Tiltalte 2 havde forsæt til at begå drab.

Tiltalte 2 medbragte en kniv til en planlagt konfrontation i forbindelse med en konflikt, ligesom han var bekendt med, at Tiltalte 1 var bevæbnet. Han havde allerede kniven fremme, da Tiltalte 1 blev tildelt et slag i hovedet. Han stak gentagne gange ud efter og ramte Forurettede, som havde ryggen til og på et tidspunkt lå ned og var ubevæbnet under dele af episoden.

Herefter og efter en samlet vurdering af knivstikkernes placering og den kraft, som det må lægges til grund, at de er blevet påført med, handlingens beskaffenhed og omstændighederne i øvrigt, er det bevist, at Tiltalte 2 må ha-ve anset det for overvejende sandsynligt, at knivstikkene ville forvolde Forurettedes død.

Det forhold, at Tiltalte 1 umiddelbart forud for knivstik-kene blev tildelt et slag i hovedet med et jernrør, eller episodens varighed, kan ikke føre til andet resultat.

Tiltalte 2 havde derfor det fornødne forsæt til drab og er dermed skyl-dig i overtrædelse af straffelovens § 237.

Vedrørende Tiltalte 1:

Retten lægger på baggrund af det ovenfor anførte til grund, at Tiltalte 1 tildelte Forurettede et slag i hovedet med et alu-miniumsbat og slog ud efter ham med det og stak ud efter ham med en kniv, som angivet i tiltalen.

Spørgsmålet er herefter, om hun derudover er strafferetligt ansvarlig for de stik, som Tiltalte 2 tildelte Forurettede, herunder om hun havde forsæt til drab.

Det er efter en samlet vurdering af sagens omstændigheder bevist, at Tiltalte 1 også er ansvarlig for de knivstik, som Tiltalte 2 tildelte, og at hun havde det fornødne forsæt til drab.

Retten lægger herved særligt vægt på, at hun sammen med Tiltalte 2 og Tiltalte 3 mødte op til en planlagt konfrontation bevæbnet med alu-miniumsbat og kniv, og at hun var bekendt med, at Tiltalte 2 til tider gik med kniv. Retten lægger endvidere vægt på hendes særdeles aktive delta-gelse, også efter at Tiltalte 2 tildelte Forurettede knivstik, og at det på baggrund af videoovervågningen må lægges til grund, at hun så disse stik og omstændighederne herved.

Hendes forklaring, om at hun som følge af det slag, hun fik i hovedet, ikke var i stand til at registrere situationen, tilsidesættes således. Retten lægger i den forbindelse vægt på, at hun på videoovervågningen ikke fremstår synligt bevidsthedspåvirket, ligesom hun ikke tager sig til hovedet eller på anden

måde viser tegn på, at hun er desorienteret eller ude af stand til at se eller forstå, hvad der foregår.

Hun må have indset det som en nærliggende mulighed, at Tiltalte 2 ville benytte en kniv som sket, og hun forholdt sig, ved sine handlinger både for-ud, under og efter knivstikkene, accepterende hertil. Retten finder derfor, at voldsudøvelsen efter omstændighederne ikke gik ud over, hvad Tiltalte 1 havde indset i situationen, og at hun må have indset mulig-heden for, at knivstikkene kunne være dræbende, og at hun psykologisk for-holdt sig accepterende til denne mulighed for det tilfælde, at det faktisk for-holdt sig på denne måde.

Episodens varighed kan efter omstændighederne ikke føre til andet resultat.

Tiltalte 1 havde derfor det fornødne forsæt til medvirken til drab - i hvert fald i form af dolus eventualis.

Angrebet, som blev begået i forening, var efter en samlet vurdering unødvendigt og åbenbart uproportionelt, og betingelserne for nødværge i straffelovens § 13, stk. 1, er derfor ikke opfyldt.

Omfanget af konflikten, forklaringen om at Forurettede var gal, da han løb ud af huset, samt den vold, som Forurettede indledningsvist udsatte Tiltalte 3 og Tiltalte 1 for, kan ikke føre til et andet resultat.

Betingelserne i straffelovens § 13, stk. 2, er heller ikke opfyldt. Retten lægger herved vægt på skadernes omfang og karakter, antallet af stik rettet mod bryst og ryg, at der blev stukket, mens Forurettede havde ryg-gen til, og til at de tiltalte havde opsøgt Forurettede og efterfølgende forlod stedet sammen.

Tiltalte 1 er derfor skyldig i overtrædelse af straffelovens § 237, jf. § 23, stk. 1.

Vedrørende Tiltalte 3:

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt Tiltalte 3, der ikke deltog aktivt i selve angrebet på Forurettede, skal straffes for medvirken ved tilskyndelse, råd eller dåd i medfør af straffelovens § 23, stk. 1, 1. pkt., bemærker retten, at medvirken ved passivitet, som anført i Højesterets dom af 20. januar 2014 (UfR 2014.1150), kan pådrages i de særlige tilfælde, hvor der er grundlag for at sidestille passivitet med en aktiv medvirkenshandling, når der er en særlig forbindelse mellem den passive person og det kriminelle hændelsesforløb, således at der med rimelighed kan forventes en aktiv handling fra den pågældende, idet passiviteten ellers kan anses som udtryk for tilslutning til eller understøttelse af forbrydelsen.

Retten finder efter en samlet vurdering, at Tiltalte 3 har pådraget sig ansvar for medvirken ved passivitet, idet hans tilstedeværelse må anses for udtryk for tilslutning til og understøttelse af det angreb, Forurettede blev udsat for.

Retten lægger herved særligt vægt på, at det var i anledning af Tiltalte 3's konflikt med Forurettede, at de tiltalte opsøgte Forurettede, og at det var ham, der fik Forurettede til at komme ud. Dertil kommer, at han blev på stedet under hele episoden, at han stod tæt på de implicerede parter og havde frit udsyn og kunne se, hvad der foregik.

Tiltalte 3's forklaring om, at det var hans opfattelse, at det var knyt-næveslag, Tiltalte 2 tildelte Forurettede, tilsidesættes således. Retten lægger på baggrund af videoovervågningen til grund, at Tiltalte 3 så, at Tiltalte 2 stak Forurettede, og at han så kniven forud herfor, samt at han på ingen måde tog afstand til dette eller forløbet i øvrigt.

Dertil kommer, at han i forløbet gestikulerede på en opildnende måde, også efter at Forurettede var tildelt knivstik, og at han forlod stedet stille og roligt sammen med de medtiltalte.

Retten finder, at voldsudøvelsen efter omstændighederne ikke gik ud over, hvad Tiltalte 3 havde indset i situationen, og at han må have indset muligheden for, at knivstikkene kunne være dræbende, og at han psykologisk forholdt sig accepterende til denne mulighed for det tilfælde, at det faktisk forholdt sig på denne måde.

Episodens varighed kan efter omstændighederne ikke føre til andet resultat.

Der er som ovenfor anført ikke grundlag for at henhøre forholdet under straffelovens § 13, stk. 1 eller stk. 2.

Tiltalte 3 er derfor skyldig i overtrædelse af straffelovens § 237, jf. § 23, stk. 1.

Forhold 2

Tiltalte 2 har uden forbehold erkendt sig skyldig i dette forhold. Tilståelsen støttes af de øvrige oplysninger i sagen, og det er dermed bevist, at Tiltalte 2 er skyldig i forhold 2.

Forhold 3 og 5

Tiltalte 1 har uden forbehold erkendt sig skyldig i disse

forhold. Tilståelsen støttes af de øvrige oplysninger i sagen, og det er dermed bevist, at Tiltalte 1 er skyldig i forhold 3 og 5.

Forhold 4

Tiltalte 1 har erkendt sig skyldig i besiddelse af den på-gældende foldekniv, men har nægtet, at det var på det i forhold 1 anførte tidspunkt. Som ovenfor beskrevet under det i forhold 1 anførte, lægger retten til grund, at Tiltalte 1 var i besiddelse af foldekniven både på det i forhold 1 beskrevne tid og sted og ved anholdelsen. Tiltalte 1 er herefter skyldig i forhold 4.

Forhold 6

Tiltalte 3 har uden forbehold erkendt sig skyldig i dette forhold. Tilståelsen støttes af de øvrige oplysninger i sagen, og det er dermed bevist, at Tiltalte 3 er skyldig i forhold 6.

Derfor

bestemmes

Tiltalte 1 er skyldig i forhold 1, 3, 4 og 5 og derved i overtrædelse af straffelovens § 237, jf. § 23, stk. 1, våbenlovens § 4, stk. 1, nr. 4, jf. våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1, og knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1 og § 2, stk. 1, nr. 1.

Tiltalte 2 er skyldig i forhold 1 og 2 og derved i overtrædelse af straffelovens § 237 og knivlovens § 7, stk. 1, jf. stk. 2, jf. § 1 og § 2, stk. 1, nr. 1.

Tiltalte 3 er skyldig i forhold 1 og 6 og derved i overtrædelse af straffelovens § 237, jf. § 23, stk. 1, og våbenlovens § 4, stk. 1, nr. 4, jf. våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1."

Straffastsættelse

Vedrørende Tiltalte 1:

Der var enighed mellem nævninge og dommere om, at straffen for Tiltalte 1 fastsættes til fængsel i 10 år, jf. straffelovens § 237, jf. § 23, stk. 1, våbenlovens § 4, stk. 1, nr. 4, jf. våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1, og knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1 og § 2, stk. 1, nr. 1.

Retten har lagt vægt på, at drab efter praksis som udgangspunkt straffes med fængsel i 12 år. Det beror på en konkret vurdering, om der foreligger særlige

omstændigheder, der kan bevirke, at dette udgangspunkt fraviges i skærpende eller formildende retning.

Retten har på den ene side i skærpende retning lagt vægt på, at handlingen er begået i forening, hvor de tiltalte mødte op til en planlagt konfrontation med Forurettede. Retten har på den anden side i formildende retning lagt vægt på, at Tiltalte 1 er fundet skyldig i medvirken til drab, idet hun ikke tildelte de dræbende knivstik, ligesom at hendes handlinger blev begået, efter at hun var blevet tildelt et slag i hovedet med en jern-stang af Forurettede. Retten finder under disse omstændigheder, at der ikke kan ses bort fra, at Tiltalte 1 har handlet i en oprørt sindstilstand fremkaldt af Forurettede.

Vedrørende Tiltalte 2:

Der var enighed mellem nævninge og dommere om, at straffen for Tiltalte 2 fastsættes til fængsel i 12 år efter straffelovens § 237, og knivlovens § 7, stk. 1, jf. stk. 2, jf. § 1 og § 2, stk. 1, nr. 1.

Retten har efter en samlet vurdering fundet, at der ikke foreligger sådanne særlige omstændigheder, at udgangspunktet om, at drab straffes med fængsel i 12 år, bør fraviges.

Vedrørende Tiltalte 3:

Tiltalte 3 har overtrådt straffelovens § 237, jf. § 23, stk. 1, og våbenlovens § 4, stk. 1, nr. 4, jf. våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1.

Der var enighed mellem nævninge og dommere om, at Tiltalte 3 på gerningstidspunktet har været utilregnelig på grund af sindssygdom eller en tilstand, der må sidestilles med sindssygdom. Retten har herved lagt vægt på de lægelige udtalelser.

Tiltalte 3 straffes derfor ikke, jf. straffelovens § 16, stk. 1.

For at forebygge nye lovovertrædelser, og da mindre indgribende foranstaltninger ikke findes tilstrækkelige, skal Tiltalte 3 undergive sig psykiatrisk behandling som påstået, jf. straffelovens § 68, 2. pkt.

Under hensyn til arten af den pådømte kriminalitet fastsættes ingen længste-tid for den idømte foranstaltning, jf. straffelovens § 68 a, stk. 2.

Retten følger påstanden om konfiskation, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Erstatning

De juridiske dommere tager påstanden om erstatning og godtgørelse til følge som nedenfor bestemt.

Der er, for så vidt angår krav om godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26 a, ikke fundet grundlag for at afvige det efter praksis fastsatte udgangs-punkt ved forsætligt drab på 100.000 kr.

Kravet vedrørende begravelsesudgifter forrentes med procesrente fra den 26. marts 2026, og kravet vedrørende godtgørelse forrentes med procesrente fra den 13. maj 2026.

Thi kendes for ret:

Tiltalte 1 skal straffes med fængsel i 10 år.

Tiltalte 2 skal straffes med fængsel i 12 år.

Tiltalte 3 skal dømmes til anbringelse i psykiatrisk afdeling.

Der fastsættes ingen længstetid for foranstaltningen.

Hos Tiltalte 2 konfiskeres

- en dolk, koster M4-1/1.2
- en sort skede, koster M4-1/1.2.1
- en Dewalt foldekniv, koster M4-1/1.2 og
- en mobiltelefon af mærket Samsung, koster nr. M4-1/2-1.

Hos Tiltalte 3 konfiskeres

- et baseballbat, koster M5-1/1 og
- en mobiltelefon af mærket Sony E2303 Xpedia, koster M5-1/2.

De tiltalte skal in solidum betale sagens omkostninger, dog skal de hver især afholde salær til egen forsvarer.

Tiltalte 1, Tiltalte 2 og Tiltalte 3 skal in soli-dum inden 14 dage betale 112.559,99 kr. til Erstatningssøgende 1 v/advo-kat Gert Storkborg Jensen, Norden Advokatfirma Advokatanpartsselskab, Erhvervsparken 1, 9700 Brønderslev, j. nr. GSJ/JKJ-515426. 12.559,99 kr. af kravet forrentes med procesrente fra den 26. marts 2026, og 100.000 kr. af kravet forrentes med procesrente fra den 13. maj 2026.

Tiltalte 1, Tiltalte 2 og Tiltalte 3 skal in soli-dum inden 14 dage betale 112.559,99 kr. til Erstatningssøgende 2 v/advokat Gert Storkborg Jensen, Norden Advokatfirma Advokatanpartsselskab, Erhvervsparken 1, 9700 Brønderslev, j. nr. GSJ/JKJ-515426. 12.559,99 kr. af kravet forrentes med procesrente fra den 26. marts 2026, og 100.000 kr. af kravet forrentes med procesrente fra den 13. maj 2026.

Dommer 1 Dommer 2 Dommer 3