

D O M

afsagt den 5. marts 2026 af Vestre Landsrets 9. afdeling (dommerne Cecilie Maarbjerg Qvist, Lars Christensen og Anne Toftdahl med domsmænd) i ankesag

V.L. S – 1873 – 24

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte 5

født Dato 5 1989

(advokat Nazanin Hosseini, Aarhus)

Tiltalte 3

født den Dato 3 1993

(advokat Mette Grith Stage, Fredericia)

Tiltalte 2

født den Dato 2 1991

(advokat Lars Thousig, Viborg)

Tiltalte 1

født den Dato 1 1988

(advokat Martin Due Lomholdt, Frederiksberg)

og

Tiltalte 4

født den Dato 4 1990

(advokat Alexander Nyborg Christensen, Fredericia)

Retten i Herning har den 19. september 2024 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 99-2631/2023).

Påstande

Tiltalte 5 har påstået frifindelse, subsidiært formildelse.

Tiltalte 3 har påstået delvis frifindelse i forhold 1-3 samt frifindelse i forhold 4 og i øvrigt formildelse. Han har som for byretten i forhold 1 erkendt salg af 200 – 300 gram kokain, og i forhold 2 erkendt besiddelse af 295,3 gram kokain til videreoverdragelse, ligesom han i forhold 3 har erkendt besiddelse af 170,93 gram kokain til videreoverdragelse, idet han har bestridt, at det er sket i forening.

Tiltalte 2 har påstået delvis frifindelse i forhold 1 og 3 samt frifindelse i forhold 2 og 4 og i øvrigt formildelse. Han har i forhold 1 erkendt videreoverdragelse af ca. 800 gram heroin og i forhold 3 erkendt besiddelse af 9 gram heroin til videreoverdragelse, idet han har bestridt, at det er sket i forening.

Tiltalte 1 har påstået delvis frifindelse i forhold 4 samt frifindelse i forhold 1 og i øvrigt formildelse. Han har som for byretten i forhold 4 erkendt besiddelse af 3.118,05 gram heroin til videreoverdragelse, dog således at forholdet er begået alene.

Tiltalte 4 har påstået frifindelse i forhold 1-4 og i øvrigt formildelse.

Som for byretten har de tiltalte ikke haft bemærkninger til påstandene om konfiskation og udvisning i tilfælde af domfældelse.

Anklagemyndigheden har i forhold til alle de tiltalte nedlagt påstand om skærpeelse.

Supplerende oplysninger

Der er under ankesagen udarbejdet en kriminalteknisk erklæring af 13. februar 2026 fra Nationalt Kriminalteknisk Center, Sektionen for dokument og håndskrift. Erklæringen angår en undersøgelse af, om håndskrift i en notesbog, koster B2/10, er udført af Tiltalte 4, Tiltalte 1, Tiltalte 2, Tiltalte 3 eller en anden skriver.

Forklaringer

De tiltalte Tiltalte 5 og Tiltalte 2 har afgivet supplerende forklaring for lands-retten. De øvrige tiltalte Tiltalte 3, Tiltalte 1 og Tiltalte 4 har ikke afgivet for-klaring for landsretten.

Vidnerne observatør Vidne 1, observatør Vidne 6, observatør Vidne 7, observatør Vidne 9, observatør Vidne 8 og observatør Vidne 5 har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans. Vidnernes forklaringer er som for byretten afgivet for lukkede døre, jf. retsplejelovens § 29, stk. 3, nr. 2.

Tiltalte 5 har supplerende forklaret, at hun har to kandidatuddannelser. Hun søgte asyl i august 2020. Hun fik afslag i 2021, og i juli 2021 kom hun på Udrejsecenter. Når hun i byretten kun ville svare på spørgsmål fra sin forsvarer, var det efter råd fra for-svareren. Hun afviste at svare på spørgsmål fra anklageren, fordi hun var bange for, at ret-ten ikke ville tro på hende. Det var også hendes forsvarer, der rådede hende til ikke at afgi-ve forklaring til politiet. Hun taler farsi. Hun taler også engelsk og lidt dansk. Hun hverken taler eller forstår kurdisk. Hun lærte Tiltalte 1 at kende i september 2020, og de blev kæ-rester i oktober 2020. Dengang opholdt de sig begge på et asylcenter i Holstebro.

På Udrejsecenter var det ikke velset, at kvinder kom på mandeafsnittet eller omvendt. Der var ikke forbud imod det, men det var ikke velset. De var heller ikke gift, og Tiltalte 1 øn-skede ikke, at de besøgte hinanden på deres værelser. De har kun besøgt hinanden på væ-relserne et par gange. Tiltalte 1 har besøgt hende på hendes værelse én gang, og hun har besøgt Tiltalte 1 på hans værelse én gang. Når de ville ses, tog de sammen ud til skovområdet ved Vej 1, og de kunne også ses hos en af Tiltalte 1's venner, der havde en lejlighed i Randers. Der var også en anden af Tiltalte 1's venner, der havde en lejlighed i Skive, som de kunne besø-ge sammen. Derudover kunne de være sammen i kantinen på Udrejsecenter, når de spi-ste.

Hun havde ikke nogen særlig relation eller kontakt med de andre tiltalte. Hun vidste godt, at de var Tiltalte 1's venner. Hun har måske et par gange været sammen med Tiltalte 1, hvor han også har været sammen med de øvrige tiltalte.

Hun og Tiltalte 1 tog til skovområdet ved Vej 1 for at være sammen, herunder nogle gange seksuelt. Nogle gange gik de bare en tur, og andre gange var de der, fordi Tiltalte 1 skulle noget. Når de var i skoven, gik Tiltalte 1 nogle gange fra hende for at lave noget. Hun vidste ikke, hvad han foretog sig. Tiltalte 1 sagde, at han skulle på toilet eller tale i telefon. Han gik så langt væk, at hun ikke kunne se ham. Det var forskelligt, hvor lang tid Tiltalte 1 var væk fra hende. Nogle gange var han væk i omkring 5 minutter og andre gange i 10-15 minutter. Det var ikke hver gang, at Tiltalte 1 gik for sig selv. Det var måske en tredjedel af de gange, de var i skoven, at Tiltalte 1 gik for sig selv. I 2-3 tilfælde har hun set, at Tiltalte 1 havde en lille skovl med, da han gik fra bilen. I nogle tilfælde har Tiltalte 1 også haft plastikhandsker eller arbejdshandsker på. Hun spurgte på et tidspunkt Tiltalte 1 til skovlen og handskerne, og hvad han egentlig lavede, når han gik. Han sagde, at han gemte noget hash. Det har han fortalt hende 2-3 gange. Han sagde også, at han gemte det i skoven, så ingen opdagede det. Hun har ikke set Tiltalte 1 have noget med i f.eks. en pose, når han kom tilbage til hende og bilen. Hun har heller ikke set ham tage noget med, når han gik for sig selv. Hun har heller ikke bemærket, at han har lagt noget i bagagerummet, når han kom tilbage. Hun har i nogle tilfælde set, at Tiltalte 1 talte i telefon, når han gik for sig selv i skoven, men hun har ikke hørt, hvad han sagde i telefonen. Det tog omkring fem minutter at køre fra Udrejsecenter til skovområdet.

Hun og Tiltalte 1 havde sammen købt den Suzuki Alto, som de kørte i. De ville bruge den til at besøge venner og i øvrigt komme væk fra Udrejsecenter. De betalte omkring 10.000 kr. for bilen. Hun havde sparet ca. 5.000 kr. op til bilen, og Tiltalte 1 kom med resten. Hun havde sparet op af de penge, hun modtog på asylcentret i Holstebro. Hun fik cirka 1.300 kr. hver 14. dag til mad, tøj og diverse fornødenheder. Hun var på asylcentret i Holstebro i et års tid.

Når hun og Tiltalte 1 tog afsted sammen i bilen, var det hende, der kørte. Tiltalte 1 har vist også brugt bilen alene. Hun har også brugt bilen alene. De brugte bilen sammen næsten hver dag.

Forevist fotos fra observation den 30. juni 2022, byretsekstrakten fil 1, side 3040, har hun forklaret, at det er hende og Tiltalte 1, der sidder i bilen. Forevist foto fra samme observation, side 3039, har hun forklaret, at hun ikke ved, hvem personen er. Navnet Person 7 siger hende ikke noget. Tiltalte 1 havde sagt til hende, at han skulle mødes med en person. Tiltalte 1 sagde ikke, hvad mødet handlede om. Hun hørte, at Tiltalte 1 og personen hilste på hinanden, men hun husker ikke, hvad Tiltalte 1 i øvrigt talte med personen om. Hun har ikke set, om der blev over-

leveret noget mellem Tiltalte 1 og personen, der stod ud for vinduet i passagersiden. Foreholdt, at personen ifølge observationsrapporten, fil 1, side 3039, henvendte sig ved vinduet i førersiden, der var nedrullet, har hun forklaret, at personen ikke henvendte sig på den side. Tiltalte 1 råbte til personen, der derefter henvendte sig ved den side af bilen, hvor Tiltalte 1 sad. Foreholdt indholdet af observationsrapporten, byretsekstrakten fil 1, side 3040, har hun forklaret, at hun ikke så, om Tiltalte 1 gav noget til personen. Hun ved ikke, hvad Tiltalte 1's møde med personen handlede om.

Foreholdt, at bilen, Suzuki Alto, ifølge rapport af 6. februar 2023, byretsekstrakten fil 1, side 2356-2358, har været i skovområdet ved Vej 1 i alt 38 gange i perioden fra den 9. september 2022 til den 9. december 2022, har hun forklaret, at de oftest var der for at have sex. Nogle gange gik Tiltalte 1 dog for sig selv, når de kom til skovstykket, selvom de havde aftalt, at de skulle være sammen.

Foreholdt rapport med gengivelse af kørselsmønster, byretsekstrakten fil 5, side 6, har hun om den 9. september 2022 forklaret, at Tiltalte 1 sagde, at han skulle besøge en af sine venner i Aalborg. De kørte først til skovområdet, hvor Tiltalte 1 gik for sig selv. Da han kom tilbage, kørte de til Aalborg. De kørte senere til Kiosk, idet Tiltalte 1 sagde, at han skulle besøge en af sine venner der, og at han skulle spille. Hun var ikke med inde i kiosken. Hun mener, at hun satte ham af ved kiosken og derefter selv kørte tilbage til Udrejsecenter. Hun har tit sat ham af ved Kiosk. Tiltalte 1 har fortalt, at han kørte med en af sine venner tilbage til Udrejsecenter. Hun ved ikke, hvem han kørte med.

Foreholdt rapport om observationer den 9. september 2022, byretsekstrakten fil 1, side 1452-1456, har hun forklaret, at det godt kan passe, at hun kom alene tilbage til Udrejsecenter efter, at de havde været i By 5. Tiltalte 1 sagde, at de skulle til By 5, fordi han skulle træffe en af sine venner. Som hun husker det, ventede hun i bilen på parkerings-pladsen i By 5, mens Tiltalte 1 gik ind på Burger King eller McDonalds, og han kom senere tilbage til bilen. Hun så ikke, om Tiltalte 1 havde noget med tilbage til bilen. Tiltalte 1 sagde ikke nærmere, hvem han skulle mødes med, og hvad mødet handlede om. Foreholdt, at bilen ifølge rapporten holdt i skovstykket i cirka 10 minutter, inden de kørte til By 5, har hun forklaret, at da de kom til skovstykket, sagde Tiltalte 1, at han skulle tale i telefon. Han gik for sig selv, og hun så, at han havde telefonen i hånden, da han gik. Hun ved ikke, hvorfor Tiltalte 1 ikke bare talte i telefon på vejen mod By 5. Hun så ikke, om Tiltalte 1 havde noget

med, da han kom tilbage til bilen. Hun så heller ikke, om han brugte handsker eller skovl den pågældende dag.

Hun har på et tidspunkt spurgt Tiltalte 1, hvorfor han i skovområdet gik væk fra hende for at tale i telefon. Han fortalte hende, at han gemte noget hash i skoven. Hun har ikke forklaret om dette tidligere, fordi hun var bange for, at ingen ville tro på hende.

Foreholdt rapport med gengivelse af kørselsmønster, byretsekstrakten fil 5, side 7, har hun om den 11. september 2022 forklaret, at Tiltalte 1 ville til Kiosk for at spille og for at træffe en af sine venner.

Når de kørte sammen i bilen, var det Tiltalte 1, der betalte for brændstof. Hun har også selv brugt bilen for at tage på et kursus i Aarhus.

Foreholdt rapport om observationer den 21. september 2022, byretsekstrakten fil 1, side 1476-1480, har hun forklaret, at de tog til skovområdet for at være sammen. Foreholdt, at bilen holdt stille i skoven i 10 minutter, har hun forklaret, at det godt kan passe. De havde sex og kørte derefter tilbage til Udrejsecenter. Foreholdt, at Tiltalte 1 ifølge fotos side 1479 og 1480 bar på en Netto-pose, da de kom tilbage til Udrejsecenter, har hun forklaret, at posen indeholdt tilbehør til vandpiber, og Tiltalte 1 tog posen med fra bilen og ind på Udrejsecenter, da de kom tilbage.

Foreholdt rapport om observationer den 15. oktober 2022, byretsekstrakten fil 1, side 1565-1571, har hun forklaret, at hun ikke husker, hvad der var i den Netto-pose, som Tiltalte 1 bar på, da de forlod Udrejsecenter. Det er hende, der ses gå bag Tiltalte 1 på fotoet side 1568ø. De var taget til skoven for at være sammen og have sex. Da de kom derud, sagde Tiltalte 1, at han skulle ordne noget. Tiltalte 1 havde plastikhandsker på, som det ses på fotoet. Han forklarede hende, at det var fordi, at han skulle ud og grave noget op. Hun fulgte ham et stykke, men han gik så videre for sig selv, mens hun ventede på ham. Hun så ikke, om han havde noget med, da han kom tilbage til hende. Hun kan ikke huske, hvad de skulle, da bilen ifølge observationsrapporten havde et kortvarigt stop mellem de to kameraer. Foreholdt, at Tiltalte 1 ifølge foto side 1571 bar på en pose, da han gik ind på Udrejsecenter, har hun forklaret, at hun ikke husker det, men det ligner en pose med frugt. Det er vist en slags melon. Hun kan ikke huske, hvor Tiltalte 1 havde den fra. Måske havde de købt ind på vejen tilbage.

Foreholdt rapport om observationer den 24. oktober 2022, byretsekstrakten fil 1, side 1613-1615, har hun forklaret, at som hun husker det, var de i skovområdet for at have sex. De kørte videre til Skive og Thisted, fordi Tiltalte 1 sagde, at han skulle møde nogle venner i Thisted. I Thisted gik Tiltalte 1 selv op til sine venner. Han var væk i omkring en halv time. Hun ventede i bilen og gik en tur, indtil han kom tilbage. Hun så ikke, at Tiltalte 1 tog noget med op til sine venner, eller at han kom tilbage til bilen med noget.

Foreholdt rapport med observationer den 2. november 2022, byretsekstrakten fil 1, side 2008-2009, har hun forklaret, at hun ikke præcist husker, hvorfor de var i skoven den pågældende dag. Måske handlede det om sex, eller måske skulle Tiltalte 1 noget i skoven. Foreholdt, at de ifølge rapporten gik sammen fra bilen og vendte tilbage til bilen efter cirka en halv time, har hun forklaret, at hun ikke husker det, men det er meget muligt, at de har haft sex i skoven. Det kan passe, at det var koldt den pågældende dag. De havde ikke mulighed for at have sex andre steder end i skoven. De har også grillet sammen i skoven.

Forevist foto fra den 4. december 2022 i samme rapport, byretsekstrakten fil 1, side 2012ø, har hun forklaret, at efter fotoet sad hun i bilen, mens Tiltalte 1 gik fra bilen. Forevist fotos fra den 7. december 2022 i samme rapport, byretsekstrakten fil 1, side 2012n-2014, har hun forklaret, at det godt kan passe, at det er hende, der sætter sig ind på førersædet på fotoet på side 2014n. Tiltalte 1 havde sagt, at hun skulle vente i bilen, mens han gik for sig selv. Hun ventede i bilen, men det tog lang tid, og til sidst steg hun ud for at gå efter ham. Han var på vej tilbage til bilen, da hun mødte ham, og de gik derefter sammen tilbage til bilen. Hun så ikke, om han havde noget med tilbage til bilen. Hun kan huske, at han bar handsker.

Foreholdt rapport vedrørende observation den 13. september 2022, byretsekstrakten fil 1, side 3108-3111, har hun forklaret, at hun godt kan huske, at hun var i Elgiganten sammen med Tiltalte 1 og Tiltalte 3. Tiltalte 1 ville købe en telefon til hende. Det var hende, der betalte for telefonen i Elgiganten, men hun havde forinden fået pengene af Tiltalte 1. Foreholdt, at telefonen ifølge rapport af 13. september 2022, byretsekstrakten fil 1, side 1465f, blev bestilt i Tiltalte 1's navn, har hun forklaret, at Tiltalte 1 købte telefonen til hende. Tiltalte 1 ville senere sende den videre til sin familie. Hun ved ikke, om Tiltalte 1 har sendt telefonen til sin familie. Det kan passe, at hun betalte 12.098 kr. kontant for telefonen. Tiltalte 1 havde givet hende pengene på Udrejsecenter. Hun ved ikke, hvorfor han gav hende pengene, så hun kunne købe den, i stedet for at han bare selv købte og betalte for den. Det undrede hende ikke dengang.

Tiltalte 1 havde sagt til hende, at Tiltalte 3 skulle med, fordi Tiltalte 3 vidste, hvor man kunne købe ægte telefoner billigt. De mødtes med Tiltalte 3, inden de kom til Elgiganten. Tiltalte 3 kørte foran dem i sin bil til Elgiganten. Foreholdt, at Tiltalte 1 ifølge rapport vedrørende observation den 13. september 2022, byretsekstrakten fil 1, side 3110, steg ind i Tiltalte 3's bil ved Elgiganten, har hun forklaret, at Tiltalte 1 sagde til hende, at hun bare skulle køre tilbage til Udrejsecenter, mens han ville køre med sin ven, Tiltalte 3. Tiltalte 1 sagde ikke, hvad han og Tiltalte 3 skulle.

Hun sad og drak te med nogle kvinder på Udrejsecenter, da hun blev anholdt den 9. december 2022. Hun og Tiltalte 1 havde tidligere samme dag været i skovområdet. Tiltalte 1 havde sagt, at de skulle til By 1. Det sneede meget. Da de satte sig i bilen, sagde hun, at hun ikke kunne køre bil pga. føret. Hun sagde, at han måtte bestille en taxa. Tiltalte 1 blev vred og gav hende en lussing i ansigtet, så hun fik en rift mellem kinden og læben. Det var en rød streg med hævelse. Hun turde derfor ikke andet end at gøre, hvad Tiltalte 1 sagde. De kørte til By 1, hvor Tiltalte 1 gik i bazaren, mens hun blev i bilen. Da han kom tilbage, sagde han, at hun skulle køre til skovområdet. Da de kom til skovområdet, sagde han, at hun skulle blive i bilen, mens han ordnede noget. Da han kom tilbage, sagde han, at de skulle køre igen. Tiltalte 1 presede håndbremsen ned og satte bilen i bagegear. Hun kørte derfra, og efter et stykke tid lød alarmerne for manglende sele. Hun ville spænde sin sele, men kunne ikke. Hun bad Tiltalte 1 holde rattet, mens hun tog sin sele på, og det gjorde han så. Tiltalte 1 sagde derefter, at hun skulle stoppe bilen. Det gjorde hun, hvorefter Tiltalte 1 igen gik for sig selv og kom tilbage. De gjorde altså holdt to gange i skovstykket. Hun så ikke, at Tiltalte 1 havde noget med sig ind i bilen.

Forevist fotos af hende efter anholdelsen den 9. december 2022, byretsekstrakten fil 1, side 2630-2631, har hun forklaret, at disse fotos er taget i lav opløsning og i dårlige lysforhold, så man kan ikke se riften på kinden. Hun så selv riften i et spejl, da hun var i arresten den pågældende dag. Politiet tog også andre billeder af hende samme dag. De er i bedre opløsning og under bedre lysforhold, og der kan man se riften.

Planteskovlen og de to par handsker, der blev fundet ved ransagningen af bilen, tilhører Tiltalte 1.

Når der er fundet UV-afsmitning på hendes jakke, jf. foto, byretsekstrakten fil 1, side 2636, må det skyldes, at Tiltalte 1 efterlod UV-pulver på rattet, da han holdt rattet, mens hun tog sele

på. Da hun så senere rørte ved rattet, kan hun have fået UV-pulver på sine hænder og der-efter afsat noget pulver på sin jakke. Hun har ikke rørt ved den attrap, som politiet har på-ført UV-pulver. Hun har slet ikke set den pågældende attrap.

To af de tre telefoner, der blev fundet ved ransagning af hendes værelse, var defekte. Den sidste brugte hun til programmering. Hun brugte kun den telefon, som hun havde købt sammen med Tiltalte 1 i Elgiganten.

Foreholdt dele af oversættelse af telefonsamtale den 10. december 2022 kl. 15.40.32 mellem Tiltalte 3 og Tiltalte 4, byretsekstrakten fil 9, side 509, har hun forklaret, at hun ikke ved, hvad de taler om. Hun vidste intet om, hvor Tiltalte 1 havde gravet noget ned. Hun var jo Tiltalte 1's kæreste, så hun tænker, at de to bare gættede på, at hun nok vidste, hvor Tiltalte 1 havde gravet tingene ned. Hun ved ikke, om Tiltalte 3, Tiltalte 4 og Tiltalte 1 sammen havde noget at gøre med det, der var gravet ned i skoven.

Hun har mødt Tiltalte 3, da de var i Elgiganten. Hun har mødt Tiltalte 4 og Tiltalte 2 på Udrejsecenter. Nogle gange har hun tilfældigt set dem, og andre gange har hun mødt dem sammen med Tiltalte 1. Hun er af iransk oprindelse, og de øvrige tiltalte er af kurdisk oprindelse. Så vidt hun ved, talte Tiltalte 1 kun kurdisk med de øvrige tiltalte, og det forstår hun ikke.

Det var hende, der førte bilen, når hun og Tiltalte 1 kørte i bilen. Hun havde kørekort, og det havde Tiltalte 1 ikke.

Det var 2-3 måneder før anholdelsen, at Tiltalte 1 fortalte hende, at han gemte hash i skovområdet. Hun syntes, at det var mærkeligt, at han så ofte gik for sig selv i skoven, og derfor spurgte hun ham, hvorfor han gik så ofte. Han sagde så, at han gemte hash i skoven. Hun blev meget sur over det, for Tiltalte 1 havde tidligere sværget på sin mors liv, at han ikke havde med den slags at gøre. Det havde han sagt omkring efteråret 2020 i forbindelse med, at politiet opsøgte Tiltalte 1 på hans værelse, mens hun var til stede. De tog ham med til arresten, hvor han var i omkring et halvt døgn. Da han kom tilbage, fortalte han, at han var blevet arresteret på grund af hash. Han sværgede på sin mors liv, at han ikke ville røre det mere, og at han ville give det videre til andre. Tiltalte 1 fik senere en dom på tre måneders fængsel.

Da Tiltalte 1 fortalte, at han gemte hash i skoven, troede hun på ham. Det var jo også hash, han tidligere havde fået en dom for. Hun har aldrig tænkt, at det kunne handle om noget andet

end hash. Hun sagde, at hun ville forlade ham, hvis han kom i fængsel igen. Det blev Tiltalte 1 meget vred og hidsig over. Han havde svært ved at forstå og acceptere, hvis hun ville forlade ham. Der har senere været en episode, hvor han var voldelig mod hende og sagde, at det var sidste gang, at hun talte om at forlade ham.

Det var først efter anholdelsen, at hun blev klar over, at det ikke var hash, Tiltalte 1 gemte i skoven. Det var politiet, der fortalte hende, at det drejede sig om omkring 3 kilo heroin. Hun var meget chokeret over dette, og hun føler, at Tiltalte 1 har ødelagt hendes liv.

Hun har på et tidspunkt set et glas med noget i på Tiltalte 1's værelse, og Tiltalte 1 sagde, at det var hash. Hun har aldrig set Tiltalte 1 være i besiddelse af heroin eller kokain. Tiltalte 1 har aldrig talt om, hvordan han solgte hash. Tiltalte 1 var nok godt klar over, at hun ville forlade ham, hvis han fortalte hende om heroin. Hun har aldrig solgt euforiserende stoffer, og hun har ikke deltaget i nogen form for planlægning af det, Tiltalte 1 har foretaget sig.

Da hun og Tiltalte 1 var i skoven den 7. december 2022 sagde Tiltalte 1, at han skulle ordne noget og ville komme hurtigt tilbage. Det tog lang tid, og efter måske 7 minutter valgte hun at stige ud af bilen. Hun fulgte Tiltalte 1's fodspor. Hun nåede ind i skoven, men ikke ret langt, før hun mødte Tiltalte 1.

Hun har aldrig talt med Tiltalte 3 eller Tiltalte 4 om, hvad Tiltalte 1 foretog sig i forhold til de ting, der var gemt i skoven.

Hun har under retssagen set de breve, Tiltalte 1 har skrevet til hende under varetægtsfængslingen. De blev tilbageholdt af politiet, så hun modtog dem aldrig. Da de var på Udrejsecenter, sagde Tiltalte 1 flere gange, at hun kun skulle snakke med ham. Tiltalte 1 var meget kontrollerende over for hende og tjekkede løbende hendes telefon.

På ny forevist fotos fra den 30. juni 2022, byretsekstrakten fil 1, side 3040, har hun forklaret, at hun ikke husker dagen nærmere, men når hun ser de pågældende fotos, er der nogle få ting, som hun husker. Personen ved Fakta henvendte sig på den side af bilen, hvor Tiltalte 1 sad. Hun hørte bare, at Tiltalte 1 og personen hilste på hinanden, men hun hørte ikke, hvad de ellers talte om. Tiltalte 1's dør blev åbnet, mens personen var der, men Tiltalte 1 blev siddende i bilen. Tiltalte 1 og personen talte sammen i måske 2-3 minutter. Hun havde ingen mistanke om, at det kunne handle om handel med hash.

På ny forevist fotos fra den 15. oktober 2022, byretseksrakten fil 1, side 1568, har hun forklaret, at Tiltalte 1 sagde til hende, at hun skulle vente på ham, mens han foretog sig noget. Hun gik lidt bag ham, men efter 2-3 minutter gik han væk fra hende.

Da de var i skoven den 9. december 2022, observerede hun ikke, om Tiltalte 1 havde noget i hænderne, da han gik fra bilen, eller da han kom tilbage til bilen. Hvis han havde noget med, da han kom tilbage til bilen, må han have gemt det, fordi han ikke ønskede, at hun opdagede det.

De kørte til By 5 den 9. september 2022, fordi Tiltalte 1 sagde, at han skulle mødes med en person. Tiltalte 1 sagde ikke, hvad mødet handlede om. Hun overværede ikke Tiltalte 1's møde med personen. Det skete ret ofte, at Tiltalte 1 skulle mødes med en, når de var ude at køre. Tiltalte 1 havde opholdt sig i Danmark i næsten 7 år, og han havde mange venner. Hun havde ingen mis-tanke om, at det handlede om handel med hash.

Hun føler, at det er meget uretfærdigt, at hun i byretten er blevet dømt for medvirken til heroinhandel. Hun vidste intet om det, og hun har ikke deltaget på nogen måde. Hvis Tiltalte 1 havde fortalt hende, at han gemte heroin i skoven, ville hun med det samme have forladt ham, og hun ville have nægtet at køre for ham.

Når hun og Tiltalte 1 var ude at køre, var hun fører, fordi Tiltalte 1 ikke havde kørekort. Det er muligt, at Tiltalte 1 har kørt i bilen uden hende, men det er hun ikke sikker på.

Når hun og Tiltalte 1 har kørt i bilen sammen, og Tiltalte 1 har skullet møde en ven, er Tiltalte 1 gået ud af bilen for at møde dem, og hun har ikke talt med de pågældende. Det var Tiltalte 1's venner, og der var ikke grund til, at hun skulle snakke med dem. Tiltalte 1 ønskede ikke at præsentere hen-de for sine venner, for han stolede ikke på dem. Tiltalte 1 mente, at de måske ville skade hende. De havde købt bilen i fællesskab, og han truede med, at han ville sælge bilen, hvis hun ikke kørte ham derhen, hvor han sagde, at de skulle. Når hun på Tiltalte 1's anvisninger kørte ham ud for at møde nogle personer, havde hun ikke mistanke om, at det drejede sig om handel med narkotika.

Da Tiltalte 1 fortalte hende, at han gemte hash i skoven, fortalte han ikke noget om, hvordan han solgte hashen. Hun ved ikke, om de venner, som hun kørte Tiltalte 1 til, havde noget med hash at gøre. Hun har også kørt for Tiltalte 1, efter han havde fortalt om hashen i skoven.

Når hun ikke tidligere har forklaret, at hun var klar over, at Tiltalte 1 solgte hash, skyldes det, at hun var bange for, at man ikke ville tro på hende. Nu har hun ikke anden udvej end at fortælle sandheden. Hendes forsvarer i byretten opfordrede hende dengang til ikke at forklare om det.

Tiltalte 5 har forklaret om sine personlige forhold, at hun kom til Danmark i 2019. Hun har boet i Iran i hele sit liv, bortset fra 1½ år i Rusland forud for sin indrejse i Danmark. I Iran fik hun en mastergrad i computerprogrammering. Hun har også haft et scholarship i Rusland, hvor hun fortsatte sine studier. Hun studerede et semester i Køben-havn, hvor hun afsluttede sin uddannelse.

Hun har familie i Iran. Hun har også en søster, der bor i USA sammen med sin mand. Søsteren boede tidligere i England. I de første par år af varetægtsfængslingsperioden fik hun besøg af sin søster med omkring 6 måneders mellemrum. Det sidste års tid har hun ikke haft besøg af familien. Hun taler og skriver persisk, som er hendes modersmål. Hun taler og skriver flydende engelsk. Hun kan tale og skrive dansk på et forståeligt niveau. Hun har ikke noget misbrug af euforiserende stoffer. Det har hun aldrig haft.

Det har været meget hårdt for hende at sidde varetægtsfængslet i mere end 3 år. Hun har mistet sin svigerinde, mens hun har været varetægtsfængslet. Hun er meget bekymret for sin familie i Iran, hvor der er mange uroligheder.

Tiltalte 2 har supplerende forklaret, at han ikke forklarede i byretten, at politiet ved ransagningen fandt heroin på hans værelse. Det var ham selv, der gav heroinen til politiet i forbindelse med ransagningen. I byretten svarede han kun på spørgsmål fra sin forsvarer. Han var meget chokeret over de andre tiltaltes forklaringer, som var fyldt med løgne.

Hovedpersonen i sagen er Tiltalte 1, og hans forklaring for byretten var fuldstændig løgn. Hans forsvarer sagde til ham, at de andre tiltaltes forklaringer ville blive afvist af retten, og at det derfor ikke var nødvendigt, at han afgav forklaring og svarede på spørgsmål fra anklageren.

Han har ikke solgt kokain. Han har flyttet nogle pakker, som han senere fandt ud af indeholdt kokain. Han og Tiltalte 4 har kendt hinanden i mange år. Han har flyttet pakker for Tiltalte 4 i et eller to tilfælde. Det skete på nogle tidspunkter, hvor Tiltalte 4 ikke selv var på Udrejsecenter. Tiltalte 4 ringede derfor til tiltalte og bad ham aflevere f.eks. ”5 sorte og 5 hvide” til en anden person. Det gjorde han så. Når man siger ”hvide”, betyder det kokain. Når man siger ”sorte”, kan det være enten hash eller heroin. Han solgte jo hero-in, så når Tiltalte 4 bad ham levere ”sorte”, handlede det om heroin. Han kender ikke den person, som Tiltalte 4 bad ham levere stofferne til. Han gjorde det for Tiltalte 4 på grund af deres venskab. Han fik ikke betaling for det. Ud fra de samtaler, der blev afspillet i byretten, kan han høre, at han nok i 2-3 tilfælde har afleveret stoffer for Tiltalte 4. Efterfølgende bad Tiltalte 4 ham om et kontonummer. Det var til brug for betaling for de stoffer, som Tiltalte 4 havde bedt ham udlevere til en anden.

På et tidspunkt leverede Person 4 omkring 50 gram kokain til en anden person. Han kender ikke den pågældende person. Den pågældende kontaktede Person 4 og klagede over kvaliteten. Person 4 ringede til tiltalte og bad ham hente kokainen fra den pågældende person og derefter give det videre til Tiltalte 1. Da han havde modtaget stoffet og var tilbage på Udrejsecenter, var Tiltalte 1 ikke hjemme. Han ringede derfor til Person 4 og spurgte, hvad han skulle gøre med det. Han blev nødt til at ringe til Tiltalte 3, fordi han selv skulle ud, selvom det ikke var Tiltalte 3's stoffer. Det havde ikke noget med Tiltalte 3 at gøre, men han tænkte, at Tiltalte 3 måske kunne passe på stofferne, mens han selv var ude. Han tror ikke, at der er nogen forbindelse mellem Tiltalte 1 og Tiltalte 3. Tiltalte 3 var ikke hjemme. Tiltalte blev sur over, at han ikke kunne komme af med kokainen, og at han var nødt til at vogte over det hele dagen. Han havde tidligere haft indbrud på sit værelse.

Ved anholdelsen var han bl.a. i besiddelse af 2.000 kr. og 90 euro, og disse penge stammede fra salg af heroin. Han brugte selv to af de telefoner, der blev fundet på hans værelse. Den ene brugte han kun på sit værelse. Telefonerne havde ikke kostet ret meget, måske 400 og 700 kr.

Foreholdt oversættelse af telefonsamtale af 31. oktober 2022 kl. 00.26.26, byretsekstrakten fil 5, side 60, har han forklaret, at han ikke ved, hvorfor den pågældende spurgte ham til ”de hvide”. Han havde ikke kokain. Han ved ikke, hvad personen mener med, at ”De sagde at jeg skal spørge dig om det.” Han aner ikke, hvem der kan have sagt til personen, at personen skulle spørge ham om kokain. Han kan ikke huske, om denne samtale fandt sted før

eller efter, at han havde leveret stoffer for Tiltalte 4. Telefonsamtalen er med Person 3. Han har leveret heroin til Person 3, men aldrig kokain.

Foreholdt oversættelse af telefonsamtale af 2. november 2022 kl. 13.49.47, byretsekstraktens fil 5, side 61f, har han forklaret, at "møg" betyder heroin. Person 3 ville gerne købe heroin. Person 3 var stofmisbruger og boede på Udrejsecenter. De er ikke venner. Han har ikke forklaret i byretten, at Person 3 har to navne. Han ved ikke, om Person 3 har to navne. Han sagde til Person 3, at han ikke havde noget heroin. Den dag havde han ikke noget, heller ikke noget gemt andre steder.

Han var til afhøring hos politiet i december 2025. Det var efter råd fra hans nuværende forsvarer. Hans tidligere forsvarere havde sagt, at han ikke skulle fortælle noget til politiet. Det var først i byretten, at han fandt ud af, hvad sagen handlede om. Hans tidligere forsvarere løj, og han vil gerne klage.

Person 4 kunne skaffe alle slags stoffer, herunder hash, kokain og heroin. Han kaldte ham bare Person 4. Han har hørt andre omtale Person 4 som Navn. Navn kan betyde forskellige ting. Nogle gange kalder man en person Navn for at vise den pågældende respekt. Han har ikke arbejdet for Person 4, men han har købt stoffer af Person 4. Det er også sket, at Person 4 er kommet med noget, som han skulle gemme for Person 4. Person 4 havde noget hash af lav kvalitet, som Person 4 bad ham opbevare i 1-2 uger. Det er sket to gange. Han har ikke gjort andet for Person 4.

Når han fik stoffer fra Person 4, betalte han for dem til enten Person 4 eller Tiltalte 1. Han har også på et tidspunkt givet nogle af de penge, han havde tjent, til Person 4. Han kendte Person 4 fra Iran. Person 4 er en fjern slægtning, og Person 4 havde bedt ham om et lån. Han lånte Person 4 70-80.000 kr., måske mere. Tiltalte har arbejdet i Danmark i nogle år. Det var sort arbejde på et pizzeria og ved en bilvask. Person 4 betalte ikke lånet tilbage. Person 4 havde planer om at forlade landet. Han bad derfor Person 4 om at få pengene tilbage. Person 4 sagde, at han ikke havde kontanter, men at tiltalte kunne få heroin, som han kunne sælge og tjene penge på. Person 4 ville give ham navnet på nogle personer, som han kunne sælge heroinen til. Han gik med til dette, så han også fik heroin til sit eget misbrug.

Det er Person 4, der har leveret den heroin, han har solgt. Mens Person 4 var i landet, kontaktede han Person 4 og fik heroinen leveret. Person 4 boede også på Udrejsecenter.

skaffet heroin til ham både før og efter, at han havde lånt Person 4 penge. Person 4 sagde, at de penge, tiltalte fik ind ved salg af heroin, skulle han tage en procentdel af, og resten skulle han give til Person 4. Person 4 var ikke hans bagmand. Person 4 var bare en person, som kunne skaffe stoffer.

Foreholdt indledende afsnit i rapport vedrørende afhøring den 5. december 2025, anketil-lægsekstrakt 2, side 3, og brev af 22. december 2025 fra advokat Lars Thousig, anketil-lægsekstrakt 2, side 11, har han bekræftet, at han har gennemgået afhøringsrapporten med sin forsvarer. Han godkendte indholdet med en enkelt korrektion. Foreholdt rapportens side 2, afsnit 9, har han forklaret, at han måske er blevet misforstået, for han har ikke for-klaret, at Person 4 var bagmanden. Han har købt stoffer af Person 4, men han har ikke arbejdet for Person 4. Den heroin, han købte af Person 4, har han selv solgt. Der er ikke nogen, der har hjulpet ham med at sælge heroinen.

Efter Person 4 var rejst ud af landet, kontaktede han fortsat Person 4 om køb af heroin. Person 4 sørgede så for, at Tiltalte 1 leverede heroin til ham. Man kan se i Tiltalte 1's notesbog, at han har købt heroin af Person 4 gennem Tiltalte 1. Den notesbog, der blev fundet under ransagning af Tiltalte 4's værelse, tilhører Tiltalte 1. Tiltalte 1 arbejdede for Person 4. Tiltalte 1 gjorde aldrig noget uden Person 4's tilladelse. Tiltalte 1 var efter hans opfattelse Person 4's højre hånd. Han ved dog ikke præcist, hvad Tiltalte 1 har gjort for Person 4.

Han har været til stede i forbindelse med pakning af heroin på et værelse på Udrejsecenter. Han ved ikke, hvornår det fandt sted. Han var i By 1 den pågældende dag. Person 4 ringede til ham og spurgte, om tiltalte kunne teste noget heroin for Tiltalte 1. Han sagde til Person 4, at han ikke var hjemme, men at han kunne gøre det, når han var tilbage på Udrejsecenter. Da han kom tilbage til Udrejsecenter, gik han til Tiltalte 3's værelse, hvorefter Tiltalte 1 også kom. Det var ikke aftalt, at han og Tiltalte 1 skulle mødes på Tiltalte 3's værelse. Tiltalte 3 var der, da de kom, men Tiltalte 3 gik i bad, mens tiltalte og Tiltalte 1 blev på værelset. Tiltalte 1 kom med noget rent heroin og noget fyldstof. Tiltalte skulle teste heroinen og finde ud af, hvordan blandingsforholdet skulle være. Tiltalte 1 vidste godt, hvordan det skulle blandes, men tiltalte skulle finde ud af blandingsforholdet. Det var ikke aftalt, at det skulle foregå på Tiltalte 3's værelse. Han testede heroinen som aftalt. Han begyndte derefter at lave mad. Mens han lavede mad, begyndte Tiltalte 1 at pakke heroinen. Det var tæt på midnat. Tiltalte 3 var fortsat ikke på værelset. Da Tiltalte 3 senere kom tilbage, så Tiltalte 3, at der lå nogle pakker. Tiltalte

blev vred og forvirret og spurgte Tiltalte 1, hvad han havde gang i. Tiltalte 1 samlede det hele og lagde det i en pose. Derefter spiste de alle tre sammen.

Tiltalte 3 og Tiltalte 1 var gode venner. Tiltalte vidste godt, at de begge arbejdede med at sælge stoffer. Alle på Udrejsecenter laver noget arbejde. Han kender ikke til, om der er en rangorden mellem Tiltalte 3 og Tiltalte 1.

En del af de effekter, der blev fundet ved ransagningen på Tiltalte 4's værelse, tilhører Tiltalte 1. Da Tiltalte 1 blev anholdt, og politiet var på vej ud med ham, kom de forbi en person ved navn Person 8. Tiltalte 1 sagde til Person 8, at Tiltalte 1 havde nogle ting på sit værelse, og at Person 8 skulle sige til Tiltalte 1's venner, at de skulle tage disse ting, så de ikke blev stjålet. Det har Person 8 fortalt tiltal-te. Person 8 fortalte også, at de andre havde taget de pågældende ting fra Tiltalte 1's værelse. Person 8 nævnte ikke, hvem "de andre" var. Når han ser de foreviste fotos fra den taske, der blev fundet på Tiltalte 4's værelse, kan han genkende det som Tiltalte 1's taske. Han kan også genken-de den notesbog, der lå i tasken. Det var Tiltalte 1's notesbog. Han ved ikke, om tasken tidligere har været på andre værelser. Foreholdt side 4, 3. afsnit i rapport vedrørende afhøring den 5. december 2025, anketillægsekstrakt 2, side 6, har han bekræftet, at han har forklaret såle-des. Det er rigtigt, at tasken først blev bragt fra Tiltalte 1's værelse til Tiltalte 3's værelse, men han vil ikke tale om Tiltalte 3. Han ved ikke, hvorfor tasken efterfølgende blev flyttet til Tiltalte 4's værelse. Han ved ikke, om Tiltalte 4 er blevet spurgt, om han ville opbevare tasken.

I notesbogen kan man se tiltaltes navn, og at han har købt stoffer, som han skylder penge for. Det er Tiltalte 1, der har styret det, mens Person 4 var ude af landet, og det er Tiltalte 1, der har skrevet det i notesbogen. Han har set Tiltalte 1 skrive i notesbogen. Når tiltalte afleverede penge til Tiltalte 1, skulle Tiltalte 1 notere det i notesbogen, så der var styr på, hvor mange penge tiltalte betalte.

Under hovedforhandlingen i landsretten har han i en pause hørt Tiltalte 1 instruere Tiltalte 4 i, hvad Tiltalte 4 skulle sige om notesbogen. Tiltalte 1 sagde til Tiltalte 4, at Tiltalte 4 bare skulle sige, at nogen havde stjålet bogen og lagt den på hans værelse. Tiltalte sagde til Tiltalte 1, at hvis han var en mand, ville han stå ved, at det var hans notesbog. Tiltalte 1 tænker kun på at redde sig selv.

Tiltalte 3 vidste godt, at tiltalte solgte heroin. Tiltalte 3 har aldrig hjulpet ham med at sælge heroin. Tiltalte havde ikke nogen bil. Tiltalte 3 har nogle gange kørt for ham, men ikke når

tiltalte har været ude for at sælge stoffer. Foreholdt samme rapport, side 4, sidste afsnit, linje 3-6, har han bekræftet, at han har forklaret således til politiet, men som han husker det i dag, har Tiltalte 3 kun kørt ham én gang. Person 4 gemte sine stoffer i udkanten af skoven, tæt på vejen. Tiltalte havde været med, og han kendte derfor til gemmestedet. Tiltalte 3 kendte ikke gemmestedet. Tiltalte 3 kørte tiltalte til skoven, og han steg ud og tog så selv til gemmestedet, mens Tiltalte 3 kørte fra stedet. Da han havde været ved gemmestedet, ringede han til en anden, der hentede ham. Da Tiltalte 3 kørte ham til skoven, vidste Tiltalte 3 godt, hvad han skulle der, men det havde ikke noget med Tiltalte 3 at gøre.

Han ved ikke, om Tiltalte 4 solgte kokain. Som tidligere forklaret, har han nogle gange afleveret kokain og heroin for Tiltalte 4. Tiltalte 4 har to gange købt heroin af tiltalte. Han ved ikke, hvad Tiltalte 4 skulle med det. Tiltalte 4 sagde den ene gang, at Tiltalte 4 købte heroinen for at give det til Tiltalte 3. Da handlede det om 50 gram heroin. Han husker ikke, hvor meget heroin det drejede sig om, da Tiltalte 4 købte af ham den anden gang. Han har aldrig købt heroin af Tiltalte 4, heller ikke mindre portioner, så vidt han husker. Foreholdt samme rapport side 5, 1. afsnit, linje 2-3, forklarede han, at han måske har lånt 1 gram af Tiltalte 4 til eget brug.

Han har udført arbejde for Tiltalte 4 en eller to gange på den måde, at han har afleveret no-get kokain og heroin for Tiltalte 4 til en af Tiltalte 4's kunder. Han gjorde det, fordi Tiltalte 4 var i Aarhus, og fordi de var venner.

Det er korrekt, at han engang har oplyst et familiemedlems kontonummer til Tiltalte 4. Det var Tiltalte 4, der bad om et kontonummer for at overføre nogle penge. Han skaffede kontonummeret til et familiemedlem, og pengene blev overført. Han husker det ikke længere, men det er muligt, at det drejede sig om 7.000 kr. Han kan ikke huske præcist, om han har betalt disse penge tilbage til Tiltalte 4, eller om han har betalt tilbage med andet end kontanter.

Han har i mange tilfælde kortvarigt forladt Udrejsecenter for at mødes med kunder.

Han kender ikke noget til de 3.118 gram heroin, der blev fundet af politiet i skoven i december 2022. Foreholdt, at der ifølge den retskemiske erklæring er fundet god overensstemmelse mellem den heroin, der er fundet i skoven, og de 7,1 gram heroin, der er fundet

på tiltaltes værelse, har han forklaret, at han har købt stoffer af Tiltalte 1 og Person 4. Derfor er det ikke så underligt, hvis det stammer fra samme parti.

De pølsemandsposer, der blev fundet i hans jakkelomme, skulle nogle gange bruges til stoffer.

Foreholdt sms af 18. oktober 2022, gengivet i rapport af 19. oktober 2022, byretsekstrakten fil 1, side 1582, har han bekræftet, at han har modtaget den pågældende sms. Det drejer sig vist om 1.600 kr. eller 2.600 kr. Han skulle sælge noget heroin til en person. Den pågældende person videresendte så denne kvittering fra Western Union, så tiltalte kunne se, at personen havde penge til at betale for heroinen. Han ved ikke, hvem Person 9 er.

Foreholdt oversættelse af telefonsamtale den 22. juni 2022 kl. 21.21.23, byretsekstrakten fil 9, side 7, har han forklaret, at han er enig i, at han under samtalen modtager nogle ordrer fra Person 4. Det var ved denne episode, at Tiltalte 3 kørte ham til skoven. Når han sagde: ”fra den nye eller fra den gamle”, skyldes det, at Person 4 to gange havde givet ham stoffer. Tiltalte var i By 1 en dag. Person 4 kom i sin bil til By 1. De var sammen i kiosken i 2-3 timer, hvor de spiste og spillede. De kørte sammen hjem til Udrejsecenter, og Person 4 sagde, at han havde nogle varer med, og at de skulle standse ved skoven, så Person 4 kunne gemme dem. De standsede ved skoven, og han så, hvor Person 4 gravede det ned. Det var hash, Person 4 gravede ned. Den hash, som Person 4 tidligere havde afleveret til ham, var af rigtig lav kvalitet. Når han i samtalen sagde ”den gamle”, henviste han til den hash af lav kvalitet, han opbevarede for Person 4, og ”den nye” var den, Person 4 gravede ned, da de var sammen. Han troede først, at ”1.5 eller 2 stykker” betød 1½ eller 2 gram, men da han hentede det i skoven, fandt han ud af, at det handlede om 150 eller 200 gram hash. Han vidste godt, at Tiltalte 3 solgte hash og kokain.

Foreholdt oversættelse af telefonsamtale den 2. juli 2022 kl. 14.17.12, byretsekstrakten fil 9, side 45, har han forklaret, at denne samtale handler om hans egen heroin, som han havde købt af Person 4. Person 4 kontaktede ham og spurgte, om han kunne tage 50 stykker. Det drejede sig om heroin, og der var tale om 50 gram heroin for 9.500 kr. Person 4 havde nok ikke noget selv på det tidspunkt, og derfor bad Person 4 ham om at tage fra sin heroin. Tiltalte 1 opererede ikke med 10, 20 eller 50 gram. Så vidt han ved, var Tiltalte 1's pakker på mindst 100 gram.

Foreholdt side 6, 7. afsnit i rapport vedrørende afhøring den 5. december 2025, anketil-lægsekstrakt 2, side 8, har han bekræftet, at han forklarede om telefonsamtalen, at han skulle aflevere 50 gram heroin på vegne af Person 4, fordi Tiltalte 1 sad i fængsel. Han ved ikke, hvad han dengang mente med det. Han husker det ikke i dag.

Foreholdt oversættelse af telefonsamtale den 3. juli 2022 kl. 23.33.05, byretsektrakten fil 9, side 53, har han forklaret, at der med sukker menes kokain. Kaldenavn var en person, Person 4 handlede stoffer med. Han kendte Kaldenavn, der boede på Udrejsecenter. Personen hedder egentlig Person 10, men de kaldte ham Kaldenavn for at vise ham respekt. Når tiltalte talte om ”den gamle”, talte han om hash. Han skulle tage to gram af sin egen heroin og lægge oveni i Person 4's 8 gram heroin og give til en person ved navn Person 11.

Foreholdt oversættelse af telefonsamtale den 4. juli 2022 kl. 16.03.52, byretsektrakten fil 9, side 78, har han forklaret, at som han husker det, var han den dag blevet standset af poli-tiet tæt på Udrejsecenter. Han advarede derfor Tiltalte 3 om, at han ikke skulle have hash på sig. Når han i samtalen nævnte ”hundene”, mente han politiet. Han vidste, at nogle hav-de stoffer værelserne. Han ved ikke, om nogen af de andre tiltalte havde det.

Foreholdt oversættelse af telefonsamtale den 4. juli 2022 kl. 17.03.29, byretsektrakten fil 9, side 79, har han forklaret, at det ”hvide” er kokain. Tiltalte 3 sagde, at han skulle gemme det på sit værelse. Samtalen angår den episode, hvor han hentede noget kokain af dårlig kvalitet for Person 4. Kokainen tilhørte Person 4, og Person 4 havde bedt ham aflevere det til Tiltalte 1. Da han kom tilbage til Udrejsecenter, var Tiltalte 1 dog ikke hjemme. Kokainen havde ikke noget med Tiltalte 3 og Tiltalte 4 at gøre. Han ville bare bede dem holde det, hvis de var hjemme.

Foreholdt oversættelse af telefonsamtale den 12. august 2022 kl. 16.53.49, byretsektrakten fil 9, side 195, har han forklaret, at samtalen er mellem ham og et familiemedlem. Den pågældende ville låne penge af ham, og han var nødt til at lyve, så han kunne overbevise den pågældende om, at han ikke havde mulighed for at yde et lån. Han ville have personen til at tro, at tiltalte havde fået stjålet 150 gram heroin.

Foreholdt oversættelse af telefonsamtale den 15. september 2022 kl. 16.45.11, byretseks-trakten fil 9, side 240, har han forklaret, at han tror, at det var en afghaner, han talte med.

Den pågældende købte heroin af ham. ”3 pakker med 5 i, tag 10, 11 eller 12 stykker med”, handler om gram, i alt 12 gram heroin.

Foreholdt oversættelse af telefonsamtale den 21. november 2022 kl. 19.06.42, byretseks-trakten fil 9, side 426, har han forklaret, at man må spørge Tiltalte 3 og Tiltalte 4 om, hvad deres samtale handlede om. I byretten fik han at vide, at det handlede om heroin, og at han skulle have været med til at pakke noget heroin og være faldet i dyb søvn. Der har ikke været en sådan episode. Han har bedt sin forsvarer om at få undersøgt, hvornår han var væk fra Udrejsecenter den pågældende dag, for måske var han der slet ikke.

Foreholdt oversættelse af telefonsamtale den 27. november 2022 kl. 18.33.36, byretseks-trakten fil 9, side 490, har han forklaret, at han den aften var på Tiltalte 3's værelse og lave mad. Da han tog derfra, glemte han sin jakke på Tiltalte 3's værelse. Han havde noget i jakken, som han havde brug for, og han ringede derfor til Tiltalte 3 og spurgte, hvornår Tiltalte 3 var tilbage. Det var nogle varer af dårlig kvalitet, han havde i jakkelommen.

Foreholdt oversættelse af telefonsamtale den 27. november 2022 kl. 18.36.26, byretseks-trakten fil 9, side 491, og efter afspilning af samtalen, har han forklaret, at han som tidligere forklaret havde glemt sin jakke på Tiltalte 3's værelse. I jakken lå noget heroin af dårlig kvalitet. Han ville så hente noget heroin i skoven og blande det med heroinen af dårlig kvalitet. Han ringede til Tiltalte 3, fordi jakken var på Tiltalte 3's værelse.

Foreholdt oversættelse af telefonsamtale den 20. oktober 2022 kl. 17.17.38, byretseks-trakten fil 9, side 493, har han forklaret, at Person 12 er en beboer på Udrejsecenter. Han solgte heroin til Person 12. I samtalen taler han og Person 12 om ”de hvide”, altså kokain, som tilhørte Tiltalte 4, og som var hos Tiltalte 4. Han har aldrig solgt kokain til Person 12. Person 12 købte stoffer af både ham og Tiltalte 4.

Foreholdt oversættelse af telefonsamtale den 3. september 2022 kl. 20.11.45, byretseks-trakten fil 9, side 803, har han forklaret, at denne samtale handler om en bestilling af heroin, som den pågældende ville afgive til ham. Det var den pågældende person, der selv ønskede, at det skulle foregå via Telegram og ikke under samtalen. Han ved ikke hvorfor.

Foreholdt oversættelse af telefonsamtale den 20. september 2022 kl. 18.54.03, byretseks-trakten fil 9, side 244, har han forklaret, at denne samtale handler om salg af heroin. Han

husker ikke, hvem det var, han talte med. Tiltalte sagde, at han ikke havde heroin på sit værelse.

Foreholdt oversættelse af telefonsamtale den 22. september 2022 kl. 20.22.12, byretseks-trakten fil 9, side 248, har han forklaret, at samtalen var med en person, som han én gang tidligere havde solgt 100 gram heroin til. Personen var fra Aalborg. Han husker ikke nav-net. Samtalen handlede om 100 gram heroin.

Foreholdt oversættelse af telefonsamtale den 1. oktober 2022 kl. 13.34.30, byretseks-trakten fil 9, side 255, har han forklaret, at han kun har solgt heroin og ikke kokain. Der var også andre personer på Udrejsecenter, der handlede med kokain. Han fik to stykker hvide af dem, og de ti stykker sorte var hans. Det var arbejde, han udførte for Tiltalte 4.

Foreholdt oversættelse af telefonsamtale den 11. november 2022 kl. 11.41.54, byretseks-trakten fil 14, side 9, har han forklaret, at Tiltalte 3 og Tiltalte 4's samtale nok handlede om Person 12. Det angik nogle penge, Tiltalte 4 havde til gode hos Person 12, og Tiltalte 4 havde sagt, at Person 12 skulle betale til enten tiltalte, Tiltalte 3 eller Tiltalte 4. Det var ikke, fordi Tiltalte 3, Tiltalte 4 og han samarbejdede om salg af stoffer.

Han blev varetægtsfængslet i januar 2023, og i en lang periode frem til hovedforhandlingen i byretten var Advokat 1 hans forsvarer. Advokat 1 sagde hele tiden, at han ikke havde modtaget bilagene fra anklagemyndigheden, så det var først under hovedforhandlingen i byretten, at han hørte lydoptagelserne fra de aflyttede telefonsamtaler. Da tiltalte mødte til hovedforhandlingen i byretten, var det Advokat 2, der mødte som hans forsvarer i stedet for Advokat 1. Advokat 2 sagde, at Advokat 1 var forhindret, og at det derfor var ham, der mødte. Det blev tiltalte meget overrasket over. Han havde ikke bedt om forsvarerskiftet. Advokat 1 havde besøgt ham i arresten 2-3 gange, og hver gang havde han Advokat 2 med. Advokat 2 besøgte ham også 2-3 gange i arresten, men det var besøg af 10-15 minutters varighed. Under hovedforhandlingen i byretten blev nogle af de aflyttede samtaler afspillet for ham for første gang. Han talte med Advokat 2, der sagde, at han havde talte med de andre forsvarere, der havde oplyst, at de andre tiltalte ikke ville udtale sig, og at det derfor var bedst, hvis tiltalte heller ikke udtalte sig.

Da Tiltalte 1 afgav forklaring i byretten og herunder sagde en del ting om tiltalte, talte han igen med Advokat 2 om, at han gerne ville afgive en supplerende forklaring. Advokat 2 sagde, at Tiltalte 1 løj og bare forsøgte at lægge skylden over på de andre. Advokat 2 sagde, at det derfor var bedst, at tiltalte ikke udtalte sig.

Da han testede heroin for Person 4 på Tiltalte 3's værelse, fik han ikke nogen betaling for det. Han fik alene den mindre mængde heroin, han testede.

Han gemte heroin uden for Udrejsecenter. Hans gemmested lå 200-300 meter fra udgangen. Der var ikke andre, der kendte til gemmestedet. Han kendte heller ikke til andres gemmesteder, bortset fra at han vidste, hvor Person 4 gemte hash. Han vidste ikke, hvor Person 4 gemte andre former for narkotika.

Han husker ikke, hvornår Person 4 rejste til Sverige. Da Person 4 var taget afsted, skulle en anden person udføre arbejdet for Person 4, og det blev Tiltalte 1. Tiltalte blev ikke tilbudt at overtage Person 4's arbejde. Person 4 solgte ikke under 100 gram pr. gang. Hvis Person 4 fik en henvendelse fra en kunde, der ville købe under 100 gram, kontaktede Person 4 tiltalte og bad ham sælge til den pågældende kunde. Det skete dog ret sjældent.

Når han tidligere har forklaret, at Person 4 under samtalen den 22. juni 2022 kl. 21.21.23 gav ham ordrer, handler det om, at Person 4 bad ham udføre noget. Person 4 var ikke hans chef, men der var et samarbejde mellem Person 4 og ham. Mens Person 4 var i Danmark, var det kun Person 4 og ham, der arbejdede sammen.

På ny foreholdt oversættelse af telefonsamtale den 2. juli 2022 kl. 14.17.12, byretsekstraktens fil 9, side 45, har han forklaret, at dette er et eksempel på, at Person 4 anviste ham en kunde, som ville have under 100 gram heroin.

Person 12 boede på Udrejsecenter. Person 12 købte heroin af tiltalte. Det var til Person 12's eget brug, men det er muligt, at Person 12 solgte til andre. Han ved ikke, om Person 12 også købte heroin af andre på Udrejsecenter. Ud fra de aflyttede telefonsamtaler kan han godt se, at Tiltalte 4 også har solgt stoffer til Person 12, men det vidste han ikke dengang. Person 12 skyldte både ham og Tiltalte 4 penge. Person 12 skyldte ham på et tidspunkt 5-6.000 kr. Person 12 løj utrolig meget, og han blev træt af Person 12, der mange gange lovede, at han ville betale sin gæld.

Efter Person 4 var flyttet til Sverige, kontaktede han fortsat Person 4, når han ville købe heroin. Tiltalte fik så heroinen leveret af Tiltalte 1. Det blev noteret i notesbogen af Tiltalte 1, herunder når tiltalte betalte for heroinen. Han ved ikke, hvordan heroinen kom fra Person 4 til Tiltalte 1.

Forevist fotos af notesbog, byretsekstrakten fil 1, side 3983ff, har han forklaret, at Tiltalte 1 noterede i denne notesbog, når tiltalte betalte penge. Tiltalte kontaktede Person 4 på WhatsApp eller telefonen, når han ville betale et beløb, og Person 4 sagde så, at han skulle aflevere pengene til Tiltalte 1.

Da han havde siddet varetægtsfængslet i omkring 1½ år, hørte han, at Person 4 nu var taget til Iran. Han fik sin bror til at kontakte Person 4, fordi Person 4 skyldte tiltalte nogle penge. Person 4 truede hans bror i den forbindelse.

Foreholdt oversættelse af telefonsamtale den 28. juni 2022 kl. 18.26.17, byretsekstrakten fil 9, side 59, har han forklaret, at denne samtale mellem Tiltalte 3 og Tiltalte 4 ikke siger ham noget. Hvis han samarbejdede med de to, hvorfor skulle de så tale om at sælge 20 stykker til tiltalte.

Foreholdt oversættelse af telefonsamtale den 23. juli 2022 kl. 20.29.12, byretsekstrakten fil 9, side 198, og efter afspilning af samtalen, har han forklaret, at han opfatter denne samtale mellem Tiltalte 3 og Tiltalte 4 således, at Tiltalte 3 ikke ville tage tiltalte med til gemmestedet.

Foreholdt oversættelse af telefonsamtale den 15. oktober 2022 kl. 13.37.31, byretsekstrakten fil 9, side 327, har han forklaret, at han forstår denne samtale mellem Tiltalte 3 og Tiltalte 4 således, at tiltalte skulle have overhørt en samtale, hvor der blev talt om, hvor ”penge-nes sted” var henne. Det er ikke rigtigt. Han var misbruger, så derfor mistænkte de andre ham nok for at stjæle.

Foreholdt oversættelse af telefonsamtale den 22. oktober 2022 kl. 14.20.21, byretsekstrakten fil 9, side 496, har han forklaret, at når han sagde til Person 12, at han havde ”givet det til dem”, var det korrekt. Det var også rigtigt, at det var Tiltalte 4, der havde ”den hvide” .

Foreholdt oversættelse af telefonsamtale den 31. oktober 2022 kl. 00.26.26, byretsekstrak-ten
fil 9, side 455, har han forklaret, at personen spurgte ham til kokain.

Foreholdt oversættelse af telefonsamtale den 9. november 2022 kl. 16.40.14, byretseks-trakten fil 9, side 381, har han forklaret, at han forstår samtalen mellem Tiltalte 4 og Person 12 således, at Tiltalte 4 bekræftede, at der kun var tiltalte, der havde heroin.

Foreholdt oversættelse af telefonsamtale den 12. november 2022 kl. 20.26.15, byretseks-trakten fil 9, side 397, har han forklaret, at denne samtale mellem Tiltalte 3 og Tiltalte 4 handlede om Person 12, der skyldte både Tiltalte 4 og tiltalte penge. Person 12 skyldte tiltalte 6.000 kr.

Foreholdt oversættelse af telefonsamtale den 16. november 2022 kl. 15.14.47, byretseks-trakten fil 9, side 431, har han forklaret, at samtalen mellem Person 12 og Tiltalte 4 handlede om kokain. Tiltalte havde ikke noget kokain. Derfor sagde Tiltalte 4 jo også, at Tiltalte 2 kun havde "sin egne" .

Foreholdt oversættelse af telefonsamtale den 27. november 2022 kl. 09.48.16, byretseks-trakten fil 9, side 688, har han forklaret, at Person 13 også bor på Udrejsecenter. Under den-ne samtale mellem Person 13 og Tiltalte 1, bekræftede Tiltalte 1 også, at tiltalte ikke havde kokain, og at tiltalte slet ikke måtte sælge kokain. Han har aldrig solgt kokain. Der var ikke nogen aftale om, at han ikke måtte sælge kokain, men han var ikke interesseret i det, selvom de foreslog ham det. Dem, der tager kokain, vil hele tiden kæmpe og slås.

Da han var på Tiltalte 3's værelse sammen med Tiltalte 1 for at teste heroin, vidste Tiltalte 3 ikke, hvad der foregik. Badet lå ude på gangen, og Tiltalte 3 var der, da det foregik. Da Tiltalte 3 kom tilbage og så pakkerne, sagde Tiltalte 3, at Tiltalte 1 skulle få dem væk. Tiltalte 1 samlede tingene og sagde, at han ikke havde andre steder, da der boede andre på hans værelse. Tiltalte 3 sag-de, at det ikke havde noget med ham at gøre. Tiltalte 3 blev meget vred på dem begge. Tiltalte 1 samlede sine ting, og da de havde spist, tog Tiltalte 1 sine ting med.

Han var bekendt med, at Tiltalte 3 solgte hash og kokain. Tiltalte 3 solgte ikke heroin. Som han har forklaret, var der en episode, hvor Tiltalte 4 fik heroin af ham og sagde, at det var til Tiltalte 3. Han ved ikke, om det var rigtigt. Tiltalte 3 har aldrig bekræftet over for ham, at han har fået 50 gram heroin via Tiltalte 4. Han ved ikke, om Tiltalte 3 og Tiltalte 1 havde en forretning sammen.

På ny foreholdt oversættelse af telefonsamtale den 27. november 2022 kl. 18.36.26, byrets-ekstrakten fil 9, side 491, har han forklaret, at han ikke sagde til Tiltalte 3, at det var heroin, som han ville hente i skoven.

Ved den episode, hvor Tiltalte 3 satte ham af ved skoven, og tiltalte gik videre ind til gemmestedet, så Tiltalte 3 ikke gemmestedet. Han har forklaret til politiet under afhøringen den 5. december 2025, at det kun var ham og Person 4, der kendte til det sted, hvor han gemte heroin.

Person 4 truede hans bror, da hans bror henvendte sig til Person 4 i Iran og bad om, at Person 4 betalte sin gæld til tiltalte. Det har han fået oplyst under varetægtsfængslingen, da han var i kontakt med sin familie. Han kan ikke huske, om det var før eller efter byrettens dom. Som han husker det, fik han det oplyst, mens han stadig var undergivet besøgskontrol.

Han var klar over, at Tiltalte 3 solgte hash og kokain. Han vil ikke gætte på, hvad der menes, hvis nogen har talt om "de sorte" i forhold til noget, der omhandler Tiltalte 3.

Person 8 har fortalt ham, at han gav besked til Tiltalte 1's venner om, at Tiltalte 1 ønskede nogle ting fjernet fra sit værelse. Det fortalte Person 8 ham enten samme dag eller dagen efter Tiltalte 1's an-holdelse. Politiet var på vej ud med Tiltalte 1 efter anholdelsen, og de mødte Person 8 på vejen. Tiltalte 1 sagde på kurdisk til Person 8, at han havde nogle ting på værelset, som hans venner skulle flytte.

Foreholdt oversættelse af telefonsamtale den 13. december 2022 kl. 21.46.10, byretseks-trakten fil 9, side 549, har han forklaret, at han ikke kan huske, om denne samtale mellem ham, Person 14 og Tiltalte 3, fandt sted før eller efter, at han talte med Person 8 om Tiltalte 1's anholdelse.

Han havde kun kendskab til én notesbog, og den tilhørte Tiltalte 1. I byretten fandt han ud af, at der var en anden notesbog, der tilhører Tiltalte 3.

Foreholdt oversættelse af telefonsamtale den 24. oktober 2022 kl. 21.46.28, byretseks-trak-ten fil 9, side 347, har han forklaret, at han ikke kan sige, hvad det er for en notesbog, der omtales i denne samtale mellem Tiltalte 4 og Tiltalte 3.

Da Tiltalte 1 i en pause i landsretten instruerede Tiltalte 4 i, hvad Tiltalte 4 skulle sige om notes-bogen, sagde tiltalte, at Tiltalte 1 skulle være en mand.

Han har ikke deltaget i pakning af heroin. Han er utilfreds med, at andre har løjet om dette. Han har udelukkende testet noget heroin, som Person 4 bad ham om. Han har aldrig foretaget sig noget for Tiltalte 1. Han blandede en lille mængde heroin med fyldstof på et stykke sølvpa-pir og indtog noget af det. Der var i alt 10-15 gram blandet heroin, som han beholdt som betaling for sit arbejde med at teste det. Han havde ikke på forhånd aftalt med Person 4, hvad han skulle have for at teste heroinen.

Da Tiltalte 1 blev anholdt, havde tiltalte fortsat et lager af heroin, som han tidligere havde fået leveret af Tiltalte 1. Han købte vist også 100 gram heroin af en anden person.

På ny foreholdt oversættelse af telefonsamtale den 2. juli 2022 kl. 14.17.12, byretsekstrak-ten fil 9, side 45, har han forklaret, at Tiltalte 1 måske var i fængsel på dette tidspunkt, men han er ikke sikker. Da han forklarede om dette til politiet, gættede han nok bare på, at Tiltalte 1 var i fængsel.

Foreholdt fotos fra ransagningen af Tiltalte 4's værelse, byretsekstrakten fil 1, side 165 og 174, har han forklaret, at han kan genkende Tiltalte 1's notesbog. Han kan også genkende Tiltalte 1's taske.

Hvis han solgte noget til Person 12 og fik betaling fra Person 12, beholdt han pengene selv. Hvis Person 12 gav ham penge og sagde, at nogle af dem var til Tiltalte 4, gav han disse videre til Tiltalte 4 og beholdt sin egen del.

Han ved ikke noget om Tiltalte 4 og Tiltalte 3's forhold til narkotika.

Tiltalte 2 har i et senere retsmøde supplerende forklaret, at han ikke under sin tidligere forklaring i landsretten har sagt, at han kendte til det sted, hvor Person 4 gemte heroin. Det har han heller ikke forklaret til politiet under afhøringen den 5. december 2025.

Observatør Vidne 1 har supplerende forklaret, at [Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

Observatør Vidne 6 har supplerende forklaret, at [Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

Observatør Vidne 7 har supplerende forklaret, at [Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

Observatør Vidne 9 har supplerende forklaret, at [Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

Observatør Vidne 8 har supplerende forklaret, at [Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

Observatør Vidne 5 har supplerende forklaret, at [Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyldsspørgsmålet, forhold 1-4

Tiltalen i forhold 1 angår overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, 2. pkt., jf. stk. 2, ved i forening efter forudgående aftale eller fælles forståelse eller accept at have modtaget, besiddet, forarbejdet og videreoverdraget ikke under 4 kilo kokain og heroin til et større antal personer eller mod betydeligt vederlag. Tiltalen i forhold 2-4 angår overtrædelse af samme bestemmelse ved i forening efter forudgående aftale eller fælles forståelse eller accept at have besiddet de angivne mængder narkotika med henblik på videreoverdragelse til et større antal personer eller mod betydeligt vederlag.

Tiltalte 3 har i forhold 1 erkendt salg af 200-300 gram kokain, og han har i forhold 2 og 3 erkendt besiddelse af henholdsvis 295,3 gram kokain og 170,93 gram koka-in til videreoverdragelse. Han har bestridt, at det er sket i forening med de andre tiltalte. Tiltalte 3 har i byretten på spørgsmål fra sin forsvarer bl.a. forklaret, at han har solgt hash og kokain. Han kørte mange gange ud fra Udrejsecenter. Det var ikke altid for at sælge narkotika. Kokainen i forhold 2 tilhørte ham. Han havde gravet kokainen ned i skoven, fordi det var det bedste sted at gemme det. Der var ikke andre, der vidste, at han havde kokainen der. Om kokainen i forhold 3 har han bl.a. forklaret, at han havde omkring 50 gram i bilen og omkring 66 gram i en støvsuger på sit værelse. Han havde også gemt koka-in på Tiltalte 4's værelse. Det vidste Tiltalte 4 intet om. Han havde gemt det til nøds-tilfælde, hvis kokainen på hans eget værelse måtte blive fundet. Tiltalte 4 opbevarede omkring 300.000 kr. for ham. Tiltalte 3 har ikke afgivet forklaring for landsretten.

Tiltalte 2 har i forhold 1 erkendt videreoverdragelse af ca. 800 gram heroin, og han har i forhold 3 erkendt besiddelse af 9 gram heroin til videreoverdragelse. Han har bestridt, at det er sket i forening med de andre tiltalte. Tiltalte 2 har i byretten på spørgsmål fra sin forsvarer bl.a. forklaret, at han havde solgt heroin i 6-8 måneder op til det tidspunkt, hvor han blev anholdt. Han begyndte at sælge heroin, fordi han havde brug for pengene til at finansiere sit eget forbrug. Han købte heroin en gang om måneden eller en gang hver anden måned. Han købte 50-100 gram ad gangen. Han har ikke solgt kokain. Han har kun flyttet rundt på kokain. Tiltalte 2 har for landsretten afgivet en uddybende forklaring. Han har herunder forklaret, at når man siger ”hvide”, betyder det kokain, og når Tiltalte 4 bad ham levere ”sorte”, handlede det om heroin. Han har videre forklaret om en episode, hvor han for Person 4 hentede omkring 50 gram kokain fra en person, der havde klaget over kvaliteten. Han har ikke arbejdet for Person 4, men han har købt stoffer af Person 4. Person 4 kunne skaffe alle slags stoffer, herunder hash, kokain og heroin. Det er Person 4, der har leveret den heroin, han har solgt.

Tiltalte 4 har påstået frifindelse i forhold 1-4 og afvist, at han har deltaget i narkotikahandel. Han har i byretten på spørgsmål fra sin forsvarer bl.a. forklaret, at de penge, der blev fundet på hans person og på hans værelse den 12. januar 2023, tilhørte Tiltalte 3. Han skulle opbevare pengene for Tiltalte 3, der stolede meget på ham. Han vid-ste godt, at Tiltalte 3 tog ud og arbejdede med et eller andet. Notesbøger og narkotika, der er fundet på hans værelse ved ransagningen, tilhørte heller ikke ham. Tiltalte 4 har ikke afgivet forklaring for landsretten.

Tiltalte 1 har i forhold 4 erkendt besiddelse af 3.118,05 gram heroin til videre-overdragelse. Han har bestridt, at det er sket i forening med de andre tiltalte. Tiltalte 1 har for byretten bl.a. forklaret, at han har solgt hash og ikke andre stoffer for Person 4, og at Tiltalte 5 absolut intet vidste om salget. Han har 1-2 gange snakket med Tiltalte 3 om, at han solgte hash. Han har også afleveret 50-60 gram hash til Tiltalte 3, som Tiltalte 3 skulle sælge for ham. Det er sket to gange. Han har ikke under nogen omstændigheder solgt narkotika sammen med Tiltalte 2 eller Tiltalte 4. Han har hjulpet Tiltalte 2 med at pakke narkotika. Det var måske i november 2022. Han hjalp med at pakke heroin. Heroinen tilhørte Person 4. Tiltalte 1 har forklaret nærmere om, hvordan han og Tiltalte 2 pak-kede heroinen, og at Tiltalte 1 senere gemte den i skoven, hvorefter han den 9. december

2022 kørte ud for at hente heroinen, som han gravede ned et andet sted i skoven. Tiltalte 1 har ikke afgivet forklaring for landsretten.

Tiltalte 5 har påstået frifindelse og afvist, at hun har medvirket til besiddelse af heroinen i forhold 4.

Sagen angår for landsretten bl.a., om de tiltalte har handlet på en sådan måde, at de kan dømmes for i forening at have overtrådt straffelovens § 191, stk. 1, 2. pkt., jf. stk. 2, som beskrevet i tiltalen i forhold 1-4.

Det følger af straffelovens § 23, stk. 1, 1. pkt., at strafansvar for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 191 omfatter alle, der ”ved tilskyndelse, råd eller dåd” har medvirket til forbrydelsen. Selvom en straffebestemmelse efter sin ordlyd kun omfatter den person, der direkte begår den strafbare handling, er det således efter straffelovens § 23 muligt at straffe alle, der har deltaget i lovovertrædelsen. Gerningsindholdet i den relevante straffebestemmelse udvides dermed sådan, at alle, der tager del i en lovovertrædelse, som udgangspunkt pådrager sig strafansvar. Generelt gælder, at det afgørende er, om personen virker sammen med en anden eller flere andre om et handlingsforløb, som tilsigtes afsluttet eller afsluttes med en fuldbrydet forbrydelse.

Straffelovens § 23 omfatter både den bistand, som skal forøge muligheden for at gennemføre lovovertrædelsen (f.eks. råd, vejledning og fysisk bistand), og den bistand, som skal øge viljen til det (f.eks. anstiftelse og opmuntring). Bedømmelsen af, om et ansvar for medvirken kan gøres gældende, beror på en konkret helhedsvurdering af, om personen med sin adfærd må anses for at virke sammen med andre om en forbrydelse. Derved omfatter det mulige strafansvar også en person, der ikke selv udfører de kriminaliserede handlinger, såfremt vedkommende bl.a. udfører handlinger, der er egnede til at fremme eller forøge muligheden for andres gennemførelse af lovovertrædelsen.

Ansvar for medvirken til overtrædelse af straffelovens § 191 forudsætter, at den pågældende har handlet forsætligt. Et strafferetligt ansvar for medvirken til en forbrydelse begået af flere personer kan derfor kun gøres gældende over for alle involverede, hvis der er handlet på baggrund af en forudgående aftale eller en fælles forståelse, og den strafbare handling ikke er gået ud over, hvad der har været ventet eller forudsat. Personen, der medvirker, skal

herunder have forholdt sig og taget stilling til muligheden for den andens eller de andres kriminelle handlinger.

De tiltalte Tiltalte 3, Tiltalte 2, Tiltalte 1 og Tiltalte 4

Det fremgår af disse tiltaltes egne forklaringer og erkendelser, at flere af dem har solgt eller håndteret betydelige mængder kokain og/eller heroin.

Der er under sagen sket dokumentation af et meget stort antal telefonsamtaler mellem de tiltalte indbyrdes og mellem de tiltalte og andre personer. Det må efter indholdet af samtalerne lægges til grund, at en stor del af disse angår handel med eller håndtering af kokain eller heroin. Nogle af samtalerne, herunder samtalen den 11. august 2022 kl. 12.43 og samtalen den 17. november 2022 kl. 20.00, indeholder nærmere angivelser af mængder af nar-kotika.

Der er dokumenteret en række observationer af Tiltalte 3's bil, og det kan lægges til grund, at denne i 199 dage er observeret med et omfattende kørselsmønster, der – sammen med fundene ved de hemmelige ransagninger af bilen, MobilePay-overførslerne samt forklaringerne fra observatørerne og de øvrige vidner – understøtter, at Tiltalte 3 i gerningsperioden har foretaget omfattende salg af narkotika.

Der blev fundet godt 300.000 kr. kontant i forbindelse med anholdelsen af Tiltalte 4. Kontanterne blev fundet på hans person og på hans værelse. Tiltalte 4 og Tiltalte 3 har forklaret, at pengene tilhørte Tiltalte 3. Der er tillige fundet 185.000 kr. i kontanter ved ransagning hos Person 15, og på disse penge og omviklede elastikker er der fundet dna, der med høj sandsynlighed stammer fra Tiltalte 3 og Tiltalte 4.

Tiltalte 2 har forklaret om forhold, der må anses for at udgøre egen eller andre tiltaltes medvirken til overtrædelse af straffelovens § 191. Tiltalte 2 har således i landsretten forklaret om levering af stoffer for Tiltalte 4. Tiltalte 4 ringede til ham og bad ham aflevere f.eks. ”5 sorte og 5 hvide” til en anden person. Ud fra de samtaler, der blev afspillet i byretten, kan han høre, at han nok i 2-3 tilfælde har afleveret stoffer for Tiltalte 4. Tiltalte 4 har to gange købt heroin af ham, hvor Tiltalte 4 i det ene tilfælde fortalte, at heroinen var til Tiltalte 3. Tiltalte 2 har også forklaret, at han har testet heroin for Tiltalte 1

for at finde ud af blandingsforholdet i forbindelse med, at Tiltalte 1 skulle opblande og pakke heroin. Tiltalte 2 har endvidere forklaret om en episode, hvor Tiltalte 3 kørte for ham, da han skulle hente heroin, der var nedgravet uden for Udrejsecenter, og at Tiltalte 3 kendte til formålet med køreturen. Tiltalte 2 har yderligere forklaret, at efter Person 4 var rejst ud af landet, kontaktede han fortsat Person 4 om køb af heroin, hvorefter Person 4 sørgede for, at Tiltalte 1 leverede heroinen til ham.

Tiltalte 1 har i byretten forklaret, at han har hjulpet Tiltalte 2 med at pakke heroin.

De dokumenterede telefonsamtaler viser, at de tiltalte løbende har haft en omfattende kontakt med hinanden. Efter indholdet af samtalerne kan det lægges til grund, at de tiltalte har haft et godt kendskab til de andre tiltaltes involvering i salg og besiddelse af kokain og/eller heroin. Det kan også udledes af de dokumenterede telefonsamtaler, at Tiltalte 4 har haft kendskab til, at Tiltalte 3 på sine nærmest daglige køreture solgte kokain. Landsretten anser det endvidere for bevist, at det store kontantbeløb, som ved anholdelsen blev fundet på Tiltalte 4's person og værelse, hidrørte fra salg af kokain og heroin, og at Tiltalte 4 var klar over dette.

Når samtalerne sammenholdes med den øvrige bevisførelse, navnlig observationerne af Tiltalte 3, Tiltalte 1 og Tiltalte 2's færden samt observationerne af køretøjerne, som blev benyttet af Tiltalte 3 og Tiltalte 1, er det bevist, at de tiltalte ikke bare hver især har handlet med og besiddet kokain og heroin, men at alle de tiltalte indbyrdes har bidraget til handlen og besiddelsen. De tiltalte har herunder bl.a. afhentet og leveret kokain, heroin og penge, givet instrukser indbyrdes, deltaget i pakning, henvist købere, ført regnskab, advaret om politi og vejledt om sikre måder at håndtere narko og penge.

Herefter og sammenholdt med de fund, der er gjort af heroin, kokain og kontantbeløb, og af de grunde, der i øvrigt er anført af byretten, er det bevist, at de tiltalte alle har udført handlinger, der har bidraget til at fremme eller forøge muligheden for en omfattende handel med kokain og heroin, og at de tiltalte har samvirket om dette på en sådan måde, at de i strafferetlig henseende må anses for at have handlet i forening efter forudgående aftale eller fælles forståelse eller accept i forhold til det samlede salg og besiddelse af kokain og heroin. Efter det, der er anført ovenfor, er det endvidere bevist, at der i forhold 1 har været tale om kokain og heroin, og at den samlede mængde har været ikke under 4 kilo.

Det er af de samme grunde bevist, at de tiltalte hver for sig har haft et sådant kendskab til omfanget og arten, at de har haft det fornødne forsæt til at medvirke til det samlede salg og besiddelse af kokain og heroin.

Landsretten tiltræder herefter, at de tiltalte Tiltalte 3, Tiltalte 2, Tiltalte 1 og Tiltalte 4 er fundet skyldige som sket i forhold 1 og 4, og at Tiltalte 4, Tiltalte 2 og Tiltalte 3 tillige er fundet skyldige som sket i forhold 2 og 3. For så vidt angår de 32 gram methamfetamin, der er indeholdt i forhold 3, henviser landsretten til de grunde, der er anført af byretten.

Tiltalte 5

Tiltalte 5 har for byretten på spørgsmål fra sin forsvarer bl.a. forklaret, at hun og Tiltalte 1 kørte til skovområdet for at være sammen. Når de var i skovområdet, gik Tiltalte 1 gået væk fra hende, når han skulle på toilettet eller tale i telefon med nogen. Hun vidste ikke, at der var nedgravet heroin i skovområdet. Den dag, de blev anholdt, var Tiltalte 1 og hun i skovområdet for at være sammen. Tiltalte 1 var væk på et tidspunkt. Han sagde ikke, hvorfor han gik. Hun lagde ikke mærke til, at han bar på noget, da han kom tilbage. Hun har ikke rørt ved en pakke med UV-pulver på. Hun har ført bilen. UV-pulveret kom måske på rattet på et tidspunkt under kørslen derfra. Hun havde glemt at tage sin sikkerhedssele på, hvilket hun opdagede under kørslen. Hun tog derfor sikkerhedsselen på, mens Tiltalte 1 holdt rattet for hende. Muligvis er pulveret kommet på rattet ved den lejlighed.

Tiltalte 5 har for landsretten ændret og udbygget sin forklaring. Hun har herunder bl.a. forklaret, at Tiltalte 1 2-3 måneder før anholdelsen fortalte hende, at han gemte hash i skovområdet. Hun syntes, at det var mærkeligt, at han så ofte gik for sig selv i skoven, og derfor spurgte hun ham, hvorfor han gik så ofte. Han sagde så, at han gemte hash i skoven. Hun troede på ham. Det var jo også hash, han tidligere havde fået en dom for. Når hun ikke tidligere har forklaret om dette, skyldes det, at hun var bange for, at man ikke ville tro på hende. Den 9. december 2022 sagde Tiltalte 1, at de skulle til By 1. Det sneede meget. Da de satte sig i bilen, sagde hun, at hun ikke kunne køre bil pga. føret. Tiltalte 1 blev vred og gav hende en lussing. Hun turde derfor ikke andet end at gøre, hvad Tiltalte 1 sagde. De kørte til By 1, og derefter sagde Tiltalte 1, at hun skulle køre til skovområdet. Da de kom til skovområdet, sagde han, at hun skulle blive i bilen, mens han ordnede noget. Da han kom tilbage, sagde han, at de skulle køre igen, og han pressede håndbremsen ned og satte bilen i bak-

gear. Hun kørte derfra, og derefter skete episoden med selen, som hun har forklaret om i byretten. Tiltalte 1 bad hende stoppe bilen, hvorefter han igen gik for sig selv og kom tilbage. Hun så ikke, at Tiltalte 1 havde noget med sig ind i bilen. Når der er fundet UV-afsmitning på hendes jakke, må det skyldes, at Tiltalte 1 efterlod UV-pulver på rattet, da han holdt rattet, mens hun tog sele på. Da hun så senere rørte ved rattet, kan hun have fået UV-pulver på sine hænder og derefter afsat noget pulver på sin jakke. Hun har ikke rørt ved den attrap, som politiet har påført UV-pulver. Hun har slet ikke set den pågældende attrap.

Som tidligere anført har Tiltalte 1 forklaret for byretten, at han har solgt hash for Person 4, og at Tiltalte 5 absolut intet vidste om salget. Tiltalte 1 har ikke afgivet forklaring for landsretten.

Af de grunde, der er anført af byretten, og da Tiltalte 5's forklaring for landsretten ikke kan føre til et andet resultat, tiltræder landsretten, at det er bevist, at Tiltalte 5 ved at være chauffør for Tiltalte 1 den 7. december 2022 har medvirket til besiddelsen af de 3.118,05 gram heroin, og at hun herunder har haft et sådant kendskab til, hvad der var gemt i skovstykket, at hun har haft det fornødne forsæt til at medvirke til besiddelsen med henblik på videreoverdragelse til et større antal personer eller mod betydeligt vederlag.

Landsretten tiltræder herefter, at Tiltalte 5 er fundet skyldig som sket i for-hold 4.

Straffastsættelse, konfiskation og udvisning

Det tiltrædes med samme begrundelse, som byretten har anført, at straffene er fastsat som sket. Det bemærkes, at straffen for Tiltalte 3 til dels er en tillægsstraf til dom-men af 7. december 2022, jf. straffelovens § 89.

De tiltalte har heller ikke for landsretten haft bemærkninger til påstanden om konfiskation, og landsretten tiltræder, at der er truffet afgørelse om konfiskation som sket.

De tiltalte Tiltalte 3, Tiltalte 2, Tiltalte 1 og Tiltalte 4 er alle tidligere dømt til udvisning, mens Tiltalte 5 ikke har opholdstilladelse i Danmark. Ingen af de tiltalte har således lovligt ophold i Danmark, og deres tilknytning til Danmark er meget begrænset. De tiltalte har heller ikke for landsretten haft bemærkninger til påstan-

den om udvisning med indrejseforbud for bestandig. Herefter og af de grunde, der er anført af byretten, tiltræder landsretten, at de tiltalte er udvist med indrejseforbud for bestandig.

Landsretten henviser i den forbindelse tillige til den nugældende udlændingelovs § 22, stk. 1.

Landsretten stadfæster derfor byrettens dom.

De tiltalte har fortsat været frihedsberøvet under anken.

Th i k e n d e s f o r r e t:

Byrettens dom stadfæstes.

De tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten, dog således at de hver især skal betale udgifterne til deres egen forsvarer.

Cecilie Maarbjerg Qvist

Lars Christensen

Anne Toftdahl