

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 19. marts 2026 af Østre Landsrets 8. afdeling (landsdommerne Joachim Kromann, Nicolai Uggerhøj-Winther og Suzan Worsøe (kst.) med nævninger).

8. afd. N nr. S-2096-24:

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

(Født 1995)

(advokat Niels Anker Rasmussen, besk.)

Dom afsagt af Retten på Frederiksberg den 25. juni 2024 (8847/2023) er anket af Tiltalte med påstand om frifindelse, subsidiært at der idømmes frihedsstraf i stedet for en foranstaltning.

Anklagemyndigheden har nedlagt endelig påstand om domfældelse i overensstemmelse med den berigtigede tiltale i forhold 29 og i øvrigt stadfæstelse af byrettens dom.

Anklagemyndigheden har berigtiget tiltalen i forhold 29, således at ”10.600,00 kr.” ændres til ”5.000 kr.” .

Bistandsadvokaten for Forurettede 6 har gentaget påstanden for byretten om, at tiltalte i godtgørelse for svie og smerte skal betale 88.500 kr. med procesrente fra den 15. juni 2024.

Tiltalte har bestridt såvel erstatningspligten som kravets størrelse.

Sagens oplysninger

Der er også for landsretten afspillet videoovervågning vedrørende forhold 1-5, 7, 13-17, 19-23 og 25-29.

Forklaringer

Tiltalte har ikke ønsket at afgive forklaring.

Der er for landsretten afgivet forklaring af Vidne 14.

De for byretten af vidnerne Forurettede 1 (forhold 1), Forurettede 2 (forhold 2+3), Forurettede 4 (forhold 4), Vidne 2 (forhold 5), politiassistent Vidne 1 (forhold 6), Forurettede 5 (forhold 7), Forurettede 6 (forhold 8), Vidne 3 (forhold 8), Forurettede 7 (forhold 9), Vidne 4 (forhold 10), politibetjent Vidne 5 (forhold 8-10), politibetjent Vidne 6 (forhold 11), politibetjent Vidne 7 (forhold 12), Forurettede 8 (forhold 13), Vidne 8 (forhold 14), Forurettede 9 (forhold 15), Forurettede 10 (forhold 16), Vidne 9 (forhold 16), Vidne 10 (forhold 17), Forurettede 12 (forhold 18), Vidne 11 (forhold 19), Forurettede 14 (forhold 20), Forurettede 15 (forhold 21), Forurettede 16 (forhold 22), Forurettede 17 (forhold 23), Forurettede 18 (forhold 24), Vidne 12 (forhold 24), Forurettede 19 (forhold 25), Vidne 13 (forhold 25), Forurettede 20 (forhold 26 og 27), Forurettede 21 (forhold 26 og 27), Forurettede 22 (forhold 28) og Forurettede 23 (forhold 28) afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Der er endvidere dokumenteret afhøringsrapport af 11. april 2022 vedrørende Person (forhold 5) og afhøringsrapport af 22. maj 2022 vedrørende Forurettede 11 (forhold 17).

Videoafhøring af 3. juni 2022 af Forurettede 13 er afspillet for landsretten.

Vidne 14 har vedrørende forhold 29 forklaret blandt andet, at han i juni 2022 arbejdede som IT-administrator for Børnehus og herunder havde ansvaret for videoovervågningen. Han blev opmærksom på indbrudstyveriet, da han fik en henvendelse fra Børnehus om morgenen, da personalet mødte ind, og han

gennemgik derefter videoovervågningen. Børnehus' hovedbygning er en offentlig bygning, og det er derfor nemt at komme ind i bygningen. Han kan genkende den af-spillede videoovervågning fra den 4. juni 2022. Mandspersonen på overvågningen befinder sig i kælderområdet, hvorfra der via en branddør er adgang til alle dele af bygningen, her-under til Børnehus i stueplan. Der var på det tidspunkt ikke alarm på branddøren. I den sidste del af videoovervågningen ses samme person gående uden for bygningen langs med Børnehus.

Personlige oplysninger

Der har for landsretten tillige været fremlagt udtalelse af 10. juni 2025 fra institutionen Kofoedsminde vedrørende tiltaltes anbringelse i varetægtssurrogat på institutionen i perioden fra den 22. marts 2024.

Tiltalte har været varetægtsfængslet i surrogat under anken.

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyldsspørgsmålet

Af landsrettens kendelse vedrørende skyldsspørgsmålet fremgår:

”Landsrettens begrundelse og resultat

Tiltalte har heller ikke for landsretten ønsket at udtale sig om sagens forhold, og bevisførelsen har derfor overvejende bestået af afspilning af videoovervågning, oplæsning af vidneforklaringer afgivet for byretten samt gennemgang af politiattester og øvrige oplysninger om de forurettedes skader.

Endvidere har et nyt vidne afgivet forklaring vedrørende forhold 29.

Forhold 1-28

På videoovervågningen i forhold 1-5, 7, 13-17, 19-23 og 25-28 optræder en mand på og omkring gerningsstederne på de tidspunkter, der fremgår af anklagegeskriftet. Den pågældende ses i en række tilfælde udøve tilfældig vold. Efter en vurdering af navnlig den pågældendes ansigtstræk, bevægelsesmønstre samt påklædning, der er identisk for flere af forholdene, sammenholdt med politiets fotos af tiltalte optaget henholdsvis den 16. maj 2022 og den 4. juni 2022 samt rettens indtryk af tiltalte finder et enigt nævningeting, at det må anses for bevist, at tiltalte er identisk med den person, der optræder på videoovervågningen.

Herefter og efter den øvrige bevisførelse findes tiltalte af de grunde, der er anført af byretten, skyldig i forhold 1-28 i overensstemmelse med byrettens bevisresultat. Der er vedrørende forhold 9 tillige lagt vægt på forklaringen afgivet af Vidne 4. Det er i øvrigt indgået i vurderingen, at

flere af forholdene er begået i både tidsmæssig og geografisk tilknytning til hinanden.

Forhold 29

Det ses på videoovervågningen vedrørende dette forhold, at en person den 4. juni 2022 omkring kl. 14.42 ankommer tomhændet til Børnehus' hovedbygning på Adresse 9 på Frederiksberg, at personen går ind i bygningen via hovedindgangen, at personen derefter går rundt i kælderrummet, og at personen ca. 20 minutter senere forlader området medbringende en fyldt po-se og en rygsæk. Efter navnlig personens ansigtstræk, bevægelsesmønstre samt påklædning findes det bevist, at tiltalte er den person, der ses på videoovervågningen, idet det herunder bemærkes, at tiltalte var iført identisk påklædning ved forholdene begået dagen før den 3. juni 2022.

Vidne 14 har for landsretten forklaret, at der fra bygningens kælderrumme gennem en branddør er adgang til Børnehus, hvor indbrudstyveriet blev begået.

På den anførte baggrund, og da tiltalte må anses for at have skaffet sig uberettiget adgang til gerningsstedet, findes tiltalte skyldig i indbrudstyveri, jf. straffelovens § 276 a, jf. § 89, i overensstemmelse med den for landsretten berigtigede tiltale.

T h i b e s t e m m e s :

Byrettens skyldkendelse stadfæstes med den ændring, at Tiltalte tillige er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 276 a i forhold 29."

Sanktionsfastsættelsen

Efter de foreliggende lægelige udtalelser, herunder Retslægerådets erklæring, tiltræder et enigt nævningeting, at tiltalte på gerningstiden befandt sig i en tilstand, som ganske må ligestilles med mental retardering. Tiltalte straffes derfor ikke, jf. straffelovens § 16, stk. 2, 2. pkt., jf. 1. pkt., idet særlige omstændigheder ikke taler for at pålægge straf.

Efter karakteren af de begåede forhold sammenholdt med de lægelige erklæringer om tiltaltes person tiltræder et enigt nævningeting, at tiltalte skal anbringes på sikret afdeling for personer med vidtgående psykiske handicap for at forebygge yderligere lovovertrædelser, og da mindre indgribende foranstaltninger ikke findes tilstrækkelige, jf. straffelovens § 68, 1. og 2. pkt.

Af de grunde, der er anført af byretten, tiltrædes det endvidere, at der ikke fastsættes en længstetid for foranstaltningen, jf. straffelovens § 68 a, stk. 2.

Godtgørelse for svie og smerte

Det er efter skyldvurderingen lagt til grund, at Forurettede 6 blev tildelt et slag i hovedet af tiltalte.

De juridiske dommere finder, at der efter de fremlagte oplysninger om Forurettede 6's langvarige og komplicerede sygdomsforløb efter slaget ikke foreligger tilstrækkeligt grundlag for at tage stilling til størrelsen af kravet om godtgørelse for svie og smerte, og kravet tages derfor ikke under påkendelse. På den baggrund udgår byretsdommens bestemmelse om godtgørelse, således at kravet henvises til behandling ved Erstatningsnævnet eller eventuelt civilt søgsmål.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom stadfæstes med den ændring, at dommens bestemmelse om godtgørelse udgår.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.