



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 20. april 2026

Rettens nr. S33-6248/2025

Politiets nr. 0700-70242-00001-24

Anklagemyndigheden
mod
Tiltalte
CPR nr. (Født 1995)

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 20. juni 2025.

Tiltalte er tiltalt for

overtrædelse af straffelovens § 114 e, 1. pkt.

ved i perioden fra den 14. juni 2023 og indtil den 10. december 2024 at have fremmet virksomheden for terrorsammenslutningen Terrorsammenslutning eller i øvrigt for enkeltpersoner, der begår eller har til hensigt at begå handlinger omfattet af straffelovens §§114, 114 a, 114 b, 114 c eller 114 d, idet tiltalte i kanaler og grupper på internettjenesten Telegram i adskillige tilfælde delte og mulig-gjorde deling af højreekstremistisk propagandamateriale mv., som tiltalte til dels selv havde produceret, herunder blandt andet ved:

A. I perioden fra den 14. juni 2023 til den 21. oktober 2023 på den offentlige kanal "Kanal 1", der den 14. juni 2023 havde 1.232 følgere, at have foretaget 217 opslag om "White Terror" (højreekstremistiske terrorangreb).

B. I perioden fra den 12. oktober 2023 til den 29. december 2023 på den offentlige kanal "Kanal 2", der den 4. januar 2024 havde 245 følgere, at have foretaget i alt 167 opslag om "White Terror".

C. Den 29. oktober 2023 på kanalen "Profilnavn 1", der dengang havde et ukendt antal følgere, at have delt et helgenkort og et redigeret helgenkort vedrørende Person 1, som den 26. oktober 2021 dræbte to og sårede seks ved et terrorangreb i Idaho i USA.

D. Den 28. november 2023 i den private gruppe "Gruppe 1", som dengang havde 119 medlemmer, at have delt et foto af Terrorsammenslutnings lo-go, navnet "Navn 1", skrevet henover en dødningemaske, Gruppe 2's lo-

go, tallet "88" og en række andre højreekstremistiske symboler.

E. Den 21. februar 2024 på den offentlige Kanal 1 og Kanal 3, der dengang havde henholdsvis 143 og 599 følgere, at have delt et håndskrevet brev af Person 2, der er stifter af SIEGE-gruppen Gruppe 3 og en central person i Terrorsammenslutning, i hvilket brev Person 2 blandt andet giver råd om, hvordan man skal leve og agere fra et revolutionært (militant accelerationistisk) synspunkt.

F. Den 4. juni 2024 på den offentlige Kanal 4, der på daværende tidspunkt havde 315 følgere, at have delt en lydfil, hvori han henvender sig til Terrorsammenslutnings medlemmer og følgere med ordene: *"Hey, what's up Terrorsammenslutning"* og efterfølgende blandt andet udtaler: *"There's so much white terror... Be the one that looks like a person that can kill... Fuck all these people that expect you to just bow down to their oh so glorious ideas, you know? You are the most evil thing that exist. These people should fucking fear you... White boy summer... Eighty-eight."*

G. Den 14. august 2024 på den private Kanal 5, som dengang havde 217 følgere, at have delt lydfilen "Manifest 1" vedrørende det manifest, som den 18-årige Person 3 offentliggjorde inden sit angreb på fem personer med en kniv den 12. august 2024 i Tyrkiet.

H. Den 10. september 2024 på den offentlige Kanal 6 og de private Kanal 7 og Kanal 8, der dengang havde henholdsvis 136, 232 og 34 følgere, at have delt en lydfil, hvori han på baggrund af anholdelserne af de to ledende Terrorsammenslutning-medlemmer Person 4 og Person 5 den 6. september 2024, opfordrede andre til at udvise sikkerhedsbevidsthed

I. Den 12. august 2024 på den offentlige Kanal 9, som den 15. august 2024 havde 250 følgere, at have delt et opslag, hvori han anførte blandt andet: *"... vi, og jeg Kanal 10 især, sætter utrolig stor pris på hver og en af jer. I er en del af dette her, hele denne "storm", som Systemet frygter. En af os skriver noget, så vil det nå ud til hundredvis, så tusind og så tu-sindvis. Nogle gange er et stærkt psykologisk chok nødvendigt for at Systemet ændrer sine gamle vaner. Vi har gjort det, og udviklingen af Vestens fremtid har været præget af det. Du er vigtigere, end du tror. Vi vil gerne takke dig for dit bidrag. Verden er ved at ændre sig, og der er intet, de dæ-moniske kræfter i toppen kan gøre ved det."*

J. Den 26. juli 2024 på den offentlige Kanal 11, der den 20. juli 2024 havde 275 følgere, at have delt et opslag med en fødselsdagshilsen til den i punkt E omtalte Person 2, hvori tiltalte anførte: *"Hr. Person 2, hundrede og tusinder har læst dine skrifter og lært om accelerationisme på grund af dig! Hvis det ikke var for dig, ville flertallet af mænd i vores race måske stadig være hjernevasket til at tro, at systemet stadig er en mulighed."*

Nej, det er det ikke! En dag vil mareridtet være forbi, og vores race vil for evigt være fri - takket være mænd som dig. Tak. Hail! Og tillykke med fødselsdagen, bror!".

K. Den 3. august 2024 på den private Kanal 12, som dengang havde 266 følgere, at have delt et opslag om urolighederne i England og Nordirland i sommeren 2024, der skete i anledning af et knivstik-keri, hvor tre piger var blevet dræbt, hvori tiltalte anførte blandt andet: *"Mens systemets eliter fortsat opfinder lov efter lov, gør englænderne oprør. ENGLAND Fortsæt! En dæmon forstår kun en dæmon. I klarer det rigtig godt! For vores slægts fremtid, vores børn, vores smukke kvinder. Vores ære er vores loyalitet! Hail! Og hav det sjovt! Send mig billeder af de tævede militante anti-hvide tropper!!!..."*

L. Den 22. juli 2024 i en række offentlige og private kanaler og grupper med i alt mere end ca. 6.000 følgere og medlemmer at have delt "Liste 1", der indeholder henvisninger til tiltaltes til enhver tid aktive kanaler og grupper.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har videre nedlagt påstand om frakendelse af tiltaltes indfødsret, jf. lov om indfødsret § 8 B, stk. 1, og påstand om udvisning af tiltalte for bestandigt, jf. udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 1, 2 og 6, med et indrejseforbud fastsat efter udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 7 (nugældende udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, stk. 1, jf. § 32, stk. 4).

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte, jf. straffelovens § 79 b, stk. 3, jf. stk. 1, i et af retten nærmere bestemt tidsrum idømmes et forbud mod at søge at kontakte personer, der er dømt for en eller flere af de overtrædelser, der er nævnt i stk. 1.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om konfiskation efter straffelovens § 75, stk. 2, af:

- Koster nr. JM3/3, 1 stk. mobiltelefon mrk. Samsung S21
- Koster nr. JM3/5, 1 stk. usb-stik mrk. Datatraveler G4 -16gb -
- Koster nr. JM1/1, 1 stk. bærbar PC mrk. Lenovo
- Koster nr. JM1/7, Stickers "Gruppe 3"
- Koster nr. 1/JM1/8, 1 stk. mobiltelefon mrk. Samsung
- Koster nr. 1/JM1/9, 1 stk. Dolk mrk. NAZI
- Koster nr. 1/JM1/10, Papirer – decode og foto af nazist

- Koster nr. 1/JM1/11, 1 stk. mobiltelefon mrk. Huawei
- Koster nr. 1/JM1/12, 1 stk. digital kamera mrk. Sony
- Koster nr. 1/JM1/13, 1 stk. bærbar PC mrk. Lenovo
- Koster nr. 1/JM1/14, 1 stk. mobiltelefon mrk. Nokia
- Koster nr. 1/JM1/15, 1 stk. mobiltelefon mrk. Samsung Koster nr. 1/JM1/16, 1 stk. mobiltelefon mrk. Huawei
- Koster nr. 1/JM1/17, 1 stk. mobiltelefon
- Koster nr. 1/JM1/18, 1 stk. Harddisk mrk. Toshiba
- Koster nr. 1/JM1/19, 1 stk. usb-stik
- Koster nr. 1/JM1/20, 1 stk. usb-stik 4gb
- Koster nr. 1/JM1/21, Diverse simkort, simkortholdere og simkortemballage
- Koster nr. 1/JM1/22, 2 stk. usb-stik og 2 stk. memorykort

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Tiltalte har påstået frifindelse for påstandene om frakendelse af dansk indfødsret, udvisning, kontaktforbud og konfiskation.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af Tiltalte og af vidnerne Vidne 1 fra Center for Terroranalyse, Vidne 2 og agent Vidne 3 fra Europol.

Tiltaltes forklaring er i retsbogen gengivet således:

"Tiltalte forklarede, at han vedstod forklaringen fra grundlovsforhøret og forklarede supplerende, at han er 30 år gammel og er født i Frankrig. Han var knap et halvt år gammel, da familien kom til Danmark. Han er opvokset i By 1 og flyttede til By 2 i egen lejlighed i 2014, hvor han har boet de seneste 12 år.

Gennem sin opvækst blev han kastet rundt i systemerne, fordi de mente, at han havde en diagnose. Han fik konstateret ADHD og Aspergers. Han kan ikke genkende sig selv i de diagnoser.

Han har gået på Skole og videre på en skole i By 3, indtil han var 16 år, hvorefter han kom på Efterskole. Efterfølgende gik han på Gymnasium.

Han har ikke kontakt med sin far, efter forældrene blev skilt i 2010. Han har en god kontakt til sin mor, og han har en lillebror, som han har kontakt med. Hans lillebror er på venstrefløjen, og han selv er højreorienteret. Hans lille-bror var småsur på ham, fordi de ikke har de samme holdninger. Tiltalte har haft en form for politisk rejse, og eksempelvis syntes han, at Præsident var en interessant person, og det gjorde hans lillebror ikke. Han ser sin lillebror til familiesammenkomster, men der kan godt gå et halvt år, uden de ses.

Han arbejdede nathold på Arbejdsplads i By 4 i deres Afdeling, hvor han kørte paller med en el-hest. Det var hårdt fysisk arbejde. Han arbejdede der i seks år.

Hans interesse for politik startede i 2015, da han gik på Gymnasium. Han gik på en international linje, og det gik godt, indtil skolen fik en ny rektor, som ville blande alle linjerne sammen. Der var mange problemer, larm på gangene, og folk tog i håndtagene til klasseværelserne og forstyrrede under-visningen. Der var personer fra MENAP-landene, som han var utilfreds med, fordi de skabte en vis uro. Hvis han gik til sin lærer omkring problemerne, blev der ikke reageret.

I starten blev han interesseret i udlændingepolitik, fordi han selv havde mærket det på egen krop. I voksenlivet har han lært, at alle kan være normale mennesker, men at nogle har lav impuls kontrol som yngre. Han har aldrig haft problemer med udlændinge på arbejdspladsen.

Når han læste nyheder om kriminalitet og fulgte kommentarsporene, bl.a via facebook, oplevede han, at personer ofte blev udskammet for at nævne, hvis gerningsmændene var fra MENAP-landene. Der voksede sig en uretfærdighedsfølelse i ham. Han har aldrig været bange for at foretage informations-søgning.

Der var en sag, mens han gik på gymnasiet, hvor han blev truet af andre fra gymnasiet. Han skrev det til en politiker på Facebook. Han blev først kaldt til møde hos rektor, som bad ham om at slette det. Han havde skrevet fra en anonym profil.

Foreholdt Rapport - Tiltaltes udvikling siden 2017 i det højreextremistiske miljø af 3. januar 2025, ekstraktsiden 1620, hvoraf fremgår, "Den 15. april 2017 blev Tiltalte mistænkt for, under pseudonymet "Navn 2", offentligt at have fremsat trusler, idet Tiltalte kommenterede et Facebook opslag, hvor der var lagt et billede op af hans lærer Person 6 og i kommentarfeltet skrev Tiltalte med profilen "Profilnavn 2 Nej det er nogle fucking perkere og de skal dø", hvilket var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for Person 6's liv, helbred eller velfærd. ", forklarede tiltalte, at billedet lå i et kommentarspor. Han havde skrevet, at det ikke skulle ligge på hans profil. Han blev bortvist fra skolen og varetægtsfængslet.

Han fik efterfølgende hjælp af antiradikaliseringsskønlenter fra politiet til at afslutte sin studentereksamen på to andre gymnasier.

Foreholdt sin forklaring i retsbog af 10. december 2019, ekstrakt, side 1629ff, vedstod han forklaringen.

Forevist *apport, Facebookundersøgelse af 16. april 2018*, ekstrakt, side 1635, forklarede han, at med opslaget "Titel 1", mente han stilhed før mediestormen.

Han har ikke været medlem af Parti 1, men han kan lide at hjælpe til på højrefløjen og har deltaget i aktiviteter, herunder et par Parti 1-arrangementer. I 2016 agerede han vagt i forbindelse med Person 7's pie-cuddeling på Christianshavns Torv en enkelt gang. Han har også deltaget i et Parti 1-arrangement ved ungdomshuset, men han husker ikke, hvad han lavede til arrangementet.

Han var også interesseret i Parti 2 i 2016-2017 og talte med nogle medlemmer til en form for informationsaften. Han havde sendt en mail til Parti 2, hvorefter han fik tilsendt nyhedsmails mv. Han har ikke været medlem af et politisk parti, fordi han kan lide at være lidt over det hele på højrefløjen. I partierne på højrefløjen skal man være meget stueren.

Han har hjulpet til i forskellige grupper på højrefløjen og har bl.a. kendskab til Parti 3. Han fik klistermærker fra dem.

Da han blev anholdt den 9. december 2024, var han på vej til sit arbejde for at aflevere en sygdomsmedling på grund af stress. Han syntes, at arbejdet var for hårdt.

Foreholdt fotomappe, ekstrakten, side 1384 – 1386, forklarede tiltalte, at han havde springkniven, kreditkortkniven og pebersprayen på sig for at kunne forsvare sig selv. Han ville hellere betale en bøde for at have en kniv eller peberspray på sig, end at skulle vente på politiet, hvis der skete noget. Han havde en gang før prøvet at ringe til politiet, da der foregik noget mærkeligt foran hans lejlighed, men fik at vide politiet ikke havde tid. Han blev overfaldet, da han var omkring 13-14 år, og selv om det er længe siden, havde det den effekt på ham, at han havde sådan nogle ting på sig. Det er ikke fordi, han nærer hævnfølelse.

Foreholdt *rapport, visitation af mistænkt taske af 10. december 2024*, ekstrakt, side 1387, forklarede tiltalte, at USB-stikket, koster JM3/3, der lå i tasken, havde han haft i mange år. Han downloadede ting igennem mange år fra kanaler Telegram og gemte tingene på USB-stikket i tilfældet af, at det ville forsvinde fra Telegram, da han gerne ville kunne finde det igen. Der var flere manifeste og nogle bombemanualer på USB-stikket. Det vakte hans interesse, når han så et gerningsmandsmanifest, og han gemte det for at kunne

finde det igen. Det var dog ikke noget, han havde sympati for. Han tænkte godt, at bombemanualerne kunne være ulovlige, men de gjorde ham nysger-rig. Han skulle ikke lave bomber. Han gemte tingene af ren interesse.

Forevist rapport, gennemgang koster nr. JM3/5 – USB stik mrk. Datatravl-ler fundet i sigtedes taske – enhedsindhold af 12. december 2024, ekstrakt, side 13841, forklarede tiltalte, at det var en blandet landhandel, som lå på USB-stikket. Han downloadede noget fra sin arbejdscomputer, bl.a. filen ”Filnavn 1” fordi han troede, det var noget hemmeligt om Parti 2. Manual 1 talte folk om, som en form for joke. Der var ingen sammenhæng mellem Manual 1 og Manifest 2.

Adspurgt, hvad ”Manual 1” er, forklarede tiltalte, at han hav-de smugkigget i bombemanualen, og det handlede om, hvordan man laver eksplosiver.

Adspurgt, hvad ”Bogtitel” er, forklarede han, at det er en meget anerkendt bog, der på dansk hedder ”Bogtitel”. Man kan få den i en version uden bombemanualer, som også findes på biblio-teket. Han var ikke sikker på, hvilken version, han havde downloaded.

Forevist rapport, gennemgang mappen ”Bøger”, koster nr. JM3/5 – Filnavn 2 af 19. december 2024, ekstrakt, side 13848, for-klarede han, at det var politiets beskrivelse, at det var en manual til at lave bomber.

Forevist rapport, gennemgang mappen ”Bøger”, koster nr. JM3/5 – filen Filnavn 3 af 19. december 2024, ekstrakt, side 14090, forklarede tiltalte, at han kendte til Person 8's angreb på muslimer i New Zealand i 2019, hvor han dræbte 51 mennes-ker. Han havde delt Person 8's manifest inden og likede det. Det var fremme i medierne. Han havde ikke sympati for terrorangrebet og syntes, at det var forfærdeligt at dræbe så mange mennesker. Han så det som en form for desperat handling. Man høster, hvad man sår, og han synes, at man skal efterlade et positivt aftryk.

Forevist rapport, gennemgang mappen ”Bøger”, koster nr. JM3/5 – Filnavn 4 af 6. januar 2025, ekstrakt, side 14178, forklarede han, at det var Person 9's manifest. Fi-len var på 12 sider. Det manifest, som Person 9 havde sendt ud i of-fentligheden, var på over 1200 sider. Han husker ikke indholdet og mente ik-ke, han havde åbnet det.

Forevist rapport, gennemgang mappen Bøger, koster nr. JM3-5 – filen Filnavn 5 af 30. januar 2025, ekstrakt, side 14252, forklarede han, at det var Person 10's bog. Han havde ikke læst

bogen, fordi den var meget stor. Han gemte den, hvis han senere fik lyst til at læse den.

Forevist *rapport, gennemgang mappen Bøger, koster nr. JM3-5 – filen Filnavn 6*, ekstrakt, side 14817, forklarede tiltalte, at det så ud til at være en samling af litteratur om Siege-culture. Det var noget han så og downloadede.

Adspurg, om hans interesse for Siege-culture, forklarede han, at det virkede mere, som et begreb, man havde fundet på i medierne. Måske ville han læse nogle af bøgerne senere. Det var derfor, han havde downloadet dem. Han havde ikke så meget tid til at læse. Han brugte meget mere tid på sociale me-dier.

Forevist *rapport, gennemgang koster nr. JM3/5 – USB stik mrk. Datatravl-ler fundet i sigtedes taske – indhold uden for mapper - Filnavn 7 af 14. marts 2025*, ekstrakt, side 15069, forklarede han, at det var noget, han downloadede i forbindelse med, at han havde noget at gøre med nogle folk fra Hjemmeside 1. Det var måske noget, han havde downloadet fra Hjemmeside 1, men det var mange år siden. Det kan godt passe, at det var en guide i levevis, regler og metoder for medlemmer af Parti 3 og dennes organisation og opbygning. Hjemmeside 1 var et talerør for Parti 3. Han går ud fra, at ”Navn 3” kunne være den per-son, som havde skrevet det, men det var ikke noget, han havde fået bekræf-tet.

Grunden til, at han havde USB-stikket med i tasken var, at han ikke har en printer derhjemme, og derfor havde han et USB-stik, hvor han også havde lagt lægeerklæringen på, som han skulle aflevere til sin arbejdsplads. Han havde været på biblioteket og printet lægeerklæringen ud og havde afleveret den til sin chef. Det var på vejen ud fra arbejdet, at han blev anholdt af politi-et.

Forevist *fotoalbum, ransagning Adresse*, ekstrakt, side 1391 – 1450, forklarede han, at klistermærket på hoveddør med skelettet strammer fra motocr-oss, og et samarbejde med energidrikken ”Monster”

Dødningehovedklistermærkerne i køkkenet er fra et tøjmærke ”Zoo York” .

Flaget med jernkorset vidste han ikke rigtigt, om var et flag. Det ligner noget fra Det Tredje Rige. Han havde fået det fra en ven. Der var ikke noget, som var for fint til ham.

Ulvemasken i soveværelset, var en han havde købt til halloween, men som han ikke havde fået smidt ud. Det var ikke en, som skulle bruges til noget.

Flaget med en gul ørn er noget fra Norges Frikorps under 2. verdenskrig.

Flaget ved siden af er et ravnebanner fra vikingemiljøet.

Klovnemasken var også købt i forbindelse med halloween. Han kan godt lide halloween, og han køber af og til ting, som han ikke får brugt.

Om klistermærket ” *Gør Danmark dansk igen!* ” forklarede han, at han stiftede Forening i 2023. Det er en forening, som er skabt for at samle høj-refløjen. De holder møder og foredrag, herunder om asa-tro og har haft foredrag af Person 11. Det er ikke radikaliserede mennesker, og de er ikke den voldelige part. Klistermærkerne satte han op i byen, hvis han havde dem i lommen.

”*Hva’ Navn 4. Er det ikke snart tid til at vi fik gjort noget ved ...* ”, er noget White Lives Matter. Han havde skrevet noget hen over budskabet. ”Navn 4 ” havde ingen sammenhæng med at han brugte pseudonymet Navn 4 på internet-tet.

Listen med bogtitler mente han, at han havde fået til et arrangement i Forening. Der var mulighed for at købe bøger til arrangementet, og det var en oversigt over bøgerne.

Fotoet på side 1416 var af Person 8. Han har i mange år samlet på en masse klistermærker. Fotoet havde måske ligget i en bunke med klistermærker, han havde taget. Han har ikke selv indsat den runde cirkel. Han ved ikke, hvad den betyder. Adspurgt, om det symboliserer en helgenkåring, forklarede tiltalte, at det kunne være noget kunstnerisk eller en provokation.

Politradioen er fra prepping. Han havde købt den, hvis nu dommedag skulle bryde ud, eller der skete noget med Rusland.

Politiemblemet på side 1413 var ikke hans. Han har aldrig haft et politi-
blem. Det må være fra en politimand, som står i baggrunden af fotoet.

Forevist rapport, ransagning Adresse, By 2 af 10. december 2024 vedr. koster JM1/1, ekstrakt, side 1388, forklarede tiltalte, at han havde en Lenovo computer, som han brugte til Telegram og alt muligt andet. Han kan dog ikke genkende, at computeren blev fundet i køkkenet. Han har også haft en ældre Lenovo computer. Han tilgik også Telegram fra sin mobil-telefon.

Foreholdt oplysningsrapport, gennemgang af dokumenter udfundet på *kosternr. 1 (PC) tilhørende Tiltalte af 8. november 2024*, ekstrakt, side 12592, forklarede han, at det burde være den computer, som han brugte til Telegram. Telegram fungerer for at se ting, men man kan ikke se indholdet uden at downloade det.

Forevist oplysningsrapport, Fund af Word-dokumentet "Titel 2" op-rettet 3. januar 2021 indeholdende linksamling til Terrorsammenslutning grupper og kanaler af 23. september 2024, ekstrakt, side 6353, forklarede han, at tekst-en "Titel 3" havde han liggende som et Word dokument på mobil-telefonen. Det var mange år siden, han fandt teksten. Det var fra kanalen "Platform", som er lidt som YouTube, hvor der er mange links. De kanaler, han syntes var interessante, gemte han.

"Titel 3" betyder kernen af Terrorsammenslutning. Terrorsammenslutning eksisterer ik-ke rigtigt, men det var journalister, som fandt på det. Han fandt listen på en chat. Han husker ikke, at han har kopieret den ind i et Word-dokument. Han gemte den i stedet for. Han mindes ikke at have været inde på linkene.

Om linket Link 1, forklarede han, at det var bil-leder/grafik.

Linket Link 2, mener han ikke har noget at gøre med ter-rorangrebet i Slovakiet.

Link 3, ved han ikke, hvad var.

Link 4, mener han, var en podcast.

Link 5, mener han var grafik ligesom på Profilnavn 3.

Anklageren dokumenterede oplysningsrapport af 8. november 2024, Gen-nemgang af dokumenter udfundet på kosternr. 1 (PC) tilhørende Tiltalte, ekstrakt, s. 12592.

Anklageren dokumenterede oplysningsrapport af 12. november 2024, Gen-nemgang af koster nr. 1 – Dokumenter med relation til Terrorsammenslutning, eks-trakt, s. 12596.

Tiltalte forklarede, at han mindes, at Profilnavn 3 er en kanal med grafik.

Anklageren dokumenterede Dokumentation af "Titel 2" – overskriften "Titel 3", ekstrakt, s. 6360.

Tiltalte forklarede, at det er forskellige kanaler, der er op-listet i dokumentet Titel 3. Han havde fundet det under Organisations chat og kopierede det ind i et Word. Han vidste ikke, hvordan Telegram fungerede på det tidspunkt.

Adspurgt hvad "Titel 3" er, forklarede tiltalte, at det er kanaler, der er linket til Terrorsammenslutning. Han mener, at det er en journalist, der har skrevet det og som har sat linkene ind. Han gemte det, så han kunne

finde frem til det igen. Han gemte mange ting, der interesserede ham. Måske over 50.000 filer. Der var ikke noget specielt ved det.

Om Terrorsammenslutning forklarede tiltalte, at han tror, at nogle personer godt vil være populære på nettet og derfor har taget Terrorsammenslutning til sig.

Det er anonyme profiler, og det er generelt sådan det fungerer på Telegram.

Adspurgte om Profilnavn 4, der er oplyst under "Filnavn 8", ekstrakt, s. 6360, forklarede tiltalte, at han ikke vidste, hvem der ejer den. Telegram er anonymt, og man kan have flere profiler. Han gemte dokumentet omkring 2020.

Anklageren dokumenterede *oplysningsrapport af 23. september 2023, Fund af Word-dokumentet "Titel 2" oprettet 3. januar 2021 indeholdende linksamling til Terrorsammenslutning grupper og kanaler*, ekstrakt, s. 6353.

Tiltalte forklarede, at tidspunkterne godt kan passe. Han har været inde at kigge på dokumentet efterfølgende af ren nysgerrighed. Han husker ikke, hvornår eller hvorfor.

Anklageren dokumenterede *oplysningsrapport af 12. november 2024, Gennemgang af koster nr. 1 – Dokumenter med relation til Terrorsammenslutning*, ekstrakt, s. 12596.

Tiltalte forklarede, at filen "Manifest 2" så vidt han husker er simple billeder med en tekst, som kunne være som en brandtale. Han har skimmet filen. Der var også bombemanualer og noget om, hvordan man angriber infrastruktur. Han mener ikke, at der var udpegning af mål, som der var i "Liste 2". Den, der har lavet "Manifest 2" har skrevet, at det er udgivet af Terrorsammenslutning. Han kender ikke navnet på den, der har lavet "Manifest 2."

Anklageren dokumenterede *Bilag M-0-1-1-1, s. 1. "Manifest 2"*.

Tiltalte forklarede, at bombemanualerne stammede fra "Manifest 2". Han scrollede dokumentet igennem for at se, hvad det indeholdt. Han gemte det af nysgerrighed, og så han kunne finde det igen. Han har ikke udgivet eller delt det til andre. Materialet er ulovligt, og han ville ikke risikere, at en 15-årig sad og lavede krudt derhjemme. Han var også bange for, hvem andre kunne videresende det til. Han skriver meget om de ting han læser, og han ser sig selv som en slags true crime-journalist. Da han så "Manifest 2" tænkte han, at han ville vide mere om det.

Anklageren dokumenterede *oplysningsrapport af 7. november 2024, Gennemgang og beskrivelse af "Manual 2"*, ekstrakt, s. 505-509

Tiltalte forklarede, at filen er en manual, hvor man bruger kvinders brystmælk til at fremstille bomber. Det er der åbenbart nogle, der mener, man kan. Han gemte dokumentet, men har ikke kigget nøje på det. Han

downloadede det af ren interesse, ligesom han downloadet så meget andet. Hvis man skal se ting på Telegram, bliver man nødt til at downloade det. Tiltalte forklarede, at han kun kom til billedet med kvinden og syntes, at det ikke var interessant og virkede useriøst. Han har ikke delt det med nogen. Anklageren dokumenterede *oplysningsrapport af 12. november 2024, Gennemgang af koster nr. 1 – Dokumenter med relation til Terrorsammenslutning, filen "Filnavn 9"*, ekstrakt, s. 12595-12598.

Tiltalte forklarede, at han fandt teksten og gemte den til sin research. Der var noget fakta i det. Det er skrevet i et sprog, som han ikke selv ville skrive i. Han har ikke selv skrevet teksten.

Adspurg, om det er et helgenkort, vil han nærmere beskrive det som et faktuel dokument. Den, der har skrevet det, må have syntes, at gernings-personen må have været en "saint", men han ved det ikke. Et saint-card er typisk med grafik. Teksten er noget, der godt kunne danne grundlag for et saint-card. Det er skrevet i et meget partisk sprog. Han har gemt den for at kunne lave sit eget opslag. Han har ikke delt den.

Anklageren dokumenterede *oplysningsrapport af 12. november 2024, Gennemgang af koster nr. 1 – Dokumenter med relation til manifeste*, ekstrakt, s. 12600.

Tiltalte forklarede, at filerne var på hans computer.

Filen "Filnavn 10" husker han florerede på nettet. Han havde dokumentet liggende. Det var ideologisk forklaring.

Filen "Filnavn 11" var et dokument skrevet af Person 12.

Filen "Manifest 3", mindes han ikke hvad er, men at det godt kan passe Person 13 udgav et manifest.

Han har manifesterne af ren interesse. Nogle interesserede sig for bandekriminalitet, og andre for noget andet. Det interesserede ham, hvordan de mennesker kunne finde på det, de gjorde. Det var *true crime*. Han har ikke delt manifesterne med nogen.

Anklageren dokumenterede *oplysningsrapport af 28. november 2024, Gennemgang af koster nr. 1 – Dokumenter rel. til accelerationistiske grupper m.m.*, ekstrakt, s. 12634.

Tiltalte forklarede, at han fandt dokumenterne og gemte dem.

Filen "Filnavn 12" er Netværk 1.

Filen "Filnavn 13" har været en bog, som han gemte som PDF. Gruppe 4 var en engelsk gruppe bestående af hooligans. Filen "Filnavn 14" er en bog, som er blevet til et

dokument fra 1983 om, at man skulle bekæmpe systemet.

Filen "Filnavn 15" er noget fra 2. verdenskrig.

Han mindes ikke at have delt de fire dokumenter med nogen.

Adspurgt af forsvareren, gemte han også Person 9's manifest, fordi han syntes det var interessant. Som alle andre terrorangreb syntes han, det var forfærdeligt, men at det var vildt, hvad sådan en mand kunne opnå. Han tager afstand fra det.

Anklageren dokumenterede *oplysningsrapport af 29. november 2024, Gennemgang af kosternr. 1 – Dokumenter med rel. til Parti 3*, ekstrakt, s. 12639.

Tiltalte forklarede, at han havde materialet på sin computer. Han mindes ikke at have delt det med nogen. Han har været inde over Parti 3, idet han har mødtes med dem og deltaget i banneraktioner. Adspurgt om han var medlem, svarede han, at han havde hjulpet til. Der er en indmeldelsesblanket, som han ikke mindes at have udfyldt. Han vil ikke selv sige, at han var medlem, men støttede dem i en kort periode.

Anklageren dokumenterede *Dokumentet "Dokument"*, ekstrakt, s. 12999. Tiltalte forklarede, at det højst sandsynligt er et dokument, som han har downloadet, kopieret og sat ind i et nyt dokument. Han har ikke rekrutteret nogen til noget ulovligt. Han tror, det kommer fra en chat på Telegram. Han husker ikke at have set det hos Parti 3. Parti 3 er en nationalsocialistisk bevægelse, der med lovlige virkemidler vil opnå magt og underlægger sig dansk lov, så længe man tillader den som bevægelse. Han kan ikke svare på, hvem der er den nuværende leder, men den seneste leder hedder Person 14, som han har mødt. Det handler ikke om rekruttering til Terrorsammenslutning. Dokumentet er gammelt og fra før, man begyndte at tale om Terrorsammenslutning.

Anklageren dokumenterede *oplysningsrapport af 26. november 2024, Gennemgang af kosternr. 1 – Dokumenter med ang. skydevåben- og bombefremstilling*, ekstrakt, s. 12628.

Tiltalte forklarede, at dokumenterne lå på hans computer. På et tidspunkt var det populært på Telegram med 3D-printing. Han så filerne delt forskellige steder og downloadede dem. Det var blandt andet om 3D-print af dele til pistoler. Han delte det ikke med nogen. Det var ikke research, men ren nysgerrighed og af interesse for manualerne. Han ville ikke selv fremstille våben.

Om Telegram forklarede tiltalte, at han brugte de sociale medier meget. Han gik fra Facebook til Telegram i 2023. Han fik en besked fra Facebook: "*Din*

person er imod vores fællesskabsregler”, og hans profil forsvandt. Han tror, det var efter et opslag med Forening. Han kunne ikke oprette en ny profil med samme navn. Han oplevede, at Facebook slettede nogle af hans opslag. Han er sikker på opslagene blev rapporteret af nogle venstre-orienterede. Han blev træt af censuren på Facebook.

Karakteren af det, som han lagde op på Facebook var mest Forening-relateret. Det var ikke som det, han postede på Telegram om terror. Han har aldrig delt noget ulovligt på Facebook.

Telegram har ikke en vækstalgoritme, og han fulgte mange kanaler og chats som muligt for at få så mange følgere som muligt og få sit materiale ud. Han lavede sin egen kanal og delte ind i alle chats han overhovedet kunne få ved at linke til sin egen kanal, hvilket gjorde, at det voksede.

De personer, han delte med i Telegram-grupperne, var i forskellige slags chats og fordelte sig bredt emnemæssigt. Der var mange højreorienterede på Telegram på grund af censur andre steder.

Han var meget aktiv på Telegram og brugte ca. 4 timer i gennemsnit om dagen. På arbejdet tjekkede han også notifikationer derfra. Han videresendte opslag i sine pauser, herunder til sin egen kanal. Hans højeste antal følgere på en kanal var ca. 1200. På Telegram blev han også rapporteret af venstreorienterede, hvilket medførte, at han fik slettet flere kanaler uden begrundelse. Han prøvede at skrive til Telegram for at få en begrundelse. Det var besynderligt, når der også var Hamas-kanaler, som ikke blev slettet. Når han fik slettet en kanal, oprettede han en ny lige bagefter, som han også fik slettet.

Han har haft flere profiler:

”Profilnavn 5”

”Kanal 10”

”Profilnavn 6” og

”Profilnavn 7”

Han har også haft grupper og kanaler.

Anklageren dokumenterede oversigt over tiltaltes profiler, grupper og kanaler, ekstrakt, s. 1317.

Tiltalte forklarede, at ”Profilnavn 8”, ”Profilnavn 9” og ”Profilnavn 10” er hans profiler.

Profilerne ”Profilnavn 11”, ”Profilnavn 12” og ”Profilnavn 1” havde han administratorrettigheder til.

Adspurg om, hvorfor ejerne af de kanaler skulle give ham administratorrettigheder, forklarede han, at det nok var fordi, han fulgte dem og havde været meget aktiv, men han vidste det ikke. Han ved ikke, hvem der gav han administratorrettighederne til Profilnavn 12. Han ved ikke, om det var Person 5, der gav ham rettighederne.

Kanalen "Kanal 13" havde et Udeladt som profilbillede. Han kunne godt lide den karakter. Meningen med kanalen var at sende materiale til kanaler, når andre blev lukket på grund af censur. Den linkede nye kanaler, som han anbefalede til andre.

Kanalen "Kanal 14" var en privat version, hvor han først skrev opslaget, hvorefter han delte filen til kanalen "Kanal 13". Den var kun ham, der var i Kanal 13. Han gennemgik alt i opslagene, inden han videredelte det. Det han delte, var alt fra grafik til musik.

Profilen "Kanal 15" var hans egen chat. Det var en åben chat. Hans link lå offentligt fremme. Når man klikkede sig ind, skulle man anmode om adgang til chatten, hvorefter han skulle give tilladelse. Han lod stort set alle komme ind. Mange af dem var også anonyme. Han ville have så mange følgere som muligt. Listen over Telegramkanaler var alle hans bortset fra "Kanal 16" og "Kanal 17", hvor han havde administratorrettigheder.

Kanalen "Kanal 18" var hans med private links og nyhedsartikler.

Kanalen "Kanal 19" var hans og lydbøger.

Kanalen "Kanal 20" var en offentlig kanal uden privat link. Han lavede links til videoer.

Kanalen "Kanal 21" var hans, men den holdt kun tre dage. Det var musik.

Kanalen "Kanal 22" var musik.

Kanalen "Kanal 23" var hans. Det var mest politiske musikvideoer. Han opfordrede ikke til noget ulovligt.

Kanalen "Kanal 24" var hans helt private kanal, hvor han gemte og redigerede materiale. Han færdigredigerede opslagene, som han delte ud til både egne og andre offentlige kanaler og chats. Han delte det ud til så mange som muligt. Hvis en kanal forsvandt, ville opslaget stadig blive liggende. Man kunne søge på navnet og ville finde den nyeste kanal.

Kanalen "Kanal 25" var hans første hovedkanal. Hovedkanalerne er dem, der starter med "Kanal 26". Han lagde alt musik, tekster, historiske tekster og dokumentarer ind.

Kanalen "Kanal 27" var hans kommentarspor til hans hovedkanal. Telegram fungerer sådan, at man laver et kommentarspor i form af en chat til sine kanaler, hvor man tilføjer chatten til kanalerne.

Han ville gerne nå ud til så mange som muligt på Telegram, ligesom hvis han havde en YouTube-kanal.

Han syntes, at det var utroligt irriterende, at han fik slettet sine opslag på både Facebook og Telegram. Han syntes, det var et irriterende indgreb i ytringsfriheden.

Han var den eneste administrator på hans kanaler. Han ville ikke have, at andre delte noget på kanaler, som han ikke kunne stå inde for.

Anklageren dokumenterede *oplysningsrapport af 24. april 2025, Punkt 9 – Tiltaltes grupper og kanaler, administratorrolle, indhold og udbredelse*, ekstrakt, s. 1798.

Tiltalte forklarede, at det godt kan passe, at han har været administrator på så mange grupper og kanaler. Flere har han dog ikke brugt, blandt andet "Kanal 28", som han oprettede for provokationens skyld. "Kanal 29" var en profil om en person Person 15 i USA, som var højreorienteret. Han delte en Person 15-dokumentar på kanalen.

Anklageren dokumenterede "Liste 1", ekstrakt, s. 1801.

Tiltalte forklarede, at det er en liste over alle hans kanaler. Han mente, at han delte den flere gange. Der var også andre kanaler, men hovedsageligt var det hans kanaler. Han foreslog også kanaler til andre. Han havde den, fordi han af og til blev lukket ned og gerne ville have, at folk var opdateret om hans kanaler. Han lavede kanalen "Kanal 30", som handlede om terrorangreb.

Om opslaget: "Titel 4" skete det ofte, at han blev "banned". Det kunne ske en gang om hver eller hver anden uge. Om noten til hans opslag: "*NOTE: This channel, and every one associated with it, DON'T encourage White Terror or mass murder. We simply share this content for the purpose of documenting history, satire & art.*" forklarede tiltalte, at det var noget han generelt skrev på sine opslag. Han blev nødt til at skrive sort på hvidt, hvordan det hang sammen, så han ikke blev misforstået. Det var for at undgå mistænkeliggørelse, fordi der findes folk, der ville hive ham i retten for det, han delte. Han tænkte ikke, at det han delte, kunne føre til, at der var nogen, der kunne blive opfordret eller inspireret til at begå terror. Han skrev sine opslag om white terror faktuel: Hvem det var, hvornår det skete, hvad der skete, hvordan det skete og hvad det endte med. Han kunne lige så godt have skrevet om rockerbande-kriminalitet. Ad anlageskriftets pkt. A forklarede tiltalte, at det er en offentlig kanal, og at det godt kunne passe, at han havde lavet 217 opslag om white terror, og at at kanalen havde 1200 følgere. "Kanal 1" var hans hovedkanal. Hvis den blev slettet, lavede han en ny med et nyt nummer bagi.

Ad pkt. B forklarede tiltalte, at det ikke var hans kanal. Kanalen var offentlig, men han havde fået administratorrettigheder. Det passede nok med 245 følgere, og at han havde lavet 167 opslag om white terror.

Ad pkt. C forklarede tiltalte, at "Profilnavn 1" var en ud af mange kanaler, han fulgte. Han havde fået administratorrettigheder. Det var ikke hans kanal. Han mindes ikke, om kanalen var offentlig eller privat. Han husker ikke indholdet af kanalen. Det var en form for provokation.

Ad pkt. D forklarede tiltalte, at det var en privat chat. Chatten blev skabt, efter at en anden chat indenfor højrefløjsnationalisme lukkede. Det var danske medlemmer. Det kan godt passe, at der var 128 medlemmer. Ad pkt. E forklarede tiltalte, at den offentlige kanal "Kanal 1" og "Kanal 3" var hans kanaler. Der var alt samlet ligesom "Kanal 1". Det kan godt passe med henholdsvis 143 og 599 følgere. Ad pkt. F forklarede tiltalte, at "Kanal 4" var en hovedkanal, og den niende hovedkanal, efter de forudgående var blevet slettet eller lukket af Telegram. Det var en offentlig kanal. Det kan godt passe, at der var 315 følgere. Ad pkt. G forklarede tiltalte, at "Kanal 5" var hans private kanal. Navnet var en provokation og skulle fange folks opmærksomhed. Det var en kanal, der skulle være hver notifikation værd, så der var færre opslag, men til gengæld noget nyt. Nogle kanaler havde mange opslag, men her var et par opslag om dagen. Det kan godt passe, at der var 217 følgere. Ad pkt. H forklarede tiltalte, at "Kanal 6" var hans offentlige kanal og tilsvarende de to andre kanaler. Det passer meget godt med antal følgere. Ad pkt. I forklarede tiltalte, at "Kanal 9" var hans offentlige hovedkanal. Det passer meget godt med 250 følgere.

Ad pkt. J forklarede tiltalte, at "Kanal 11" var hans offentlige kanal. Indholdet var mest, hvis han ville linke til nyhedsklip i relation til white terror. Det kan godt passe med 275 følgere.

Ad pkt. K forklarede tiltalte, at "Kanal 12" var en privat kanal med offentlige links. Han skulle give adgang til andre. Med brugen af ordet propaganda forstår han det som noget, der har lyst til at ændre folks holdninger, ligesom alle reklamer i tv er en form for propaganda. En cola-reklame skal give lyst til at drikke en kold cola i stedet for et glas vand på en varm dag. Han så propaganda som en form for kunst. Han havde musikvideoer, som måske havde korte klip af højreorienterede taler mv. Der var ingen opfordringer til terror eller bombemanualer. Han så alt igennem, inden han delte det. Der var ikke kun højreorienteret materiale, men også klip fra film. Det var ting, han syntes så godt ud.

Adspurgte på ny om, hvad Terrorsammenslutning er, forklarede tiltalte, at det er en internetkultur, som udviklede sig og var blevet populært. Nogle havde brugt det i en drejning, som brugerne af Terrorsammenslutning ikke går ind for. Der er ikke nogen Terrorsammenslutning-organisation, og han er ikke terrorist. Han er ikke en del af Terrorsammenslutning-netværket. Han startede på Telegram i 2023, men havde flugtet forskellige kanaler og fandt tilbage i 2021 materialet om Titel 3.

Han gemte listen for at finde ud af hvad det var. Han kiggede på kanalerne løbende, som hovedsageligt indeholdt grafik og tekster. Han mindes ikke udgivelser.

Udgivelserne fra Gruppe 5; "Manifest 4" og "Manifest 5", havde han læst og gemt.

"Manifest 4" var en form for opfordring, hvis man gerne ville lave noget i retning af angreb på mennesker og terrorisering. Det var også en psykologisk analyse af, hvordan man ville reagere, første gang man lavede noget.

"Manifest 5" mener han er ligesom "Manifest 4". Det er flere år siden han har kigget på det.

At det er udgivet af Gruppe 5 betyder ikke, at Terrorsammenslutning findes, men at nogen har lavet materialet og tænkt, at de kunne score billige point og popularitet. Publikationerne florerede på Telegram. Han havde ikke bedt om at få dem tilsendt. Han faldt selv over dem gennem forskellige chats og kanaler. Han mindes ikke at have fået tilsendt notifikationer om det. Anklageren dokumenterede *oplysningsrapport af 22. marts 2024, Gennemgang af Tiltaltes telefon, koster 3 med særligt henblik på at dokumentere hans kendskab og netværk omkring den højreekstremistiske publikation "Manifest 2", ekstrakt, s. 2499.*

Tiltalte forklarede, at det ikke var noget, han fik personligt, men at det lå på hans kanaler. Han kunne have fået det tilsendt uopfordret, da hans profil var offentlig og man ville kunne linke til den.

Der er ikke noget, der hedder Telegram Messages. Man skrev ud fra Telegram, hvor man kunne sende beskeder til hinanden. Telegram er en app. Anklageren dokumenterede *oplysningsrapport af 4. april 2024, Gennemgang af Tiltaltes telefon, koster 3 med særligt henblik på at dokumentere hans kendskab og netværk omkring den højreekstremistiske publikation "Manifest 5", ekstrakt, s. 2809.*

Tiltalte forklarede, at det var kanaler, han havde fulgt, og der var blevet delt noget derfra.

Anklageren dokumenterede *oplysningsrapport af 9. april 2024, Gennemgang af Tiltaltes telefon, koster 3, med særligt henblik på at dokumentere hans kendskab og netværk omkring den højreekstremistiske publikation "Manifest 4", ekstrakt, s. 2931.*

Tiltalte forklarede, at udgivelserne "Manifest 2" og "Manifest 5" havde han modtaget fra kanaler og ikke fra personer. Han har muligvis videresendt den til sig selv. Han ved ikke, hvem der står bag Gruppe 5, og han har ikke et gæt på det. Han ved ikke, om Person 4 og Person 5 stod bag.

Foreholdt *afhøringsrapport, sigtede af 13. februar 2025*, ekstrakt, s. 1457, hvoraf fremgår ”Adspurgt af kriminalassistent Person 16, hvad afhørte mente, når han sagde ”de”, svarede afhørte, at det måtte være dem, der havde skrevet det og hade ejet kanalen, hvor det kom fra. Afhørte troede, at de havde taget navnet til sig og lavet kanalen og kaldte det Terrorsammenslutning Publikationer.

Adspurgt til at afhørte igen henviste til Person 5 og Person 4, svarede han, at han aldrig havde fået at vide, at det skulle være dem. De havde selv holdt kortene meget ind til livet, men afhørtes bedste gæt var, at det var dem.”, forklarede tiltalte, at det var sådan han havde forklaret til politiet.

Det var først efter Person 4 og Person 5 var blevet anholdt, at han så navnene på de anonyme profiler, der havde delt det, og derfra gik han ud fra, at det var dem. Fra artiklerne så han at profilnavnet ”Profilnavn 13” tilhørte Person 4, og at ”Profilnavn 14” tilhørte Person 5. Det var dog ikke noget, han havde fået bekræftet. Han kendte ikke til andre profilnavne for Person 5. Profilen bag ”Profilnavn 15” sagde ham ikke noget, udover han havde set navnet på Telegram. ”Profilnavn 15” kunne være Person 4 eller Person 5 eller også dækkede det over andre. Han havde aldrig været i snak med Person 4 eller Person 5. Han havde haft nogle udvekslinger med profilen ”Profilnavn 13”, men det havde sikkert været noget, hun svarede på, som han havde delt.

Anklageren dokumenterede *oplysningsrapport af 9. september 2024, Pressemeldelser fra U.S. Departement of Justice af 20240909 - vedr. anholdelse den 20240906 af to ledere af terrorgruppen the Gruppe 5, hhv. Person 4 og Person 5*, ekstrakt, s. 593 samt *rapport af 12. august 2025, Person 4 dømt*, ekstrakt, s. 412. Tiltalte forklarede, at Person 4 sandsynligvis har erkendt sig skyldig for at få en mildere straf.

Han har haft kontakt med ”Profilnavn 13” tilhørende Person 4 vedrørende lydfilen nævnt i anklageskriftets pkt. G. Person 4 skrev en kommentar: ”Det var godt gået” og ”Sådan Kaldenavn 1!”. Han mindes ikke, at ham og Person 4 ellers har haft kontakt.

Adspurgt om, hvorfor Person 4 kaldte ham ”Kaldenavn 1”, forklarede tiltalte, at han tror, at det var en slags ros, fordi Person 4 gerne ville have ham til at være noget, han ikke var.

Lydfilen lå på en af hans kanaler. Da han så manifestet fra Person 3, tænkte han, at det var ulovligt, men tænkte at han ville læse op fra det, da det ikke var ulovligt at dokumentere, at det havde fundet sted.

Han havde kontakt med Person 4 for at få en post med en, der havde begået terror. Person 4 sendte ham en masse materiale. Han vidste ikke, hvad Person 4 sendte. Det var de to gange, han havde haft kontakt med Person 4.

Han mindes ikke, at havde haft direkte kontakt til Person 5, men at Person 5 godt kunne have skrevet fra en anden profil end ”Profilnavn 14” . Han var med i chats med det profilnavn og på kanaler, men han vidste først, at det var Person 5, efter denne blev anholdt. Han mindes ikke at have skrevet om Terrorsammenslutning med Person 5.

Anklageren dokumenterede *oplysningsrapport af 3. december 2024, Tiltaltes online kontakt med Person 5 og Person 4*, ekstrakt, s. 256.

Tiltalte forklarede, at rapporten giver det indtryk, at det kun var tiltalte og Person 5, der deltog på de kanaler, men det er misvisende, da der var mange flere deltagere end ”Profilnavn 15” og tiltalte på kanalerne. Et eksempel var Profilnavn 1, hvor der var syv deltagere. Der var ikke nogen kanaler, hvor det kun havde været tiltalte og ”Profilnavn 15” . Han ved ikke, hvorfor ”Profilnavn 15” tilføjede ham den 30. januar 2023. Han mindes ikke at have skrevet beskeder til ”Profilnavn 15” .

Foreholdt besked af 8. februar 2024, ekstrakt, s. 263, hvoraf fremgår: ”*Person 17*” *very suspicious account that instant reads every message in the group its in*”, forklarede tiltalte, at det ikke siger ham noget. ”Person 17” måtte være en person, som ”Profilnavn 15” havde tagget. Det var fra en fælles chat, hvor de var en ”bot”, der læste alle beskeder, og han ville gerne gøre opmærksom på profilen var en form for overvågningsrobot.

Adspurg om hvorfor han advarede andre brugere, når det nu var nyhedsformidling, han foretog, forklarede tiltalte, at han ikke ønskede, at folk havnede på alle mulige overvågningslister eller kom i fængsel for det, selvom vi lever i et frit vestligt samfund med ytringsfrihed.

Adspurg om ”Kanal 31”, forklarede tiltalte, at der var mange videoer. Det var nogle, han ikke ville dele, da de opfordrede til fysisk vold, mens andre var mildere. Der var nogle rigtig flotte videoer iblandt.

Anklageren dokumenterede fra samme rapport, ekstrakt, side 265 –267.

Adspurg på ny om Person 5 havde tildelt ham administratorrettigheder, forklarede tiltalte, at ”Profilnavn 15” var administrator på ”Kanal 2”. De kunne begge dele fra kanalen. Han vidste ikke om ”Profilnavn 15” ejede kanalen. Tiltalte kunne ikke slette opslag på kanalen. Det var kun ”Profilnavn 15”, der kunne det. Han tror, at han blev administrator, fordi han fulgte den, og ejeren af kanalen havde været inde på følgerlisten og trykket ”Giv administratorret” -knappen udfor hans profilnavn, så han fik administratorrettigheden.

Foreholdt *afhøringsrapport af 28. marts 2025*, ekstrakt, s. 1506, hvoraf fremgår: ”*Afhørte blev gjort bekendt med, at han ved sidste afhøring havde oplyst, at kanalen tilhørte Person 5. Afhørte var medadministrator kanalen. Afhørte blev spurgt om det var korrekt forstået og svarede hertil ”ja” . Han kiggede på et tidspunkt på listen, så han kunne se hvem som var*

administrator”, forklarede tiltalte, at det godt kan passe, han har forklaret sådan til politiet, men at det gik på, at Person 5 var administrator, mere end ejer. Hvis det stod i rapporten, at profilen tilhørte Person 5 var det han havde forklaret, men kanalen tilhørte lige så meget de andre administratorer. Adspurgte hvad ”Kanal 32” og ”Kanal 33” er, forklarede tiltalte, at det var kanaler med finpudset grafik fra Det Tredje Rige. Det kan godt passe, at Person 5 var administrator på dem.

Han mindes ikke, at det var Person 5, der havde tildelt ham administratorsrettighederne til ”Kanal 2”, ”Kanal 32” og ”Kanal 33”. Anklageren dokumenterede *opslag af 14. oktober 2023*, ekstrakt, s. 6832. Tiltalte forklarede, at han havde lavet opslaget. Når han skrev: ”we” betød det ikke noget specielt. En youtuber skriver også ”Bros” og ”Bros Army”. Når han skrev: ”Remember - United, we will win” handlede om sammenhold på højrefløjen. Det havde intet med Terrorsammenslutning at gøre.

Anklageren dokumenterede fra *rapport af 20. januar 2025 vedrørende pressemeddelelse fra U.S. Department of State om Gruppe 5*, ekstrakt, s. 15671, herunder navnene på den brasilianske statsborger Person 18, den kroatiske statsborger Person 19 og den sydafrikanske statsborger Person 20. Tiltalte forklarede, at han havde hørt om Person 18 fra politiet. Han mindes ikke at have været i kontakt med nogen af dem.

Anklageren dokumenterede *rapport, OSINT-oplysninger om Person 18 af 6. januar 2025*, ekstrakt, s. 15725.

Tiltalte forklarede, at profilen ”Profilnavn 16” havde han set på Telegram, og profilen havde skrevet til ham. Han har aldrig haft en dyb relation til nogen på Telegram. Der var mange, der skrev til ham.

Anklageren dokumenterede *Rapport, Kostergennemgang Kst.nr. 3/JM3-3 ang. ”Person 18 af 5. februar 2025*, ekstrakt, s. 13791. Tiltalte forklarede, at ”Kanal 34” er en kanal. Anklageren dokumenterede samme rapport, ekstrakt, s. 13794. Tiltalte forklarede, at ”Kanal 25” var hans kanal.

Han vidste ikke, hvorfor ”Profilnavn 16” lavede reklame for ham, men der var mange, der kunne lide, det han delte, så det var nok ment som en form for respekt.

Han har ikke været en del af Terrorsammenslutning, selvom han har været i kontakt med flere personer, der havde ledende roller. Han kan ikke se, hvorfor han skal stå til ansvar for det. De skrev fra anonyme profiler.

Adspurgt til, om han har lavet de opslag, der fremgår af anklageskriftet, forklarede tiltalte, at han har lavet alle opslagene undtagen opslagene pkt. C., forklarede tiltalte, at han havde lavet opslagene.

Adspurgt til anklageskriftets pkt. A og B forklarede tiltalte, at han havde lavet opslagene med overskriften ”White Terror” . Han havde lavet mange.

Nedenunder var der en beskrivelse af, hvad der var sket. Det var om hvide personer, der havde tyet til fysisk vold. Der var linket til nyhedsartikler og nyhedsklip. Teksten er skrevet fuldstændig upartisk og faktuel. Han mener, hvis teksten er skrevet upartisk, og der stod noget om sorte, så ville han også skrive sorte og ikke bruge en anden negativ betegnelse. Han prøver at holde sproget i en neutral tone.

Nederst i et opslag stod der altid, at det ikke var en opfordring til vold: *”This channel, and every one associated with it, DON’T encourage White terror or mass murder. We simply share this content for the purpose of documenting history.”* . Han ville ikke mistænkes for noget.

Anklageren dokumenterede Bilag I-1-1-25-2 (harddisk): 14. juni 2023 *White Terrorgermany* og 15. juni 2023 *Person 21 with HIGH PROFILE ASSASSIN*.

Tiltalte forklarede, at det var nogle af de allerførste opslag, han lavede. Det han delte, var alene om terrorangreb begået af hvide mennesker. Han er opvokset i en vestlig verden, og ofte er terrorangrebene begået af folk, der var helt almindelige mennesker. Han kan genkende flere af deres træk fra persontyper i vesten.

Han har også skrevet opslag om terrorangrebet 7. oktober, og opslag om israelere, der blev kidnappet i en helikopter.

Person 12 var venstreorienteret. Der var folk, der ikke var på de ekstreme fløje, der begik terrorhandlinger, eksempel militshandlinger i USA, som ikke var højreorienterede. Det var mere et prepping miljø.

Formålet med opslagene var, at han syntes, det var interessant, og han var god til at skrive om det. Han havde det liggende på ”Kanal 26. Det kunne tage lang tid at skrive et opslag. Han ville belyse kriminaliteten. Han skrev i et neutralt sprog for at folk ikke blev inspireret af det eller ville begå noget selv. Han kan ikke se, hvorfor han skal have skylden for noget, andre måske ville gøre. Han har hele tiden prøvet at holde sig inden for lovens rammer. Det han har delt, var meget mildt i forhold til, hvad han har set på andre kanaler. Han gider ikke have følgere, der kunne finde på den slags ting.

Han tænkte ikke over, at de personer, der så hans materiale, formentlig havde de samme holdninger inden for det højreorienterede miljø, hvilket er stort på Telegram.

Adspurgt om, hvorfor han ikke lavede en hjemmeside eller blog, forklarede tiltalte, at Telegram var nemt og gratis, og han kunne nå ud til mange.

Adspurgt om, der i hans nyhedsformidling var et særligt fokus på gerningsmanden, forklarede tiltalte, at der er megen anden nyhedsdækning om ofrene. Det er ikke bevidst, at han udelukker ofrene og har fokus på gerningsmanden.

Alt på Kanal 1, hvor han delte videoer og dokumentarer, kunne ses offentligt.. Kanal 31-videoerne kan han ikke se, hvorfor han ikke måtte dele. Hvis der en opfordring til noget i én eller enkelte af videoerne, ville han ikke hænges op på det. Han kunne ikke styre, hvad kunstneren bag Kanal 31 havde lavet. Hvis han vidste, der var en opfordring til noget, ville han ikke have delt den. Der var ikke noget budskab i videoerne. Eksempel kunne det være en mand, der lå i sin seng med diskolys eller en kvinde, der gik i bad.

Om helgen-kriterierne forklarede tiltalte, at kriterierne for at blive kåret som helgen var, at man skulle være en hvid person, der af religiøse eller politiske årsager tyede til vold.

Anklageren dokumenterede *Sainthood criteria*, ekstrakt, s. 16231.

Tiltalte forklarede ad kriterie 1 "Race", at "hvid" var opfyldt.

Ad kriterie 2 "Intent" havde han også postet om gerningsmænd, hvor det ikke var en bevidst racistisk handling, men kunne være en handling efter en trafikforseelse. Der er også posts, hvor det kunne være uheld, men hvor gerningsmanden efterfølgende tog handlingen til sig. Der var eksempelvis én, der ikke kunne lide Person 22, som var på skydebanen, og som skød efter politiet på grund af en alvorlig anholdelse for hustruvold. Det var en mand, der i forvejen var træt af systemet. Han vil sige, at 90 % af opslagene vedrørte gerningsmænd, der foretog bevidste handlinger.

Ad kriterie 3 "Motive" var de fleste af hans opslag nogle, der handlede om politisk overbevisning eller racemæssige overbevisning.

Ad kriterie 4 "Score" var hans opslag typisk med mindst en dræbt.

Ad kriterie 5 "Worldview" tror han, at NS står for National Socialisme, og WN står for White Nazisme, og RW står for noget lignede. Han har ikke selv skrevet det.

Adspurgt, om de personer han har skrevet om, ville være personer, som på Terrorsammenslutning ville blive kaldt "saints", forklarede tiltalte, at det måtte man spørge den, der har kaldt dem for "saints" om. Han vidste ikke, om hans kriterier svarede til de fem sainthood-kriterier.

Adspurgt, om han lagde sine opslag om gerningsmændende og deres handlinger ud på bestemt datoer, forklarede tiltalte, at han lagde meget op. Det kunne godt have været på årsdagen for et angreb. Hvis det havde været på gerningsmandens fødselsdag, skulle det være noget meget historisk, som

eksempelvis Person 23. Han havde gjort det et par gange. Han så det ikke som en hyldest. Det var en mulighed for at skrive om noget, han fandt interessant.

Adspurgt om, hvordan han holdt styr på datoer og opslag, forklarede tiltalte, at der findes meget information på Telegram. Han havde en datoliste over datoerne for de forskellige angreb.

Anklageren dokumenterede ”*Saint Calender*”, ekstrakt, s. 16232.

Tiltalte forklarede, at det ikke var sådan en kalender, han havde, men han havde gemt den, så han kunne lave sin egen liste. Han har brugt kalenderen meget til at lave sin egen liste, men nogle af navnene sagde ham ikke noget. Han lavede opslagene klar dagen før årsdagen for angrebene. Han sammenligner sig selv med en privat journalist/ pseudojournalist. Han vil kalde det en hobby eller interesse.

Ad anklageskriftets pkt. A forklarede tiltalte, at de 217 opslag var fuldstændige upartiske. I starten kopierede han fra andre tekster, hvor der var anvendt ord, han ikke selv ville bruge. Han bestræbte sig altid på at skrive neutralt og upartisk. Han ville eksempelvis skrive nationalsocialist i stedet for nazist eller ”sort”, hvis det var en sort person. Han kiggede sine opslag igen-nem, så der ikke stod noget nedladende i teksten.

Anklageren dokumenterede *celle 10 af 10. juni 2023, kl. 20.39*, harddisk, bilag I-1-1-25-2.

Tiltalte forklarede, at han havde lavet opslaget. Når han skrev: ”*so called "rights" of Africans, Asian and other non-whites*”, kan han ikke i dag sige, hvad han mente med den ordlyd, men at det formentlig handlede om, at der er ikke reel ligestilling, men derimod ekstra rettigheder til minoriteter, ligesom folk på højrefløjen bliver dømt efter racismeparagraffen for at bruge deres ytringsfrihed.

Anklageren dokumenterede *celle 86 af 4. august 2023, kl. 13.59*, harddisk, bilag I-1-1-25-2.

Tiltalte forklarede, at han med formuleringen ”*murdered by the systems police*” mener, at i ethvert velfungerende land er samfundet et system, som politiet arbejder for. Han syntes ikke, at det var negativt ladet, men faktisk. Han har anvendt formuleringen flere gange i sine opslag.

Anklageren dokumenterede *celle 99 af 11. august 2023, kl. 20.31*, harddisk, bilag I-1-1-25-2.

Tiltalte forklarede, at German History X er en tyskproduceret doku-dramaserie. NSU står for Nationalsocialistisk Undergrund. Det var en gruppe bestående af tre personer, der lavede bankrøverier og slog folk ihjel. Når han

skrev: ” *You can mostly skip part 2* ”, der mest handlede om ikke-hvide, skrev han det fordi, dem, der hovedsageligt læste opslaget, var mest interesseret i NSU’s historie, og der var ikke meget om i 2. afsnit.

Anklageren dokumenterede *celle 76 af 29. juli 2023, kl. 10.09*, harddisk, bil-ag I-1-1-25-2.

Tiltalte forklarede, at det var en kommentar til ovennævnte opslag. Han syntes, at det var tid til om at skrive om ”*a Russian White Terror cult*”. Han skrev, at han løb en risiko, fordi hans ytringsfrihed var i fare.

Formuleringen ”*Living as a REDACTED daily*” husker han ikke, hvad han mente med.

Anklageren dokumenterede *Rapport af 10. april 2025, Oplysninger vedr. sigtelsens forhold 1*, ekstrakt, s. 1676.

Tiltalte forklarede, at det var ærgerligt, at politiet ikke havde kontaktet ham og spurgt, hvad hans opslag betød. Han havde aldrig lagt film op, der opfordrede til vold. Han havde delt et billede af Person 12 på ”Kanal 1”. Ordet ”Kanal 35” skyldes en kanal, som havde grafiske billeder. Han syntes, at billedet var flot og godt lavet. Han ville karakterisere billedet som kunst. Teksten ”Titel 5” havde han videre-sendt fra en anden kanal. Han opfatter ikke ”Hail” som en hyldest, men som en anerkendelse og romersk hilsen. ”Hail” bruges meget i Sydeuropa.

Udover terrorist var Person 12 også et stort kultursymbol. Man behøvede ikke at være rabiat for at synes om Person 12. Adspurgt hvad han synes om Person 12’s handlinger, forklarede tiltalte, at han synes, det var forfærdeligt, at han fik opmærksomhed for sine handlinger. Mange af hans bøger handlede om faren ved det industrielle samfund. Der var lavet t-shirts med Person 12 og endda en serie på Netflix. Der var mange, som trykte billedet af ham med hættetrøje og solbriller på. Kulturfænomenet dækker over en ældre hvid mand, der ser hvordan verden hænger sammen og som selv mener at kunne løse problemerne. Han levede ude i skoven. Mange spejler sig i ham. Han har set serien, og han husker, at ofrene mindes til sidst i serien.

Adspurgt generelt til tiltaltes opslag, forklarede tiltalte, at han ikke kan se, at nogle måske ville synes, det var fedt med hans opslag om terror. Han delte sine opslag bredt på Telegram.

Anklageren dokumenterede fra samme rapport, ekstrakt, s. 1681, hvoraf fremgår: ”*Den 23. august 2023 delte sigtede det bedste af Kanal 31 og lin-kede til hans Kanal 36”. Kanal 31 er 40 videoer, som også er samlet til en lang film: ”Titel 6”, som har en længde på 1:47:52 timer. Filmen indeholder bl.a. en række an-*

giveligt ægte og voldsomme videoer med vold, skyderier og drab, herunder flere terrorangreb i forskellige lande. Filmen er produceret af Person 5, der i skrivende stund er anholdt for at planlægge et terrorangreb, og betegnes som et ledende medlem af Terrorsammenslutning.

På koster 3 sås Kanal 31 materiale delt/omtalt ca. 100 gange i Telegram-kanalen "Kanal 1". Der er både tale om tekstbeskeder og vi-deoer. Umiddelbart kan det ikke konstateres, at filmen "Titel 6" er delt/omtalt. "

Tiltalte forklarede, at han ikke har linket til Kanal 31. Han havde taget de videoer, han kunne lide og samlede det i en "Best of", hvorefter han delte det i opslag på sine egne kanaler.

Anklageren dokumenterede fra samme rapport, ekstrakt, s.1682 "*White terror Slovakia af 12. oktober 2023*".

Tiltalte forklarede, at det var ham, som havde lavet opslaget. Han husker ikke, om han havde skrevet det hele eller samlet noget sammen fra andre steder.

Person 13 var den første terrorist på Telegram. Han skrev om det, fordi Person 13 selv havde nævnt det i sit manifest "Manifest 3". Han linkede ikke til Person 13's manifest og mindes ikke at have delt det.

Når tiltalte skrev: "*Person 13 also credited the Gruppe 5, as a major influence on this worldview.*" må det være fordi, det havde stået i gerningsmandens manifest, og denne må have læst i nogle af Terrorsammenslutnings PDF'er. Han mener, at gerningsmanden bla. nævnte "Manifest 2". Han husker ikke, om gerningsmanden nævnte andre manifeste, eller om det var kanaler på Telegram. Teksten var også skrevet ud fra tiltaltes forståelse af hele hændelsesforløbet samt alt det, der var i medierne om det. Han er pseudojournalist og videredelte oplysninger ud fra det, han læste og så.

Han kunne godt finde på at skrive til personer for at få flere oplysninger, f.eks. til Person 4 på Profilnavn 13, men det var mest søgninger på kanaler. Adspurgte, om han har skrevet til andre, forklarede tiltalte, at der var en anden, der havde skrevet meget til ham i en kortere periode om forskellige hændelser. Hvis han modtog noget fra "Profilnavn 13", så sendte hun alt, hvad hun overhovedet havde. Han redigerede opslagene, så eksempelvis sorte blev kaldt for sorte, hvorefter han videredelte dem på sine kanaler.

Anklageren dokumenterede samme rapport, ekstrakt, s. 1682, hvoraf fremgår: "*Den 21. oktober 2023 lavede Tiltalte et opslag, hvor han oplyste "Nogle af de bedste af Telegram" og henviste til "Liste 3" via et link der henførte til "Profilnavn 17". På listen "Nogle af de bedste af Te-*

legram” ses bl.a. Kanal 37 ”Kanal 38” . Sidstnævnte er på den liste, hvor Europol på baggrund af indsamlet materiale fra diverse efterforskninger og egen indhentning, har beskrevet Gruppe 5's 40 mest indflydelsesrige Telegram kanaler, chats og profiler. ”

Tiltalte forklarede, at det var forskellige kanaler, han havde fundet og oplyst. F.eks. var ”Kanal 38” en kanal med billeder af damer og katte. Han havde skrevet den på sin liste, fordi han godt kan lide katte og damer. Der var intet terrorformål med den. Terror fandt han kun interessant.

Når han kaldte det ”white terror”, så var det, når en hvid person begik politisk eller religiøs motiveret vold.

”White Terror” er en film fra 2022 på ca. 20 minutter, som handler om terrorangreb begået af hvide. Man ser billeder af de tiltalte til og fra retten. Der var en gerningsmand, Person 24, der sprang bomber mod abortklinikker. Der var også optagelser af Person 8's angreb og videoer af folk, der blev skudt.

Det var Gruppe 6, der står for Bogklub, og Person 5's ”Profilnavn 14, der producerede den. Filmen blev sendt ud fra en privat kanal, og der var lydbøger med en kvindelig stemme. Han formoder derfor, det var Person 4, der stod bag Gruppe 6. Der blev også op-læst manifest.

Der var også grafik på hans liste.

Adspurg om hvad hans formulering: ”*Maybe we could* ” betød, forklarede tiltalte, at han mente, det var noget, som var nævnt i en sang. Han husker ikke, hvad han mente med det, men det var positivt ment.

”Liste 4 var en liste med alt, der var registeret om white terror-angreb med navne og datoer. Han gemte den på sin egen kanal, men videredelte den ikke. Han ville lave research på emnerne. Han vidste ikke, hvem der havde lavet listen og ville ikke gætte på det.

Foreholdt *afhøringsrapport af 30. juni 2025*, ekstrakt, side 1581, hvoraf fremgår:

”Adspurg om afhørte var bekendt med en liste, der blev kaldt for ”Liste 4, svarede han, at han mente, at han havde set den blive delt. Han havde gemt den i sin egen ”Kanal 24” online bibliotek. Der var så mange datoer og navne på alle mulige, som skulle have begået terrorangreb. Han gemte den for at kunne slå op og se hvem den og den person var i stedet for, at han skulle sidde online og prøve at finde informationer, så var der nogen, der havde lavet Liste 4 og så kunne han gå ind og tjekke hvem den her person var osv. Men det betød ikke, at han delte alle, der var på listen. Han tjekkede lige op på hvad det handlede

om og hvem han eller hun var.

Adspurgt om afhørte vidste, hvor listen kom fra, svarede han, at han ikke kunne huske det, men hans bedste gæt var "Gruppe 6".
 har han forklaret sådan til politiet.

Ad anklageskriftets pkt. B forklarede tiltalte, at det, der blev lagt ud på "Kanal 2" var meget bredt. Det var ikke en seriøs kanal. Nav-net var en joke, og profilbilledet var af en Udeladt. Han fulgte den for at få flere følgere, og han blev administrator for kanalen. Han delte alt, hvad han kunne dele, også om white terror. Han skrev i et neu-tralt sprog. Der var en anden administrator på, som bare kunne slette ham, hvis de synes hans opslag gik over grænsen. Han mindes ikke i dag, om Person 5 var ejer af kanalen.

Det kunne godt passe, at han delte 167 opslag om white terror. Det var en kanal, der holdt længe, fordi den ikke blev censureret. Alt det, han delte på "Kanal 1", delte han også på "Kanal 2". Der var ingen vækstalgoritme på Telegram, så man måtte selv sørge for, at det kom ud til folk.

Adspurgt om forskellen på hans opslag og saint-cards/helgenkort, forklarede tiltalte, at han har ansvaret for det, han skriver. Han vil ikke have skylden for det, andre laver. Han skrev aldrig om opfordring til vold eller nedladende ting. Han linker ikke til manifeste, men har kun læst op fra et og delt det.

Ad anklageskriftets pkt. C forklarede tiltalte, at han ikke har delt noget. Han husker ikke meget om, hvem Person 1 er, men han vist dræbte nogen i et indkøbscenter.

Det han har delt, var ikke et helgenkort. Det er politiets definition, at det er et helgenkort.

Han skrev til profilen "Profilnavn 13" for at få oplysninger om Person 1, og hun sendte ham en hel masse.

Anklageren dokumenterede *Rapport af 10. april 2025, Oplysninger vedr. sigtelsens punkt 3*, ekstrakt, s. 1722.

Tiltalte forklarede, at det var den korrespondance, han havde haft med "Profilnavn 13". Han havde efterspurgt oplysninger om Person 1. Han vil ikke sige, at det var et saint card, men teksten er noget, som kan bli-ve til det, anklagemyndigheden kalder et saint-card, men det var ikke et fær-digt saint-card med grafik og fungerende links. Foreholdt, at der er links i teksten, forklarede tiltalte, at det er offentligt tilgængelige links. Han var kun interesseret i fakta for at spare tid i forhold til sin research. Han fjernende ha-gekorstegnet og "Hail The Saints". Han gemte det på sin kanal "

Kanal 24 for at kunne redigere i det. "Profilnavn 13" sendte det ud i en fælles chat, så alle kunne have videredelt og redigeret i det efterfølgende.

Adspurgte hvad formuleringen "*hatred of pigs/hatred of spics*" betyder, forklarede tiltalte, at "pigs" er politiet og "spics" er personer fra latinamerika.

Anklageren dokumenterede samme rapport, ekstrakt, s. 1728.

Tiltalte forklarede, at han lagde sit opslag ud på Kanal 24. Programmet tillod ikke lange tekster. Han har mange ufærdige tekster på den kanal.

Teksten fra "Profilnavn 13" var noget han arbejdede ud fra. Han ved ikke, hvorfor han ikke ændrede "Saint Person 1", "Hail The Saint" og ha-gekorset i bunden. Han nåede ikke hele opslaget igennem. Han har derimod slettet "STATUS: QUOTE: "MINORITIES ARE NOT WELCOME HERE! GO BACK TO SHITHOLE GUATEMALA!!". Det var ikke det færdige produkt, men noget han arbejdede ud fra.

Han sendte derefter opslaget ud i kanalen "Kanal 39", som er en form for back-up. Hvis man videredelte fra kanalen, ville der stå, at afsender er "Kanal 39". Det er en "bot", og andre kan videresende det og-så. Personen, der har lavet "botten" havde nok haft det formål, at man skulle kunne sende anonymt derfra.

Anklageren dokumenterede samme rapport, ekstrakt, s. 1732.

Tiltalte forklarede, at han ikke mindes at have delt de to opslag om "Saint Person 1" på Profilnavn 1. Opslagene minder ikke om noget, han kan stå inde for. Hvis han var kommet til at dele de to opslag, har det været en fejl. Han mindes ikke at have sendt det redigerede opslag til andre.

Anklageren dokumenterede samme rapport, ekstrakt, s. 1738.

Tiltalte forklarede, at billedet var profilbilledet på Profilnavn 1. Man ser en Udeladt. Det kan man se på hånden. Den hvide kat stammer fra en technovideo.

Ad anklageskriftets pkt. D forklarede tiltalte, at det var en gruppe bestående af dansktalende personer.

Anklageren dokumenterede *Rapport af 2. april 2025, Oplysninger vedr. sigtelsens punkt 4*, ekstrakt, s. 1746.

Tiltalte forklarede, at han havde lagt billedet op i gruppen.

Det er Terrorsammenslutnings logo, men det er noget, der florerer rundt på nettet. Lo-goet stammer fra en film af samme navn. Dødningehovedet er flot. Speed står for fart, og at man kører 88 miles per hour. 88 kan også være en forkortelse for Heil Hitler. De tre eiwaz-runer bruges af gruppen Gruppe 2. Gruppe 2 minder om Gruppe 3 og er en ekstrem højreorienteret prep-pinggruppe. Nogle af dem har været beskyldt for at planlægge noget. Udeladt syntes han så godt ud. Udeladt er et lo-go fra anden verdenskrig. Personen, der hailer, laver en nordisk hilsen.

Han fandt billedet på Gruppe 2's kanal, men han videredelte det ikke fra den kanal. Han vidste, man kunne se ophavskanalen. Adspurgte til hans kommentar: *"Sorry guys. I can't have that linked to my person. Great artwork btw! For Satirical & Artistic Purposes."*, forklarede tiltalte, at billedet ikke var noget, han havde lavet, men at han syntes, det var flot og stærkt. Han havde det som baggrund på sin mobiltelefon også på anholdelsestidspunktet. Han delte billedet, fordi det var flot.

Adspurgte hvorfor han havde billedet selv efter Person 5 og Person 4 blev anholdt for terrorisme, forklarede tiltalte, at han forventede, at der måtte komme sund fornuft en dag vedrørende deres sag. Han mener, han har ret til at bruge Telegram ligesom andre bruger Facebook, og at han har ret til at dele Terrorsammenslutnings logo.

Adspurgte hvad han synes om Hitler, forklarede tiltalte, at Hitler opnåede meget på kort tid, og det var en interessant periode. Det er der ikke noget mærkeligt i at synes, og der kører mange dokumentarer om det i fjernsynet. Hitler mente, at jøderne havde været træls igennem en længere periode, og slog dem ihjel, hvilket tiltalte ikke synes, man skulle have gjort. Det endte i noget, det ikke skulle være endt i.

Anklageren dokumenterede *opslag fra Profilnavn 18 vedr. Hitlers fødselsdag*, ekstrakt, s. 26491.

Tiltalte forklarede, at han godt husker, han lagde det opslag op.

88 står for Heil Hitler. 14 DKK blev ofte brugt for at sikre eksistens af hvide børn. Han synes godt, at man kan mindes det positive, der skete under 2. verdenskrig, men han tager afstand fra det negative. Om *"holy day of our race"* var han nok følelsesmæssigt ladet den dag.

Anklageren dokumenterede *foto*, ekstrakt, s. 15471.

Tiltalte forklarede, at han videredelte Hitler-billedet fra en anden kanal. Det er ikke et helgenkort, da der ikke står tekst om personen eller er links. Det er mere en form for kunstnerisk illustration. Cirklen rundt om Hitlers hoved er fra den "sorte sol", som er et symbol fra middelalderen.

Ad anklageskriftets pkt. E forklarede tiltalte, at Person 2 var stifter af Gruppe 3 i slutningen af 2010. Han blev idømt fem års fængsel for et forsøg på angreb på infrastruktur. Det var en ekstrem prepping gruppe, som gerne så en omvæltning af samfundet, før der kunne opbygges et nyt og bedre samfund. Omvæltningen kunne eks. ske gennem kriser, som eksempel-vis corona-pandemien, hvor samfundet går i stå. Han syntes, Person 2 var meget interessant, bl.a. fordi han skrev breve med livsråd om uddannelse, køb af jord og evnen til at klare sig selv i krisesituationer. Gruppen ønskede ikke sprængninger med atombomber, men de var fascinerede af det. Medier-ne vil sige, at de ønskede sprængninger.

Tiltalte så, at profilen "Profilnavn 13" skrev på en chat, at hun var i kontakt med Person 2, og han spurgte hende, om han kunne få lov til at skrive til Person 2. Han skrev til "Profilnavn 13", at der også var andre, som nok gerne ville skrive til Person 2. Han fik lov til at sende breve fra folk gennem ham til Person 2. Han gennemgik alle tekster fra alle afsendere og videresendte dem til Person 4, som videresendte de endelige breve til Person 2. Der skulle ikke være noget om planlægning af terrorangreb i dem.

Anklageren dokumenterede *Rapport af 10. april 2025, Oplysninger vedr. sigtelsens forhold 5*, ekstrakt, s. 1753.

Tiltalte forklarede, at det var brevet, han fik fra Person 2. Mens de korresponderede, var Person 2 ikke med i Gruppe 3, for-di det stoppede i 2019. Adspurgt om formuleringen "*Heil Hitler*", forklarede tiltalte, at han gerne ville have kulturforandringer.

Han så ikke noget problem i at dele Person 2's brev med andre, fordi der ikke stod noget ulovligt i brevet, og fordi Person 2 ikke længere var en del af Gruppe 3.

Ad anklageskriftets pkt. E forklarede tiltalte, at det var via "Profilnavn 13" alias Person 4, at han kom i kontakt med Person 2. Folk skrev breve til Person 2 igennem dem. Han gennemgik brevene, fordi han ikke ville have, at der stod noget ulovligt i brevene. Han mindes ikke, at han frasorterede nogle ulovlige breve, men at han frasorterede nogle korte og ligegyldige breve. Han videresendte derefter brevene til "Profilnavn 13". Det var ham og Person 4, der bestemte, hvilke breve, der blev sendt til Person 2. Han skrev også selv et brev til Person 2, som han delte på en af sine kanaler.

Anklageren dokumenterede *Forensic Examination Report af 3. december 2024, Koster 3_Samsung S21*, ekstrakt, s. 354, og *korrespondance mellem tiltalte og Profilnavn 13*, ekstrakt, s. 363-379.

Tiltalte forklarede, at "anons" er et internetbegreb for anonyme personer, der lige er hoppet ind i et chatrum.

Ad besked, record 19: *"Trying to stay legal, but I am happy that the trend is spreading"*, forklarede tiltalte, at han ikke husker, hvad han mente med det, men der var generelt en masse folk, der blev sat i fængsel for forskellige ting, fordi de blev "doxxet". "Doxxing" betyder, at man deler folks personlige oplysninger for at skade dem eller få dem anmeldt.

Ad besked, record 22: *"Hey wsg"*, forklarede tiltalte, at det står for "Whats good?" eller "Whats up?".

Ad besked, record 31, forklarede tiltalte, at "Kanal 40" lå på "Platform", der var en videotjeneste lidt som Youtube. Det var en side med alverdens klip, dokumentarer og gamle ting. Han gjorde Person 4 opmærksom på, at siden eksisterede.

Ad besked, record 41, forklarede tiltalte, at videoerne oprindeligt lå på "Platform" i 2019, men pludselig lå videoerne på Telegram under kanalen "Kanal 40", der var en offentlig kanal. Han tænkte, at det var bedst, at han gemte en kopi af kanalen for, at han selv kunne gennemgå det, der lå på den. Der var mange gode ting og spændende videoer. Hans fremgangsmåde er at gemme indhold for senere at gennemgå det.

Ad besked, record 42, forklarede tiltalte, at "Kanal 41" handlede om, at der er noget på Telegram, som er en samling af kanaler, som man kan kalde Terrorsammenslutning, eller det mente Person 4 tilsyneladende. Person 4 ville gerne gemme nogle af kanalerne. Hvis man spurgte personer selv bag kanalerne, om de identificerede sig med Terrorsammenslutning, ville de svare nej. Terrorsammenslutning er et flyvsk begreb.

Ad besked, record 43: *"No, just wait until I have it all stored at Kanal 40 and then export that channel please or both"*, forklarede tiltalte, at linket var til "Kanal 40", og han gemte det til at lave en helt ny kanal, sådan, at hvis folk klikkede på linket, kom de ind på hans kanal. Ad besked, record 45, forklarede tiltalte, at den vedrørte en oplæsning af Person 9's manifest, og han tænkte, at det var Person 4's stemme. Han ville gøre Person 4 opmærksom på, at nogen havde taget hendes oplæsning og lavet den om til en video.

Ad besked, record 48, forklarede tiltalte, at han har skrevet beskeden, men det var en af flere beskeder, som han havde fået tilsendt, og som han gerne ville sende videre til Person 2. *"PS: niggers tongue my anus"* var bare dårlig humor.

Ad besked, record 54: *"One week delete"*, forklarede tiltalte, at han ikke vidste, hvad det stod for. Måske skulle der have stået "one week delayed". Han tror ikke, at det handlede om, at beskederne skulle slettes efter en uge. Han mindes ikke, der ellers havde været korrespondance mellem ham og Person 4.

Hans kendskab til Person 2 var, at i 2017 blev to af dennes venner

skudt, og Person 2 blev senere pågrebet med rifler i sin bil og fik en dom på 5 års fængsel, som han afsonede, men han blev anholdt igen med mistanke om angreb på infrastruktur. Person 2 havde en psykotisk kæreste, som muligvis var blevet lokket til at skrive breve til Person 2 om angreb på infrastruktur.

Tiltalen giver et forkert billede af hans kendskab til Person 2's liv og hændelsesforløb. På tidspunktet for han sendte brevet havde Person 2 afsonet sin straf og ikke længere var en del af Gruppe 3. Han kan ikke se, hvorfor han også er blevet en central person i det her forløb. Han kan ikke se, at der skulle være noget ulovligt i at dele Person 2's brev.

Ad opslag vedrørende Person 2's brev, ekstrakt, s. 1755, forklarede tiltalte, at han ikke skrev sin sædvanlige disclaimer-note, da han videredelte det, fordi han ikke kunne se, der var noget ulovligt i brevet, og da brevet alene var et udtryk for Person 2's egne holdninger. Han vil ikke sige, at han er enig i brevet, men det var et bevidst valg, at han ikke slettede noget i det. Hvis han havde set det som opfordring til masse mord og white terror, havde han ikke delt det.

Ad anklageskriftets pkt. F afspillede anklageren lydfil bilag M-1-8-2-1, harddisk og oplysningsrapport, OSINT- Telegramkanalen Kanal 4 deler den 20240604 lydfil om tilhørsforhold til Terrorsammenslutning, ekstrakt, s. 15550-15551.

Tiltalte forklarede, at det var ham, der indtalte lydbeskeden. Det var tidlig morgen, og han var på vej hjem. Han var beruset. Han sendte den anonymt på Telegram via "Kanal 42", for at hans egen kanal ikke skulle blive slettet, hvis der var nogen, som rapporterede opslaget. Han ville ikke have, at lydfilen forsvandt. Det var for at sikre sin egen eksistens på de sociale medier.

Om formuleringen "Hey whats up Terrorsammenslutning" forklarede tiltalte, at han sagtens kunne sige det, fordi han stadig mener, at Terrorsammenslutning ikke findes. Det var en kæk bemærkning og var stedet for at sige Telegram.

Terrorsammenslutning er kun et internetslang og et meme. Det havde sit eget liv, og han er ikke alene om at bruge det.

Baggrundsbilledet på hans telefon ved anholdelsen betyder heller ikke, at det findes. Det var bare et flot billede og en form for joke.

Om "Profilnavn 19", forklarede tiltalte, at han ville informere denne persons familie om, at vedkommende var pædofil. Det var ikke for at hænge ham ud på nettet ved "doxxing", for så ville han bryde loven.

Om "*So, everything within the movement, I would say, within our part of the movement, is going pretty well.* ", forklarede tiltalte, at alting foregår på engelsk/amerikansk. "The movement" er normalt at sige, når man taler om den del af højrefløjen, som ikke er vilde med det republikanske parti. Han

henviste ikke til Terrorsammenslutning, Telegram-profilerne og Kanal 41. Person 4 mente, at det var Terrorsammenslutning, men hvis man spurgte kanalerne selv, var de det ikke.

Om *"We have a very big gathering taking place very soon. Uhm... I can't really say what location it is, but. But uhm... We are going to have some fun. And we are going to have some fun. Really. This is going to be... One of those top 20 within the 10 years events in Scandinavia."*, forklarede tiltalte, at det handlede om Forening -sammenkomster. Det var noget af det bedste, der var skabt indenfor højrefløjen bl.a. Morsbjerg Folkefest og andre store møder. Møderne var ikke hemmelige, men de var semi-private. Han delte ikke lokationen af frygt for chikane fra venstrefløjen.

"Well, I would like to have some of you going there. You can chat to me, if you know who I am. If you don't know who I am, then I'm sorry.", forklarede tiltalte, at der er meget anonymitet på Telegram, og folk skulle skrive til ham for at blive godkendt. Han ville ikke have nogen med til møderne, der eks. kunne finde på at spraye med peberspray.

"Whiteboy sommer" forklarede tiltalte, var fra en sang, som en rapper har lavet. Det handlede ikke om noget politisk, men blev populært på internettet. Om *"Don't get fucking killed. Be the one that looks like a person that can kill"*, forklarede tiltalte, at det generelt er en god ting ikke at blive slået ihjel, og at man i stedet bør ligne en, der kan slå fra sig. Det handlede om at have en stærk udstråling. Han ser også stærk ud, hvilket har hjulpet ham i fængslet. Han har haft et traume efter et overfald som 13-årig. Der er folk, som kun kan finde ud af problemer med vold. Det er ikke en opfordring til at begå terrorangreb. Han var også lidt fuld, da han sagde det, men det var et livsråd.

"You are the most evil thing that exist. These people should fucking fear you. You have never done anything wrong. They have expected everything from you. Fuck them all. Other than that, White boy summer. See you. Eighty-eight" er ikke en opfordring til noget ulovligt. Man har hele tiden igennem historietimerne fået at vide, at de hvide er de onde. Det er ikke opfordringer til vold, men en bombastisk lydbesked, ment som en form for satire.

Adspurg om, hvorfor han valgte at lave et lydopslag, forklarede tiltalte, at han var i en periode, hvor han syntes, det var sjovt at indtale lydfiler frem for at skrive opslag.

"There's so much white terror. There's so much. I will actually seem to do." handlede om, at han havde mange artikler, han skulle sidde og redigere hele tiden, samt at han lavede research.

Anklageren dokumenterede *lydbesked fra "Kanal 39"*, ekstrakt, s. 15552.

Tiltalte forklarede, at han husker opslaget. Der er ikke nogen sædvanlig

disclaimer/note på. Han havde så mange gange før skrevet den på, at folk måtte snart have forstået det. Han sendte filen gennem en anonym "bot" for at undgå et "ban".

Anklageren dokumenterede *oplysningsrapport af 6. juni 2024, OSINT vedrørende, at lydfil delt 20240604 på Kanal 4 konstateret slettet dagen efter deling*, ekstrakt, s. 15556.

Tiltalte forklarede, at det godt kan passe, at han slettede lydfilen dagen efter. Han syntes måske, at det var lidt pinligt, fordi han havde drukket. Han kan ikke lide pinlige ting. Han går op i, at det ikke skal være ulovligt. Han vågende næste dag og tænkte, at det var lidt pinligt.

Adspurg, om lydfilen også var nyhedsformidling, forklarede tiltalte, at han delte alt på sin kanal "Kanal 4", der var en hovedkanal. Der lå meget historisk materiale, kunst og satire. Han vil mere kalde det en sjov og interessant besked at dele.

Anklageren dokumenterede *Osint-rapport af 27. juni 2024, Telegram-kanalen Kanal 4 deler opslag med opfordring til at rette sit had mod "systemet"*, ekstrakt, s. 15557.

Tiltalte forklarede, at det var et ud af mange opslag. Han husker ikke, om han selv har skrevet teksten. Det handler om at ytre modstand mod det, han ikke kan lide.

Om formuleringen i opslaget: "*The system police, The System politicians, The System workers*" forklarede tiltalte, at det var ment bredt. Det var politiet, og systemarbejdere var både politikere og offentligt ansatte. Adspurgt af anklageren bekræftede tiltalte, at det også kunne være anklagere og dommere. Ad anklageskriftets pkt. H dokumenterede anklageren *oplysningsrapport af 8. april 2025, Oplysninger vedr. sigtelsens punkt 8*, ekstrakt, s. 1792 og afspillede *lydfil, bilag M-1-11-3-1*, harddisk.

Tiltalte forklarede, at han havde indtalt lydbeskeden den 10. september 2024 på baggrund af anholdelserne af Person 4 og Person 5 fire dage inden. Han gjorde det, fordi han syntes, det var latterligt, hvis nogle skulle have indskrænket deres privatliv og måske blive retsforfulgt samt risikere op til 10 års fængsel, bare fordi man måske havde skrevet en joke til en af de to og måske endda uden at vide, hvem de var.

Om "*A little security update from me*", forklarede tiltalte, at det handlede om, at der eksisterer folk på nettet, der misbruger andre, herunder er der folk fra FBI, der lokker folk til noget ulovligt. Det er en udspekuleret måde at behandle sin befolkning på, og derfor advarede han andre, hvis de havde skrevet noget til Person 4 eller Person 5, der kunne blive opfattet forkert.

Han så, at Person 4 og Person 5 havde været aktive på flere chats, og derfor skrev han til folk for at få dem til at slette deres

profiler, så de ikke risikerede fængsel.

“Our circles ”, “our common friends ” og “we ”, forklarede tiltalte, at han mener, det er en form for fælleskab. Det kunne også være ment, som ham selv og hans profiler.

”These are very very special people ”, forklarede tiltalte, at han ikke kan huske, hvem han omtaler. Det er ikke Person 4 og Person 5. Han henviser nok mere til *”creators”* på nettet, som er fra FBI. *“They know the game, we know the game and this is not something that happens. ”*, forklarede tiltalte, at det var ment som en form for beroligelse til andre, og at Person 4 og Person 5 forstod, hvad de ville komme til at blive udsat for, herunder at de ville blive mødt med en stor mængde anklager, som så kunne ende med en tilståelsesaftale, som det skete for hendes vedkommende.

”For now, let's just try to go under the radar ” og ”So I just wanted to let you know that we are aware of this situation ”, forklarede tiltalte, at han er sikker på, at han med *“we”* ikke mener Terrorsammenslutning.

Adspurg, om det var et chok for ham, at Person 4 og Person 5 blev anholdt, forklarede tiltalte, at han mere blev sur og chokeret over at se de vilde anklager, der var mod dem, bl.a. for at have besiddet en liste med offentlig ansatte.

Anklageren dokumenterede *Osint-rapport af 12. september 2024, I Telegram-gruppen ”Kanal 7 ID-nr.) er der udfundet chatdialog af den 20240911, som formodes at omhandle anholdelser i USA i september 2024 relateret til netværket ”Terrorsammenslutning”*, ekstrakt, s. 15569. Om besked af 11. september 2024, kl. 22:06 *“Well they were playing a hot game...”*, forklarede tiltalte, at han havde set sigtelserne mod Person 4 og Person 5, herunder de havde *”doxxet”* offentlig ansatte. Det var at tage store chancer. Hvis man *”doxxer”* offentligt ansatte i USA, så spiller man et varmt spil.

Han kan godt genkende chatten på s. 15576. Efter terrorangrebet i Bratislava havde han brugt tid på at finde Person 13's profiler og kanaler.

Ad anklageskriftets pkt. I dokumenterede anklageren *liste vedrørende kanaler og grupper af 22. juli 2024*, ekstrakt, s. 1802-1804.

Tiltalte forklarede, at han havde lagt opslaget op.

Adspurg, om det var et historisk, satirisk eller kunstnerisk post/opslag, forklarede tiltalte, at det her var en kommentar. Med *”storm”* mener han en

kulturstorm. Der er en ny oplysningstid på vej, som venstrefløjen ikke kan lide. Han kan lide at se, at menneskeheden udvikler sig til det bedre. ”*One of us write something it will go out to a hundred, and hundreds, a thousand and then thousands*” skrev han, fordi han delte tekster, som ville blive delt af flere og så af endnu flere. Adspurgt om formålet var at nå ud til

så mange som muligt, forklarede tiltalte, at han godt kunne lide at se sine kanaler vokse og at folk så, hvad han lagde op. Formålet med en offentlig kanal var at nå ud til så mange som muligt.

Med ”*Sometimes a strong psychological shock is needed for the System to change old ways*” mente han ikke terrorangreb, men en folkestemning mod den krigsførelse via lovgivning, der finder sted, herunder ved begrænsninger i borgernes ytringsfrihed.

Han skrev nogle gange sin disclaimer/note og andre gange ikke. Han havde skrevet den så mange gange, at folk måtte syntes, at det begyndte at være irriterende at se på.

Ad anklageskriftets pkt. J foreviste anklageren *foto*, ekstrakt, s.1808.

Tiltalte forklarede, at personen i midten iført skjorte er Person 10. Han delte billedet i led med et opslag om Person 2.

Om ”*Person 2 actually wrote a handwritten letter to us all.*” forklarede tiltalte, at det er et link til det brev, han tidligere havde læst op.

Om tiltaltes ledsagende tekst: ”-*Mr. Person 2. Hundreds and thousands have read your writings and learned about accelerationism because of you! If it wasn't for you, then the majority of the men of our race would maybe still be brainwashed to believe that the system is still an option. No it isn't! One day the nightmare will be over and our race will forever be free – because of men like you. Thank you, Hail! and happy birthday, brother! All Kanal 10 archived Gruppe 3 videos*”

forklarede tiltalte, at det var et samlet opslag, hvor man kunne komme tilbage til hans brev. Hvis man klikkede på linket, stod der, at det kun er af historisk interesse. Der var også linket til Gruppe 3's videoer. På det tidspunkt eksisterede Gruppe 3 ikke længere, og deres ting, uniformer mv. er i øvrigt udstillet på et museum på et universitet i USA. Det var ment som en øjeblikskommentar eller en fødselsdagshilsen til Person 2.

Adspurg om accelerationisme forklarede tiltalte, at det handler om, at det er en god ide at preppe.

Der var flere tusinder, der havde lært om prepping på grund af Person 2. Det, tiltalte skrev, var en anerkendelse af, hvad Person 2 havde gjort for at oplyse folk på et tidspunkt, hvor samfundet udvikler sig i en negativ retning.

Adspurgt, om det var en hyldest til Person 2 forklarede tiltalte, at det er en mand, der har udstået sin straf og bare har oplyst folk om prepping. Person 2 blev dømt for noget, han ikke havde gjort. Person 2 har ikke haft intention om at skade nogen mennesker. Det var et justitsmord på samme måde, som han tror sagerne mod Person 4 og Person 5 vil være justitsmord.

Adspurgt, om sådan en hilsen er en del af nyhedsformidlingen, forklarede tiltalte, at han har ret til at sende en hilsen.

Adspurgt, om hvordan systemet skal ændres, forklarede tiltalte, at han mener, det skal gå frem gennem demokrati, men at samfundet har brug for en opdatering, ligesom der i oplysningstiden var helt nye tanker.

Om *“Thank you, Hail! and happy birthday, brother!”*, forklarede tiltalte, at det ikke betød, at de var venner. ”Brother” var noget man brugte om personer, man ikke kender.

Ad anklageskriftets pkt. K dokumenterede anklageren *oplysningsrapport af 24. april 2025, Punkt 9 – Tiltaltes grupper og kanaler, administratorrolle, indhold og udbredelse*, ekstrakt, s. 1798 og s. 1810-1811.

Om opslaget: *“As the system elites continues to invent law after law, the English are rioting.*

ENGLAND

Continue! A demon only understand a demon. You are doing a great job! For the future of our kin, or children, our beautiful woman.

Our honor is our loyalty!

Hail! and have some fun!

Send me some pics of them beat up militant anti-White troops!!! This is not an encouragement to violence. ”

forklarede tiltalte, at han lagde opslaget op som en kommentar til det, der var foregået i England. Han var blevet meget følelsesmæssigt berørt af det og forarget over politiets ageren over for dem, der demonstrerede efter drabet på de tre piger. Han har set politiet sparke folks døre ind, fordi de havde skrevet noget på nettet. Han havde set politiet skubbe til ældre mennesker og andre, som blev behandlet som fulde hooligans, mens politiet beskyttede maskerede moddemonstranter fra MENAP-landene.

”Send me some pics of them beat up militant anti-White troops!!! ”, forklarede tiltalte, at han skrev, fordi han gerne ville have billeder eller, hvis nogen havde filmet omkring sig. Han ser det ikke som en opfordring til vold. Han havde også skrevet, at det ikke var en opfordring til vold.

Emojien, der fnyser, betød, at han var stresset og sur.

“For the future of our kin, or children, our beautiful woman.” forklarede tiltalte, at det var smukt, at folk demonstrerede for deres børn og kvinder samt over den udvikling England var ude i. Der var kvinder og børn, der blev voldtaget og slået ihjel.

Om *“Hail!”*, forklarede tiltalte, at man godt kunne sige det uden at have uniform på. Det er en romersk hilsen og en form for anerkendelse af styrke.

Hvis det havde været et Black Lives Matter-opslag, havde der stået lignende ting.

Om kanalen "Kanal 12", forklarede tiltalte, at der også havde været en 1. og 2. kanal. Alt det, der var på dem, har også været lagt på hovedkanalen. Han ser betegnelsen "propaganda" som bredt. Det er kunst og noget, der svarer til musikvideoer. Han havde ikke haft tanker om brugen af ordet "propaganda".

Ad anklageskriftets pkt. L dokumenterede anklageren oplysningsr *apport af 24. april 2025, Punkt 9 – Tiltaltes grupper og kanaler; administratorrolle, indhold og udbredelse*, ekstrakt, s.1798 og s. 1801-1802.

Tiltalte forklarede, at det er hans kanaler, og at han flere gange har delt "Liste 1", så folk kunne finde hans kanaler. På Telegram kan man ikke bare kigge på en persons profil og se, hvilke kanaler, vedkommende har.

Han delte også listen, fordi hans kanaler jævnligt blev lukket ned.

Ad side 1802 forklarede tiltalte, at han havde delt listen den 22. juli 2024 i det nævnte antal grupper og medlemmer. Der fandtes flere udgaver, da han havde opdateret den et par gange.

"Kanal 30" var en kanal om historiske posteringer om white terror, men den holdt ikke længe.

Ad anklageskriftets pkt. G afspillede anklageren *lydfil*, bilag M-1-12-1-2, og *transskription*, bilag M-1-12-1-3, harddisk. (Rapport, ekstrakt, s. 205) Tiltalte forklarede, at han har indtalt lydfilen og lagt den op på sin hovedkanal og på kanalen "Kanal 5".

Baggrunden var, at den 12. august 2024 angreb Person 3 nogle mennesker foran en moske i Tyrkiet, og Person 3 havde skrevet et manifest. Tiltalte ville ikke dele selve manifestet og valgte at oplæse dele op fra det. Han stod ikke inde for personens handlinger, men var nyhedsformidler. Han husker ikke nu, hvad han frasorterede, men det var de dele om, hvordan man kunne gøre nogle ting samt opfordringer til noget ulovligt. Han skimmede manifestet igennem under læsningen. Det kan godt være, at han undervejs kom med nogle bemærkninger. Der kan godt være ting i det oplæste, der kan lyde voldsomt. Det lå bare på hans offentlige kanaler, og der var ikke noget specielt publikum, han ville ramme. Han oplevede, at andre fik et kick af det. Det var første gang, han indtalte et manifest. Han har skrevet om andres manifeste og mindes ikke at have delt andre manifeste.

Adspurgt om, hvorfor han grinede i lydfilen, var det fordi, han var overrasket over nogle af de ting, der stod. Formålet med oplæsningen var, at han ikke kunne dele manifestet, men læse en censureret udgave op, som han mener er nyhedsformidling. Person 9's manifest lå også offentligt tilgængeligt.

Han syntes, det var interessant med white terror. Man så helt almindelige mennesker, der vendte 180 grader. Han fandt det interessant, fordi han ikke selv kunne se, at det skulle være det værd. Når han læste op omkring måludpegning og points for eksempelvis at skyde en kvinde eller at bære nazihjelm, havde han ingen holdning til teksten. Det var ikke alle forkortelser i manifestet, han genkendte. Han havde det med i sin oplæsning, fordi det ikke var ulovligt at informere om, hvad gerningsmanden havde skrevet om. Foreholdt af anklageren, at meget i manifestet rettede sig mod det kurdiske mindretal i Tyrkiet, forklarede tiltalte, at han faldt over Person 3's manifest, da det var overalt på Telegram, og der stod meget om det på nettet.

Person 3 var inspireret af Person 9 og Person 25. Han anser en hvid person som en europæer, så på den måde var Person 3, der var tyrker, ikke hvid. Han havde ingen dybere tanker med sin interesse for Person 3's handlinger. Han havde også haft interesse for terrorangrebene i Israel den 7. oktober 2023 og i München i 1970'erne.

Anklageren dokumenterede oplysningsrapport af 2. september 2024, Gennemgang af Tiltaltes lydfil "Manifest 1" i Telegram-kanalen "Kanal 5" ad bilagsnr. M-1-12-1, ekstrakt, s. 212 sidste afsnit, hvoraf fremgår:

"Tiltalte giver en forklaring på Person 3's anvendelse af betegnelsen "cleaners" ved igen, at Tiltalte refererede til Person 3 i 3. person som "he" (han), at "cleaners" (rensere) skal forstås som "masseskydere" eller "terrorister", der "renser for insekter", og supplerer sin oplæsningen med at forklare, at "han" (underforstået Person 3) havde en hel filmappe med indhold om disse personer, der havde skrevet disse manifeste, og giver derved en indirekte opfordring til lytterne om at læse disse manifeste.", Herom forklarede tiltalte, at han nævnte de forskellige manifeste, der var henvist til, da han ikke kunne se, hvorfor han ikke kunne informere om det på samme måde, som en ansat journalist. Han var ikke bange for at nogen ville blive inspireret af det. Manifesterne kunne ikke findes af almindelige internetbrugere. Han faldt selv over dem, fordi han fulgte så mange kanaler og chats. Ad side 214: *"save to a secure disk they all have tons of content that will be useful in your attack..."*, forklarede tiltalte, at det var noget, han ikke selv fandt på. Det stod i manifestet. Adspurg om, hvorfor han læser op, at man skal gemme manifesterne på et sikkert drev, forklarede tiltalte, at han havde selv haft dokumenterne liggende inden da.

Så længe han ikke linkede til noget, kunne han ikke hænges op på det. Han havde også disclaimer-noten på det opslag.

Han filtrerede det fra, han mente skulle filtreres fra. Han lyttede det igennem og kunne ikke se, det skulle være ulovligt.

Anklageren dokumenterede oplysningsrapport af 31. marts 2025,

Tiltalte deler opslag om Person 3 angreb med link til publikationen "Manifest 2", ekstrakt, s. 12467.

Tiltalte forklarede, at han skrev i opslaget, hvad der var sket og tænkte ikke over modtagergruppen. Man kunne klikke på linket "Manifest 2", men det var ikke et link til selve publikationen, men et link til en podcast-episode om "Manifest 2".

Anklageren dokumenterede ad anklageskriftets pkt. G Oplysningsrapport af 31. marts 2025, Tiltalte deler opslag om Person 3 angreb med link til publikationen "Manifest 2", ekstrakt, s. 12467.

Tiltalte forklarede, at han ikke havde lagt et link op til "Manifest 2", men et link til en Podcast". Det er det grønne link i teksten, s. 12472. "Podcast" er et venstreorienteret medie, der har fokus på nichekriminalitet, så det er ikke i et glorificerende sprog, de informerer om, at "Manifest 2" eksisterer.

Adspurg om, hvorfor han linkede til et venstreorienteret medie, forklarede tiltalte, at han linkede til en række forskellige ting.

Han delte det på sin hovedkanal og kanalerne "Kanal 20" og "Kanal 5".

Om listen på s. 12470 er det et screenshot af profiler og kanaler. Han vidste ikke, hvorfra han havde det, men det kan godt passe, at det var med i Person 3's manifest. Han mindes ikke at have delt selve listen, eller om han kun har delt screenshottet.

Anklageren dokumenterede *samme rapport, opslag af 13. august 2024 kl. 17.37*, ekstrakt, s. 12473.

Tiltalte forklarede, at når han faldt over noget med Person 3's angreb, gemte han alt, så han kunne finde det senere igen.

Om sit opslag:

"We have looked into him and it seems like he wanted to become a Terrorist for the White race.

He uploaded a manifesto, in Turkish, talking about several White Terrorists and he uploaded a link to a file map, containing several manifestos and pdf files containing bomb manuats and calls for violence.

He had Person 9's manifesto, Person 8's manifesto, the Buffalo shooters manifesto, several "Gruppe 5" manifesto, such as "Manifest 4" "Manifest 5" and "Manifest 2". He also had a manual for ethnic cleansing operations, Kanal 43 publication "Titel 7", Person 10's Siege, and then he had "Titel 8" – An MKY manifesto. MKY is an Russian White Terror organization that have committed several murders.

Images and information was found via several Telegram chats and channels. ”

forklarede tiltalte, at han godt kunne have vedhæftet screenshottet til noten, men at det var lang tid siden.

Person 4 responderede på det.

Anklageren dokumenterede udateret chat mellem ”Profilnavn 13 og ”Kanal 10” , ekstrakt, s. 23231.

Profilnavn 13: “*I can’t listen rn but who narrated it? ”*

Kanal 10: “*ME ”*

Profilnavn 13: “*YOU DID?!?! ”*

Kanal 10: “*Yes :) ”*

Profilnavn 13: “*Hell fucking yeah bro Terrorsammenslutning narrator gang. I look forward to listening. I bet you did a great job!!!! ”*

Tiltalte forklarede, at samtalen stammer fra en overfladisk katte-chat på en kanal, der hed noget med ”Kanal 44” . Han ved ikke, hvor mange gange, han har fået beskeder fra ”Profilnavn 13” med kommentarer om noget, han har uploadet.

Det, at hun skrev ”Terrorsammenslutning narrator gang” , tænker han er en respekt, hun syntes, han skulle have. Han tog ikke afstand fra det, da han så det en form for et meme og provokerende humor. Der var mange, der kommenterede på hans opslag.

Adspurgt om han ikke har haft behov for at tage afstand fra Terrorsammenslutning, forklarede tiltalte, at der lå så meget på internettet, og den omstændighed, at der er nogen, der taget et slang til sig og prøver at skabe noget ud af det i en internetkultur, betyder ikke, at de alle er involveret i en terrorgruppe. Det ville svare til, at hvis man sagde ”I’ll do it – in Minecraft.” , sammenholdt med, at der findes sprængstofopskrifter i Minecraft-layout, så var det ensbetydende med, at man ville lave sprængstof.

Adspurgt generelt til sagen og forevist uddrag af korrespondance mellem ”Kanal 10” og ”Profilnavn 13” fra 25. oktober 2023 til 7. august 2024, ekstrakt, s. 30303, forklarede tiltalte, at han nok regelmæssigt havde kontakt med ”Profilnavn 13” , men at alle kunne skrive til ham, fordi hans profil var åben.

Anklageren dokumenterede *besked fra tiltalte til Person 26 af 24. marts 2024*, ekstrakt, s. 30345:

”Hello Person 26.

I am sorry that the circumstances have us communicating like this. - It's me Kanal 10. I hope you are doing well. You were doing some special water fasting? I remember one person forwarded that to me, regarding you. I hear

that you are doing well rn.

In a healthy world, people like you would have been allowed to live in peace, but because you are to the system what the immune system is to the body, you are in a cage.

I hope you are ok. You are an Aryan warrior, you are the highest of our race... I am honored to have been able to work for your benefit and hopefully happiness, now that you turn 36. Happy birthday! Only few men deserve a woman as you! I will continue to work for your benefit outside of prison until you are free again. This I swear. You are more important than you may believe.

- Profilnavn 8

Tiltalte forklarede, at han godt kan have skrevet beskeden. Person 26 er Person 2's kæreste. Han husker ikke, hvad Person 26 hedder mere end Person 26. Han synes, at det var på sin plads at skrive, når hun var i en svær situation. Hun blev anholdt med en machete, og det lød som om, der var noget psykotisk i det. Hun har skrevet i en chat om at skade infrastrukturen. Hun er bare et udnyttet menneske, og han syntes det var synd for hende. Beskeden er måske grunden til, at hun ikke ville begå selvmord.

Anklageren dokumenterede svar fra "Profilnavn 13" af 24. marts 2024, ekstrakt, s. 30345:

"I love this, she's gonna love it too! Thank you so much "

Anklageren dokumenterede *besked af 4. marts 2024*: "*You there? Question -did Navn 5 only kill one or several blm organizers*", ekstrakt, s. 13646, hvortil tiltalte forklarede, at det handlede om hans informationssøgning. Han vidste, at Person 4 havde lavet saint-cards i andre sammenhænge. Der var nogle gange, hvor han spurgte Person 4 om oplysninger.

Anklageren dokumenterede *besked af 13. maj 2024*: "*Wanted to send you this first. No hurry. I even had the time, but if you want to look into it, then this is what I have.*", ekstrakt, s. 30348.

Tiltalte forklarede, at han ikke husker, hvad det handlede om. Det var ham selv, der skrev opslagene. Han kunne ikke se, at det var et problem, hvis han havde skrevet til Person 4 om nogle oplysninger.

Adspurg, om han vendte sine opslag med Person 4, forklarede tiltalte, at han har vendt sine opslag med hende et par gange.

Om besked af 14. maj 2024: "*Thank you. BTW was Kaldenavn 2 a fed?*", ekstrakt, s. 30349, forklarede tiltalte, at det handlede om, at FBI-agenter får tildelt penge ved at lokke folk til ulovligheder på nettet. De arbejder meget anderledes end PET.

Om beskederne af 20. maj 2024: "*Hey friend. Could you help me with a*

Person 27 post? ”, ekstrakt, s. 30351-30352, forklarede tiltalte, at det var ligesom at have informationer liggende. Han vidste ikke, hvad hun sendte til ham. Han vil ikke kalde det et saint-card.

Om beskederne af 27. maj 2024 herunder ”*Hey friend. Could you please help me a Person 28 post today?* ”, ekstrakt, s. 30368, forklarede tiltalte, at han ikke vil kalde det et saint-card.

Foreholdt, at han fik tilsendt det samme fra Person 4 hver gang i form af saint-cards, forklarede tiltalte, at han redigerede meget i det, han fik fra hende. Det var mere information og faktabokse, hun sendte. Hvis han selv skulle finde oplysningerne på nettet, skulle han bruge 1-2 timer, så ved at skrive til Person 4 var det en nem måde at få informationer på.

Om besked af 31. maj 2024: ”*Hey friend. Could you please help again? Person 29 post* ”, ekstrakt, s. 30373-30374.

Tiltalte forklarede, at hans intention var nyhedsformidling, og den omstændighed, at han skrev med en, der havde en anden holdning til verden end ham, havde han ingen holdning til. Journalisterne, der lavede ”Den sorte svane”, fik også deres informationer fra folk, der begik ulovligheder.

Om besked af 31. maj 2024: ”*What about voice chat? What do you think? Like in the bitcoin chat* ”, ekstrakt, s. 30376-30377, forklarede tiltalte, at det handlede om, at folkene i katte-chatten virkede som personer uden onde intentioner i form af doxxing eller folk fra FBI. ”Profilnavn 13” og ”Profilnavn 15” var begge med i katte-chatten. Han ville lave stemmebeskeder (voice chats) som supplement til at skrive længere beskeder. Det var en eksperimenterende periode, han var i.

Om besked af 14. juni 2024: ”*Hey friend. Could you please help me with a Person 30 and Person 31 post?* ”, forklarede tiltalte, at han ikke husker, hvor mange gange, han har skrevet til ”Profilnavn 13” med den type spørgsmål.

Om beskeder af 17. juli 2024: ”*In another chat some of the injekt guys are trying to doxx you dude* ”, ekstrakt, s. 30405-30407, forklarede tiltalte, at det handlede om, at nogle personer fra Netværk 2 gerne ville lave noget ”rigtigt ulovligt”, og han smed dem derfor ud af chatten. Han havde en automatisk besked, når man klikkede ind i hans chat, om at man ikke skulle lægge billeder op af drab mv.

Om Person 4's besked: ”*It'll get them off your back hopefully yknow? A little disinfo is okay as a treat* ”, forklarede tiltalte, at det måtte man spørge hende om. Hun havde måske chattet med nogle af dem, og spillet skuespil, om at hun ville ham ondt.

Anklageren dokumenterede *chatbeskeder*, ekstrakt, s. 30720-30721.

Adspurgt om tiltalte nogensinde havde doxxet nogen, forklarede tiltalte, at han har skrevet utroligt meget. I gruppen "Gruppe 1" har han delt et billede af en journalist med hendes navn og skrevet: "*Want to have some fun?*". Han blev sigtet for trusler, som efterfølgende er blevet påtaleopgivet den 12. august 2024. Formålet med det, han skrev, var, at der måske var nogen, der kunne skrive til journalisten og drille hende for at hende til at spille tid med at skrive store artikler om noget, som kunne ende med at være fake news. Det var ikke hans intention at gøre hende ondt.

Adspurgt om han arbejdede på en bog, da han blev anholdt, forklarede tiltalte, at han ikke har arbejdet på et manifest. Adspurgt om han ikke var i gang med at skrive en semi-fictional bog, forklarede tiltalte, at han tilbage i 2014 havde planer om at skrive en bog. Han har joket om, at en fiktiv person, "Fiktivt navn", i virkeligheden var en dværg, som han ville skrive en historie om. Han skrev små tekster om det, og der var nogen, der syntes det var sjovt. Han har ikke gjort noget færdigt.

Anklageren dokumenterede *Osint-report af 15. august 2024, Telegram-gruppen "Kanal 7" har delt den 20240813 et opslag om en kommende novelle. Novellen bliver beskrevet som fiktion og får titlen "Titel 9", ekstrakt, s. 15566.*

Tiltalte forklarede, at "Titel 9" skrev han for tidligt. Der var kun lidt brudstykker klar. Han har haft mange jern i ilden.

Om besked af 6. juli 2024: "*What is the meaning of life? Idk. But when did you feel alive? When you were willing to die for something. Maybe not for a specific cause or maybe not die, but just the adrenaline of taking a risk. Sacrifice. Life isn't endless pleasure, but a suffering and then a happiness that you endured, for something that you believed in, that you were willing to die for - that is being alive and therefore the meaning of being here. - to feel that you actually where here and knowing that stories will be told about you when you aren't here anymore.*"

"Titel 9's' A fictional novel in the works Profilnavn 20, ekstrakt, s. 23470.

forklarede tiltalte, at det var skrevet i et øjeblik, hvor han syntes det lød godt. Når man først er villig til at dø for noget, så kan man inspirere andre. Er man villig til at dø for noget, kan man opnå noget stort, ligesom H.C. Andersen eller H.C. Ørsted.

Anklageren dokumenterede opslag af 6. januar 2024, ekstrakt, s. 25515:
*"PARANOIA PARANOIA PARANOIA PARANOIA PARANOIA PARANOIA
 PARANOIA PARANOIA PARANOIA
 "It's minus degrees, no warmth in the apartment. The body keeps sweating.*

There are system people outside. The bed is unbearable. They are outside. Every crack in the apartment it must be them. The testosterone is high remember what they did now they want you dead. There are system people outside. Death is the only escape I must be ready now" "I took the REDACTED and opened the door..."

For Entertainment Purposes.

From the book I am working on - "Titel 9's' The book "Titel 9's' is a semi-fictional book, based on real life experiences, from various pro-White people and their experiences with the system, and the ultimate solution ".

Tiltalte forklarede, at han lavede opslaget. Brugen af ordet "systempeople" skyldes, at historien handler om en person, der levede i det tidligere Sovjet/ Østberlin. Han har gjort noget, og nu kom de efter ham. "Systempeople" er bredt ment og kan være alle med en offentlig indtægt.

"*Death is the only escape I must be ready now'*", mindes han ikke, hvad han mente med.

Adspurg om ordet i stedet for "REDACTED" var "pistol", forklarede tiltalte, at det godt kunne være et andet våben. Det er en fiktionstekst, som han syntes lød godt.

Med "*Based on real life experiences, from various pro-White people and their experiences with the system, and the ultimate solution*" mener han, at det kunne være inspireret af den virkelige verden, eksempel i Sovjet. Det var ikke en ny Terrorsammenslutning-udgivelse, han arbejdede på.

Adspurg om han har overvejet, at det han laver, kan opfordre andre til at begå white terror, forklarede tiltalte, at han har ret til at bruge sin ytringsfrihed. Han har ikke haft intentioner om, at folk skulle begå noget ulovligt, og han har altid holdt sig inden for lovens rammer.

Adspurg om han har tænkt på, at nogen kunne blive inspirerede af hans opslag, forklarede tiltalte, at det har han ikke tænkt over. Han skrev specifikt på sine opslag, at han ikke opfordrede til noget, fordi man let blev mistænkeliggjort.

Adspurg om han har lavet bare et enkelt opslag, hvor han forholdt sig kritisk til terrorhandlinger, Terrorsammenslutning, Terrorsammenslutnings udgivelser eller militant accelerationisme, forklarede tiltalte, at han deler nyheder generelt. Han informerede om, at begivenhederne er sket sammen med nyhedsklip fra medier, hvor gerningsmændene ikke bliver positivt omtalt.

Adspurg hvorfor han efter anholdelsen af Person 4 og Person 5 indtalte en lydfil, hvor han opfordrer andre til at udvise sikkerhedsbevidsthed, forklarede tiltalte, at mange mennesker har siddet og

chattet med ”Profilnavn 15” og ”Profilnavn 13” uden at vide, hvem de var. Folk har ytringsfrihed. Han kan ikke se, hvorfor han skal være dårligere stillet end andre.

Adspurgt om det, at hans kanaler flere gange blev lukket, fik ham til at tænke over indholdet, forklarede tiltalte, at han til skrev til Telegram efter nogle af de første lukninger, men fik intet svar. Han tænkte, det sikkert var sket, fordi andre brugere på Telegram bevidst rapporterede ham.

Til Europols vurdering af, at to af hans kanaler er blandt de 40 mest indflydelsesrige på Terrorsammenslutning, forklarede tiltalte, at Europol-vidnet netop forklarede, at det handlede om et overlap med andre profiler og intensitet, og det er utvivlsomt, at han brugte meget tid på det. Han er ikke radikaliseret og har arbejdet mange år på en arbejdsplads med mange ikke-vestlige kollegaer uden problemer. Han tror, at formålet med Europols vurdering er, at man gerne vil gøre Telegram ulovligt.

Adspurgt om der var opslag, han har fortrudt i dag, forklarede tiltalte, at han ikke vil fjerne det fra sit liv. Han så alt igennem, inden han delte det, og han står inde for sine opslag. Han havde ikke gjort det, hvis han vidste, han ville stå i denne situation, men han vil heller ikke bukke nakken, da han vil forsvare sin ytringsfrihed.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at efter trusselsagen i 2018, vedrørende episoden i gymnasiet, har han haft kontakt med Københavns Vestegns Politi antiradikaliseringsskønlenter indtil 2022. En af dem havde sagt, at han ikke var radikaliseret. Han tænkte, at de stoppede med at kontakte ham, fordi der ikke var noget at komme efter. Kontakten bestod af opkald og gåture med jævne mellemrum. Nogle gange havde de én med, der var brun i huden. Han tror, det var en test for at tage temperaturen på ham. De har ikke nævnt noget om hans adfærd, der ikke var godt.

I 2024 beslaglagde politiet hans computer i forbindelse med trusselsagen mod journalisten. Han tror ikke, at nærværende sag ville eksistere, hvis ikke trusselsagen havde været der, da det var anledningen til at skaffe sig adgang til hans computer.

Når han ikke valgte YouTube som platform, skyldes det, at han i starten brugte de platforme, men han blev censureret fra både Instagram og YouTube. Han valgte Telegram, fordi der var mindre censur. Han havde åbne profiler. Der var ingen vækstalgoritme på Telegram, og derfor er offentlige profiler bedre til at nå ud til flere.

Adspurgt om, hvorfor han var i kontakt med nogen, der var sigtet for terrorisme, forklarede tiltalte, at på det tidspunkt, hvor han var i kontakt med Person 4 og Person 5 var de ikke dømt. Det samme gjorde sig gældende for kontakten med Person 32 fra ”Profilnavn 21” . Hertil

kom, at de alle skrev fra anonyme profiler. Han havde ingen anelse om, at de kunne finde på at begå terror. Det var også derfor han smed Netværk 2-folkene ud fra Kanal 15.

Adspurg om hans opslag kunne trigge nogen til at begå terror, forklarede tiltalte, at han har været meget velovervejet i formuleringen af sine opslag, så de ikke kunne misforstås. Han har bevidst undladt at dele bombemanualer og rekrutteringsplaner.

Han er nationalkonservativ og politisk aktiv på højrefløjen, som han gerne vil bidrage til. Han bryder sig ikke om at høre, at han skulle være nazist. Han kender folk, der nedstammer af folk fra modstandsbevægelsen, og dem har han respekt for.

Vidne 1, PET Center for Terroranalyse's forklaring er i retsbogen gengivet således:

"Vidnet agent Vidne 1, PET Center for Terroranalyse, forklarede, at han er ansat i Center for Terroranalyse, CTA, som er et fusionscenter, der består af medarbejdere fra PET, Forsvarets Efterretningstjeneste, Styrelsen for samfundssikkerhed og Udenrigsministeriet. De analyserer terrortruslen mod Danmark.

Han arbejder med at vurdere terrortruslen fra politiske ekstremister.

Terrortruslen bliver vurderet én gang årligt, og vurderingen kommer typisk ultimo marts-primus april.

Oplysningerne til brug for analyserne baserer sig på en bred palet af såvel klassificeret som uklassificeret materiale samt oplysninger fra andre kilder.

Retserklæringerne er lavet på baggrund af det uklassificerede materiale, og bygger videre på viden, som de har til rådighed i centeret.

CTA har ikke et konkret samarbejde med Europol, men der finder samarbejde sted mellem Europol og de enkelte europæiske landes politimyndigheder.

Anklageren dokumenterede *CTA - Vurdering af terrortruslen mod Danmark af marts 2024*, ekstrakt, s. 23116-23117.

Vidnet forklarede, at det er de fem kategorier, som terrortruslen vurderes efter.

I 2025 er terrortruslen vurderet til at være alvorlig, svarende til 4 ud af 5.

Det betyder, at der er en *alvorlig trussel* mod konkrete aktører. Det var trusler fra militante islamiske aktører rettet mod israelske/jødiske interesser.

Før 2025 har trusselsniveauet været ensartet i en årrække.

De fastlægger et trusselsniveau for det højreekstremistiske miljø, et for det venstreorienterede miljø og et for militante islamistiske miljøer.

Truslen for et højreekstremistisk angreb er vurderet til niveauet 3 ud af 5, som er en *generel trussel*. Det betyder, at man har en forventning om, at der foregår planlægning af angreb mod Danmark, men ingen konkrete planlægninger af angreb.

Anklageren dokumenterede *Udvikling i Vesten*, ekstrakt, s. 23137, hvoraf fremgår: ”Den højreekstremistiske terrortrussel i Vesten er fortsat tæt knyttet til dynamikker i den virtuelle verden. Soloaktører, der var radikaliseret online, stod bag langt hovedparten af de gennemførte og afværgede højreekstremistiske terrorangreb i 2022 og 2023. Ekstremistisk materiale spredes online i større internationale højreekstremistiske netværk som Netværk 3 og mindre grupper og netværk via både krypterede og ukrypterede platforme og beskedtjenester som Telegram, Facebook og Discord.”.

Vidnet forklarede, at netværkene ændrer navne, når de bliver lukket ned, og at grupperne er omskiftelige, men at billedet er det samme.

Truslen for højreekstremistiske terrorangreb mod Danmark er primært base-ret på online-truslen, da online-miljøer kan aktivere eller motivere enkelte aktører til at foretage begå terrorangreb. Online-radikalisering har stor betydning for den højreekstremistiske trussel. Netværkene er stærkt omskiftelige og skifter ofte navn. Terrorsammenslutning er med til at sprede propaganda og anviser fremgangsmåder til, hvordan man kan udføre terror.

Radikaliseringen foregår online, hvor ekstremister spreder propaganda på almindeligt tilgængelige platforme, herunder med koder, så man kan blive kontaktet. Ved hvervning er der ikke tale om organisationer, som man kan være medlem af, men om netværk, man kan være medlem af i kortere eller længere tid. Hvis man sendte en masse materiale ud, ville det blive opdaget og fjernet, men hvis universet er krypteret, ligesom Telegram, er der mulighed for at sprede materialet i lukkede miljøer.

Adspurgt om den, der skriver, er bevist om, hvordan man skriver, forklarede vidnet, at det f.eks. på YouTube kunne være i talkoder, som ikke alle kender, hvorved man skjuler sit budskab. Det er også gennem koder, at man kan fange ligesindedes interesser.

Man kan også anvende autoriserede brugerkonti til at interagere med brugergrupper og derved nå ud til et meget stort antal personer.

Det er ofte unge mænd, som er en del af det, men det er svært at pege på,

hvem der er højreekstremistiske eller blot er politisk interesserede. CTA taler om højreekstremistiske ekstremister, når der legitimeres vold. Gerningspersoner til terrorangrebene er primært yngre mænd, som er præget af et sort/ hvidt tankesæt og med fjendebilleder, der i en vis grad kan fritage én for personligt ansvar, herunder for at man måske har en mindre god placering i samfundet.

Han vil ikke sige, at Terrorsammenslutning-netværket i sig selv udgør en terrortrussel, men der, hvor det har betydning for terrortruslen er, at Terrorsammenslutning opfordrer folk til at begå terror og giver anvisninger til, hvordan man kan begå terror.

Vedrørende SIEGE og accelerationisme forklarede vidnet, at SIEGE bygger på en højreekstremistisk forestilling om, at samfundet er under en belejring af en jødisk elite. Vedrørende accelerationisme skal aktørerne handle selv og handle hurtigt. Det er de ting, som Terrorsammenslutning er med til at fremhæve.

Både SIEGE-kulturen og accelerationisme er baseret på, at enkelte aktører, handler for sig selv. Det er lederløse celler. Der er ikke en struktur, som i de store organiserede og topstyrede grupper som Al-Qaeda og IS. Soloangreb er den fremtrædende måde, som højreekstremistiske terrorister har ageret på i de senere år.

"Manifest 2", "Manifest 5" og "Manifest 4" er eksempler på Terrorsammenslutnings udgivelser. "Manifest 2" er meget nemt at sprede på nettet, da næsten hver enkelt side er postbar. Siderne fungerer hver for sig.

Anklageren dokumenterede "*The Overton Window*", ekstrakt, s. 23138.

Vidnet forklarede, at "The Overton Window" handler om, hvad der er politisk legitimt at tale om. Angrebet på en LGBT+bar i Slovakiet var et forsøg på at påvirke en politisk dialog. Propaganda eksisterer ekstremistiske online-miljøer, og jo mere man bliver udsat for det, jo mere gør det, at terrorangreb mv. til sidst ikke længere har den afskræmmende effekt. Hvis man poster noget meget voldsforherligende, bliver det mere normalt over tid, og det kan skabe en sneboldeffekt.

CTA betegner Terrorsammenslutning som et transnationalt onlinenetværk med løst kob-lede aktører, som formår at sprede højreekstremistisk propaganda, som indeholder opfordringer til terror.

Navnet Terrorsammenslutning er en selvbenævnelse, som netværket bruger om sig selv og opererer under. Det er svært at sige, hvem der opererer under det navn.

Adspurgt om der er kanaler, som selv poster materiale, som de selv hævder er Terrorsammenslutning-materiale, forklarede vidnet, at Terrorsammenslutning eksisterer som et netværk, men der er ingen form for indmeldelse, og kanalerne kan derfor selv

bestemme, om de ser sig selv som Terrorsammenslutning-kanaler. Der er en række pro-filer, grupper og kanaler, som samlet set kan opfattes, som Terrorsammenslutning.

Det visuelle udtryk i Terrorsammenslutning er ofte med horroreffekt og hyppig brug af *skull mask aesthetics* og er generelt stærkt voldsforherligende. Farverne er ofte rødt og sort, og typisk er personerne maskerede, har våben og opfordrer til voldelige handlinger og med eksempler på måludpegning. Der er en visuel identitet, som i onlinemiljøer er værdifuld.

Anklageren dokumenterede *foto*, ekstrakt, s. 23168.

Vidnet forklarede, at ingen af billederne har naturfarver, men i stedet kraftige farver, og udstråler det militant accelerationisme handler om, ved at man skaber samfundsnedbrud og kaos.

I flere publikationer er der flere eksempler på fremstilling af eksplosiver, herunder om, hvordan man producerer rørbomber, der kan udgøre stor skade.

I 2020 var størrelsen af Terrorsammenslutning vurderet til ca. 200 grupper/kanaler med indbyrdes kontakt. Der var 1.700 personer i gennemsnit og 11.000 personer i den største gruppe. Han kan ikke sige noget om, hvor mange, der var i ker-nen af netværket.

Om afgræsningen af de ca. 200 kanaler, forklarede vidnet, at han ikke selv havde lavet optællingen. Der var kriterie, om man havde brugt navnet Terrorsammenslutning ved spredningen eller spredt materialet fra Terrorsammenslutning.

Han kan ikke svare på, om en bemærkning som ”*Whats up Terrorsammenslutning*” ville være nok i den henseende, da han ikke ved, hvor bagatelgrænsen ligger.

Nogle taler om, at Terrorsammenslutning er et brand mere end en organisation. Bruge-ren lukrerer på noget, der er anerkendt i højreekstremistmiljøet, for at nå ud til flere i højreekstremistmiljøet. Når man samler sine udgivelser under et navn, er det muligt at opbygge et brand og et netværk.

Terrorsammenslutning er på terrorlisten i USA, Australien og England. Han kan ikke si-ge, hvorfor den ikke er på den europæiske terrorliste. I Danmark har man ik-ke en terrorliste.

Adspurg, om han vil betegne Terrorsammenslutning som en terrororganisation eller et netværk, forklarede vidnet, at det er svært at sige. En organisation har med-lemmer, og det har Terrorsammenslutning ikke. I andre lande har man lagt vægt på, at Terrorsammenslutning er en højreekstrem gruppe, der opfordrer til terror online.

Historisk har der været højreekstreme grupper, som Gruppe 3 og Gruppe 7, hvor der var fysiske medlemmer. Efter de blev optrevlet, opstod der en

immigration ind på Telegram, som tilbød en højere grad af kryptering

og færre krav om modering indhold. Der findes dog moderation på Telegram, men ikke i samme grad som andre sociale medier. Terrorsammenslutning-publikationer vil ikke findes på Facebook eller YouTube.

Det er karakteristisk for Terrorsammenslutning, at der er en saint-kultur. Andre højre-ekstremistiskmiljøer hylder også deres helte, men i Terrorsammenslutning er den volde-lige gerning i fokus; hvor mange blev slået ihjel, hvilket våben blev brugt osv. Der er ikonografi, som man kender fra kristendommen. Eksempelvis Person 8, som er afbilledet med en glorie om hovedet. Det er ikke et krav, at man selv dør for at blive helgen.

Saint-cards medvirker til at danne en kultur omkring personerne, som en slags online samlerkort. Han har ikke set fysiske saint-cards. De bruges til at minde hinanden om noget f.eks. mærkedage, hvilket er noget, der styrker en form for fællesskab. Det er svært at sige, om de fem sainthood-kriterier er rammen, og han ved ikke, hvem der har udarbejdet dem.

At have en brugerkonto, som er tilknyttet en af kanalerne, er ikke det samme, som at man leverer noget til kanalerne.

Adspurg om størrelsen af truslen fra Terrorsammenslutning, forklarede vidnet at fra 2022 til 2025 var der fem angreb, der var tilknyttet til Terrorsammenslutning, herunder Person 13, der begik et angreb i Bratislava, og som senere blev saint. Terrorsammenslutning har skabt fokus på enkeltangreb og hyldet det. Også andre angreb har kunne sættes i forbindelse med Terrorsammenslutning: Person 3 i Tyrkiet, et angreb i 2022 i Brasilien, et angreb i december 2024 i Madison, USA, og et angreb i 2025 i Nashville, USA. Nogle har nævnt Terrorsammenslutning i deres manifeste, mens andre har spredt Terrorsammenslutnings udgivelser.

Terrorsammenslutning har tidligere været et stort problem, men i dag er det nok mindre konkret.

Når Terrorsammenslutning voksede sig så stort, var det fordi materialet var egnet til de-ling og godt lavet. Det virkede fængende på personer, der havde brug for be-kræftelse. I SIEGE-kulturen er der lignede materiale.

Han kan ikke svare på om Terrorsammenslutning stadig findes. Man anslår en nedgang på 72 % i kanaler på Terrorsammenslutning siden anholdelserne af Person 4 og Person 5.

Person 4 og Person 5 var kernemedlemmer i Terrorsammenslutning. Ved anklageskriftet fra USA er de blandt andet tiltalt for at fremstille og dele Terrorsammenslutning publikationer og herved medvirke til, at folk mistede livet. Han kan ikke udtale sig om tiltaltes rolle på Terrorsammenslutning, eller om der har været et fald på Terrorsammenslutning, efter han blev anholdt.

Adspurg om Person 4 og Person 5 var udpeget som lede-

re, forklarede vidnet, at det er et netværk uden organisation, så der fandtes ingen formelle ledere, så det er svært at sige, hvem der styrer det. Det må logisk være personen, der har koden til det materiale, der skal spredes, men det skal også forstås som et brand, hvor der laves materiale på konkurrerende kanaler.

Omkring enkelt personers handlinger og Terrorsammenslutning er sammenhængen den, at gerningsmanden er inspireret af det og reagerer på det i forbindelse med sin handling.

Adspurg om kriterierne for, om noget er terror efter straffelovens § 114 set i forhold til afgrænsningen mellem at være politisk aktiv og ekstremist, forklarede vidnet, at CTA arbejder med voldelig ekstremisme, hvor man legitimerer brugen af vold. Det er voldsforherligende for så vidt, at man i sprog eller visuelt skildrer det som noget positivt. At dele materiale, der skildrer drab er problematisk, fordi det kan vise og anskueliggøre for andre, hvordan de kan gøre. Risikovurderingen går på at fremme voldelige handlinger og overtrædelse af straffelovens § 114.

Vidne 2's forklaring er i retsbogen gengivet således:

Vidne 2 forklarede, at han og tiltalte var kollegaer på en stor dagligvarekædes frugt- og grøntlager. De arbejdede begge nathold og har arbejdet sammen i ca. 3 år. Han lærte tiltalte at kende gennem deres formand på arbejdet.

De var ude at rejse sammen i december 2024 i Hamburg. Det var en venne – og shoppetur. De boede på værelse sammen. De hyggede sig og var på casino. Han husker, at tiltalte på et tidspunkt fik en form for anfald, hvor tiltalte pludselig stod helt stille, og vidnet ringede efter en ambulance, men det var ikke noget alvorligt. De valgte Hamburg, fordi vidnet kender byen.

Han har også været ud at spise en enkelt gang med tiltalte sammen med deres formand.

Han har ikke haft noget at gøre med tiltalte udenfor arbejdet udover Tysklandsturen og middagen. Han har aldrig været hjemme hos ham, udover da han hentede ham, da de skulle til Tyskland. Han vil sige, at de var kollegaer og begyndende venner.

Han kender tiltalte som meget respektfuld og flink, og under arbejdet har tiltalte på ingen måde været påfaldende. Han har aldrig givet udtryk for ekstreme politiske holdninger. Der var 70 pct. medarbejdere med anden etnisk baggrund. Alle kunne lide tiltalte på arbejdspladsen, og han var gode venner med formanden. De talte om fodbold, kvinder og almindelige ”mande” -ting. Tiltalte har ikke fortalt noget om sit liv i øvrigt.

Vidnet gik i chok og blev ked af det, da han hørte, at tiltalte blev

varetægtsfængslet.

Han kendte ikke til det, tiltalen angår, men han havde dog set en video på

Youtube om, at tiltalte engang var blevet smidt ud af en skole.

Vidnet **Agent Vidne 3, Europol** 's forklaring er i retsbogen gengivet således:

"Vidnet agent Vidne 3, Europol, forklarede, at han er ansat ved Europol's center for antiterrorisme, som specialist i ekstreme højreorienterede ideologi-er og grupper. Han har arbejdet med emnet i mere end 2 år og har været an-sat over 10 år ved Europol's center for antiterrorisme. Han er politiuddannet.

I 2025 kom han på denne sag, fordi de danske efterforskningsmyndigheder anmodede ham om at deltage som specialist for at evaluere de beslaglagte elektroniske medier.

Udover de danske myndigheder har han været i kontakt med andre myndigheder, herunder var han i kontakt med slovakisk politi og andre europæiske medlemsstater, som også arbejdede med det samme fænomen i form af ekstrem højreorienteret ideologi og militant accelerationisme og den samme gruppe i form af Terrorsammenslutning. FBI var ikke direkte involveret i sagen.

Anklageren dokumenterede *Intelligence Package af 30. september 2025, AP Dolphin support to Western Copenhagen Police, Denmark - criminal investigation under case n. 0700-70242-00001-24*, ekstrakt, s. 22928.

Vidnet forklarede, at en Intelligence Package er det højeste formelle Europol-produkt, som Europol kan give medlemsstater eller tredjelande. Det er et dokument, der samler al viden på et givent område, og som er underbygget af beviser. Den pågældende Intelligence Package, som vidnet havde været med til at udarbejde, var lavet specifikt til denne sag, sådan som det var efterspurgt af de danske myndigheder og baserede sig på de udlæste data fra tiltaltes beslaglagte elektroniske medier.

Ifølge Europol er Terrorsammenslutning et internationalt løseligt forbundet netværk af kanaler og profiler på Telegram, med forbindelser til det ekstreme højre, og med en fælles ideologi i form af militant accelerationisme. Telegram er den digitale platform, det opererer på.

Fænomenet militant accelerationisme eksisterede også før på Terrorsammenslutning.

Europol fik kendskab til efterforskningerne vedrørende Terrorsammenslutning i 2021, men han har kun beskæftiget sig med det siden 2023.

Den første sag vedrørende Terrorsammenslutning var en sag fra Slovakiet, som førte en domfældelse på seks års fængsel for opfordring til terrorisme for en tiltalt, der blev kaldt "Profilnavn 22". Han må ikke nævne den pågældendes rigtige navn. Den tiltalte identificerede sig selv som Terrorsammenslutning-medlem på sine

profiler og var veluddannet. Gerningsmanden til angrebet i Bratislava i 2022, Person 13, var ikke en del af sagen.

Efter Europol's oplysninger blev Terrorsammenslutning ikke dannet intentionelt, men startede i 2019 som et mindre, uformelt netværk af Telegram-kanaler, som publicerede deres egne materialer, som de havde lavet for at radikalisere andre og promovere neo-fascisme og terrorisme og for at producere eller dele vejledninger til fremstilling af våben og 3D-print af våben. Det var en gruppe af personer, der ville sprede et budskab til en større masse.

De producerede mange forskellige former for materiale, og det er populært blandt højreorienterede grupper. Man kan dele materiale, der kan blive fulgt af andre, som de så deler videre igen.

I Terrorsammenslutning var der ingen formel indmeldelsesproces eller anden formel procedure. Det, der gør, at en profil bliver en del af Terrorsammenslutning-netværket er intensiteten, tiden og brugernes aktivitet, og profilens radikaliserings niveau.

Hvis profilen brugte tid nok i det højreorienterede miljø, blev den mere troværdig og kunne komme tættere på grupperne i Gruppe 5. Det kunne være eksempelvis være med kommunikation med nogle af de oprindelige profiler: "Profilnavn 23", "Profilnavn 15", "Profilnavn 14" og "Profilnavn 3".

Om størrelsen af Terrorsammenslutning er det svært at sige noget sikkert, for Terrorsammenslutning arbejder anderledes end andre terrorgrupper eller kriminelle grupper. Det er et decentraliseret online-netværk, og man vil aldrig se alle medlemmer samlet i en gruppe eller på et sted.

Han ved ikke hvem, der har fundet på navnet Terrorsammenslutning.

Eftersom Europol monitorerede, hvordan Terrorsammenslutning voksede, ved de, at det startede som en lille gruppe af højreekstremister, som gerne ville høres og have mere opmærksomhed i online-miljøer og som startede med at producere indhold, som tiltrak andres opmærksomhed.

Europol har ikke identificeret den første gruppe af profiler eller personer, men de fik bidrag fra "Profilnavn 22"-sagen i 2021, hvor den tiltalte nævnte andre profiler, og ud fra disse oplysninger tilvejebragte Europol yderligere oplysninger. "Profilnavn 22" samarbejdede med politiet omkring efterforskningen.

Blandt de profiler, de så i begyndelsen og som "Profilnavn 22" omtalte, var:

- "Profilnavn 23", som er identisk med "Profilnavn 13", og er en kvinde, der var en af lederne i Terrorsammenslutning. Hun påtog sig lederskabet, efter "Profilnavn 22" og nogle canadiere blev dømt. Hun havde mange profiler, herunder Profilnavn 4.

- "Profilnavn 24", "Profilnavn 25", "Profilnavn 26" og "Profilnavn 27" , som en canadisk statsborger stod bag. Han må ikke oplyse navnet.
- "Profilnavn 14" og "Profilnavn 15" som Person 5 stod bag.

Der var flere end de nævnte profiler og personer samt "Profilnavn 22" , blandt de profiler, de identificerede i starten.

Hver af de profiler, han har nævnt, identificerede deres profiler med Terrorsammenslutning.

I 2021 var der en seniorbevægelse, der var mere ledende, og i netværket var der en mere formel organisation. Der var ikke en specifik leder, men de koordinerede deres aktioner. Aktionerne handlede udelukkende om udarbejdelse og spredning af propaganda. Det var oplysninger Europol fik fra "Profilnavn 22" .

Indtil september 2024 var "Profilnavn 13" og "Profilnavn 15" lederne i Terrorsammenslutning. De var grundlæggerne og med i begyndelsen sammen med "Profilnavn 22" og "Profilnavn 27" , som var lederne i starten, men efter deres anholdelser, overtog "Profilnavn 13" og "Profilnavn 15" . De var de hovedindoktrinerende og dem, der lavede propagandaen og manifesterne i Terrorsammenslutnings navn.

Det første manifest var "Manifest 5" fra juni 2021. Den blev udgivet på flere kanaler samtidigt. Det var et vigtigt øjeblik for Terrorsammenslutning, og manifestet gik viralt, men pådrog sig også efterretningstjenestens opmærksomhed. Retssagen i Slovakiet var allerede i gang på det tidspunkt.

Der var to andre manifeste: I december 2021 udgav de "Manifest 4" og det tredje, "Manifest 2" , udkom i juli 2022.

Indholdet af de tre manifeste var meget forskelligt.

Det første fik mottoet ud: "Terror is the language of the unheard" og motiverede til terrorisme for at redde den hvide race.

"Manifest 4" var ikke så vigtig i forhold til indhold. Det var samling af skriftlige posts fra alle de højreorienterede Telegram-kanaler. Der var ingen billeder. Noget af det gav ikke engang mening. Der var meget, derhandlede om at retfærdiggøre terrorisme som middel for et større mål.

"Manifest 2" er forskellig fra de øvrige, ved at den giver meget detaljerede instruktioner og taktiske råd til, hvordan man udfører terrorisme.

Manifesterne kom alle fra "Gruppe 5" .

Adspurgt om brugen af ordet manifest, forklarede vidnet, at Europol startede med at benævne de tre dokumenter som publikationer, men ændrede det til manifest, da et manifest er noget, man meget gerne vil have skal høres, før noget begås. Europol ændrede benævnelsen efter angrebet i Bratislava.

Om *Intelligence Package*, *Terrorsammenslutning af 10. september 2024*, ekstrakt, s. 16524, forklarede vidnet, at han ikke har arbejdet personligt med dokumentet.

Listen på s. 16528 over de 40 kanaler og chatgrupper på *Terrorsammenslutning* er resultatet af en social netværksanalyse, hvor Europol sammenbragte alt efterretningsmateriale og operationel information og OSINT-materiale. Det var også materiale fra verserende efterforskninger blandt de europæiske medlemslande og de transatlantiske lande.

De 40 kanaler på listen er de mest aktive kanaler og chatgrupper på *Terrorsammenslutning*, som efterretningsmyndighederne bør være opmærksomme på.

Adspurgt om baggrunden for, hvorfor kanalerne "Kanal 27" og "Kanal 45" kom på listen, forklarede vidnet, at det beroede på en samlet bedømmelse af mange forskellige faktorer.

Adspurgt om, hvordan kanalerne selv har identificeret sig med *Terrorsammenslutning*, forklarede vidnet, at det eksempelvis var, hvis de via deres posts har nævnt, at de er en del af *Terrorsammenslutning*, eksempelvis på Profilnavn 22's kanal skrev han: "This the worst *Terrorsammenslutning*-channel".

Identifikationen med *Terrorsammenslutning* kunne også udledes via den kommunikation, der var mellem profilerne. Som eksempel sås Profilnavn 21, der dog ikke tilhører tiltalte, forbundet med "Profilnavn 13". Der var således et sammenfald, hvor Profilnavn 21 var i de samme grupper med *Terrorsammenslutning*-lederne.

Ad side 16534, og om bedømmelsen af de mest indflydelsesrige profiler, forklarede vidnet, at en faktor er profilens overlap mellem grupper, men at det vigtigste er intensiteten af profilens aktivitet og radikaliseringsniveauet af indholdet. Adspurgt om, hvad der forbandt "Profilnavn 6" og "Profilnavn 5" med *Terrorsammenslutning*, var det et resultat af den sociale netværksanalyse af *Terrorsammenslutning*. Måske var profilerne monitoreret i nogle kanaler, der havde med Gruppe 5 at gøre. Han kan ikke sige noget mere specifikt, da han ikke arbejdede på den specifikke datapakke, men Europol har foretaget en individuel vurdering af profilerne "Profilnavn 6" og "Profilnavn 5" på baggrund af det samlede materialet modtaget fra efterforskningsmyndighederne.

Anklageren dokumenterede *Telegram platform, Following 4 Telegram*

accounts used by Tiltalte, ekstrakt, s. 22936.

Vidnet forklarede, at mens tiltalte i "About" -feltet skrev "*Everything this profile post, do and group it's in, is satire and art.*", skrev "Profilnavn 22": "*This is the worst Terrorsammenslutning channel*"

Det er ikke usædvanligt, at brugerne tager forbehold, hvor de skriver, at det er satire, kunst eller historisk dokumentar. Det gjorde Profilnavn 21 også, og det er en almindelig praksis. For Europol vidner det om, at man vil skjule sine diskriminerede aktiviteter, og benægte det, de reelt gør, for at undgå retsforfølgelse.

Ud fra materialet på alle de beslaglagte elektroniske medier fra tiltalte, har de analyseret sig frem til, at tiltalte klart og konsistent giver udtryk for en ekstrem højrefløjsideologi og militant accelerationisme.

Anklageren dokumenterede fra *Intelligence Package af 30. september 2025*, ekstrakt, s. 22942.

Vidnet forklarede, at teksten "Kanal 46 (*Hagekors symbol*) *A proverbial roundtable for all revolutionary minded white racial radicals that would achieve the 14 words at all cost. Hail victory!*(*Hagekors symbol*) er en indledning til kanalen "Kanal 46". "Udeladt" referer til den amerikanske statsborger Person 33's ord: "Udeladt".

Der er nævnt to deltagere/participants, men der var mange flere profiler. Det skyldes, at dataudlæsningsprogrammet, UFED, kun tog de to ud.

Europol evaluerede, at deltagerne gennem deres medlemskab havde forbindelse til radikalisme og modstand mod bl.a. minoritetsgrupper.

Anklageren dokumenterede *oplysningsrapport af 28. august 2025, EUROPOL om forbindelse ml. Tiltalte og slovakisk højreekstremistisk gerningsmand Person 32*, ekstrakt, s. 16687.

Vidnet forklarede, at Person 32 var personen bag Profilnavn 21, og at der var korrespondance mellem tiltalte og Person 32. Der er en verserende straffesag mod Person 32 om opfordring til voldelige handlinger og deling af højreorienteret propagandamateriale. Han er nu løsladt fra varetægtsfængsling.

Adspurgte til indholdet af kommunikationen mellem Person 32 og tiltalte, forklarede vidnet, at han så hele korrespondancen, men han huskede ikke indholdet, men at de begge deltog i de samme grupper med lederne af Terrorsammenslutning.

Efter anholdelsen af Person 4 og Person 5 var der stadig aktivitet i Terrorsammenslutning-netværket, men folk blev mere sikkerhedsbevidste.

Man så, at tiltaltes profiler ”Profilnavn 5” og ”Profilnavn 6” blev mere synlige som en hovedstemme på Terrorsammenslutning, indtil hans anholdelse i december 2024. Han var også synlig inden, men efter arrestationerne af Person 4 og Person 5 blev han en meget tydelig stemme på Terrorsammenslutning, hvor han forsøgte at aktivere de andre Terrorsammenslutning-medlemmer. De vurderede ham på baggrund af Europol's monitorering af aktiviteterne fra Terrorsammenslutning og på Telegram, og ud fra de informationer, de modtog fra medlemsstaterne, hvis de måtte bruge materialet.

Adspurgt om tiltalte var leder, forklarede vidnet, at tiltalte var hovedstemmen, og måske en uformel leder, men det skal ses i lyset af, det var et løst organiseret netværk.

Det er svært at sige, om Terrorsammenslutning stadig eksisterer. For tiden ser de ingen aktivitet, og Terrorsammenslutning eksisterer i hvert fald ikke i dag, som de kendte fra et eller to år siden, men yngre brugere bruger nu de velkendte øgenavne som deres egne. Eksempelvis på Instagram kan man finde øgenavne fra Telegram-profiler, som før tilhørte Person 13. Det er en del af "saint-kulturen".

Vedrørende ”saint-cards” forklarede vidnet, at Terrorsammenslutning-lederne udviklede dem for at ære gerningsmændene. De har et specifikt udseende, eksempel som et kort med billede af ansigt og øgenavn, eller et mimebillede, der viser dem i gang med gerningen, eksempel en kort optagelse fra cc-tv, suppleret med en tekst. Der er ikke specifikke kriterier for saint-cards.

Adspurgt om Terrorsammenslutning er en terrororganisation, forklarede vidnet, at det er det, hvis man ser på alle elementerne, der kendetegner en terrororganisation. Terrorsammenslutning bliver også i USA, England og Australien listet som en terrororganisation, men den er ikke på EU's liste.

Formålet med Terrorsammenslutning og faren ved det er, at deres indflydelse var så stor. Terrorsammenslutnings indflydelse er allerede dokumenteret i flere sager, eksempel angrebet i Bratislava i 2022, Person 3's angreb i Tyrkiet og i en sag fra Brasilien.

Hovedformålet er at opfordre andre til terrorhandlinger indenfor ideologien militant accelerationisme. De laver udgivelser og manifester og indoktrinerer med det formål, at nogen finder på at begå terror. I EU er den militante organisation Gruppe 2 den eneste terrororganisation, som deler ideologi med Gruppe 5.

Foreholdt at tiltalte ser sig selv som nyhedsformidler, forklarede vidnet, at tiltaltes note/forbehold ikke negligerer det overordnede indtryk, som afspejler et konsistent mindset og en legitimering af vold, og at tiltalte er en

person, der indoktrinerer andre.

Tiltaltes kommunikation med ”Profilnavn 13” vidner også om, at man skulle være meget aktiv for at være tæt med lederne. Det er vidnets opfattelse, at Person 4 kun kommunikerede med tiltalte, fordi hun stolede på ham.

Adspurgt af forsvareren om, hvorvidt om det er det løse netværk af Telegram-profiler sammenholdt med ideologien bag, der udgør terrororganisationen, bekræftede vidnet dette.

Vidnet forklarede, at ideologien bag er militant accelerationisme, og netop fælles ideologi er et af elementerne, der indgår i terrorisme, og at der skete indoktrinering i ideologien gennem Terrorsammenslutning.

Adspurgt om ikke ethvert politisk budskab indeholder et mål om at indoktrinere, kan vidnet hverken svare ja eller nej. Hans analyse af Terrorsammenslutning baserer sig på det indhentede data, og ud fra det udarbejdede rapportmateriale er det tydeligt, at der er et mindset og en ideologi bag.

Vedrørende Person 4 og Person 5 og deres betydning for en terrortrussel fra Terrorsammenslutning efter de blev arresteret, forklarede vidnet, at Person 4 har erkendt sig skyldig og Person 5 sidder varetægtsfængslet, hvilket vel fører til, at de ikke kan udøve nogen indflydelse længere.

Person 4 og Person 5 var på toppen af Terrorsammenslutning, men det var de sammen med andre, herunder den tiltalte. Det var ikke kun de to personer, der udgjorde terrorrisikoen med Terrorsammenslutning, men risikoen er reduceret efter deres anholdelser.

Det, de udøvede, var blandt andet politisk indoktrinering. Adspurgt af forsvareren om politiske ytringer ikke er en frihedsrettighed, forklarede vidnet, at der er tale om racistisk og nazistisk propaganda, og dataene viser, at tiltaltes kanaler var tæt knyttet til den ekstreme højrefløj og nazistisk propaganda.

Adspurgt om Europol skelner mellem politisk indoktrinering og indoktrinering til terror, forklarede vidnet, at deres redegørelse ud fra gennemgangen af de udlæste elektroniske medier, viser, at tiltalte har et mindset af militant accelerationisme kombineret med neonazisme, og hvor formålet er implementering af racekrig via terrorangreb for at opnå en hvid etnostat.

Sagens øvrige oplysninger

Center for Terroranalyse har udarbejdet en retserklæring af 30. oktober 2025 om Terrorsammenslutning. Af erklæringen fremgår bl.a. (billeder og fodnoter udeladt):

1. Terrorsammenslutning - historie og struktur

Betegnelsen ”Terrorsammenslutning” fremkommer ved Udeladt, hvor det meste af Terrorsammenslutnings-netværkets aktivitet foregår.

Terrorsammenslutning er betegnelsen for et højreekstremistisk onlinenetværk, der skaber, samler og spreder højreekstremistisk propaganda på internettet, herunder propaganda og materiale relateret til højreekstremistisk terror.

Netværket omtales som et ekstremt eksempel på, og en central aktør blandt, fortalere for hvidt overherredømme, hvorved forstås forestillingen om den hvide mands overlegenhed og ret til at herske.

Terrorsammenslutning fungerer som et internetbaseret internationalt onlinenetværk af løst forbundne brugere og kanaler, der med anvendelse af en ensartet og let genkendelig fælles æstetik fremmer militant højreekstremisme på onlineplatformen Telegram. Begrebet kanal betegner i denne sammenhæng et virtuelt rum på en onlineplatform, der kan anvendes til kommunikation fra én bruger til mange modtagere, og som giver afsenderen fuld kontrol over kommunikationen i kanalen.

Terrorsammenslutning-netværket betegnes af forskningsinstitutionen Institute for Strategic Dialogue som et eksempel på et såkaldt postorganisatorisk paradigme, hvor et militant højreekstremistisk miljø fungerer uden formel og central organisering. Institute for Strategic Dialogue har anslået, at Terrorsammenslutning-netværket i 2020 omfattede ca. 208 Telegram-kanaler, men det præcise antal kanaler og personer tilknyttet netværket er ukendt.

Som den første land i verden tilføjede den britiske regering i april 2024 Terrorsammenslutning til den nationale britiske liste over terrorgrupper og -organisationer.

Terrorsammenslutnings oprindelse:

Terrorsammenslutning er del af den moderne højreekstremisme, der er kendetegnet ved primært at udspringe i den virtuelle verden. De strukturer og det idegrundlag, der kendetegner netværk som Terrorsammenslutning, kan spores tilbage til det virtuelle forum ”Kanal 43”, der fra 2011 og i de følgende år fungerede som udgangspunkt for en række primært virtuelt organiserede højreekstremistiske accelerationistiske grupper, f.eks. Gruppe 3 og Gruppe 2. Disse grupper dannede forbillede for andre primært virtuelle højreekstremistiske grupper f.eks. Gruppe 7, der bl.a. anvendte det internetbaserede Hjemmeside 2 (en platform med fokus på billedopslag) til at kommunikere og sprede propaganda.

Efter en række højreekstremistiske angreb i Vesten i 2018 og 2019 ledte pres fra offentligheden til, at Hjemmeside 2's internetudbyder i august 2019 lukkede adgangen til sitet. Lukningen af adgangen til Hjemmeside 2 betød en øget bevægelse af højreekstremistiske onlinenetværk til onlineplatformen Telegram, hvor der allerede eksisterede en

højreekstremistisk subkultur. Telegram er en kommerciel kommunikationsapplikation, som i mindre grad modererer eller fjerner ekstremistisk materiale, hvilket muliggjorde dannelsen af det højreekstremistiske netværk, der i dag betegnes som Terrorsammenslutning.

Organisering af Terrorsammenslutning:

De brugere og kanaler, der tilsammen betegnes som Terrorsammenslutning, udgør et løst koblet decentralt internationalt onlinenetværk, som ikke har en formel tilknytning til etablerede højreekstremistiske grupper eller organisationer. Terrorsammenslutnings struktur beskrives derfor af myndigheder, institutioner og organisationer, der beskæftiger sig med bekæmpelse af ekstremisme, både med begreber som miljø, subkultur og kollektiv og med mere organisatoriske termer, som netværk og gruppe. Fraværet af en formel hierarkisk organisering og central ledelse betyder, at forskere betegner Terrorsammenslutning som det hidtidigt mest fremtrædende eksempel på udviklingen mod et postorganisatorisk paradigme blandt højreekstremister. Den fælleseuropæiske politiorganisation, Europol, vurderer i deres publikation "European Union Terrorism Situation and Trend Report 2023", at *"enkeltaktører eller små lederløse celler, radikaliseret i transnationale onlinemiljøer og uden tilhørsforhold til etablerede højreekstremistiske grupper"* udgør den største potentielle trussel for et højreekstremistisk terrorangreb i EU.

Terrorsammenslutnings særlige kendetegn:

Terrorsammenslutning-netværket anvender et logo, som Udeladt.

...

Terrorsammenslutning-netværket er desuden bl.a. karakteriseret ved en ensartet og let genkendelig æstetik. Ved æstetik menes i denne sammenhæng symboler, logoer, illustrationer og farveskemaer, som anvendes af Terrorsammenslutning. Æstetikken bygger på såkaldt "skull mask aesthetics", opkaldt efter en praksis, hvor højreekstremister inspireret af accelerationistiske tanker anvender masker med dødningehoveder til at dække den nederste del af ansigtet, og som ofte er kendetegnet ved at anvende meget eksplicit voldsforherligende materiale. Ifølge Global Network on Extremism and Technology kan denne særlige æstetik lette spredningen af materialet på visuelt orienterede onlineplatforme og samtidig potentielt medvirke til at rykke ved modtagerens etiske og sociale grænser for, hvad der opfattes som acceptabel adfærd.

...

Terrorsammenslutning-netværket er yderligere karakteriseret af en særlig praksis som betegnes "helgenkåring" (Saints Culture), hvor dømte eller døde højreekstremistiske gerningsmænd, der har udført terrorangreb i Vesten, hyldes. Denne praksis beskrives af Italian Team for Security, Terroristic Issues & Managing Emergencies som en "socio-digital praksis [...] hvor medlemmerne af kollektivet [red: Terrorsammenslutning] leder efter elementer, der kan bekræfte specifikke gerningsmænds tilhørsforhold til Terrorsammenslutnings ideologiske kerne med det formål at helgenkåre dem. Helgenkåringen medfører gerningsmandens

indtræden i en kreds af helgener, som Terrorsammenslutning hylder som forbilleder”. Blandt de mest fremtrædende gerningsmænd, der er helgenkåret af Terrorsammenslutning, findes f.eks. den australske statsborger Person 8, der i marts 2019 angreb to moskeer i New Zealand og dræbte 51 personer og sårede 50, samt den norske statsborger Person 9, der i juli 2011 gennemførte et omfattende angreb på øen Utøya og en bombesprængning i Oslo og dræbte 77 personer og sårede flere hundrede.

Konkret foregår kåringen af ”helgener” ved, at Terrorsammenslutning-netværket publicerer og opdaterer en såkaldt ”Saint Calendar”, der med datoer, billeder, navne samt angrebene omfang hylder tidligere højreekstremistiske volds- og terrorhandlinger begået af de kårede ”helgener”. Kalenderen danner samtidig ramme for brugerskabte såkaldte ”Saint Cards”, der efterligner samlerkort kendt fra f.eks. sport eller fiktionsuniverser med angivelse af specifikke ”helgeners” personlige karakteristika og bl.a. statistikker over deres angreb, f.eks. antallet af ofre. Institute for Strategic Dialogue vurderer, at kortene spiller en central rolle i at skabe og fastholde en følelse af fællesskab og identitet blandt følgerne af den såkaldte ”Saints Culture”.

...

Et fremtrædende eksempel på en Terrorsammenslutning-helgenkåring er den slovakiske statsborger Person 13, der med en pistol gennemførte et angreb rettet mod gæsterne på en lgbtq+- bar i Bratislava, Slovakiet, i oktober 2022. To personer omkom, og en blev alvorligt såret ved angrebet. Efter angrebet begik Person 13 selvmord, men han nåede inden at offentliggøre et såkaldt gerningsmandsmanifest, hvori han som den første eksplicit refererede til Terrorsammenslutning-netværket som inspirationskilde til angrebet. Netværket reagerede efterfølgende ved at anerkende Person 13 som ”the first Saint of Terrorsammenslutning”.

Af Center for Terroranalysens ”Vurdering af terrortruslen mod Danmark” fra marts 2024 fremgår bl.a. (fodnoter udeladt):

”2.1 Udviklingen i Vesten

Den højreekstremistiske terrortrussel i Vesten er fortsat tæt knyttet til dynamikker i den virtuelle verden. Soloaktører, der var radikaliseret online, stod bag langt hovedparten af de gennemførte og afværgede højreekstremistiske terrorangreb i 2022 og 2023. Ekstremistisk materiale spredes online i større internationale højreekstremistiske netværk som Terrorsammenslutning og mindre grupper og netværk via både krypterede og ukrypterede platforme og beskedtjenester som Telegram, Facebook og Discord.”

Der er under sagen dokumenteret opslag, chats, videoer, lydclip, tekstfiler og billeder, samt uddrag fra Terrorsammenslutnings udgivelser ”Manifest 5”, ”Manifest 4”, og ”Manifest 2”.

Personlige forhold

Tiltalte er tidligere straffet ved ankedom af 28. august 2020 for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, jf. § 81, nr. 6, og § 266 b, stk. 1, med fængsel i 30 dage, delvis betinget, prøvetid 2 år.

Af Udlændinge- og Integrationsministeriets udtalelse af 28. februar 2025 om statsborgerretlige forhold for Tiltalte fremgår:

"Københavns Vestegns Politi har ved e-mail af 7. januar 2025 anmodet Udlændige- og Integrationsministeriet om en udtalelse om statsborgerretlige forhold for Tiltalte.

Udlændige- og Integrationsministeriet skal indledningsvist oplyse, at udover offentligt tilgængelige oplysninger om historisk og nugældende indfødsretslovgivning i de berørte lande er ministeriets vurderinger i udtalelser om statsborgerretlige forhold baseret på oplysninger fra Det Centrale Personregister (CPR), Udlændige informations Systemet (UIS), Udlændingestyrelsen (US) og den pågældende persons og dennes forældres/bedsteforældres eventuelle tidligere sager om statsborgerskab, herunder ansøgninger om dansk statsborgerskab og erklæringssager. Derudover inddrager ministeriet historiske oplysninger om indfødsretslovgivningen i de berørte lande, der alene findes i fysisk arkiv og overvejende er indhentet via danske og udenlandske ambassader. Endvidere indhenter ministeriet, gennem danske ambassader, generelle oplysninger om et lands indfødsretslovgivning via advokathøringer eller hos landets myndigheder, ligesom ministeriet kan indhente generelle oplysninger om et lands indfødsretslovgivning hos udenlandske ambassader.

1. Dansk statsborgerskab

Udlændige- og Integrationsministeriet skal indledningsvis oplyse, at ministeriet hverken ses at have nogen aktuelle eller tidligere sager om statsborgerskab vedrørende Tiltalte, hans forældre eller bedsteforældre.

Udlændige- og Integrationsministeriet kan oplyse, at det fremgår af CPR, at Tiltalte er født Dato 1995 i Frankrig af en mor, Person 34, der er født i Danmark og en far, Person 35, der er født i Frankrig.

Udlændige- og Integrationsministeriet kan oplyse, at på tidspunktet for Tiltaltes fødsel erhvervede et barn dansk statsborgerskab ved fødslen, hvis barnet var født i ægteskab og faren eller moren var dansk. Var forældrene ikke gift, erhvervede barnet kun dansk statsborgerskab, hvis moren var dansk.

Det fremgår af oplysningerne i CPR, at Tiltaltes mor, Person 34, er dansk statsborger og født i Danmark. Ministeriet har desuden foretaget en omfattende vurdering af Person 34's erhvervelse af dansk statsborgerskab, herunder Person 34's forældre, bedsteforældre og oldeforældres danske statsborgerskab med udgangspunkt i navnlig CPR, kirkebøgerne og de relevanter

te indfødsretslove. På baggrund heraf har ministeriet vurderet, at Person 34 erhvervede dansk statsborgerskab ved fødslen, idet hun er født i ægteskab til dansk far.

Det skal hertil oplyses, at det fremgår af oplysningerne i CPR, at Person 34 har været udrejst til Frankrig i perioden fra den 1. februar 1987 til den 1. marts 1998. Det er således muligt, at Person 34 kan have erhvervet fransk statsborgerskab ved an-søgning el.lign. og dermed fortabt sit danske statsborgerskab efter da-gældende indfødsretslovs § 7. Såfremt en eventuel fortabelse er sket forud for Tiltaltes fødsel, vil dette i så fald betyde, at Tiltalte ikke er født af en dansk mor og dermed, at Tiltalte ikke er dansk statsborger. Ministeriet er dog ikke i besiddelse af oplysninger, der kan be- eller afkræfte, om Person 34 har erhvervet fremmed statsborgerskab og dermed, efter omstændighederne, fortabt sit danske statsborgerskab efter dagældende indfødsretslovs § 7.

Henset til ovenstående lægger Udlændige- og Integrationsministeriet til grund, at Tiltalte er født i Frankrig Dato 1995 af en dansk mor, og at Tiltalte derved erhvervede dansk statsborgerskab ved fødslen.

Udlændige- og Integrationsministeriet kan endvidere oplyse, at ministeriet hverken er i besiddelse af oplysninger, der indikerer, at Tiltalte eller Person 34 efterfølgende er blevet løst fra deres danske statsborgerskab.

Desuden kan det oplyses, at Tiltalte ifølge CPR har haft bopæl i Danmark i en sammenhængende periode på omkring Udeladt, hvorfor det er ministeriets vurdering, at Tiltalte har bevaret sit danske statsborgerskab efter det fyldte 22. år i henhold til indfødsretslovens § 8.

Det er således Udlændige- og Integrationsministeriets vurdering, at Tiltalte erhvervede dansk statsborgerskab ved fødslen og at Tiltalte fortsat er dansk statsborger.

2. Fransk statsborgerskab

Udlændige- og Integrationsministeriet kan om Tiltaltes eventuelle øvrige statsborgerretlige forhold oplyse, at det fremgår af CPR og UIS, at Tiltaltes far er og var fransk statsborger på tidspunktet for Tiltaltes fødsel.

Det fremgår af ministeriets baggrundsoplysninger om erhvervelse af fransk statsborgerskab gældende på tidspunktet for Tiltaltes fødsel, at et barn erhverver statsborgerskab i Frankrig, hvis faren eller moren er fransk statsborger. Det fremgår desuden, at det er uden betydning, om barnet er født i eller uden for ægteskab, i eller uden for Frankrig.

Det er på den baggrund Udlændige- og Integrationsministeriets vurdering, at Tiltalte erhvervede fransk statsborgerskab ved sin fødsel som barn af en fransk far.

Det bemærkes, at idet Tiltalte har erhvervet sit danske statsborgerskab automatisk ved fødslen, er det ministeriets vurdering, at Tiltalte ikke har fortabt sit franske statsborgerskab.

Udlændige- og Integrationsministeriet kan endvidere oplyse, at ministeriet ikke er i besiddelse af oplysninger, som kan be- eller afkræfte, om Tiltalte efterfølgende er blevet løst fra sit franske statsborger.

Det er således Udlændige- og Integrationsministeriets vurdering, at Tiltalte fortsat er fransk statsborger.

3. Sammenfatning

Sammenfattende er det Udlændige- og Integrationsministeriets vurdering, at Tiltalte efter de for ministeriet foreliggende oplysninger erhvervede dansk statsborgerskab automatisk ved fødslen som barn af dansk mor, og at Tiltalte fortsat er dansk statsborger.

Endvidere vurderer ministeriet, at Tiltalte erhvervede fransk statsborgerskab automatisk ved fødslen som barn af en fransk far, og at Tiltalte fortsat er fransk statsborger.

Udlændige- og Integrationsministeriet vurderer på den baggrund, at Tiltalte er både dansk og fransk statsborger (dobbel statsborgerskab)."

Af Styrelsen for International Rekruttering og Integration (SIRI) udtalelse om udvisningsspørgsmålet af 11. april 2026 fremgår:

"Det er til sagen oplyst, at anklagemyndigheden forventer pågældende idømt ca. 7 års fængsel.

Det er endvidere oplyst, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om frakendelse af tiltaltes indfødsret og om udvisning med indrejseforbud.

SIRI skal bemærke, at LOV nr. 755 af 20. juni 2025 trådte i kraft den 1. juli 2025. Det fremgår af lovens § 6, stk. 2, at de nye udvisningsregler ikke finder anvendelse på lovovertrædelser begået før lovens ikrafttræden. Da nærliggende forhold er begået før lovændringen, vurderes dette efter dagældende udlændingelov.

Tiltalte er tidligere straffet for anden kriminalitet.

Ifølge det af anklagemyndigheden fremsendte udskrift fra kriminalregisteret har pågældende tidligere afsonet frihedsstraf af en samlet varighed af 27 dage.

Pågældende har været varetægtsfængslet siden den 10. december 2024.

Opholdsgrundlag og længde

Ifølge Det Centrale Personregister (CPR) blev pågældende født i Frankrig Dato 1995.

Udlændige- og Integrationsministeriet har oplyst, at ministeriet vurderer, at pågældende ved sin fødsel både erhvervede dansk statsborgerskab som barn af en dansk mor og fransk statsborgerskab som barn af en fransk far.

Den 1. marts 1998 blev pågældende tilmeldt CPR på baggrund af sit danske statsborgerskab.

Pågældende har ikke søgt om et registreringsbevis efter EU-opholdsbekendtgørelsen på baggrund af sit franske statsborgerskab hos SIRI.

SIRI har foretaget opslag i eIndkomst for den maksimale periode på ti år, hvoraf det fremgår, at pågældende har modtaget SU og løn i perioden fra april 2016 til marts 2025.

Det følger af EU-opholdsbekendtgørelsen, at en unionsborger, der har haft lovligt ophold i Danmark uafbrudt i 5 år, har ret til tidsubegrænset ophold i Danmark.

SIRI skal i relation til dette bemærke, at pågældende derved umiddelbart opfylder betingelserne for udstedelse af et tidsubegrænset registreringsbevis. Dette uanset at pågældende ikke har ansøgt om bevis herfor.

Længden af Tiltaltes lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 1. marts 1998, hvor den pågældende blev tilmeldt CPR, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1.

Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes ikke den tid, hvori en udlænding har været varetægtsfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller har været undergivet anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf, i perioden beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.

Tiltalte har således – når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes – haft lovligt ophold i Danmark i mere end 26 år.

Udvisningshjemlen

SIRI er af den opfattelse, at opholdets karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i dagældende udlændingelovs § 22, nr. 1, nr. 3 og nr. 6.

Personlige forhold og tilknytning til Danmark

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af Tiltalte kan ske i overensstemmelse med de principper, der efter EU-reglerne gælder for begrænsning af retten til fri bevægelighed, skal SIRI henvise til politiets afhøringsrapport af 28. april 2025.

Heraf fremgår, at Tiltalte blandt andet har oplyst, at: han er vokset op i By

- 1 hos sine forældre
- han har gået i folkeskole, på efterskole og i gymnasiet i Danmark hans
- forældre, bror, mormor, mostre og deres børn bor i Danmark han har en
- farbror i Frankrig, som han har kontakt med via mail han som barn blev
- diagnosticeret med ADHD og Aspergers Syndrom han ikke tager medicin
- han ikke tager euforiserende stoffer eller har misbrug af rusmidler
-

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at en udvisning forudsætter, at pågældende frakendes sin danske indfødsret.

Det bemærkes videre, at det følger af bestemmelsen i dagældende udlændingelovs § 26 b, at for udlændinge som er omfattet af EU-reglerne, kan udvisnings kun ske i overensstemmelse med de principper, der efter EU-reglerne gælder for begrænsning af retten til fri bevægelighed.

SIRI skal i øvrigt bemærke, at det følger af udlændingelovens § 2, stk. 3, at de begrænsninger, der følger af dagældende kapital 3-5 kun finder anvendelse på udlændinge, der er omfattet af EU-reglerne, i det omfang det er foreneligt med disse regler, samt at det følger af EU-domstolens praksis, at udvisning af en EU/EØS-statsborger kun er berettiget, såfremt den pågældendes tilstedeværelse eller adfærd udgør en virkelig og tilstrækkelig alvorlig trussel mod grundlæggende samfunds-hensyn.

SIRI skal endelig henlede opmærksomheden på § 37 i bekendtgørelse nr. 1457 af 6. oktober 2020 (EU-opholdsbekendtgørelsen).

Vi skal særligt gøre opmærksom på § 37, stk. 2, hvoraf fremgår, at der ikke træffes afgørelse om udvisning vedrørende en unionsborger eller dennes familiemedlemmer, når de har opnået ret til tidsubegrænset ophold her i landet, medmindre det skyldes alvorlige hensyn til den offentlige orden eller sikkerhed.

Vi skal særligt gøre opmærksom på § 37, stk. 3, hvoraf det fremgår, at der ikke må træffes afgørelse om udvisning af en unionsborger, som har haft ophold her i landet i de 10 forudgående år, medmindre afgørelsen er bydende nødvendig af hensyn til den offentlige sikkerhed.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af ca. 7 års varighed sammenholdt med EU-reglerne, herunder de personlige forhold og tilknytning til Danmark, kan SIRI tiltræde, at anklage-

myndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter SIRIs vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af dagældende udlændingelovs § 22, nr. 1, nr. 3 og nr. 6.

SIRI skal henlede opmærksomheden på, at pågældende skal tildeles en advarsel i medfør af udlændingelovens § 24 b, hvis der ikke findes at være tilstrækkeligt grundlag for at udvise den pågældende efter dagældende §§ 22-24."

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at hans farmor bor i Frankrig. Det er en fejl, at politiet skrev, at det er hans farbror. Hun skriver meget til ham, ca. to gange om måneden. Hun skriver på engelsk via Google Translate, da han ikke kan fransk. Han ved ikke, om farmoren har yderligere familie i Frankrig. Han har besøgt farmoren fire gange i løbet af sin barndom, og har også været i Frankrig senere med sine forældre, hvor de be-søgte familie, og senest for ca. 7 år siden, som dog mere var for sightseeing.

Om *besked af 20. april 2024 kl. 12:52*, ekstrakt, s. 26510: "*Beautiful. Whenever I went to France, there was a giant glass wall around the whole tower. Non-Whites at the entrance points as "security guards". Non-Whites within and outside of these glass walls, selling strange beverages. One of them even hid his stash in a drainage.*" har tiltalte forklaret, at der nærmest var sat et helt et glastårn om foden af Eiffeltårnet, og der stod en gøgler, der gemte en bold under en kop, og nogle romaer, der solgte ting. Han var nok i midten af 20'erne, da han var i Frankrig sidst.

Om *et fødselsdagskort på fransk* fundet under ransagningen, ekstrakt s. 1429, har tiltalte forklaret, at fødselsdagskortet var fra hans farmor på hans 23-års fødselsdag. Han fik sin mor til at oversætte det, da han ikke forstår fransk. Begge hans forældre taler fransk, og hans mor har fortalt om sin ungdom i Frankrig, hvor hun arbejdede som au pair.

Han har sin mor, moster og dennes to børn, lillebror, morfar og morbror her i Danmark. De mødes til familiesammenkomster 2-3 gange om året. Han har ikke kontakt med sin far.

Han kan ikke se, hvordan han skulle kunne klare sig i Frankrig, da han ikke forstår fransk, og han ikke har noget netværk eller kendskab til Frankrig. He-le hans netværk er i Danmark.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 9. december 2024.

Rettens begrundelse og afgørelse

Tiltalte har ikke bestridt at have foretaget opslagene og delingerne af både egne og andres tekster, lydfiler og videoer på de kanaler og grupper på beskedtjenesten Telegram, der er nævnt i anklageskriftet. Han har heller ikke bestridt antallet af følgere på kanalerne, men har dog bestridt, at antallet af

følgere i anklageskriftets pkt. L skulle være ”mere end 6.000” , med henvisning til, at der er mange følgere, som går igen på hans kanaler. Tiltalte har derimod i det hele bestridt, at han foretog opslagene og deling-erne for at fremme virksomheden for Terrorsammenslutning eller i øvrigt for enkeltpersoner, der begår eller har til hensigt at begå handlinger omfattet af straffe-lovens § 114 a-d.

Han har forklaret, at hans ærinde var nyhedsformidling, og at han havde en særlig interesse for højreekstremistiske terrorangreb, *white terror*, og at der herudover var tale om formidling af politiske budskaber yderst på højre-fløjen. Han har holdt sig inden for lovens rammer ved bl.a. ikke at dele opfordringer til terror, vejledninger til terror eller våben- og bombe-manualer, ligesom han har undladt af anvende racistisk eller anden forhån-ende sprogbrug, hvorfor hans aktiviteter er beskyttet af ytringsfriheden. Tiltalte har også bestridt, at Terrorsammenslutning eksisterer som en terrororganisation eller som en organisation i det hele taget. Han har forklaret, at Terrorsammenslutning alene eksisterer som et meme eller et internet-slang, der bruges i flæng af personer, der gerne vil være populære på Telegram.

Terrorsammenslutning

Det er en betingelse for at kunne dømme efter anklageskriftet, at

Terrorsammenslutning er en terrororganisation i straffelovens forstand.

Terrorsammenslutning er optaget en række landes terrorlister, herunder i USA, Canada, Australien og Storbritannien, men ikke på EU’s terrorliste, ligesom der i Danmark ikke findes en terrorliste. Det er imidlertid domstolene, der skal foretage en selvstændig bedømmelse heraf, jf. Højesterets dom af 14. marts 2025, *U.2025.1945*, med henvisning til Justitsministeriets besvarelse af spørgsmål nr. 62 og nr. 122 fra Retsudvalget og Retsudvalgets betænkning af 21. maj 2002 vedrørende lovforslag nr. L 35 af 13. december 2001.

Efter forklaringerne fra Vidne 1, PETs Center for Terroranalyse, og Vidne 3 fra Europols Antiterror Center samt indholdet af Center for Terroranalysens retserklæring af 30. oktober 2025, lægger retten til grund, at

Terrorsammenslutning blev dannet i 2019 som et netværk af kanaler og profiler på beskedtjenesten Telegram af de amerikanske statsborgere Person 5, som bl.a. anvendte Profilnavn 15 og ”Profilnavn 14” , og Person 4, som bl.a. anvendte Profilnavn 23 og senere ”Profilnavn 13” , sammen med en canadisk statsborger, som bl.a. anvendte Profilnavn 3 og ”Profilnavn 27” , og endelig en unavngivet en person med Profilnavn 22 . Retten lægger endvidere efter de samme forklaringer til grund, at Terrorsammenslutning ikke er en organisation i traditionel forstand, men et løst koblet online-netværk med brugere fordelt i lande over hele verden, uden nogen form for medlemsregistrering, og hvor medlemmerne ikke var samlet på én kanal, men

spredt udover en række kanaler og profiler på Telegram.

Hvorvidt en profil eller kanal var en del af Terrorsammenslutning-netværket afhang af resultatet af de sociale netværksanalyser, som bl.a. Europol foretog, og hvor dette blev vurderet ud fra profilerne og kanalernes overlap i grupper, intensiteten af profilernes aktivitet og radikaliseringsniveauet i opslag og vedhæftede filer.

Om størrelsen af netværket lægger retten efter forklaringen fra vidnet fra Center for Terroranalyse til grund, at der i 2020 var ca. 200 grupper eller kanaler med indbyrdes kontakt og med 1.700 i grupperne personer i gennemsnit.

Retten lægger endvidere efter vidnet fra Europols forklaring til grund, at Person 4 og Person 5, i perioden efter anholdelsen af ”Profilnavn 22” i 2021 og senere anholdelsen af den canadiske statsborger, fungerede som lederne af Terrorsammenslutning, idet de var de hovedindoktrinerende, og dem, der lavede udgivelser i Terrorsammenslutnings navn.

Retten lægger endvidere efter vidnernes forklaring til grund, at der efter anholdelserne af Person 4 og Person 5 den 6. september 2024, sås der et markant fald på ca. 70 % i aktiviteten på Terrorsammenslutning, og at der efter anholdelsen af tiltalte i december 2024 stort set ikke sås nogen aktivitet i netværket.

Det er endvidere dokumenteret, at Person 4 har efterfølgende erkendt sig skyldig i at fremme terrorvirksomhed og har modtaget en dom på 30 års fængsel, mens sagen mod Person 5 endnu ikke er afgjort. Efter vidnet fra Europols forklaring og dokumentatione fra Terrorsammenslutnings udgivelser lægger retten videre til grund, at de ledende Terrorsammenslutning-profiler under navnet Gruppe 5 udgav en række online-udgivelser, herunder: ”Manifest 5” i juni 2021, ”Manifest 4” i december 2021 og ”Manifest 2” i juli 2022.

På den første udgivelse fremgik mottoet ”*Terror is the language of the unheard*”, og publikationerne har Terrorsammenslutnings logo, der Udeladt. Publikationerne indeholder i varierende omfang beskrivelser af ideologi for militant accelerationsme, hvorved en samfundsomvæltning skal ske gennem enkeltpersoners angreb på bl.a. infrastruktur, offentlige myndigheder, herunder

politifolk, minoriteter, herunder sorte, jøder og LGBT, og at angrebene antal vil øges som følge af de forudgående angreb, hvorefter et nyt samfund med hvidt overherredømme kan bygges op. Som ét blandt af mange eksempler på udgivelsernes beskrivelse af ideologien, fremgår det af ”Manifest 5” under overskriften: “*Saints Today*”: “*First it was every dacade Then it was every few years Next it was anually*”

After it was monthly Now its weekly The goal? Daily”.

Udgivelserne, der er en blanding af tekst, fotos og grafik, er i deres grafiske udtryk stærkt voldsforherligende, og publikationerne omhandler ”saint-culture” , hvor terrorhandlinger omtales som ”Holy Terror” , og der er opstillet såkaldte sainthood-kriterier, hvorved gerningsmænd kan blive helgenkåret, hvis 1) angrebet er udført af en hvid gerningsmand, 2) handlingen er intentionel, 3) med et racistisk eller politisk motiv, 4) der er dræbt mindst én person og 5) gerningsmandens verdenssyn er ”pro-white” . Navnlig ”Manifest 2” indeholder konkrete vejledninger til brug for angreb, herunder udpegning af mål og beskrivelser af levevis op mod et angreb og vejledninger i fremstilling af sprængstof.

Efter vidnet fra Center for Terroranalyse lægger retten endvidere til grund, at der i Terrorsammenslutning-netværket generelt var en udbredt ”saint-culture” , hvor årsdage for højreekstremistiske terrorangreb blev markeret som mærkedage, ligesom en egentlig ”saint-calender” var under udarbejdelse som en Terrorsammenslutning-udgivelse.

Retten lægger endvidere til grund, at Terrorsammenslutning har haft konkret betydning for en række enkeltpersoners terrorangreb, herunder et terrorangreb i Slovakiet i 2022, hvor en 19-årig gerningsmand, Person 13, skød og dræbte to personer på en LGBT-bar, og et angreb i Tyrkiet i 2024, hvor en 18-årig gerningsmand, Person 3, stak og sårede fem personer med kniv ved en moske, og hvor gerningsmændene i begge tilfælde takkede eller krediterede Terrorsammenslutning i deres manifeste. Såvel vidnet fra Center for Terroranalyse som vidnet fra Europol har herudover forklaret, at Terrorsammenslutning havde indflydelse for gerningsmanden til et angreb i Brasilien i 2022, ligesom vidnet fra Center for Terroranalyse har nævnt yderligere to angreb i USA i 2024 og i 2025.

Efter forklaringen fra vidnet fra Center for Terroranalyse og centerets vurdering af terrortruslen mod Danmark lægger retten tillige til grund, at online-radikalisering har stor betydning for den højreekstremistiske terrortrussel.

Sammenfattende lægger retten til grund, at Terrorsammenslutning er et transnationalt online-netværk med løst koblede aktører i form af Telegram-profiler og kanaler med en fælles ideologi i form af højreekstremistisk militant accelerationisme, og efter en samlet vurdering af oplysningerne om Terrorsammenslutnings tilblivelse, størrelse, varighed, ideologi og funktionsmåde med spredning af terrorpropaganda og vejledning til brug for terrorhandlinger, samt netværkets dokumenterede betydning for flere terrorangreb, finder retten, at Terrorsammenslutning må anses for en terrororganisation i straffelovens forstand.

Tiltaltes forbindelse til Terrorsammenslutning

Vidnet fra Europol har forklaret, at vurderingerne af, hvilke kanaler og profiler, der udgjorde en del af Terrorsammenslutning, blev foretaget for hver enkelt kanal eller profil ud fra en social netværksanalyse af kanalernes og profilernes overlap mellem grupper og kanaler, intensiteten af profilen eller kanalens aktivitet og radikaliseringsniveauet af indholdet.

På den beggrund og efter den opgørelse, der fremgår af Europols Intelligence Package af 10. september 2024, lægger retten til grund, at to af tiltaltes kanaler og chats, "Kanal 27" og "Kanal 45", samt kanalen "Profilnavn 11", som tiltalte havde administratorrettigheder til, var blandt de 40 mest indflydelsesrige kanaler på Terrorsammenslutning, og at tre af tiltaltes profiler, "Kanal 10", "Profilnavn 6" og "Profilnavn 5", var blandt de 40 mest indflydelsesrige profiler. Efter tiltaltes forklaring lægger retten endvidere til grund, at tiltalte fulgte og havde kontakt med Person 5 og Person 4's profiler og kanaler på Telegram, ligesom tiltalte havde administratorrettigheder til mindst en af Person 5's kanaler, "Kanal 2". Person 5 har også omkring den 23. april 2024 promoveret tiltaltes kanal med opslaget: *"Make sure to go sub the new Kanal 10 here Kanal 47. He's putting in more work than almost anyone else. Show som support."*

Retten lægger tiltaltes forklaring og korrespondancen mellem tiltalte og Person 4's profil "Profilnavn 13" til grund, at tiltalte havde omfattende kontakt til Person 4.

Som led i denne kontakt var der i perioden fra oktober 2023 til juli 2024 syv tilfælde af udveksling af oplysninger om gerningsmænd til højreekstremistiske terrorangreb, hvor tiltalte fra Person 4 modtog såkaldte saint-cards, hvorefter tiltalte foretog ganske få ændringer, herunder ved at fjerne nedladende benævnelser for eks. sorte og symboler som hagekors, hvorefter han delte teksterne på sine kanaler på årsdagen for angrebene.

Tiltalte har også forklaret, at han i et par tilfælde vendte indholdet af sine opslag med Person 4, ligesom de også har drøftet, hvorvidt han skulle begynde at indtale lydbeskeder på sine kanaler.

Tiltalte har også samarbejdet med Person 4 om, at andre brugere i netværket kunne skrive breve via tiltalte og Person 4 til den fængslede og tidligere terrordømte amerikanske statsborger Person 2. Person 4 har også rost tiltaltes opslag og omtalt ham som en del af Terrorsammenslutning i en besked til tiltalte i forlængelse af, at tiltalte havde indtalt den tyrkiske terrorist Person 3's manifest og delt det på sine kanaler, hvor hun skrev: *"Hell fucking yeah bro Terrorsammenslutning narrator gang"*, hvilket tiltalte likede med en hjerte-emoji.

Tiltalte har endvidere forklaret, at hun har kaldt ham ”Kaldenavn 1” , hvilket han opfattede som en respekt for hans arbejde.

Retten finder herefter, at tiltalte havde et omfattende samarbejde med flere af de ledende medlemmer af netværket, navnlig Person 4, og at han således var tæt på disse, hvilket tillige understøttes af beskeden i anklageskriftets pkt. H, hvor tiltalte fire dage efter anholdelserne af Person 4 og Person 5 den 6. september 2024 indtalte og delte en lydfil, hvor han opfordrede sine følgere til at udvise sikkerhedsbevidsthed. Vidnet fra Europol har tillige forklaret, at tiltalte efter anholdelserne af Person 4 og Person 5 den 6. september 2024 blev endnu mere synlig på Terrorsammenslutning og fungerede som Terrorsammenslutnings stemme udad til. Tiltalte har også selv identificeret sig med

Terrorsammenslutning i beskeden i anklageskriftets pkt. F, hvor han i en lydfil henvender sig til sine følgere med: ”*Hey, what’s up Terrorsammenslutning*” hvorefter han bl.a. nævner, at ”*So, everything within the movement, I would say, within our part of the movement, is going pretty well.*” og ”*There is so much white terror.*” , ligesom han bl.a. fortæller følgerne: ”*You are the most evil thing that exist. These people should fucking fear you*”.

Endelig har han delt et grafisk billede, anklageskriftets pkt. D, med Terrorsammenslutnings logo og forskellige højreekstremistiske symboler, og skrev til opslaget, at det var et ”cool foto” , som kunne bruges som baggrundsbillede på følgernes telefoner, hvilket han også selv anvendte på sin telefon ved anholdelsen.

Selvom tiltalte ikke selv har delt Terrorsammenslutnings publikationer, men alene var i besiddelse af disse, så har tiltalte i en lang række tilfælde delt opslag og videoer, der efter rettens opfattelse viser, at tiltalte delte Terrorsammenslutnings ideologi i form af højreekstremistisk militant accelerationisme.

Det er således ved gennemgangen af tiltaltes kanaler dokumenteret, at tiltalte videre delte store mængder af stærkt voldsforherligende højreekstremistisk propagandamateriale, herunder videoer, hvor personer fra minoritetsgrupper, bl.a. sorte, jøder og LGBT-personer, samt politifolk bliver skudt mod eller udsat for vold, og i flere tilfælde med klip fra Hitlers nazi-regime. Til flere af videoerne er der ledsagende tekster i opslaget eller slogans i videoerne. Som eksempler på de mange opslag og videoer, der har indgået i rettens bedømmelse, er et opslag af 25. marts 2023 med teksten: ” *What is needed? That which stirs within the masses of our folk the most primordial of emotions. Our folk must be shaken from the stupor, the sleep, that has befallen them. ... How must this be done? Through the formation of a secret societies, esoteric cults, the creation of a new avant-garde, all of this contributing to a vibrant new culture, one to set the current world ablaze!*” , et opslag af 5. december 2023 med teksten: ”*When youre ready to die, you*

are alive”, en video delt 9. januar 2024, med en ledsagende tekst: *”The war is already here. Your uniform is your skin color. Get off your knees White man and stand up for your race*”, en video delt 13. januar 2024, med en ledsagende tekst: *”Total Aryan victory We are everywhere*”, en video delt 24. januar 2024, med slogans som: *”The time for debate is over*”, *”Defend your race*”, *”Train and prepare*” og *”Support white people*”, et opslag af 5. februar 2024 med en portræt af terroristen Person 2 med glorie om hovedet og en ledsagende tekst: *”Person 2 says he is honored and touched by all the kind words, and he’ll type up formal responses to them tonight. I’ll message you guys separately (lyn-emoji)”*, et opslag af 19. april 2024 med links til videoer fra Person 5’s Profilnavn 14 med en ledsagende tekst: *”How to get radicalized”*, og endelig et opslag af 26. juni 2024 med teksten: *” Are you filled with hatred? Then direct it into something that have an effect. The System police. The System politicians. The System workers.”*.

Der er endvidere dokumenteret opslag med tekststykker fra tiltales novelle-projekt med titlen *”Titel 9”*, som tiltalte i opslagene betegner som *”a semi-fictional book, based on real life experiences, from various pro-White people and their experiences with the system, and the ultimate solution”*, og som blandt andet handler om en persons kamp mod *”system people”*, og hvor personen dræbe en *”system police”*. Af teksten fremgår bl.a.: *” Life isn’t endless pleasure, but a suffering and then a happiness that you endured, for something that you believed in, that you are willing to die for – that is being alive and therefore the meaning of being here. – to feel that you actually where here and knowing that stories will be told about you when you aren’t here anymore.”*

Det er endvidere dokumenteret, at tiltalte i ca. 20 tilfælde, udover det i anklageskriftets pkt. C delte helgenkort, har lagt opslag ud på årsdagen for højreekstremistiske terrorangreb, hvor gerningsmanden og angrebet omtales. Disse opslag vedrører udelukkende gerningsmænd, som opfylder Terrorsammenslutnings fem helgen-kriterier, og de baserer sig i adskillige tilfælde på de helgenkort, som tiltalte modtog fra Person 4, hvor tiltalte har fjernet nedsættende betegnelser om eksempelvis sorte og symboler som hagekors. Opslagene indeholder dog også i nogle tilfælde nedsættende betegnelser og beskrivelser, eksempelvis *”spics”* for latinamerikanere, *”so called ”rights” of Africans, Asian and other non-whites”* ligesom politibetjente konsekvent omtales som *”system police”*.

Det er endvidere gennemgående, at mens gerningsmandens person, valg af våben og motiv er udførligt beskrevet, så er ofrene alene omtalt generisk som eksempelvis jøder, sorte eller homoseksuelle.

Der er også eksempler på, at gerningsmænd omtales i mere positive vendinger, eksempelvis i opslaget af 13. august 2023 om en terrorist,

Person 36, som havde dræbt en sort og som efter afsoning ”*lived the rest of his life as a free white terrorist.*” eller et opslag af 21. juni 2023, hvor Ku Klux Klan-medlemmer, der dræbte en sort og to jøder, blev omtalt som klansmænd, der endelig fik nok .

Retten finder, at tiltaltes opslag på årsdagene for højreekstremistiske terrorangreb samlet set fremstår som en hyldest til gerningsmændene, og at disse ikke må glemmes, ligesom den høje grad af omtale får enkeltpersoners terrorangreb til at fremstå som dagligdags hændelser, hvorved følgerne tilvænnnes og afstumpes i forhold til brugen af terrorangreb mod de persongrupper, som bliver lagt for had i det højreekstremistiske miljø. Selvom tiltalte har forklaret, at han var omhyggelig med at udelade eller erstatte nedsættende betegnelser af hensyn til nyhedsformidlingen og for ikke at gøre noget ulovligt, har retten lagt vægt på, at tiltalte samtidig var klar over, at opslag med den type ordlyd ville kunne føre til sletning af hans opslag og lukning af kanaler, hvilket allerede var sket for ham mange gange tidligere. Retten lægger herefter til grund, at tiltaltes mere neutrale sprogbrug skyldtes sikkerhedsbevidsthed og ønsket om, at hans opslag skulle nå ud til så mange følgere som muligt.

Vedrørende antallet af følgere i anklageskriftets pkt. L, som tiltalte har bestridt skulle være ”mere end 6.000” , med henvisning til, at der er mange følgere, som går igen på hans kanaler, har anklagemyndigheden har oplyst, at man enig i, at der er et større antal gengangere, og at det reelle antal følgere således er noget mindre.

Henset til summen af følgere i anklageskriftets pkt. A-K og efter sagens øvrige oplysninger om Terrorsammenslutnings udbredelse, lægger retten til grund, at tiltalte i hvert fald havde flere tusinde følgere.

Sammenfattende lægger retten til grund, at tiltaltes profiler og kanaler udgjorde en del af Terrorsammenslutning-netværket, og at tiltalte havde en aktiv og betydelig rolle i Terrorsammenslutning.

Tiltaltes forsæt og forholdet til ytringsfriheden

Efter det ovenfor anførte lægger retten til grund, at tiltalte foretog sine opslag og delinger i et propaganda-øjemed, og at hans formål var at nå ud til så mange følgere som muligt for på den måde at indoktrinere sine følgerne i

Terrorsammenslutnings ideologi.

Retten lægger endvidere til grund, at tiltalte gennem sin oplæsning af manifestet fra gerningsmanden til terrorangrebet i Tyrkiet i 2024 og delingen af oplysningerne i manifestet fra gerningsmanden til terrorangrebet i Bratislava i 2022, vidste, at gerningsmændene takkede eller krediterede

Terrorsammenslutning, og tiltalte således var vidende om, at den propaganda og vejledning, der blev spredt gennem Terrorsammenslutning-netværket, var med til at fremme enkeltpersoners terrorhandlinger.

Retten finder herefter, at tiltalte må have indset, at han har handlet på en måde, der var egnet til at fremme virksomheden for Terrorsammenslutning eller andre personer, der ville begå handlinger omfattet af straffelovens § 114 a-d. Retten har på den baggrund også tilsidesat tiltaltes forklaring om, at opslagene var nyhedsformidling og formidling af legitime politiske budskaber, der er beskyttet af ytringsfriheden.

Retten har ved vurderingen af hensynet til ytringsfriheden lagt afgørende vægt på indholdet af opslagene og den sammenhæng, i hvilken de præsenteres.

Opslagene fremstår ikke som upartisk eller kritisk nyhedsformidling, men derimod som ren formidling af højreekstremistiske budskaber med brug af terror som middel i tråd med Terrorsammenslutnings ideologi om militant accelerationisme. Der har ikke under den omfattende gennemgang af tiltaltes opslag været et eneste eksempel, hvor tiltalte har forholdt sig kritisk eller har taget afstand fra terrorhandlingerne eller budskaberne.

Tiltaltes ofte anvendte note/forbehold: ” *NOTE: This channel, and every one associated with it, DON'T encourage White terror or mass murder. We simply share this content for the purpose of documenting history, satire & art.* ”, kan under de omstændigheder ikke føre til en anden vurdering. Retten finder herefter tiltalte skyldig i den rejste tiltale, dog med den ændring, at antallet af følgere i anklageskriftets pkt. L alene er ”flere tusinde” .

Straffastsættelsen

Straffen fastsættes til fængsel i 6 år, jf. straffelovens § 114 e, 1. pkt. Der er ved strafudmålingen lagt vægt på tiltaltes betydelige og aktive rolle i

Terrorsammenslutning, den lange gerningsperiode og det meget store antal delinger af propagandamateriale. Der er i formildende retning lagt vægt på, at tiltalte ikke selv delte Terrorsammenslutnings udgivelser eller bombe- og våbenmanualer. *Frakendelse af indfødsretten og udvisning*

Tiltalte har forklaret, at han ikke er bekendt med, at han også skulle have fransk statsborgerskab.

På grundlag af Udlændinge- og Integrationsministeriets gennemgang af de franske og danske indfødsretsregler, må lægges til grund, at tiltalte, som barn af en fransk far og en dansk mor, erhvervede både fransk og dansk statsborgerskab ved fødslen.

Ministeriet oplyser, et det ikke er i besiddelse af oplysninger, der kan be- eller afkræfte, om tiltalte efterfølgende er blevet løst fra sit franske statsborgerskab. Da der imidlertid ikke foreligger nogen oplysninger om, at

tiltalte skulle have forsøgt at blive løst fra sit franske statsborgerskab, og tiltalte endvidere har forklaret, at han ikke var klar over, at han skulle være fransk statsborger, lægger retten til grund, at tiltalte fortsat er fransk statsborger. Tiltalte har begået meget alvorlig kriminalitet omfattet af straffelovens kapitel 13 om forbrydelser mod statsforfatningen og de øverste statsmyndigheder, terrorisme m.v. Straffen er fastsat til fængsel i 6 år, og retten finder, at kriminaliteten, såvel efter sin art som omfang, er til alvorlig skade for statens vitale interesser. Tiltalte skal derfor frakendes sin danske indfødsret, medmindre det vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. indfødsretslovens § 8 b, stk. 1.

Af Højesterets dom af 8. juni 2016, (UfR 2016.3235), der også vedrørte overtrædelse af straffelovens § 114 e og frakendelse af indfødsret, fremgår det, at der ”ved vurderingen af, om indfødsret skal frakendes, når lovens betingelser er opfyldt, efter forarbejderne til indfødsretslovens § 8 B, stk. 1, skal foretages en proportionalitetsafvejning af på den ene side forholdets grovhed og på den anden side en frakendelses betydning for den pågældende.

I tilfælde, hvor en person dømmes for mere alvorlige forhold, bør den pågældende ifølge forarbejderne som udgangspunkt frakendes dansk indfødsret. Ved mere alvorlige forhold forstås forhold, der straffes med fængsel i 2 år eller derover. Den betydning, en frakendelse har for den pågældende, kan dog tale afgørende imod frakendelse af dansk indfødsret selv ved mere alvorlige forhold. Det kan blive aktuelt, hvis den pågældende ikke har nogen eller alene en meget ringe tilknytning til et andet land. Det fremgår endvidere af forarbejderne, at den nævnte proportionalitets-afvejning minder om den, der skal foretages efter udlændingelovens regler ved vurderingen af, om udvisning på grund af et strafbart forhold skal ske, og at der normalt ikke bør ske frakendelse af dansk indfødsret, hvis det efter udlændingelovens regler vil være et uproportionalt indgreb at udvise den pågældende.”

Det følger af den pågældende udlændingelovs § 26, stk. 2, jf. § 22, nr. 1, 2, og 6, at tiltalte skal udvises, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Tiltalte er 30 år og er indrejst her i landet som barn. Han er ikke gift eller samlevende, og han har ingen børn.

Udvisning vil indebære et indgreb i hans ret til privatliv, jf. Menneskerettighedskonventionens artikel 8, stk. 1, og kan derfor kun ske, hvis betingelserne i bestemmelsens stk. 2 er opfyldt. Udvisning har hjemmel i udlændingeloven og har til formål at forebygge uro eller forbrydelse. Det afgørende er herefter, om udvisning må anses for nødvendig under hensyn til disse formål.

Dette beror på en proportionalitetsvurdering, og de kriterier, der skal indgå i vurderingen, fremgår bl.a. af Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols dom af 23. juni 2008 i sag 1638/03 (Maslov mod Østrig), præmis 68. Den vægt, der skal lægges på de enkelte kriterier, afhænger af den konkrete sags omstændigheder, jf. dommens præmis 70. I tilfælde som det foreliggende, hvor der er tale om en udlænding, som ikke har etableret egen familie, skal der lægges vægt på karakteren og alvoren af den begåede kriminalitet, varigheden af udlændingens ophold i værtslandet, tiden efter den begåede kriminalitet og udlændingens adfærd i denne periode samt fastheden af sociale, kulturelle og familiemæssige bånd til værtslandet og modtager-landet, jf. dommens præmis 71.

Da tiltalte er EU-statsborger, følger det af EU-domstolens praksis, at udvisning kun er berettiget, såfremt den pågældendes tilstedeværelse eller adfærd udgør en virkelig og tilstrækkelig alvorlig trussel mod grundlæggende samfundshensyn, og herudover følger det af EU-opholdsbekendtgørelsens § 37, stk. 3, at hvis en EU-statsborger har haft ophold her i landet i de 10 forudgående år, må der ikke træffes afgørelse om udvisning, medmindre det er bydende nødvendigt af hensyn til den offentlige sikkerhed.

Tiltalte er født i Frankrig, og familien flyttede til Danmark, da tiltalte var 2 år, hvor tiltalte siden har boet. Forældrene blev skilt i 2010. Tiltalte har gennemført gymnasiet og været aktiv på arbejdsmarkedet frem til anholdelsen. Tiltalte har kontakt til sin mor og lillebror og den øvrige familie på moderens side. Han har ikke kontakt til sin far.

I Frankrig har tiltalte kontakt til sin farmor, som det eneste familiemedlem. Tiltalte har oplyst, at han ikke taler eller forstår fransk, og at hans farmor, der skriver til ham to gange om måneden, skriver på engelsk via Google Translate, og at hans mor hjalp med at oversætte det fødselskort fra farmoren på fransk, der blev fundet hos tiltalte ved ransagningen.

Han har besøgt farmoren fire gange i løbet af sin barndom og har også siden været i Frankrig med sine forældre, hvor de besøgte familie, senest for ca. 7 år siden, som dog mere var for sightseeing.

Det må således lægges til grund, at tiltalte har en langt stærkere tilknytning til Danmark end til Frankrig, men også en vis tilknytning til Frankrig i form af familie. Henset til, at tiltalte har boet sammen med sin far i størstedelen af sin opvækst og har været på adskillige ferierejser med familien til Frankrig, lægger retten tillige til grund, at tiltalte også har kendskab til fransk kultur, og at han må have et vist minimum af kendskab til det franske sprog. Endvidere kan det efter dokumentationen af tiltaltes mange opslag lægges til grund, at tiltalte behersker engelsk flydende både skriftligt og mundtligt, hvilket også må tillægges en vis betydning for den samlede vurdering af tiltaltes forudsætninger for at etablere en tilværelse i Frankrig.

Retten finder herefter, at tiltalte henset til sin alder, uddannelsesniveau, sprogkundskaber og tilknytning til Frankrig ikke vil være uden forudsætninger for at etablere en tilværelse i Frankrig.

Henset hertil og efter en samlet afvejning af de ovenfor anførte forhold og den omstændighed, at tiltalte tidligere er dømt for racistisk motiveret personfarlig kriminalitet, finder retten, at hverken frakendelse af dansk indfødsret eller udvisning med indrejseforbud for bestandig udgør et uproportionalt indgreb, ligesom udvisning findes bydende nødvendig af hensyn til den offentlige sikkerhed.

Tiltalte frakendes derfor sin danske indfødsret og udvises af Danmark med indrejseforbud for bestandig.

Kontaktforbud

De objektive betingelser for at give kontaktforbud som nævnt i straffelovens § 79 b, stk. 3, jf. stk. 1, er opfyldt.

Efter forarbejderne forudsættes kontaktforbud særligt anvendt i tilfælde, hvor overtrædelsen er udtryk for den dømtes radikaliserings.

Tiltalte er dømt for overtrædelse af straffelovens § 114 e, 1. pkt., for at sprede terrorpropaganda i et radikaliseret miljø.

Retten finder herefter, at et kontaktforbud vil være egnet og nødvendigt for at forebygge ny lignende kriminalitet.

Under hensyn til navnlig længden af den idømte straf fastsættes kontaktforbuddets varighed til 6 år.

Konfiskation

Påstanden om konfiskation tages i medfør af den påberåbte bestemmelse til følge.

Thi kendes for ret:

Tiltalte skal straffes med fængsel i 6 år.

Tiltalte frakendes sin danske indfødsret og udvises af landet med indrejseforbud for bestandig.

Tiltalte forbydes i en periode på 6 år at søge kontakt med personer, der er dømt for en eller flere af de overtrædelser, der er nævnt i straffelovens § 79 b, stk. 1.

Hos tiltalte konfiskeres en mobiltelefon af mærket Samsung, et usb-stik af mærket Datatraveler G4 -16gb, en bærbar PC af mærket Lenovo, stickers

"Gruppe 3", en mobiltelefon af mærket Samsung, en dolk med NAZI-mærke, papirer – decoder og foto af nazist, en mobiltelefon af mærket

Huawei, et digital kamera af mærket Sony, en bærbar PC af mærket Lenovo, en mobiltelefon af mærket Nokia, en mobiltelefon af mærket Samsung, en mobiltelefon af mærket Huawei, en mobiltelefon, en harddisk af mærket Toshiba, et usb-stik, et usb-stik 4gb, diverse simkort, simkortholdere og simkortemballage, 2 usb-stik og 2 memorykort.
Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Dommer