



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 20. april 2026

Rettens nr. 99-1877/2024

Politiets nr. 4100-76406-00010-22

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte 1

Født (1984),

Tiltalte ApS

CVR nr.,

Tiltalte 2

Født (1970),

Tiltalte 3

Født (1963) og

Tiltalte 4

Født (1985)

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 4. september 2024.

Tiltalte 1, Tiltalte ApS, Tiltalte 2, Tiltalte 3 og Tiltalte 4 er tiltalt for overtrædelse af

1.

Alle de tiltalte

forsøg på svig med offentlige midler af særlig grov karakter efter straffelovens, § 289 a, stk. 1, jf. § 289, stk. 1, jf. § 81 d, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 21, ved den 27. februar 2021 ca. kl. 22:28 i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, Tiltalte 2 som direktør i, medejer af og formel indsender af ansøgning om kompensation for selskabet Tiltalte ApS, CVR nr., Adresse 1, 7500 Holstebro, Tiltalte 3 som medejer af og kontaktperson overfor Erhvervsstyrelsen for selskabet og Tiltalte 4 og Tiltalte 1 som reelle anpartshavere i selskabet, med fortsæt til at opnå uberettiget udbetaling af tilskud eller støtte fra danske myndigheder, svigagtigt at have afgivet urigtige eller vildledende oplysninger idet de gennem deres selskab Tiltalte ApS ansøgte Erhvervsstyrelsen om udbetaling af 920.567 kr. i kompensation for aflyste arrangementer for perioden fra den 5.

april 2020 til den 24. maj 2020, idet de i ansøgningen blandt andet oplyste

- 1) At de i 2019 havde planlagt at afholde følgende fire arrangementer med mere end 350 deltagere:
 - a. Påskearrangement med dans og musik 9. april til 13. april 2020
 - b. Pinsearrangement 30. maj til 1. juni 2020 c. Arrangement 1 3. maj til 24. maj 2020 d. Arrangement 2 5. april 2020 til 26. april 2020 selv om det ikke var rigtigt
- 2) At de havde afholdt udgifter på 95.842 kr. til en terrasse for at kunne afholde påskearrangementet 9. til 13. april, selv om udvidelsen af terrassen først blev iværksat i maj 2020.
- 3) At de havde afholdt udgifter til borde og stole for 55.234 kr. til påskearrangementet selv om det ikke var rigtigt
- 4) At de havde afholdt udgifter på 190.512 kr. til nyt gulv til pinsearrangementet, selv om det ikke var rigtigt
- 5) At de havde afholdt udgifter på 74.854 kr. til indkøb af ”dinner boats” til arrangementet ”Arrangement 2”, selv om det ikke var rigtigt, alt hvorved de forsøgte at formå Erhvervsstyrelsen til at udbetale sig i alt 920.567 kr. som kompensation fra hjælpepakker til imødegåelse af skadevirkningerne ved covid-19-epidemi, hvilket mislykkedes idet Erhvervsstyrelsen stoppede udbetalingen og anmeldte forholdet til politiet,

2.

Alle de tiltalte

dokumentfalsk af særlig grov karakter efter straffelovens § 172, stk. 2, jf. § 171, idet de i forening og efter forudgående aftale ved ansøgning af 27. februar 2021 til Erhvervsstyrelsen om kompensation for aflyste arrangementer i forbindelse med Covid-19 gjorde brug af et falsk dokument for at skuffe i retsforhold, idet de som dokumentation for, udgifter til etablering af en terrasse ikke kunne have været undgået ved afbestilling af terrassen, vedlagde en skrivelse af 1. maj 2020, der fremstod som om den hidrørte fra entreprenør Vidne 1, selv om det ikke var tilfældet,

3. (8)

Alle de tiltalte

dokumentfalsk af særlig grov karakter efter straffelovens § 172, stk. 2, jf. § 171, idet de i forening og efter forudgående aftale ved ansøgning af 27. februar 2021 til Erhvervsstyrelsen om kompensation for aflyste arrangementer i forbindelse med Covid-19 gjorde brug af et falsk dokument for at skuffe i retsforhold, idet de som dokumentation, for at udgifter til en terrasse var endeligt tabt, vedlagde en mail, der fremstod som om den hidrørte fra Virksomhed 1 v/ Vidne 2, selv om den var givet et indhold, der ikke hidrørte fra Virksomhed 1 v/ Vidne 2, idet ordene ”og nedtage forstærkningen da arrangementet ikke blev gennemført” var blevet tilføjet,

4. (9)

Alle de tiltalte

dokumentfalsk af særlig grov karakter efter straffelovens § 172, stk. 2, jf. § 171, idet de i forening og efter forudgående aftale ved ansøgning af 27. februar 2021 til Erhvervsstyrelsen om kompensation for aflyste arrangementer i forbindelse med Covid-19 gjorde brug af et falsk dokument for at skuffe i retsforhold, idet de som dokumentation for udgifter til lægning af trægulv vedlagde en skrivelse, der fremstod som om den hidrørte fra Virksomhed A/S, selv om det ikke var tilfældet,

5. (16)

Alle de tiltalte

dokumentfalsk af særlig grov karakter efter straffelovens § 172, stk. 2, jf. § 171, idet de i forening og efter forudgående aftale ved ansøgning af 27. februar 2021 til Erhvervsstyrelsen om kompensation for aflyste arrangementer i forbindelse med Covid-19 gjorde brug af et falsk dokument for at skuffe i retsforhold, idet de som dokumentation for udgifter til indkøb af "dinner boats" vedlagde et dokument, der fremstod som en faktura der hidrørte fra Virksomhed Ltd, selv om dokumentet var givet et indhold, der ikke hidrørte fra Virksomhed Ltd, idet ordet "Quotation" var blevet erstattet med "Invoice" og "Att.: Tiltalte 1 E-mailadresse 1" var blevet erstattet med "Tiltalte ApS CVR nr. Adresse 1, 7500 Holstebro, E-mailadresse 2".

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf og tillægsgbøde til Tiltalte 1, Tiltalte 2, Tiltalte 3 og Tiltalte 4 samt bøde til Tiltalte ApS.

Tiltalte 1 har nægtet sig skyldig.

Tiltalte ApS har nægtet sig skyldig.

Tiltalte 2 har nægtet sig skyldig.

Tiltalte 3 har nægtet sig skyldig.

Tiltalte 4 har nægtet sig skyldig.

Skriftlig forelæggelse

Anklagemyndigheden har i en skriftlig forelæggelse anført:

De tiltalte Tiltalte 2, Tiltalte 4 og Tiltalte 1 var i 2020 de registrerede ejere af Tiltalte ApS. Tiltalte 3 er i ansøgningen til Erhvervsstyrelsen

anført som kontaktperson og medejer. De tiltalte Tiltalte 2 og Tiltalte 3 drev i 2020 sammen virksomheden Virksomhed 2 i selskabet Virksomhed ApS 1. De tiltalte Tiltalte 1 og Tiltalte 4 ejede i 2020 sammen gennem Virksomhed ApS 2 selskaberne Virksomhed IVS og Virksomhed ApS 3.

I forbindelse med Covid-19 epidemien var det muligt for arrangører af større arrangementer der måtte aflyses som følge af nedlukningen, at søge kompensation fra staten for det tab, som de led i forbindelse med aflysningen.

Tiltalte ApS søgte den 27. februar 2021 Erhvervsstyrelsen om kompensation for 4 arrangementer:

- 1) Påskearrangement med dans og musik
- 2) Pinsearrangement
- 3) Arrangement 1
- 4) Arrangement 2

Tiltalte ApS brændte den 12. juli 2021.

30. september 2021 afviste erhvervsstyrelsen ansøgningen, side 298.

20. april 2022 anmeldte Erhvervsstyrelsen de tiltalte for bedrageri ved kompensationsansøgningen.

8. februar 2023 ransagede Midt- og Vestjyllands Politi ved de tiltalte, Tiltalte 1 og Tiltalte 4 på Adresse 2, By 1 og de tiltalte Tiltalte 3 og Tiltalte 2 på Adresse 3, By 2. Politiet fik i forbindelse med ransagningerne adgang til at ransage de tiltaltes telefoner og computere. En del af det skriftlige materiale i denne sag stammer fra denne ransagning.

Midt- og Vestjyllands Politi har også indhentet dokumenter fra Revisor Vidne 3, der var revisor for Tiltalte ApS og som afgav erklæring overfor Erhvervsstyrelsen i forbindelse med kompensationsansøgningen.

Bevistemaer og anbringender

Det er anklagemyndighedens opfattelse, at de pågældende arrangementer ikke var planlagt til afholdelse på de angivne datoer, og ikke ville kunne have været blevet afholdt, fordi de ting, der skulle anvende til afholde arrangementerne ikke var klar på de tidspunkter arrangementerne skulle have været afholdt. For eksempel forudsætter

- Påskearrangementet at der skulle have været afholdt fra den 9. april til den 13. april 2020 etableringen af en terrasse. Denne terrasse blev først bestilt den 5. maj 2020 eller senere.
- Pinsearrangement forudsætter lægning af trægulv. Det er aldrig blevet bestilt.
- Arrangementet Arrangement 2 forudsætter både. Bådene blev imidlertid ikke bestilt i 2020.

Forhold 1

- 1) Anklagemyndigheden gør gældende,
 - a. At ansøgningen med underliggende bilag er et samlet bedrageri efter straffelovens § 289, jf. § 289a
 - b. at ansøgningen med underliggende bilag er en samlet helhed indsendt af de tiltalte i forening efter forudgående aftale eller fælles forståelse.
 - i. Anklagemyndigheden gør herunder gældende, at de tiltalte alle vidste, at
 1. Ingen af de anførte arrangementer var planlagt til afholdelse på de angivne tidspunkter
 2. Væsentlige dele af de i ansøgningen og underliggende bilag anførte udgifter ikke var afholdt af

Tiltalte ApS, eller at Tiltalte ApS ikke havde påtaget sig en betalingsforpligtigelse på tidspunktet for de angivne arrangementers angivne afholdelse

3. at de tiltalte alle vidste

a. Påske arrangementet

i. At Påske arrangementet var sat til 9.

april til 13. april 2020

ii. At arbejdet med lægning af terrassen

til påskearrangementet først blev påbegyndt

i maj 2020

iii. At Entreprenør

Vidne 1 ikke har afvist at aflyse

etableringen af terrassen før påske

arrangementet skulle afholdes, idet det

endelige tilbud fra Entreprenør Vidne 1 er

dateret 5. maj 2020 det vil sige efter påsken

iv. At der ikke var indgået

kontrakt mellem Virksomhed 2 og Tiltalte

ApS før påsken 2020

1. idet ingen af de kontrakter,

der blev fundet på de

tiltaltes apparater var

oprettet før arrangementets

afholdelse

2. at kontrakten indsendt til

Erhvervsstyrelsen var

underskrevet af

Tiltalte 2 og Tiltalte 3

v. At der ikke var indgået kontrakt

mellem Virksomhed IVS og Tiltalte ApS før

påsken 2020

1. idet ingen af de kontrakter,

der blev fundet på de

tiltaltes apparater var

oprettet før arrangementets

afholdelse

2. at kontrakten indsendt til

Erhvervsstyrelsen var

underskrevet af

Tiltalte 2 og

Tiltalte 4

vi. At der ikke var indgået

aftale mellem Virksomhed ApS 3 og Tiltalte ApS før påsken 2020.

b. Pinse arrangementet

i. At der ikke var blevet lagt nyt gulv i

selskabslokalerne

ii. At der ikke var indgået aftale mellem

Virksomhed ApS 3 og Tiltalte ApS før

pinsen 2020.

c. Arrangement 1

i. At der ikke var indgået kontrakt

mellem Virksomhed 2 og Tiltalte ApS i

foråret 2020

1. idet ingen af de kontrakter, der blev fundet på de tiltalte apparater var oprettet før arrangementets afholdelse
 2. at kontrakten indsendt til revisor Vidne 3 var underskrevet af Tiltalte 2 og Tiltalte 3
- ii. At der ikke var indgået kontrakt mellem Virksomhed IVS og Tiltalte ApS i foråret 2020
1. idet ingen af de kontrakter, der blev fundet på de tiltalte apparater var oprettet før arrangementets afholdelse
 2. at kontrakten indsendt til Vidne 3 var underskrevet af Tiltalte 2 og Tiltalte 4

d. Arrangement 2

i. At der ikke var indgået aftale om køb af både før arrangementet skulle afholdes.

e. Der var udarbejdet urigtig og falsk dokumentation, som blev anvendt overfor Erhvervsstyrelsen i forbindelse med ansøgningen.

Forhold 2, Skrivelse af 1. maj 2020, der fremstår som om, den er udstedt af Vidne 1

- Anklagemyndigheden gør gældende, at dokumentet 3-10, side 201 er falsk og agter at bevise dette ved forklaring fra Vidne 1, og tilbuddet dateret 5. maj 2020 side 2071.
- Anklagemyndigheden gør gældende, at alle de tiltalte vidste, at der blev anvendt falske dokumenter overfor Erhvervsstyrelsen
- Anklagemyndigheden gør gældende at Tiltalte 2 har medvirket til dokumentfalsken ved at indsende det til Erhvervsstyrelsen.

Forhold 3, Mail, der fremstår som om den hidrører fra Virksomhed 1 v/ Vidne 2

- Anklagemyndigheden gør gældende at dokumentet Bilag 3-3-5, side 138 er falsk vil bevise dette ved vidneforklaring fra Vidne 2 og mailen på side 2106.
- Anklagemyndigheden gør gældende, at alle de tiltalte vidste, at der blev anvendt falske dokumenter overfor Erhvervsstyrelsen
- Anklagemyndigheden gør gældende at Tiltalte 2 har medvirket til dokumentfalsken ved at indsende det til Erhvervsstyrelsen.

Forhold 4, Skrivelse, der fremstod som om den hidrørte fra Virksomhed A/S

- Anklagemyndigheden gør gældende at skrivelsen bilag 3-12, side 205 er falsk vil bevise dette ved vidneforklaring fra Vidne 4 og skrivelsen på side 2057
- Anklagemyndigheden gør gældende, at alle de tiltalte vidste, at der blev anvendt falske dokumenter overfor Erhvervsstyrelsen
- Anklagemyndigheden gør gældende at Tiltalte 2 har medvirket til dokumentfalsken ved at indsende det til Erhvervsstyrelsen.

Forhold 5, Dokument der fremstod som en faktura fra Virksomhed Ltd

- Anklagemyndigheden gør gældende, at "fakturaen" der blev indsendt til erhvervsstyrelsen er falsk, fordi det ikke var en reel faktura med betalingsoplysninger, fordi der var anført en gyldighedsdato, fordi ingen kopi af fakturaen ældre end 27. februar 2021 blev fundet på nogen af de tiltaltes elektroniske enheder, på grund af ligheden med tilbuddet 38-18-17-11, side 4695, og fordi det fremgik af beskederne mellem Tiltalte 1 og Tiltalte 3, at bådene ikke var blevet købt.
- Anklagemyndigheden gør gældende, at alle de tiltalte vidste, at der blev anvendt falske dokumenter overfor Erhvervsstyrelsen
- Anklagemyndigheden gør gældende at det oprindelige tilbud er sendt til Tiltalte 1 og at han derfor har medvirket til forfalskningen af dokumentet sendt til Erhvervsstyrelsen ved at skaffe modellen for det forfalskede dokument.
- Anklagemyndigheden gør gældende at Tiltalte 2 har medvirket til dokumentfalsken ved at indsende det til Erhvervsstyrelsen.

Vedrørende ansøgningen til erhvervsstyrelsen

Ansøgningen om kompensation for arrangementerne findes på bilag 03-03-03, side 124.

Ansøgningen blev indsendt sammen med "Redegørelser for tabsbegrænsning" 03-03-01, side 113 og Revisorerklæring 03-03-02, side 116 og i øvrigt "dokumentationen med bilagsnummer 03-3-05 side 130 til 03-20 side 216.

Af ansøgningen på side 125 fremgår:

- Anmelder Tiltalte 2, side 125
- Der ansøges om et beløb på 920.567 kr., side 125
- Vedhæftet "Arrangementsoverblik + Direkte poster" og "Redegørelse for tabsbegrænsning", side 125
- Der vedhæftets dokumentation vedrørende 4 arrangementer på side 126
- Tiltalte 3 er på side 127 anført som kontaktperson og medejer, Tlf nr. 1, [E-mailadresse 2](#)

Af arrangementsoversigten på side 189 fremgår:

- Påskearrangement	direkte	omkostninger
421.661,20		
- Pinsearrangement	direkte	omkostninger
276.678,04		
- <u>Arrangement 1</u>	direkte omkostninger	98.956,00
- <u>Arrangement 2</u>	direkte	omkostninger
123.272,40		

I alt 920.567,24

Af oplysning om arrangement, Påskearrangement side 190 fremgår: Antal deltagere: 1620

deltagere i løbet af dagene

- Udvidelse af terrasse	95.842,00		
- Opbygning af scene	95.000,00		
- Krukker til Terrasse	16.485,20		
- Ekstra borde og stole til terrasse	55.234,00		
- Musik til alle aftner	60.000,00		
Dans - underholdning	75.000,00		
- Konsulenttimer	24.100,00	Konsulenttimer	til
afvikling			
- I alt	421.661,20		

Af oplysninger om arrangement, Pinsearrangement side 191 fremgår:

Antal deltagere per afvikling: 822 i løbet af dagene

- Direkte omkostninger
 - o Ny terrasse ved Område 52.169,50 Ny terrasse til øl smagningsarrangement.
 - o Indretningsændringer på værelser 10.860,54
 - o Nyt gulv i selskabslokaler 190.512,00 Kunden forlangte at der skulle være trægulv
 - o Konsulenttimer 23.136,00 Konsulenttimer til afvikling
 - o I alt 276.678,04

Af oplysninger om arrangementet, Arrangement 1 side 192 fremgår: Antal deltagere: 720 i løbet af dagene

- Direkte omkostninger
 - o Musik til alle 4 dage 45.000
 - o Dans til alle 4 dage 50.000
 - o Konsulenttimer 3.956
 - o I alt 98.956

Af oplysning om arrangementet, Arrangement 2, side 193 fremgår: Antal deltagere: 600 deltagere i løbet af dagene

- Direkte omkostninger
 - o Lancering af vores nye Øl 33.858,00
 - o Dinner Boats 74.954,40
 - o Konsulenttimer 14.460,00
 - o I alt 123.272,40

38-7-1-7, Side 2429 SMS samtale mellem Tiltalte 1 og Tiltalte 3

- Side 2460 Tiltalte 3 til Tiltalte 1 27.02.2021 07:33:31, læst 10:16:03 "God morgen Initialer Skal vi have sendt det til erhvervsstyrelsen? Er det ikke en ide at komme til Tiltalte ApS her til formiddag så vi kan sende det derfra,? Har det bedst med at vi lige gennemgår det hele inden vi sender det. Giv lige lyd så jeg kan tilrettelægge dagen. Har Take away fra kl 1500 kh Tiltalte 3"
- Side 2463 Tiltalte 3 til Tiltalte 1 27.02.2021 15:14:00, læst 15:14:00 "Hej Ring hurtigst mulig. Vidne 3 har ringet, mangler udskrift, det haster, haster Tiltalte 3"
- Side 2464 Tiltalte 1 til Tiltalte 3 27.02.2021 15:17:29 "Jeg er lige i telefonen på den anden linie, jeg ringer lige om lidt :-) kh. Tiltalte 1"

Påskearrangementet

Terrassen

- Påsken i 2020 lå i 9. april til 13. april
- Redegørelse for tabsbegrænsning side 114, Omkostning 191.684, ansøgt beløb 95.842
 ”Udvidelse af terrassen på ca. 250kvm var for at sørge for at vi havde plads nok til de gæster der allerede havde bestilt til vores påskearrangement. Vi kan måske bruge terrassen til Påskearrangementet de næste år, men vi ville aldrig have udvidet terrassen indenfor de næste år, hvis ikke det havde været for den stor opbakning til vores påskearrangement med dans & musik. Vi søger 50% af terrasse omkostninger.”
- Kontrakt med Virksomhed IVS, side 198 forhold 1, bilag 3-7, ”Arrangementet foregår på vores udendørs terrasse under middagen”
 - o Dateret 17. februar 2020
 - o Underskrevet af Tiltalte 2 og Tiltalte 4
- Terrassen der er søgt støtte til og hvor arrangementet skulle afholdes blev først opført efter påsken var overstået
 - o Facebook side 2313, 18. Maj 2020 Billeder, ”Vi glæder os helt vildt til at den [Terrassen] står klar”
 - o Skrivelsen vedrørende terrassen på side 201, der fremstår som om det hidrører fra Entrepreneur Vidne 1.
 - ☐ Er efter anklagemyndighedens opfattelse falsk.
Vidne 1 skal forklare om dette.
 - ☐ Er dateret 1. maj 2020
 - ☐ Angiver at ”Materialet allerede er indkøbt og mandskab lejet ind til projektet og der er kun en uge til opstart”
 - Det vil sige, at arbejdet på terrassen ifølge skrivelsens ordlyd endnu ikke var opstartet 14 dage efter påsken.
 - ☐ Vidne 1 har den 5. maj 2020 sendt sit andet tilbud vedrørende etablering af terrassen.

Opbygning af scene

- Redegørelse for tabsbegrænsning side 114, arr. 1, bilag 2, Omkostning 95.000, Ansøgt beløb 95.000 kr.
 ”Opbygning af scenen var en én gangs beløb og kunne desværre ikke aflyses få uger før arrangementet. Derfor søger vi 100% af opbygning af scenen som kun kunne bruges den ene gang.”
- ”Bilag 2” side 148 og 155 Virksomhed 3 95.000 kr.
- Anklagemyndigheden gør gældende, at bilaget alene er et tilbud og at beløbet aldrig blev betalt. Anklagemyndigheden vil bevise dette ved forklaring fra vidnet Vidne 5

Stole og borde

- Redegørelse for tabsbegrænsning side 114, arr. 1, bilag 4, Omkostning 110.468, ansøgt beløb 55.234
 ”De ekstra borde og stole skulle bruges til at have plads til vores gæster. De skal kun bruges til større arrangementer, som ikke er planlagt resten af 2020 og måske kun til påske 2021 hvis der er opbakning til det igen. Vi ansøger om 50% af beløbet.”
- ” Bilag 4” , side 157 Virksomhed ApS 4
- Anklagemyndigheden gør gældende at der ikke er købt borde og stole for 110.468

kr. men alene 3 borde for 46.388 kr., der først er leveret den 14. juni 2020.
Anklagemyndigheden vil bevise dette med forklaring fra
understøttet af de bilag, som Vidne 6 har leveret til politiet.

Vidne 6

Pinsearrangementet

Nyt gulv

- Redegørelse for tabsbegrænsning side 114, arr. 2, bilag 3, Omkostning 190.212, ansøgt beløb 190.212
 ”Kunden forlangte at der skulle være trægulve i de 3 selskabslokaler, hvor de skulle afholde deres Pinsearrangement.
 Vi forventer ikke yderligere omsætning grundet nyt gulv. Det var erhvervsdrivende fra nær og fjern og der skulle have været 160 personer.
 Gulvet var ikke blevet skiftet hvis ikke vi havde haft denne forespørgsel. 100% søges”
- Bilag 3, side 177 Virksomhed 4
- Anklagemyndigheden gør gældende at bilag 3 er falsk, at det ikke er en faktura, og at der ikke er leveret gulv i overensstemmelse med bilag 3. Anklagemyndigheden vil bevise dette med forklaring fra Vidne 4, samt Tiltalte 2 og Tiltalte 3's forklaringer til politirapport

Arrangement 1

- Alle udgifterne til Arrangement 1 er til de virksomheder, som de tiltalte selv ejer.
- Arrangement 1 skulle foregå i perioden 3. til 24. maj 2020
- Ingen af de kontrakter og fakturaer, der blev fundet på de tiltaltes computere vedrørende arrangementet er oprettet før den 21. november 2020

Arrangement 2

Dinner Boats

- Redegørelse for tabsbegrænsning side 115, arr. 4, bilag 2, Omkostning 74.954, ansøgt beløb 74.954
 ”Arrangement 2, skulle have været et helt nyt tiltage for at kunne tiltrække nye kunder til Tiltalte ApS. Bådene blevet speciel lavet og kunne derfor ikke afbestilles. Vi søger 100%.”
- Bilag 2, side 187 Invoice, Virksomhed Ltd
- Anklagemyndigheden gør gældende, at bådene aldrig er købt, og at bilaget er falsk og vil bevise dette ved blandt andet
 - o Dokumentets indhold
 - 38-18-17-11, side 4695 Modtaget fra Revisor
Vidne 3, ”Quotation” fra Virksomhed Ltd. Bemærk:
 - Quotation [betyder i denne sammenhæng ”tilbud”]
 - Date: 2020/2/10
 - Attn: Tiltalte 1, E-mailadresse 1
 - “Valid date 2020/12/31” [betyder i denne sammenhæng [Gældende indtil 2020/12/31]
 - Ingen betalingsoplysninger
 - 3-20, side 216 ”Faktura” indsendt til Erhvervsstyrelsen
 - Identisk med ovenstående bilag bortset fra at
 - ”Quotation” er erstattet med ”Invoice” [faktura]
 - “Attn: Tiltalte 1, E-mailadresse 1” er erstattet med
”Tiltalte ApS CVR nr.,
E-mailadresse 2
Adresse 1, 7500 Holstebro”
- Forklaring fra Revisor Vidne 3
- Tiltalte 2 har forklaret til politiet, at bådene aldrig blev bestilt
- På Tiltalte 1's mobiltelefon (bilag 38-7-1, side 2320) blev fundet en samtale

mellem Tiltalte 1 og Tiltalte 3 (side 2429)

- o 3. maj (side 2444) Besked fra Tiltalte 1 til Tiltalte 3
 ”Hej Tiltalte 3. Vi syntes 100% at vi skal * få startet på terrassen i morgen (mandag) * Få bestilt springvandet i denne uge * Få bestilt 2 frokost/ picnic både. Hvad synes I? Kh. Tiltalte 1 og Tiltalte 4”
- o 28. maj (side 2452) Besked fra Tiltalte 1 til Tiltalte 3
 ”Hej Tiltalte 3. FYI. Jeg har lige møde nu her kl. 12.00 * Status på bank (kassekredit)?* Jeg bestiller springvandet i dag, dvs at vi får det til den 1 August. Ovi skal lægge Depositum på 40 %. Kh, Tiltalte 1”
- o 28. maj (side 2453) Besked fra Tiltalte 3 til Tiltalte 1
 ”Der kommer besked fra bank i eboks el mail el sms Vi var alle på mødet enige om at vi skulle afvente med at bestille indtil vi ved om det går igennem ved staten, det mener jeg stadig vi skal Der er udgifter nok hvis vi ikke får det igennem Mvh Tiltalte 3”
- o 28. maj (side 2455) Besked fra Tiltalte 1 til Tiltalte 3
 ”Hej Tiltalte 3. Både Tiltalte 4 og jeg husker at vi aftalte at: Springvandet skulle med nu og alt andet skulle vente, fordi det tog lang tid om at blive lavet og sendt. Vi sørger for at vi underskriver i dag”
- o 28. maj (side 2456) Besked fra Tiltalte 1 til Tiltalte 3
 ”Hej Tiltalte 3. Har prøvet at ringe. Håber at alt er vel og Tiltalte 2 er ok Vi skal lige have fundet en løsning på springvandet. Som sagt har jeg vendt frem og tilbage mange gange til forhandleren og efter vores møde i sidste uge var jeg/vi helt overbevist om at aftalen var at vi lavede terrassen fuldt ud og springvandet lige meget om vi fik det dækket eller ej, men både, borde og stole samt andre forbedringer måtte vente indtil vi vidste mere. Jeg syntes at det er lidt træls at der har været miskommunikation og jeg tænker at det nok, hvis det skal udsættes, måske er bedre at du overtager kommunikationen med leverandøren, så jeg ikke står som mellemmand. Vi har stadigvæk den holdning at springvandet kommer til at være en kæmpe attraktion og er pengene værd om det er nu eller senere :) :) kh. Tiltalte 1 (&Tiltalte 4)

Datering af dokumenter, vedrørende planlægningen af arrangementerne

Tiltalte 1's mobiltelefon

- Vedrørende Arrangement 2
 - o 38-7-1-9, side 2478, Dinner Boats 2020.pdf.icloud, oprettet 27.02.2021, 20:46:13
 - o 38-7-1-10, side 2479, Dinner Boats 2020.docx.icloud, oprettet 27.02.2021, 20:46:03

Tiltalte 4's mobiltelefon, bilag 37-7-2, side 2496

- Vedrørende påskearrangementet
 - o I Icloud
 - ☐ Bilag 38-7-2-14, side 2717, ”kontrakt Virksomhed 2 påske 2020.docx.icloud” , oprettet 22.12.2020 11:00
 - ☐ Bilag 38-7-2-14, side 2718, ”kontrakt Virksomhed 2 påske 2020.pdf.icloud” , oprettet 22.12.2020 10:46:31
 - ☐ Bilag 38-7-2-14, side 2713, ”kontrakt Virksomhed IVS påske 2020.docx.icloud” , oprettet 22.12.2020 07:34:34
 - ☐ Bilag 38-7-2-14, side 2713, ”kontrakt Virksomhed IVS påske 2020.pdf.icloud” , oprettet 22.12.2020 07:34:34
- Vedrørende Arrangement 2
 - o 38-7-2-9, side Dinner Boats 2020.pdf.icloud, oprettet 27.02.2021 20:45:30
 - o 38-7-2-10, side Dinner Boats 2020.docx.icloud, oprettet 20:46:03

Tiltalte 1's Apple MacBook Pro, 38-7-3, side 2775

- Vedrørende påskearrangementet
 - o 38-7-3-7, side 2867 Undersøgelsesrapport
 - ☐ Side 2870, "kontrakt Virksomhed IVS påske 2020.pdf", oprettet 22.12.2020 06:35:00
 - ☐ Side 2871, "kontrakt Virksomhed IVS påske 2020.docx", oprettet 22.12.2020 06:34:34
- Vedrørende Arrangement 1
 - o 38-7-3-4, Side 2844 "Kontrakt Virksomhed 2 Arrangement 1 2020.docx. er oprettet 22.12.2020 09:56:00
 - ☐ 38-7-3-4-1, side 2845 Kontrakt Virksomhed 2, Arrangement 1
 - o 38-7-3-6, side 2858ff. "Kontrakt Virksomhed IVS Arrangement 1.docx." oprettet 22.12.2020 07:01:42
- Vedrørende Arrangement 2
 - o 38-7-3-8, side 2876ff. Dinner Boats 2020.pdf oprettet 27.02.2021 19:46:13
 - ☐ Invoice, Valid date 2020/12/31, der er ikke angivet nogen betalingsoplysninger /bankkonto
 - o 38-7-3-9, side 2881ff Dinner Boats 2020.docx oprettet 27.02.2021 19:46:03
 - ☐ Invoice, Valid date 2020/12/31, der er ikke angivet nogen betalingsoplysninger /bankkonto

Tiltalte 1's Ipad Bilag 38-7-4**Tiltalte 2's computer, Bilag 38-7-10, side 3035**

- Vedrørende påskearrangementet
 - o Bilag 38-7-10-09-02, side 3128 "Microsoft Word – kontrakt Virksomhed 2 påske 2020.docx" oprettet den 22.12.2020 11:46:31
 - o Bilag 38-7-10-9-8, side 3137 "Microsoft Word – kontrakt Virksomhed IVS Påske 2020.docx" oprettet 22.12.2020 08:35:00
 - o Bilag 38-7-10-12-2 og 3 Side 3159 og 3160 Faktura fra Virksomhed IVS til Tiltalte ApS oprettet 01.12.2020 17:22:12
 - o Bilag 7-10-13-5 og 6, side 3172 og 3173, Faktura fra Virksomhed ApS 3 til Tiltalte ApS, oprettet 30.11.2020 18:52:31
- Vedrørende pinsearrangementet
 - o Bilag 38-7-10-10-3 og 4, side 3145 ff. "Det sker 2020 på Tiltalte ApS – Maj Juni.Docx" oprettet 29. maj 2020 kl. 17.21. Nævner blandt andet
 - " 31. maj Pinse Brunch 148,- & kagebord 100,-
 - 01. juni Pinse Buffet 204,- & kagebord 100,-/kr.
 - 240,-"

men ikke det i ansøgningen anførte pinsearrangement til 948 kr.
 - o Bilag 38-7-10-10-2, side 3144, "Det sker 2020 på Tiltalte ApS – marts, april, maj, juni.docx" Reklameside for arrangementer i 2020 oprettet 14. januar 2021 kl. 14:44:15 Indeholder blandt andet
 - "Pinse – Øl i det grønne
 - NYT NYT NYT NYT NYT NYT
 - 30.+31. maj +01.juni
 - Vi tilbyder hele pinsen masser af udendørs aktiviteter og overnatning,
 - med ølsmagning ved Område Pris pr. person 948 kr."
 - o Bilag 38-7-10-13-7 og 8, side 3174f. Faktura fra Virksomhed ApS 3 vedr.

Pinsearrangement er oprettet 30. november 2020 trods datering af fakturaen til 25. maj 2020.

- Vedrørende Arrangement 1
 - o Bilag 38-7-10-3-1 og 2, side 3074f. Faktura 10041 fra Virksomhed IVS til Tiltalte ApS oprettet den 01.12.2020 17:24:52
 - o Bilag 38-7-10-3-3, side 3076 f, Faktura 0451 fra Virksomhed 2 til Tiltalte ApS, oprettet 28.12.2020 12:02:10
 - o Bilag 38-7-10-9-3, side 3129ff. Kontrakt Virksomhed 2 Tiltalte ApS oprettet den 22.12.2020 11:59:45
 - o Bilag 38-7-10-12 Faktura 10041, oprettet 21.11.2020 14:35:58 o Bilag 38-7-10-12-1, side 3158 Faktura 10041 fra Virksomhed IVS, Arrangement 1
 - o Bilag 38-7-10-13-9, side 3176f. Faktura 10187 fra Virksomhed ApS 3, Arrangement 1, oprettet 30.11.2020 18:58:14
- Vedrørende Arrangement 2
 - o Bilag 38-7-10-13-12, side 3179 f. Faktura 10188 fra Virksomhed ApS 3, oprettet af e-conomic den 30.11.2020 19:01:47

38-7-11, side 3212 MacBook, fundet på Adresse 3, By 2

- Vedrørende Påskearrangementet
 - o 38-7-11-8, side 3279ff.,
 - Side 3282, Faktura 0457.docx oprettet 26.12.2020 14:17:03 □ Side 2383, Faktura 0457 er en faktura fra Virksomhed 2 vedrørende musik til påskearrangementet
 - o 38-7-11-9, side 3284
 - Side 3287, Faktura 0457.pdf oprettet 28.12.2020 10:03:10 □ Side 3288, Faktura 0457 er en faktura fra Virksomhed 2 vedrørende musik til påskearrangementet
- Vedrørende Arrangement 1
 - o 38-07-11-06, side 3269ff. Faktura 0451.docx oprettet 26.12.2020 14:09:00 Filen er faktura 0451 fra Virksomhed 2 til Tiltalte ApS
 - o 38-07-11-07, side 3274 ff., Faktura 0451.pdf. oprettet 28.12.2020 10:02:10 Filen er faktura 0451 Virksomhed 2 til Tiltalte ApS

38-7-13, side 3325 Sikret fra E-mailadresse 2

- Vedrørende Pinsearrangementet
 - o Bilag 38-7-13-3, side 3349, Mail af 14. januar 2021 16:29 fra E-mailadresse 1 til Tiltalte ApS, vedhæftet fil Det sker 2020 på Tiltalte ApS – marts, april, maj, juni.pdf,
 - o Bilag 38-7-13-02, side 3354 Den vedhæftede fil var oprettet 14. januar 2021 kl 14:44, samme tid som filen fundet på Tiltalte 2's computer

38-18 Bilag fra Revisor Vidne 3

38-18-12 Mail fra E-mailadresse 2 til Revisor Vidne 3

- Vedrørende påske arrangementet
 - o 38-18-12 Mail fra E-mailadresse 2 til Revisor Vidne 3
 - 38-18-12-1, Vedhæftet fil
 - Side 4625 Kontrakt mellem Tiltalte ApS og Virksomhed 2
 - side 4626 Underskrevet for Tiltalte ApS og Virksomhed 2

- o Tiltalte 2 og Tiltalte 3
 - Side 4629 Kontrakt mellem Tiltalte ApS og Virksomhed IVS
 - Side 4630 Underskrevet for Tiltalte ApS
 - o Tiltalte 2
- Vedrørende Arrangement 1
 - o 38-18-12 Mail fra E-mailadresse 2 til Revisor Vidne 3
 - ☐ 38-18-12-1, Vedhæftet fil
 - Side 4627 Kontrakt mellem Tiltalte ApS og Virksomhed 2
 - side 4628 Underskrevet for Tiltalte ApS og Virksomhed 2
 - o Tiltalte 2 og Tiltalte 3
 - Side 4631 Kontrakt mellem Tiltalte ApS og Virksomhed IVS
 - Side 4632 Underskrevet for Tiltalte ApS
 - o Tiltalte 2
- Vedrørende Arrangement 2
 - o 38-18-17-11, side 4695 Modtaget fra Revisor Vidne 3,
"Quotation" fra Virksomhed Ltd
Bemærk:
 - ☐ Quotation [betyder i denne sammenhæng "tilbud"] ☐ Date: 2020/2/10
 - ☐ Attn: Tiltalte 1, E-mailadresse 1 ☐ "Valid date 2020/12/31" [betyder i denne sammenhæng
[Gældende indtil 2020/12/31]
 - ☐ Ingen betalingsoplysninger

Forsvarerne for Tiltalte ApS, Tiltalte 2 og Tiltalte 3, advokaterne Henrik Smedegaard, Niels Rex og Lars Espersen
er ikke kommet med bemærkninger til anklagemyndighedens skriftlige forelæggelse.

Forsvareren for Tiltalte 4, advokat Peter Gerken, er kommet med disse bemærkninger:

"Sagsfremstilling.

Anklagemyndighedens indledende sagsfremstilling giver isoleret set ikke anledning til bemærkninger.

For så vidt angår beskrivelsen af legale og ultimative ejere af Tiltalte ApS henvises til sagens bilagsmateriale.

Tiltalte 4 har ikke været en del af selskabets direktion eller tegningsbe-rettigede ledelse.

Der har i selskabet ikke været etableret en bestyrelse.

Selskabet, der er et anpartsselskab, har været ledet efter selskabslovens § 111 stk. 1 nr. 2 og har således været ledet af direktionen alene (enstrengt ledelsesstruktur).

Advokatfirma Advokatpartnerselskab ? Adresse 4 ? DK-8000 Aarhus C ? Telefon Tlf nr. 2 ? Hjemmeside

Direktionen i selskabet bestod af Tiltalte 2.

Tegningsreglen i selskabet var sålydende: ”Selskabet tegnes af en direktør.” Den 27. februar 2021 ansøgte selskabets direktion Erhvervsstyrelsen om kompensati-on.

Kvittering – Ekstrakten side 111.

Den 10. marts 2021 kommunikerer selskabets direktion, Tiltalte 2, med Erhvervsstyrelsen om fremsendelse af mail til medunderskriver Vidne 3: ”Vores medsignering er vores revisor Vidne 3

fra Grant Thornton Denmark E-mailadresse 3 ” - ekstrakten side 110.

Den 30. september 2021 afviste Erhvervsstyrelsen ansøgningen.

Selskabets regnskabsår følger kalenderåret.

Egenkapitalen i selskabet på balancedagen den 31.12.2020 var positiv og udgjorde 1.752.319, hvoraf likvider på balancen var opgjort til knap kr. 1.300.000,00.

I forbindelse med Erhvervsstyrelsens politianmeldelse beskrev styrelsen retsgrundla-get således – ekstrakten side 88 og 89:

Retsgrundlag

Det fremgår af § 15, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 792 af 8. juni 2020 om kom-pensation for tab ved aflysning af større arrangementer som følge af COVID-19-afværgeforanstaltninger, at medmindre højere straf er forskyldt efter an-den lovgivning, straffes med bøde den, der i forbindelse med en ansøgning og bevilling heraf, herunder om medfinansiering og tilskud m.v., afgiver urigtige eller vildledende oplysninger eller fortier oplysninger for en sags afgørelse.

Videre skal Erhvervsstyrelsen henvise til bekendtgørelsens §1, stk. 1, hvoraf det fremgår, at der ydes compensation for tab ved aflysning eller udskydelse

af arrangementer med et forventet deltagerantal på mere end 350 personer samtidigt, eller hvor betingelserne for afvikling af sådanne arrangementer er væsentligt ændret, som følge af foranstaltninger, som har været nødvendige for at forebygge eller inddæmme udbredelse af Coronavirussygdom (COVID-19).

Det fremgår videre af bekendtgørelsens § 4, stk. 1, nr. 2 at et arrangement skal forstås som enkeltstående begivenheder i Danmark, der er enestående i deres indholds- og/eller formidlingsmæssige udtryk fra gang til gang, og som er planlagt til at finde sted mindre hyppigt end dagligt (højest hver anden dag) eller dagligt i en afgrænset periode af op til fire ugers varighed. Perioden på op til fire uger gælder for hver lokation, hvor et arrangement afholdes. Arrangementet skal have været åbent for offentlig tilmelding og deltagelse og have haft et forventet deltagerantal på mere end 350 personer samtidigt.

Det fremgår desuden af bekendtgørelsens § 5, stk. 1, at arrangøren kompenseres for det tab, som påviseligt er direkte relateret til aflysningen, udskydelsen eller den væsentlige ændring af arrangementet, såfremt arrangøren ikke har kunnet afværget tabet.

Revisionsselskabet Grant Thornton har den 27. februar 2021 valideret ansøgningen og afgivet:

ERKLÆRING OM FAKTISKE RESULTATER AF HANDLINGER UDFØRT
PÅ ANSØGNING VEDRØRENDE
KOMPENSATION FOR TAB VED AFLYSNING AF STØRRE ARRANGEMENTER SOM FØLGE AF COVID19-AFVÆRGEFORANSTALTNINGER
- ekstrakten side 116 til 123.

Bevistema.

Sagens bevistemaer angår anklagemyndighedens påstand om, at tiltalte har overtrådt bestemmelserne i straffelovens § 289 a, stk. 1, jf. § 289, stk. 1, jf. § 81 d, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 21 og § 172, stk. 2, jf. § 171.

Tiltalte 4, nedlægger påstand om frifindelse.

Det gøres i relation til påstanden om frifindelse overordnet gældende, at gerningsindholdet i de anførte bestemmelser ikke er realiseret – hverken subjektivt eller objektivt.

De af anklagemyndigheden i forelæggelsen anførte anbringender til støtte for skyld, bestrides i sin helhed.

Derimod gøres følgende hovedsynspunkter gældende:

- Tiltalte 4, har ikke på vegne af det ansøgende selskab været ansvarlig for den fremsendte ansøgning og det juridiske grundlag herfor,
- Ansøgningen er fremsendt af selskabet og valideret af den erklærende revisor fra Grant Thornton,
- Tiltalte 4, har ikke været en del af den daglige drift men alene aktionær med en indirekte ejerandel på under 50 %,
- De aktiviteter, som har været omfattet af ansøgningen til Erhvervsstyrelsen, har alle været udtryk for planlagte arrangementer med et reelt indhold.

Det bestrides således også, at ansøgningen med underliggende bilag på nogen måde kan beskrives som et samlet bedrageri efter straffelovens § 289 jfr. § 289 a, og at ansøgningen med underliggende bilag er en samlet helhed indsendt af de tiltalte i forening efter forudgående aftale eller fælles forståelse.

I relation til forhold 2 til 5 er det efterforskningsmæssigt på ingen måde belyst, hvorledes Tiltalte 4, skulle være knyttet hertil, såfremt de anførte forhold overhovedet opfylder betingelserne for at udgøre dokumentfalsk. "

Forsvareren for Tiltalte 1, advokat Jan Schneider, har den 17. november 2025 haft disse bemærkninger til anklagemyndighedens skriftlige forelæggelse:

"Påstand:

Der nedlægges påstand om frifindelse

Sagens bevistemaer og bevisførelse:

Tiltaltes tilknytning til selskabet Tiltalte ApS:

Det kan lægges til grund at Tiltalte 1 på gerningstidspunktet i sagens forhold 1 var indirekte medejer af selskabet Tiltalte ApS. Dog samtidig at der var tale om en delt ejerandel på under 50 %. Det gøres endvidere gældende, at Tiltalte 1 ikke har været en del af selskabets ledelse og ej heller har været ansat i selskabet. I det omfang Tiltalte 1 har arbejdet for selskabet i forbindelse med konkrete arrangementer er dette særskilt faktureret.

Tiltaltes viden om ansøgningen er tilskud og tiltaltes rolle i den forbindelse:

Det kan lægges til grund at der, som angivet i tiltalen, indgives ansøgning om kompensation for aflyste arrangementer for perioden fra den 5. april 2020 til den 24. maj 2020.

Det gøres overordnet gældende at der var tale om reelle og planlagte arrangementer baseret på den viden Tiltalte 1 havde på gerningstidspunktet. Det gøres derfor gældende at de materielle og formelle regler for opnåelse af tilskud var opfyldt.

For så vidt angår ansøgningerne om kompensation, bliver følgende gjort gældende:

Tiltalte 1 har ikke haft kendskab til det konkrete indhold i ansøgningen.

Herunder har han ikke haft konkret kendskab til hvilke arrangementer der var en del af ansøgningen og hvilke der ikke var.

Ligeledes har han ikke haft detaljeret kendskab til hvilke udgifter der er medtaget som tilknyttet de enkelte arrangementer.

Tiltalte 1 har ikke været en del af beslutningsprocessen i forhold til hvilke konkrete arrangementer, der skulle indgå i ansøgningen og heller ikke hvilke konkrete udgifter der er medtaget i ansøgningen under de enkelte arrangementer.

Det gøres gældende, at beslutningen om at foretage ansøgning og forpligtelsen til at sikre et korrekt juridisk grundlag og indhold – eventuelt via involvering af relevant rådgiver – ikke er et ansvar der i et

selskab påhviler en ejer med en indirekte ejerandel på under 50 %.

Det gøres gældende at Tiltalte 1's "rolle" i selskabet har været at deltage i/ bidrage til konkrete arrangementer med hans kreative baggrund som professionel danser og at dette arbejde, som anført ovenfor, er særskilt faktureret.

Særskilte bemærkninger til sagens forhold 2-5:

For så vidt angår sagens forhold 2-4 gøres det gældende, at Tiltalte 1 ikke har

været involveret i disse forhold og derfor må bevisførelsen i vidt omfang bero på hvad anklagemyndigheden finder relevant og på de øvrige tiltaltes stillingtagen i disse forhold. Hvis én eller flere af de øvrige tiltalte erkender at have begået dokumentfalsk vil det alene bliver gjort gældende at der ikke er handlet i forening med Tiltalte 1.

2

For så vidt angår sagens forhold 5 gøres det gældende, at der ikke er tale om et falsk dokument og at dokumentet i øvrigt ikke er anvendt til at skuffe i et retsforhold. Der ses ikke som sådan at være gennemført egentlig efterforskning der underbygger at der er tale om et falskt dokument idet dette tilsyneladende, efter anklagemyndighedens opfattelse, kan udledes af ligheden mellem tilbuddet og fakturaen. Anklagemyndigheden opfordres således til via vidneførsel eller anden relevant kontakt til fakturaudsteder, at få verificeret at der er tale om et ægte dokument. Der tages i den forbindelse forbehold for yderligere bevisførelse og/eller fremlæggelse af dokumenter til belysning af forholdet."

Forsvarerne har under hovedforhandlingen herudover gjort gældende, at anklageskriftet ikke opfylder kravene i retsplejelovens § 834.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af Tiltalte 3, Tiltalte 2, Tiltalte 4, Tiltalte 1, Vidne 6, Vidne 4, Vidne 5, Vidne 1, Vidne 2, Vidne 3, Vidne 7, Vidne 8 og Vidne 9.

Tiltalte 3 har forklaret, at han er uddannet i betonbranchen og i forsvaret. Han er ordblind, men ikke talblind. Han har arbejdet i militær-ret en del år og 10-12 år i betonbranchen. Omkring 1989 fik han arbejde på et diskotek, som hans far ejede. Tiltalte ApS fik han og hans kone Tiltalte 2 forbindelse til i 2017. Det var ham, der stod for det praktiske, herunder udenomsarealer, opstillinger indenfor og at køkkenet kørte ordentligt. Han er ikke bogligt orienteret. Han kautionerede, men var ikke medejer af Tiltalte ApS. De var tre i ledelsen.

Forevist ejeraftale, side 4559ff, har han forklaret, at det godt kan have været den ejeraftale, der var indgået, men det kan han ikke sige uden at have læst den igennem.

I 2020 var der i alt ca. 15-20 medarbejdere inklusive løsarbejdere. Selv arbejdede han fuld tid. Det var aftalt mellem dem, hvordan hans praktiske rolle skulle være. Hvis man skulle have arrangeret et selskab, stod han for det mest undtagen selve bordpynten. Han foretog også alle reparationer indenfor og udenfor og havearbejde udenfor.

Tiltalte 1 og Tiltalte 4 kom ind i Tiltalte ApS samtidig med ham og Tiltalte 2. De var jo akti-

ve dansere og var lidt på sidelinjen i forhold til Tiltalte ApS og blev kontaktet, hvis de havde noget. Når de var færdige med at danse, skulle de være mere aktive med at hjælpe med arrangementer og andet på Tiltalte ApS. Tiltalte 2 og han kunne tage de fleste beslutninger om investeringer, men han mener, at der i papirer-ne står, at de alle skulle tale sammen om investeringer på over 100.000 kr. Investeringer over 100.000 kr. skete, efter de alle havde konfereret med hinanden. Disse konferencer holdt de hver anden eller tredje måned alt efter, hvor travlt de havde.

Han kan ikke sige, præcis, hvornår de begyndte at tale om de arrangementer, der fremgår af anklageskriftet, men det var nok i slutningen af 2019.

Forevist side 216, om arrangementet "Arrangement 2", har han forklaret, at han har talt med Tiltalte 1 om, hvordan det var, men at han ikke har haft noget at gøre med bestilling eller hjemtagning af bådene i øvrigt. Der skulle kunne være mindst 10 i hver båd. Han har søgt på Google på bådene. Han kender ikke dokumentet på side 216, og han har ikke haft noget med det at gøre.

Forevist side 244, udskrift af mailkorrespondance mellem Tiltalte 1's og hans te-lefonnumre, har han forklaret, at han vedstår samtalen, men han erindrer den ikke. Han har ikke bestilt nogle både. Terrassen, der er nævnt, er måske en ud mod vandet eller en ved golfhytten. De havde tre terrasser. Springvandet var noget, de havde talt om i et stykke tid og ansøgt kommunen om. De fik ikke tilladelse til at lave den, og det blev aldrig til noget.

Forevist side 2452, besked af 28. maj 2020, har han forklaret, at han ikke husker beskeden. Han husker ikke noget om status på banken. De har altid haft det sådan, at de ville likvidsikre. Han ved ikke, hvem der havde adgang til selskabets konto, eller om det var normalt, at Tiltalte 1 købte ind for selskabets. De fik i hvert fald ikke springvandet.

Forevist besked side 2453 om, at der kom besked fra banken, har han forklaret, at han ikke husker beskeden. Det gælder også teksten om, at de ventede med, at det kom igennem ved staten. Han ved ikke, om det havde noget med kompensationsansøgningen at gøre. Selv var han inde over omstillingspuljen, hvor han søgte og fik penge til at få overdækket deres terrasse.

Besked side 2454 fra banken videresendte han til Tiltalte 1, som må svare på, hvad den drejer sig om.

Forevist besked side 2456, besked fra Tiltalte 1 til ham om, at de var enige om at lave terrassen og springvandet, uanset om de fik det dækket eller ej, har han forklaret, at han ikke husker det. De havde ca. 475 stole og 9 selskabslo-kaler. Han vidste ikke, om de andre havde bestilt borde.

Foreholdt at der i beskeden står, at både, borde og stole samt andre forbedringer måtte vente, indtil de vidste mere, har han forklaret, at han ikke hus-

ker noget derom.

Forevist side 2457, besked fra Tiltalte 1 til ham, har han forklaret, at han ikke ved, hvilke kompensationsansøgninger, der nævnes. Det kan have været Covid-19-ansøgninger, men der var mange ansøgninger i dette tidsrum. En del af deres normale møder angik Covid-19-ansøgninger. Disse møder var med dem alle fire. Han kan ikke skille møderne ad.

Forevist besked side 2460, besked 27. februar 2021 fra ham til Tiltalte 1, har han forklaret, at det godt kunne være kompensationsansøgninger, der nævnes. Han husker ikke, om de mødtes den dag, eller hvem der sendte ansøgningen ind.

Forevist besked side 2463 til Tiltalte 1 fra ham om, at Vidne 3 havde ringet, og at det hastede, har han forklaret, at han ikke husker beskeden. Vidne 3 var deres revisor, som skulle være med, når ansøgningerne skulle sendes ind. Han erindrer ikke, hvad det vedrørte.

Forevist kompensationsansøgning, side 124, nærmere side 127, hvorefter han er anført som medejer og kontaktperson, har han forklaret, at han ikke ved, hvorfor han er anført som dette. Han var ikke med til at sende ansøgningen ind. Han var ikke medejer, så det må være en fejl. Han vidste godt, at ansøgningen skulle indsendes, og han ordnede nogle papirer til brug derfor. Således var han med til at finde nogle dokumenter og priser og finde nogle leve-randører. Han indhentede tilbud i februar/marts 2020.

Forevist side 223, mail fra Tiltalte ApS' infomail, har han forklaret, at det var Tiltalte ApS' faste mailadresse. Han husker ikke denne mailkorrespondance. Det kan godt være, at han har korresponderet med Erhvervsstyrelsen om de oplysninger, som styrelsen efterlyste. Når der står, at de havde korresponderet med Tiltalte ApS, er det med ham.

Mails side 228 og 234 har han skrevet til styrelsen.

Foreholdt mail side 321 har han forklaret, at han lige i dette tilfælde var Tiltalte ApS' kontaktperson i forhold til Erhvervsstyrelsen. Ellers var han ikke.

Forevist side 113, redegørelse for tabsbegrænsning, har han forklaret, at han ikke vidste, at de skulle have betalt udgifterne for at få kompensation. Han vidste ikke, hvad pakken gik ud på og gjorde bare det, der kom fra revisoren af og fandt de ting, han nu kunne finde.

Forespurgt om de havde talt om det på deres løbende møder, har han forklaret, at han ikke kendte noget til tabsbegrænsningspligten. Han husker ikke, om de talte om kompensationsansøgningen.

Forevist side 114, om arrangement 1, påskearrangementet, har han forklaret, at det drejede sig om terrassen ud mod søen. Beslutningen om udvidelse af

terrassen havde de alle taget på et af deres møder. Tiltalte 1, Tiltalte 4, Tiltalte 2 og han havde aftalt, at det var ham, der skulle få det til at køre igennem. Han tænker, at det var revisoren, der havde udfyldt blanketten til Erhvervsstyrelsen.

Forevist side 2699, besked fra Tiltalte 4 til Tiltalte 2, har han forklaret, at han ikke erindrer denne, herunder om de sad sammen og lavede det.

Forevist side 201, bilag vedlagt ansøgningen til styrelsen, har han forklaret, at han ikke husker dette. Han har regningen til at ligge og har haft en dialog med Vidne 1 siden januar 2020. Vidne 1 og han har nok talt mundtligt om, hvorvidt terrassen kunne afbestilles. De startede projektet lige efter Vidne 1's bryllup, som blev holdt på Tiltalte ApS. Forespurgt om der skulle indhentes et nyt tilbud, har han forklaret, at Vidne 1 kom med det første tilbud, da de talte sammen. Senere kom han med et skriftligt tilbud på omkring 180 tkr. Senere endnu fik de det sidste tilbud.

Anført at tilbuddet her er dateret 1. maj 2020, som ligger efter påskearrangementet, har han forklaret, at det jo var godkendt af deres revisor.

Forevist opslag af 18. maj 2020 på Tiltalte ApS' Facebook-side, side 2313, om, at terrassen var under opførelse, og forespurgt, hvordan det i så fald kunne indgå i påskearrangementet 9.-13. april 2020, har han forklaret, at revisor har godkendt de oplysninger, de har sendt ind. Påskearrangementet blev jo ikke afholdt, idet der var Corona. Hvis han ikke havde sat sig ordentligt ind i Corona-pakken, var det en fejl fra hans side, men den var ikke bevidst. Han forstår ikke, hvorfor det skulle have været forkert med de her dokumenter fra Vidne 1.

Forevist side 2081, tilbud af 3. maj 2020 fra Vidne 1, har han forklaret, at de jo ikke havde været i gang med terrassen. Han er ikke i tvivl om, at de havde mundtlige aftaler, inden dette tilbud kom. Han ved ikke, hvorfor der står "Revideret tilbud".

Forevist side 114, ad arrangement 1, bilag 2, og side 155, dokument fra Virksomhed 3, har han forklaret, at Vidne 5 er ejer af Virksomhed 3. Han har handlet med Vidne 5 tidligere, men det var småting. Scenen kunne stå fire steder udenfor. Han ved ikke, hvorfor der ikke er anført tidsrum for leje af scenen. Regningen er ikke betalt, for han kom aldrig og satte scenen op. Han gik ud fra, at man kunne få kompensation, fordi arrangementet jo ville blive afholdt på et senere tidspunkt. De søgte vel ikke støtte for noget, der skulle ske senere, men han ved ikke, hvordan det foregår.

Forevist side 114, ad arrangement 1, bilag 4, har han forklaret, at det angik nogle borde og stole. Han ved ikke, om det er de borde og stole, han nævnte tidligere til terrassen.

Forevist side 144, ordrebekræftelse Virksomhed ApS 4, har han forklaret, at det må have været til terrassen. Måske blev noget af det købt, men han ved ikke hvor meget, heller ikke om det kun var 3 borde.

Forevist side 2095 med fotos, faktura om flytning af 3 borde, har han forklaret, at de havde købt 3 borde. Aftalen var, at de først skulle betale stolene, når de kom. Han ved ikke, om det er de samme borde og stole, som er nævnt i mailkorrespondancen med Tiltalte 1.

Forevist side 114, ad arrangement 1, bilag 5, om musikere, har han forklaret, at Virksomhed 2 er hans. Han underskrev for Virksomhed 2. Tiltalte 2 underskrev for Tiltalte ApS. Det var i hvert fald ikke aftalt 1. februar 2020, men længe forinden. Virksomhed 2 skulle levere livemusik i form af et to-mandsband. Det var vist godt gammelt dansk musik fra 70'erne til 90'erne. I den branche er det typisk, at kontrakter er uopsigelige. Han var lydmand og musiker.

Oplyst at der ikke er fundet en tidligere aftale på hans pc, har han forklaret, at den lå på Tiltalte ApS' computer. De brugte ikke deres egne computere.

Forevist side 158, faktura af 21. februar 2020 fra Virksomhed 2, har han forklaret, at han ikke ved, hvorfor de sendte en faktura, før arrangementet var afholdt. Han husker ikke det anførte om, at det den 18. maj 2020 var af-talt med Tiltalte ApS, at fakturaen skulle betales i forbindelse med udbetalt kompensation. Han ved ikke, hvorfor det kunne stå på en faktura af 21. februar 2020.

Forevist side 114, ad arrangement 1, bilag 7, og side 164, har han forklaret, at han ikke kender Virksomhed ApS 3. Han vil ikke sige mere om det, for så kommer han ikke til at sige noget forkert. Han ved ikke, om det er en aftale, han eller Tiltalte 2 ville indgå. Det er jo sådan lidt flydende, når man driver virksomhed.

Forevist side 114, ad arrangement 2, bilag 1, har han forklaret, at det angår terrassen på det sted på ejendommen, der kaldes Område, og som skulle have forstærkninger, fordi der skulle flere mennesker på. Han vil tro, at arbejdet blev lavet af Vidne 2 og Person 1. Forstærkningerne og sikkerhedsforanstaltningerne blev vist pillet ned af Person 1 og ham selv. Han ved ikke, hvem der besluttede, at der skulle søges kompensation for disse udgifter.

Forevist side 2105, mail fra Vidne 2 og Person 2, har han forklaret, at han ikke sådan lige på stående for husker denne.

Forevist side 3374, mail af 24. februar 2021 fra Vidne 2 og Person 2, har han forklaret, at han ikke synes, at han har set denne mail. De havde alle på Tiltalte ApS kontakt til Vidne 2. Det gjaldt også de almindeligt ansatte på Tiltalte ApS. Mail på side 3375 fra ham til Tiltalte 1 og Tiltalte 4 husker han ikke. Han har bestemt ikke foretaget tilføjelsen på mailen fra Vidne 2 og Person 2. De har auto-matisk signatur, så alle kan have sendt det.

Forevist side 114, ad arrangement 2, bilag 3, har han forklaret, at han husker, at der kom forespørgsel på det. De havde talt om det i ejerkredsen. Gulvet blev ikke lagt. Han ved ikke, hvorfor der blev søgt kompensation for det. Han blev bedt om noget fra revisoren, og det har han fremskaffet.

Forevist side 205, brev af 21. februar 2021 til Tiltalte ApS fra Virksomhed 4, har han forklaret, at han ikke kender til dette eller til, at det er blevet sendt til Erhvervsstyrelsen. Han har aldrig haft med det at gøre og ved ikke, hvorfor hans navn er anført på det.

Forevist side 115, arrangement 3, bilag 1, og faktura, side 181, har han forklaret, at han husker denne. Fakturaen er lavet 17. januar 2020. Det, der står, er det, der er blevet aftalt. Han kan ikke forklare, hvorfor der står, at det den 18. maj 2020 var aftalt, at betaling skulle ske, når der kom kompensation. Forevist side 324, reklame om bl.a. påskearrangementet til 948 kr., har han forklaret, at de kunne have lavet lidt mere end 70 gæster til dette arrangement. Han kan ikke forklare, hvordan det hænger sammen med ansøgningen, hvorefter det var en betingelse, at der var 350 samtidige deltagere. Man kunne sagtens komme ind og kun tage spisningen. Der var lavet et budget både med overnattende og ikke-overnattende.

Forevist side 3028, udlæsning af beskeder med foto af reklame, side 3030, har han forklaret, at han ikke husker reklamen, der er sendt med. Det er vel ikke usædvanligt, at det store påskearrangement ikke var nævnt. Meget bliver booket de sidste 2-3 uger. Der bliver redigeret i det hele tiden. Hvordan det har været gjort, det ved han ikke. Han kender ikke Tlf nr. 3.

Forevist side 2189, Facebook-side for Tiltalte ApS, har han forklaret, at de på anklageskriftet nævnte begivenheder har været nævnt på Facebook. Han ved ikke, hvorfor det ikke fremgår der.

Forevist side 4624, mail til Vidne 3 fra Tiltalte 3, har han forklaret, at han ikke husker, hvorfor han sendte denne mail. Han ved ikke, om det var i forbindelse med kompensationsansøgninger.

Forevist side 4629, kontrakt med Virksomhed IVS 9.-14. april 2020, underskrevet af Tiltalte 2, har han forklaret, at han ikke husker denne. Han ved ikke, hvorfor den ikke var underskrevet af Virksomhed IVS. Forevist side 4631, yderligere en kontrakt fra Virksomhed IVS, har han forklaret, at han ikke ved, hvorfor også denne kun er underskrevet af Tiltalte ApS.

Han har ikke set i ansøgningen hverken om betingelserne for kompensation eller de udfyldte brikker. Det havde de revisoren til. Han vidste vel nok, at ejeraftalen for Tiltalte ApS var der. Revisors rolle var at kontrollere det hele. De agreede ud fra, hvad revisor spurgte om. Revisor har spurgt ham måske lidt mere end 2-3 gange, og så har han skaffet oplysningerne. Han har svært ved at huske nærmere, hvad det var, at revisor spurgte om. Han var ikke så dybt inde i det. Han gik ud fra, at det var revisor, der havde styr på det hele, her-

under at det, der blev søgt om, var rigtigt. Revisor har aldrig sat spørgsmålstegn ved noget som helst. Han har måske selv lavet en fejl, men ikke noget med vilje for uretmæssigt at få penge fra staten.

Tiltalte 2 og han mødte Tiltalte 4 og Tiltalte 1 første gang for ca. 21 år siden, da deres piger gik til dans sammen hos Tiltalte 1 og Tiltalte 4. De havde et fantastisk kamme-ratskab, som holdt ved, og de fandt ud af, at de skulle udleve drømmen om at have Tiltalte ApS sammen. Da var han selv ansat som vagt, og Tiltalte 2 var vist de-signer. Tiltalte 2 er uddannet designer og konstruktør inden for tøjbranchen. Han kan som sagt ikke afvise, at han har begået fejl, men han har svært ved at se, hvilke fejl det skulle være. Det er ikke fejlen ved at have været med til at ansøge, men bare at han ikke rigtig havde forstået det. Det var fx, når han fandt noget, der skulle være dokumentation, men han gjorde bare, hvad revi-sor bad om. Han kender som sagt ikke til nogle forfalskede bilag.

Anparterne i Tiltalte ApS er ejet af et holdingselskab. Tiltalte 2's del ejes af Virksomhed 2, som hun ejer. Tiltalte 1 og Tiltalte 4 har et selskab, der ejer deres andele. Virksomhed 2 ejer 50,03 % af anparterne. Det var ikke no-get, de selv bestemte. Det gjorde vækstfonden. Det var, fordi vækstfonden mente, at det var rigtigere, at Tiltalte 2 havde majoriteten, da han og Tiltalte 2 havde deres daglige gang i Tiltalte ApS. Der kan godt være noget til hinder for, at han står for ejer af anparterne.

Han har ikke ønsket at svare på spørgsmålet, om der var noget i hans økonomiske fortid, der gjorde, at han ikke kunne stå som medejer.

Han stod for praktikken i de arrangementer, han selv arrangerede. I den dag-lige drift var Tiltalte 2 receptionist, og hun stod for alle bookinger og sørgede for, at værelserne blev gjort klar. Revisor stod både for udar-bejdelsen af regnskaber og revision. Han fik kontakten til revisoren via en kammerat. Revisor fik de bilag, han skulle have, via mail. Revisor havde selv adgang til Tiltalte ApS' mail, så han kunne trække regninger ud af disse mails. De samlede ikke bilagene til ham. Betaling af udgifter stod Revisor også for, og Revisor havde adgang til banken. Han og Tiltalte 2 har også betalt nogle af reg-ningerne. Senere - omkring 2019 - kom det hele over til Revisor. Han husker det ikke, for det er jo 5-6 år siden. Revisor stod også for udbetaling af løn. Han ved ikke, hvilket lønssystem de brugte. De godkendte ikke det, som Revisor skulle betale. Det timelønnede personale skrev selv ind i en bog, hvor mange timer de havde haft. Derefter sendte han eller Tiltalte 2 det videre til revisor.

Han har ikke ønsket at svare på, hvad han eller Tiltalte 2 fik i løn.

Tiltalte 2 og han levede af indtægterne fra Tiltalte ApS, og de levede rimeligt. Han spillede godt nok lidt, men det var så lidt, så det ikke battede noget.

Forevist side 643, R75 for ham, har han forklaret, at A-indkomsten i 2019 på 68.258 kr. ikke siger ham noget. Han aner ikke, om beløbet er rigtigt. Revisor stod for at lave deres selvangivelser. Han spillede 3-4 gange på Tiltalte ApS i denne

periode. Han husker ikke at have solgt andre ydelser til Tiltalte ApS. Tiltalte ApS fik mad fra et cateringselskab og en hjemmeslager, Slagter. Deres største leverandør var nok dem, der solgte sengetøj til dem. Der var også masser af rengøring, som vist blev foretaget af Stadsing. Skive Frugt leverede frugt og grønt.

JC Kompagniet kender han ikke til. Han kender godt til Skrøthandler, som han har mødt en enkelt gang, men det var sådan set tilfældigt. Han har ikke haft relation til ham. Han mindes ikke, at leverandører har betalt til hans eller Tiltalte 2's konti. Han aner ikke, hvad det drejer sig om. Selv kunne han ikke gå ind på Tiltalte ApS' bankkonto. Det mener han i hvert fald ikke, at han kunne. Det kunne Tiltalte 2. Det skete ved login. Revisor kom et par gange om måneden.

Mens Tiltalte 1 og Tiltalte 4 stadig dansede, var de ikke meget inde over driften. Han ved ikke, hvor meget han var i kontakt med Tiltalte 1, men det var ikke voldsomt. Også Tiltalte 4 ringede han til. Tiltalte 1 og Tiltalte 4 har leveret ydelser til Tiltalte ApS, men ikke fået udbetalt løn derfra. De var også med til flere af arrange-menterne, herunder Arrangement 3, hvor de gav opvisninger. Han ved ikke, hvor meget de fakturerede. Tiltalte 1 og Tiltalte 4 var også med til Sankt Hans-ar-rangement i alle årene. Driften ophørte 12. juni 2021. Tiltalte 2 og han fik løn-kompensation fra forsikringen 2 år frem i tid.

Han har ikke ønsket at udtale sig om, hvor meget de fik i løn i denne periode.

Tiltalte 2 og hans privatøkonomi var afhængige af udbetalingerne fra Tiltalte ApS og forsikringsselskabet, da han ikke havde andet arbejde. I dag har han anden beskæftigelse.

Han mener, at de søgte fra flere Corona-puljer, men han husker ikke, hvor meget de modtog. Hvis der skulle laves noget økonomisk, var revisor, nok Vidne 3, inde over. Han ved ikke, om Tiltalte 2 har haft kontakt til Vidne 3. De overtog Tiltalte ApS i maj 2018 fra Vidne 9. Den var udbudt til 10 mio. kr., men de fik den vist for 8 mio. kr. De kom selv med penge, og resten kom fra banken (By 3 Sparekasse), Vækstfonden og Vidne 9. Driftsfinansiering blev også etableret i By 3 Sparekasse. De havde nok en kassekre-dit, men han kender ikke til den maksimale trækingsret. Han havde den lø-bende kontakt til banken. Revisor har en enkeltmandsvirksomhed i By 2. Senere var det PWC. Revisor gjorde ham opmærksom på, at der var krav om, at de skulle have en statsautoriseret revisor. Han ved ikke, hvem der havde kontakt til PWC. Han ved ikke, om han eller Tiltalte 2 har deltaget i møder om årsrapporter fra Tiltalte ApS.

Nogle gange spurgte Revisor, hvis han var i tvivl om nogle regninger, der skulle betales. Ellers var Revisor selvkørende. Der var ikke nogen, der skulle attestere regningerne.

Deres bookingsystem på Tiltalte ApS var af mærket Picasso, som de fleste ansatte

kunne betjene. Han var ikke selv god til det, men Tiltalte 2 kunne godt. Hvis nogen på Tiltalte ApS skulle fyres, var det ham, der gjorde det. Tiltalte 2 tog sig af ansættelserne.

Forevist side 298, brev af 30. september 2021 til ham fra Erhvervsstyrelsen, har han forklaret, at han ikke ved, hvorfor de fik afslag på ansøgningen om kompensation, eller hvorfor brevet er stilet til ham. Han har talt en til to gan-ge med sagsbehandler Person 3. Han husker ikke noget om det i brevet beskrevne forløb, hvorefter Tiltalte ApS ikke var vendt tilbage med de ønskede op-lysninger til Erhvervsstyrelsen.

Han mener, at der er kommet slutfregning om kompensation fra Erhvervsstyrelsen. De kom vist til at betale tilbage i et enkelt tilfælde. Han var vel ikke ansat i Tiltalte ApS i 2019.

Forevist side 643, 646 og 653, R75, har han forklaret, at han ikke kan svare på, om han først blev ansat i Tiltalte ApS 1. maj 2020.

Han husker stadig ikke, hvem der lavede kompensationsansøgningen.

Han blev foreholdt afhøringsrapport, side 2044, andet afsnit, hvorefter han skulle have forklaret:

"Han oplyste, at det var Tiltalte 4, der var tovholder på deres anmodning om kompensation for så vidt angår Covid hjælpepakken, da hun havde sat sig ind i det. Det havde han ikke selv undersøgt. Han oplyste, at han ikke var ret god til alt det, der havde med computere at gøre. Derfor stod hun for den del. Hun tastede informationerne ind på computeren, og han hjalp med at finde de nødvendige bilag frem."

Han husker ikke at have forklaret sådan.

Han blev videre foreholdt side 2047, 3. sidste linje, hvorefter han skulle have forklaret:

"Tiltalte 4 hjalp som sagt med Covid hjælpen og indtastningen af de relevante oplysninger til ansøgningen. Da de lavede ansøgningen, var de på Tiltalte ApS, hvor bilagene var. Tiltalte 1 var der, men var ikke aktiv, han snakkede bare. Han kom også med ideer til arrangementer. De var der også begge to, når de skulle træffe beslutninger om vigtige ting."

Han husker ikke at have forklaret sådan.

Revisoren Vidne 3 var en, som Tiltalte 4 fik kontakt til.

Tiltalte 2 har forklaret, at hun er uddannet modeltekniker. Tiltalte ApS ejes for lidt mere end halvdelens vedkommende af et selskab, som hun ejer. Tiltalte 3 havde nogle personlige forhold, der gjorde, at han ikke

kunne være med i ejerkredsen. Hun blev direktør, fordi det var hende, der skulle være der til daglig. Hun husker ikke, om det var aftalt, at Tiltalte 3 også skulle være der til daglig. Hun ved ikke, hvorfor Tiltalte 1 aldrig er blevet registreret som direktør. Det var hende, der havde adgang til at handle inden for en grænse på 100.000 kr. Det var forskelligt, hvor meget hun og Tiltalte 1 talte sammen.

Ansøgningen til Erhvervsstyrelsen blev ikke indsendt af hende. Tiltalte 4 var primus motor for at samle og søge. Det var hende, der havde set, at man kunne søge. Selv vidste hun ikke noget om det. De havde et nøglekort til Tiltalte ApS, og det blev brugt, når der skulle sendes ansøgning ind.

Forevist side 2460, besked fra Tiltalte 3 til Tiltalte 1, har hun forklaret, at hun ikke har sendt denne besked.

Oplyst, at hun står som anmelder på ansøgningen, side 124, og at der er vedhæftet arrangementsoversigt og tabsbegrænsning, har hun forklaret, at hverken arrangementsoversigt eller tabsbegrænsning siger hende noget. Hun har ikke forstand på det og er ikke gået ind i detaljerne. Tiltalte 4 var primus motor, men hun ved ikke, hvem der lige har lavet denne ansøgning. Hun har fundet ting frem, der manglede, herunder bilag. Det var typisk Tiltalte 4, der efter-spurgte disse.

Forevist side 2699, samtale mellem Tiltalte 4 og hende, har hun forklaret, at det var hendes telefonnummer, som beskeden var sendt til. Hun husker ikke beskeden om terrasse og opbygning af scenen. Hun husker godt, at en blanket skulle udfyldes. Det kan godt være, at hun skulle sætte noget tekst ind i ansøgningen til styrelsen, men hun husker det ikke.

Forevist besked på side 2702 har hun forklaret, at hun ikke bestilte både. Tiltalte 1 var primus motor for køb af disse. Der var hende bekendt ikke betalt for nogle både.

Forevist side 115 om arrangement 4, bilag 2, til 74.954 kr. og forespurgt, om det ikke var inden for hendes beløbsgrænse på 100.000 kr. har hun forklaret, at hun ikke købte disse. Det drejede sig om nogle dinner boats, hvor gæsterne kunne spise ombord. Hun ved ikke, om der var motor i bådene. Der må dog have været en elmotor. Hun ved ikke, hvem der skulle styre bådene. De havde i forvejen både med årer. Hun kender ikke noget til en sikkerhedsinstruks for bådene. Det var planlagt, at der først skulle købes to både. Derefter skulle der købes to mere. Købet af bådene var en lang proces.

Forevist side 2444, besked til Tiltalte 3 fra Tiltalte 1 og Tiltalte 4 den 3. maj 2020, har hun forklaret, at hun ikke ved, om bådene var bestilt på dette tidspunkt. Om en terrasse, som er nævnt i beskeden, og korrespondance med Vidne 1 har hun forklaret, at hun ikke ved, om der er tale om den samme terrasse. Terrassen, som Vidne 1 skulle lave, blev vist forsinket grun-

det Covid-19 og blev først lavet i maj. Aftalen mellem selskabet og Vidne 1 blev indgået af Tiltalte 3 på selskabets vegne.

Forevist side 155, bekræftelse/kontrakt fra Virksomhed 3 har hun forklaret, at hun ikke ved, hvad det drejer sig om. Det var almindeligt, at Tiltalte 3 indgik sådanne aftaler på vegne af Tiltalte ApS.

Forevist side 144, angiveligt ordrebekræftelse fra Virksomhed ApS 4, har hun forklaret, at hun ikke ved, hvem der har skrevet i hånden derpå, men det var ikke hende. Hun har ikke været med til at indgå denne aftale, dog har hun fundet farver til bordene. Hun ved ikke, hvem aftalen er indgået af. De fik leveret bordene og nogle stole, men ikke grønne havestole. Hun går ud fra, at det blev leveret fra Virksomhed ApS 4. Prøver på gulvet fik de også.

Ad ansøgningen om refusion på 110.000 kr. for disse ting, har hun forklaret, at hun ikke har sendt noget ind til Erhvervsstyrelsen, og hun har heller ikke kontrolleret de bilag, der blev sendt ind. Hun havde tiltro til de personer, der sendte det ind. Der var jo også revisor på.

Forevist side 159, kontrakt med Virksomhed 2 om påskearrangement 2020, har hun forklaret, at hun tænker, at det er en almindelig musikerkontrakt. Virksomhed 2 er hendes selskab. Hun ved ikke, hvorfor der ikke står, hvem der skal komme og spille. Hun har ikke lavet kontrakten og ved ikke, hvem der har lavet den. Det er rigtigt, at det er hende, der har skrevet under for Tiltalte ApS. Det kan godt passe, at Tiltalte 3 skrev under for Virksomhed 2. Tiltalte 3 skulle lave musikarrangement og skulle spille. Hun ved ikke, hvorfor der ikke stod, at Tiltalte 3 skulle spille. Hun ved ikke, hvorfor politiet ikke har fundet nogle kontrakter for december 2020. Hun ved ikke, om kontrakten her er lavet til ansøgningen om kompensation.

Forevist side 161, kontrakt med Virksomhed IVS, har hun forklaret, at E-mailadresse 1 blev brugt, når de skrev med Tiltalte 1 og Tiltalte 4. Det er hende, der har skrevet kontrakten under for Tiltalte ApS. Hun ved ikke, hvorfor der ikke står, hvem der skulle danse, herunder når kontrakten er uopsigelig. Kontrakten er ikke lavet på Tiltalte ApS' papir. Tiltalte ApS' logo er sat ind på et stykke papir. Det må være Tiltalte 1 og Tiltalte 4, der jo skulle danse, der havde lavet kontrakten. Hun vil tro, at kontrakten er udfærdiget lige forud for den 17. februar 2020, hvor den er skrevet under.

Hun ved ikke, hvilken terrasse der skulle udvides. De havde flere terrasser. Selv stod hun mest for reklamer for arrangementerne. Nogle ansatte gjorde det også.

Forevist side 324, "Det sker på Tiltalte ApS", Påsken med Påskefest, har hun forklaret, at den er lavet efter hendes skabelon. Forevist side 3567 sammenholdt med side 3575, som er oprettet 20. februar 2020, har hun forklaret, at det nok er flyttet fra hendes til en anden pc denne dag. Hun ved ik-

ke, hvorfor der i det sidste ikke nævnes noget om påskearrangementet. Hun ved ikke, hvornår det er planlagt. Arrangementerne er nogle af deres faste arrangementer. Dokumentet side 3575, som er fundet på en ekstern harddisk, må være kommet ved flytning fra en pc til en anden. Hun ved ikke, hvorfor der i februar 2020 ikke kunne findes disse sædvanlige arrangementer. Et par ansatte og hun selv stod for håndteringen af Tiltalte ApS' Facebook-side. Det kan godt være, at Tiltalte 1 og Tiltalte 4 har lagt noget op på siden, men hun ved det ikke. Tiltalte 3 havde ikke noget med dette at gøre.

Hun blev forevist side 2250ff, fotomappe om Facebook-opslag 2020. Hun har ikke lavet opslaget på side 2251. Oplyst at der er en del opslag på Tiltalte ApS' Facebook-side, men ingen om de fire arrangementer, der er søgt støtte til, har hun forklaret, at det ikke var alt, der kom på Facebook. Noget blev også slået op på en seddel på Tiltalte ApS med titlen "Det sker på Tiltalte ApS". Det kan sagtens være, at der kun har været reklameret for de fire arrangementer ved opslag på Tiltalte ApS.

Forevist side 3028, korrespondance mellem hende og Tiltalte 3, nærmere besked fra hende til Tiltalte 3 sendt 16. marts 2020 og med vedhæftet reklame for på-skearrangement, side 3030, har hun forklaret, at det var hende, der bestilte reklamer. Når der ikke fremgår prisen på 948 kr. for påskearrangementet, var det formentlig, fordi denne var et udkast. Reklamen på side 3030 ligner en avisannonce. Hun kan ikke forklare, hvorfor der ikke var lavet avisannonce for det store påskearrangement.

Forevist side 185, faktura fra Virksomhed ApS 3, har hun forklaret, at hun ikke ved, hvilket konsulentarbejde dette firma lavede. Det samme gælder faktura på side 164. Aftaler med Virksomhed ApS 3 blev ikke indgået af hende. Man laver jo ikke alt som direktør.

Forevist side 114, pinsearrangement, om gulv til 190.212 kr., har hun forklaret, at gulvet ikke er blevet skiftet. Hun formoder, at det skyldes Covid-19. Hun havde ikke bestilt nyt gulv og ved ikke, hvem der havde bestilt det. De havde talt om, at de skulle have nyt gulv.

Forevist side 205, angivelig brev fra Virksomhed 4, har hun forklaret, at hun ikke kender til dette eller til, hvorfor det er indsendt til Erhvervsstyrelsen. Hun gennemgik ikke de bilag, der blev indsendt.

Forevist side 181, faktura fra Virksomhed 2 vedrørende "Arrangement 1", har hun forklaret, at det ikke var aftalt med hende, at betalingen først skulle ske i forbindelse med udbetalt kompensation. Tiltalte ApS havde god økonomi, men det var nok for at skabe god økonomi, at betalingen skulle ske senere. De tre ejere og Tiltalte 3 kunne repræsentere Tiltalte ApS. Hun ved ikke, hvem der har indgået denne aftale.

Tiltalte ApS' E-mailadresse 2 havde alle på Tiltalte ApS adgang til. En

besked til Tiltalte 3 ville hun sige personligt til ham. Beskeder til Tiltalte 1 eller Tiltalte 4 kunne ske fra denne mail. Tiltalte 1 og Tiltalte 4 kunne også sende mails fra denne adresse.

Hun har aldrig alene truffet en beslutning til fx. 90.000 kr., selv om hun efter aftalen selv kunne foretage dispositioner til en værdi af op til 100.000 kr. Det dyreste, hun havde købt, var til ca. 16.000 kr. Det var fordi, de drøftede og samarbejdede om beslutninger om større indkøb. Tiltalte 4 havde taget opgaven på sig med at søge kompensation. Selv havde hun ikke sat sig ind i reglerne om kompensation.

Foreholdt forklaring fra Tiltalte 3 om, at de også havde søgt om dækning af udgifter for overdækning fra en anden pulje, har hun forklaret, at Tiltalte 3 havde søgt dette. Tiltalte 3 ringede og sagde, at Tiltalte ApS var brændt og spurgte, hvad de måtte bruge pengene til. De fik at vide, at pengene skulle betales tilbage, hvilket de så gjorde.

Hun var bekendt med, at der blev søgt om kompensation i Erhvervsstyrelsen, og at Tiltalte ApS' nøglekort til NemID blev brugt dertil. Som sagt havde hun kun med farverne på bordene at gøre.

Ad kontrakten side 159 har hun forklaret, at hun ikke har set så mange kontrakter. Det var ofte bare mundtlige aftaler. Ud over Tiltalte 3 var der også en anden, der spillede musik. Det var aftalt med den pågældende.

Ad kontrakten side 161 kender hun til Virksomhed IVS. Det var ikke nødvendigt at angive, at det drejede sig om Tiltalte 1 og Tiltalte 4.

Som sagt reklamerede de ikke for påskearrangementet på Facebook. De fik heller ikke altid opdateret siden.

Hun har ikke lavet kontrakten på side 185. Der havde været arbejde forbundet med at forberede arrangementet. Når Tiltalte 1 og Tiltalte 4 lavede noget for Tiltalte ApS, fik de udbetalt konsulentonorar.

Revisorfirmaet Grant Thornton og revisoren Vidne 3 blev fundet af Tiltalte 1 eller Tiltalte 4, i hvert fald ikke af hende. Hun forstod, at der skulle en statsautoriseret revisor til at bistå ved ansøgningen. Hvis Covid-19 ikke var kommet, havde de gennemført de planlagte arrangementer.

Alle ansatte kunne som sagt tilgå Tiltalte ApS' mail. Typisk arbejdede hun fra sin private pc, som hun dog nogle gange havde med på Tiltalte ApS. Nogle af receptio-nisterne svarede på mails.

Ad forhold 1. Tiltalte 4 tog sig af ansøgningen og sagde ikke noget om, hvad hun gjorde. Hun vidste ikke, om oplysningerne i ansøgningen var korrekte, og hun regnede med, at alt var i orden.

Ad forhold 2. Hun har ikke haft noget med Vidne 1 eller bilagene til dette forhold at gøre.

Ad forhold 3. Hun har ikke haft noget med Virksomhed 1 eller bilagene dertil at gøre.

Det samme gør sig gældende for parterne i forhold 4 og 5.

Hun lærte Tiltalte 1 og Tiltalte 4 at kende omkring 2005. Idéen om at drive Tiltalte ApS kom fra Tiltalte 3, Tiltalte 1 og Tiltalte 4. Hun blev en del af det, da de andre kom med for-slaget om at købe Tiltalte ApS. De overtog Tiltalte ApS 1. maj 2018. Rolle-fordelingen mellem Tiltalte 1 og Tiltalte 4 kendte hun ikke til, da hun typisk ikke rin-gede til dem. Hun stod for de administrative og personalemæssige. Det var vist en af de ansatte ved navn Person 4, der lavede ansættelseskontrakter. Hun gjorde det ikke selv.

Selv havde hun adgang til selskabets bankkonto. Nøglekortet lå på Tiltalte ApS. De havde kun det ene nøglekort. Tiltalte 1 og Tiltalte 4 havde vist kiggeadgang til kon-toen, men de kunne vist ikke disponere over den.

De havde en bogholder og revisor. Hun, Tiltalte 3 eller en af de ansatte udskrev de relevante bilag til bogholderen, som kom og udførte arbejdet på Tiltalte ApS. Hun ved ikke, hvilket bogholderisystem der blev brugt. Det var ikke hende, der sådan holdt udgifterne op mod indtægterne, men nok de andre tre. Indbe-retning af løn stod hun heller ikke for. Tiltalte 3 må have indberettet sig egen løn. Betaling af regninger skete vist af Tiltalte 3 eller af bogholderen. Bogholde-ren var der ikke så tit, men regninger blev betalt ad hoc. Hun ved ikke, om der er indberettet løn for 2019. Privatøkonomien stod hun og Tiltalte 3 for sam-men.

Forevist side 614, hendes R75, har hun forklaret, at de havde bogholder til at tage sig af det. Hun ved ikke, hvad hun fik udbetalt fra fx. Virksomhed 2. Om side 622ff har hun forklaret, at der også blev udbetalt løn før maj 2020. Det skete bare over Virksomhed 2. Forholdt side 652, hvorefter

Det var aftalt, at hun og Tiltalte 3 fik i alt 85.000 kr. om måneden i løn fra Tiltalte ApS.

Forevist side 628, indtægter for 2021, hvorefter hun fik udbetalt 449.000 kr. indtil 31. oktober 2021 har hun forklaret, at hun ikke ved, hvorfor der ikke blev udbetalt løn for november og december. Tiltalte 3 og hun har faktureret musik til Tiltalte ApS og hende bekendt ikke andet. Tiltalte 1 og Tiltalte 4 fik ikke løn, for de arbejdede ikke på Tiltalte ApS. Hun tænker, at de havde deres egen indtægt. Tiltalte 1 og Tiltalte 4 lavede noget i forbindelse med Covid-19-kompensation. Hun ved ikke, om tiden er faktureret med konsulenttydelser til dem. Hun ved ikke, hvor meget de dansede, eller hvor meget de fakturerede. Der blev ansøgt om

dækning af faste udgifter og kompensation for løn.

Forevist side 88, en udgift på 92.000 kr, har hun forklaret, at hun ikke ved, hvad denne udgifter angår. Hun så ikke de sms'er, der blev sendt mellem Tiltalte 3 og Tiltalte 1.

Det er rigtigt som forklaret af Tiltalte 3, at han er ordblind. Han forstår ikke så godt kontrakterne, men kan godt skrive beskeder på telefonen. Tiltalte 3 kunne godt læse kontrakter, der kom til Tiltalte ApS. Hun talte med både Tiltalte 1 og Tiltalte 4.

På ny forevist side 3028, besked 16. marts 2020 fra hende til Tiltalte 3 med vedhæftet arrangementsoversigt, har hun forklaret, at mange arrangementer blev aflyst grundet Covid-19.

På ny forevist side 324, "Det sker på Tiltalte ApS", som er sendt ind til Erhvervsstyrelsen, har hun forklaret, at reklamerne tit blev rettet og hængt op på ny. De annoncerede også i aviser.

På ny forevist side 181, faktura fra Virksomhed 2, har hun forklaret, at Tiltalte 3 også spillede musik andre steder. Hun er ikke sikker på, om det blev faktureret fra dette firma.

Forevist fil 3, side 1, reklame fra Tiltalte ApS' hjemmeside, har hun forklaret, at hun ikke ved, hvorfor den ikke er ændret i løbet af en måned efter Valentinsaften og åleaften. Hun er meget dårlig til at opdatere disse ting.

Efter hendes opfattelse har hun og Tiltalte 3 ikke trukket for mange penge ud af Tiltalte ApS. Tiltalte ApS havde By 3 Sparekasse som bankforbindelse. De havde spurgt i Spar Nord og en bank i Herning, som ikke ville have dem som kunde erhvervsmæssigt. Det skyldtes deres økonomi. Tiltalte 1 og Tiltalte 4 fik tilsvarende afslag fra deres bankforbindelser.

Forevist dokument fra Virksomhed ApS 3, side 3173, har hun forklaret, at hun ikke kan have oprettet dette.

Forevist side 201, skrivelse fra Vidne 1, har hun forklaret, at hun kender ham. Hun kan ikke se nogen stavfejl i skrивelsen. Hun ved ikke, om der mangler et "t" i "nød til". Hun har ikke skrevet dette brev og ved ikke, om Tiltalte 3 har gjort det. Hun ved ikke, hvordan Tiltalte 3 staver til "nødt til". Hun kunne også selv have stavet det forkert på samme måde.

Tiltalte 2 har den 20. januar 2026 forklaret, at hun har sendt nogle billeder til sin forsvarer i går. Hun har fundet disse fotos på sin mobiltelefon. Man ser Person 5, Tiltalte 1 og Tiltalte 4's datter. Billedet er taget 27. februar 2021, hvor de således var i deres hjem. Man ser også hendes egen yngste datter. Endelig ser man en Snap fra hendes egen datter. Det kan hun huske nu, hvor hun ser det. De var alle samlet hjemme på deres adresse denne aften. Det må

have været, fordi ansøgningen skulle indsendes til Erhvervsstyrelsen. Hun har selv taget billederne.

Tiltalte 4 har forklaret, at de startede med at undervise Tiltalte 3's og Tiltalte 2's døtre i dans og havde haft meget med dem at gøre i forbindelse med bestyrelsesarbejde. Tiltalte 3 og Tiltalte 2 var flinke og løsningsorienterede. Hun husker ikke, at det var svært at finde en bankforbindelse. Det var det nemmeste for driften af Tiltalte ApS, at de overtog de hidtidige konti i By 3 Sparekasse. Tiltalte 1 og hun fortsatte med deres egen bankforbindelse. Hun husker ejeraftalen, som hun dog ikke var med til at formulere. Det var vigtig, at de havde en aftale, hvis de blev uenige. Hun husker ikke, hvem der havde lavet den.

Tiltalte 1 blev aldrig direktør, som det ellers står i ejeraftalen. Der skulle være en ulige fordeling af ejerandelene. Det krævede Vækstfonden, som nu hedder EIFO.

Tiltalte 1 og hun rejste rundt i hele verden, og de var derfor ikke med i den daglige drift eller til stede på Tiltalte ApS. Derfor fik Tiltalte 2 dispositionsret for alt op til 100.000 kr. Hun og Tiltalte 1 var kun inde over de enkelte arrangementer, hvor de selv skulle optræde, dvs påskearrangementet og arrangementet "Arrangement 1". De brugte Tiltalte 1's og hendes dansekundskaber som at-traktion for Tiltalte ApS. Mange af projekterne havde de allerede talt om i 2018 og 2019.

"Arrangement 1" var den fedeste idé. Så kunne man også bruge søen. Hun har ikke haft noget med indsendelse af oplysninger at gøre. Hun havde ikke hverken nøglekort til Tiltalte ApS' NemID, nøgle til Tiltalte ApS, kode til alarmen eller andet. Tiltalte 1 og hun var passive investorer, men de har aldrig følt sig udenfor. Hun husker ikke, om hun var inde over den 27. februar 2020, hvor ansøgningen blev sendt ind. Hun var mellemmand mellem ledelsen og revisoren Vidne 3.

Forevist side 114, arrangement 1, bilag 1, har hun forklaret, at de allerede i 2019 talte om at udvide terrassen. De skulle bygge til og blev enige om at udvide terrassen allerede da, selv om tilbygningen først skulle være et par år derefter.

Forevist side 2083, tilbud fra Vidne 1 om ny terrasse, har hun forklaret, at hun ikke ved, om der har været indgået en endelig aftale. Men der står jo, at tilbuddet er "revideret". Det plejede at være Tiltalte 3, der var inde over sådan noget. Scenen skulle have været færdig til påskearrangementet. Forevist side 155, kontrakt fra Virksomhed 3, har hun forklaret, at hun ikke har haft kontakt med dette firma. Tiltalte 3 og Tiltalte 2 styrede driften. Hun går ud fra, at der blev indgået en bindende aftale. Det sagde hun videre til Vidne 3, revisoren.

Forevist side 138, mail fra Vidne 2 til Tiltalte ApS' mail, har hun forklaret, at hun ikke ved, hvad der skete ved Område. Hun ved ikke, hvorfor gulvene ik-

ke blev skiftet, men det var hendes indtryk, at det var grundet Covid-19. Hun ved ikke, hvorfor håndværkere ikke kunne arbejde under Covid-19.

Forevist side 216, Virksomhed Ltd, har hun forklaret, at Tiltalte 1 be-stilte både. Hun ved ikke, hvordan disse både fungerer. Der var to bestillings-lag. Man betalte 70 % ved bestilling og 30 % ved afskibning.

Foreholdt at sidste betalingsdag 31. december 2020 ligger lang tid efter levering, har hun forklaret, at hun ikke ved, hvorfor der står sådan, men det må være en gyldighedsdato.

Forevist side 2444, besked fra Tiltalte 1 til Tiltalte 3 3. maj 2020 om terrassen og bådene, har hun forklaret, at det ikke var almindeligt, at Tiltalte 1 og hun talte om, hvad der stod i beskeder. Denne besked har han helt sikkert ikke vendt med hende.

Forevist side 2453ff, besked fra Tiltalte 3 til Tiltalte 1, har hun forklaret, at hun ikke husker, om der var et mellemværende med banken, hvorefter nogle betalinger skulle vente. Tiltalte 1 og hun var klar til at betale, da pengene jo var på konto-en, mens Tiltalte 3 og Tiltalte 2 var mere til at holde på pengene. De talte blot om det og var ikke sure på hinanden. Tiltalte 1 var træt af at være mellemmand, for de ikke havde adgang til kontoen. Hun ved ikke, hvad der menes med, at "alt andet skulle vente". Hun havde forstået, at Tiltalte 1 havde bestilt både.

Tiltalte 1 og hun var ikke med til at ansøge om kompensation, men de har haft møder med Tiltalte 3 og Tiltalte 2 om det. De mødtes lige efter nedlukningen i marts 2020, og alle fire ringede og talte med Erhvervsstyrelsen og spurgte om, hvordan man kunne få kompensation, og hvad man kunne få det for.

Forevist side 4574, mail fra Tiltalte 1 og Tiltalte 4 til Vidne 3, har hun forklaret, at både hun og Tiltalte 1 brugte denne mailadresse. Hun har klart skrevet denne mail, for det var Tiltalte 1 ikke inde i. Hun har set, men ikke lavet det regnskab, der fremgår side 4575ff. Det var fundet frem af Tiltalte 3 og Tiltalte 2.

Forevist side 2699, korrespondance mellem hende og Tiltalte 2, har hun forklaret, at hun er blevet hjulpet med at skrive det, som hun gjorde. Hun laver ikke tekster på dansk fra bunden. En anden har derfor formuleret det for hende, men det var ikke Tiltalte 1. Derfor må det være revisoren eller Tiltalte 3. Når hun har sendt det til Tiltalte 2, må det være, fordi hun har sendt det videre fra en anden.

Det var hende, der på et tidspunkt sagde, at de skulle have en professionel revisor på ansøgning om kompensation. Derfor blev hun mellemmand, og det er hun træt af i dag. Revisoren bad dem flere gange om at ændre i beskrivelsen og finde bedre dokumentation. Det kan både være Tiltalte 3 og Vidne 3, der har bedt hende om at sende disse mails.

Forevist side 4675, mail af 22. februar 2021 fra Tiltalte 1 og Tiltalte 4 til

Vidne 3, har hun forklaret, at hun tænker, at hun har sendt den. Hun havde løbende samtaler med Vidne 3, for hun forstod ikke helt det her revisorsprog. Hun ved ikke, om hun har anført den røde tekst i mailen, som de havde modtaget 13. februar 2021 fra Vidne 3. Hun var ikke en del af den dag-lige drift og kendte ikke priserne, som Vidne 3 efterlyste. Vidne 3 bad dem om at specificere. Det gjorde Tiltalte 2 så.

Arrangement 1 havde hun og Tiltalte 1 ikke noget med at gøre. Bådene kom aldrig, for de blev aldrig betalt. Da hun skrev til revisor, vidste hun, at de ikke var betalt. Hendes opfattelse var, at bådene var bestilt og produceret.

Om arrangement 2, bilag 5, har hun forklaret, at hun ikke har skrevet teksten med rød. Det var ikke noget, hun vidste. Hvis hun har skrevet det, var det noget, hun havde fået fortalt. Hun ved ikke, hvad der var aftalt med gulvmanden.

De filer, som var vedhæftet mailen, side 4688, blev sendt til revisor, fordi det var en del af det, der skulle sendes ind. Hun havde det helt sikkert fra Tiltalte 3 og Tiltalte 2. Quotation på side 4695 blev også sendt til revisor. Det var ikke en faktura, invoice, men fakturaen blev senere sendt til Vidne 3. Hun ved ikke, om hun havde begge dele liggende på sin pc. Først fik de et tilbud, quotation, og dernæst en faktura, invoice. Hun har så samlet det hele og kaldt det arrangement 1, 2, 3, osv.

Forevist side 4702, mails mellem hende og Vidne 3, sammenholdt med side 3374, mail angivelig fra Vidne 2 og Person 2, har hun forklaret, at hun ikke har talt med Vidne 2. Hun har aldrig i forbindelse med kontakt til Erhvervsstyrelsen eller i forbindelse med Covid-19 været inde i Tiltalte ApS' mail. Tiltalte 1 og hun var en slags gæster på Tiltalte ApS.

Om side 2578, kontrakt, har hun forklaret, at det er hendes underskrift for Virksomhed IVS. Oplyst at der i sagen er en tilsvarende kontrakt uden hendes underskrift, har hun forklaret, at det er kutyme i deres branche at indgå foreløbige aftaler. Man skal hele tiden have det på skrift. Denne skriftlige aftale er lavet af hende i efteråret 2020. Hun sendte også en skabelon til Tiltalte 3 og Tiltalte 2, så de kunne bruge den. Når den er dateret 12. december 2019, skyldes det, at den mundtlige aftale blev lavet da.

Side 2580, mail om arrangement 4, med vedhæftede bilag har hun helt sikkert taget fotos af på Tiltalte ApS.

Side 2584, mail om arrangement 1, med vedhæftede filer, som alle lå på Tiltalte ApS i udprintet udgave. Det er ikke hende, der har skrevet i hånden på bilagene.

Side 2598 med bl.a. mail fra Vidne 2 og Person 2, side 2607. Det lå der alt i udprintet udgave. Hun tænker, at hun sad sammen med Tiltalte 2 og lavede det. Tiltalte 3 plejede at være der, men det husker hun ikke. Tiltalte 1 var hjem-

me og passe deres 6 måneder gamle baby.

Side 201, "skrivelse ifm telefonsamtale", som angivelig kommer fra Vidne 1. Hun har ikke haft kontakt til Vidne 1. De var alle godt klar over, at den nye terrasse skulle laves. De havde ikke planer om, at de skulle prøve at få byggeriet stoppet. Vidne 3 havde spurgt dem, om de havde hørt nogle leverandører, om aftalerne kunne aflyses. Det skulle være færdigt i april 2020, så de havde kun et vindue på 4 uger. Det skulle gennemføres. Hun ved ikke, hvornår Tiltalte 3 talte med leverandørerne om, hvorvidt nogle af-taler kunne aflyses. Hun så dette bilag fra Vidne 1 første gang, da hun sendte det hele videre til Erhvervsstyrelsen.

Side 164, faktura fra Virksomhed ApS 3. Virksomhed ApS 3 var et firma, som hun og Tiltalte 1 ejede, og som de brugte, hvis de skulle have konsulenttimer, og når de hand-lede momspålagte ydelser. Konsulentarbejde i forbindelse med påskearrange-ment er nogle møder, de har haft med Tiltalte 3 og Tiltalte 2 om påskearrange-mentet. Det krævede meget tid at planlægge dette arrangement. Det er ikke ude af proportioner, at de også havde taget omkring 75.000 kr. for at danse til arrangementet i 5 dage.

Hun har ikke haft med reklamerne for arrangementerne at gøre.

Besked, side 2472 fra Tiltalte 3 til hende og Tiltalte 1. Der var en del spørgsmål fra Erhvervsstyrelsen, og hun var inde over en del af det.

Side 3372, nederst, besked fra Person 3, Erhvervsstyrelsen. Når denne mail er rettet til Tiltalte 3, var det fordi, Tiltalte 3 var kontaktperson. Hun fik det så at vide efterfølgende.

Side 3371, videresendt besked fra hende. De havde ikke overholdt styrelsens frist, og det var hun sur over, fordi hun troede, at de havde mistet denne pak-ke, som de havde brugt så meget tid på. Person 3 havde sagt, at de manglede dokumentation, fx om deres opslag på de sociale medier. De havde ikke ta-get skærmprents af deres opslag på hjemmesiden og sociale medier.

Hun og Tiltalte 1 havde været ude for at se, om de ville købe Tiltalte ApS. Sælgeren, Vidne 9, havde haft en fortid i Afrika, så de havde et tema om elefanter. De ville indføre dans og musik som nye temaer. I november 2018 lavede de første gang Arrangement 3. Den følgende tid havde de flere elite-dansere til at lave opvisning. Tiltalte 3 og en anden spillede. De tænkte, at det blev rigtig godt.

De arrangementer, de søgte kompensation for, stammede alle fra Vidne 9's tid. Det hed et eller andet "på Tiltalte ApS". De genbrugte de samme titler og tilføjede deres eget præg på arrangementerne. Alt blev taget ud fra, hvad der tidligere havde været, men de regnede med, at der kom flere gæster, når de som et be-rømt dansepar var der.

I forbindelse med ansøgning om kompensation havde revisoren Vidne 3 således sagt, at de skulle sandsynliggøre, at der kunne være 350 personer, hvis de søgte kompensation for et sådant arrangement. De tænkte, at der ville komme flere gæster end hidtil, når de som 10 gange verdensmestre i dans gav opvisning. De dansede indtil 2020, hvor hun var højgravid, og derefter dansede et andet par.

Aftalerne med Virksomhed IVS. Inden for deres branche indgår man bindende aftaler, når man siger "ja", fordi man hurtigt bliver booket op. Det var helt klart, at de havde en aftale, og at de skulle komme og danse. Aftalen var således indgået, selv om der kun stod tilbud på den.

PWC foretog almindelig revision for Tiltalte ApS. Revisor lavede bogholderi, og Tiltalte 2 lavede bogføring.

Vidne 3's opdrag var omfattende. De sagde til ham fra starten af, at de ikke var uddannet i det der, og at de havde brug for hjælp. Hun har flere gange skrevet til Vidne 3, at hun ikke forstod, hvad han sagde, fx om direkte og in-direkte omkostninger. Vidne 3 har flere gange instrueret dem i, hvad der kun-ne tages med, og hvad der ikke kunne tages med. De mødtes ikke med Vidne 3 fysisk på kontoret, men talte sammen over telefon og skrev sammen på mail. Selv var hun som tidligere forklaret mellemmand mellem Vidne 3 og dem og Erhvervsstyrelsen. Vidne 3 har fx skrevet, at han i et tilfælde mente, at de havde opfyldt de krav, som Erhvervsstyrelsen stillede.

På ny forevist side 2590, ordrebekræftelse fra Virksomhed ApS 4, har hun forklaret, at man kan se, at det er taget fysisk fra en mappe, da det har huller.

Forevist korrespondance den 27. februar 2021 mellem hende og Vidne 3 har hun forklaret, at Vidne 3 skulle kontrollere flere ting, herunder at arrangementer var afholdt. Hun skulle sidde sammen med Tiltalte 2, som jo havde adgang til oplysningerne på Tiltalte ApS. Hun skrev med Vidne 3 i løbet af aftenen. Besked kl. 22.07.56 om bådene var, fordi de havde sendt den rigtige erklæ-ring ind, men fakturaen var udstedt til Tiltalte 1, som havde indhentet tilbuddet. Fakturaen skulle ændres. Hun forestiller sig, at hun sad på Tiltalte ApS, da hun skrev disse beskeder, men hun husker det ikke. Tiltalte 1 var vist ikke med på Tiltalte ApS.

Forevist mailkorrespondance fra 27. august til 1. september 2021 med Erhvervsstyrelsen har hun forklaret, at grunden til, at de henviste styrelsen til at ringe til hende og Tiltalte 3, var, at Person 3 var den tredje sagsbehandler på sagen. Derfor satte hun også sit nummer på. Tiltalte 1 anede ikke noget om det og var derfor ikke sat på som kontakt.

Hun var ikke bedre til at forstå dokumenterne end Tiltalte 3 og Tiltalte 2, men hun er meget struktureret og god til at samle de relevante dokumenter. Derudover havde Tiltalte 3 og Tiltalte 2 travlt med de andre ting. Det var en rolle, hun påtog sig, for at de overholdt deadlines. Hun havde ikke nogen kontrolfunk-

tion.

Foreholdt afhøringsrapport, side 2005, 3. afsnit, har hun forklaret, at hun ikke var meget bedre til det end Tiltalte 3 og Tiltalte 2, men hun var som forklaret mere struktureret. Det er rigtigt, at hun sagde til Tiltalte 3 og Tiltalte 2, hvad de skulle finde frem, når Vidne 3 havde skrevet det, fx om der i et konkret tilfælde havde været en bindende aftale. Det kom an på, hvad Vidne 3 havde bedt om. Hun opfatter skabelon og dokumentation som det samme.

Foreholdt side 2006, 3. afsnit, har hun forklaret, at hendes forklaring er rigtig gengivet. Det var ikke en fysisk, men en digital mappe. Tiltalte 2 havde helt sikker set på det. Det havde de alle.

Forevist side 4675, mails fra februar 2021, har hun forklaret, at hun som anført i den røde tekst af 13. februar 2021 har vedhæftet et nyt budget. Hun havde ikke indblik i driften. Hun må have siddet sammen med Tiltalte 2 og fået tallene. Det er nok lavet på hendes egen pc. Det var ikke kutyme, at hun arbejdede på Tiltalte ApS med sin egen pc, men det er måske sket en enkelt gang. Tiltalte ApS' mail er ikke på, fordi Tiltalte 2 sad sammen med hende. Vidne 3 har fx sagt, at det ikke kunne passe, at de havde 900 gæster og kun 27 værelser. Derefter gik de tilbage, hende og Tiltalte 2, og rettede til. Hun og Tiltalte 2 havde siddet sammen og kigget i bookingsystemet.

Forevist side 262, mail af 14. september 2021, har hun forklaret, at hun ikke ved, hvilket materiale der nævnes der. Hun husker ikke, om hun var i Italien deromkring. Efter med retsformandens tilladelse at have set i sin pc med kalender har hun forklaret, at hun vist var i Spanien og således ikke i Danmark. Hun har danset, siden hun var 6 år gammel og trænet på fuld tid, siden hun var 16 år. De blev professionelle i 2010.

Bilag side 2590ff er bilageret af hende og Tiltalte 3. Hun har skrevet med blå, og Tiltalte 3 har skrevet med sort. Understregningerne er med blå. Når hun skrev noget, gjorde hun det ikke på dansk, men med en engelsk kladde først. Hun husker ikke, om hun har skrevet det, der står i mailen med rødt. Mailen er jo skrevet fra Tiltalte ApS' mail. Hun kan godt have været med til at lave dette, men så var det sammen med Tiltalte 2.

Hun havde som sagt kontakten til Vidne 3. Hun, Tiltalte 3 og Tiltalte 2 og måske også Tiltalte 1 lavede det. Når der står "med venlig hilsen Tiltalte 4", har hun tastet. Det kan være hende, der har skrevet denne mail fra Tiltalte ApS' mail.

Forevist side 234, mail fra Tiltalte ApS' mail til Person 3 i Erhvervsstyrelsen, har hun forklaret, at hun og Tiltalte 3 er nævnt som kontaktpersoner. Når Tiltalte 2 ikke er nævnt, var det fordi, det gav bedre mening, at det var hende og Tiltalte 3. Bogholderen Person 6 var ikke revisor. Når man skulle have ekstern revisorbi-stand, var det fordi, de skulle have en, der godkendte, at de gjorde de rigtige ting. Reglerne sagde også, at de skulle have det.

Forevist side 95, anmeldelse af COVID-sager til SØIK, har hun forklaret, at der var søgt om lønkompensation uden bistand. Det forstod hun på Tiltalte 3 og Tiltalte 2. Der var eksterne bistand også til faste omkostninger. Samarbejdet med Vidne 3 varede helt frem, til han blev kontaktet af politiet. Når Vidne 3 kom ind, var det kun for at hjælpe dem med kompensationspakker. Det har hun forstået.

Forevist side 2460, mail af 27. februar 2021 fra Tiltalte 3 til Tiltalte 1, har hun forklaret, at hun ikke husker denne. Hun husker ikke, om hun har skrevet mail fra sig til Vidne 3, side 2643, sammen med Tiltalte 2 eller alene.

Mailen side 2557 er ikke hendes. Hun samlede dokumenter til brug for kompensationsansøgningerne. Det gjorde hun på Tiltalte ApS. Hun samlede bilagene, som hun aldrig har taget med hjem. De sendte de oplysninger til Vidne 3, som han bad om. Forinden havde hun talt med ledelsen om, at hun skulle have disse dokumenter.

Bilag på side 2570 fra Virksomhed 4 har hun fået fra Tiltalte 3 og/eller Tiltalte 2. Det samme gælder bilagene på de følgende sider i sagen.

Kontrakten på side 161 er lavet ud fra en skabelon, hun havde liggende. Den sendte hun til Tiltalte 3 og Tiltalte 2.

Forevist side 4720, mail af 27. februar 2021 fra Vidne 3 til Tiltalte 4 og Tiltalte 1, og side 2645, besked fra Tiltalte 4 til Vidne 3, har hun forklaret, at "bådkvittering" er det bilag, som findes på side 216, og som er sendt til Erhvervsstyrelsen. Det er Tiltalte 3's skrift, der ses i toppen.

Forevist side 2645, har hun forklaret, at den var kommet fra Alibaba-appen. Leverandørerne er kontrolleret af Alibaba.

Foreholdt forklaringer fra Tiltalte 3 og Tiltalte 2 om, at de ikke havde noget med bådkøb at gøre, har hun forklaret, at det er rigtigt, at de ikke havde noget med bestilling af både at gøre.

Tiltalte 1 har forklaret, at han er nogenlunde enig i det, der er forklaret om drift af Tiltalte ApS.

Forevist ejeraftale, side 4559ff, har han forklaret, at han husker, at de lavede aftalen. Han husker ikke, om det kom fra nogle af deres revisorer, men de var enige om at lave den. Han blev trods ejeraftalens punkt 4 ikke registreret som direktør og havde ingen arbejdsopgaver i selskabet. Som Tiltalte 4 nævnte, ville de først gå ind fifty-fifty, men der var et krav fra Vækstfonden om, at ejerforholdet skulle være ulige, så Tiltalte 3 og Tiltalte 2 kunne tage beslutninger på daglig basis. Derfor fik Tiltalte 3 og Tiltalte 2 lidt over halvdelen af selskabet.

Forevist side 2444, beskedkorrespondance, har han forklaret, at nummeret

Tlf nr. 4 er hans. Han har sendt disse beskeder. Besked af 3. maj 2020 kl. 23.30 var fortsættelsen af en dialog, de havde haft. Han husker ikke, om de havde haft et fysisk møde. Det drejede sig om terrassen ud mod søen, som han husker det. Det, han mente, var, at de gerne ville have igangsat de plan-lagte forbedringer så hurtigt som muligt, så de var klar, til de åbnede efter Covid-19. De ville derfor have kontakt til det firma, som skulle lave terras-sen, så hurtigt som muligt. Da de købte Tiltalte ApS, havde de en idé om at anskaf-fe nogle både. De syntes, at det kunne være megafedt at udnytte søen ved Tiltalte ApS. Han skulle bestille bådene. To frokost-/picnicbåde var bestilt på dette tidspunkt. Det, han mente, var, at der efter levering skulle betales de sidste 30%, og det havde hverken han eller Tiltalte 4 råderet over. Derfor skrev han, som han gjorde. Tiltalte 4 og han ville gerne have, at alt var betalt, når de starte-de op igen. Tiltalte 3 og Tiltalte 2 ville hellere holde på pengene, så de havde likvi-ditet. Når ingen del af købesummen for bådene er blevet betalt, er det, fordi Tiltalte 3 og Tiltalte 2 holdt igen på pengene.

Forevist side 4695, qoutation fra Virksomhed Ltd, har han forklaret, at han har indhen-tet dette. Dette er et tilbud og ikke dokumentation for en bestilling. Han hav-de anden dokumentation for bestillingen. Den ses på side 216 benævnt "invoice". Det var ham, der modtog denne invoice.

Foreholdt forklaring fra Tiltalte 4 om, at de lige den 27. februar 2021 havde modtaget denne invoice, har han forklaret, at han ikke ved det, for han har ikke videresendt det. Han har givet denne til Tiltalte 2 og Tiltalte 3 i foråret 2020. Det var Tiltalte 3 og Tiltalte 2, der skulle betale, og det skulle ske på baggrund af dette bilag. Betalingen skulle ske online til Alibaba, som så ville videreføre pengene til firmaet. Derved sikrer man, at man ikke bliver snydt ved handler med nogen i Kina. Det var ham, der havde bestilt bådene, og han skulle der-for være med, hvis Tiltalte 3 og Tiltalte 2 skulle betale, fordi kun han havde login til Alibaba-appen. Han ved ikke, hvordan man skulle identificere sig, hvis man ringede til firmaet i Kina. Han vil dog tro, at man kunne sende en mail med henvisning til den nævnte invoice.

Foreholdt forklaringer fra Tiltalte 3 og Tiltalte 2 om, at de ikke vidste, hvordan betaling skulle ske og ikke havde noget med det at gøre, har han forklaret, at han ikke står til regnskab for, hvad de har sagt.

Han har også et dokument fra direktøren for firmaet i Kina, som bekræfter identiteten. Det har han hentet på fabrikken i Kina i marts 2025, og det kan fremlægges i retten.

På ny forevist side 2444ff, beskedkorrespondance, nærmere besked side 2456, har han forklaret, at besked 29. maj 2020 blev sendt af ham, men også med Tiltalte 4 som afsender. Når han skrev, at både, borde og stole måtte vente, til de vidste mere, var det, fordi springvandet først ville blive leveret 3 måne-der efter bestilling. Springvandet hastede derfor. Når borde og stole skulle vente, var det betalingen, der måtte vente. Han ved ikke, hvor længe man

kunne vente med at betale bådene. Når der i rubrikken "Valid date" er anført 31. december 2020, må det betyde, at leverandøren kunne kræve højere pris efter denne dato, men ikke at aftalen først var bindende på dette tidspunkt.

Forevist side 2457, besked af 2. juni 2020 til Tiltalte 3, har han forklaret, at han ikke husker, hvad beskeden vedrører. Tiltalte 4 og han havde været på Tiltalte ApS i sommeren 2020 og talt om kompensationsordninger. Når beskeden nævnte "mailen fra torsdag", var det vist nok, fordi der var et møde med kommunen denne torsdag, men han husker det ikke. Det var ikke ham, der iværksatte kompensationsansøgningerne.

Forevist side 4574, korrespondance med Vidne 3, har han forklaret, at det er rigtigt, at Tiltalte 4 havde kontakten til revisoren. Selv havde han ingen kontakt, ud over at Vidne 3 kan have skrevet til ham, hvis han ikke kunne træffe Tiltalte 4.

Forevist side 2427, besked fra ham til Vidne 3, har han forklaret, at han skulle tale med Vidne 3 om compensation. Han var som regel på sms, og Tiltalte 4 var på mail. De brugte også Vidne 3 i andre sammenhænge. De "aflyste arrangementer" husker han ikke noget om.

Forevist side 4675, mail af 22. februar 2021 fra Tiltalte 4's og hans mail til Vidne 3, har han forklaret, at mailen helt sikkert er sendt af Tiltalte 4. Han og Tiltalte 4 har altid forskellige opgaver i deres indbyrdes forhold. Han ved ikke, hvorfor Tiltalte 4 har sendt den vedhæftede fil, Leisure Boat Quo-te, Quotation, side 4695, til revisoren.

Forevist side 2460, besked fra Tiltalte 3 til ham den 27. februar 2021, har han forklaret, at han ikke husker beskeden eller dagen. Det kan godt have været noget med, at de sammen skulle sende noget til Erhvervsstyrelsen. Han har dog ikke være med til det.

Forevist side 2645, beskeder mellem Vidne 3 og Tiltalte 4, har han forklaret, at han ikke husker at have haft noget med den nævnte bådkvittering at gøre. Han ved ikke, hvorfor den først er kommet på dette tidspunkt; måske er den først downloadet fra Alibaba på dette tidspunkt.

Han havde ikke noget med reklamerne at gøre.

Forevist side 2472, besked fra Tiltalte 3 til ham og Tiltalte 4, og besked retur side 2473, har han forklaret, at det nok passer, som Tiltalte 4 forklarede om, at de havde været i Spanien. Han var ikke med til samtalerne med Erhvervsstyrelsen. Når Tiltalte 3 spurgte ham, hvem der skulle med, var det, fordi han altid gik med sin telefon på sig i modsætning til Tiltalte 4.

Han vidste, at der var lavet en ansøgning om compensation, men han vidste ikke konkret hvilke støttepakker eller poster, der var med i ansøgningen. Det

stod Tiltalte 3, Tiltalte 2 og Tiltalte 4 for. Efterfølgende har han fundet ud af, at han på tidspunktet for indgivningen af ansøgningen var til undervisning med sin datter og Tiltalte 4's bror og søster. Han ved ikke, hvor Tiltalte 4 var på dette tids-punkt, men det ville nok give mening, at hun ikke var hjemme. De boede ca. 50-60 minutters kørsel fra Tiltalte ApS.

Han korresponderede med det kinesiske firma og accepterede deres tilbud. Han husker ikke, hvornår han fik invoice, men det var i 2020. Derefter havde han ikke noget med det at gøre. Han husker ikke, om den er printet eller downloadet. Han var fortørnet over, at fakturaen var falsk.

Forevist side 2457 på ny, har han forklaret, at hans rolle i kompensationsansøgningerne var, at han opfordrede til, at de skulle mødes, men han havde ingen rolle i selve ansøgningerne.

Forevist side 2462, besked fra Tiltalte 3 til ham, har han forklaret, at han har tjekket det efterfølgende. Der manglede udskrift fra Picasso-systemet, som var Tiltalte ApS' bookingsystem. Han husker det ikke, men har som sagt undersøgt det i sagen efterfølgende. Tiltalte 3 havde selv adgang til Picasso-systemet. Han ved ikke, hvorfor Tiltalte 3 skrev til ham, når han selv kunne trække oplysningerne.

Forevist side 2460, besked fra Tiltalte 3 til ham, og hans svar side 2461, har han forklaret, at han helt sikkert ikke har været med til at gennemgå disse ting.

Om besked, side 2456, har han forklaret, at han spurgte til Tiltalte 2, nok fordi hun var syg.

Arrangement 2 forudsatte, at bådene var der. Leveringen ville tage 15 dage. Forespurgt hvordan de kunne planlægge et arrangement, når de ikke havde bådene endnu, og købesummen aldrig blev betalt, har han forklaret, at de blev bestilt i februar 2020, arrangementet foregik i april, og Danmark blev lukket ned i marts.

Vidne 6 har forklaret, at han i torsdags blev kontaktet af Tiltalte 3. Tiltalte 3 ville have ham til under sin forklaring i retten at bekræfte, at de havde set noget i sommer.

På Tiltalte ApS havde han primært kontakt med Tiltalte 3, men også af og til med Tiltalte 2.

Forevist ordrebekræftelse, side 157, har han forklaret, at han solgte to små borde og et stort bord til Tiltalte ApS. Han solgte ikke gulvet eller gulvunderlaget eller 38 havestole. Det er lavet om flere gange, og andre ordrebekræftelser indeholdt noget andet. Han talte primært med Tiltalte 3 om bestillingen.

Forevist mail af 13. juli 2020, side 2094, har han forklaret, at bordet på 130

kg. og de to borde på 70 kg. var alt, hvad han solgte til Tiltalte ApS dette år.

Oplyst at Tiltalte ApS havde besøgt kompensation for 11.468 kr. for køb af det, som fremgår af ordrebekræftelsen side 157 bortset fra gulv til 80.821,44 kr., har han fastholdt sin forklaring.

Forevist ordrebekræftelse, side 2093, har han forklaret, at han og Tiltalte 3 mød-tes flere gange om bestillingen. Han husker ikke, hvornår det blev afklaret, at gulvet ikke skulle sælges. Gulvet har aldrig været afbestilt. Tiltalte 3 fik flere prøver af gulvbelægningen. Det var i starten af året, men han husker det ikke. Ordrebekræftelsen var ikke en bindende aftale.

Living Flowers er kunstige blomster, som han har solgt til Tiltalte 2 mange gange. Det var primært Tiltalte 3, men om blomsterne var det kun Tiltalte 2."

Vidne 4 har forklaret, at han var og er sælger hos Virksomhed 4 i Holstebro. I dag er han erhvervsmand. Det var hans kollega Person 7 dengang.

Forevist brev fra Virksomhed 4 til Tiltalte ApS, side 2057, har han forklaret, at det er ham, der har udarbejdet dette tilbud og Person 7, der har af-sendt det. Han har selv haft kontakten til Person 8. Det drejer sig om to forskellige tilbud på gulv af forskellig kvalitet til 223.200 kr. og 275.000 kr. Person 8 kom med tegninger og var vist tovholder på byggeriet, der skulle laves. Det var normalt, at der var en tovholder eller arkitekt på så-dan et projekt. Han ved ikke, om Person 7 havde en anden kontaktperson.

Forevist brev, side 2058, har han forklaret, at han ikke kender til dette brev. Det kunne meget godt ligne et tilbud, men ikke andet end det. Normalt vil deres store logo, som ses øverst til højre på side 2057, være der. Teksten, si-de 2058, "Industrigulv...." er ikke unormal. Han har ikke talt med nogen af de tiltalte om sin forklaring her i retten.

Foreholdt afhøringsrapport, side 2053ff, nærmere side 2054, 3. afsnit, har han forklaret, at han har forklaret sådan. Det er rigtigt som forklaret, at de kun havde sendt tilbudet på den nye festsal og ikke andet.

Om 7. afsnit har han forklaret, at det er rigtigt, at de ikke ville anvende ordet "industrigulv", men erhvervgulv, som dog ikke er en forkert betegnelse.

Om sidste afsnit, side 2054, og første afsnit, side 2055, har han forklaret, at det er rigtigt, at de ikke ville tage 738 kr. med den indkøbspris, de havde. Tilbudet på 738 kr. kommer ikke fra Virksomhed 4.

Brevet side 2058 er et tilbud og ikke nogen faktura. Person 7 fandt sin beregning på de 279 kr. Han undersøgte og kunne ikke finde beregninger i henhold

dette brev.

Vidne 5 har forklaret, at han ikke er blevet kontakt af no-gen af de tiltalte forud for dette retsmøde. Da var han direktør for Virksomhed 3, som ikke længere finde.

Forevist bekræftelse/kontrakt, side 148, har han forklaret, at de blev kontak-tet af Tiltalte 3 for leje af en udendørs scene. Som han husker det, talte de om en håndfuld forskellige datoer. Dette brev angår leje pr. dag. Leje i to dage ville være billigere pr. dag. Når der stod, at ordren ikke kunne annulleres, må det være, fordi de havde aftalt en dato. Ellers gav det ikke mening.

Foreholdt afhøringsrapport, side 2111, har han forklaret, at han husker at ha-ve talt med en politibetjent i telefonen. Om side 2112, 5. afsnit, har han for-klaret, at han ikke har forklaret til politiet, at det kun var et tilbud. Måske har han sagt, at han var usikker omkring det. De må have indgået en aftale. Han kan ikke forestille sig, at det var for flere dage, fx. i påsken. Så ville det have stået der. Det er rigtigt, at han aldrig har leveret anlægget.

Kontakten til Tiltalte ApS gik via Tiltalte 3, som han kendte fra tidligere. På ny forevist side 2115, har han forklaret, at den må være bekræftet. Så kom der force majeure bagefter i form af corona. Det var ikke, fordi Tiltalte ApS brændte. De opkrævede ikke betalingen.

Vidne 1 har forklaret, at han er blevet kontaktet pr. telefon af Tiltalte 3 forud for retsmødet i dag. Tiltalte 3 havde sagt, at de skulle tale sammen under fire øjne. Han går derfor ud fra, at det var om hans forklaring i dag. Det ville han ikke.

Han var ejer af entreprenørvirksomheden dengang.

Forevist side 2065, tilbud af 17. februar 2020, har han forklaret, at han har lavet dette tilbud. som ligner dem, han tidligere har lavet. Han blev kontaktet og spurgt, om han ville komme ud og give pris på en tilbygning. De havde tidligere haft et selskab ude ved Tiltalte ApS. Et tilbud på 2,6 mio. kr. fylder en del i hans økonomi.

Forevist side 2070, revideret tilbud, har han forklaret, at tilbudet skulle ænd-res, fordi der var nogle ændringer i tegningerne.

Om side 2071, tilbud af 5. maj 2020, har han forklaret, at han også har lavet dette. Han tror ikke, der ligger et tilbud forud for det, selv om der stod "revideret". Det er i hvert fald det eneste, han har i sit system, hvor han har set efter så sent som i dag. Han lavede terrassen. Han husker ikke nærmere, hvornår aftalen derom blev indgået, men han har fotos fra omkring den 16. maj 2020.

Forevist side side 151, "Skrivelse ifm telefonsamtale, har han forklaret, at han ikke har lavet dette brev. Det er han sikker på. En mail ville ikke se så-dan ud. Han ville heller ikke lave en sådan skrivelse i sit økonomisystem. Lo-goet hører hjemme i hans økonomisystem. Han kan derfor heller ikke svare på, hvorfor brevet er dateret 5 dage forud for tilbudet. Han mindes ikke, at han har talt med nogen derude om muligheden for afbestilling. Terrassen er lavet efter den 5. maj 2020, hvor tilbudet er dateret.

Han havde som udgangspunkt kontakt til Tiltalte 3.

På ny forevist side 151, at han ikke har været i kontakt med Tiltalte 4.

Almindeligvis ville et brev som dette være sendt som en almindelig mail og ikke som noget vedhæftet. Det ville være sendt til Tiltalte ApS' mailadresse.

Han mødtes med Tiltalte 3 om projektet af tilbuddet, side 2065. Det blev vist bremsat af kommunen. Der blev jo revideret i tilbudet efterfølgende."

Vidne 2 har forklaret, forevist side 4516, at Område ligger nord for bygningerne. Han lavede en terrasse ud over søen, som ligger væk fra Tiltalte ApS. Der var en terrasse i forvejen, men den var rådden. Terrassen skulle nedbry-des, og han byggede en op fra ny i friskt træ. Han ved ikke, om den nye ter-rasse er der stadigvæk. Han har ikke fjernet den.

Forevist side 3374, mail af 24. februar 2021 fra E-mailadresse 4, har han forklaret, at han har sendt denne mail.

Forevist side 3375, nederste mail, har han forklaret, at han ikke har skrevet denne, og han har heller ikke givet nogen lov til at tilføje noget til mailen, si-de 3374.

Forevist side 4722, nederste mail, har han forklaret, at han ikke har skrevet denne. Han husker ikke at have haft møde den 3. maj 2020 og har ikke givet nogen lov til at ændre i mailen.

Han talte altid med Tiltalte 3 og har i øvrigt kun sendt denne ene mail.

Vidne 3 har forklaret, at han har været statsautoriseret revisor siden 2016 og revisor i samlet 25 år. Han har speciale i små og mellemstore virksomheder. Han har haft rigtig meget med kompensationspakker at gøre. Kontakten til Tiltalte ApS foregik som med andre lignende virksomheder. Vejled-ning kunne bestå i en henvisning til Erhvervsstyrelsens hjemmeside om, hvil-ke dokumenter der skulle vedlægges og i oplysning om regnskabstekniske oplysninger. Han rådgav også om, at oplysningerne, som virksomheden skul-le fremskaffe, skulle være meget konkrete. Cirkatal kunne ikke bruges. Reg-lerne for kompensation rådgiver han ikke altid om. Det er kundens ansvar, at de opfylder ansøgningens krav. Hvis der er noget åbenlyst, vil han påpege

det. Fx ved terrassen sagde han, at han gjorde dem opmærksom på, at de blev nødt til at tage stilling til dennes levetid.

Forevist side 4545, har han forklaret, at han husker, at kontakten kom via Bogholderi Service. Han husker ikke nogen samtale eller anden kontakt med Tiltalte 1 eller Tiltalte 4 forud for denne mail. Kontakten gik via Person 9 fra Bogholderi Service. Tiltalte ApS kom vist ind i billedet om-kring juni 2020.

Han skulle lave en erklæring til ansøgningen om compensation og eventuelt noget regnskabsteknisk assistance. Derfor rådgav han dem også med hensyn til nogle regnskabstekniske begreber. Han talte med alle fire, men den mest regnskabskyndige var Tiltalte 4. Han talte i hvert fald to gange med Tiltalte 3 og fle-re gange med Tiltalte 1.

Forevist side 4549-4550, mail af 22. juni 2020 kl. 11.40, har han forklaret, at han første gang var i kontakt med Tiltalte ApS lige efter første mail. Han sagde, at han ikke kunne bruge deres dokumentation, hvorefter der flere gange stod "ca.", ikke kunne bruges. De i mailen nævnte beløb har han ikke givet dem. Han har heller ikke vejledt om, hvad der kunne søges om compensation for. Tallene stammede ikke fra ham. Han kan kun se, hvad der fremgår af mailen. Han kunne ikke antage andet, end at de angivne dokumenter var ægte. Han har ikke talt med dem om konsulentbistand. Fra starten kunne han se, at han ikke kunne bruge disse tal til noget. Derfor skulle han bruge noget bedre ma-teriale.

Forevist side 2426ff, sms-korrespondance, har han forklaret, at den er mellem Tiltalte 1 og ham. Han husker ikke konkret denne tråd, men hver gang der kom pressemøde, kunne det være relevant at mødes. Han er sikker på, at han talte med Tiltalte 1 om arrangementpuljen. Mest talte han med Tiltalte 4, men også en del med Tiltalte 1. Nogle få gange talte han med Tiltalte 3 og få gange med Tiltalte 2.

Forevist side 4722, mail af 24. februar 2021 kl. 14.10 fra Tiltalte 1 og Tiltalte 4 til ham, har han forklaret, at mailen godt kunne være kommet fra dem begge. Mest kom det fra Tiltalte 4. Om mail angiveligt fra Vidne 2 og Person 2 af 24. februar 2021 kl 11.48 har han forklaret, at man skulle dokumentere, at arbejdet var bestilt før bestemte datoer. Det så han i denne mail. Han husker ikke, om det havde betydning, at der stod "nedtage forstærkning da arrange-mentet ikke blev gennemført". Men udgangspunktet var, at en udgift blev dækket. Et falsk dokument kunne ikke bruges til dokumentation.

Foreholdt forklaring fra Vidne 2 om, at han ikke har sendt denne mail, har han forklaret, at han, hvis han vidste dette, skulle fragå opgaven og ind-berette sine kunder til NSK.

Forevist side 4675, sammenholdt med side 4691, om budget for påskearran-

gement og pinsearrangement, sammenholdt med hans erklæring, side 117, har han forklaret, at der var fire arrangementer, og at han skulle lave en samlet erklæring. Det var derfor det samlede deltagerantal og ikke nødvendigvis samtidige deltagere.

Foreholdt side 116, hans erklæring, har han forklaret, at det i indledningen af erklæringen fremgår, hvori hans opgave bestod, og under hvilke forudsætninger, der var afgivet. Som anført har han hverken foretaget revision eller review, og han har ikke udtrykt nogen grad af sikkerhed om oplysningerne i ansøgningen. Hvis han havde foretaget revision, review eller andre handlinger, kunne han have fundet andre forhold, men det var som anført ikke omfattet af opgaven. Fx har de ikke ringet til leverandører og kontrolleret, om oplysningerne var rigtige.

Forevist side 4720, mail fra ham til Tiltalte 1 og Tiltalte 4, har han forklaret, at de både skrev og talte om bådene. Han sagde, at virksomheden skulle stå inde for det, hvis de havde lavet noget forkert. Han husker ikke, hvem han talte med om dette.

Forevist side 2643ff, korrespondance mellem Tiltalte 4 og ham, nærmere side 2645, sammenholdt med side 216, har han forklaret, at han husker, at de skrev om bådene. Han havde bedt dem om kvittering for bådene. Han fik det først efter, han havde afgivet sin erklæring, så det kunne ikke bruges.

På ny forevist side 4722, mail fra Tiltalte 1 og Tiltalte 4, har han forklaret, at han løb det i gennem og så, om det mindede om det, der stod i det oprindelige tilbud. Teksten mindede om det, han havde set tidligere. Han gik ikke nærmere ind i, at det var en videresendelse af en videresendelse, da han havde tillid til, at det var rigtigt, hvad Tiltalte 3 og Tiltalte 4 skrev.

Direkte forespurgt har han forklaret, at Tiltalte 1 vist også søgte om kompensation i sin egen virksomhed. Han husker ikke, hvem han konkret talte med om denne kompensationspakke.

Forevist side 4702-4703, mails mellem ham og Tiltalte 1 og Tiltalte 4, har han forklaret, at han skrev "Hej Tiltalte 4", fordi han havde talt med hende.

Tiltalte 2 var direktør, og Tiltalte 3 var også til stede. Tiltalte 1 og Tiltalte 4 var mere tilknyttet som det kendte dansepar. Med hensyn til kompensationspakkerne var Tiltalte 4 mere inde over økonomien. Oplysninger til ham blev ofte skaffet af Tiltalte 4. Han husker ikke, hvem der havde adgang til økonomisystemet fra Tiltalte ApS. Han efterspurgte oplysninger om nogle forudbestillinger. Han fik oftest det, han bad om. Processen med ansøgning gik over nogen tid. Han fik ikke fornemmelse af, at nogen havde intention om at snyde. En gang skulle han vejlede om, hvordan man laver et budget.

Foreholdt afhøringsrapport side 2118, nærmere side 2122, 3. afsnit, har han

forklaret, at det er rigtigt, at havde dette indtryk.

Han foretog nogle prøver af, om det var rigtigt. Fx så han, om der i bookingsystemet de forudgående år havde været lignende arrangementer. I et andet tilfælde så han et Facebook-opslag om et arrangement. Det var et samlet hele, om der også sammenholdt med reklamer havde været lignende arrangementer.

Han husker nogle af de nævnte leverandører. Tiltalte 1 og Tiltalte 4 havde deres dansevirkomhed, hvilket der kunne være udgifter til. Han husker ikke særlige vilkår i deres aftale, bortset fra betingelser om uopsigelighed. Det konstaterede han bare.

Foreholdt afhøringsrapport, side 2135, har han forklaret, at det er rigtigt, at han agerede, som om Tiltalte 1 og Tiltalte 4 var tredjemænd i forhold til Tiltalte ApS.

Alle kompensationspakker kom, uden der var praksis i forvejen. Derfor var der hele tiden dialog, om de var omfattet eller ej. Erhvervsstyrelsen vidste ofte ikke noget og kunne derfor ikke tage stilling til det.

Tiltalte 4 havde vist den største økonomiske indsigt med hensyn til regnskabsbegreber. Han kan ikke udtale sig, om de tiltalte havde risiko for at begå fejl i ansøgningerne.

Foreholdt afhøringsrapport, side 2119, 3. sidste linje og frem, samt side 2120 øverst, har han forklaret, at det svarer til hans forklaring. Om side 2122, 2. afsnit, har han forklaret, at de uddybende kommentarer ikke har så meget med økonomien at gøre.

Foreholdt side 2123, 3 sidste afsnit, og side 2124, første afsnit, har han forklaret, at hans opgave var, at han skulle tage stilling til det materiale, han fik tilsendt.

De kan ikke have fået det indtryk, at han stod inde for, om ansøgningerne var gode nok. Han har haft en kort samtale for nogen tid siden med en af de tiltalte, men ikke noget tidligere kundeforhold med de pågældende. Da han blev ringet op af politiet, standsede hans kundeforhold til dem.

Den, han talte mindst med, var Tiltalte 2. Det kan godt passe, at det kun var en enkelt gang eller to.

Forevist mail side 4722 sammenholdt med mail side 3375, har han forklaret, at han er ret sikker på, at han kun har set den første mail.

Forevist side 117, øverst til højre, har han forklaret, at han som tidligere forklaret ikke prøvede, om det var bevist, men blot havde konstateret at påskearrangementet fremgik af selskabets bookingsystem. Hvis de havde fundet, at

arrangementet ikke var planlagt, havde han ikke godkendt ansøgningen.

Tiltalte 1 og Tiltalte 4 har måske været involveret i omkring 10 ansøgninger om kompensation.

Forespurgt på ny har han forklaret, at han ikke efterprøvede, om det var naturligt, at aftalerne var uopsigelige, selv om to selskaber havde samme ejerforhold. Det må være en juridisk vurdering.

Forevist side 95, skematisk anmeldelse af COVID-sager til SØIK, har han forklaret, at han vil tro, at han har været inde over alle ansøgningerne, men han husker det ikke konkret. Der skulle også revisorerklæring om faste omkostninger.

Forevist mail af 22. juni 2020, side 4549, har han forklaret, at det nok var noget af den første dialog, de havde. Bogholderi Service havde kontakt med Tiltalte ApS, men han ved ikke, om de havde lavet noget for dem. Han er ret sikker på, at der var bogholder tilknyttet virksomheden. Han havde ingen kon-takt med en bogholder. Det er der heller ikke noget krav om ved udarbejdelse af erklæringer.

Forevist side 116, har han forklaret, at perioden for modtagelse af ansøgningsmateriale var lang, fordi det, man i første omgang modtog, ikke kunne bruges til noget. Derfor kom der nye ordninger løbende. Det var de vilkår, man var underlagt. Løbende kom der nye deadlines.

Beskrivelsen af revisors opgaver er ikke en ansvarsfraskrivelse, men en standarderklæring, som tydeligt fremgår af indledningen. Det var Erhvervsstyrelsen, der havde defineret omfanget af revisors opgave i forbindelse med behandling af kompensation.

Det kommer an på virksomheden, hvor mange man som revisor har kontakt med. Derfor var det ikke unaturligt, at han havde kontakt med flere her. De bilag, som skulle fremskaffes, var så simple, at alle kunne forstå, hvad der blev krævet, herunder at der skulle stå de rigtige datoer og præcise oplysninger. Hans konklusion kunne så gå på, at der ikke var nogen betydelig risiko for fejl.

Hvis han afgav erklæring om en ansøgning om kompensation for faste omkostninger, var erklæringen med høj grad af sikkerhed.

Forevist side 161, aftale med Virksomhed IVS, og foreholdt forklaring fra Tiltalte 4, at kontrakten er lavet i slutningen af 2020, har han forklaret, at han ville have spurgt ind til, om kontrakten virkelig var uopsigelig, og om der var andre måder at dokumentere, at de havde lavet en sådan aftale, herunder mails og andet, hvis han skulle have afgivet en erklæring med sikkerhed.

Forevist side 151, brev fra Vidne 1, har han forklaret, at hvis han havde fået at vide, at dette ikke var ægte, ville han have spurgt ekstra ind til det og derefter fragået opgaven og indberettet kunderne til NSK.

Ved aftaler med kunstnere, skulle man sikre sig, at beløbet var betalt. Hvis man ikke havde haft en omkostning og alligevel søgt kompensation, ville det have været svindel. Betaling var ikke en betingelse, men man skulle være bundet af aftalen.

Vidne 7 har forklaret, at han som fungerende politikommissær har lavet sagsresumé og foretaget efterforskning i sagen.

Forevist side 45 har han forklaret, at han kun har fundet de nævnte filer med "Det sker 2020 på Tiltalte ApS".

Forevist side 47 nederst, jf. side 194, kontrakt med Virksomhed 2 om påskearrangement, har han forklaret, at han ikke har fundet dokumenter, som er oprettet forud for 22. december 2020.

Om side 48, 3. afsnit, litra b, i, har han forklaret, at der ikke er fundet fakturaer, som er oprettet forud for den 26. december 2020.

Om litra 6, a, i, har han forklaret om kontrakt med Virksomhed IVS til påskearrangementet, at han ikke har fundet nogen kontrakt forud for 22. december 2020.

Om side 49, bilag 3-8, jf. side 199, har han forklaret, at han ikke har fundet nogen faktura, som er skabt forud for den 1. december 2020. Det er den eneste version af fakturaen, han har fundet.

Om side 49, jf. bilag 3-9, jf. side 200, har han forklaret, at han kun har fundet denne i det ene eksemplar fra 30. november 2020.

Om side 51, jf. bilag 3-11, jf. side 204, har han forklaret, at denne kontrakt kun er fundet i det ene eksemplar, som er lavet den 30. november 2020.

Om side 52, jf. bilag 3-14, jf. side 208, kontrakt mellem Virksomhed 2 og Tiltalte ApS vedrørende Arrangement 1, har han forklaret, at den er fundet i 5 udgaver, som alle er dateret den 22. december 2020.

Om side 53, jf. bilag 3-15, side 210, kontrakt mellem Virksomhed 2 og Tiltalte ApS vedrørende Arrangement 1, har han forklaret, at han kun har fundet de nævnte 3 eksemplarer af 26. og 28. december 2020.

Om side 53, jf. bilag 3-16, side 211, kontrakt mellem Virksomhed IVS og Tiltalte ApS vedrørende Arrangement 1, har han forklaret, at han kun har fundet 5 eksemplarer, som alle er oprettet 22. december 2020.

Om side 54, jf. bilag 3-17, side 213, faktura af 7. juni 2020 fra Virksomhed IVS, har han forklaret, at denne kontrakt kun er fundet i den ene udgave.

Om samme side, jf. bilag 3-18, side 214, faktura fra Virksomhed ApS 3 vedrørende Arrangement 1, har han forklaret, at han kun har fundet det ene eksemplar fra 30. november 2020.

Om side 57, jf. bilag 3-19, side 215, har han forklaret, at faktura fra Virksomhed ApS 3 vedrørende Arrangement 2 kun er fundet i det ene eksemplar, som er oprettet 30. november 2020.

Om side 56, jf. bilag 3-20, side 216, bilag vedrørende Dinner Boats, har han forklaret, at alle de eksemplarer, han fandt, var fra 27. februar 2021.

Koster 1-100 var fra Tiltalte 1 og Tiltalte 4, og koster 100 og opefter var fra Tiltalte 3 og Tiltalte 2.

Når der på side 56 står iCloud, er det den samme "sky" for de første fire linjer. Når der i linje 5 og 6 står Tiltalte 1's computer, antager han, at det er på hans computer, som også indeholdt en kopi af hans telefon. Dokumenter oprettet efter andre kan være kopier, som senere er kopieret på iCloud. Man kan se, at nogle af dem først er lavet som Word-filer, docx, og senere gemt som PDF-fil.

Om side 48, koster 3, har han forklaret, at computer, der kaldes Tiltalte 1's computer, som brugernavn havde "Brugernavn". Derfor antog han, at det var Tiltalte 1's computer.

Når filerne på computeren fx hedder docx, og de i iCloud hedder docx.icloud, har han forklaret, at han antager, at dokumentet er oprettet på computeren og gemt på iCloud med kort forsinkelse.

I sin gennemsøgning af computerne fandt han ikke kontrakter mellem Tiltalte ApS og de tiltaltes virksomheder, som er indgået før de angivne datoer.

Om de 4 kontrakter med Virksomhed IVS påske har han forklaret, at han fandt en vedhæftet fil i Outlook, som var identisk med kontrakten. Han kan ikke uden at gå ned i sagen se, hvem mailen var sendt til og fra. Når dokumenterne blev ændret fra Word til PDF, antager han, at det ser mere professionelt ud at sende i PDF, som ikke kan ændres uden brug af et program dertil. Koster 2 var Tiltalte 4's telefon. Han antager, at computeren var sat op til at kopiere til iCloud som sikkerhedskopier. Computeren var en MacBook. Alle koster fundet hos Tiltalte 4 og Tiltalte 1 var alle tilknyttet den samme iCloud. Ud over MacBook'en fandt de en gammel computer, som de ikke kunne åbne. Han undersøgte også ud fra, hvordan de havde skrevet, hvem computeren havde været brugt af. Han fik det indtryk, at den blev brugt af begge.

Computere fundet på Tiltalte ApS var Windowsbaserede og derfor ikke tilknyttet iCloud. Han husker ikke, om de var tilknyttet en anden sky.

De har fundet materiale dateret langt længere tilbage end relevant for denne sag, og de fandt som sagt ikke nogle af kontrakterne eller andet i tidligere eksemplarer. Hvis man retter et Word-dokument, gemmer dette og sletter et ældre, kan man ikke se dette. Han fandt ikke spor af ældre dokumenter.

Forevist side 2718, sammenholdt med 2711, har han forklaret, at det er Word-filer, som først er oprettet og dernæst gemt i PDF-filer."

Vidne 8 har forklaret, at hun har været køkkenchef på Tiltalte ApS, som hun ikke har relation til i dag. Dengang var de 3-4 stykker. Under Corona var hun den eneste i køkkenet. Hun arbejdede på alle tider af døgnet. I den daglige drift var Tiltalte 3 og Tiltalte 2. Tiltalte 2 stod for telefoner, kontor og andet, herunder servering. Kontorarbejde bestod i at tage imod ordrer og beta-ling samt det daglige regnskab. Tiltalte 3 hjalp i køkkenet og serverede også. Ansættelser skete mest af Tiltalte 3. De søgte en køkkenchef. Hun ringede derud og talte med Tiltalte 3 og fik stillingen. Tiltalte 3 lavede kontrakten. Hun mener, at de andre også fik kontrakter. Det plejede at være Tiltalte 3, der lavede kontrak-ter. Hun husker godt, at bookingsystemet hed Picasso. Det kunne Tiltalte 3, Tiltalte 2, hun og tjenerne betjene. Hun mener, at man loggede ind med sin egen kode, men hun husker det ikke. Hun tror ikke, at de skulle bruge nøglekort. Når de låste sig ind på Tiltalte ApS, skulle de slå alarmen fra. Der var to computere i receptionen, hvoraf Tiltalte 2 altid brugte den ene, og den anden kunne bruges af fx hende og Tiltalte 3. Tiltalte 2's blev brugt til alt i den daglige drift. Hun har aldrig set, om Tiltalte 4 har betjent computeren på Tiltalte ApS. Hun har arbejdet 6 år på Tiltalte ApS under Vidne 9. De er ikke i familie. Revisor er vist sådan en regnskabsmand. Han var en gang imellem på Tiltalte ApS, hvor han arbejdede fra et kontor. Hun havde ikke adgang til regnskabssystemer eller bank. Det havde Tiltalte 3, Tiltalte 2 og bogholderen.

Vidne 9 har forklaret, at hun var ejer af Tiltalte ApS i 37 år og solgte til de 4 personlige tiltalte i 2017. Der var almindelig Drift, men Tiltalte ApS var speciel, fordi der var så mange ting, man kunne opleve. De havde en masse udendørs faciliteter, som var meget populære. Markedsføring var ikke nødvendig, for kunderne kendte Tiltalte ApS og bestilte ofte et år i forvejen. Derfor satte de ikke annoncer i avisen.

Arrangement 1 var den største succes på Tiltalte ApS. Det startede i 1991. Hun reklamerede primært på hjemmesiden, men da også på Facebook. Der var stort kagebord. Antallet af gæster kom an på hvor mange selskaber der var. Der kunne være op til 200 gæster til sådan et arrangement. Prisen var til sidst 85 og måske 100 kr. det var ikke noget problem med prisen. Man kunne købe frokost og kagebord hver for sig. Hvis man købte begge, fik man rabat. I slutningen var prisen for det hele et par hundrede kroner.

Påskearrangementet bestod i påskefrokost og påskemenyer. Hun går ud fra, at det er fortsat efter salget. Hun har haft kontakt med de nye ejere.

Pinsearrangementet var også med frokost og middag.

Hun var 68 år, og det var for hårdt at drive Tiltalte ApS. Det var glædeligt, at de nye ejere fulgte mange af hendes gode idéer, og hun var glad for, at hun solgte til dem. De havde også nogle nye arrangementer.

Sagens øvrige oplysninger

Danmarks Fængsler, Tilsynsafdeling Holstebro (tidligere Kriminalforsorgen), har 18. oktober 2024, vedrørende Tiltalte 1, udarbejdet en personundersøgelse jf. retsplejelovens § 808.

Danmarks Fængsler, Tilsynsafdeling Holstebro (tidligere Kriminalforsorgen), har 28. oktober 2024, vedrørende Tiltalte 2, udarbejdet en personundersøgelse jf. retsplejelovens § 808.

Danmarks Fængsler, Tilsynsafdeling Holstebro (tidligere Kriminalforsorgen), har 28. oktober 2024, vedrørende Tiltalte 3, udarbejdet en personundersøgelse jf. retsplejelovens § 808.

Danmarks Fængsler, Tilsynsafdeling Holstebro (tidligere Kriminalforsorgen), har 18. oktober 2024, vedrørende Tiltalte 4, udarbejdet en personundersøgelse jf. retsplejelovens § 808.

Tiltalte 1 er 4. oktober 2021 straffet med en bøde på 17.500 kr. og frakendt førerretten for overtrædelse af færdselsloven.

Tiltalte 2 er 6. januar 2026 straffet med en bøde for overtrædelse af færdselsloven.

Tiltalte 4 er 8. maj 2024 straffet med en bøde og frakendt førerretten for overtrædelse af færdselsloven.

Tiltalte 1 har om sine personlige forhold forklaret, at der ikke er væsentlige ændringer i hans og Tiltalte 4's personlige forhold siden personundersøgelsen. Han underviser i dans. Børnene er i dagpleje, 0. klasse og 1. klasse.

Tiltalte 4 har om sine personlige forhold forklaret, at hun er enig i det, som Tiltalte 1 har forklaret om sine personlige forhold. Når Tiltalte 1 er ude at rejse, passer hun børnene. Når hun også underviser, er der babysitter på.

Tiltalte 3 har om sine personlige forhold forklaret, at han arbejder mindre nu end tidligere. Han har ikke fast arbejde. Han er villig til at udføre samfundstjeneste og følge de vilkår, som fastsættes.

Tiltalte 2 har om sine personlige forhold forklaret, at hun lige er ble-vet opereret, fordi hun tidligere havde fået en fejloperation mod leverkræft. Hun er omsorgsmedhjælper og kører ud til borgere.

Retsgrundlag

Efter § 1 i bekendtgørelse nr. 792 af 8. juni 2020 kunne der ydes kompensation for tab ved aflysning eller udskydelse af arrangementer med et forventet deltagerantal på mere end ~350~ personer samtidigt, eller hvor betingelserne for afvikling af sådanne arrangementer var væsentligt ændret, som følge af foranstaltninger, som havde været nødvendige for at forebygge eller inddæmme udbredelse af Coronavirussygdom (COVID-19).

Efter § 5, stk. 1, kompenseredes arrangøren for tab, jf. § 4, nr. 1, som påviseligt var direkte relateret til aflysningen, udskydelsen eller den væsentlige ændring, og som arrangøren ikke kunne afværge.

Endelig skulle arrangøren efter § 8 på forlangende indsende dokumentation til Erhvervsstyrelsen for bl.a. følgende:

- 1) at arrangementet, der er blevet aflyst, udskudt eller væsentligt ændret, skulle have været afholdt i Danmark i perioden fra og med den 6. marts til og med den 31. august 2020,
- 2) arrangementets forventede deltagerantal, jf. § 4, nr. 2, 3) at arrangementet har været dokumenterbart planlagt inden arrangementets afholdelse og senest den 6. april 2020, eller at arrangementet er en fast tilbagevendende begivenhed, som er dokumenterbart planlagt til afholdelse i kompensationsperioden, jf. § 1, stk. 2,
- 4) at arrangørens tab ikke kan kompenseres via arrangørens egen forsikring, 5) at de medregnede direkte udgifter var afholdt, eller at arrangøren var forpligtet til at afholde dem, og at udgifterne vedrører og ville være finansieret af indtægter fra det pågældende arrangement,

...

- 7) betaling af eventuelt honorar til kunstnere, som arrangøren søger kompensation for, og

...

Stk. 2.

Dokumentation for udgifter efter nr. 7, skulle ledsages af dokumentation for, at arrangøren aftaleretligt havde været forpligtet til at afholde de pågældende udgifter ved aflysning, udskydelse eller anden væsentlig ændring af arrangementet.

Efter § 9, stk. 1, skulle ansøgninger om kompensation, der oversteg 500.000

kr. for samme arrangør, ledsages af en erklæring, udarbejdet af en uafhængig, godkendt revisor. Dette gælder også såfremt flere ansøgninger fra samme arrangør tilsammen oversteg 500.000 kr.

Ved lov nr. 349 af 2. april 2020 om ændring af straffeloven, retsplejeloven og udlændingeloven § 1, nr. 1, blev § 81 d indsat i straffeloven:

” § 81 d . Den straf, der er foreskrevet i denne lovs §§ 119-122, 133-134 b, 135, 144, 161 og 163, § 172, jf. § 171, stk. 1, § 189, § 247, stk. 2, § 263, stk. 1 og stk. 3, jf. stk. 1, § 263 a, § 285, stk. 1, jf. §§ 276, 276 a, 278, 279, 279 a, 280, 281, 282 og 283, § 286, jf. §§ 276, 276 a, 278, 279, 279 a, 280, 281, 282 og 283, § 287, stk. 1, jf. §§ 276, 276 a, 278, 279, 279 a, 280, 281, 282 og 283, samt §§ 288-290, 290 a og 293, § 299, stk. 2, og §§ 300 a, 301 og 303, kan forhøjes indtil det dobbelte, hvis lovovertrædelsen har baggrund i eller sammenhæng med covid-19-epidemien i Danmark.

Stk. 2. Har en af de i stk. 1 nævnte lovovertrædelser fundet sted under sådanne omstændigheder, at der uberettiget er opnået eller søgt opnået lån, kredit, støtte, tilskud eller lignende kompensation fra hjælpepakker til imødegåelse af skadevirkninger ved covid-19-epidemien, kan straffen forhøjes således, at den bliver fire gange så høj.

Stk. 3. Ved udmåling af tillægsgbøde efter § 50, stk. 2, i forbindelse med overtrædelser omfattet af stk. 2 skal der lægges vægt på den opnåede eller tilsigtede vinding.

Stk. 4. Ved fastsættelse af straf for lovovertrædelser, som ikke er omfattet af stk. 1 eller 2, skal det i almindelighed indgå som en skærpende omstændighed, hvis lovovertrædelsen har baggrund i eller sammenhæng med covid-19-epidemien i Danmark.”

Ændringslovens § 4 lyder:

”...

Stk. 3. Straffelovens § 81 d som affattet ved denne lovs § 1, nr. 1, retsplejelovens § 791 d, stk. 1, 2. pkt., som affattet ved denne lovs § 2, nr. 1, retsplejelovens § 791 d, stk. 6, som affattet ved denne lovs § 2, nr. 2, og udlændingelovens § 22, nr. 9, som affattet ved denne lovs § 3, nr. 1, ophæves den 1. januar 2022.

Stk. 2. Har en af de i stk. 1 nævnte lovovertrædelser fundet sted under sådanne omstændigheder, at der uberettiget er opnået eller søgt opnået lån, kredit, støtte, tilskud eller lignende kompensation fra hjælpepakker til imødegåelse af skadevirkninger ved covid-19-epidemien, kan straffen forhøjes således, at den bliver fire gange så høj.

Stk. 5. Straffelovens § 81 d, stk. 3, som affattet ved denne lovs § 1, nr. 1, finder uanset stk. 4 fortsat anvendelse.”

Rettens begrundelse og afgørelse

Skyld

Anklageskriftet

Efter retsplejelovens § 834, stk. 2, nr. 4, skal anklageskriftet indeholde en kort beskrivelse af det forhold, der rejses tiltale for, med sådan angivelse af tid, sted, genstand, udførelsesmåde og andre nærmere omstændigheder, som er nødvendig for en tilstrækkelig og tydelig beskrivelse.

Der er i tiltalen beskrevet tid og sted for ansøgningen om kompensation, de forskellige roller hos de tiltalte personer i forhold til det tiltalte selskab og nogle af de handlinger, de tiltalte personer konkret har foretaget sig, ligesom det er anført, at de er tiltalt i forening.

Anklageskriftet opfylder herefter betingelserne i retsplejelovens § 834, lige-som alle de tiltalte har haft tilstrækkeligt grundlag for at varetage deres for-svar.

Påstanden om, at der sker frifindelse af denne grund, tages derfor ikke til føl-ge.

Materielt

Overordnet om erhvervelsen og driften af Tiltalte ApS (det til-talte selskab) lægger retten til grund, at Tiltalte 1, Tiltalte 4, Tiltalte 2 og Tiltalte 3 (de tiltalte personer), der kendte hinanden i forvejen, blev enige om at erhverve Tiltalte ApS. De købte den via et iværksætterselskab, som var ejet af Tiltalte 1 og Tiltalte 4, og et anpartsselskab, som var ejet af Tiltalte 2. Den reelle ejer var efter registreringen Tiltalte 2, hvis anpartsselskab ejede mere end halvdelen af anparterne i det til-talte selskab. Tiltalte 4 har forklaret, at det var begrundet i regler om finansiering fra Vækstfonden (EIFO). Tiltalte 3 var ikke medejer, men har forklaret, at han kautionerede i forbindelse med stiftelsen. Efter en ejeraftale skulle direktionen bestå af Tiltalte 2 og Tiltalte 1, men alene Tiltalte 2 var registreret direktør.

Efter bevisførelsen, herunder udskrifter af korrespondance mellem og forklaringer fra de tiltalte personer lægger retten til grund, at de løbende afholdt møder, hvor de drøftede Tiltalte ApS' drift og andre forhold om Tiltalte ApS. De bidrog på forskellig vis til driften, ledelsen og ved planlægningen af og bidrag til ar-rangementer.

Herunder opholdt Tiltalte 2 og Tiltalte 3 sig på Tiltalte ApS, hvor de udførte arbejde i forbindelse med planlægning og afvikling af arrangementer inden- og udendørs samt udførelsen af praktiske gøremål, ligesom de forestod den dag-

lige ledelse. Tiltalte 3 stod for kontakten til leverandørerne ad forhold 2-4, ligesom han var selskabets kontaktperson i ansøgningen om kompensati-on. Tiltalte 1 og Tiltalte 4 bidrog til arrangementer, kontakt til og korrespondance med statsautoriseret revisor i forbindelse med ansøgning om dækning af tab for aflyste arrangementer og indhentning af oplysninger til brug herfor. Tiltalte 4 var efter forklaringen fra statsautoriseret revi-sor Vidne 3 den mest regnskabskyndige af de tiltalte personer, men han havde også kontakt et par gange med Tiltalte 3 og flere gange med Tiltalte 1. Tiltalte 1 stod for kontakten til leverandøren ad for-hold 5. Det var meningen, at Tiltalte 4 og Tiltalte 1 skulle inddra-ges mere i den daglige drift, når de på et tidspunkt valgte at afslutte deres professionelle dansekarriere.

Der fandtes dokumenter vedrørende arrangementerne på Tiltalte 2's computer, Tiltalte 1's mobiltelefon, Macbook og iPad, Tiltalte 4's iPhone og en Macbook, som blev fundet af politiet på Tiltalte 3 og Tiltalte 2's fælles adresse.

De har alle, navnlig Tiltalte 3 og Tiltalte 1, på skrift kommunikeret om bestillingerne af de ydelser, der er omfattet af tiltalen. Tiltalte 3 og Tiltalte 2 har kommunikeret både ved brug af Tiltalte ApS' mail, og Tiltalte 3 har herudover skrevet via beskeder. Tiltalte 1 og Tiltalte 4 har begge brugt den samme mailadresse til kommunikation og har også kommu-nikeret ved beskeder.

Ægtefællerne har således indbyrdes været bekendt med, hvad de hver især gjorde og med formålet dermed.

Tiltalte 3 og Tiltalte 2 har herudover også inddraget Tiltalte 4 og Tiltalte 1 i de af tiltalen omfattede køb, selv om det ikke var nødvendigt, idet de efter ejeraftalen for så vidt kunne foretage dispositioner på op til 100.000 kr.

De tiltalte personer har således alle og hver især spillet en rolle, som var af betydning for ansøgningen om compensation, og de var alle bekendt med hi-nandens roller. Tiltalte 4 har herunder forklaret, at hun var mellem-mand mellem ledelsen og revisoren og således sendte dokumentation til den-ne. Hun var bekendt med de enkelte arrangementer. Revisoren havde skrevet og spurgt, om nogle arrangementer kunne aflyses, og om de ville kontrollere bilagene på ny, og om de var sikre på, at antallet af deltagere til de enkelte arrangementer som påkrævet oversteg 350. Hun har videre forklaret, at hun og Tiltalte 1 var med til at søge om compensation, men at de havde mø-der med Tiltalte 3 og Tiltalte 2 om det. Herudover har hun skrevet med Erhvervsstyrelsen.

Tiltalte 3 og Tiltalte 1 har haft indbyrdes korrespondance om de for-hold, der dannede grundlag for kompensationsansøgningen. Tiltalte 2 var på ansøgningen anført som kontaktperson.

Det må i den forbindelse lægges til grund, at de tiltalte personer indbyrdes havde det fælles formål at opnå kompensation, og at de stolede på hinanden. Tiltalte 2 har således forklaret, at hun ikke kontrollerede bilag, som blev indsendt til Erhvervsstyrelsen, da hun havde tillid til dem, der sendte dem ind.

I bekendtgørelsen om kompensation var det fastsat som et krav, at en ansøgning om kompensation skulle ledsages af en erklæring fra en uafhængig, godkendt revisor. Det fremgår af opdraget for og forklaringen fra statsautoriseret revisor Vidne 3, at han ved sine arbejdshandlinger hverken foretog revision eller review, og at han ikke udtrykte nogen grad af sikkerhed om oplysningerne i ansøgningen om kompensation. Han har dermed ikke kontaktet leverandører og kontrolleret om oplysningerne om leverancerne var rigtige. De tiltalte har derfor, som også forklaret af statsautoriseret revisor Vidne 3, ikke haft nogen berettiget forventning om, at han indestod for rigtigheden af de for ham forelagte oplysninger.

Derimod har Vidne 3 flere gange gjort de tiltalte personer opmærksom på betingelserne for opnåelse af kompensation, herunder at delta-gerantallet til de enkelte arrangementer skulle være mindst 350, og at der skulle være dokumentation for afholdte udgifter eller for, at der var indgået bindende aftaler med kontraktsparterne.

Alle de tiltalte personer har herefter deltaget i Tiltalte ApS' overtagelse, ledelse, løbende drift og givet bidrag til ansøgning om kompensation, ligesom de har været bekendt med og enige om, at de ville opnå det i tiltalen anførte beløb. De vidste, at de nævnte arrangementer ikke skulle afholdes og ikke var afholdt, og at der ved ansøgningen om kompensation blev anvendt falske dokumenter som dokumentation for, at grundlaget for kompensation var opfyldt, selv om dette ikke var tilfældet.

Retten har ved vurderingen af troværdigheden af forklaringerne fra de tiltalte personer, tillagt det vægt, at disse har båret præg af, at hver person har nedtonet sin egen rolle, og at ægteparrene hver især har lagt størstedelen af ansvaret på det andet ægtepar. Tiltalte 3 har herudover svaret undvigende og undladt at besvare flere spørgsmål om sin rolle og om baggrunden for, at han ikke var medejer af Tiltalte ApS. Det er også tillagt vægt, at Tiltalte 3 har rettet henvendelse til vidner, forud for at disse skulle afgive forklaring under hovedforhandlingen. Tiltalte 2 har på adskillige områder, hun blev forespurgt om, forklaret, at hun ikke havde nogen erindring derom.

Påskearrangement 9.-13. april 2020

Påskearrangementet var i kompensationsansøgningen angivet til at skulle have fundet sted 9.-13. april 2020. De tiltalte har søgt om kompensation for terrasse ved Tiltalte ApS hos entreprenør Vidne 1, scene hos Virksomhed 3, borde og stole hos Virksomhed ApS 4, musik hos Virksomhed 2, som

er ejet af Tiltalte 3 samt dans hos Virksomhed IVS og konsulentarbejde hos Virksomhed ApS 3, som begge er ejet af Tiltalte 4 og Tiltalte 1. Efter Tiltalte ApS' skriftveksling med leverandørerne og forklaringer fra Vidne 1, Vidne 5 og Vidne 6 lægger retten til grund, at Tiltalte ApS ikke forud for det planlagte arrangement havde indgået en bindende aftale med Vidne 1 eller Virksomhed 3 og heller ikke havde købt borde og stole i det omfang, som er oplyst til Erhvervsstyrelsen. Retten finder det videre bevist, at påskearrangementet ikke var planlagt til afholdelse i den oplyste periode.

Retten tilsidesætter herefter også forklaringerne fra de tiltalte om, at Tiltalte ApS havde indgået bindende aftaler med Virksomhed IVS og Virksomhed ApS 3. Det må i øvrigt have stået de tiltalte klart, at disse aftaler, som reelt var indgået med dem selv indbyrdes, også af denne grund ikke kunne danne grundlag for do-kumentation for et tab. Retten har herved også lagt vægt på, at Tiltalte 3 forud for hovedforhandlingen har kontaktet vidnet Vidne 6 og for-søgt at påvirke dennes forklaring.

Pinsearrangement 30. maj – 1. juni 2020

Der er søgt om kompensation for 190.212 kr. for trægulve, som skulle være bestilt ved en bindende aftale med Virksomhed 4, terrasse ved Område hos Vidne 1 og konsulenttimer hos Virksomhed ApS 3.

Efter forklaringen fra Vidne 4 lægger retten til grund, at det brev, som er vedlagt ansøgningen til Erhvervsstyrelsen om kompensation, ikke hid-rører fra Virksomhed 4, og at brevet ikke kan fremstå som andet end et til-bud. Der var ikke indgået en bindende aftale, ligesom der ikke blev lagt gulve eller opkrævet betaling derfor.

Herefter og af de grunde, som er anført ovenfor om påskearrangementet, tilsidesætter retten også forklaringerne fra de tiltalte om, at Tiltalte ApS havde indgå-et bindende aftale med Virksomhed ApS 3 forud for pinsearrangementet. Det må i øvrigt have stået de tiltalte klart, at denne aftale, som reelt var indgået med dem selv indbyrdes, også af denne grund ikke kunne danne grundlag for do-kumentation for et tab.

Arrangement 1 3.-24. maj 2020

Der er søgt om kompensation for udgifter for i alt 98.956 kr. for musik, dans og konsulenttimer, som skulle være leveret af Virksomhed 2, Virksomhed IVS og Virksomhed ApS 3, der som ovenfor anført er ejet af flere af de tiltalte personer.

Efter forklaringen fra fungerende politikommissær Vidne 7 og do-kumentationen for den foretagne it-efterforskning lægger retten til grund, at der på de tiltalte personers it-medier er fundet kontrakter og fakturaer om dette arrangement, men at ingen af disse var oprettet før den 21. november

2020, altså 6 måneder efter arrangementet. Retten tilsidesætter derfor forklaringen fra de tiltalte om, at Tiltalte ApS forud for arrangementet havde indgået af-taler, som Tiltalte ApS var bundet af.

Retten finder det herefter bevist, at arrangementet ikke var planlagt til at finde sted i den angivne periode, og at dokumentationen er skabt efterfølgende til brug for ansøgningen om kompensation. Den omstændighed, at lignende arrangementer måtte have fundet sted under den tidligere ejer af Tiltalte ApS, fører ikke til en anden vurdering. Retten har herved også bemærket, at der efter forklaringen fra Vidne 9 kunne være op til 200 deltagere til et sådant arrangement, og at de tiltalte i ansøgningen om kompensation har oplyst, at der ville være mindst 350.

Arrangement 2 5. - 26. april 2020

Der er søgt om kompensation, herunder for indkøb af både hos Virksomhed Ltd i Kina til 74.954 kr. og konsulenttimer for 14.460 kr. hos Virksomhed ApS 3.

Som anført nedenfor finder retten det bevist, at dokumentationen, som var angivet at hidrøre fra firmaet i Kina, var falsk. Bådene er aldrig leveret, og købesummen er ikke betalt.

Af de grunde, som er anført ovenfor om påske- og pinsearrangementet, tilsidesætter retten også HER forklaringerne fra de tiltalte om, at Tiltalte ApS havde indgået bindende aftale med Virksomhed ApS 3 forud for Arrangement 1. Det må også her i øvrigt have stået de tiltalte klart, at denne aftale, som reelt var indgået med dem selv indbyrdes, også af denne grund ikke kunne danne grundlag for dokumentation for et tab.

Særligt om forhold 2 – 5 om dokumentfalsk

Forhold 2

Efter forklaring fra Vidne 1 lægger retten til grund, at han har udarbejdet et tilbud af 3. maj 2020 og et revideret tilbud af 5. maj 2020. Han har ikke udfærdiget det brev af 1. maj 2020, hvorefter han skulle have oplyst, at de ikke kunne aflyse ordren, og som var vedlagt kompensationsansøgningen. Brevet fremstår herudover anderledes i dateringen og i opbygningen af teksten, ligesom der ikke er henvist til de tidligere tilbud. Retten finder det herefter bevist, at brevet er falsk og brugt til at skuffe i retsforhold.

Forhold 3

Efter forklaring fra Vidne 2 lægger retten til grund, at han den 24. februar 2021 kl. 11.48 sendte en mail til Tiltalte ApS med emnet "hej Tiltalte 3 angående faktura", hvorefter han dokumenterede at have brugt timerne på to fakturaer om bygning af terrasse. Han har ikke sendt en mail på samme

tidspunkt, hvor det var tilføjet, at han havde nedtaget en forstærkning, da arrangementet ikke blev gennemført, eller en mail, hvor det yderligere var tilføjet, at han bekræftede, at deres aftale var indgået på et møde den 3. maj 2020. Han husker ikke at have været til møde denne dag og har ikke givet nogen ret til at ændre i hans mail.

Det er herefter bevist, at den mail, som var sendt fra Tiltalte 3 til Tiltalte 4 og Tiltalte 1, og som var vedlagt kompensationsansøgningen, var falsk og brugt til at skuffe i retsforhold.

Forhold 4

Efter forklaring fra Vidne 4 lægger retten til grund, at han har udarbejdet tilbud af 21. februar 2020 på gulvbelægning til Tiltalte ApS' arkitekt Person 8. Han har ikke udarbejdet brev af samme dato, som er stilet Tiltalte ApS, att. Tiltalte 3. I brevet, som er et tilbud og ikke en faktura, er anført en højere pris end i det første tilbud og anvendt betegnelsen ”industrigulv”, som ikke anvendes i branchen. Der er ikke leveret gulve, ligesom der ikke er opkrævet eller betalt noget beløb til gulvfirmaet.

Retten finder det herefter bevist, at dette brev, som var vedlagt kompensationsansøgningen, var falsk og brugt til at skuffe i retsforhold.

Forhold 5

Efter bevisførelsen lægger retten til grund, at de tiltalte ville indkøbe både og, at Tiltalte 1 fra et firma i Kina modtog et tilbud, quotation, på nogle både til i alt 11.972,8 USD. Tilbuddet var dateret 10. februar 2020 og med anført gyldighed, valid date, til 31. december 2020. Et dokument, som er benævnt invoice, og som bortset fra kontaktoplysninger herudover er identisk med til-buddet, var vedlagt kompensationsansøgningen. Der fremgår ingen for-faldsfrist, kontonummer eller andet sted, hvortil betaling kan ske. Dokumentet fremstår heller ikke i øvrigt som en faktura eller kvittering.

Bådene er aldrig leveret eller betalt, og de tiltalte er ikke opkrævet noget beløb fra det kinesiske firma. Retten finder det herefter bevist, at denne invoice, som var vedlagt kompensationsansøgningen, var falsk og brugt til at skuffe i retsforhold.

Konklusion

Retten finder det herefter bevist, at de tiltalte personer hver især havde for-sæt til at overtræde straffelovens § 289 a, stk. 1, jf. § 289, stk. 1, og § 171. Selv om de ikke alle i detaljer har haft kendskab til de enkelte falske dokumenter eller den øvrige dokumentation, har de haft forsæt til at medvirke til det, som de andre tiltalte gjorde, jf. herved straffelovens § 23, stk. 1.

Den omstændighed, at kompensationsansøgningen er indgivet den 27. februar 2021, hvorefter der den 10. marts 2021 af en eller flere af de tiltalte personer blev foretaget en genansøgning med genoprettelse af ødelagte filer, fører ikke til en anden vurdering. De tiltalte personer har således som anført i tiltalen foretaget eller medvirket til alle de nødvendige handlinger forud for den første ansøgning, og ingen af dem har hindret nogen af de andre i at føre det, der skulle til for at opretholde ansøgningen den 10. marts 2021, jf. herved straffelovens § 24.

Herefter, og da straffelovens § 21 er citeret i tiltalen, er de tiltalte personer personer skyldige efter tiltalen for overtrædelse af straffelovens § 289 a, stk. 1, af grov karakter, jf. stk. 4, jf. § 289, stk. 1, jf. § 21, og dokumentfalsk af særlig grov karakter efter § 171, stk. 1, jf. § 172, stk. 2.

Tiltalte ApS

Tiltalte 2 var registreret direktør for selskabet. Efter ejeraftalen var også Tiltalte 1 i direktionen, og alle de fire tiltalte personer holdt løbende møder om Tiltalte ApS' drift. Retten lægger herefter til grund, at de alle 4 deltog i ledelsen af Tiltalte ApS.

Tiltalte 3 har ikke villet oplyse, hvor meget han og Tiltalte 2 fik i løn fra Tiltalte ApS, men har forklaret, at de fik lønkomensation fra forsikrings-selskabet.

Hertil kommer, at Tiltalte 4 og Tiltalte 1 i Virksomhed IVS og Virksomhed ApS 3 og Tiltalte 3 i Virksomhed 2 ifølge de kontrakter, som er vedlagt ansøgningen til Erhvervsstyrelsen, er angivet at have udført arbejde for Tiltalte ApS.

Alle de fire tiltalte personer har herefter været knyttet til Tiltalte ApS på en sådan måde og i et sådant omfang, at lovovertrædelser, der kan tilregnes en eller flere af dem, kan medføre strafansvar for selskabet.

Herefter og af de grunde, som er anført ovenfor om de tiltalte personer, er selskabet skyldig efter tiltalen for overtrædelse af straffelovens § 289 a, stk. 1, af grov karakter, jf. stk. 4, jf. § 289, stk. 1, jf. § 21, og dokumentfalsk af særlig grov karakter efter § 171, stk. 1, jf. § 172, stk. 2, jf. § 27, stk. 1, jf. § 25.

Straf

Tiltalte 1

Straffen fastsættes til fængsel i 1 år og 6 måneder samt en tillægsgbøde på 3.680.000 kr., jf. straffelovens § 172, stk. 2, jf. § 171. og § 289 a, stk. 1, jf. § 289, stk. 1, jf. § 81 d, stk. 1 og 4, jf. § 21, jf. § 89.

3 måneder af straffen skal fuldbyrdes nu. Resten af straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 62 og § 63, jf. § 56, stk. 1. Tiltalte skal herunder udføre samfundstjeneste i 200 timer.

Forvandlingsstraffen for bøden fastsættes som nedenfor bestemt.

Tiltalte ApS

Straffen fastsættes til en bøde på 3.680.000 kr., jf. 172, stk. 2, jf. § 171. og § 289 a, stk. 1, jf. § 289, stk. 1, jf. § 81 d, stk. 1, jf. stk. 3, jf. § 21, jf. § 27.

Tiltalte 2

Straffen fastsættes til fængsel i 1 år og 6 måneder samt en tillægsbøde på 3.680.000 kr., jf. straffelovens § 172, stk. 2, jf. § 171. og § 289 a, stk. 1, jf. § 289, stk. 1, jf. § 81 d, stk. 1 og 3, jf. § 21.

3 måneder af straffen skal fuldbyrdes nu. Resten af straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 62 og § 63, jf. § 56, stk. 1. Tiltalte skal herunder udføre samfundstjeneste i 200 timer.

Forvandlingsstraffen for bøden fastsættes som nedenfor bestemt.

Tiltalte 3

Straffen fastsættes til fængsel i 1 år og 6 måneder samt en tillægsbøde på 3.680.000 kr., jf. straffelovens § 172, stk. 2, jf. § 171. og § 289 a, stk. 1, jf. § 289, stk. 1, jf. § 81 d, stk. 1 og 3, jf. § 21.

3 måneder af straffen skal fuldbyrdes nu. Resten af straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 62 og § 63, jf. § 56, stk. 1. Tiltalte skal herunder udføre samfundstjeneste i 200 timer.

Forvandlingsstraffen for bøden fastsættes som nedenfor bestemt.

Tiltalte 4

Straffen fastsættes til fængsel i 1 år og 6 måneder samt en tillægsbøde på 3.680.000 kr., jf. straffelovens § 172, stk. 2, jf. § 171. og § 289 a, stk. 1, jf. § 289, stk. 1, jf. § 81 d, stk. 1 og 3, jf. § 21, jf. § 89.

3 måneder af straffen skal fuldbyrdes nu. Resten af straffen skal ikke fuldbyrdes, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 62 og § 63, jf. § 56, stk. 1. Tiltalte skal herunder udføre sam-

fundstjeneste i 200 timer.

Forvandlingsstraffen for bøden fastsættes som nedenfor bestemt.

Retten har i skærpende retning lagt vægt på karakteren, omfanget og værdi-en af forholdet og den langstrakte og omfattende planlægning af forholdet, som er begået af de fire tiltalte personer i forening i Tiltalte ApS under co-vid-19-pandemien. Det har herefter været forventeligt og berettiget, at sagen har haft en lang varighed, herunder også fordi det har været vanskeligt at be-ramme hovedforhandling i sagen af hensyn til de beskikkede forsvareres mu-lighed for at møde samtidig. Hovedforhandlingen har således med 5 retsdage strakt sig over ca. 4 måneder.

I formildende retning har retten lagt vægt på den tid, der samlet er gået, si-den forholdet blev begået, jf. straffelovens § 82, nr. 13, og at alle de tiltalte personer har gode personlige forhold.

Straffen fastsættes herefter efter straffelovens § 81 d, stk. 1 (lov nr. 349 af 2. april 2020 § 1, nr. 1, jf. § 4, stk. 4, med senere ændringer) til det dobbelte af den normale fængselsstraf, ligesom bøde og tillægsbøde fastsættes for hver af de tiltalte fastsættes til det firedobbelte af det tilsigtede opnåede beløb, jf. § 81 d, stk. 3, jf. stk. 1. Der er herved også lagt vægt på, at det med loven var forudsat, at tillægsbøden efter § 81 d, stk. 3, fortsat som udgangspunkt skul-le forhøjes til det firedobbelte, uanset at der skulle ses bort fra strafskærpe-lsesreglen i straffelovens § 81 d, stk. 2 udgangspunkt skal forhøjes til det fire-dobbelte af den opnåede eller tilsigtede vinding. Retten finder, at det samme princip må gøre sig gældende for den bøde, der fastsættes for selskabet.

Thi kendes for ret:

Tiltalte 1 straffes med fængsel i 1 år og 6 måne-der.

3 måneder af straffen skal afsones nu. Resten af straffen skal ikke afsones, hvis han ikke begår noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom, in-den for en længstetid på 1 år fra endelig dom udfører ulønnet samfundstjene-ste i 200 timer og er under tilsyn af Danmarks Fængsler i prøvetiden.

Tiltalte 1 skal betale en tillægsbøde på 3.680.000 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 60 dage.

Tiltalte ApS straffes med en bøde på 3.680.000 kr.

Tiltalte 2 straffes med fængsel i 1 år og 6 måneder.

3 måneder af straffen skal afsones nu. Resten af straffen skal ikke afsones,

hvis hun ikke begår noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom, in-den for en længstetid på 1 år fra endelig dom udfører ulønnet samfundstjene-ste i 200 timer og er under tilsyn af Danmarks Fængsler i prøvetiden.

Tiltalte 2 skal betale en tillægsbøde på 3.680.000 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 60 dage.

Tiltalte 3 straffes med fængsel i 1 år og 6 måneder.

3 måneder af straffen skal afsones nu. Resten af straffen skal ikke afsones, hvis han ikke begår noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom, in-den for en længstetid på 1 år fra endelig dom udfører ulønnet samfundstjene-ste i 200 timer og er under tilsyn af Danmarks Fængsler i prøvetiden.

Tiltalte 3 skal betale en tillægsbøde på 3.680.000 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 60 dage.

Tiltalte 4 straffes med fængsel i 1 år og 6 måneder.

3 måneder af straffen skal afsones nu. Resten af straffen skal ikke afsones, hvis hun ikke begår noget strafbart i en prøvetid på 1 år fra endelig dom, in-den for en længstetid på 1 år fra endelig dom udfører ulønnet samfundstjene-ste i 200 timer og er under tilsyn af Danmarks Fængsler i prøvetiden.

Tiltalte 4 skal betale en tillægsbøde på 3.680.000 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 60 dage.

De tiltalte skal sammen betale sagens omkostninger, dog skal de hver især betale udgiften til egne forsvarere.

Dommer