

DOM

afsagt den 3. december 2025 af Vestre Landsrets 14. afdeling (dommerne Thomas Tordal-Mortensen, Lisette Ørnskov Top og Ioana Fodor (kst.) med domsmænd) i ankesag

V.L. S – 1169 – 25

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

født Dato 1 2001

(advokat André Rouvillain, Karlslunde)

Retten i Horsens har den 16. juni 2025 afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 927/2025).

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at retten i Horsens ' dom af 16. juni 2025 ophæves og sagen hjemvises til fornyet behandling.

Tiltalte har påstået stadfæstelse.

Forklaringer

Tiltalte har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans. Der er endvidere afgivet forklaring af politiassistent Vidne 3, tidligere Person.

Tiltalte har supplerende forklaret, at han den 12. juli 2024 efter en episode med nogle vag-ter blev sigtet og bortvist fra Havnefest. Den 16. juli 2024 blev han afhørt på Horsens Politistation. Han blev også der gjort bekendt med, at han var sigtet. Han blev

afhørt og havde også en mere uformel samtale med politiassistent Vidne 3, tidligere Person. Samtalen var alvorlig, men også lidt uformel. Den gav ham indtryk af, at der ikke ville ske mere. Politiassistenten sagde ikke på noget tidspunkt, at han ikke længere var sigtet. Han bad politiassistenten viderebringe en undskyldning til vagten, fordi han var ked af, hvad der var sket.

Politiassistentens efterfølgende besked gav ham også indtryk af, at sagen mod ham var opgivet. Det var både indholdet om undskyldningen og det øvrige indhold, der gav ham det indtryk. Han gjorde sig ikke nogen tanker om, hvorvidt det var en uformel måde for politi-et at kommunikere på. Han er ikke vant til at være i kontakt med politiet.

Det kom som et chok, da han efterfølgende blev tiltalt. Han tog ikke kontakt til politi eller anklagemyndighed i den forbindelse. Han sagde under samtalen med Kriminalforsorgen, at han troede, at sagen var slut. Han blev oplyst, at Kriminalforsorgen ikke havde indflydelse på det. Han fik beskikket en forsvarer, som han også oplyste om sin opfattelse. Advokaten var enig i, at sms-beskeden måtte forstås på den måde.

Politiassistent Vidne 3, tidligere Person har forklaret, at han har været ansat i politiet i mange år. Han husker ikke i detaljer episoden den 12. juli 2024. De fik overleveret tiltalte, fordi han skulle have slået en af vagterne. De sigtede tiltalte og oplyste, at de ville vende tilbage, fordi de skulle videre til en anden hastende opgave.

Han afhørte efterfølgende tiltalte den 16. juli 2024 på Horsens Politistation. Han gjorde igen tiltalte bekendt med, at han var sigtet, og han oplyste tiltalte om en sigtets rettigheder. Han gjorde desuden meget ud af at få en god snak med tiltalte og forklarede om sagsforløbet, herunder at han ville sende sagen videre til anklagemyndigheden, som skulle tage stilling til tiltalerejsning og om hvilken straf, tiltalte kunne risikere at få. Han synes, at det er vigtigt, at folk får en god oplevelse hos politiet, selv om de har lavet noget, der ikke er så godt. Han talte på ingen måde med tiltalte om, at sagen måske ville blive opgivet.

Han blev selv afhørt til sagen den 26. juni 2025 på grund af sine sms-beskeder til tiltalte. Det er rigtigt, at han har forklaret, at han under afhøringen af tiltalte lagde vægt på, at tiltalte nu var sigtet i sagen. Han understregede over for tiltalte, at han var sigtet.

Efter afhøringen ringede han til vagten og viderebragte tiltaltes undskyldning. Vagten sagde, at det var en trøls situation, men at han ikke længere var vred.

Han kan i bagklogskabens klare lys godt forstå, at en "løftet pegefinger" kan forstås som en advarsel i stedet for en straf, men det var ikke sådan ment. Det var ikke for at påtaleop-give. Han mente, at tiltalte skulle komme videre med sit liv uanset straffesagen, og at det hele nok skulle gå, selvom tiltalte eventuelt skulle i retten og ville få en dom.

Han sendte sagen videre til anklagemyndigheden, da efterforskningen var slut. Han vurderede, at sagen ville ende i retten. Det er han også ret sikker på, at han sagde til tiltalte.

Landsrettens begrundelse og resultat

5 voterende udtaler:

Tiltalte blev den 12. juli 2024 sigtet for overtrædelse af straffelovens § 244 ved samme dag i By at have tildelt en vagt et knytnæveslag i ansigtet. Tiltalte blev den 16. juli 2024 på Horsens Politistation igen gjort bekendt med sigtelsen og oplyst om sine rettigheder, ligesom han blev afhørt af politiassistent Vidne 3, tidligere Person. Vi lægger efter forklaringerne til grund, at politiassistenten og tiltalte i forbindelse med afhøringen også havde en samtale om tiltaltes personlige forhold og den videre sagsgang, hvor politiassistenten lagde vægt på, at tiltalte var sigtet. Det blev desuden aftalt, at politiassistenten skulle viderebringe en undskyldning fra tiltalte til forurettede.

Vi lægger efter bevisførelsen endvidere til grund, at politiassistenten ca. en time efter afhøringen, hvor det må have stået tiltalte klart, at sagen endnu ikke var færdigefterforsket, skrev følgende sms-besked til tiltalte: "Har lige talt med forurettet. Han har modtaget din undskyldning og tager imod den. No hard feelings, som han udtrykte det. Gå nu ud i verden og spred go stemning og så tag det som en løftet pegefinger og kom videre med alle de fede ting du åbenlyst har kørende for dig" .

Vi finder, at sms-beskeden i lyset af det ovenfor beskrevne forløb ikke har et sådant klart og utvetydigt indhold, at den kunne give en berettiget forventning hos tiltalte om påtaleop-givelse. Det forhold, at der først blev rejst tiltale i april 2025 kan ikke føre til en anden vurdering. Anklagemyndigheden har derfor ikke afskåret sig fra at rejse tiltale.

Vi stemmer derfor for at ophæve byrettens dom og hjemvise sagen.

1 voterende udtaler:

Af de grunde, som byretten har anført, og uanset det, som politiassistent Vidne 3, tidligere Person har forklaret i landsretten, finder jeg, at politiets og anklagemyndighedens behandling af sagen har været egnet til at fremkalde en berettiget forventning hos tiltalte om, at der ikke ville blive rejst tiltale imod ham. Anklagemyndigheden har derfor afskåret sig fra at rejse tiltale.

Jeg stemmer derfor for at stadfæste byrettens dom.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, og landsretten ophæver derfor byrettens dom og hjemviser sagen.

T h i k e n d e s f o r r e t:

Byrettens dom ophæves og sagen hjemvises til fornyet behandling.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Thomas Tordal-Mortensen

Lisette Ørnskov Top Ioana Fodor

(kst.)