

UDSKRIFT AF DOMBOGEN
FOR
GRØNLANDS LANDSRET

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 8. maj 2026 i ankesag

Sagl.nr. 26/02899

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

født den Dato 1962

(advokat Thomas Wiemann)

Qaasuitsoq Kredsret afsagde dom i 1. instans den 11. november 2025 (kredsrettens sagl.nr. KS-QAA-701/2025).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med den for kredsretten rejste tiltale og skærpelse af den idømte foranstaltning til anstaltsanbringelse i 4 år og 9 måneder. For det tilfælde, at tiltalte findes skyldig i alle sagens forhold, men i forhold 3 alene for vold og ikke forsøg på manddrab, har anklagemyndigheden påstået anstaltsanbringelse i fra 1 år til 1 år og 6 måneder.

Tiltalte har påstået frifindelse, subsidiært formildelse.

Doms mænd

Sagen har været behandlet med domsmænd.

Forklaringer

Der er for landsretten afgivet forklaring af Tiltalte og af vidnerne Vidne 3 og Forurettede.

Tiltalte har for landsretten forklaret, at hun ikke husker, om hun har forklaret for kredsretten, som det fremgår af kredsrettens retsbog, og at hun ikke husker noget fra nogen

af episoderne. Hun husker herunder ikke, om hendes mand, Forurettede, havde slået hende. Vedrørende forhold 3 husker hun kun, at hun vågnede i fængslet i Bygd, hvor hun opholdt sig, indtil hun blev sendt til Anstalten i Nuuk.

Vidne 3, daværende regionslæge i Bygd, har i alt væsentligt vedstået sin forklaring for kredsretten og har for landsretten vedrørende forhold 3 forklaret, at stikket i bughulen kunne have ramt leveren, højre nyre eller nogle tarme, så der var kommet tarmindehold ind i bughulen. Derfor undersøgte de også hele tiden, om forurettedes bughinde var normal, hvilket den var. Det hele forløb fredeligt, og der var observation på hele tiden.

Der er i Bygd ikke mulighed for blod- eller anden transfusion for at holde blodtrykket oppe, hvis der er en blødning. I Ilulissat er der begrænset mulighed for transfusion. Derfor var han rædselsslagen for, at der skulle opstå blødning, men alt gik godt.

I Bygd er der medicinske behandlingsmuligheder, ligesom der kan foretages røntgenundersøgelse og ultralydsscanning, som kan konfereres med Dronning Ingrid's Hospital (DIH). Der er kun en enkelt læge i Bygd, hvilket er standard. Vidnet er medicinsk læge med en vis kirurgisk erfaring, men er ikke kirurg. Det varierer, hvorvidt lægen i Bygd har medicinsk eller kirurgisk baggrund. Det er dog typisk erfarne læger med en bred uddannelse, der placeres i Bygd.

Han var i Bygd i 5 uger i alt og var der således også, da forurettede kom tilbage til byen. Han hørte bare, at forurettede var kommet tilbage, og at alt var gået godt. Der var ikke iværksat yderligere behandling af forurettede i Nuuk, men han var blevet scannet.

Foreholdt, at forurettede blev udskrevet fra DIH allerede den 24. marts 2025, har vidnet forklaret, at de var oppe på dupperne, da han kom ind, fordi det kunne være gået meget galt. Vidnet kunne se helt ind i bughulen gennem stiklæsionen. Stikket var potentiel livsfarligt, både med hensyn til blødning, læsion af indre organer og tarme samt infektion, men det faktiske forløb blev sådan, at manden var stabil og rent faktisk ikke kom i livsfare.

Forurettede har vedstået sin forklaring for kredsretten og har for landsretten vedrørende forhold 1 og 2 forklaret, at han ikke rigtig husker forholdene, fordi han ikke tænker på det længere. Han husker heller ikke, om eller hvad han har forklaret til politiet om hændelserne. Han og hans kone skændes en gang imellem, når de drikker. Han har selv kunnet indtage alkohol og hash gennem en hel uge. Knivstik er ikke almindeligt hos dem, med det er sket tilfældigt og pludseligt på grund af beruselse. Han har slået sin kone kraftigt med flad hånd på siden af ansigtet.

Om forhold 3 har vidnet forklaret, at det var hans kone, der stak ham i maven. De var berusede, og det skete på grund af jalousi. De sad derhjemme og drak, da det skete. Han blev vred på sin kone, fordi hun beskyldte ham for noget, og han gav hende en kraftig lussing på kinden. Så blev hun meget vred på ham og stak ham. Han gik udenfor og fik nærmest blackout i kulden. Han bankede på hos Vidne 4, og det var nok Vidne 4, der ringede efter politiet. Politiet kom og kørte ham til behandling på sundhedscenteret i Bygd. Han blev afhørt af politiet om hændelsen. Politiet tog hans kone, og hun har ikke været hjemme siden.

Tilbageholdelse

Tiltalte har været tilbageholdt i anledning af sagen siden den 20. marts 2025.

Landsrettens begrundelse og resultat

Efter bevisførelsen - herunder de dokumenterede fotos af Forurettede og hans skader samt de lægelige oplysninger herom – lægger landsretten til grund, at Forurettede på de i anklageskriftet angivne tidspunkter blev påført stiklæsioner af den i forhold 1- 3 beskrevne art.

Landsretten finder det endvidere ved Forurettedes forklaring og det i øvrigt fremkomne bevist, at det var tiltalte, der havde påført ham læsionerne.

Landsretten har herved i forhold 1 lagt vægt på Forurettede og Vidne 2's vidneforklaringer i kredsretten. I forhold 2 har landsretten lagt vægt på Forurettedes forklaring til politirapport, der er foreholdt ham og ikke fragået i kredsretten, sammenholdt med sagens samlede oplysninger, som understøtter, at tiltalte – der også tidligere er dømt herfor – benytter kniv mod sin ægtefælle i forbindelse med uoverensstemmelser. I forhold 3 har landsretten lagt vægt på Forurettedes forklaring i landsretten, som stemmer overens med den forklaring til politirapport, der er foreholdt ham og ikke fragået i kredsretten, samt på Vidne 4's forklaring i kredsretten.

Tiltalte findes på denne baggrund skyldig i forhold 1 og 2 efter anklageskriftet bortset fra, at det – som også anført af kredsretten – ikke er bevist, hvilken specifik kniv tiltalte benyttede i forhold 2.

I forhold 3 lægges det efter de lægelige oplysninger i sagen - herunder daværende regionslæge Vidne 3's forklaring – til grund, at et stik som det omhandlede var potentielt livsfarligt, men at Forurettede på grund af lægelig behandling og et heldigt forløb ikke konkret kom i livsfare som følge af læsionen.

Den omstændighed, at det pågældende knivstik efter sin karakter var potentielt livsfarligt, kan efter landsrettens opfattelse ikke i sig selv godtgøre, at tiltalte har haft forsæt til manddrab. På denne baggrund, og idet anklagemyndigheden ikke har ført andre beviser, som støtter, at tiltalte havde et sådant forsæt, findes tiltalte i forhold 3 alene skyldig i grov vold, jf. kriminal-lovens § 88.

Under hensyn til grovheden af navnlig forhold 3, sammenholdt med at tiltalte gentagne gange har begået knivvold mod sin ægtefælle og desuden tidligere er dømt herfor, skal tiltalte idømmes anstaltsanbringelse af længere varighed. Under hensyn til anklagemyndighedens påstand om anstaltsanbringelse i maksimalt 1 år og 6 måneder fastsættes varigheden i overensstemmelse hermed.

THI KENDES FOR RET:

Tiltalte idømmes anbringelse i anstalt i 1 år og 6 måne-der.

Hos tiltalte konfiskeres en brødkniv med hvidt skaft.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Dommer