



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 21. november 2025

Rettens nr. 1214/2025

Politiets nr. 0100-71297-00006-24

Anklagemyndigheden
mod

Tiltalte 1

CPR nr. 1 (Født 1998),

Tiltalte 2

CPR nr. 2 (Født 2007),

Tiltalte 3

CPR nr. 3 (Født 1998),

Tiltalte 4

CPR nr. 4 (Født 1983),

Tiltalte 5

CPR nr. 5 (Født 2001) og

Tiltalte 6

CPR nr. 6 (Født 1997)

Sagens baggrund og påstande

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 1. juli 2025.

Tiltalte 1, Tiltalte 2, Tiltalte 3, Tiltalte 4, Tiltalte 5 og Tiltalte 6 er tiltalt for:

1a.
(0100-73112-00027-24)

Tiltalte 1

Tiltalte 2

overtrædelse af straffelovens § 237, jf. § 21, jf. § 81 b, ved i perioden fra i hvert fald den 10. august 2024 og til den 13. august 2024 ca. kl. 19.15, i forening og efter forudgående aftale, forståelse, accept og planlægning med Tiltalte 3, Tiltalte 4, Tiltalte 5, Tiltalte 6 og flere andre p.t. uidentificerede medgerningsmænd, at have indgået aftale med disse personer, om at tage fra

Sverige til Danmark med henblik på, med skydevåben og håndgranater, at dræbe en eller flere p.t. ukendte personer, idet de tiltalte Tiltalte 1 og Tiltalte 2:

- a. den 11. august 2024 rejste med tog fra Sverige til Københavns Hovedbanegård i Danmark, hvor de ankom i tidsrummet mellem ca. kl. 19.30 og 20.30,
- b. den 11. august 2024 efter ankomsten til Københavns Hovedbanegård tog med taxa til Motel i By 1, hvor de ankom ca. kl. 21.15, og blev modtaget af Tiltalte 4, der betalte for taxaturen, hvorefter Tiltalte 1 og Tiltalte 2 overnattede på Motel efter reservation foretaget samme dag af Tiltalte 4,
- c. den 12. august 2024 ca. kl. 12.50 blev afhentet af Tiltalte 4 i en grå BMW personbil med Reg. nr. 1 i området omkring Motel i By 1 og transporteret til Adresse 1 i By 2, hvor Tiltalte 1 og Tiltalte 2 af Tiltalte 3 og Tiltalte 5 på to el-cykler blev afhentet og transporteret til Tiltalte 3's lejlighed på Adresse 2 i By 2,
- d. den 12. august 2024, i forlængelse af det i litra c beskrevne, blev indkvarteret i lejligheden på Adresse 2 i By 2, hvor de fra en p.t. uidentificeret medgerningsmand modtog yderligere instruktioner om drabet/drabene, der skulle udføres senere samme dag,
- e. den 12. august 2024, på samme tid og sted som i litra d, opholdt sig i lejligheden på Adresse 2 i By 2 sammen med Tiltalte 3 og Tiltalte 5, ligesom de fra Tiltalte 5 modtog 10.000 kr., der skulle anvendes til taxa og tøj til brug for udførelsen af drabet/drabene,
- f. den 12. august 2024 ca. kl. 17.15 – efter instruktion fra Tiltalte 3 – tog med taxa fra Adresse 1 i By 2 til indkøbscenteret Fisketorvet i København, hvor de ankom ca. kl. 17.40 og – med penge de havde modtaget fra Tiltalte 5 tidligere samme dag – købte tøj, sko og rygsække,
- g. den 12. august 2024 ca. kl. 19.00 kom retur til lejligheden på Adresse 2 i By 2, hvor Tiltalte 6 ankom ca. kl. 19.30 og foreviste Tiltalte 1 og Tiltalte 2 to håndgranater og en pistol eller lignende skydevåben, ligesom Tiltalte 6 vejledte Tiltalte 1 om håndtering af håndgranaterne og Tiltalte 2 om håndtering af skydevåbnet, alt imens Tiltalte 3 og Tiltalte 5 opholdt sig i lejligheden,
- h. Tiltalte 1 den 12. august 2024, i forlængelse af det i litra g beskrevne, fra Tiltalte 5 modtog et taletidskort fra Lebara med Tlf nr. 1, hvilket telefonnummer blev aktiveret i en iPhone 11 tilhørende Tiltalte 1 med henblik på, at telefonen skulle anvendes af Tiltalte 1 i forbindelse med udførelsen af drabet eller drabene,
- i. den 12. august 2024 ca. kl. 21.00 af Tiltalte 5 på en scooter blev

- transporteret fra lejligheden på Adresse 2 i By 2 til Adresse 1 i By 2, hvor Tiltalte 1 og Tiltalte 2 ca. kl. 21.10 tog med taxa – bestilt af Tiltalte 3 – til området omkring Vej 1 i Brønshøj,
- j. den 12. august 2024 ca. kl. 21.35 efter deres ankomst til Adresse 3 i Brønshøj gik til et stisystem ved Vestvolden i Brønshøj, hvor de af Tiltalte 4 fik overdraget en revolver eller lignende skydevåben med tilhørende magasin isat ammunition, en håndgranat samt to el-cykler, ligesom Tiltalte 4 vejledte Tiltalte 1 om håndtering af håndgranaten og Tiltalte 2 om håndtering af skydevåbnet, hvorefter Tiltalte 1 og Tiltalte 2 ca. kl. 22.30 medbringende det skarpladte skydevåben og håndgranat – efter telefonisk instruktion fra en p.t. uidentificeret medgerningsmand – cyklede til området omkring Adresse 4 i Brønshøj, hvor de tog ophold frem til ca. kl. 22.45, i den hensigt at dræbe én eller flere personer, ved med skydevåben at skyde personen eller personerne og ved at bringe håndgranaten til sprængning, hvilke drab imidlertid mislykkedes, idet Tiltalte 1 og Tiltalte 2 følte sig iagttaget af personer på stedet,
- k. den 12. august 2024, i forlængelse af det i litra j beskrevne, cyklede retur til stisystemet ved Vestvolden i Brønshøj, hvor de overleverede håndgranaten og skydevåbnet til to p.t. uidentificerede medgerningsmænd, hvorefter de blev afhentet af Tiltalte 4 på en parkeringsplads på et p.t. ukendt sted omkring Vestvolden i Brønshøj, der i en grå BMW personil med Reg. nr. 1 transporterede dem til Adresse 1 i By 2, hvor de blev afhentet af Tiltalte 3 i en VW personbil, der transporterede dem retur til lejligheden på Adresse 2 i By 2, hvor de ankom den 13. august 2024 ca. kl. 00.00,
- l. den 13. august 2024 ca. kl. 15.30 af Tiltalte 3 på en scooter blev transporteret fra lejligheden på Adresse 2 i By 2 til Adresse 1 i By 2, hvor Tiltalte 1 og Tiltalte 2 ca. kl. 15.35 tog med taxa til Adresse 3 i Brønshøj,
- m. den 13. august 2024 ca. kl. 16.15 efter deres ankomst til Adresse 3 i Brønshøj gik til et stisystem ved Vestvolden i Brønshøj, hvor de af Tiltalte 4 fik overdraget en pistol og en revolver eller lignende skydevåben med tilhørende magasiner isat ammunition, to håndgranater samt to el-cykler, hvorefter de – efter telefonisk instruktion fra en p.t. uidentificeret medgerningsmand – cyklede til området omkring Adresse 4 i Brønshøj, hvor de tog ophold frem til ca. kl. 16.45, i den hensigt at dræbe én eller flere personer, ved med skydevåben at skyde personen eller personerne og ved at bringe håndgranaterne til sprængning, hvilket drab imidlertid mislykkedes, idet der ikke var nogle personer på stedet,
- n. den 13. august 2024, i forlængelse af det i litra m beskrevne, cyklede til en legeplads i området omkring Vestvolden i Brønshøj, hvor de tog ophold frem til ca. kl. 18.30 og afventede yderligere instruktioner fra en p.t. uidentificeret medgerningsmand om udførelsen af drabet/drabene,

- o. den 13. august 2024 ca. kl. 18.45 – efter telefonisk instruktion fra en p.t. uidentificeret medgerningsmand – medbringende skydevåben og håndgranater på ny cyklede til området omkring Adresse 4 i Brønshøj, hvorfra de gik til parkeringspladsen bag Føtex på Frederikssundsvej 284 i Brønshøj, hvor de telefonisk fik instruktion af en p.t. uidentificeret medgerningsmand om at dræbe tre p.t. uidentificerede personer på stedet, hvorefter Tiltalte 2, med forsæt til at dræbe, forsøgte at afgive skud mod en af de tre p.t. uidentificeret personer, hvilket imidlertid mislykkedes, idet pistolen fik en funktionsfejl, samt
- p. den 13. august 2024 ca. kl. 18.50 – efter telefonisk instruktion fra en p.t. uidentificeret medgerningsmand – medbringende skydevåben og håndgranater cyklede i retning mod Mjølnerparken i København med henblik på dér at dræbe en eller flere personer, hvilke drab imidlertid mislykkedes, idet Tiltalte 1 ca. kl. 19.15 blev anholdt af politiet på Vej 2 ved Utterslev Mose i Brønshøj, og Tiltalte 2 flygtede fra stedet og returnerede til Sverige.

1b.

(0100-73112-00027-24)

Tiltalte 3Tiltalte 4Tiltalte 5Tiltalte 6

overtrædelse af straffelovens § 237, jf. § 21, jf. § 81 b, jf. § 23, tillige jf. § 89 for så vidt angår Tiltalte 5, Tiltalte 6 og Tiltalte 4,

ved i perioden fra i hvert fald den 10. august 2024 og til den 13. august 2024 ca. kl. 19.15, i forening og efter forudgående aftale, forståelse, accept og planlægning med Tiltalte 1 og Tiltalte 2, og med flere p.t. uidentificerede medgerningsmænd, at have medvirket til, at Tiltalte 1 og Tiltalte 2 rejste fra Sverige til Danmark med henblik på, med skydevåben og håndgranater, at dræbe en eller flere p.t. ukendte personer, idet:

- a. Tiltalte 4 den 11. august 2024 ca. kl. 15.45 foretog reservation af en overnatning på et hotelværelse på Motel i By 1 til brug for Tiltalte 1 og Tiltalte 2 samme nat,
- b. Tiltalte 4 den 11. august 2024 ca. kl. 21.15 mødtes med Tiltalte 1 og Tiltalte 2 ved Motel i By 1 og betalte for deres taxatur, ligesom Tiltalte 4 bragte mad og penge til Tiltalte 1 og Tiltalte 2,
- c. Tiltalte 4 den 12. august 2024 ca. kl. 12.50 afhentede Tiltalte 1 og Tiltalte 2 i en grå BMW personbil med Reg. nr. 1 i området omkring Motel i By 1 og transporterede dem til Adresse 1 i By 2,
- d. Tiltalte 3 og Tiltalte 5 den 12. august 2024 i forlængelse af det i litra c beskrevne afhentede Tiltalte 1 og

- Tiltalte 2 på el-cykler og transporterede dem til Tiltalte 3's lejlighed på Adresse 2 i By 2,
- e. Tiltalte 3 og Tiltalte 5 den 12. august 2024 opholdt sig i lejligheden på Adresse 2 i By 2 sammen med Tiltalte 1 og Tiltalte 2, hvor Tiltalte 5 gav Tiltalte 1 og Tiltalte 2 10.000 kr.,
- f. Tiltalte 3 den 12. august 2024 instruerede Tiltalte 1 og Tiltalte 2 i at tage med taxa – bestilt af Tiltalte 3 – fra Adresse 1 i By 2 til indkøbscenteret Fisketorvet i København, hvor de ankom ca. kl. 17.40, og – med penge de havde modtaget fra Tiltalte 5 tidligere samme dag – købte tøj, sko og rygsække, der skulle benyttes i forbindelse med udførelsen af drabet eller drabene,
- g. Tiltalte 6 den 12. august 2024 ca. kl. 19.30 ankom til lejligheden på Adresse 2 i By 2, medbringende to håndgranater og en pistol eller lignende skydevåben, hvilke våben Tiltalte 6 foreviste Tiltalte 1 og Tiltalte 2, ligesom han vejledte Tiltalte 1 om håndtering af håndgranaterne og Tiltalte 2 om håndtering af skydevåbnet, alt imens Tiltalte 3 og Tiltalte 5 opholdt sig i lejligheden,
- h. Tiltalte 5 den 12. august 2024 ca. kl. 20.25 anvendte en Audi personbil med Reg. nr. 2, som Tiltalte 6 havde rådighed over, til kørsel fra Adresse 2 i By 2 til Circle K på Stationsholmen 1 i By 3, hvor han købte et taletidskort fra Lebara med Tlf nr. 1, hvilket telefonnummer blev aktiveret i en iPhone 11 tilhørende Tiltalte 1 med henblik på, at telefonen skulle anvendes af Tiltalte 1 i forbindelse med udførelsen af drabet eller drabene,
- i. Tiltalte 5 den 12. august 2024 ca. kl. 21.00 på en scooter transporterede Tiltalte 1 og Tiltalte 2 fra lejligheden på Adresse 2 i By 2 til Adresse 1 i By 2,
- j. Tiltalte 3 den 12. august 2024 ca. kl. 21.00 bestilte en taxa for Tiltalte 1 og Tiltalte 2 fra Adresse 1 i By 2 til Vej 1 i Brønshøj,
- k. Tiltalte 4 den 12. august 2024 ca. kl. 21.35 ankom til et stisystem ved Vestvolden i Brønshøj medbringende en revolver eller lignende skydevåben med tilhørende magasiner isat ammunition og en håndgranat, som han overleverede til Tiltalte 1 og Tiltalte 2, ligesom Tiltalte 4 vejledte Tiltalte 1 om håndtering af håndgranaten og Tiltalte 2 om håndtering af skydevåbnet,
- l. Tiltalte 4 den 12. august 2024 ca. kl. 23.30 på et p.t. ukendt sted omkring Vestvolden i Brønshøj mødtes med Tiltalte 1 og Tiltalte 2, hvorefter han i en grå BMW personbil med Reg. nr. 1 transporterede dem til Adresse 1 i By 2,
- m. Tiltalte 3, i forlængelse af det i litra l beskrevne, mødtes med Tiltalte 1 og Tiltalte 2, hvorefter han i en VW personbil transporterede dem retur til lejligheden på Adresse 2 i

- By 2, hvor de ankom den 13. august 2024 ca. kl. 00.00,
- n. Tiltalte 3 den 13. august 2024 ca. kl. 15.30 på en scooter transporterede Tiltalte 1 og Tiltalte 2 fra lejligheden på Adresse 2 i By 2 til Adresse 1 i By 2, samt
 - o. Tiltalte 4 den 13. august 2024 ca. kl. 16.15 ankom til et stisystem ved Vestvolden i Brønshøj medbringende en pistol og en revolver eller lignende skydevåben med tilhørende magasiner isat ammunition og to håndgranater som han overleverede til Tiltalte 1 og Tiltalte 2, ligesom Tiltalte 4 vejledte Tiltalte 1 om håndtering af håndgranaten og Tiltalte 2 om håndtering af skydevåbnet,
- hvilke drab både den 12. og 13. august 2024 imidlertid mislykkedes, idet Tiltalte 1 og Tiltalte 2 følte sig iagttaget af personer på gerningsstedet, idet der ikke var nogle personer på gerningsstedet, idet pistolen fik en funktionsfejl, samt idet Tiltalte 1 ca. kl. 19.15 blev anholdt af politiet på Vej 2 ved Utterslev Mose i Brønshøj, og Tiltalte 2 flygtede fra stedet og returnerede til Sverige.

2.

(0100-71297-00006-24)

alle

overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1 og nr. 2, jf. stk. 3, stk. 4 og stk. 5, jf. § 81 b, tillige jf. § 89 for så vidt angår Tiltalte 5, Tiltalte 6 og Tiltalte 4, ved i perioden fra i hvert fald den 12. august 2024 til den 13. august 2024 ca. kl. 19.10, i forening og efter forudgående aftale, forståelse, accept og planlægning også med p.t. uidentificerede medgerningsmænd, under de i forhold 1a og 1b nævnte omstændigheder, at have været i besiddelse af et våbenlager bestående af i hvert fald to skydevåben med tilhørende magasiner isat ammunition og i hvert fald to håndgranater, på flere steder, herunder i lejligheden på Adresse 2 i By 2, samt på flere offentligt tilgængelige steder herunder ved Vestvolden i Brønshøj og i området omkring Branddammen i Brønshøj, under særligt skærpende omstændigheder.

3.

(0100-71211-00006-24)

alle

overtrædelse af straffelovens § 183, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 21, jf. § 81 b, tillige jf. § 89 for så vidt angår Tiltalte 5, Tiltalte 6 og Tiltalte 4, ved i perioden mellem den 12. august 2024 og 13. august 2024, i forening og efter forudgående aftale, forståelse, accept og planlægning også med p.t. uidentificerede medgerningsmænd, på flere steder, med forsæt til skade på andres person eller formue, under de i forhold 1a og 1b beskrevne

omstændigheder, ad flere omgange at have forsøgt at bringe de i forhold 1a og 1b nævnte håndgranater til sprængning, alt hvorved de indså, at andres liv derved ville blive udsat for overhængende fare, hvilket imidlertid mislykkedes, idet Tiltalte 1 og Tiltalte 2 følte sig iagttaget af personer på gerningsstedet, idet der ikke var nogle personer på gerningsstedet, idet pistolen fik en funktionsfejl, samt idet Tiltalte 1 ca. kl. 19.15 blev anholdt af politiet på Vej 2 ved Utterslev Mose i Brønshøj, og Tiltalte 2 flygtede fra stedet og returnerede til Sverige.

4.

(0100-71288-00002-25)

Tiltalte 4Tiltalte 3Tiltalte 6

overtrædelse af straffelovens § 191 b, stk. 1, tillige jf. § 89 for så vidt angår

Tiltalte 6 og Tiltalte 4, ved i perioden mellem den 12. august 2024 og 13. august 2024, som tidligere straffet med fængselsstraf for overtrædelse af bl.a. straffeloven, at have foretaget de i forhold 1b litra a til g og j til o, nærmere beskrevne handlinger, selv om handlingerne var egnede til at bidrage til, at Tiltalte 2, født den Dato 1 2007, blev involveret i kriminalitet omfattet af straffeloven.

5.

(0100-86245-00280-24)

Tiltalte 4

overtrædelse af lov om forbud mod visse dopingmidler § 4, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1, nr. 1, tillige jf. straffelovens § 89,

ved den 14. august 2024 ca. kl. 10.30 på Adresse 5 i København at have været i besiddelse af 704 stk. Oxandrolonetabletter til eget brug.

6.

(0100-84111-01604-24)

Tiltalte 3

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 59 og nr. 201,

ved den 15. august 2024 ca. kl. 10.15 på Adresse 2 i By 2, at have været i besiddelse af 500,1 gram hash og 11,0 gram MDMA med henblik på videreoverdragelse.

7.

(0100-84110-03799-24)

Tiltalte 3

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 335 a,

ved den 15. august 2024 ca. kl. 10.15 på Adresse 2 i By 2, at have været i besiddelse af 3 stk. tramadoltabletter til eget brug.

8.

(0100-84174-00451-24)

Tiltalte 3

overtrædelse af våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 3, ved den 15. august 2024 ca. kl. 10.15 på Adresse 2 i By 2, uden politiets tilladelse, at have været i besiddelse af en CS-gasspray.

9.

(0100-86245-00185-24)

Tiltalte 3

overtrædelse af lov om forbud visse dopingmidler § 4, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1, nr. 1

ved den 15. august 2024 ca. kl. 10.15 på Adresse 2 i By 2, at have været i besiddelse af 20 stk. ampuller med 250 mg testosteron til eget brug.

10.

(0100-86245-00184-24)

Tiltalte 3

overtrædelse af lov om forbud visse dopingmidler § 4, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1, nr. 1, og nr. 2,

ved den 15. august 2024 ca. kl. 10.15 på Adresse 2 i By 2 at have været i besiddelse af 4 stk. ampuller med 250 gram sustanon, 4 stk. ampuller med 100 mg nandrolone og 41 stk. oxymetholonetabletter til eget brug.

11.

(0100-84174-00573-24)

Tiltalte 6

overtrædelse af våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 3, tillige jf. straffelovens § 89,

ved den 16. oktober 2024 ca. kl. 06.15 i Adresse 6 i By 1, uden politiets tilladelse, at have været i besiddelse af en CS-gasspray.

12.
(0100-84181-00201-24)

Tiltalte 6

overtrædelse af knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 6, tillige jf. straffelovens § 89,

ved den 16. oktober 2024 ca. kl. 06.15 i Adresse 6 i By 1, uden politiets tilladelse at have været i besiddelse af en halskniv.

13.
(0100-84110-04642-24)

Tiltalte 6

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 59, tillige jf. straffelovens § 89,

ved den 16. oktober 2024 kl. 06.15 i Adresse 6 i By 1 at have været i besiddelse af 5,1 gram skunk til eget brug.

14.
(0100-71281-00498-24)

Tiltalte 5

overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 70, tillige jf. straffelovens § 89,

ved den 16. oktober 2024 ca. kl. 06.10 på Adresse 7 i By 3, med henblik på videreoverdragelse til et større antal personer eller mod betydeligt vederlag eller under andre særligt skærpende omstændigheder, at have været i besiddelse af 73,4 gram kokain.

15.
(0100-70308-00052-25)

Tiltalte 2

overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1,

ved den 2. marts 2025 i tidsrummet mellem ca. kl. 16.10 og ca. kl. 16.50 på Institution – Sikret institution på Adresse 8 i København, at have øvet vold eller truet med at øve vold mod nogen, hvem det påhviler at handle i medfør af offentlig tjeneste eller hverv, under udførelsen af tjenesten eller hvervet eller i anledning af samme, idet Tiltalte 2 henvendt til den ansatte på Institution Forurettede 1, om den ansatte på Institution Forurettede 2, udtalte: ”jeg skærer struben over på hende” og ”jeg stikker hende ned” eller lignende, hvorefter Tiltalte 2 henvendt til de ansatte på Institution Forurettede 1, Forurettede 3 og Forurettede 4 udtalte: ”I kan bare vente jer”, ”jeg slår jer ihjel” og ”jeg skyder hovedet af

dig” eller lignende.

16.
(0100-70307-00084-25)

Tiltalte 2

overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1,

ved den 2. marts 2025 i tidsrummet mellem ca. kl. 16.10 og ca. kl. 16.50 på Institution – Sikret institution på Adresse 8 i København, at have øvet vold eller truet med at øve vold mod nogen, hvem det påhviler at handle i medfør af offentlig tjeneste eller hverv, under udførelsen af tjenesten eller hvervet eller i anledning af samme, idet Tiltalte 2 spyttede mod den ansatte på Institution Forurettede 1, der imidlertid ikke blev ramt.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængsel.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation, jf. straffelovens § 75, stk. 1 og 2 af følgende:

hos Tiltalte 1

- en håndgranat M75, sort (koster K1/1),
- en håndgranat M75, grøn (koster K1/2),
- en el-cykel (koster K1/3),
- en iPhone 11 (koster K1/4),
- 2 stk. Maxi Flex arbejdshandsker (koster K1/5),
- 2 stk. Apple airpods etui (koster K1/6),
- 3.347 kr. (koster K1/7), samt
- beklædningsgenstande, herunder jakke, hættetrøje, kasket, sko og rygsæk (koster K1/8, K1/9, K1/10, K1/11, K1/12, K1/13 K1/14 og K1/15)

hos Tiltalte 4

- en Iphone 15 Pro (koster M1/1), samt
- 704 stk. Oxandrolonetabletter (koster A1/7)

hos Tiltalte 3

- en iPhone 12 Pro (koster C1/1),
- 4 stk. patroner (koster C1/2, C1/3, C1/4 og C1/5),
- et skulderhylster (koster C1/8),
- 500,1 gram hash (koster C1/9, C1/10 og C1/16),
- 11 gram MDMA (koster C1/17),
- 54 stk. lattergasflasker (koster C1/11),
- diverse salgsremedier herunder emballage, digitalvægt og notesblok (koster C1/13, C1/18, C1/19 og C1/24),
- 20 stk. ampuller med 250 mg testosterone (koster C1/15),

- 4 stk. ampuller med 250 gram sustanon, 4 stk. ampuller med 100 mg nandrolone og 41 stk. oxymetholonetabletter (koster C1/21),
- 3 stk. tramadoltabletter (koster C1/21.1), samt
- En CS-gasspray (koster C1/22)

hos Tiltalte 5

- en Iphone XS (koster E1/1),
- diverse salgsremedier, herunder en digitalvægt og emballage (koster E1/4, E1/4-1 og E1/4-2), samt
- 73,4 gram kokain (koster E1/4-3, E1/4-4 og E1/4-5)

hos Tiltalte 6

- en Iphone (koster F1/1),
- en cs-gasspray (koster F1/2),
- 5,1 gram skunk (F1/3), samt
- en sort halskniv (F1/4).

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om konfiskation til dækning af sagens omkostninger, jf. retsplejelovens § 807 d, af følgende beløb: hos

Tiltalte 4

- 95.650 kr. (koster M2/1, A1/14, A15 og A1/16)

hos Tiltalte 3

- 8.350 kr. (koster C1/20 og C1/23)

hos Tiltalte 5

- 46.800 kr. (koster E1/5, E1/6 og E1/7)

hos Tiltalte 6-

63.000 kr. (koster F1/6)

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at de tiltalte Tiltalte 1 og Tiltalte 2 udvises i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 24, nr. 1 og nr. 2, jf. § 22, nr. 1, nr. 6 og nr. 8, jf. § 23, nr. 1 og 2, med et indrejseforbud for bestandigt, jf. § 32, stk. 4, nr. 7.

Tiltalte 1 har nægtet sig skyldig i forhold 1a, 2 og 3, dog i forhold 2 erkendt besiddelse af to håndgranater. Han har taget bekræftende til genmæle over for konfiskationspåstanden og udvisningspåstanden.

Tiltalte 2 har nægtet sig skyldig i forhold 1a, 2, 3 og 4, og erkendt sig i forhold 15 og 16 skyldig i trusler, men uden brug af vold. Han har taget bekræftende til genmæle over for udvisningspåstanden, men kun for en periode på 6 år.

Tiltalte 3 har nægtet sig skyldig i forhold 1b, 2, 3 og 4. Han har erkendt sig skyldig i forhold 6, 7, 8, 9, og 10. Han har taget bekræftende til genmæle over for konfiskationspåstanden, dog ikke for så vidt angår konfiskation af et skulderhylster.

Tiltalte 4 har nægtet sig skyldig i forhold 1b, 2, 3 og 4. Han har erkendt sig skyldig i forhold 5 og taget bekræftende til genmæle over for konfiskationspåstanden, dog ikke for så vidt angår konfiskation af en iPhone og 95.650 kr.

Tiltalte 5 har nægtet sig skyldig i forhold 1b, 2 og 3. Han har erkendt sig skyldig i forhold 14 og taget bekræftende til genmæle over for konfiskationspåstanden.

Tiltalte 6 har nægtet sig skyldig i forhold 1b, 2, 3 og 4, men erkendt sig skyldig i forhold 11, 12 og 13 og taget bekræftende til genmæle over for konfiskationspåstanden, dog ikke for så vidt angår 63.000 kr.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af de tiltalte Tiltalte 1, Tiltalte 2, Tiltalte 3, Tiltalte 4, Tiltalte 5 og Tiltalte 6 og af vidnerne IT-efterforsker Vidne 1, Forurettede 1, politiassistent Vidne 2, politikommissær Vidne 3, seniorsergent Vidne 4, Vidne 5, våbentechniker Vidne 6 og Vidne 7

Forklaringerne er i retsbogen gengivet således:

”...

Anklageren dokumenterede afhøring af Tiltalte 1 i politirapport af 13. august 2024, ekstrakten s. 315, hvoraf fremgår:

”...

Sigtelse

FORHOLD 1.

Overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 4, jf. § 81 a, ved tirsdag den 13 august 2024 kl. 1910 på Vej 2 ved Utterslev mose under særligt skærpende omstændigheder at have modtaget, været i besiddelse af og transporteret to håndgranater, på offentligt tilgængeligt stede, og som led i eller som egnet til at fremkalde en konflikt mellem to kriminelle grupperinger, hvor der som led i konflikten enten anvendes skydevåben eller anvendes våben eller eksplosivstoffer, som på grund af deres særdeles farlige karakter er egnet til at forvolde betydelig skade.

FORHOLD 2.

Overtrædelse af straffelovens § 183, stk. 1, jf. § 81a, ved tirsdag den 13. august 2024 på et ukendt tidspunkt og sted i forbindelse med det i forhold 1 nævnte, med forsæt til skade på andres person eller

formue, at have forsøgt at bringe de nævnte håndgranater til sprængning.

Formregler

Afhøringsform: personligt på Station Bellahøj.

Pgl. afhørt under anvendelse af svensk tolk Tolke nr. 1 via telefon.

...

Tilstede ved afhøringen var pk. Vidne 3.

Afhørte blev gjort bekendt med sigtelsen, og at han ikke har pligt til at udtale sig til politiet jf. rpl.s § 752 stk. 1.

Sigtede blev vejledt med hensyn til beskikkelse af en offentlig forsvarer, jf. rpl.s § 732, stk. 2. Afhørte ønskede ingen forsvarer til stede.

Han havde ingen specielle ønsker til en forsvarer. Han blev gjort bekendt med, at han ville få stillet en forsvarer til rådighed i forbindelse med fremstillingen i dommervagten i morgen, hvilket han var indforstået med.

Sigtede ERKENDER besiddelse af håndgranaterne, men NÆGTER forsøg på sprængning af dem. Afhørte ønskede at gennemlæse og underskrive sin forklaring.

Afhøringens resultat:

Tiltalte 1 blev gjort bekendt med sigtelserne som ovenfor anført samt gjort bekendt med at han ikke havde pligt til at udtale sig til politiet og at han kunne få en forsvarer tilstede under afhøringen. Han ønskede ikke en forsvarer tilstede under afhøringen og erklærede sig villig til at udtale sig til politiet.

Han forklarede indledningsvis, at han var kommet til Danmark i søndags den 11. august 2024 med tog fra Växjö.

Han har ankommet til Københavns Hovedbanegård mellem klokken 1800 og 1900.

Ved ankomsten mødtes han med en ven ved sporene på Hovedbanegården.

Vennen hedder Tiltalte 2. Afhørte kender ikke hans efternavn. Han ved at han er 17 år gammel. Han har ikke kendt ham længe. Kun i nogle uger. Vennen har en profil på SIGNAL, der hedder "Profilnavn 1".

Afhørte har mødt ham på TIKTOK og der hedder han "Profilnavn 2".

Afhørte havde fået at vide, at han bare skulle komme til København og "chille" i en lejlighed sammen med Tiltalte 2.

Afhørte og Tiltalte 2 tog en taxa hen til adressen. Der var tale om en form for et hotel, hvor de overnattede mellem søndag og mandag.

Det var Tiltalte 2, der havde fået at vide, at de skulle tage en taxa hen til en

bestemt sted. Dette var sket via en profil på SIGNAL, der hedder "Profilnavn 3"

.

Afhørte havde kommunikeret med "Profilnavn 3" inden han tog med toget til Danmark. Her havde han fået at vide, at han bare skulle tage til Danmark med toget og mødes med Tiltalte 2 og hænge ud med ham.

Profilnavn 3 havde sendt en billet via SIGNAL som afhørte havde taget et screenshot af, hvorefter han tog af sted med toget fra Växjö.

Ved ankomsten til hotellet, mødtes de med en person, der gav dem en nøgle og nogle penge – i alt 1000 kr. Han var der da de ankom til hotellet.

Afhørte beskrev personen som:

Dansktalende Mand, lidt over 30 år, veltrænet, ca. 180 cm høj, meget kortklippet sort hår. Tatoveringer på begge arme. Iført t-shirt og cowboybukser.

Manden betalte for taxaen og gik igen. Han var kørende i en sort eller mørkegrå personbil af mrk.

Mercedes eller BMW.

Da de havde låst sig ind på værelset, blev afhørte og Tiltalte 2 kontaktet telefonisk i en gruppechat, der hedder "Gruppenavn 1" på SIGNAL af "Profilnavn 3". De fik at vide, at de skulle blive på hotelværelset og slappe af og hygge sig. I morgen skulle der arbejdes. Dette arbejde gik ud på at Tiltalte 2 og afhørte skulle køre til en Adresse 4 på cykel, som skulle stilles på en parkeringsplads. Her skulle de tage kontakt med "Profilnavn 3" på en videochat. Tiltalte 2 skulle skyde en og afhørte skulle kaste en håndgranat. De var begge blevet lovet 200.000 til 500.000 danske eller svenske kroner når arbejdet var blevet udført.

Han fik forevist et besked fra SIGNAL omkring at de få adressen når de har modtaget pistolen og granaterne. De skal køre frem til adressen på cykel og parkere dem på en parkeringsplads. Herefter skal de skyde og kaste granater mod mindst tre personer, der ser kriminelle ud. De skal herefter køre til svømmehallen og lægge deres tøj i en pose og lægge den ind i et skab. Herefter skal de gå ind og bade og nyde det.

Afhørte bruger en profil på SIGNAL, der hedder "Profilnavn 4". Tiltalte 2 havde fortalt ham, at han skulle installere SIGNAL og oprette en profil inden han tog til Danmark. Afhørte har et svensk telefonnummer, der hedder Tlf nr. 2 fra Comviq.

Afhørte har skiftet simkort til et norsk telefonnummer i dag. Han blev foreholdt at der var tale om et dansk taletidskort fra LEBARA. Han ved ikke

hvor simkortet kommer fra, men det er formentligt blevet overdraget af en person, der benytter profilen "Profilnavn 5".

De forlod hotellet om eftermiddagen mandag den 12.08.24 ved 1300-tiden. De havde fået besked på at de skulle gøre det af "Profilnavn 3". De satte sig på nogle bænke uden for restauranten på hotellet. De fik efterfølgende, at vide at de ville blive samlet op senere.

Efter en halv times tid blev de hentet af manden som de havde mødet med tidligere ved hotellet. De blev efterfølgende kørt til en lejlighed. Den var ikke så stor. Der var et soveværelse, køkkenalrum og et toilet.

Afhørte mener, at de kørte en times tid fra hotellet til lejligheden. De talte ikke så meget med manden.

Han var meget stille. De ankom til lejligheden omkring klokken 14:30. Afhørte så ikke om der stod et navn på døren.

Afhørte har svært ved at sige, hvor hotellet eller lejligheden ligger. Han er ikke så god til geografien i København. Det er muligt, at der kan findes noget på hans telefon.

Afhørte forevist nogle adresser fra hans telefon:

Adresse 3, 2700 Brønshøj. Her fik afhørte og Tiltalte 2 udleveret to håndgranater og en pistol, der blev overleveret af en person, der var fuldmaskeret. De så, at han kom gående fra en bro. De fik tingene overdraget i dag 13.08.24 omkring klokken 15:30.

De fik at vide, at i nærheden af broen var der en gangsti, hvor der stod to elcykler som de skulle tage. Cyklerne var uaf låst.

Adresse 4, 2700 Brønshøj. Her skulle afhørte og Tiltalte 2 begå et attentat imod nogle kriminelle personer, der befandt sig på gaden ved adressen.

I forbindelse med afhørtes og Tiltalte 2's ophold i lejligheden var de hele tiden i kontakt med "Profilnavn 3". De fik besked på at de skulle køre til Fisketorvet og købe noget tøj og køre til **Adresse 1 i By 2.** Dette gjorde de mandag den 12.08.24 sidst på eftermiddagen. De købte tøj i butikken 24Sport. Afhørte købte et par badebukser, en hættetrøje og et par sorte sko. Tiltalte 2 købte et par grå joggingbukser, et par grå sko og en sort hættetrøje. De tog efterfølgende en taxa og kørte til By 2 som de havde fået besked på. Køreturen tog ca. en halv times tid.

De blev herefter hentet af en person, der i SIGNAL hedder "Profilnavn 5". Han

var kørende på en slags motorcykel, hvor der kunne være tre personer på. De blev kørt tilbage til lejligheden. Køreturen tog ca. 10-15 minutter.

Han gav dem nogle Tremadoltabletter mens de var i lejligheden. Det var også ham, der gav dem penge til at købe tøjet for og til at betale taxaen med. Afhørte oplyste, at der var tale om 10.000 i 500-kronessedler. Han havde hele tiden været maskeret.

Da de kom retur til lejligheden skiftede de til det nye tøj, hvorefter de ventede et stykke tid. De blev afhentet af Profilnavn 5 og kørt et stykke væk. Køreturen varede 10 til 15 minutter. De blev sat af, hvorefter de tog en taxa som Profilnavn 5 havde bestilt mens de var i lejligheden. De kørte herefter til Adresse 3 og afhentede pistolen og håndgranaterne. Profilnavn 5 havde den ene gang bestilt en taxa med en "burnertelefon" og den anden gang havde han brugt afhørtes telefon.

Afhørte og Tiltalte 2 har forsøgt at gennemføre attentatet af to omgange dels mandag den 12.08.2024 og i dag tirsdag den 13.08.24. Begge gange har modet svigtet dem og de har ikke haft lyst til at skade eller tage livet af en person, hvorfor de afleverede håndgranater og pistol om mandagen. De afleverede tingene tilbage på Adresse 3. De blev afleveret omkring ved 2300-2400 tiden. Det var til to personer, der var iklædt mørkt tøj og afhørte kunne ikke se hvordan de så ud. Den ene var lidt højere end den anden og af kraftig og almindelig bygning. De kom gående til stedet. De talte engelsk og det var afhørtes opfattelse, at der var tale om danskere. Om mandagen var det en håndgranat og en revolver og om tirsdagen var det to håndgranater, en revolver og en 9 mm pistol. I dag tirsdag lå begge våben og håndgranater på cyklen i en pose og om mandagen fik de overdraget håndgranat og revolver i hånden.

De har hele tiden kommunikeret om attentatet med "Profilnavn 3" og en person, der bruger profilen "Profilnavn 6". Der er tale om to forskellige personer, der taler med hver deres stemmer. De taler begge svensk med Stockholmsaccent.

I dag fik afhørte et nyt sted, hvor attentatet skulle begås. Der var tale om Mjølnerparken, hvor skulle være en person, der skulle slås ihjel.

"Profilnavn 3" kontaktede afhørte i dag og bad ham og tage til Mjølnerparken og smide håndgranaterne. Det var meningen at Tiltalte 2 skulle med og skyde. De kørte begge afsted på cyklerne og på et tidspunkt fra og forsvandt. "Profilnavn 3" sagde til afhørte, at dette havde kostet ham mange penge og at han nu var nød til at gennemføre det. Han blev heldigvis anholdt inden han fik gennemført det.

Afhørte ved at Tiltalte 2 lige nu er bevæbnet med en 9 mm pistol og en revolver. Han ved ikke hvor han er nu befinder sig eller hvor han kan være.

Afhørte har sit svenske liggende i lejligheden og Tiltalte 2 har sit pas og telefon liggende i lejligheden. Måske ligger deres oprindelige tøj også stadigvæk der.

Han fik forevist et foto fra sin telefon og bekræftede, at personen på fotoet var identisk med Tiltalte 2.

Han havde et telefonnummer til Tiltalte 2 i sine noter som han fandt frem til. Der var tale om Tlf nr. 3. Han bor lidt uden for By 4.

Afhørte var ikke i stand til at hjælpe med at finde frem til den lejlighed, hvor de havde opholdt sig.

Afhøringen afsluttet klokken 02:00 den 14.08.2024.

Afhørte gennemlæste, godkendte og underskrev sin forklaring.”

Anklageren dokumenterede afhøring af Tiltalte 1 i retsbog fra grundlovsforhør den 14. august 2024, ekstrakten s. 1856, hvoraf fremgår:

”...

Som svensk tolk fungerede Person 1, der var tilsagt kl. 09.30.

Kl. 09.40 fremstilledes Tiltalte 1, der bekræftede at være anholdt den 13. august 2024 kl. 19.15 og at være født den Dato 2 1998.

...

Anholdte blev gjort bekendt med, at han sigtes for

1.

overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 5, ved den 13. august 2024 ca. kl. 19.10 på Vej 2 ved Utterslev Mose, på offentligt tilgængeligt sted, under særligt skærpende omstændigheder, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med p.t. uidentificerede medgerningsmænd, at have modtaget, været i besiddelse af og transporteret to håndgranater.

2.

overtrædelse af straffelovens § 183, stk. 1, jf. § 21, ved den 13. august 2024 på et ukendt tidspunkt i forbindelse med det i forhold 1 nævnte, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med p.t. uidentificerede medgerningsmænd, med forsæt til skade på andres person eller formue, at have forsøgt at bringe de nævnte håndgranater til sprængning i Københavnsområdet, hvilket imidlertid mislykkedes, idet sigtede blev anholdt af politiet.

Anholdte erkendte sig skyldig i forhold 1 og nægtede sig skyldig i forhold 2.

Efter aftale med forsvareren dokumenterede anklageren anholdtes forklaring til politirapport, bilag 4-1.

Anholdte vedstod forklaringen og forklarede supplerende adspurgt af anklageren blandt andet, at han kom til København for at hænge ud med Tiltalte 2. Da han kom til København, fik han yderligere information om, hvad der skulle ske. Disse informationer kom fra profilen "Profilnavn 3" via Signal. Han havde også kommunikeret med "Profilnavn 3", mens han var i Sverige. Denne kommunikation handlede om billetter til Danmark. Han var alene, da han blev anholdt. Han var, da anholdelsen skete, på vej fra Adresse 3 og havde dér været sammen med Tiltalte 2. Han havde fulgtes med Tiltalte 2 fra Adresse 3, men de skiltes et sted på cykelstien, hvor cykelstien delte sig, og hvor de cyklede hver sin vej. De havde ikke aftalt dette, men Tiltalte 2 turde ikke mere og stak derfor af i sin egen retning. De skulle efter instruktion fra "Profilnavn 3" have været til Mjølnerparken. Anholdte skulle sprænge en enkelt håndgranat dér. Den anden håndgranat skulle blive i tasken. Det var meningen, at en kriminel i Mjølnerparken skulle slås ihjel - ikke nogen bestemt. Personen, som han fik håndgranaterne af, havde gråt tøj på, var dansktalende, maskeret og høj. Anholdte ville få 1,5 mio danske eller svenske kroner for hver person, som døde. Det var ikke anholdtes plan at gennemføre missionen, for han er ingen morder.

Adspurgt af forsvareren forklarede anholdte blandt andet, at han havde Mjølnerparken plottet ind på sin gps. Anholdte vidste ikke rigtig, hvordan en kriminel person så ud, så derfor var "Profilnavn 3" med over video. Anholdte var ikke bekendt med, at der bor mange udlændinge i Mjølnerparken. Hvis politiet ikke havde anholdt anholdte, så ville han have prøvet at finde på en forklaring på, hvorfor han ikke gennemførte missionen, på samme måde, som det var sket om mandagen. Han ville nok have sagt til "Profilnavn 3", at politiet var i området, og at han derfor var nødt til at tage væk fra området. Han ved ikke, hvad der er sket med Tiltalte 2. Han er bange for, at han måske er død. Han har ikke forstand på håndgranater. Han havde fået fortalt, hvordan han skulle bringe håndgranaten til sprængning.

Adspurgt på ny af anklageren forklarede anholdte, at han ikke havde fået at vide, at personen, som skulle sprænges, var medlem af en bande, bare kriminel.

Anholdte forklarede om sine personlige og økonomiske forhold blandt andet, at han for tiden er sygemeldt. Han er bipolar og må ikke arbejde. Han er i 2 019 eller 2020 dømt i Sverige for hvidvask. Han har folkeregisteradresse i Sverige, Adresse 9 i Småland."

Anklageren dokumenterede afhøring af Tiltalte 1 i afhøringsrapport af 26. august 2024, ekstrakten s. 323, hvoraf fremgår:

”Sigtelse

FORHOLD 1.

Overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 4, jf. § 81 a, ved tirsdag den 13 august 2024 kl. 1910 på Vej 2 ved Utterslev mose under særligt skærpende omstændigheder at have modtaget, været i besiddelse af og transporteret to håndgranater, på offentligt tilgængeligt stede, og som led i eller som egnet til at fremkalde en konflikt mellem to kriminelle grupperinger, hvor der som led i konflikten enten anvendes skydevåben eller anvendes våben eller eksplosivstoffer, som på grund af deres særdeles farlige karakter er egnet til at forvolde betydelig skade.

FORHOLD 2.

Overtrædelse af straffelovens § 183, stk. 1, jf. § 81a, ved tirsdag den 13. august 2024 på et ukendt tidspunkt og sted i forbindelse med det i forhold 1 nævnte, med forsæt til skade på andres person eller formue, at have forsøgt at bringe de nævnte håndgranater til sprængning.

FORHOLD 3.

Overtrædelse af straffelovens § 237, jfr. § 21, jfr. § 81b, ved i perioden fra i hvert fald den søndag 11. august 2024 til tirsdag den 13. august 2024 ca. klokken 1910, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med Tiltalte 2, Tiltalte 4, Tiltalte 3 og flere pt. uidentificerede medgerningsmænd, på offentligt tilgængeligt sted og under særligt skærpende omstændigheder, at have været i besiddelse af de i forhold 1 og 2 nævnte to håndgranater og to pistoler med henblik på at begå drab mod pt. Uidentificerede personer, idet sigede på et pt. ukendt sted mellem mandag den 12. og tirsdag den 13. august 2024 afgav skud mod pt. uidentificerede personer med henblik på at dræbe disse, hvilket imidlertid mislykkedes idet pistolen fik en funktionsfejl og klikkede, hvorefter sigtede flygtede fra stedet.

Formregler

Afhøringsform: personligt på Teglholmen.

Afhørte blev gjort bekendt med sigtelsen, og at han ikke har pligt til at udtale sig til politiet jf. rpl.s § 752 stk. 1.

Sigtede blev vejledt med hensyn til beskikkelse af en offentlig forsvarer, jf. rpl.s § 732, stk. 2. Afhørtes forsvarer, advokat Knud Vedelsby var tilstede under afhøringen. Sigtede blev herefter gjort bekendt med, at han, såfremt han findes skyldig, er pligtig at erstatte det offentlige vederlaget til forsvareren. Svensk tolk Tolke nr. 2, Person 2 anvendt i forbindelse med afhøringen.

Afhøringen gennemført under overværelse af pk. Vidne 3.

Sigtede erkender delvis.

Afhørte ønskede at gennemlæse sin forklaring. Afhørte blev gjort bekendt med, at han ikke har pligt til at underskrive den.

Afhøringens resultat:

Tiltalte 1 blev indledningsvis gjort bekendt med sigtelserne jfr. ovenstående samt gjort opmærksom på at han ikke havde pligt til at udtale sig til politiet.

Han havde intet imod og udtale sig. Han ERKENDTE at have været i besiddelse af de to håndgranater, som han blev fundet i besiddelse af i forbindelse med anholdelsen tirsdag den 13. august 2024. Han NÆGTEDE at have villet bringe dem til sprængning, ligesom han NÆGTEDE drabsforsøg.

Han blev foreholdt, at han havde forklaret, at han på SIGNAL var med i en gruppe, der hed Gruppenavn 1 og at gruppen bestod af Profilnavn 4 (ham selv), Profilnavn 3 (ukendt svensktalende mand), Profilnavn 1 (Tiltalte 2) og Profilnavn 6 (ukendt svensktalende mand). Profilnavn 3 og Profilnavn 6 var ikke den samme person, men to forskellige personer, der begge talte svensk og som formentligt kom fra Stockholmsområdet, idet de talte på samme måde som man gør der og med samme accent.

Han blev foreholdt, at han havde forklaret, at han af Profilnavn 3 bare var blevet bedt om at tage til Danmark og hænge ud med Tiltalte 2. Han havde godt set, at der i Gruppenavn 1 var en besked med følgende ordlyd ”Ge er en lägenhet där ni ska vata våra, O flygtfordon, pistoler, kläder”, ligesom han havde set, at Tiltalte 2 havde spurgt ”hvilken tabbe” og at han efterfølgende havde fået at vide, at ”det är en 9or”.

Han fastholdt, at han bare var i Danmark for at hænge ud med Tiltalte 2 og at det var ham, der skulle begå personfarlig kriminalitet i form af at han skulle slå nogen ihjel som der også står i gruppen.

Afhørte har mødt Tiltalte 2 på TIKTOK-live, hvor han brugte profilen Profilnavn 2. Han havde aldrig mødt ham personligt. De havde udvekslet fotos af hinanden og kommunikeret via Snapchat og han har kun kendt ham i ca. 14 dage.

Afhørte og Tiltalte 2 rejste begge til Danmark med tog fra Sverige, men ikke med det samme tog. De tog afsted fra hver deres by, hvor de hver i sær boede.

Afhørte ankom med tog til Hovedbanegården søndag den 11. august 2024 ca. klokken 1945 og Tiltalte 2 ankom noget senere ca. klokken 2030. Afhørte vidste hvilket tog Tiltalte 2 ankom med. Han kunne ikke komme i kontakt med ham, idet Tiltalte 2's telefon var løbet tør for strøm.

Inden de tog af sted kontaktede afhørte Profilnavn 3 og fortalte ham, at de begge

var kommet til Danmark. Afhørte fik at vide, at de skulle tage en taxa til en bestemt adresse til et hotel. Adressen fik de sendt på en besked. De fik at vide, at der kom en person ud til dem, som skulle betale for taxaen, betale hotellet og sørge for at de fik noget mad.

Afhørte har tidligere beskrevet denne person og det køretøj han var kørende i. Han var stor og tatoveret og så ud til at være kriminel og var lidt skræmmende. De talte engelsk med ham for han kunne ikke tale svensk eller forstå svensk. De talte kun få ord med ham.

Det var afhørte indtryk, at denne person måtte kommunikere med Profilnavn 3 og Profilnavn 6, idet han jo skulle vide, at han skulle køre til hotellet og mødes med dem, ligesom han skulle give dem penge.

Det var også ham, der afleverede nøglen til motelværelset.

Afhørte ved ikke om der kunne være yderligere en person, der styrede ham og at det rent faktisk var ham, der havde sendt ham til hotellet.

Manden kom ud til motellet lidt senere samme dag med både pizzaer og slik. Dagen efter blev Tiltalte 2 og afhørte hentet af ham ved en Mercedes-forhandler i nærheden af motellet. De havde fået en besked af Profilnavn 3 på Signal omkring, at de skulle gå der hen for at blive samlet op.

De blev kørt til en MC. Donalds i nærheden, hvor de spiste mad som de hentede i "Drive thru" køen.

De kørte efterfølgende til Adresse 1. Adressen kender afhørte fra kommunikationen med Profilnavn 5.

Afhørte mener, at Profilnavn 5 var på adressen da de ankom. Tiltalte 2 og afhørte blev hentet af to personer, der kom kørende til stedet på elcykler og som efterfølgende kørte dem til en lejlighed i nærheden. De kørte et sted imellem 10 og 20 minutter. Afhørte mener, at Profilnavn 5 godt kunne være en af personerne, der kørte på elcyklerne.

Afhørte beskrev dem som:

A. Dansk mand, + 25 år, temmelig høj, over 180 cm. og tynd, mørkt hår. Iført sort trøje og gråbukser.

B. Dansk mand, + 25 år, temmelig høj, over 180 cm. og slang til muskuløs af bygning. Iført tøj, der lignede beklædning som A. var iført.

Afhørte kan genkende dem, hvis han ser dem igen. Afhørte talte ganske lidt

med A og B og det foregik på engelsk.

Han bekræftede at han på et tidspunkt havde sendt et foto af lejligheden til Profilnavn 5, der skulle bruge det til at sende til sin kæreste.

Han beskrev lejligheden som værende beskidt og rodet. Der var en altan, og entreen var forsynet med en dørtelefon. Foran lejligheden var der en cykelsti. Afhørte kunne høre, at der kørte tog tæt forbi lejligheden. Han ved ikke om der var en station i nærheden. Den lå i et område, men pæne huse. Der var ikke tale om et ”slumområde” .

Afhørte bekræftede, at han havde kommunikeret med Profilnavn 5 på Signal og han blev foreholdt den fundne kommunikation med ham fra rapporten kommunikation med Profilnavn 5.”

Anklageren foreviste Cellebriterapport over beskeder mellem brugerne Profilnavn 5 og Profilnavn 4, ekstrakten s. 396, hvoraf fremgår:

”Fra Profilnavn 5, 12-08-2024 17:16 04: Fisketorvet København

Fra Profilnavn 4, 12-08-2024 17: 17 06: Is that the mail?

Fra Profilnavn 5, 12-08-2024 17:17:21: And when you go back its Adresse 1, By 2”

Anklageren dokumenterede videre fra afhøringsrapport, ekstrakten s. 328:

”Afhørte havde talt ganske lidt med Profilnavn 5. Dette var også foregået på engelsk.

Afhørte har ikke talt med ham, der afleverede penge og nøgle til dem ved motellet, A og B eller med Profilnavn 5 om hvad der skulle ske i Danmark. Profilnavn 5 havde kørt dem rundt to gange på en stor sort motorcykel eller knallert.

Han blev gjort bekendt med, at politiet havde fundet frem til lejligheden, hvor han havde været i sammen med Tiltalte 2, ligesom han fik forevist fotos fra ransagningen. Han fik forevist foto 4 og 5 af en sort Nike rygsæk og nogle patroner, der lå i tasken”

Anklageren foreviste billeder, ekstrakten s. 1246 ff., og dokumenterede videre fra afhøringsrapport, ekstrakten s. 328:

Han havde ikke set patronerne eller Nike rygsækken før. I forbindelse med ransagningen havde politiet taget et foto af en knallert/motorcykel, der stod foran bygningen, hvor lejligheden var i. Afhørte fik forevist dette foto og

bekræftede, at det var den Tiltalte 2 og ham var blevet kørt rundt på af Profilnavn 5.

Han spurgte til sine ejendele om politiet havde fundet dem. Der var tale om hans ID-kort, bankkort, hans tøj og en halskæde i sølv, en anden halskæde med et kors i, et armbånd, to ringe – en sort og en sølvfingerring, et sølvfarvet ur og en sort pengepung.

På et tidspunkt, havde han hørt at Profilnavn 5 havde sagt, at disse genstande ville blive gemt i en anden lejlighed i nærheden.

Anklageren foreviste foto, ekstrakten s. 1269, og dokumenterede videre fra afhøringsrapport, ekstrakten s. 329:

Tiltalte 2 havde båret rundt på en rygsæk med deres tøj, som de skulle skifte til når de havde begået drabet.

Både A. og B havde været flere gange i lejligheden mens afhørte og Tiltalte 2 havde været der. Det var afhørtes indtryk, at de var narkohandlere.

Om mandagen den 12. august efter afhørte og Tiltalte 2 var kommet tilbage fra Fisketorvet, hvor de havde indkøbt nyt tøj og sidst på eftermiddagen, ankom en person som afhørte signaliserede som:

C. Dansk mand, mørk i huden, omkring 190 cm høj, veltrænet, stor overkrop, tynde ben, kraftigt skæg, muligvis tatoveret på armene. Iført sorte træningsbukser og jakke og måske en kasket.

Han medbragte en sort taske, der indeholdt to håndgranater. Den ene var forsynet med sort tape og den anden med rød tape rundt omkring bøjlen. I tasken var der også en pistol. Det var en 9mm og den var sort. C sagde, at det var hans egen pistol, ligesom det var ham, der sagde, at det var en 9mm.

Han spurgte dem om hvordan de havde det, hvorefter han fremviste håndgranaterne for afhørte og hvordan han skulle bruge dem ved at trykke bøjlen ind og trække splitten ud. Det var kun noget han gjorde over for afhørte.

Det var afhørtes opfattelse, at der var tale om de to håndgranater som afhørte var i besiddelse af da han blev anholdt.

Efterfølgende viste han Tiltalte 2 hvordan man skulle betjene pistolen og hvilken ammunition, der var i pistolen. Tiltalte 2 fik at vide, at han skulle bruge en revolver og en 9mm pistol og han viste ham, hvordan man skal betjene en revolver for at få den til at skyde, ved at spænde hanen på den.

Han fortalte Tiltalte 2, hvor han skulle placere sine skud. Det skulle være i

hovedet eller i overkroppen.

Pistolen og revolveren ville være ladet med ekspanderende ammunition i hvert andet skud.

C var hele tiden iført en form for arbejdshandsker af samme type som afhørte var iført da han blev anholdt af politiet. C brugte også håndsprit til at rense sine hænder.

Han tog både håndgranater og pistolen med sig da han gik. Han kom tilbage til lejligheden efter ganske kort tid, formentligt fordi han har været henne og gemme våbnene. Han havde ikke tasken med tilbage i lejligheden.

De havde fået nogle Tremadoltabletter af Profilnavn 5, der på et tidspunkt havde taget dem fra et skab i lejligheden. Det var 200 mg. Tabletter. De havde fået halvanden tablet hver og de var godt påvirkede da C kom tilbage til lejligheden.

A, B og C var i lejligheden på samme tid som Tiltalte 2 og afhørte og de gik og ventede på at få grønt lys fra Profilnavn 3. Det var afhørtes opfattelse, at alle vidste hvad der skulle ske. Afhørte havde skrevet planen ned i sine noter på sin telefon. Noter fremgik af side 4 i rapporten vedr. udlæsning af afhørtes telefon.

Afhørte havde en Helly Hansen rygsæk og Tiltalte 2 havde en Adidas rygsæk som de havde købt på Fisketorvet i Sport24. De havde i lejligheden klædt om til det tøj de havde købt og Tiltalte 2 bar på deres tøj som de skulle skifte til i svømmehallen når de havde begået attentatet, ligesom han havde nogle badebukser med som de skulle bruge i svømmehallen. Badebukserne var også købt i Sport24.

Afhørte havde sine sko, Tiltalte 2's sko, og en jakke i Helly Hansen rygsækken.

De blev herefter kørt fra lejligheden til Adresse 1 af Profilnavn 5 på motorcyklen. Der stod en taxa og ventede på dem. Taxaen var bestilt af en af personerne, der havde kørt dem til lejligheden på cykel. Afhørte så at han brugte en "burnertelefon" og han kunne høre, at han bestilte den.

Afhørte blev nu foreholdt, at han havde forklaret, at Profilnavn 5 var maskeret og at han ikke havde set hans ansigt. Afhørte forklarede nu, at det havde han på intet tidspunkt været og Profilnavn 5 var identisk med ham, der havde lejligheden og boede i den.

Profilnavn 5 var identisk med den person som han tidligere beskrev som A og som var mørkhåret. Afhørte vidste også at han havde et stort ar på den ene side af kroppen.

Afhørte frygter for sit liv og sin mors liv, idet Profilnavn 3 har sagt, at han har

skudt 5 personer og at han nu befinder sig i udlandet. Det var noget han havde sagt i forbindelse med en telefonsamtale på SIGNAL i lejligheden. Det var også derfor, at han ville have at afhørte og Tiltalte 2 skulle livestreame når de begik et drab for at sikre sig, at de rent faktisk havde gjort det.

Profilnavn 3 ville egentligt gerne gøre det selv, idet han godt kunne lide at skyde eller sprænge folk i luften.

De ville få mellem kr. 200.000 – 500.000 for at begå et drab. Hvis det var en fremtrædende person, der ville blive dræbt, så ville de kunne få op til 1,6 million. Beløbet kunne både udbetales i svenske og i danske kr.

Afhørte forklarede vedr. taxaturen fra Adresse 1 til Adresse 3, at den kørte direkte fra Adresse 1 til Adresse 3. Afhørte havde fået at vide, at de skulle gå ud af en sti, hvor der er noget skov og hvor de skal gå videre til venstre ad en sti til venstre umiddelbart før en bro. Her skulle der befinde sig en person, der ventede på dem. Han havde både cykler og våben.

Afhørte beskrev personen som værende stor, iført mørkt tøj og en jakke med hættten trukket op over ansigtet. Afhørte er sikker på, at det er den samme person som kom og gav dem penge og mad ved motellet og ham der kørte dem til Adresse 1 efter de havde tjekket ud fra værelset. Dette ud fra hans stemme og måden som han hilste på.

Cykel og våben var ved siden af ham. Våbnene lå i en plasticpose. Der var tale om en pistol og en håndgranat. Posen lå på den ene cykels bagagebære.

Efter anvisning fra Profilnavn 3 via et telefonopkald på SIGNAL, kørte de til Adresse 4, 2700 Brønshøj. Denne adresse er en parkeringsplads, hvor de skulle parkere cyklerne. De skulle herefter bevæge sig rundt i området til fods og finde en eller flere personer, som de kunne skyde, mens afhørte var i telefonisk kontakt med Profilnavn 3.

Det var kun afhørte, der havde en telefon med. Tiltalte 2's telefon var efterladt i lejligheden fordi han var blevet uvenner med sin mor og fordi han ikke ville kontaktes af hende.

De mødte en person, men de blev bange fordi de troede, at han ville følge efter dem. De var også på-virkede af Tremadol hele tiden. De afbrød og tog der fra igen. Afhørte havde kun 4-5 % strøm på sin mobil og efter aftale med Profilnavn 3 afbrød de og returnerede til stien ved Adresse 3, hvor de mødte to eller tre personer, der sagde til dem, at de skulle aflevere cykler og våben til dem.

De ville herefter gemme tingene. De gik et stykke væk med to af personerne. De gik 15-20 minutter af en sti i et skovområde. De blev herefter hentet af

manden, der havde afleveret våbnene til dem tidligere og som er identisk med ham, der hentede dem ved hotellet.

Han kørte i den samme bil som tidligere – en BMW. De blev kørt til Adresse 1. Her blev de hentet af Profilnavn 5 og en kvinde i en bil. Afhørte kan ikke beskrive bilen yderligere eller en evt. farve. Dog var der tale om en mindre personbil. Profilnavn 5 gik med op i lejligheden og var der kortvarigt, hvorefter han forlod lejligheden.

De fik at vide, at han ville sove hos kvinden og at de skulle sove i lejligheden. På et tidspunkt fik afhørte at vide, at han skulle sende et foto af lejligheden til Profilnavn 5.

Afhørte og Tiltalte 2 lagde sig til at sove og de vågnede ikke før, at der blev ringet på dørtelefonen. Det var Profilnavn 5, der kom med morgenmad til dem tirsdag formiddag omkring kl. 1100.

De gik efterfølgende rundt og ventede på grønt lys fra Profilnavn 3 ligesom de havde gjort om mandagen.

De forlod lejligheden ved 1500 tiden. Profilnavn 5 bestilte en taxa fra afhørtes telefon. De måtte gøre det en gang til fordi taxaen kom ikke, fordi den var forsinket.

De blev denne gang kørt direkte til Adresse 3 og efter anvisning fra Profilnavn 3 gik afhørte og Tiltalte 2 frem til stien. De mødtes igen med samme person som om de mødtes med om mandagen, der stod med de samme to cykler og denne gang var der to håndgranater, en pistol og en revolver i posen.

Han blev foreholdt, at han tidligere var blevet forevist nogle fotos fra videoovervågningen fra Motellet, hvor de havde boet og han fastholdt, at der var tale om den samme person, der havde givet dem penge, nøgle til værelset og sørget for mad og efterfølgende kørt dem til Adresse 1.

Anklageren foreviste fotos, ekstrakten s. 2265, og dokumenterede videre fra afhøringsrapport, ekstrakten s. 333:

Afhørte mener at der var tale om de samme håndgranater, men at begge håndgranater nu havde sort tape på.

Om mandagen havde den ene håndgranat haft rød tape på omkring bøjlen som afhørte havde fjernet efter anvisning fra Profilnavn 3. Nu var der sat sort tape omkring bøjlen på denne.

Afhørte og Tiltalte 2 kørte til Adresse 4, hvor de stillede cyklerne fra sig på parkeringspladsen.

De gik efterfølgende til fods i området, hvorefter de satte sig på en bænk. De skulle bare lade som om de sad og chilled. Det var noget Profilnavn 3 havde sagt til dem. Hvis der kom en person hen imod dem eller kom og spurgte, hvad de lavede, så skulle Tiltalte 2 skyde ham, hvorefter afhørte skulle smide en håndgranat.

Der kom imidlertid ikke nogen personer hen imod dem. De cyklede tilbage til broen ved Vej 1 og mødtes med to personer, der sagde til dem, at de skulle gemme granater og skydevåben i nogle buske i nærheden. Cyklerne blev gemt ved broen og stien.

De personer som de skulle skyde kørte åbenbart rundt i området i bil, hvilket Profilnavn 3 havde fortalt dem. Lidt efter klokken 1900 kørte de retur til Adresse 4 med skydevåben og håndgranater.

De parkerede cyklerne på parkeringspladsen. De gik rundt i området og blev filmet af tre eller fire personer. Dette er noget Profilnavn 3 kunne se via livestream og han sagde til dem, at Tiltalte 2 skulle skyde dem. De vendte rundt og afhørte og Tiltalte 2 gik efter dem.

Tiltalte 2 tog pistolen frem og forsøgte at skyde imod dem, men pistolen virkede ikke. Det virkede som om at patronen ikke kom op i kammeret. De befandt sig 5-10 meter fra personerne. Personerne så dem ikke, idet de havde ryggen til afhørte og Tiltalte 2.

Afhørte ved ikke om han ville have ramt personerne, hvis pistolen havde virket. Tiltalte 2 var meget nervøs. Afhørte og Tiltalte 2 havde under hele forløbet talt om at de ikke havde lyst til at gøre det. Tiltalte 2 ville ikke skyde nogen og afhørte ville ikke smide håndgranaten.

De var begge meget bange og nervøse for hvad der kunne ske, ligesom de var bange for Profilnavn 3, der både havde deres adresse og foto af deres legitimation. Det var noget han havde fået inden de tog til Danmark.

Efter de havde forsøgt at skyde ved Adresse 4 fik de adressen Mjølnerparken af Profilnavn 3 og de kørte direkte fra Adresse 4 imod Mjølnerparken, som afhørte havde trykket ind på GPS på sin telefon.

Tiltalte 2 havde forsøgt at få pistolen til at virke og de konstaterede, at han nok ikke havde taget ordentligt ladegreb så der kom en patron op i kammeret. Tiltalte 2 havde kun trykket en gang på aftrækkeren.

Profilnavn 3 havde sagt, at der ville være en person, der sad i en bil i Mjølnerparken som Tiltalte 2 kunne skyde. Når han var død så skulle afhørte smide en håndgranat. Det var meningen, at Tiltalte 2 skulle tømme hele magasinet.

De havde begge fået at vide, at de ikke havde noget valg og at de bare skulle gøre det. Han sagde direkte, at han vidste hvor afhørte boede og at han havde lagt lidt over 200.000 svenske kroner i projektet.

** ** *

Klokken 17:50 var advokat, Knud Vedelsby nød til at forlade afhøringen grundet anden aftale. Han var indforstået med, at undertegnede kunne fortsætte og lave afhøringen færdig. Afhøringen fortsatte herefter uden tilstedeværelse af en advokat.

** ** *

Jfr. GPS på telefonen kunne afhørte se, at det ville tage 16-17 minutter. De kørte efterfølgende på cykel mod adressen. På vejen her til talte Tiltalte 2 med Profilnavn 3 og han tvang ham til at gennemføre attentatet. Afhørte havde haft AirPods i ørene og havde taget dem ud, så han kunne ikke høre, hvad der præcist blev sagt.

Kort efter forsvandt Tiltalte 2 på cykel. De kørte på daværende tidspunkt på en cykelsti. Tiltalte 2 drejede til højre og ind i et boligområde med lejligheder.

Afhørte råbte ikke efter ham eller forsøgte, at stoppe ham. Profilnavn 3 sagde til afhørte, at han bare skulle køre mod Mjølnerparken og få smidt den ene håndgranat imod en eller flere personer i en bil. Han kunne ikke vide om der var en eller flere personer i bilen, men han skulle bare kaste håndgranaten når han så bilen. Han havde på intet tidspunkt fået beskrevet, hvilken bil der var tale om.

Efter ca. 5 minutters tid og efter at Tiltalte 2 var forsvundet fra afhørte, blev han stoppet af politiet og visiteret og fundet i besiddelse af håndgranaterne.

Afhørte fastholdt, at han og Tiltalte 2 aldrig havde villet gennemføre attentatet ved at skyde imod personer og efterfølgende smide håndgranater imod dem.

Han blev foreholdt, at han kunne have trukket sig tilbage allerede da han så beskeden ”Ger er en lägenhet där ni ska vata Vare, O flygtfordon pistoler kläder” og da Tiltalte 2 skrev ”Va for tabbe og da han fik svaret ”Bror de är 9or” , men afhørte var bange for Profilnavn 3. Dette på grund af, at han allerede havde sendt sin legitimation til Profilnavn 3, der skulle bruge den til at bestille togbilletter, ligesom han ville vide hvem afhørte var.

Han blev spurgt om, hvad han ville gøre, hvis pistolen havde virket og Tiltalte 2 havde ramt en eller flere personer. Hertil forklarede han, at han ikke villet havde turdet at smide håndgranaterne, hvis det var sket og fastholdt, at

han aldrig havde villet gennemføre et attentat imod en eller flere personer. Han var udelukkende taget til Danmark for at hænge ud med Tiltalte 2.

Afhørte kom i tanke om, at han på et tidspunkt havde bedt Profilnavn 3 om at få overført kr. 70 til en busbillet samme dag han tog til Danmark. Afhørte modtog efterfølgende beløbet via SWISH fra en kvinde.

Overførslen blev fundet på afhørtes telefon og personen, der havde overført beløbet fremstod som:

Person 3,
Tlf nr. 4

Beløbet overført den 11.08.2024 klokken 15:19.

Afhørte havde ikke yderligere at tilføje sin forklaring. Efter aftale med Knud Vedelsby, blev det aftalt, at afhøringen blev skrevet ren og fremsendt til ham, hvorefter han ville gennemgå den sammen med sin klient og tage stilling til om Tiltalte 1 ville skrive under på den.

Den. 5 september 2024 modtog Københavns Politi skriftligt svar fra forsvar, Knud Vedelsby, som skrev følgende:

”Vi har gennemgået rapporten og kan godkende indholdet dog ikke side 11 3 sidste afsnit, hvor det fremgår, ”

at nu var der sat sort tape på” . Begge håndgranater havde hele tiden sort og rød tape og var de samme.”

...”

Anklageren dokumenterede afhøring af Tiltalte 1 i afhøringsrapport af 1. oktober 2024, ekstrakten s. 338, hvoraf fremgår:

”...

Formregler

Afhøringsform: personligt ved Vestre Fængsel

Afhørte blev gjort bekendt med sigtelsen, og at han ikke har pligt til at udtale sig til politiet jf. rpl.s § 752 stk. 1.

Sigtede blev vejledt med hensyn til beskikkelse af en offentlig forsvarer, jf. rpl.s § 732, stk. 2. Afhørte ønskede ingen forsvarer til stede. Afhørtes forsvarer, Knud Vedelsby, var ligeledes orienteret om afhøringen, og ønskede ikke at deltage.

Afhørte ønskede ikke at gennemlæse sin forklaring.

Afhøringens resultat:

Afhøringen er foretaget i forlængelse af forevisning af stilbilleder fra Cirkel K, Stationsholmen 1, 2670 Greve, dateret d. 12 august 2024, jf. bilag V-1-4-1.

Anklageren dokumenterede foto, ekstrakten s. 2279, og dokumenterede videre fra afhøringsrapporten, ekstrakten s. 340:

”Ved forevisningen af stilbillede udpegede Tiltalte 1, personen på billedet, som værende tilstede i lejligheden på Adresse 2

Afhøringen er foretaget på engelsk, idet afhørte og undertegnede begge kan kommunikere forståeligt på engelsk.

Afhørte oplyste, at personen som ses på stilbilledet (i rapporten benævnt som A) var ”Profilnavn 5's friend” .

Afhørte oplyste, at han med denne udtalelse, mente at A var ven med den person, som kaldte sig for Profilnavn 5 (i rapporten benævnt som B) på Signal.

Afhørte forklarede, at det var A og B, som på to el-cykler hentede Tiltalte 2 og afhørte d. 12 august, efter da blev sat af i den sorte BMW.

A er med til at transportere Tiltalte 2 og afhørte tilbage til Bs lejlighed. A går med op i lejligheden og er der sammen med B, Tiltalte 2 og afhørte.

A forlader kort lejligheden og henter Redbull til Tiltalte 2 og afhørte.

A giver ligeledes ca. 10.000 kr. i sedler til afhørte, inden afhørte og Tiltalte 2 tager en taxa til Fisketorvet, hvor de køber tøj for nogen af pengene. De bruger ligeledes de penge, som de fik af A til betale for taxaen. De penge som afhørte har på sig ved anholdelsen, er hvad der er tilbage af de penge, som han fik fra A.

A er også i lejligheden, da personen, som foreviser våben (i rapporten benævnt som C) ankommer til lejligheden. Da C foreviser pistoler og håndgranater i lejlighedens stue sidder A i sofaen lige ved siden af afhørte. A siger ikke noget i forbindelse med forevisningen af våbnene, men A virker indforstået med hvad der skete.

Afhørte forklarede også, at A hilste på C, og at de krammede hinanden. A talte dansk til A og C, men på et tidspunkt talte C engelsk til de andre, hvor han nævnte at de for 3 dage siden havde dræbt en anden person. C kom ikke med flere oplysninger om dette og afhørte ved ikke om det er rigtigt.

Våbnene som C foreviser bliver lagt på sofabordet og er i fuld udsyn for alle i lejligheden. Tiltalte 2, afhørte og A sidder i sofaen, B sidder i en gamerstol tæt ved sofabordet og C står på modsatte side af sofabordet i forhold til sofaen.

Afhørte forklarede, at C på et tidspunkt siger, at han ikke ønsker at vide, hvad de skal bruge våbnene til.

Afhørte forklarede, at de håndgranater, som C foreviste havde sort tap på, men at en af de håndgranater som afhørte fik, den dag han blev anholdt, havde rød tape på. Afhørte husker dette tydeligt, idet han fjernede den røde tape fra håndgranaten.

Efter forevisningen af våbnene forblev C også i lejligheden.

Afhørte forklarede, at A på et tidspunkt forsvinder fra lejligheden i ca. 15-20 minutter, og da han kommer tilbage giver han afhørte et taletidskort.

A forbliver herefter i lejligheden, og er der fortsat, da Tiltalte 2 og afhørte forlader lejligheden for at køre mod Adresse 3.”

Anklageren dokumenterede fra politirapport af 13. august 2024, ekstrakten s. 296, hvoraf fremgår:

”Under håndteringen af Tiltalte 1, hvorunder hans trøje blev klippet af og hvor han blev iført DNA-dragt kom Tiltalte 1, med en række spontane udtalelser.

Sigtede, Tiltalte 1, forklarede, at han skulle til Mjølnerparken, hvor han skulle overlevere håndgranaterne til en anden person.

Tiltalte 1, forklarede, at han kom fra et sted 18-19 minutter væk, hvor han havde fået håndgranaterne af en mand, der havde maske på. Kontakten var blevet oprettet via TikTok.

Tiltalte 1, forklarede, at han ville få 200.000 kr. for det. Adspurgte om man fik 200.000 kr. for at overlevere en håndgranat blev Tiltalte 1, pludselig ked af det og kraftig berørt. Han ændrede derefter forklaring og fortalte, at han skulle kaste og sprænge håndgranaten på den adresse, der var tastet ind i navigationen på hans telefon. At han ikke ønskede at kaste håndgranaten, men at han ville blive slået ihjel, hvis ikke han gjorde det.”

...

Tiltalte 1 forklarede, at han følte, at han var presset af politiet, og det, han sagde i forhørene, er ikke sandhed. Han havde ikke til hensigt at skade nogen.

Tiltalte 1 ønskede ikke i øvrigt at svare på spørgsmål.

...

Anklageren dokumenterede fra afhøringsrapport af 10. september 2024, ekstrakten s. 1051, hvoraf fremgår, at Tiltalte 2 ikke ønskede at udtale sig.

Anklageren dokumenterede fra retsbog fra grundlovsforhør den 11. september 2024, ekstrakten s. 1899 ff., hvoraf fremgår, at Tiltalte 2 ikke ønskede at udtale sig.

Anklageren dokumenterede afhøring af Tiltalte 2 i afhøringsrapport af 4. oktober 2024, ekstrakten s. 1056 ff., hvoraf fremgår:

”...

Formregler

Afhøringsform: personligt på Teglholmen under anvendelse af svensk tolk

Afhørte gjort bekendt med, at der anvendes fonetisk optagelse.

Afhørte blev gjort bekendt med sigtelsen, og at han ikke har pligt til at udtale sig til politiet jf. rpl.s § 752 stk. 1.

Sigtede blev vejledt med hensyn til beskikkelse af en offentlig forsvarer, jf. rpl.s § 732, stk. 2. Afhørte ønskede forsvarer, Louis Bech Nielsen til stede. Sigtede blev herefter gjort bekendt med, at han, såfremt han findes skyldig, er pligtig at erstatte det offentlige vederlaget til forsvareren.

Forsvarer, Louis Bech Nielsen var til stede under afhøringen.

Afhørte ønskede at gennemlæse sin forklaring, og Louis Bech Nielsen har d. 28 oktober 2024 oplyst, at der efter gennemlæsning, ikke er nogen rettelser til afhøringen.

Sociale myndigheder fra Københavns Kommune var til stede ved afhøringen.

Afhøringens resultat:

De første to sider (s. 5 og s.6) er afhørtes frie og uforstyrrede forklaring af sagen. Fra s. 7 og frem er afhøringen af Tiltalte 2 en kronologisk gennemgang af hændelsesforløbet.

Afhørte forklarede, at han indledende fik at vide, at han skulle udføre opgaven i Sverige, og at han ville få penge for det. Opgaven var at skyde nogen. Afhørte vidste ikke hvem der skulle skydes. Dette blev dog ændret til, at det ikke skulle gøres i Sverige, men at det skulle ske i Danmark. Der var en anden svensker, der skulle deltage i det, men han bakkede ud, og så spurgte Tiltalte 1, om han ville være med. Tiltalte 1 vidste godt, hvad det var, at de skulle gøre, og ham, der bakkede ud, vidste det også. Den svensker som oprindeligt skulle have udført opgave afhørte, var ham, der i første omgang spurgte afhørte, om han ville være med. Afhørte sagde til dem der hvervede ham til opgaven, at Tiltalte 1 ikke skulle gøre noget.

Afhørte forklarede, at de så tog afsted i mod Danmark, og at der var ikke

mulighed for at få et hotelværelse, fordi der var optaget. Herefter blev de hentet af en BMW, og de kørte til et sted. Der blev de hentet på nogle el-cykler, og så blev de kørt til en lejlighed. Herefter tog de ud og købte tøj til det, som de skulle gøre. Så kørte de tilbage til lejligheden, og så tog de tramadol. En halv time til en time senere kørte de til et sted, hvor de hentede pistolerne. De blev hentet af en taxa, der kørte dem hen til et sted. De kørte hen et sted hen i en skov, og der hentede de pistolerne, håndgranaterne og cyklerne. Herefter kørte de hen til det sted, hvor de skulle skyde, og de skulle lige se, om der var folk i nærheden. Men ingen var der, og politiet var der, så de kørte derfra.

Afhørte forklarede, at de herefter lagde pistolerne i en pose, og at de efter at vente i 30 minutter blev hentet af BMW'en igen. De kørte hen til lejligheden, hvor de blev hentet igen. De var sammen med ham, der ejede lejligheden, og han var sammen med en pige. Så kørte de tilbage til lejligheden, og der blev sagt, at de gerne måtte tage stoffer. Afhørte lagde sig så ned og sov.

Afhørte forklarede, at de dagen efter kørte hen til samme sted for at gøre det igen, for at skyde. Så kørte de hen for at hente pistolerne. Det var samme sted, men det var over for ved vandet. Første dag hentede de der og anden dag hentede de over for. Herefter cyklede de hen til stedet, men ingen var ude. Så cyklede de tilbage til der, hvor de hentede pistolerne, og de mødtes med to fyrer. De gik hen til en lejeplads og gemte pistolerne.

Så sad de der og ventede til klokken seks, og så fik de en SMS om, at fyrene nu var der. Så cyklede de tilbage, og Tiltalte 1 havde telefonen. Så blev de filmet af ham, som de skulle skyde. Afhørte sigtede mod benet på ham, der filmede. Pistolen gik ikke af, og afhørte fik stress.

Så fik de besked på, at de skulle cykle efter dem, men de vidste ikke, hvor de tog hen, men så skulle vi hen til et andet sted for at skyde dem. Tiltalte 1 sagde: "Det er Politiet". Tiltalte 1 cyklede lige ud, og afhørte cyklede ned ad en vej. Adspurgt om det var en grussti, bekræftede afhørte. Afhørte forklarede, at afhørte cyklede efter Tiltalte 1, men så så afhørte politiet og fik stress, og så kastede han pistolen hen til det sted, hvor afhørte havde vist, at de skulle være. Efter at afhørte havde kastet den, cyklede han tilbage og så, at der var fyldt med politibiler. Så vidste afhørte, at hans ven havde sladret. Afhørte cyklede derfra, og forsøgte at komme tilbage til Sverige. Afhørte vidste ikke helt, hvor han cyklede hen, men han var på en bro hen over en motorvej. Så kom politiet og stoppede afhørte, og spurgte ham, om de måtte kigge i hans taske, og om han havde røget cannabis. Afhørte var helt væk, og cyklede videre. Afhørte lagde sig så inde i en skov og sov.

Afhørte forklarede, at han så kørte mod København, forsøgte at tage et tog, og plankede sig på torvet. Herefter kom afhørte til By 4, hvor hans mor boede. Afhørte blev der stoppet af politiet, der spurgte ham, om han

havde taget stoffer. Afhørte svarede nej, men så tog de ham med på stationen og tog en urinprøve. De ringede til afhørtes mor, som kom. Så tog afhørte hjem, spiste tre madder og gik hen og lagde sig. Dagen efter ringede politiet og kom. De tog afhørte ind for mordforsøg i Danmark. Tre-fire uger efter, kom afhørte til Danmark, og nu sad han her. Afhørte havde også sagt til Tiltalte 1, at han bare skulle tale, hvis han kom derhen.

Kronologisk gennemgang af hændelsesforløbet.

Adspurgte hvordan afhørte kom ind i det her, hvem, der talte med afhørte, og om der var nogen, der havde talt eller skrevet til afhørte, bekræftede afhørte og oplyste, at det var en ven. Adspurgte hvordan, der blev skrevet til afhørte, og om det var på SMS eller sociale medier, oplyste afhørte, at det var så længe siden, så han kunne ikke helt huske det. Afhørte oplyste imidlertid, at han vidste, at det var en ven, der spurgte ham, om han havde lyst til at få nogle penge. Adspurgte om afhørte fik en forklaring på, hvad opgaven var, bekræftede afhørte. Adspurgte hvad forklaringen var, forklarede afhørte, at de sagde, at han skulle skyde nogen. De sagde, at de nok skulle organisere det hele og købe tøj, og at afhørte bare skulle skyde. Adspurgte om de fortalte afhørte, hvor meget han fik, oplyste afhørte, at han fik 500.000 i Danmark og 100.000 i Sverige.

Afhørte blev foreholdt, at han nævnte, at opgaven først skulle være i Sverige, men at det så blev ændret til Danmark. Adspurgte om afhørte vidste, hvad den oprindelige opgave var, eller om afhørte bare vidste, at det skulle være i Sverige, oplyste afhørte, at han ikke vidste det, og at han skulle have det at vide samme dag, som opgaven skulle udføres, hvilket aldrig skete. Adspurgte hvornår han fik at vide, at det skulle være i Danmark, oplyste afhørte, at han fik det at vide to dage inden han rejste afsted. Adspurgte om det var afhørtes ven, som han fik det at vide af eller en anden person, oplyste afhørte, at han ikke helt kunne huske det, men at han troede, at det var hans ven. Adspurgte hvad hans ven hed, oplyste afhørte, at han ikke vidste, hvad han hed på Snap. Adspurgte om de skrev til hinanden på Snapchat, bekræftede afhørte. Adspurgte om det var en, som afhørte havde mødt i virkeligheden eller bare en, som han skrev med på Snap, oplyste afhørte, at han kendte ham fra Snap, at han havde snakket med ham, og at han vidste, hvordan han så ud.

Afhørte beskrev personen som værende:

E: mand, svensker, hvid i huden, 16-18 år tynd af bygning.

Adspurgte om afhørte havde mødt ham i By 4, afviste afhørte og oplyste, at han ikke vidste, om han var flyttet, men at han havde boet på et hjem. Adspurgte hvor i Sverige, oplyste afhørte, at han ikke kunne huske det, og at det var et eller andet sted oppe i landet. Adspurgte hvornår afhørte mødte ham, og om det var kort eller lang tid op til opgaven, oplyste afhørte, at det var en måned eller to inden. Adspurgte om afhørte kunne huske, hvad han hed på

Snapchat, afviste afhørte og oplyste, at han ikke ville skrive til nogen, at han sad inde i tilfælde af, at de fandt ud af det. Sådan så de ikke troede, at han var død eller sådan noget.

Adspurgte hvad afhørte hed på Snapchat, oplyste afhørte, at han hed ”Profilnavn 7” . Afhørte sagde: ”If I want add me, it’s this name. And if they have me, it’s ‘Profilnavn 8’” . Afhørte oplyste, at han ikke var helt sikker, men at han troede det.

Adspurgte om hvad afhørte fik besked på i forbindelse med opgaven i Danmark, oplyste afhørte, at han bare vidste, at han skulle gå hen og skyde. Afhørte oplyste, at han vidste, at der skulle være to pistoler, men at han ikke vidste noget om håndgranaterne. Det fik de at vide samme dag, som de skulle gøre det. Adspurgte om afhørte fik at vide, at han skulle til Danmark og skyde, og at han fik 500.000 for det, bekræftede afhørte. Adspurgte om det var afhørtes forståelse, at han skulle skyde en person, at han skulle dræbe nogen i Danmark, bekræftede afhørte.

Adspurgte hvordan Tiltalte 1 kom med ind i opgaven, forklarede afhørte, at han spurgte Tiltalte 1, om han ville være med, da afhørtes ven (person E) i Sverige bakkede ud. Adspurgte om vennen, der bakkede ud, var den samme, som tilbød opgaven, bekræftede afhørte. Adspurgte om det var afhørte, der kontaktede Tiltalte 1 og spurgte, om han ville være med, bekræftede afhørte og oplyste, at afhørte sagde til ham, at han ikke skulle gøre noget, og at han bare skulle være med, men personerne i Danmark gav Tiltalte 1 håndgranaterne på dagen hvor opgaven skulle udføres. Adspurgte hvad afhørte fortalte Tiltalte 1, og hvad Tiltalte 1 vidste om, hvad der skulle ske, oplyste afhørte, at Tiltalte 1 vidste, at afhørte skulle skyde. Adspurgte hvad afhørte fortalte Tiltalte 1 om, hvad han skulle gøre, oplyste afhørte, at han sagde til Tiltalte 1, at Tiltalte 1 ikke skulle gøre noget. Adspurgte om det var afhørtes forståelse, at Tiltalte 1 bare tog med for at være sammen med afhørte, og at afhørte skulle skyde, bekræftede afhørte og oplyste, at de ændrede det, så Tiltalte 1 fik håndgranaterne.

Adspurgte hvordan afhørte fik billetter og kom med tog til Danmark, oplyste afhørte, at han fik billetterne som et billede. Afhørte viste billedet til kontrolløren, og så lod de ham køre. Adspurgte om det blev sendt som en besked, bekræftede afhørte og oplyste, at der stod et helt andet navn på billetten. Adspurgte om det blev sendt som en SMS, på Snapchat eller via et andet medie, oplyste afhørte, at det blev sendt gennem Telegram. Adspurgte hvem, der sendte billetten til afhørte, oplyste afhørte, at han troede, at det var ”Profilnavn 3” . Adspurgte om det var på Telegram, bekræftede afhørte.

Adspurgte hvordan det kunne være, at afhørte ville have Tiltalte 1 med, hvis Tiltalte 1 ikke skulle gøre noget, forklarede afhørte, at han bare ville have en ven med, som han kendte, fordi han ikke ville tage af sted alene. Han skulle være en støtte for afhørte. Adspurgte hvad afhørtes profil på Telegram hed,

oplyste afhørte, at den hed ”Profilnavn 1” . Adspurgt hvad det var for en telefon, som afhørte modtog det her på, oplyste afhørte, at det var en blå Samsung Galaxy 52. Afhørte blev foreholdt, at politiet ikke havde fundet den telefon. Adspurgt hvor den var henne, oplyste afhørte, at den skulle have været i lejligheden, medmindre de havde fjernet den. Adspurgt om det var den lejlighed, som de havde overnattet i dagen efter, at de havde været på motel, bekræftede afhørte.

Afhørte oplyste, at baggrundsbilledet på telefonen var en Hund. Adspurgt om det var en hund, bekræftede afhørte. Adspurgt hvad telefonnummeret var, oplyste afhørte, at han ikke vidste det, og at de havde spærret nummeret. Adspurgt hvem, der havde spærret nummeret, oplyste afhørte, at hans mor havde gjort det. Adspurgt hvornår det skete, oplyste afhørte, at det skete samme dag, som politiet kom og anholdte afhørte. Afhørte oplyste, at personerne i lejligheden sagde, at de skulle flytte telefonen til et andet sted.

Adspurgt om det var et svensk nummer, bekræftede afhørte. Adspurgt om afhørte fik et dansk taletidskort eller dansk simkort, mens han var i Danmark, afviste afhørte. Afhørte blev foreholdt, at teleoplysningerne på nummeret stoppede kort tid efter, at afhørte kom til Danmark. Adspurgt om afhørte gjorde noget med telefonen, tog simkortet ud eller slukkede den, afviste afhørte og oplyste, at han ikke gjorde andet end at slukke for GPS’en. Adspurgt hvornår han slukkede for GPS’en, oplyste afhørte, at det var, da han kom til Danmark. Enten på toget på vej til Danmark eller lige, da han kom til Danmark. Adspurgt om afhørte brugte telefonen, mens han var i Danmark, bekræftede afhørte. Adspurgt om afhørte ringede fra telefonen, oplyste afhørte, at han ikke sendte SMS’er, og at han sendte live på Tiktok. Adspurgt hvornår han sendte live på Tiktok, oplyste afhørte, at det var, da de var på motel.

Afhørte forklarede, at han havde talt med folk i Danmark, og at han havde ringet til sin mor. Adspurgt om de havde talt via telefonopkald eller via en app, oplyste afhørte, at han ringede på nummeret. Adspurgt hvornår han ringede til sin mor, oplyste afhørte, at det motellet. Afhørte ringede til hende, så hun ikke troede, at han var død, og så hun troede, at han var i Sverige. Adspurgt om afhørte havde brugt nogen apps til at ringe med, oplyste afhørte, at det bare var et almindeligt telefonopkald.

Adspurgt hvad der skete, da afhørte kom til Hovedbanegården i Danmark, forklarede afhørte, at han mødtes med Tiltalte 1, og at afhørtes telefon var død. De ringede til ”Profilnavn 3” . Afhørte blev foreholdt, at politiet kunne se på overvågningen, at afhørte og Tiltalte 1 gav hinanden en krammer. Adspurgt om de havde kendt hinanden i lang tid, afviste afhørte. Adspurgt hvor lang tid de havde kendt hinanden, oplyste afhørte, at han ikke vidste det. Adspurgt om det var første gang, at han mødtes med Tiltalte 1, bekræftede afhørte. Adspurgt hvordan det så kunne være, at afhørte bad ham om at komme med på den her

tur, oplyste afhørte, at han spurgte ham, fordi han ikke ville tage af sted alene. Adspurgt om de havde skrevet sammen om det på nettet inden, bekræftede afhørte. Adspurgt hvor lang tid de havde skrevet sammen, inden de mødtes på Hovedbanegården, oplyste afhørte, at de havde skrevet i nogle uger. Adspurgt om Tiltalte 1 også fik penge for at tage med, bekræftede afhørte og oplyste, at det var afhørtes opfattelse. Afhørte forklarede, at han sagde til Tiltalte 1, at afhørte nok skulle give ham nogen af hans penge, hvis de ikke gav Tiltalte 1 penge. Adspurgt om det var korrekt, at Tiltalte 1 var bevidst om, at afhørte fik betaling for at tage til Danmark for at begå et drab, og at han kunne få nogle penge fra afhørte, hvis de ikke betalte ham, bekræftede afhørte.

Adspurgt om det var rigtigt forstået, at Tiltalte 1 ringede til "Profilnavn 3", da de stod inde på hovedbanegården, bekræftede afhørte. Adspurgt om Tiltalte 1 havde haft kommunikation med "Profilnavn 3", inden de mødtes, oplyste afhørte, at det ikke var så meget, og at "Profilnavn 3" bare skulle sende billetterne. Adspurgt hvad de talte med "Profilnavn 3" om, da de ringede op til ham, forklarede afhørte, at de spurgte, hvordan de skulle komme derhen, og om de skulle tage en taxa eller blev hentet af nogen. Adspurgt hvad "Profilnavn 3" svarede dem, oplyste afhørte, at han sagde, at de skulle tage en taxa til motellet. Adspurgt om hvorvidt han fortalte dem, hvilket motel, som de skulle tage hen til, oplyste afhørte, at "Profilnavn 3" havde givet dem adressen. Adspurgt om han gav den i opkaldet, eller om han gav den tidligere, oplyste afhørte, at de fik adressen da de ankom Danmark.

Adspurgt om de kunne betale for taxaen, oplyste afhørte, at de fik at vide, at en person ville komme og betale for taxaen, når de ankom til motellet. Adspurgt om "Profilnavn 3" fortalte dem det, bekræftede afhørte. Afhørte blev foreholdt, at politiet kunne se, at afhørte og Tiltalte 1 tog taxaen sammen. Adspurgt om afhørte og Tiltalte 1 talte sammen på taxaturen, bekræftede afhørte. Adspurgt om de talte om det, der skulle ske i Danmark, afviste afhørte og oplyste, at det gjorde de først senere på motellet.

Adspurgt hvad der skete, da de ankom til motellet, forklarede afhørte, at de ventede til, at fyren kom og betalte for taxaen. Fyren spurgte om de var sultne, at han tog afsted og købte pizza, slik og drikke, og at han gav dem 500 kr. hver. Afhørte blev forklaret, at manden fremover ville blive omtalt som

"A". Afhørte beskrev A som værende:

A: mand, lys hud men solbrun, ca. 30 år lignede en fra Balkan området, kraftig af bygning, sorthåret og havde tatoveringer. Talte dansk og engelsk.

Iført sort tøj og kørte en BMW

Kan genkendes.

Adspurgt om afhørte kunne prøve at beskrive, hvordan BMW'en så ud,

oplyste afhørte, at den var mørke. Adspurgt om det var en stor eller lille bil, oplyste afhørte, at det var en stationcar.

Adspurgt hvad A fortalte dem i mødet med ham, forklarede afhørte, at A spurgte, om de var sultne, og at afhørte sagde ja. Fordi alt var lukket, spurgte A dem, om de ville have burger eller pizza, og afhørte sagde pizza. Adspurgt om A, der kørte BMW'en, havde ting med tilbage, oplyste afhørte, at han havde pizza, burgere og penge med. Adspurgt hvordan de fik værelset på motellet, oplyste afhørte, at A gav dem nøglerne. Adspurgt hvilket værelsesnummer, oplyste afhørte, at han troede, at det var 14. Adspurgt om A blev hos dem, da han kom retur, afviste afhørte og oplyste, at A tog afsted.

Adspurgt om A sagde noget i forhold til, hvad der kom til at ske, afviste afhørte. Adspurgt hvad de vidste om, hvad der skulle ske det næste stykke tid, forklarede afhørte, at Profilnavn 3 ændrede det fra, at han skulle skyde mellem 1-10 til, at han skulle skyde mellem 1-5. Det blev ændret rigtig mange gange. Afhørte og Tiltalte 1 vidste ikke, hvem de skulle skyde, men fik vide at de skulle gå hen til området, og så ville "de" sige, hvem der skulle skydes. Adspurgt hvem "de" var, oplyste afhørte, at det var "Profilnavn 3".

Adspurgt hvordan de fik den information, oplyste afhørte, at han troede, at det var gennem Telegram eller Signal. Adspurgt om det var ved beskeder eller opkald, oplyste afhørte, at de snakkede og skrev lidt. Adspurgt om de talte svensk sammen, bekræftede afhørte. Adspurgt om afhørte kunne udlede noget om, hvor gammel Profilnavn 3 var ud fra hans stemme, afviste afhørte. Adspurgt om han snakkede med accent eller snakkede rent svensk, oplyste afhørte, at han snakkede rent svensk. Adspurgt om han snakkede med svensk dialekt, afviste afhørte og oplyste, at han snakkede almindeligt svensk ligesom afhørte. Afhørte oplyste, at han ikke troede, at Profilnavn 3 var i Danmark eller Sverige. Adspurgt hvorfor afhørte troede det, forklarede afhørte, at dem, som var helt oppe i toppen af det kriminelle miljø, aldrig var i Sverige. Adspurgt om samtalerne og beskederne med "Profilnavn 3" gik til afhørtes eller Tiltalte 1's telefon, oplyste afhørte, at det gik til begge tos. Adspurgt om den blev sat på højttaler, så de begge to kunne høre, når de talte med ham, bekræftede afhørte.

Afhørte blev foreholdt, at han havde forklaret, at han talte med Tiltalte 1 om, hvad der skulle ske, da A var kørt. Adspurgt om det kun var en samtale mellem de to eller om "Profilnavn 3" var med, oplyste afhørte, at de var alene, og de talte sammen. Adspurgt hvad de talte om, oplyste afhørte, at de snakkede om det, som afhørte skulle gøre, fordi de troede, at det var samme dag, at de skulle gøre det. De fandt senere ud af, at det først var dagen efter. Adspurgt om Profilnavn 3 fortalte dem, at det blev dagen efter, bekræftede afhørte.

Adspurgt om der var andre personer end Profilnavn 3, der fortalte dem, hvad der skulle ske, oplyste afhørte, at der var en mere foruden Profilnavn 3. Afhørte blev

foreholdt, at der var en gruppe i Signal, hvor afhørte, Tiltalte 1, Profilnavn 3 og en profil, der hed "Profilnavn 6" også var med. Adspurgt om det var rigtigt, bekræftede afhørte. Adspurgt hvad afhørte vidste om den profil, oplyste afhørte, at han ikke vidste noget, og at Profilnavn 6 næsten ikke snakkede. Adspurgt om de havde opkald med Profilnavn 6, oplyste afhørte, at det maks. var ét minut af gangen. Adspurgt om de havde talt med ham, bekræftede afhørte. Adspurgt om han talte svensk, bekræftede afhørte. Adspurgt om der var nogen accent eller noget, oplyste afhørte, at han snakkede så lidt. Adspurgt om han også var indforstået med, at afhørte skulle over og skyde nogen, bekræftede afhørte og oplyste, at Profilnavn 6 og Profilnavn 3 ikke var i Sverige, fordi de var højt oppe i det kriminelle netværk.

Adspurgt hvad der skete morgenen efter, at de havde overnattet på hotellet, forklarede afhørte, at de gik ud og købte Redbull, deodoranter og smøger. Herefter gik de tilbage og fik at vide, at de skulle blive én nat mere. De spurgte, om de kunne sove på motellet en nat mere, og de fik at vide, at der var optaget. Derefter blev de hentet af A i BMW'en, og de kørte hen til det sted, hvor de blev samlet op med cyklerne. Adspurgt om det var den samme BMW og samme person, som de havde set dagen før, bekræftede afhørte dette. Adspurgt om de selv var inde at spørge, om motellet var fuldt booket, oplyste afhørte, at de selv var inde og snakkede med receptionen. Adspurgt om de kommunikerede det videre til A eller "Profilnavn 3", oplyste afhørte, at de kommunikerede det videre til "Profilnavn 3". Adspurgt hvad han så fortalte dem, oplyste afhørte, at han sagde, at han ville løse det, og at de kort tid efter blev hentet. Adspurgt om A sagde noget til dem, da de blev hentet af ham, oplyste afhørte, at han spurgte, om de var sultne. Adspurgt hvad de så gjorde på turen, oplyste afhørte, at de tog på McDonald's.

Adspurgt om A på noget tidspunkt brugte Google Translate til at kommunikere med dem, afviste afhørte og oplyste, at Tiltalte 1 talte engelsk med ham. Adspurgt om der blev talt med A i køretøjet, oplyste afhørte, at der ikke blev talt så meget. Adspurgt hvad de talte om, oplyste afhørte, at han ikke kunne huske det. Adspurgt om han fortalte dem, hvor han kørte dem hen, afviste afhørte. Adspurgt hvor de blev sat af henne, oplyste afhørte, at de blev hentet på cykler, og så kørte de til lejligheden, hvor de ventede lidt uden for, fordi de lige skulle finde en nøgle. De nøglen var fundet gik de ind i lejligheden, og afhørte og Tiltalte 2 blev spurgt om de ville have noget, og de sagde Redbull.

Adspurgt hvilke cykler det var, som de blev hentet på, oplyste afhørte, at det var el-cykler. Adspurgt om det var A, der var på dem, afviste afhørte og oplyste, at det var B og C.

B: mand, 20-30 år, dansk af udseende, almindelig af bygning, blond hår.
Kan genkendes

C: mand, 20-30 år, dansk af udseende, brunt hår.

Blev kaldt for "Profilnavn 5"

Kan genkendes.

Afhørte troede, at C havde et barn, fordi der var billeder af ham og et barn i lejligheden. Afhørte oplyste, at det var C's lejlighed, som de overnattede i. Adspurgte hvem der gav dem stoffer, tramadol, oplyste afhørte, at det var B og C. Adspurgte om det var én eller mange gange at de fik stoffer, oplyste afhørte, at det var to gange. Afhørte forklarede, at Tiltalte 1 fik så meget, at han gik helt kold og kastede op. Afhørte havde bare lyst til at lægge sig og sove.

Adspurgte om der var noget specielt ved el-cyklerne, oplyste afhørte, at han troede, at de var grå. Adspurgte om det var samme type cykel, bekræftede afhørte og oplyste, at de var samme farve og samme model. Adspurgte hvordan de sad på cyklerne, oplyste afhørte, at de sad bagpå. Adspurgte hvem afhørte kørte bag på, oplyste afhørte, at det var ham, som var blond (person B). Adspurgte om afhørte vidste, hvad de hed, afviste afhørte. Adspurgte om de sagde noget til afhørte og Tiltalte 1, da de samlede dem op, afviste afhørte. Adspurgte hvor lang tid de kørte på cyklerne, oplyste afhørte, at de cyklede 5-10 minutter. Adspurgte om afhørte talte med B, mens han sad bag på cyklen, afviste afhørte. Adspurgte om de var maskerede på noget tidspunkt, afviste afhørte. Adspurgte om afhørte ville kunne genkende dem, hvis han så dem igen, bekræftede afhørte. Adspurgte hvad afhørtes forståelse var af deres rolle i den her sag, oplyste afhørte, at de var små hunde. Med dette mente afhørte, at B og C var stik-i-rend drenge for nogle større bagmænd. Adspurgte om B og C vidste, hvad de lavede, og hvorfor de hentede afhørte og Tiltalte 1, bekræftede afhørte. Adspurgte hvordan afhørte kunne være sikker på det, oplyste afhørte, at de snakkede om opgaven i lejligheden.

Adspurgte om at de kørte til lejligheden, og om der så var en, der skulle hente en nøgle, oplyste afhørte, at der kom en, der skulle give B og C en nøgle. Afhørte oplyste, at personen var påvirket som en i helvede. Adspurgte om der var en af dem, der boede i lejligheden eller om det var en, som de lånte, oplyste afhørte, at C boede i lejligheden. Adspurgte hvad afhørte baserede det på, oplyste afhørte, at der var billeder af ham i lejligheden.

Adspurgte om det var korrekt forstået, at de sad og snakkede om, hvad der skulle ske, da de sad i lejligheden, bekræftede afhørte. Adspurgte hvad de snakkede om, forklarede afhørte, at B og C sagde nogle mærkelige ting og lukkede alt muligt lort ud. De begyndte at vende det om og sige, at de skulle tage afsted på knallerter i stedet for at blive kørt, men "Profilnavn 3" sagde til afhørte og Tiltalte 1, at de ikke skulle lytte på B og Cs lort. Adspurgte om de på noget tidspunkt sagde, at afhørte skulle ud at skyde nogen, bekræftede afhørte og oplyste, at det gjorde de begge to. Adspurgte om de fortalte afhørte om, hvem det var, og hvor det skulle ske, afviste afhørte. Adspurgte om de talte om

våben, afviste afhørte. Adspurgte hvad de sagde til afhørte, forklarede afhørte, at de spurgte, om de ville have noget at ryge på. Adspurgte om de beordrede afhørte til at skyde eller talte om det, som om, at de vidste det, oplyste afhørte, at de talte som om, at de vidste det, men afhørte ville ikke lytte, fordi de ikke var højt oppe i netværket. Adspurgte om de vidste, hvorfor afhørte var i Danmark, og at afhørte skulle ud at skyde nogen, bekræftede afhørte. Adspurgte om afhørte, Tiltalte 1, B og C befandt sig i stuen, hvor de talte om det, bekræftede afhørte. Adspurgte hvilket sprog de talte, oplyste afhørte, at de talte engelsk, men at de var danskere.

Afhørte blev foreholdt, at politiet var blevet opmærksom på Signal kommunikation med en profil, der hed "Profilnavn 5" på Tiltalte 1's telefon. Adspurgte om det var noget, som afhørte kendte til, bekræftede afhørte og oplyste, at det var C. Adspurgte om Tiltalte 1 kommunikerede på Signal med Profilnavn 5, og om Profilnavn 5 var person C, bekræftede afhørte. Adspurgte hvorfor de kommunikerede med ham, oplyste afhørte, at de kommunikerer med ham, da de skulle overnatte et andet sted end på motellet.

Afhørte forklarede, at der kom en anden ind i lejligheden, imens afhørte, Tiltalte 1, B og C var tilstede. Afhørte beskrev denne person som værende:

D: mand, mellemstlig af udseende, mørk i huden, ca. 170-180 cm høj
veltrænet, langt sort skæg.
Talte dansk og engelsk.

Kan genkendes.

Angående Ds højde forklarede afhørte, at D var en lille smule lavere end afhørte. Afhørte er 183 cm høj. D virkede som en af lederne og som en, der sad lidt højere oppe i det kriminelle netværk. Adspurgte hvorfor D kom til lejligheden, oplyste afhørte, at han vidste, hvordan man skulle håndtere håndgranaterne og pistolerne, herunder tage ladegreb.

Afhørte viste et ladegreb med sine hænder.

Adspurgte om D havde våbnene med, bekræftede afhørte og oplyste, at D viste en pistol og håndgranaterne, men sagde, at de ikke kom til at anvende den pistol, fordi det var hans. De ville få nogen andre. Adspurgte om han havde våbnene med, da han kom til lejligheden, afviste afhørte. Adspurgte hvordan våbnene, som D foreviste, kom til lejligheden, oplyste afhørte, at nogen kom med dem. Adspurgte om personen, der kom med våbnene også kom ind i lejligheden, afviste afhørte og oplyste, at han ikke helt kunne huske, om D gik ud for at hente dem eller om D tog afsted for at hente dem. Afhørte forklarede, at de gav afhørte og Tiltalte 1 tramadol, og at de i den forbindelse viste dem pistolen og håndgranaten. Adspurgte om D havde to tramadol på sig, som han gav afhørte og Tiltalte 1, bekræftede afhørte.

Adspurgt om det var korrekt, at afhørte fortalte, at der var en pistol og en håndgranat som blev forevist, oplyste afhørte, at der var en pistol og 1-2 håndgranater. Adspurgt hvordan håndgranaterne så ud, oplyste afhørte, at de var grønne, og der var tape på dem. Adspurgt hvilken farve tapen var, oplyste afhørte, at han ikke kunne huske det, og at det måske var orange. Adspurgt hvilken slags pistol det var, oplyste afhørte, at det var en 9mm med en rød aftrækker. Pistolen var magen til den pistol, som afhørte gemte i det grønne område. Afhørte oplyste, at det var samme mærke, men afhørte kunne ikke huske mærket. Adspurgt hvilken farve våbnene, som afhørte senere fik udleveret var, oplyste afhørte, at den var sort, og at revolveren var sølv. Adspurgt om afhørte om revolveren også blev forevist i lejligheden, afviste afhørte. Adspurgt om D fortalte om revolveren, oplyste afhørte, at han sagde, at revolveren havde eksplosive skud i sig. Adspurgt om 9mm'eren også havde det, afviste afhørte. Adspurgt om våbnene som D foreviste var i en pose eller i en taske, oplyste afhørte, at D tog handsker på, tog sprit på og ladede op der. Adspurgt om våbnene var opbevaret i en taske eller pose, oplyste afhørte, at det var i en pose eller et etui. Adspurgt om det var en hard case kuffert eller blødt stof, oplyste afhørte, at han ikke huskede det.

Adspurgt om B og C var til stede, da D forevist våbnene, bekræftede afhørte. Adspurgt om det skete i stuen, pegede afhørte på stuen på tegningen og forklarede, at D lagde pistolerne på et sofabord. Adspurgt om de sad i sofaen, oplyste afhørte, at afhørte, Tiltalte 1 og B sad i sofaen. Adspurgt hvor C var, oplyste afhørte, at han sad i en gamingstol tæt på sofabordet. Adspurgt om de så, hvad der skete på bordet, bekræftede afhørte. Adspurgt om de stillede spørgsmål, afviste afhørte. Adspurgt om de sagde noget, da våbnene blev forevist, afviste afhørte. Adspurgt om B og C talte med D, bekræftede afhørte. Adspurgt om de talte dansk, bekræftede afhørte. Adspurgt om det virkede til, at B og C kendte D, bekræftede afhørte. Adspurgt om de talte indforstået, bekræftede afhørte og oplyste, at de snakkede dansk. Adspurgt hvordan de interagerede med hinanden, da D kom ind i lejligheden, oplyste afhørte, at B og C bare hilste på D.

Adspurgt hvad D gjorde med våbnene, da han var færdig med at forevise våbnene, oplyste afhørte, han lagde dem ved tv'et, og at håndgranaterne var på bordet. Herefter ventede de på, at de skulle afsted. Adspurgt om B, C og D var sammen med afhørte og Tiltalte 1 i lejligheden, indtil de skulle videre, bekræftede afhørte. Adspurgt om våbnene bare lå på bordet, mens de ventede, bekræftede afhørte. Adspurgt hvor længe de ventede, oplyste afhørte, at han ikke vidste det. Adspurgt om nogen i lejligheden tog stoffer eller andet, mens de ventede, oplyste afhørte, at afhørte og Tiltalte 1 tog en halv tramadol hver. Så ventede de 20 min for at se virkningen af det, og så fik de en halv hver mere. Adspurgt om de andre tre tog noget, afviste afhørte. Adspurgt hvad de ventede på, oplyste afhørte, at de ventede på at få besked på, at de skulle afsted. Adspurgt hvem, der gav dem beskeden, nævnte afhørte Profilnavn 3.

Afhørte blev foreholdt, at politiet vidste, at de var ude at købe noget tøj på et tidspunkt. Adspurgt om det skete før eller efter, at de fik forevist våbnene af D, oplyste afhørte, at det skete inden. Adspurgt hvordan de kom hen og købte tøjet, oplyste afhørte, at det var med taxa. Adspurgt hvem der bestilte og betalte den, oplyste afhørte, at de selv betalte den, og at de fik 10.000 kr. i sedler. Adspurgt hvem de fik dem af, oplyste afhørte, at der var nogen, der kom med dem. Adspurgt hvornår de fik pengene, oplyste afhørte, at det var i lejligheden. Adspurgt om afhørte nåede at se personerne, afviste afhørte. Adspurgt om pengene blev givet til B og C, som så gav dem til afhørte og Tiltalte 1, bekræftede afhørte. Adspurgt hvem af B og C, der fik pengene, nævnte afhørte B. Adspurgt om det var ham med blond hår, bekræftede afhørte. Adspurgt om de fik 10.000 hver, oplyste afhørte, at de skulle dele de 10.000. Adspurgt om de fik besked på, hvad de skulle købe, afviste afhørte og oplyste, at de selv måtte vælge, men at de var stressede. Afhørte forklarede, at de sagde, hvilket center de skulle tage til, og så ville de fikse handsker og masker i mellemtiden. Adspurgt om ”de” var B og C, oplyste afhørte, at han også troede, at D var med. Adspurgt om D kom efter, at de havde været på Fisketorvet, afviste afhørte og oplyste, at han kom inden.

Adspurgt om det var korrekt forstået, at afhørte og Tiltalte 1 tog fra motellet, blev hentet på el-cykler, kørt hen til en lejlighed, og at D på et tidspunkt kom, bekræftede afhørte. Adspurgt at de herefter på et tidspunkt tog til Fisketorvet, handlede tøj, kom retur til lejligheden, og så kom der en og gav våbnene til D, som foreviste dem, mens B og C var der, bekræftede afhørte. Afhørte oplyste, at B og D skulle ud og hente tramadol, samt masker og handsker imens afhørte og Tiltalte 1 var ude at købe tøj.

Afhørte forklarede, at C hentede dem da kom retur fra indkøbsturen. Adspurgt om C var på el-cykel der også, bekræftede afhørte. Adspurgt om de begge sad bag på hans el-cykel, oplyste afhørte, at de gik tilbage.

Afhørte spurgte, om man havde fundet pistolerne, hvortil der blev nægtet. Afhørte forklarede, at der var nogen, der så, at han smed dem. Adspurgt om afhørte troede eller vidste, at nogen havde fulgt efter ham, oplyste afhørte, at der kom to personer imod ham, da han havde gemt pistolerne nede på et grønt område. De personer kunne godt have taget pistolerne.

...

Afhørte blev foreholdt, at Tiltalte 1 til politiet havde forklaret, at der var en person, der tog ud og købte et taletidskort til ham, da de var i lejligheden. Adspurgt om afhørte var opmærksom på, at det skete, bekræftede afhørte. Adspurgt om det var en af B, C eller D, oplyste afhørte, at det måske var B eller D, men måske sendte de en helt anden. Adspurgt om afhørte vidste, at Tiltalte 1 fik et dansk taletidskort, bekræftede afhørte. Adspurgt om afhørte så det, oplyste afhørte, at han havde et svagt minde om det. Adspurgt hvem, der

gav Tiltalte 1 taletidskortet, oplyste afhørte, at det var B.

Afhørte blev foreholdt, at politiet kunne se på overvågning, at det skete om aftenen ved en 20-21-tiden. Adspurgt om nogen forlod lejligheden og kom retur på det tidspunkt, oplyste afhørte, at han ikke kunne huske det. Adspurgt hvad afhørte lavede om aftenen, oplyste afhørte, at han ventede på, at de skulle gøre det, og at han sad på Snapchat. Han skrev med Tiltalte 1 om, at de ikke havde lyst til at gøre det, som de blev bedt om. Adspurgt om de skrev på Snapchat, afviste afhørte og oplyste, at de skrev til hinanden på Signal. Adspurgt hvad de ikke ville, oplyste afhørte, at de ikke ville gennemføre det, som de skulle gøre. Adspurgt hvad deres forståelse af hvad de skulle gøre var, forklarede afhørte, at de vidste, at de skulle ud at skyde og tage nogens liv, men de vidste ikke hvor mange.

Afhørte blev foreholdt, at der var et tidspunkt, hvor Tiltalte 1 fik at vide, at han også skulle gøre noget. Afhørte forklarede, at han skulle kaste ”æblet” (håndgranaten). Adspurgt hvornår han fik det at vide, oplyste afhørte, at det var på vej hen til lejligheden. Adspurgt om det var på vej til lejligheden første gang, da de blev samlet op af B og C på el-cykler, bekræftede afhørte og oplyste, at de sad og skrev til Profilnavn 3, og Profilnavn 3 skrev, at de ville få udleveret ”æblerne”. Adspurgt om det var Tiltalte 1 der specifikt fik at vide, at han skulle gøre det, bekræftede afhørte. Adspurgt om Profilnavn 3 skrev det til ham, afviste afhørte. Adspurgt hvem, der skrev det til ham, oplyste afhørte, at det var dem i lejligheden, der sagde det til ham, da de gav ham håndgranaterne. Adspurgt hvem, der sagde det, oplyste afhørte, at det var D. Adspurgt om D sagde til Tiltalte 1, at han skulle kaste håndgranaterne, bekræftede afhørte. Adspurgt om D forklarede dem planen for, hvad der skulle ske, oplyste afhørte, at det var Profilnavn 3, som forklarede dem planen.

Adspurgt hvornår det næste trin skete, da de sad i lejligheden og ventede, forklarede afhørte, at han ikke havde styr på tiden. Adspurgt hvad der skete, oplyste afhørte, at Profilnavn 3 gav instrukser om, at de skulle tage knallerten til et sted, hvor taxaen hentede dem. Adspurgt om de selv kørte på knallerten, oplyste afhørte, at B kørte dem, og at afhørte sad bagerst på den. Adspurgt om afhørte kunne beskrive knallerten, oplyste afhørte, at den var sort.

Adspurgt om de selv betalte for taxaen, oplyste afhørte, at de betalte med de penge, som de fik fra B.

...

Adspurgt om de fik en adresse fra Profilnavn 3, som de fortalte til taxachaufføren, bekræftede afhørte og oplyste, at Tiltalte 1 fik den og fortalte det til taxachaufføren. Afhørte forklarede, at taxachaufføren kørte helt forkert, og at det gik op for afhørte og Tiltalte 1, efter at de blev sat af. Han kørte dem til Adresse 10, og de skulle til Adresse 3. Adspurgt om afhørte gik rundt og ledte efter den rigtige adresse uden Tiltalte 1, og fandt det, bekræftede afhørte.

Adspurgt hvem, der talte med Profilnavn 3, oplyste afhørte, at de begge snakkede med Profilnavn 3 og havde én AirPods hver. De kommunikerer med Profilnavn 3 via Tiltalte 1's telefon. Adspurgt om afhørte kunne høre, hvad Tiltalte 1 sagde, afviste afhørte. Afhørte kunne kun høre Profilnavn 3, men Profilnavn 3 kunne høre både Tiltalte 1 og afhørte. Afhørte forklarede, at afhørte gik for langt til, at Tiltalte 1 kunne snakke med "Profilnavn 3", så det var kun afhørte, der kunne tale med ham.

Afhørte forklarede, at det var der, hvor de fik oveleveret pistolerne. Der blev vist et kort over Tingbjerg og Vej 3. Adspurgt om Adresse 3 sagde afhørte noget, bekræftede afhørte.

Afhørte pegede fra Adresse 3 i retning mod nord op i Haveforening, og afhørte pegede i den nordlige ende af broen, der forbandt Vej 1 med Vej 3.

Afhørte forklarede, at de første gang på dag 1 skulle hente pistolerne der.

Adspurgt hvad der skete oppe på den side af broen, oplyste afhørte, at de hentede pistolerne. Adspurgt om de mødtes med nogen, oplyste afhørte, at de mødtes med én person. Adspurgt om det var nogen af dem, som der allerede var blevet talt om, oplyste afhørte, at det var A. Adspurgt om det ham, som de mødtes med ved motellet, og som kørte BMW'en, bekræftede afhørte. Adspurgt hvad der gjorde, at afhørte kunne se, at det var A, oplyste afhørte, at han ikke var maskeret. Adspurgt hvad han gav dem, oplyste afhørte, at han gav dem én revolver og én håndgranat. Afhørte forklarede, at A sagde, at han lige skulle hente en håndgranat til, men Profilnavn 3 fik stress og sagde, at de skulle ud at gøre det. Adspurgt hvem, der fik hvad, oplyste afhørte, at Tiltalte 1 fik håndgranaten, og at afhørte fik revolveren.

Afhørte viste, at han placerede revolveren i bæltet omkring livet.

Adspurgt om A viste dem, hvad de skulle gøre, oplyste afhørte, at han viste, hvordan man håndterede revolveren, og hvordan man gjorde, når man skulle skyde. Adspurgt hvornår det var på dagen, oplyste afhørte, at det var mørkt uden for. Adspurgt om de havde spist tramadol på det tidspunkt, bekræftede afhørte. Adspurgt om afhørte havde sin telefon på sig, oplyste afhørte, at den lå i den lejlighed, som de overnattede i, og at det var der, hvor han så den sidst. Adspurgt om de fik udleveret den samme håndgranat, som de tidligere fik forevist, afviste afhørte. Adspurgt hvordan den så ud, oplyste afhørte, at den ikke havde tape på sig og var grøn. Adspurgt om det var samme type, som den, som de havde fået forevist, bekræftede afhørte.

Adspurgt hvor de skulle hen, da de fik revolveren og håndgranaten, oplyste afhørte, at han ikke vidste, hvor det var, men at de skulle hen til et sted at

skyde og bagefter kaste håndgranaten. Adspurgt om det skulle forstås som, at planen var, at afhørte først skulle skyde nogen, og efter de var blevet ramt, så skulle Tiltalte 1 kaste håndgranaten hen imod dem, bekræftede afhørte. Adspurgt hvordan de fandt hen til stedet, oplyste afhørte, at Tiltalte 1 fik en adresse af Profilnavn 3, da afhørte ikke havde mobil på sig. Afhørte troede, at den hed Brandvejen. Afhørte blev gjort opmærksom på, at der var noget, der hed Vej 4 tæt på. Adspurgt hvordan de kom derhen, oplyste afhørte, at de cyklede på en hvid og en sort el-cykel. Adspurgt om det var lignende de tidligere el-cykler, afviste afhørte og oplyste, at hans havde et lille batteri, der sad i stellet. Adspurgt om man kunne leje dem, oplyste afhørte, at han ikke var sikker på om det var en udlejningscykel.

Adspurgt om de kom ned til Vej 4, bekræftede afhørte. Adspurgt hvad de gjorde, da de kom derned, oplyste afhørte, at de så politiet, så de kiggede rundt og konstaterede, at de ikke kunne. Adspurgt om Profilnavn 3 stadig var i AirPods'ene, oplyste afhørte, at de sagde til ham, at de ikke kunne skyde, fordi politiet var der, men han ville have, at de skulle skyde. Adspurgt hvad der så skete, oplyste afhørte, at de cyklede rundt, men politiet var hele tiden rundt om dem, så de fik paranoia, fordi de troede, at de ville blive stoppet. De cyklede alt, hvad de kunne derfra, og vidste, at politiet hele tiden var i nærheden. De cyklede hen til det sted, hvor de fik udleveret pistolerne, men i den anden ende af broen.

Afhørte pegede i den modsatte ende af broen ned mod Vej 1.

De cyklede ind i skoven og ventede på, at nogen skulle komme og hente pistolerne. Adspurgt om de havde talt med Profilnavn 3 om, at de gemte sig, forklarede afhørte, at han ikke kunne huske, hvordan de kommunikerede og hvor de var henne, men afhørte troede, at de sagde det til Profilnavn 3. Adspurgt hvor længe de gemte sig, oplyste afhørte, at det var 10-20 minutter. Adspurgt hvem, der kom, oplyste afhørte, at han ikke vidste det, fordi afhørte og Tiltalte 1 var maskerede, og det var de personer som kom også. Adspurgt om det kunne være nogen af dem, som afhørte tidligere havde set, afviste afhørte og oplyste, at det var nogle nye. Adspurgt hvordan de var maskerede, oplyste afhørte, at havde tildækkede ansigter og at det også var mørkt. Adspurgt om de var danskere, svenskere eller udlændinge, oplyste afhørte, at de talte dansk, men ikke var oprindeligt fra Danmark. Adspurgt om det skulle forstås som, at de havde en anden etnicitet end dansk, bekræftede afhørte.

Adspurgt om de tog pistolen, håndgranaten og cyklerne, forklarede afhørte, at de tog pistolen og håndgranaten og sagde, at afhørte og Tiltalte 1 skulle tage cyklerne med til et andet sted. Adspurgt om afhørte og Tiltalte 1 gav dem pistolen og håndgranaten, og om afhørte og Tiltalte 1 selv cyklede hen til et andet sted, bekræftede afhørte. Adspurgt hvad der fik afhørte til at sige, at de ikke oprindeligt var fra Danmark, oplyste afhørte, at han så deres hudfarve lidt

under masken, og at de en kort stund gik uden maske. De gik med maske 99 procent af tiden. Adspurgt om der var en tidspunkt, hvor de så dem uden maske, bekræftede afhørte. Adspurgt om de var fra Mellemøsten eller Afrikanske, oplyste afhørte, at de var fra Mellemøsten. Adspurgt hvor de tog cyklerne hen, oplyste afhørte, at det var i nærheden af legepladsen ved Vej 1.

Adspurgt om AirPods'ene var nogen, som de havde fået, oplyste afhørte, at det var Tiltalte 1's. Afhørte blev foreholdt, at Tiltalte 1 var i besiddelse af to sæt AirPods, da han blev anholdt. Afhørte forklarede, at begge par var Tiltalte 1's fra Sverige.

Adspurgt hvad de gjorde, da de havde placeret cyklerne, oplyste afhørte, at de gik derfra ind i en skov og på en sti, indtil de blev hentet af A. Adspurgt hvordan A vidste, at han skulle hente dem, oplyste afhørte, at de to ukendte personer ledte dem til A. Adspurgt hvad der skete, da de mødtes med A, forklarede afhørte, at han gik til A's bil og at afhørte sad bagved, og han ville bare gerne have noget at drikke, fordi hans mund var tør. Tiltalte 1 sov i bilen. Adspurgt hvor de mødtes med A, oplyste afhørte, at det var på en parkeringsplads. Adspurgt om det var A's BMW de kørte i, bekræftede afhørte.

Adspurgt hvor A kørte dem hen, oplyste afhørte, at han kørte dem i nærheden af lejligheden, og så blev den hentet af C i en VW Golf sammen med en pige. Adspurgt hvilken farve VW havde, svarede afhørte sort. Adspurgt hvem pigen var, oplyste afhørte, at han ikke havde mødt hende tidligere, og at han ikke kendte hendes relation til C. Adspurgt om hun talte til dem, afviste afhørte. Adspurgt hvordan hun så ud, oplyste afhørte, at hun havde brunt, langt hår og var lille. Adspurgt hvor gammel hun var, oplyste afhørte, at hun var 20-30 år. Adspurgt hvilken hudfarve, oplyste afhørte, at han ikke lagde mærke til det. Adspurgt om hun talte dansk eller engelsk, oplyste afhørte, at hun ikke talte, så afhørte hørte det ikke. Afhørte oplyste, at hun kørte bilen, og at C sad foran, mens afhørte og Tiltalte 1 sad bagerst.

Adspurgt om A og C nåede at tale sammen, inden C kørte dem videre sammen med pigen, bekræftede afhørte og oplyste, at de kendte hinanden. Adspurgt om de så kom retur til lejligheden, bekræftede afhørte. Adspurgt hvem, der var i lejligheden, oplyste afhørte, at der ingen var. Afhørte forklarede, at de gik ind i lejligheden og røg en joint. Adspurgt hvad der så skete, oplyste afhørte, at C hentede en pistol i lejligheden, pakkede den ned og forlod lejligheden. Adspurgt hvilken pistol det var, oplyste afhørte, at det lignede den pistol, som D viste. Adspurgt om det var den, som de havde haft med ude ved Adresse 3, afviste afhørte. Adspurgt om afhørte kunne beskrive pistolen, oplyste afhørte, at det var en 9mm, sort. Adspurgt om den havde en rød aftrækker, nikkede afhørte. Adspurgt om det så bare var afhørte og Tiltalte 1 i lejligheden, bekræftede afhørte. Adspurgt om der skete noget, inden de sov,

afviste afhørte.

Afhørte blev foreholdt, at der på Tiltalte 1's telefon var noget korrespondance mellem Tiltalte 1 og "Profilnavn 5", og at Tiltalte 1 blev bedt om at sende et billede af lejligheden. Afhørte forklarede, at han ikke vidste noget om det.

Adspurgt om afhørte vidste, hvor C tog hen, afviste afhørte, men oplyste, at han vidste, at pigen stod uden for og ventede. Adspurgt om der var kommet nogen til lejligheden, inden de stod op, afviste afhørte og oplyste, at han og Tiltalte 1 skulle låse op for dem som kom til lejligheden. Adspurgt om de havde fået en nøgle, siden de skulle åbne op, oplyste afhørte, at han ikke vidste hvorfor de skulle åbne, men at Profilnavn 5 havde sagt, at de skulle åbnes op for "os". Adspurgt om Profilnavn 5 kom til lejligheden, og hvem der ellers kom, oplyste afhørte, at Profilnavn 5 kom med morgenmad. Adspurgt om det kun var "Profilnavn 5", der kom, bekræftede afhørte. Afhørte forklarede, at de efter et stykke tid mødte uden for lejligheden mødte B og ham, som hentede nøglen til dem, den aften de kom til lejligheden. Det var ham, der er deres største stik-i-rend dreng.

Adspurgt hvad der skete i lejligheden bagefter, oplyste afhørte, at B pakkede kokain og tog afsted. Adspurgt hvem der tog afsted, oplyste afhørte, at det var B og ham, der havde hentet nøglen. Adspurgt om C, afhørte og Tiltalte 1 var tilbage i lejligheden, bekræftede afhørte og forklarede, at C dagen efter kørte dem hen til taxaen, og det var også ham, der bookede taxaen med Tiltalte 1's telefon.

...

Afhørte blev foreholdt, at han havde forklaret, at Profilnavn 3 havde givet dem besked på, at de skulle ud at gøre noget. Adspurgt hvad de fik besked på, forklarede afhørte, at de skulle afsted og skyde. De havde Profilnavn 3 på FaceTime, og han skulle sige, hvem de skulle skyde. Adspurgt hvordan de kom fra lejligheden og ud i området ved Adresse 3, forklarede afhørte, at de kørte på knallert hen til taxaen, men så var der et problem med taxaen, og så måtte de ringe efter en ny. Herefter kørte de med taxa hen det til samme sted, som hvor de hentede våben dagen før. De skulle hen på den anden side af broen, sydsiden.

Adspurgt om de fik at vide, at de skulle hen til Adresse 3 igen, bekræftede afhørte, og oplyste, at taxaen denne gang kørte rigtigt. Adspurgt hvem de mødte på stedet, oplyste afhørte, at de mødte den samme person som dagen før, person A. Adspurgt om de fik pistolerne og håndgranaterne, oplyste afhørte, at de fik to håndgranater og to pistoler, en sort 9mm med rød aftrækker og en sølv revolver. Adspurgt hvordan afhørte var sikker på, at det var A, oplyste afhørte, at det var uden maskering, så han kunne genkende ham.

Adspurgt om det var samme type håndgranater, bekræftede afhørte og oplyste, at han troede, at det var to nye. En af dem havde rød eller sort tape på. Den håndgranat lå i Tiltalte 1's rygsæk. Adspurgt om Tiltalte 1 tog håndgranaterne, bekræftede afhørte og oplyste, at afhørte tog pistolerne. Adspurgt om A sagde noget til dem i forbindelse med overleveringen, oplyste afhørte, at han bare viste, hvordan man tog ladegreb. Adspurgt om der var nogen instruktioner om, hvor de skulle gå hen, afviste afhørte.

Afhørte blev foreholdt, at afhørte havde forklaret, at det begge gange var A, der leverede våben til dem ved broen. Afhørte oplyste, at det også kunne være nogen, der lignede ham. Adspurgt hvor procentvis sikker afhørte var på, at det var ham, oplyste afhørte, at han var 70 procent sikker.

Afhørte forklarede, at det denne dag kun var Tiltalte 1, der havde AirPods i ørene, så han kunne kommunikere med Profilnavn 3. Adspurgt hvad der skete efter, at de tog imod våbnene, forklarede afhørte, at de cyklede op mod det sted, som de skulle hen til. Adspurgt hvordan de vidste, hvor de skulle hen, oplyste afhørte, at det var samme sted som dagen før, og det var Profilnavn 3 som sagde hvor de skulle hen. Adspurgt om Tiltalte 1 hørte det i samtalen med Profilnavn 3, bekræftede afhørte. Afhørte forklarede, at der ikke var nogen på det sted, så de cyklede til legepladsen nord for broen, hvor de fik våben og mødtes med to personer, men han kunne ikke huske, hvordan de så ud.

Adspurgt om de skulle til Adresse 4 igen, bekræftede afhørte. Adspurgt om der slet ikke var nogen i området, eller om det kun var de personer, som de skulle skyde, der ikke var der, oplyste afhørte, at de bare ville skræmme folk, så det var ikke nogen specifik person eller personer som de, skulle skyde. Afhørte forklarede dog, at der slet ikke var nogen på stedet.

De gemte pistolerne på legepladsen og fik noget at spise og drikke der. Adspurgt om nogen tog pistolerne og kom med mad til dem, afviste afhørte og oplyste, at de lagde pistolerne i en busk, og at de to personer som de mødte på legepladsen gik hen og hentede mad til dem. Adspurgt om de kom med mad til dem, oplyste afhørte, at ham, der kom med maden var lidt slankere. Adspurgt om han havde set de personer før, og om det kunne være de samme personer, som dagen før tog mod våbnene, oplyste afhørte, at det godt kunne være.

Adspurgt om de var maskerede der, hvor de kom med mad, afviste afhørte.

Adspurgt om afhørte kunne beskrive dem som kom med mad. Afhørte beskrev dem som værende:

E: mand, 20-30 år, mellemstlig af udseende, 170-180 cm.
kort mørkt hår.
Talte dansk og engelsk.

Kan genkendes.

F: mand, 20-30 år, mellemstlig af udseende, tyk til kraftig af bygning
Talte dansk og engelsk

Kan genkendes.

Adspurg om den E eller F også kunne være dem, der tog imod våbnene dagen før, oplyste afhørte, at han troede af F kunne være en af dem. Adspurg om de havde tasker eller cykler med, oplyste afhørte, at de kom på fod.

Adspurgt hvad der skete mellem, at de sad og spiste, og at de hentede våbnene igen, forklarede afhørte, at de ventede til, at Profilnavn 3 kontaktede dem og sagde, hvem de skulle skyde. Der var en bil, der kørte rundt i området, der prøvede at få øje på dem, som de skulle skyde efter. Dem, som de skulle skyde efter, sad i en bil. Adspurgt om det var specifikke personer, der skulle skydes, bekræftede afhørte. Adspurgt om de fik nogen informationer om, hvem de var eller hvordan de så ud eller hvilken bil, oplyste afhørte at de ikke fik nogen oplysninger om dette.

Adspurgt hvad for en melding, som Profilnavn 3 gav dem, da de skulle hente våbnene igen, forklarede afhørte, at Tiltalte 1 havde kontakten, og at afhørte ikke vidste, hvad der blev sagt. Adspurgt hvad Tiltalte 1 sagde til afhørte, forklarede afhørte, at han sagde, at de var i bilen, og at afhørte og Tiltalte 1 skulle afsted nu. Adspurgt hvad de så gjorde, forklarede afhørte, at afhørte tog håndgranaterne og gav dem til Tiltalte 1. Afhørte tog selv pistolerne. Herefter fandt de cyklerne frem og tog afsted. Adspurgt om Tiltalte 1 vidste, hvor de skulle hen, bekræftede afhørte og oplyste, at det var samme sted.

Adspurgt hvad der skete, da de kom frem, forklarede afhørte, at de stillede sig på et sted, og så var der nogen, der filmede dem. Herefter sagde Profilnavn 3, at de skulle skyde de personer som optog. Adspurgt om Profilnavn 3 var med på et opkald, oplyste afhørte, at det var FaceTime. Adspurgt om Profilnavn 3 kunne se de personer, som de skulle skyde, bekræftede afhørte. Adspurgt hvad Profilnavn 3 ordret sagde, oplyste afhørte, at han sagde, at de skulle gå afsted og skyde. Adspurgt hvordan afhørte agerede efter, at han fik det at vide, oplyste afhørte at han tog pistolen frem og sigtede mod benet på dem. Hverken afhørte eller Tiltalte 1 havde lyst til at skyde, men afhørte var nødt til det. Afhørte sigtede mod benet og trykkede på aftrækkerne, men pistolen klikkede. Den ville ikke skyde.

Adspurgt hvor tæt afhørte var på personerne, oplyste afhørte, at han var 10-20 meter fra dem. Adspurgt om personerne var opmærksomme på afhørte, oplyste afhørte, at de stod bag ved dem, og at personerne ikke så dem. Adspurgt om der var mere end én, oplyste afhørte, at de var tre, og at den ene

filmede mod dem. Adspurgt om afhørte fik besked om, at det var én eller flere af dem, der skulle skydes, oplyste afhørte, at han bare skulle skyde og tømme magasinet. Adspurgt om Tiltalte 1 bagefter skulle kaste en håndgranaet, bekræftede afhørte. Adspurgt om afhørte skulle tømme magasinet i én person eller skyde alle, oplyste afhørte, at han skulle skyde så mange, som der var der.

Adspurgt hvad afhørte gjorde, idet pistolen klikkede, og der ikke gik et skud, oplyste afhørte, at han fik stress, fordi han vidste, at han fik problemer. Adspurgt om afhørte prøvede at lade pistolen, afviste afhørte og forklarede, at han ikke tænkte på det. Han fik blackout, og at han knap kan huske noget bagefter. De rendte rundt uden maske på, og der var folk rundt om dem.

Adspurgt hvordan afhørte og Tiltalte 1 reagerede, og om de tog et andet sted hen, forklarede afhørte, at Tiltalte 1 sagde til Profilnavn 3, at pistolen klikkede, og Profilnavn 3 sagde til Tiltalte 1, at så måtte de afsted på cyklerne. De spurgte Profilnavn 3, hvor de skulle tage hen, og Profilnavn 3 ville senere meddele dem et nyt sted, hvor de skulle tage hen og skyde. Adspurgt hvem, der fik det nye sted at vide, nævnte afhørte Tiltalte 1. Adspurgt om afhørte vidste, hvor det var, afviste afhørte. Adspurgt om afhørte vidste, hvad de skulle, bekræftede afhørte og sagde: ”Skjuta”. Adspurgt om det var samme plan igen med, at nogen skulle skydes, og at der skulle kastes håndgranater, bekræftede afhørte.

Adspurgt om Tiltalte 1 fortalte noget om, hvor de skulle hen, afviste afhørte og oplyste, at han fik at vide at de skulle cykle 16 minutter. Adspurgt om det både var revolver og pistol, der klikkede, oplyste afhørte, at han ikke tænkte på, at han havde den anden (revolveren). Den kunne man hurtigere gøre klar. Adspurgt hvad afhørte tænkte om at de skulle et nyt sted hen og skyde, oplyste afhørte, at afhørte tænkte, at han ikke kunne gøre det. Profilnavn 3 sagde, at han havde investeret 200.000 i det. Afhørte sagde til Tiltalte 1, at han trak sig ud af det her. Tiltalte 1 så politiet, og afhørte trak til siden ned ad en anden vej, mens Tiltalte 1 cyklede ligeud. Afhørte sagde faktisk til Tiltalte 1, at han skulle komme med. Afhørte gemte sig da de så politiet. Afhørte gemte sig ind på en legeplads nord for Vej 1 i 5-10 minutter inden han kørte ud for at lede efter Tiltalte 1. Afhørte vidste ikke, om politiet havde taget Tiltalte 1. Afhørte kørte ned af en sti og så en masse politi, hvorfor han troede at politiet havde anholdt Tiltalte 1. Afhørte kørte herefter ned til et grønt område og smed pistolerne det sted, som han tidligere har vist til politiet. Hvis pistolerne ikke var der, så var der nogen, der havde taget dem.

Adspurgt hvad afhørte gjorde efter, at han havde lagt våbnene, forklarede afhørte, at han cyklede afsted, og så, at der var politi over det hele. Afhørte prøvede på at cykle tilbage til det sted, hvor de havde hentet våbnene til at starte med, for hvis han kom derhen, så kunne han finde vej. Afhørte ville til Sverige og væk, men vidste ikke hvor han var. Adspurgt om afhørte brugte cyklen til at komme videre, bekræftede afhørte og oplyste, at han var nødt til

at efterlade den til sidst, fordi den var punkteret. Adspurgt om afhørte havde nogen idé om, hvor han kørte hen, afviste afhørte. Adspurgt hvor lang tid afhørte cyklede rundt, oplyste afhørte, at det var et par timer.

Afhørte blev foreholdt, at han indledningsvis havde forklaret, at han var blevet truffet af noget politi efter at han havde smidt pistolerne. Afhørte bekræftede dette og oplyste, at de havde spurgt ham om hans navn, hvor han oplyste at han hen ”Tiltalte 2” til dem. Afhørte blev foreholdt, at han havde nævnt, at politiet forklarede ham, hvordan han kom til Hovedbanegården og så til Sverige. Afhørte bekræftede. Adspurgt om det skete om aftenen, bekræftede afhørte. Adspurgt om afhørte sov i en skov, bekræftede afhørte og oplyste, at det var et stykke fra motorvejen.

Afhørt tog til Hovedbanegården, hvor han snød sig om bord på et tog mod Sverige. Adspurgt om afhørte havde nogen af de penge tilbage, som han fik af B, afviste afhørte og oplyste, at Tiltalte 1 havde dem.

Adspurgt om afhørte tog hen til sin mor, da han kom til Sverige, oplyste afhørte, at han kom til By 4, og at han ville gå hjem. Her blev han stoppet af det svenske politi, der havde set ham gå på vejen. Afhørte sagde til dem, at han havde været i Danmark. Afhørte havde prøvet at nægte.

Adspurgt om afhørte blev opsøgt eller truet af nogen i det tidsrum, hvor han var i Sverige, på baggrund af den tur, som han havde været på i Danmark, afviste afhørte og oplyste, at han jo ingen telefon havde.

Afhørte blev foreholdt, at der var en profil, der hed ”Profilnavn 4” . Afhørte oplyste, at det var Tiltalte 1, Udeladt” .

Afhørte blev foreholdt, at der var en profil, der hed ”Profilnavn 9” . Afhørte oplyste, at han ikke havde været i kontakt med den profil.”

...

Tiltalte 2 forklarede, at pistolerne ikke var ladt.

Han ønskede i øvrigt ikke at svare på spørgsmål.

...

Tiltalte 2 forklarede om forhold 15 og 16, at der var en konfrontation mellem ham og personalet den dag, da de unge på afdelingen var utilfredse med, hvem der skulle arbejde hvor. Han truede medarbejderen Forurettede 2, men han kan ikke huske, hvad han sagde. Som han husker det, sagde han det ikke direkte til hende, men til Forurettede 1. Han tror, at han sagde det, som står i anklageskriftet, men han kan ikke huske det. Han tror også, at han truede Forurettede 1, da de lagde ham ned. Han tror, at han sagde det, som står i

anklageskriftet, men kan ikke huske det præcis. De var to eller tre om at lægge ham ned. Han spyttede også efter Forurettede 1, men ramte ham ikke. Han blev sur, da de lagde ham ned.

Han ved, at den pågældende kvinde ikke var på afdelingen det næste stykke tid. De var flere, der havde problemer med hende.

...

Tiltalte 4 forklarede om den dag, han blev anholdt, at han så en masse folk komme løbende mod sig, hvorfor han løb væk. Han vidste ikke, at det var politiet, men da de råbte, at de var fra politiet, stoppede han.

Han havde en iPhone med Tlf nr. 5 på sig. Det er ham, som bruger den, men den står i hans mors navn. Det kan være, at han låner den ud til folk, som har brug for at ringe, men der er ikke andre end ham, der bruger den fast.

Telegram, Whatsapp, Botin og Signal er installeret på telefonen. Han har haft de krypterede apps i over 10 år. Han bruger profilnavnet Profilnavn 10. Han er med i en gruppe, der hedder Gruppenavn 2. Han skriver ikke i gruppen, men ser hvad andre skriver. Man kan se alt muligt fra salg af gas og hash til ting, der er sket. Han ved ikke, hvem der er administrator i gruppen.

Forevist Cellebrite-rapport over beskeder fra Gruppenavn 2, ekstrakten s. 747, punkt 2, forklarede han, at han ikke ved, hvad "Pris lister og dødlister på forskellig hoveder i dansk kriminel underverden" er. Det kan være, at han har klikket på noget, som vedrører LTF. Forvist punkt 6, "Dødsliste skabt af Bandeland", forklarede han, at den ikke siger ham noget. Han kender heller ikke NNV-Unknown Team, punkt 8. "Fiktiv profil" siger ham heller ikke noget. Han har været med på flere af de profiler i mange år. Han har tidligere haft en relation til Bandidos, men han har ikke været medlem i 5 år.

Han har flere biler, bl.a. en BMW med nummerpladen Reg. nr. 1. Han kører i den dagligt. Han sælger lattergas normalt, og han bruger bilen til at køre rundt og hente penge. Han kører også nogle gange noget kurer- eller taxakørsel med bilen. I de apps, han har, har han grupper med både lattergas og transport. Hans kunder kan bestille levering af gas eller taxakørsel. Den ene gruppe hedder Gruppenavn 3, og den anden hedder Gruppenavn 4. Han er førtidspensionist og havde ikke andet arbejde end at køre med gas. Han har brugt næsten hele sin dag på de kørsler. Han kører gas fra kl. 14 til 01. Han tilpasser det, hvis han får en taxaopgave. Det er ikke hver dag, men måske 2-3 gange om ugen. Han har tjent nok på det, men ønsker ikke at komme ind på hvor meget.

Hans mor bor på Adresse 5, hvor han blev anholdt.

Forevist billede med teksten ”Kaldenavn 1”, ekstrakten s. 709 forklarede han, at det blev taget, da han var 37 år gammel. Han var medlem af Bandidos, men er det ikke mere, fordi det ikke siger ham noget.

Han kender ikke nogen af de andre tiltalte i sagen.

Han gav selv politiet koden til sin telefon.

Forevist mastekort for den 11. august 2024 kl. 15.55 til 15.59, ekstrakten s. 792, forklarede han, at han var på Motel. Forevist foto, ekstrakten s. 2265, forklarede han, at det er ham på billedet. Det foregik sådan, at han i en gruppe fik en forespørgsel på, om nogen kunne skaffe et hotel. Han bød ind på, at han kunne gøre det for 3.500 kr. Kunden spurgte ind til nogle specifikke ting på engelsk, og det var ikke mistænkeligt for ham. Han fik at vide, at der kom 2 personer, som skulle have noget mad og 1.000 kr. Han svarede, at han skulle have pengene først, før han gjorde noget. Det var både i Gruppenavn 3 og Gruppenavn 4, der blev tilbudt den opgave. Han bookede et værelse til dem, vist nok nr., 14. Han oplyste sit eget navn, da han bestilte. På fotoet s. 2266 kan man se, at han bestilte værelset.

Forevist note, ekstrakten s. 236, hvoraf fremgår:

”Virksomhed A/S

Som er vores naboer inde ved siden af, har booket værelse fra d. 11.08-12.08 2024, skal have sendt faktura for deres endt ophold, for værelse 14.

Kontakt person vedrørende denne sag, Navn 1.

Tlf nr. 6

E-mailadresse 1

Han vil meget gerne kontaktes, hvis der opstår problemer eller andet...

Hav en dejlig dag.”

forklarede han, at han ikke ved, hvorfor det er noteret, at han hed Navn 1. Han ved heller ikke, hvorfor det er oplyst, at han var fra Virksomhed A/S. Det er hans mailadresse, der er anført, men han opgav sit eget navn.

Om den konkrete opgave forklarede han, at han kunne se opgavens afsender – han hed Profilnavn 11 – og det passer med den landekode, personens telefon havde. Det virkede troværdigt for ham. Opgaven blev givet på Telegram. Han ved ikke, om han stadig har de samtaler på sin telefon. Normalt bliver beskeden slettet efter 8 timer. Det er gruppens administrator, som indstiller sletning, og det er også administrator, som sletter medlemmer, fx hvis de

bliver anholdt eller snyder nogen. Der er ca. 1.800 medlemmer i gruppen. Når man bliver medlem, bliver man verificeret af forskellige sælgere. Der er 29 sælgere i gruppen, som tager deres kontakter ind via deres telefoner.

Beskeden var en normal tekstbesked, og han accepterede opgaven, samme dag han fik den tilbudt. Han regnede ud, at hans egen fortjeneste ville være omkring 1.500 kr., når han trak forplejning, hotel og kontanter fra. Han fik pengene, inden han accepterede den. Han ved ikke, hvorfor nogen ville betale ham for det i stedet for selv at booke værelset. Det spurgte han ikke ind til, men han kunne se, at kunden ikke var dansk. Der er mange udenlandske kunder, der har brug for, at man hjælper dem.

Foreholdt sin forklaring fra retsbog den 15. august 2024, ekstrakten s. 1877:

”Den 11. august 2024 tog sigtede således en opgave via Telegram. Opgaven lød på, at sigtede skulle agere chauffør for samt booke et hotelværelse på Sjælland til to personer, hvilket ville blive honoreret med 3.600 kr. Adspurgt forklarede sigtede, at brugeren, der havde udbudt opgaven, vist nok hed "Profilnavn 11". Sigtede vidste ikke hvorfor eller til hvem, han skulle booke hotelværelset. Sådan noget spurgte man ikke ind til.

Sigtede fik herefter via Telegram en besked om, at de to personer var ankommet til hotellet, hvorefter sigtede kørte ned for at aflevere nøglen til hotellet og ankom til hotellet tre minutter efter de to personer. Sigtede havde bare kørt rundt i området med lattergas som normalt. Politiet ved godt, at han kører rundt og sælger lattergas. Ved hotellet betalte sigtede 573 kr. for den taxa, som de to personer var ankommet i. Derudover gav sigtede 1.000 kr. kontant til den ene af mændene, idet sigtede var blevet bedt om dette via Telegram. Den ene af de to personer sagde på engelsk til sigtede, at de var sultne. Herefter kørte sigtede ud og købte pizzaer, som han leverede til de to personer.

Adspurgt forklarede sigtede uddybende, at han ikke tænkte, at det var mærkeligt, at han ud af egen lomme skulle betale for taxaen, maden og samtidig skulle sørge for, at de to personer fik et kontantbeløb. Det hele stod i beskederne, han modtog på Telegram. Sigtede havde gjort dette tusind gange før, og pengene, som han lagde ud, fik han altid sat ind på sin Revolutkonto med det samme. I dette tilfælde ville sigtede tjene i alt 1.500 kr. på opgaven, selv når han havde lagt penge ud af egen lomme. Sigtede kører pirattaxa ved siden af at køre med lattergas. Revolutkontoen er registreret til sigtede selv. Han fik pengene samme dag. ...”,

forklarede han, at det passer. Han fik pengene med det samme, efter han sendte sine oplysninger til kunden. Han havde lavet en reservation, som han kunne aflyse, hvis han ikke fik pengene. Han gav ikke de 1.000 kr. af egen lomme, men han havde fået dem på sin konto. De 3.600 kr. var sat ind på

hans konto, da han betalte. Han synes ikke, at det står helt rigtigt i retsbogen. Han lagde ikke noget ud, for han havde fået pengene på sin egen konto.

Forevist udlæsning fra sin telefon, ekstrakten s. 733, forklarede han, at han selv fandt frem til hotellet. Han havde brugt hotellet før. I opgaven var det ikke specificeret, hvilket hotel han skulle bruge. Der stod ingen oplysninger, heller ikke om det skulle være i Københavnsområdet eller på Sjælland. Han søgte på hotellet, fordi han kunne huske, at det lå ved Restaurant. Han har også søgt indkvartering til nogle andre personer samme dag. Da blev der spurgt til 3 personer, som han søgte plads til på Campingplads. Det var tilfældigt, at der kom forespørgsler fra 2 forskellige kunder samme dag.

Forevist foto s. 2268 forklarede han, at det er ham, som ses på billedet. Profilnavn 11 skrev regelmæssigt i gruppen ca. hver 2. time, og han vidste derfor, hvornår han skulle komme. Det var samme opgave, hvor han vidste, at han skulle komme tilbage senere for at aflevere nøglen. Han så først de to personer, da de kom ud af taxaen. Han betalte for taxaen, som han havde fået besked om, at han skulle gøre. Det var den eneste taxa, der var, og han betalte den derfor. Han talte meget kort med den ene af de to personer, Tiltalte 1, som sagde, at han var sulten. Tiltalte svarede fint, og så prøvede de, om restauranten var åben. Det var den ikke, og han tilbød derfor Tiltalte 1 at hente pizza. Han talte engelsk med Tiltalte 1, og han vidste ikke, at de to personer var svenske. Han kunne huske, at Tiltalte 1 havde en karakteristisk tatoivering, og han tænkte, at det var en, der var kommet for at være arbejdsmand i Danmark. Han gav også Tiltalte 1 pengene.

Han havde gjort dette flere gange før, og han tænkte ikke, at der var noget forkert i det. Ellers havde han heller ikke brugt sin egen bil og sit eget navn.

Man kan se på fotoet, ekstrakten s. 2272, at han kom med pizzaer og smøger. Han betalte med sit eget kort. Alt det var indregnet i den pris, han oprindeligt gav. Han vidste, at de max skulle have smøger og snacks for ca. 200 kr. Han gav dem tingene og forlod stedet med det samme.

Forevist gennemgang af mobiltelefon, ekstrakten s. 761, hvorefter politiet ikke har kunnet finde oplysninger om Gruppenavn 3 på hans telefon, forklarede han, at det må være fordi, nogen har ”burnet” ham – slettet ham – fra gruppen. Han ved ikke, om nogen i gruppen har fået at vide, at han var anholdt. Gruppenavn 2 er en offentlig gruppe, og den kan man bare melde sig ind i. Administrator i den gruppe har ikke krævet godkendelse, og der er ikke indstillet automatisk sletning af beskeder. I de andre grupper har administrator sat burner-tider på fx 8 timer. Derfor kan man ikke finde disse beskeder igen. Det er umuligt. Når en anden udelukker ham, vil beskederne også blive slettet på hans telefon.

Forevist Cellebrite-søgning uden resultat på forskellige ord, herunder Profilnavn 11, ekstrakten s. 737, forklarede han, at han tilbød politiet hjælp til

efterforskningen, fordi han ikke kender noget til det. Man kan ikke finde ”Profilnavn 11” længere, fordi han ikke længere er med i gruppen.

Forevist søgning, ekstrakten s. 762, forklarede han, at han kun har skrevet på engelsk.

Forevist mastekort for mandag den 12. august 2024 ca. kl. 13, ekstrakten s. 854, forklarede han, at han samme dag modtog en besked i samme gruppe fra Profilnavn 11, om nogen kunne hente nogle personer på den adresse, hvor han havde været dagen før. Der stod bare ”pick up”. Det bød han ind på igen. Han mener, at han allerede var i området på sit lager. Han bød 1.500 kr. for opgaven. Han hentede dem ca. 200 meter efter hotellet ved et busstoppested ud for Virksomhed A/S. Han kørte først ind til hotellet, fordi han troede at de var der, men så kørte han videre og så, at de stod og ventede ude på vejen. Han vidste ikke, at det var de samme personer, men det kunne han regne ud, for det var de eneste, der stod og ventede. Det var også de eneste personer på hotellet. Tiltalte 1 viste ham en Adresse 1 i By 2, som de skulle hen til. De stoppede på McDonalds, og han betalte på sit kort, fordi han allerede havde fået pengene til maden. Det stod i beskeden, at de skulle have mad, og at han skulle betale for det. Tiltalte 1 var oversætteren mellem ham og den anden person, og han har ikke selv på noget tidspunkt talt med Tiltalte 2. Han gav Tiltalte 1 og Tiltalte 2 maden og sagde: ”her”, og så spiste de. Han var stadig ikke klar over, at de var svenskere, og der var ingen indikation på det. Turen tog 18 minutter, og de talte ikke sammen.

De kørte til Adresse 1 i By 2. Forevist mastepositioner ekstrakten s. 862, forklarede han, at han bare ved, at han kørte dem til Adresse 1. Han er ellers ikke kendt i området. Forevist hans gps-lokationer, ekstrakten s. 732, forklarede han, at det passer, at han var på Adresse 1. Han så ikke nogen personer, men der var et sort stakit og en Tesla i garagen. De to personer stod ud helt normalt, og han bakkede og kørte væk derfra. Han ved ikke, hvad de to personer derefter foretog sig, og han spurgte ikke om det.

Forevist mastepositioner i ekstrakt 6, filen ”Mastepositioner Tlf nr. 7 og Tlf nr. 5 d 12-08-2024 ml 12-15”, forklarede han, at han ikke ved, om andre telefonnumre samtidig gik på de samme master. Han så ikke andre personer. Han fortjeneste var 1.500 kr. minus maden for at lave opgaven.

Foreholdt sin forklaring i grundlovsforhøret, ekstrakten s. 1878, hvor han forklarede, at han tjente 2.500 kr., forklarede han, at dette ikke er rigtigt. Han tjente 1.500 kr.

Forevist søgning fra sin telefon på ”svensk dreng efterlyst i Sverige”, ekstrakten s. 763, forklarede han, at han søger på alt muligt, som han læser om på Gruppenavn 2. Det havde ikke nogen relation til hans kørsel, selv om søgningen er foretaget inden kørslen.

I forlængelse af anklagerens forevisning af video fra ekstrakt 4 med filnavnet "Filnavn 1" forklarede han, at det er en snapchat, som han har optaget, lige inden han hentede de to personer. Videoen er fra Roskildevej. Han optog den, fordi hans hvide kassevogn kørte bagved, og man kan se, at den sorte transporter, som også var filmet, tilhørte politiet. Han sendte videoen til sin chauffør.

I forlængelse af anklagerens forevisning af video af 12. august 2024, kl. 19.33, fra samme ekstrakt med filnavnet "Filnavn 2", forklarede han, at han lavede den video til sin ven, som var på ferie. Der er derfor, han sagde noget med palmetræ. De to videoer havde ikke noget med opgaven at gøre.

Da han havde sat de to personer af, kørte han hen og hentede en medarbejder, som ikke var dukket op, og som skulle være mødt kl. 14. Det var det hele.

Forevist mastekort, hvorefter han fra kl. 21 befandt sig i området omkring Vej 1, ekstrakten s. 902, forklarede han, at han har sin daglige gang i Tingbjerg, og han har sine gas-steder i Tingbjerg. Han har lager i Glostrup og har pick-up biler stående omkring bl.a. Tingbjerg. Han må køre med gas, fordi han er farligt-gods-bilist. Andre må ikke køre med det. Han har i det område både spottere og chauffører. Han har 5 biler i den virksomhed. Han har lejet to kassevogne, som der kan være 30-kasser i. Han har også to biler, som kører rundt som spottere og holder øje med politiet. Det er ikke biler, der står i hans eget havn. Han har lejet kassevognene og leaset sin BMW og sin Audi. Der var nok 7 medarbejdere, som han havde ansvar for. Han har oplyst navne på personerne til politiet, og der er også aktive sager vedrørende folk, der er stoppet af politiet med gas.

Mange af kunderne i Gruppenavn 3 er også gaskunder. Det er folk, som de tidligere har solgt til eller kørt for. Det er en gruppe, som bruges af alle mulige. Forretningen ville også kunne køre videre uden ham, og han kan sagtens være blevet lukket ude af gruppen.

Når han var registreret i området senere samme dag, var det relateret til hans gasforretning, men han havde også sin daglige gang derude. Han var fra det område, og hans biler var i sikkerhed der, hvor han vidste, at der ikke skete noget. Hvis han parkerede et andet sted, ville bilerne ikke være i sikkerhed. Han trænede også i området, havde venner og hans ekskæreste. Han boede der ikke selv på det tidspunkt, men havde en lejlighed i Ørestaden. Den kæreste, han havde på det tidspunkt, boede heller ikke i området. Han ved ikke, hvem han skulle give navne på, men alle kan bekræfte, at han var i det område hver dag.

Foreholdt sin forklaring fra grundlovsforhør fortsat, ekstrakten s. 1870:

”Adspurgt forklarede sigtede, at han bestemt ikke mente, at han havde været der alene, men han kendte ikke navnene på dem, der også havde været der for at træne.” ,

bekræftede han rigtigheden af denne forklaring.

Forevist mastekort s. 905 forklarede han, at han ikke har været i det område. Han er i sin bil, træner eller spiser, men har ikke gåture i et grønt område.

Efter anklagerens forevisning af mastepositioner i filen ”Mastepositioner Tlf nr. 7, Tlf nr. 1 og Tlf nr. 5 d 12-08-2024 ml 20-01 _mastekort” , hvorefter både Tiltalte 4's og Tiltalte 1's mobiltelefoner var i samme område om aftenen, forklarede han videre, at han ikke mødtes med Tiltalte 1 eller Tiltalte 2 den aften.

Foreholdt, at Tiltalte 1 og Tiltalte 2 har forklaret, at de mødtes med en person, som formentlig var ham selv, og som gav dem våben, forklarede han, at han ikke har haft en sådan kontakt til Tiltalte 1 og Tiltalte 2, og han kender ikke nogen af dem. Han ved ikke, hvorfor de to siger noget andet. De har lavet deres forklaringer om. Det har han ikke. Han har givet en sandfærdig og plausibel forklaring. Han har ikke fået opgaver via nogen app om at give de to våben, og han har heller ikke adgang til våben. Han kan ikke købes til sådan en opgave.

Forevist masteoplysninger i filen ”Mastepositioner Tlf nr. 7, Tlf nr. 1 og Tlf nr. 5 d 12-08-2024 ml 20-01 _mastekort” s. 44, forklarede han, at han fra Profilnavn 11 igen fik en opgave om et pick up. Han kan ikke forklare, hvem Profilnavn 11 er. Han var igen i det område, og bød på opgaven. Der stod ikke i opgaven, hvem der skulle hentes, eller hvor de skulle køres hen. Der stod kun, at det var ved Bodega 1. Da han kørte hen til Bodega 1, kunne han se, at to personer kom gående. De gik hen til bilen. Han så først, da de satte sig ind i bilen, at det var Tiltalte 1 og Tiltalte 2.

Han havde budt 1.200 kr. for opgaven. Forespurgt, hvordan han kunne byde 1.200 kr. for opgaven, uden at han vidste, hvor der skulle køres hen, forklarede han, at når man kører Uber, starter taksten på 200 kr. Han vidste, at det var i Københavnsområdet. Han anede ikke, hvem der kom, hvad han skulle køre eller hvorhen. Han har kørt med alt muligt, fx med blomster. Kørsler kan være alt, og han aner ikke, hvem der kommer.

Han blev overrasket over at se, at det var de samme to personer, som skulle køres. Det er lidt et ”bumse-område” , hvor der bor mange folk i lejligheder. Han undrede sig over det, men stillede ikke spørgsmål. Tiltalte 1 viste ham samme adresse, og han satte dem af på præcis samme adresse. Tiltalte 1 sagde: ”I’m a little bit tired” , men ellers talte de ikke. De to personer var helt

ukontaktbare. Han mener, at den ene af dem faldt i søvn. De kørte ud til By 2, hvor de to var lidt sløve med at komme ud af bilen. Han holdt nok 30 sekunder på adressen.

Forevist samme bilag s. 49, hvorefter en anden persons telefon også samtidig går på i samme område, forklarede han, at han ikke har set nogen andre personer.

Det var helt tilfældigt, at det var ham, der fik de tre opgaver. Han prissatte dem meget normalt, og han tror, at det var derfor, han fik opgaverne. Det var op til Profilnavn 11 at vælge, hvem der fik opgaven, og han ved ikke, hvad andre har budt. Det var samme Telegram-bruger, der udbød opgaverne alle tre gange.

Han kendte godt til, at der på det tidspunkt var omtalt andre svenskersager i pressen, og at unge svenskere kom til Danmark for at begå kriminalitet. Hvis han vidste, at de to personer var svenskere, havde han aldrig taget dem ind i sin bil. Han ved, at hans bil er kredsaktuel, altså sådan en som politiet automatisk følger. Han bliver stoppet minimum 3-4 gange om ugen. Han spurgte ikke, om de pågældende var svenskere, og han vidste det ikke. De to personer talte ikke med hinanden i bilen.

Efter anklagerens forevisning af video fra ekstrakt 4 med filnavnet "Filnavn 3", forklarede han, at den viser en svensk Volvo, som blev rundkastet i gruppen, fordi en person i en Volvo på svenske plader havde betalt med en falsk 1.000 kr.-seddel. Det var ikke den pågældende bil, der var den rigtige.

Om tirsdag den 13. august kl. 14.40 og forevist mastekort, ekstrakten s. 959, forklarede han, at han var ude at træne på det tidspunkt. Han kan huske det, fordi en ældre, 50-årig mand lavede nogle vanskelige pull-ups, og det var meget godt gået.

Efter anklagerens forevisning af video fra ekstrakt 4 med filnavnet "Filnavn 4", forklarede han videre, at den er lavet på Snapchat og optaget i Tingbjerg på stien lige foran kiosken. Det er bare en besked, han har sendt – hvad laver du – jeg er på vej hen at træne.

Han mødtes ikke med Tiltalte 1 eller Tiltalte 2 den 13. Han ved ikke, om de også var i det område.

Forevist screenshot fra Signal fra brugeren Profilnavn 10 den 13. august 2024, ekstrakten s. 778, hvoraf fremgår følgende beskeder:

"Kaldenavn 2 Stilling 1 Hvid range Rover
Person 4

Person 5

Person 6 Hvid Skoda stationcar

Person 7 ejer Café i Hvidovre

Person 8 Stilling 2 ejer Bodega 2 i By 5 og prøvede at begå selvmord i fængsel pga hans dame på og kneppede med Person 9

Alle bor i By 6 og Svensker holder øje”

”Yallah her” ,

forklarede han videre, at han sendte den til Kaldenavn 2's bror. Han har været i Bandidos med Kaldenavn 2 og er ven med ham. Derfor syntes han, at hans bror lige skulle vide det.

Om forhold 5 forklarede han, at det var hans tabletter, som politiet fandt. De var til eget brug.

Adspurgt af forsvareren forklarede han, at han i august 2024 boede hos sin mor og en veninde, og han havde lejet sin lejlighed i Ørestaden ud til to norske piger, som skulle flytte ind den 20. august 2024. Lejligheden er nu opsagt. Hans mor bor som sagt på Adresse 5. Veninden bor på Vej 5 i København.

Han er måske i Tingbjerg 40 gange på en dag, fordi han kører meget rundt. Hans biler kører med lattergasflasker, og folk kan komme hen og købe gas ved bilerne. Hver morgen bliver der sendt en besked ud i gruppen, hvor bilerne holder. Bilerne holder ikke samme sted, for så vil man nemmere blive udsat for røverier. Der er en lukrativ forretning. De er en gruppe på 6 personer, der er sammen om forretningen, og han er en af lederne. Det er primært ham, der henter flaskerne, fordi han må køre med dem, så politiet ikke kan tage dem fra ham.

Han lægger nogle gange penge i kiosken ved Adresse 11, fordi han ikke må køre med mere end 8.000 kr. – ellers tager politiet dem. Så hvis han har mere end 8.000 kr., er han ved at gå i panik. Det er kun ham, der kører med omsætning. De holder en form for regnskab, så de ved, hvilke personer der skal betale for hvad.

Han er dagligt i Tingbjerg-området, og han har været der siden 2019. Der er et udendørs træningscenter, som han træner i. Det er et sted med stativer, men der er også mange af de maskiner, som man også kan se i træningscentre, herunder med klodser man kan sætte på vægtstænger.

Når bilen er kredsaktuel, betyder det, at politiet stopper den. Det kan være, fordi bilen tidligere er stoppet med euforiserende stoffer, at ejeren ikke har

kørekort, eller at politiet er interesseret i ejeren. Hvis en person, som politiet har interesse i, bliver set i en bil, vil politiet også registrere den bil.

Han har tidligere haft indbrud i sine biler, og han har derfor fået dash-cam i bilen. Det filmer både ud og ind i kabinen. Han kører normalt i sin egen bil, men hvis han skal køre et større parti, kan han hente sin varevogn og skifte. Så vil en anden måske køre i hans egen bil foran, sådan så politiet stopper hans bil og ikke varevognen.

Han har tidligere kørt for Uber, og han har også kørt i et transportfirma kortvarigt. Han har enkelte gange kørt for ambassader i Danmark og udlandet.

Det nummer, han er registreret på i Signal, er det samme i hver gruppe. Når en person, f.eks. Profilnavn 11, sender en anmodning ud, vil de 30 administratorer alle kunne se beskeden. Når han svarer, vil de andre også kunne se beskeden, og de vil også kunne byde prisen ned. Han kan give en god pris på gas, fordi han er en stor leverandør. Det samme gælder taxakørsel, for når han er i området, vil han kunne byde en god pris.

Han havde erfaring fra tidligere, også hos Bandidos, med at arrangere hoteller. Han var Stilling 3, dvs. at han bl.a. arrangerede ture, når der kom gæster fra udlandet. Det kunne være, at der kom 600 gæster, og så skulle han stå for at indkvarterere de 300 af dem. Han kender mange hoteller og også mange receptionister, især på de store hoteller i indre København. Når han booker, vil han se på, hvor han kan få den bedste pris nu og her. Man kan altid forhandle prisen, hvis man har været der før. Efter han forlod Bandidos, har han nok booket 30-40 hoteller for andre personer.

Der er ikke sædvanligt, at fortjenesten er så stor, som den har været i denne sag. Han har dog ikke skænket det en tanke, at det skulle være unormalt. Han har tidligere fået 10.000 kr. for at køre en person til Aalborg, men det viste sig, at det var en direktør, som havde en affære med en anden mand. Han har også kørt 700 roser fra Ringsted til Helsingør, og det fik han 3.000 kr. for.

Indbetalingerne foregik via Revolut. Danskere vil gerne betale med MobilePay, men fordi han fik for mange betalinger, måtte han gå over til noget andet. Banken lukkede hans MobilePay. Nogle betaler med PayPal, nogle bruger Swish, og andre bruger Revolut. Revolut er ligesom en almindelig bankkonto og havde udgangspunkt i en bank i Tyrkiet. Det er en bank, som kører uden om skat. Når folk sætter penge ind på hans konto, kan han hæve med det samme. Han kan koble et kort til sin wallet, og så får han besked, når han modtager penge. Derfor ved han, at pengene er modtaget, når han laver opgaven. Man vil kunne se, hvem der har afsendt pengene, men afsenderen bestemmer selv, hvilket navn der er skrevet på. Det kan gå fra en persons betalingskort, men det kan også overføres direkte fra en anden

Revolut-konto.

Han har haft sin aktuelle konto til Gruppenavn 2 i ca. 1½ år, og tidligere har han haft andre konti, som er blevet slettet.

Han har ikke tilknytning til Bandidos. Han var tidligere medlem, men forlod det, fordi det ikke længere var det samme. Han gik helt tilbage til 2007. Der kom en masse nye folk ind. Han har stadig venner i Bandidos, men hans bror er f.eks. fuldgældigt medlem af Hells Angels.

Hans brugernavn er Profilnavn 10 fra den tid, hvor han medvirkede i ”Film”, og han har lagt stemmer til alt muligt; tegnefilm og reklamespot.

Da han bookede hotellet, fik han bare at vide, at det var to personer i hotel for én nat. Han bookede derfor kun én nat. Han vidste ikke, om det var mænd eller kvinder. Han fik opgaven om formiddagen og undersøgte mulighederne. Han har fået at vide, at de efterfølgende har booket en nat mere, men det vidste han ikke. De kom senere, end det oprindeligt var planlagt. Han havde sagt ja til at betale taxaen, give dem noget mad og betale dem 1.000 kr. Han kørte i Glostrup eller Rødovre og fik at vide, at de ville være fremme om 20 minutter, og det kunne han godt nå.

Da han fik den anden opgave, kunne han regne ud, at det var de samme personer, han skulle køre, fordi det var samme adresse.

Han kommunikerede ikke med Profilnavn 11 på andre tidspunkter end i forbindelse med bookingen af opgaven. Hele kommunikationen er foregået i den samme gruppe, og han har ikke haft nogen særskilt kommunikation med Profilnavn 11 på en selvstændig tråd.

Han følger meget med i, hvad der sker i den gruppe, og han har derfor reageret på opgaverne. Der var også andre, der bød på de samme opgaver.

Han har ikke udvekslet telefonnummer med de to personer, og han ved ikke, hvilket medie de har kommunikeret på. Han har heller ikke mødt dem på andre tidspunkter, og han har ikke set andre personer mødes med dem. Han syntes, at de udstråede, at de var arbejdsmænd.

Da han afleverede dem første gang, satte han dem bare af ved huset Adresse 1, hvorefter han kørte igen. Han så ikke, om de gik ind i huset, eller om de stod og ventede. Han har ikke set nogen personer hente dem på cykler og kender ikke til, om de kørte til nogen lejlighed.

Når han er i Tingbjerg, færdes han i bil. Han er ikke meget ude af bilen, og hans mad er fastfood. Den video, anklageren afspillede, er fra det sted, hvor

træningscentret ligger. På det tidspunkt var han sammen med en medarbejder derovre. Medarbejderen havde taget bussen derhen. Videoen er sendt via Snapchat. Man kan godt ringe eller sende rene tekstbeskeder, men man kan også tage en kort video og skrive besked samtidig på videoen. Det plejer han at gøre.

Han bruger ikke håndsprit, fordi han har en hudsygdom, som gør, at han ikke kan tåle håndsprit.

Advokat Normann foreviste materiale, som ikke for nuværende er tilgængeligt for retten. Tiltalte 4 forklarede hertil, at en video viser hans kammerats datter. Han er sammen med dem stort set hver dag. En anden video viser, at han er i svømmehallen. En tredje video viser, at en person holder en 100-dollarseddel. Alle de ansatte er bedt om at dokumentere, når de får dollar, pund eller euro for ikke at risikere, at de får falske penge. Hans sælger bad ham derfor godkende, at han kunne udlevere varer til kunden. En fjerde video viser en motorcykelbetjent på en motorcykel, han ikke havde set før. En femte video viser en af hans ansatte.

Han kender ikke de øvrige medtiltalte, Tiltalte 3, Tiltalte 5 og Tiltalte 6, og han har aldrig set dem før.

...

Tiltalte 4 forklarede [til videoovervågning fra udkørslen ved Motel den 12. august 2024 kl. 12.50.27, ekstrakten s. 2265ff og medtaget i ekstrakt 4 i mappen "Motel"], at han ankom fra den anden indkørsel til hotellet og kørte igennem hotellets område og hentede de tiltalte Tiltalte 1 og Tiltalte 2.

...

Tiltalte 4 forklarede [til Cellebrite-rapport vedrørende beskeder mellem Tiltalte 4 og brugeren "Profilnavn 12", ekstrakt 9 i filen "Beskeder med Tlf nr. 8"], at "Profilnavn 12" er en pige, som han ser.

Forevist Cellebrite-rapport vedrørende beskeder mellem Tiltalte 4 og brugeren "Profilnavn 12", ekstrakt 9 i filen "Beskeder med Tlf nr. 9", forklarede han, at han har skrevet sms'en på dansk og oversat via google translate.

Forevist Cellebrite-rapport vedrørende sms'er med brugeren "Profilnavn 13", ekstrakt 9 i filen "SMS'er med Tlf nr. 10", forklarede han, at det er han veninde. Han skulle hjælpe hende med nogle praktiske ting.

Forevist Cellebrite-rapport vedrørende sms'er med brugeren "Profilnavn 14", ekstrakt 9 i filen "SMS'er med Tlf nr. 11", forklarede han, at det er hans

mor.

...

Tiltalte 4 forklarede, at der også har været forespørgsel om andre efterforskningsskridt, bl.a. om overvågning fra Circle K i Gladsaxe. Politiet har også været meget længe om at komme med telefonnumre. Han har også bedt om at få udskrift fra hans konto i Revolut, men det har han heller ikke fået.

...

Tiltalte 4 forklarede [til overvågningsvideo fra Vej 3 den 13. august 2024 kl. 18.17, ekstrakt 4 i filen "Kst. V6-3.1 - OV Adresse 12"], at han var sammen med en person, som bliver kaldt Kaldenavn 3. Han holdt ude foran den kiosk, hvor han afleverer sine penge. Opkaldet den 13. august 2024 kl. 16.22 er til hans mormor, som han mindede om at tage sin medicin. Han var da lige over for Pizzaria.

Tiltalte 3 forklarede, at han blev anholdt den 15. august 2024, hvor han var hjemme i sin lejlighed Adresse 2. Han boede alene og har boet der i 3 år. Han levede af en erstatning, han havde fået, og af at sælge hash. Han vil ikke sige, hvad erstatningen var på. Til hverdag solgte han bare hash på fuld tid.

I lejligheden var der to værelser og en altan. Forevist fotos af lejlighed taget den 15. august 2024, ekstrakten s. 1247, forklarede han, at man kan se stuen på første billede, badeværelset på andet billede, soveværelset på tredje billede og hans skab på det fjerde billede. Der var en seng, et skab, et tørrestativ og et fjernsyn i soveværelset. Der så sådan ud, da han blev anholdt.

Forevist fotos af lejligheden taget den 20. august 2024, ekstrakten s. 1284 ff., forklarede han, at han havde indrettet sin stue sådan, men det, der står på sofabordet, er ikke hans. Det må være hans kæreste, der har stillet det. De ting, som lå i bordskuffen, ekstrakten s. 1287, var hans.

Forevist fotos af lejligheden taget den 15. august 2024, ekstrakten s. 1253, forklarede han, at man kan se en skoreol og hans hoveddør. Computerbordet stod, lige hvor man gik ind i lejligheden, i stedet for et spisebord.

Forevist foto af knallert, ekstrakten s. 1271, forklarede han, at det ikke er hans knallert, men en som han kunne bruge. Billedet er taget ude foran lejligheden, og det var nøglen til den knallert, der blev fundet hos ham. Han har rådighed over knallerten.

Den tændte telefon, som blev fundet hos ham på hans seng, var hans. Han har 10 telefoner. Telefonnummeret er Tlf nr. 7. Han havde en Snapchatbruger, hvor han hed Profilnavn 15. Han brugte også nogle gange

Signal. Når han ikke brugte det mere, slettede han sin bruger. Det er ikke ligesom en profil til Facebook – når man ikke brugte den, slettede man den bare, og når man brugte den, loggede man bare ind. Appen var installeret, men han slettede kontoen. Han havde brugernavnet Profilnavn 5. Den eneste grund til, at han havde Signal, var for at kunne skrive med ham der Tiltalte 1.

De beskeder, som er dokumenteret fra Profilnavn 5, har han skrevet, og Tiltalte 1 havde brugeren Profilnavn 4. Han ved ikke, hvornår han har slettet sin profil, men han gjorde det, da han ikke længere havde brug for kontoen. Det var ikke samme dag, som politiet kom. Det havde han ikke haft tid til, fordi de bankede døren ind.

Medtiltalte Tiltalte 5 er hans gode ven. De kender hinanden helt tilbage fra, da de kørte rundt med knallerter. Tiltalte 5 kommer og går i hans lejlighed, som det passer ham, men Tiltalte 5 har ikke nøgle til lejligheden. Normalt er Tiltalte 5 der kun, når han selv er der. Hvis han selv skal et kort ærinde, kan Tiltalte 5 dog godt kunne sidde og vente i lejligheden imens. Han var ven med Tiltalte 5 på Snapchat, men han ved ikke, hvad Tiltalte 5's brugernavn var. Det kan godt passe, at Tiltalte 5 havde brugernavnet Profilnavn 16, men han ved ikke, om det var Tiltalte 5's brugernavn i august 2024. Han har ikke kommunikeret med Tiltalte 5 på krypterede medier.

Han har også kendt medtiltalte Tiltalte 6 i flere år, helt tilbage fra da de kørte rundt på knallerter. De har altid haft benzin i blodet og været sammen. De er alle tre venner og har været sammen samtidig. Han er ven med Tiltalte 6 på Snapchat. Det kan godt passe, at Tiltalte 6's brugernavn på Snapchat var Profilnavn 17. De ses ofte, og Tiltalte 6 kom og gik også, som det passede ham. Tiltalte 6 havde heller ikke nøgle til lejligheden, men det havde han heller ikke selv, fordi han havde mistet den. Så døren til lejligheden var aldrig låst. Tiltalte 6 var der kun, når han også selv var der. Han skrev heller ikke med Tiltalte 6 på krypterede tjenester.

Han kender ikke Tiltalte 4.

Han havde sammen med Tiltalte 6 en forretning med hashhandel, som de drev fra lejligheden. Det var Tiltalte 5 ikke med til, for han havde sin egen forretning med noget andet.

Han og Tiltalte 6 mødtes hver dag. De havde også nogle personer til at sælge hash for sig, men dem vil han ikke udtale sig om. Hvis det ikke var klumper, der skulle leveres, kunne han godt selv stå for at levere det – alt fra 50 gram til 500 gram.

Hvis der var kunder, som han kendte, ringede de direkte til ham. Der lå også to Nokia-telefoner i lejligheden, som var til forretningen, og som folk skrev til. Tiltalte 6 kunne også godt levere, men det var primært ham selv, som stod

for det. På hashtelefonen fik de måske 200 sms-beskeder om dagen og derudover også opkald. Man kunne ikke have en samtale på 10 minutter, uden at telefonen ringede. Han skulle svare personen og sørge for levering, og hvis kunden og ”løberen” ikke kunne finde hinanden, skulle han også kommunikere med dem. Han solgte også MDMA, hvis nogen skulle bruge det, men det var mest hash. Han og Tiltalte 6 måtte skiftes til at klippe op i salgsklumper. Det tog også lang tid at pakke poserne, for det skal være præcist.

De har kørt hash-forretningen i et godt stykke tid. De havde også noget gas, som var til salg; der var hash, gas og MDMA. De havde forretningen 50/50. Når man har sådan en forretning, skal man behandle sine kunder ordentligt, og folk kommer ikke tilbage, hvis der er for lidt i posen, eller de ikke kan levere. Kunderne kom selv og hentede varen i et af de lagre, de havde rundt omkring. De sendte kunden hen til adressen, hvor deres person leverede til kunden. De lukkede omkring kl. 12 om natten. De leverede til området omkring By 3 og By 2, men de var ikke bundet til et bestemt sted. Hvis folk købte nok, kunne han også køre længere væk.

De havde noget af lageret i hans lejlighed. Når han købte hashen i større mængder, ville han få det leveret i plader, som skulle klippes. Når man skulle veje af, ville man holde pladen og knække et stykke af og lægge i posen. Det tog måske 20 sekunder pr. pose.

Han fik mange 100.000 kr. i erstatning, så han havde noget at leve af.

Når han og Tiltalte 6 mødtes, talte de om alt mellem himmel og jord – ikke kun om forretning. Når hans kæreste ikke var der, var lejligheden hans og Tiltalte 6's base. Det kunne være normalt, at de var i lejligheden hver dag i nogle timer.

Hans kæreste boede også i lejligheden nogle gange, men hun havde også sin egen lejlighed. Han havde også en pige, som han så lidt ved siden af på det tidspunkt. De var mere hos hende, når de sås, men hun kom også nogle gange i lejligheden.

Hvis hans telefon har bevæget sig, vil det være ham, der har haft den på sig. Hvis han var ude at levere noget, ville han ikke nødvendigvis have sin egen telefon på sig. Nogle gange ville han have den med, andre gange lod han den ligge hjemme, hvis han vidste, at han kom tilbage efter kort tid.

Han har skrevet med Tiltalte 1, fordi en person, som han plejede at handle hash med, spurgte ham, om han kunne have to personer boende for en dag. Han blev spurgt meget spontant, samme dag som de kom, den 12. august. Han vil ikke udtale sig om, hvem der spurgte. Han mener, at sagen handler om at bestille drab, som om man bestilte pizza, så han vil ikke sige, hvem det var. Det var en person, som han plejede at handle hash med – nogle gange gav han

ham varer, og andre gange var det omvendt. Personen havde aldrig før spurgt, om han ville have nogen boende, og derfor syntes han, at det ikke var mærkeligt. Personen er ikke hans bedste ven, men han har ikke indtryk af, at personen har haft noget at gøre med at slå andre ihjel. Han ved ikke, hvorfor de to personer skulle være i Danmark. Hans ven vidste godt, at han sov andre steder og ikke brugte lejligheden.

Han talte med sin ven i telefonen, hvor han sagde ja til, at de to kunne være der, og så lagde de bare på. Det var på hans privattelefon. Forespurgt, om man kunne finde dette opkald på telefonen, forklarede han, at han ikke kan huske, hvor opkaldet er foretaget. Aftalen var bare, at to personer skulle sove i lejligheden. Der var ikke så meget at spørge om, og hans ven sagde ikke, om det var mænd eller kvinder, som skulle komme. Han husker i øvrigt ikke nærmere, hvordan samtalerne er forløbet. Det er over et år siden, og han laver så mange samtaler hver dag, så han kan ikke huske det. De aftalte ikke, hvornår på dagen, de to ville komme.

Han var jo sin kæreste utro med en anden, så han skulle sove hos hende. Han sagde ikke noget til sin rigtige kæreste om, at der skulle komme to personer i lejligheden. Han tror, at han sagde det til Tiltalte 5, da de var på vej ud ad døren, for Tiltalte 5 skulle med over at hente dem.

Der var ikke blevet talt om, at han skulle have penge for at have dem boende. Han så ikke noget problem i det, for han sov der ikke selv, men brugte kun lejligheden om dagen. Han tænkte heller ikke noget om, at hashen eller hans andre ting ville blive stjålet. Det var han ikke betænkelig ved. Hans ven ville bare hæfte for det, hvis der var nogen problemer. Han havde ikke grund til at spørge, hvem det var, for det ville ikke ændre på, at han sagde ja. Han var ikke bekymret for de to knægte. Adspurgt vidste han ikke, at det var knægte – det fandt han først ud af senere.

Efter et stykke tid tænkte han, at det nok var glemt, og derfor sendte han en besked med sin adresse til sin ven, som skulle sende den videre. Han ved ikke, hvilken platform han brugte. Han brugte sin privattelefon. Det er meget normalt, at man bare sender et billede på Snapchat, og at det bliver slettet. Han sendte Adresse 1, som var en dækadresse, for man sender altid andre adresser end de rigtige. Når han sælger hash, vil han altid give en anden adresse, og han ville ikke have, at de to drenge skulle have hans rigtige adresse. Adspurgt til, at de jo fik hans adresse, når de kom til lejligheden, forklarede han, at beboerne i opgangen var utilfredse med ham allerede. Han vil ikke svare på, om Tiltalte 5 også var i lejligheden.

Forevist masteoplysninger fra sin telefon den 12. august 2024 fra kl. 13.06 – 13.35, ekstrakten s. 478, forklarede han videre, at bare fordi hans privattelefon var i lejligheden, var han der ikke nødvendigvis selv. Forevist, at hans telefon bevægede sig ned i området ved Adresse 1, forklarede han, at

når telefonen rykkede sig, var det ham, der havde den. Det må være, fordi han hentede de to personer, så han kunne vise dem vej til lejligheden. Han bad Tiltalte 5 om at køre med ned og hente dem. Tiltalte 5 spurgte ikke, hvad de skulle. De tog hver deres el-cykel og kørte til Adresse 1. Da de kom derned, stod de to drenge der. De stod ude på vejen. Han mener, at han fik at vide af ham, som han havde lavet aftalen med, at de var dernede. Da han så dem, fik han bare en fornemmelse af, at det var dem, der skulle med. Han startede med at sige hej, men de talte ikke dansk. De sagde bare ”hello”, og de talte svensk med hinanden, men engelsk til ham. De begyndte at gå, men han kunne se, at det tog for lang tid, så derfor satte de sig bagpå og cyklede til lejligheden. Han spurgte ikke, hvad de lavede i Danmark. Han ved ikke, om Tiltalte 5 talte med dem, men det er svært at tale med en, der sidder bagpå.

Da de kom til lejligheden, gav han dem fjernbetjeningen til fjernsynet, så de kunne høre musik, og så gik han selv bare i gang med sin forretning igen. Både han og Tiltalte 5 gik med ind i lejligheden. Hverken han eller Tiltalte 5 spurgte ind til, hvorfor svenskerne var der. Han havde jo sagt til Tiltalte 5, at de skulle sove i lejligheden. Han gav dem lov til at ryge lidt på sin joint, men ellers så passede de bare sig selv. Tiltalte 1 spurgte, hvor han kunne gå hen og tale i telefon. Tiltalte 1 gik så ind i soveværelset og talte i telefon. Han var selv optaget af at skulle sørge for, at hans løber blev fyldt op med hash. Han kan ikke sige, hvor længe de var i lejligheden.

Han syntes ikke, at der var noget underligt ved de to drenge. Det var ikke aftalen, at han skulle tage sig af dem. De skulle bare passe sig selv. Han tænkte ikke over, at de var svenskere – det kan være alt fra polakker til håndværkere, der skal have kokain, og han tænkte ikke, at de var anderledes. Han havde ikke hørt om, at unge svenskere kom til Danmark for at lave kriminalitet.

Forevist mastekort over sin telefon fra kl. 13.50 til kl. 15.45, ekstrakten s. 1486 og 1497, forklarede han videre, at hans telefon var i lejligheden, men han selv kom og gik, som det passede ham. Han mener, at han blev i lejligheden hele eftermiddagen og drev sin forretning. Han tænker, at Tiltalte 5 også blev i lejligheden. De to svenskere sad bare i hjørnet i sofaen. Han kan ikke huske, om de røg dem skæve først, men han tilbød dem joints. De betalte ikke for at ryge. De betalte heller ikke for at være i lejligheden eller for noget andet. Han har heller ikke fået betaling fra sin ven.

Forevist fotos af lejlighedens stue, ekstrakten s. 1284, forklarede han videre, at de opholdt sig i stuen, men han vil ikke svare på Tiltalte 5's vegne. Altandøren står altid åben, og han ved ikke, om nogen var på altanen. Tiltalte 1 var i soveværelset, når han talte i telefon, og han mener, at Tiltalte 1 talte i telefon hele tiden. Han ved ikke, hvilket sprog Tiltalte 1 talte i telefonen. Han har ikke hørt, hvad Tiltalte 1 talte i telefon om, men har måske hørt, at han talte svensk. Telefonen var ikke på højttaler. Han tror ikke, at Tiltalte 2 talte i

telefon. Han kan ikke huske, om svenskerne havde noget med sig. De havde i hvert fald ikke mere med sig, end hvad man kunne have, når man sad bag på en el-cykel.

De talte ikke om, hvad svenskerne skulle i Danmark. Foreholdt Tiltalte 2's forklaring i politirapport af 4. oktober 2024, ekstrakten s. 1070:

”Adspurgte om de på noget tidspunkt sagde, at afhørte skulle ud at skyde nogen, bekræftede afhørte og oplyste, at det gjorde de begge to.” ,

forklarede han videre, at han godt nok ikke har været med til den samtale. Det er noget, som Tiltalte 2 har misforstået.

I forlængelse af afspilning af video optaget 12. august 2024, kl. 14.56, fra ekstrakt 4 med filnavnet Filnavn 5, samt dokumentation af tidspunktet for optagelsen på hans telefon, jf. ekstrakten s. 1409, forklarede han videre, at det er hans fødder og hans lejlighed, så det er rigtigt, at han har optaget videoen på sin telefon. Han kan ikke umiddelbart genkende stemmerne. Han kan høre, at der blev talt engelsk, men der var også musik på. Han ved ikke, om stemmerne på videoen var fra folk, der var i lejligheden eller fra fjernsynet. Han ved ikke, om han kan høre Tiltalte 5's stemme. Han ved ikke, hvorfor han har optaget den video – han optager mange skøre videoer hver dag.

Han mener, at Tiltalte 6 også kom i løbet af dagen. Det havde de aftalt på forhånd – det ville være mærkeligt, hvis han bare ringede på døren. Han tror ikke, at de havde aftalt, hvad Tiltalte 6 skulle, og han tror ikke, at han havde fortalt Tiltalte 6, at der ville være to personer i lejligheden. Svenskerne var stadig i lejligheden, da Tiltalte 6 kom. Han mener ikke, at Tiltalte 6 talte med svenskerne – pas, det må man spørge Tiltalte 6 om. Han har nok sagt til Tiltalte 6, at svenskerne skulle overnatte i lejligheden. Han har selv været fokuseret på sit eget arbejde og ikke på, hvad andre folk talte om. Han ved ikke, om Tiltalte 6 talte med dem. Han ved ikke, om Tiltalte 1 talte i telefon, mens Tiltalte 6 var der. Han tror, at Tiltalte 6 fandt ud af, da han kom ind, at der var to svenskere i lejligheden. Han mener ikke, at Tiltalte 5 gav penge til de to personer. Han har ikke selv givet dem penge.

...

Tiltalte 4 fik forevist lejekontrakt med Europcar den 22. juli 2025 med aftalt tilbagelevering den 17. august 2024 og forklarede, at han indgik den lejekontrakt. Det er hans kørekortnummer og telefonnummer, der fremgår. Den omhandlede bil gik i stykker den 8. august 2025. Han leasede den, fordi han havde en anden bil på værkstedet på grund af en frontskade. Det var ikke aftalt, at bilen skulle afleveres den 17. august 2024, men det var den dato, politiet returnerede den til Europcar. Navn 2 er fra et tidligere mellemnavn, som han ikke længere har. Det er en tidligere e-mail,

som tilhørte hans firma, som han anvendte. Han afleverede sit kørekort, og de udfyldte derfor hans oplysninger. Han oplyste bare sin bopæl, men resten skrev de af efter kørekort eller fra det kundenummer, han allerede havde i systemet.

Adspurgte, at den oplysning om mellemnavn ikke fremgår af cpr., forklarede han, at han har et tunesisk pas i et andet navn, hvor Mellemnavn fremgår.

...

Tiltalte 3 forklarede, at han ikke har set Tiltalte 5 give de to svenskere penge.

Han fik Tiltalte 1's profil på Signal, fordi Tiltalte 1 havde brug for at skrive til ham. Han fik forbindelse med Tiltalte 1 på Signal, mens de begge var i lejligheden, så de kunne skrive sammen der.

Anklageren dokumenterede samtale over signal mellem brugerne Profilnavn 5 og Profilnavn 4 den 12. august 2024, ekstrakten s. 396, samt dansk oversættelse ekstrakt 5, bilag M-2-12-3-1, hvoraf fremgår:

"FRA: Tlf nr. 12 Profilnavn 4 (ejer) TIL: Profilnavn 5
Er det indkøbscenteret?
12-08-2024 17:16:04

FRA: Profilnavn 5
Og når du tager tilbage så er det Adresse 1, By 2 12-08-2024 17:17:21

FRA: Tlf nr. 12 Profilnavn 4 (ejer) TIL: Profilnavn 5
Takker
12-08-2024 17:17:38

FRA: Tlf nr. 12 Profilnavn 4 (ejer) TIL: Profilnavn 5
Vi er i taxaen nu
12-08-2024 18:36:44 (UTC +2)

FRA: Tlf nr. 12 Profilnavn 4 (ejer) TIL: Profilnavn 5
Vi er ved den Adresse 1 By 2
12-08-2024 18:37:38

FRA: Tlf nr. 12 Profilnavn 4 (ejer) TIL: Profilnavn 5
25
12-08-2024 18:37:45

FRA: Profilnavn 5

Okay

12-08-2024 18:38:01

FRA: Tlf nr. 12 Profilnavn 4 (ejer) TIL: Profilnavn 5

25 minutter (så) er vi der

12-08-2024 18:38:12

FRA: Profilnavn 5

Ja bro fint

12-08-2024 18:38:29

FRA: Tlf nr. 12 Profilnavn 4 (ejer) TIL: Profilnavn 5

17 minutter

12-08-2024 18:46:42

FRA: Tlf nr. 12 Profilnavn 4 (ejer) TIL: Profilnavn 5

11 minutter nu

12-08-2024 18:52:

FRA: Profilnavn 5

Okay

12-08-2024 18:52:16

FRA: Tlf nr. 12 Profilnavn 4 (ejer) TIL: Profilnavn 5

Nu 7 minutter

12-08-2024 18:56:11

FRA: Tlf nr. 12 Profilnavn 4 (ejer) TIL: Profilnavn 5

3minuttre { bogstavombytning }

12-08-2024 18:59:08

FRA: Tlf nr. 12 Profilnavn 4 (ejer) TIL: Profilnavn 5

Vi er her

12-08-2024 19:00:55

FRA: Tlf nr. 12 Profilnavn 4 (ejer) TIL: Profilnavn 5

Om 1 minut

12-08-2024 19:01:08

FRA: Profilnavn 5

3 minutter (så) er jeg der

12-08-2024 19:01:59

FRA: Tlf nr. 12 Profilnavn 4 (ejer) TIL: Profilnavn 5

Okay

12-08-2024 19:03:03

FRA: Profilnavn 5

Bro Kan du gøre mig en tjeneste

13-08-2024 00:36:24

FRA: Tlf nr. 12 Profilnavn 4 (ejer) TIL: Profilnavn 5

Selvfølgeligt ?

13-08-2024 00:36:

FRA: Tlf nr. 12 Profilnavn 4 (ejer) TIL: Profilnavn 5

Selvfølgeligt hvilken slags tjeneste?

13-08-2024 00:36:59

FRA: Profilnavn 5

Du skal bare sende mig et billede af lejligheden (set) fra sofaen jeg har brug for
det for at sende det til min kæreste så hun tror jeg er Hjemme 13-08-2024

00:39:21 (UTC+2)

FRA: Tlf nr. 12 Profilnavn 4 (ejer) TIL: Profilnavn 5

Jeg fikser (det) broder

13-08-2024 00:39:49

FRA: Tlf nr. 12 Profilnavn 4 (ejer) TIL: Profilnavn 5

{BILLED FIL – Størrelse: 176506 – billedformat: jpeg} 13-08-2024 00:40:19

FRA: Profilnavn 5

Takker broder

13-08-2024 00:40:20

FRA: Tlf nr. 12 Profilnavn 4 (ejer) TIL: Profilnavn 5

Selvfølgeligt tak for alting broder

13-08-2024 00:40:38

FRA: Tlf nr. 12 Profilnavn 4 (ejer) TIL: Profilnavn 5

Var det billede godt?

13-08-2024 00:41:23

FRA: Profilnavn 5

Ja bro takker

13-08-2024 00:43:03

FRA: Tlf nr. 12 Profilnavn 4 (ejer) TIL: Profilnavn 5

Du er velkommen

13-08-2024 00:57:28

FRA: Tlf nr. 12 Profilnavn 4 (ejer) TIL: Profilnavn 5
Har du en t-shirt jeg kan låne?
13-08-2024 00:59:07

FRA: Tlf nr. 12 Profilnavn 4 (ejer) TIL: Profilnavn 5
Fordi min er virkelig beskidt
13-08-2024 00:59:52

FRA: Profilnavn 5
Ja jeg tager taxa snart så Vil jeg være der
13-08-2024 11:57:22

FRA: Profilnavn 5
10 minutter
13-08-2024 12:16:32

FRA: Profilnavn 5
Jeg er der
13-08-2024 12:16:37

FRA: Tlf nr. 12 Profilnavn 4 (ejer) TIL: Profilnavn 5
Okay
13-08-2024 12:18:24"

Anklageren dokumenterede endvidere systembesked fra Signal, ekstrakten s. 407:

"From: System Message
You set disappearing message time to 5 minutes
Label: System
13-08-2024 18 13 34"

Tiltalte 3 forklarede videre, at man virkelig ikke må spørge ham, om han satte tidsindstilling for beskeder til at forsvinde efter 5 minutter. Hvis han satte den til 5 minutter, var det så hans kæreste ikke skulle finde beskederne. Forespurgt, om hun havde adgang til korrespondancen mellem ham og Tiltalte 1 forklarede han, at det havde hun ikke, men han har tidligere fucket op, og hun havde koden til hans telefon. Derfor ville hun ikke have, at hun skulle kunne finde telefonen og se beskederne.

Tiltalte 1 havde sagt til ham, at han skulle til Copenhagen Mall. Han gik ud fra, at Tiltalte 1 mente Fisketorvet. Han er faktisk i tvivl, om de var i lejligheden, da disse beskeder blev sendt. Han tænker, at han selv var i lejligheden, men han tænker også, at Tiltalte 1 måtte være gået. Han instruerede ikke Tiltalte 1 i, hvor han skulle hen. Tiltalte 1 sagde selv, hvor han skulle hen. Han hjalp ham med at sende adressen samt hans egen adresse. Det

var på Tiltalte 1's forespørgsel, at han fortalte Tiltalte 1, hvordan han kunne komme derind.

Han gav Tiltalte 1 Adresse 1, fordi Tiltalte 1 allerede havde været dér en gang. Han tror, at han kom til at bestille taxaen til sin dør ved en fejl, da han bestilte taxaen til Fisketorvet til Tiltalte 1 – han er faktisk i tvivl, om det var taxaen den dag eller dagen efter, jo det var den dag. Han kan ikke huske, hvordan han bestilte taxaen. Han bruger både app og telefon. Han bestilte taxaen, fordi Tiltalte 1 var fra Sverige. Det tænkte han ikke rigtig over. Tiltalte 1 og Tiltalte 2 tog begge to til Fisketorvet, mens han selv blev i lejligheden og solgte sit produkt.

Korrespondancen handlede bare om, hvordan de kom frem og tilbage. Han kan ikke huske, om han igen hentede dem ved Adresse 1. Forevist korrespondancen forklarede han, at det nok var ham, der hentede dem, når de skrev, at de ville være der om 3 minutter. Han blev i lejligheden, mens de var væk. Han ved ikke, hvad Tiltalte 5 og Tiltalte 6 gjorde.

Efter de var kommet tilbage, har de nok bare sat sig i sofaen, og han skulle også forholde sig til, at han havde røget sig helt skæv. De havde nogle nye poser med, men tjekkede dem ikke, så han ved ikke, hvad de havde købt. Han går ud fra, at det var tøj. Han vil ikke udtale sig om, hvornår Tiltalte 5 og Tiltalte 6 kom og gik, og han kan ikke huske de specifikke dage. Han havde andre ting at se til.

Han opbevarede ikke våben i lejligheden, hverken håndgranater eller skydevåben. Der har ikke været nogle ægte våben i hans lejlighed. Der har været masser af uægte våben i hans lejlighed. Han har haft en gasgranat og nogle air-soft-guns liggende. En gasgranat ligner en håndgranat, men fungerer sådan, at der på toppen er en split, man fylder gas på den i bunden, og der er 200 kugler indeni. Han havde nok købt den 14 dage før svenskerne kom. Der er et billede af den i sagen.

Anklageren foreviste billeder, ekstrakten s. 1309, efter det oplyste skabt den 13. august 2024 kl. 20.01.24 og 20.05.33, gengivet i ekstrakt 4 med navnet Filnavn 6 samt ekstrakten s. 1303.

Tiltalte 3 forklarede videre i forlængelse heraf, at det er ham, man kan se på billederne, og han har taget billederne. Det er svært at sige, hvornår han har taget dem, men det kan man vel se på billedernes oplysninger. Det er nok omkring den 13. august kl. 20.01 og 20.05, som der står. Det er en hardball-pistol, han har i hånden. Det er en gaspistol, der skyder med plastikkugler. Det var deres, altså hans, Tiltalte 5's og Tiltalte 6's. De har haft mange af disse hardball-pistoler gennem tiden. Det var en hobby – de rendte rundt om sommeren og skød på ting. Det gør ondt at blive skudt med en

hardball-pistol.

Han havde også to revolvere liggende i skabet – den ene var en lille revolver, som lå i skabet med en patron til, den anden var en lang western revolver. Det var begge attrapper, altså ikke funktionsdygtige. De var hans pistoler, og han havde haft dem i nogle år. Han havde arvet dem fra sin far.

Anklageren foreviste video efter det oplyste optaget den 13. august 2024 kl. 20.08, omtalt i ekstrakten s. 1310, og gengivet i ekstrakt 4 med navnet Filnavn 7.

Tiltalte 3 forklarede hertil, at det er ham, der har optaget videoen. Det er den samme hardball-pistol, som man så på billederne. Han ved ikke, om han sendte den video til nogen. Det kan være, at han gjorde det i sjov til nogle venner.

Forevist snapchatbesked af 13. august 2024 kl. 20.08, ekstrakten s. 1311, fra Profilnavn 5 til Profilnavn 18 forklarede han videre, at han sendte den besked til sin svoger.

Forevist fortsatte beskeder mellem samme parter, ekstrakten s. 1311:

”Fra Profilnavn 18:
Den er ond!!

Fra Profilnavn 5:
Ja det er noget seriøst Call of duty shit” ,

forklarede han videre, at de skrev om pistolen. Call of Duty er et skydespil.

Forevist søgning foretaget på hans telefon den 14. august 2024 på sætningen ”what size bullet does the tp9 elite combat use” , ekstrakten s. 1408, forklarede han videre, at han var nysgerrig efter, hvilken type ammunition den rigtige pistol ville have anvendt. Den pistol, han havde, var ikke en rigtig pistol, og den kunne ikke skyde med rigtig ammunition.

...

Anklageren fremviste billede, ekstrakten s. 1340 og 1342. Tiltalte 3 forklarede videre i forlængelse heraf, at billedet er fra nytårsaften i hans lejlighed på Adresse 2. Han er til højre og Tiltalte 5 til venstre på billedet. De har to soft-guns i hænderne. Der er ikke noget seriøst over billedet.

Anklageren foreviste video af 7. august 2024 kl. 23.30, omtalt ekstrakten s. 1350, gengivet i ekstrakt 4 med navnet Video 1. Tiltalte 3 forklarede videre i forlængelse heraf, at

han har optaget videoen i sofaen i sin lejlighed. Han ved ikke, hvilken dato, eller om det var august 2024. Man kan se den gasgranat, han har talt om. Den har tape på, fordi den kan blive slidt, når man har brugt den nogle gange. Så kan den gå af, selv om man ikke har trukket splitten. Han har brugt den før. Man fylder gas på og kugler i toppen. Det er ikke den eneste, de har haft – de har også haft røggranater. Det er primært ham, der har købt tingene, men andre kunne også bruge den. Det har altid været, mens de var skæve, at de har brugt den. De er altid skæve, når de gør sådan nogle grineren ting.

Man bruger granaten, når man spiller hardball. Man kaster den ind i et rum, og hvis man bliver ramt, dør man. Granatens kugler gør ikke så ondt som en hardball-pistol at blive ramt af. Pistolen på billedet er den samme hardball-pistol, som man så på de andre billeder. Han kan ikke huske, hvorfor han optog den video. Der er nok en eller anden tosse, der har pakket dem ind i plastik; det har han ikke selv gjort. Der er mange, der har adgang til hans lejlighed. Han vil ikke nævne navne på dem, men det kan være hans hash-sælger eller dennes venner. Folk kan også låne hans hardball-våben, bare de husker at levere dem tilbage. En hardball-pistol koster 300-800 kr. Han kan ikke huske, hvad han gav for granaten, eller hvornår han købte den. Han tror, at han på det tidspunkt havde brugt røggranaterne og kun havde hardball-granaten tilbage. Han ved ikke, hvor mange pistoler, han og hans venner havde. Det var ikke planlagt, hvor de blev opbevaret.

Han ved ikke, om våbnene var i lejligheden, mens svenskerne var der. De kunne ligge alle steder. Han tror ikke, at våbnene blev vist frem, mens svenskerne var der. Der er ikke fremvist nogen våben, mens han har været der. Hverken rigtige eller falske våben. Han skal ikke kunne sige, om én har siddet og leget med en hardball-pistol, og der er blevet misforstået. Han har ikke set det.

Forevist Cellebriterapport af notifikationer af indgående beskeder i Signal den 7. august 2024 kl. 24.25 fra brugeren ”Profilnavn 9” med indholdet ”Og lad vær og dum dig og vis til nogle”, ekstrakten side 1412 forklarede han, at han vil ikke udtale sig om, hvem Profilnavn 9 er, eller hvor længe han har haft den kontakt. Anklageren har tydeligt sagt, at denne sag handler om bestilling af drab, og derfor vil han kun udtale sig om sig selv.

Han har haft signal installeret den 7. august 2024. Han ved ikke, hvad beskeden handlede om. Han tror ikke, at beskeden handler om videoen med pistolen og granaten eller om den nævnte video af 7. august 2024 kl. 23.30. Han har ikke nogen grund til at skulle sende videoer med nogle plastikvåben over Signal – det ville være rimeligt mærkeligt. Han tør ikke gætte på, hvad det var, han ikke måtte dumme sig og vise til nogen. Det har bare været i sjov med sig selv, at han har optaget videoen. Der er sendt over Snapchat, så hans venner kunne sidde og grine ad dem. Han ved ikke, om Tiltalte 6 var hos ham den 7. august 2024.

Anklageren foreviste billede, angiveligt taget den 4. august 2024 kl. 22.53, omtalt i ekstrakten s. 1360 og 1352.

Tiltalte 3 forklarede videre i forlængelse heraf, at billedet er taget i hans stue. Han ved ikke, hvornår det er taget, men måske den 4. august. Man kan igen se en hardball-pistol på billedet. Det er ikke den samme pistol, som man kan se på de andre billeder. Man kan se, at han lige har været på McDonalds, og det er det, han har taget billedet af. Der lå tilfældigvis en soft-gun på billedet. Han ved ikke, om han har sendt det til nogen.

Forevist billeder, som fremgår af telefonens cache med datering den 8. august 2024 kl. 23.07 og 23.09, ekstrakten s. 1359, 1354 og 1355, forklarede han, at han har taget billedet i sin lejlighed, og det er ham, man kan se. Man må gå ud fra, at det er taget den 8. august 2024. Det er den soft-gun, der lå på bordet, og ikke den med den røde aftrækker. Han har også sat et filter på sig selv, så det er ikke et meget seriøst billede. Han kan ikke huske, hvem han sendte billederne til – bare til venner, jo.

Forevist billede, som fremgår af telefonens cache med datering den 9. august 2024 kl. 15.48, ekstrakten s. 1359 og 1357, forklarede han, at han selv har taget billedet, det forestiller ham, og det viser den samme soft-gun, som man så på den andre billeder. Han ved ikke, om han har sendt det til nogen.

Han har ikke haft adgang til funktionsdygtige håndgranater eller pistoler, og der har ikke på noget tidspunkt været sådanne våben i hans lejlighed. Han kender heller ikke nogen, der har adgang til sådanne våben. Han har haft 5 patroner, som politiet fandt hos ham. Forevist fotos af rygsæk med træningshandsker og 4 patroner, ekstrakten s. 1248, forklarede han, at det er hans rygsæk, hans handsker og hans patroner. Han havde helt glemt, at han havde dem, og han vidste ikke, at de var ulovlige. Han har haft dem længe, og han har også emblemer fra 2. verdenskrig mv., fordi det er en hobby. Han tænker, at patronerne kunne affyres. Rygsækken er hans træningshandske, og han plejer at træne næsten hver dag. Han har også været på skydebane i Tyrkiet, hvor han havde rygsækken med, og det kan være, at patronerne er kommet i der. Det var ikke så længe før hans anholdelse, at han var i Tyrkiet. Han vil helst ikke tale mere om patronerne, for han kan ikke give et godt svar. Han kan ikke huske, hvor de kommer fra. Alt er en mulighed. Han kan sagtens have haft dem med op at træne, men han vidste ikke, at de lå i tasken.

Hvis han har skrevet over Signal, har det haft noget at gøre med hans forretning og ikke noget at gøre med svenskerne.

Han havde ikke nøgle til sin lejlighed, fordi han havde mistet den. Hvis han skulle ind, måtte han sætte noget i klemme i døren eller ringe på hos overboen. Han bruger dækadressen Adresse 1, fordi han ikke vil have, at andre

mennesker skal ringe på hos hans naboer.

Forevist s. 29 fra adv. Brøndum Rasmussens materialesamling forklarede han supplerende, at dette våben er en TP9. Han køber pistolerne i en hardball-forretning, som hedder Hardball-shoppen. Han har også købt ting på nettet. Hardball-shoppen ligger vist i By 7. Han har selv været der personligt i butikken. Han mener også, at Tiltalte 6 har været med ham. Han har vist også købt ting over nettet i den butik. De har også en butik i Hillerød.

Forevist s. 34 forklarede han videre, at det var sådan en pistol, han sad med. Den var købt i en hardball-forretning. De er mange – nogen stykker – der leger med de våben. Han har købt en del våben, men de andre har også. Alle våbnene er til fælles brug. De flyder i hans lejlighed – lidt over de hele. Det kan også være, at der ville ligge våben hos Tiltalte 5 og Tiltalte 6.

Forevist materialesamlingen s. 37 forklarede han, at våbnet til venstre er en CZ 75 og våbnet til højre en Colt. Forevist s. 37 er der tale om den type Colt, og på s. 42 om den type CZ 75'er. Det er stadig legetøj. Forevist s. 43 er der tale om en Glock, formentlig Glock 7, og det er også sådan en, man kan se s. 52. Alle de våben, der var i lejligheden, var legetøjsvåben.

Forevist materialesamlingen s. 53 og 54, og 74, forklarede han, at det er sådan en slags granat, man kan se, men ikke præcis den model. Man kan se, at den åbner sig og skyder ud fra siden. Det var derfor, han havde tape på, fordi han havde brugt den mange gange og var slidt.

Han ved ikke, om en af hans kammerater kan være kommet forbi og har afleveret nogle af våbnene, men i så fald har han ikke selv været til stede.

Alle våbnene bliver købt til sommerperioden. Det er i sommerferien, man løber rundt og gør det her. De bliver hurtigt slidt, og der er i hvert fald købt nogen til sommeren 2024. Han har både bestilt over nettet og været fysisk ude i butikker og købe dem. Man kan ikke finde en kvittering, fordi han ikke bruger kort. Forespurgt hvordan han så kan købe i en netbutik, svarede han, at dér bruger han kort.

Der blev afholdt frokostpause kl. 12-13.

Om den 12. august 2024 forklarede Tiltalte 3 videre, at efter han havde hentet svenskerne omkring kl. 19, tog de retur til hans lejlighed, hvor vist nok også Tiltalte 5 og Tiltalte 6 var til stede. Det er han dog lidt usikker på. Der kom ikke andre til lejligheden, mens han var der. Han mener, at han var inde og ude af lejligheden, men det er begrænset, hvor længe han var ude – han kom hele tiden tilbage. Han ved ikke, om Tiltalte 5 var ude at købe et taletidskort. Det kan godt være, men det er ikke noget, de har drøftet.

Forevist taxaselskabets oversigt over taxakørsel den 12. august 2024 kl. 21.08, ekstrakten s. 1294, forklarede han, at det nok skal passe, at han bestilte taxaen fra 4X48 i sin taxa-app fra Adresse 1 til ”nær Adresse 3”. Det ligner den adresse, som han også havde i sin Signalapp. Han kan ikke huske, om han selv havde indtastet adressen i taxa-appen. Han havde fået adressen i Signal fra en ven, som han også handler hash med. Han gider ikke udtale sig om andre. Brugernavnet var Profilnavn 9.

Forevist Cellebrite-rapport vedr. besked fra brugeren Profilnavn 9 på Signal, ekstrakten s. 1412:

”22. august 2024 kl. 22.00.31
Adresse 3 2700 brønshøj”,

forklarede han videre, at Profilnavn 9 spurgte, om han ville tage en hash-kunde. Da han alligevel skulle ud ad døren, tog han kunden.

Han skulle ikke selv med taxaen. Det var Tiltalte 1, som bad om hjælp til at bestille den. Han tænker, at Tiltalte 2 også skulle med. Han ved ikke, hvad de skulle på den adresse. Måske havde de nogle venner. Han er rimeligt sikker på, at han selv kørte dem ned til Adresse 1 på knallert, hvor de begge sad bagpå. Han gad ikke have for meget aktivitet foran sin dør, så derfor indtastede han den anden adresse. Han mener, at Tiltalte 5 og Tiltalte 6 blev i lejligheden, men det er han ikke sikker på. Da han havde sat Tiltalte 1 og Tiltalte 2 af, kørte han tilbage til sin lejlighed. Der kom ikke andre til lejligheden den aften. Spurgt igen forklarede han, at der kom to veninder senere: Person 10 og Vidne 7. Han kan ikke huske det, men han tænker, at de havde aftalt det på forhånd. Da de to piger kom, var Tiltalte 5 og Tiltalte 6 ikke i lejligheden. De var i lejligheden til lidt ud på aftenen, altså efter kl. 12.

Han blev i lejligheden med sine to veninder hele aftenen. Så blev han lige pludselig ringet op og fik at vide, at de to tosser, altså de to svenskere igen stod ved Adresse 1.

Han tror også, at han var ved Adresse 3 om aftenen – kan man ikke bare kigge på bilagene, for han føler, at han er ved at rode dagene sammen. Så er det ikke den dag, de to damer kom. Han kan ikke huske, hvornår han tog af sted. Han havde sin telefon på sig hele aftenen.

Forevist video over hans telefons gps-lokationer den 12. august 2024 i tidsrummet kl. 22.00 til 00.56, ekstrakt 7 med navnet ”Filnavn 8”, forklarede han, at så var det ikke den dag, hvor pigerne var oppe i lejligheden. Han mødtes med pigerne, og det var dem, der kørte ham. Han ringede til Person 10 og spurgte, om hun og hendes veninde havde mulighed for at køre ham en tur. Han har ikke selv kørekort. Han ved ikke, om de er 100 på, at han har den forretning, han har. Person 10 gik

med til at køre ham. Hun og hendes veninde kom og hentede ham. Det er Vidne 7, som har en VW Up, og som har kørekort. Han sagde først, da han sad i bilen, at han skulle køres hen til den adresse på Vej 1, som han havde fået fra Profilnavn 9 på Signal. Forespurgt, hvordan han ud fra den adresse vidste, at der skulle sælges hash, svarede han, at det var noget, han talte med Profilnavn 9 om telefonisk. Han skal ikke kunne sige, om han har leveret hash til det sted før. Person 10 og Vidne 7 spurgte ikke ind til, hvorfor han skulle derhen.

Det tog omkring 40 minutter at køre derhen. Han afleverede 2 eller 3 plader der. Han vil ikke sige, hvad han tjente på det, men han var villig til at tage turen. Han kendte ikke kunden, men han ringede til Profilnavn 9 på Signal og sagde, at han var der. Han vil ikke udtale sig om, hvorvidt Profilnavn 9 også var den person, som sagde til ham, at de to svenskere skulle overnatte i lejligheden. Han ved ikke, om han var i kontakt med Tiltalte 5 eller Tiltalte 6 på vej til Adresse 3. Han havde en bæltetaske på sig med telefon og kort og havde hashen i en normal bærepose. Det spurgte pigerne ikke ind til.

Da han kom til adressen, gik han ud i 2 sekunder, men gik ind i bilen igen, for det var pissekoldt. De sad og ventede i 20 minutter. Vidne 7 så da en person og spurgte ham, om det var den person, de ventede på. Han steg ud af bilen og gav manden posen med hash. Han var kun lige ved siden af bilen og var ikke i det grønne område i nærheden. Han var hele tiden synlig for pigerne. Den person, der kom, havde han ikke set før, og han har heller ikke set ham siden. Den pågældende havde hætte på, og det var mørkt. Han kunne bare mærke, at stemningen var rigtig og afleverede posen til den pågældende. Han mødtes ikke med svenskerne eller med Tiltalte 4. Foreholdt, at Tiltalte 1 og Tiltalte 2's taxa også skulle til Adresse 3 i By 2, forklarede han, at han ikke så dem. Der var så mange beskeder, og han huskede ikke, at taxibestillingen gik samme sted hen.

Han fik ikke noget retur for den hash, han afleverede, for det afregnede han med sin ven. Han tror godt, at Vidne 7 og Person 10 kunne regne ud, at han foretog en handel, men de sagde ikke noget. Han skulle nok betale pigerne for benzin og give dem mad, hvis de havde lyst til det.

Han kan ikke huske det, men kørte de ikke tilbage efter handlen? Han ved, at han ikke sov derhjemme den aften. Det var også Vidne 7, der kørte ham hjem. Han ved ikke, om pigerne gik med op i lejligheden, eller om han bare blev sat af. Forevist, at han omkring kl. 23.59 var i nærheden af Adresse 1 i By 2, forklarede han, at det var fordi de to tosser var derovre, altså Tiltalte 1 og Tiltalte 2. Det fik han at vide af sin ven, men han vil stadig ikke sige, om den ven er Profilnavn 9. Han kan ikke huske, om det var Vidne 7, som kørte med og hentede dem, eller om han selv kørte. Han har også sin egen bil, en Polo. Det vil give bedst mening, at han selv har hentet dem. Han var ikke involveret i, hvordan svenskerne kom tilbage til Adresse 1. Det tænker han, at de selv har fundet ud af.

Han havde ikke kontakt med svenskerne overhovedet søndag den 11. august. Da kendte han dem ikke. Det var først den 12., han blev spurgt, om han kunne have dem overnattende. Foreholdt, at Tiltalte 1 blev anholdt den 13., forklarede han, at så var det den 12., hvor Vidne 7 kørte ham ned at hente de to svenskere. Person 10 blev i lejligheden imens. Da han og Vidne 7 kom til Adresse 1, stod de to svenskere bare og ventede. Han ved ikke, hvordan de to svenskere var kommet dertil, men han tænker, at de ikke kan være gået derhen, når de havde været i København. Adspurgt, hvordan han vidste, at de havde været i København, forklarede han, at det vidste han heller ikke, men han havde bestilt en taxa til dem.

Da svenskerne tog afsted om aftenen, troede han ikke, at de skulle overnatte hos ham alligevel. Det er derfor, at de to piger var sammen med ham. Han kan ikke huske, om svenskerne tog alle deres ting med, da de forlod lejligheden. Da de var kommet retur til lejligheden, fik han Person 10 til at lukke sig ind. Han var frustreret over, at svenskerne var kommet retur, og han skyndte sig selv at pakke sine ting og tage af sted for at sove et andet sted.

Der blev afholdt en kort pause.

Efter pausen forklarede Tiltalte 3 videre, at han har fået det forkerte ben ud af sengen i dag. Han fik rodet rundt i det, da han forklarede sig før.

Forevist beskeder fra hans telefon den 12. august 2024 kl. 23:44:34, ekstrakten s. 1387, sendt fra brugeren Profilnavn 19, tilknyttet brugeren Person 11:

Min hjerne er ved at gå i koks over det du sagde tidligere med at de skal sove hos, hvor skal du så sove?,

forklarede han videre, at Person 11 er hans kæreste. Han havde sagt til hende, at der var to, der var nødt til at sove i hans lejlighed.

Forevist besked fra Profilnavn 19 kl. 12-08-2024 23:50, s. 1387:

”Og undskyld jeg flippede ud tidligere... det er bare så svært at stole på dig, og føler altid der sker noget når vi endelig har en aftale. også virkede det bare underligt i mit hoved at de skulle sove hos dig. følte bare alt var en løgn... undskyld” ,

forklarede han videre, at han gennem tiden har dummet sig lidt, så hun er ikke så god til at stole på ham.

Forevist besked 12. august 2024 kl. 10.07 fra Profilnavn 19:

”Glæder mig til at høre hvordan det er gået i dag” ,

samt svar:

”Ja det er spændende”

forklarede han videre, at den beskedudveksling drejer sig om noget helt andet. Han vil helst ikke tale om sin kæreste.

Han overnattede et andet sted. Om morgenen den 13. kørte han en tur på tanken og købte noget franskbrød. Han ringede på hjemme hos sig selv, og nogen åbnede, men han kan ikke huske hvem af dem. Tiltalte 1 og Tiltalte 2 var der stadig. Han selv satte sig bare og spiste morgenmad, mens Tiltalte 2 sad og sagde ingenting. Tiltalte 1 var i bad. De talte ikke om, at svenskerne skulle overnatte i hans lejlighed igen, og de talte heller ikke om, hvad der skulle ske den dag. Svenskerne smuttede i løbet af dagen. Han kørte dem ned til en taxa ved Adresse 1. Han mener også, at det var ham, der bestilte en taxa til dem den dag. Tiltalte 2 glemte sin telefon i lejligheden – en blå iPhone; vist den gamle 5C. Det kunne også være en Samsung Galaxy.

Anklageren foreviste video fundet på tiltaltes telefon, angiveligt dateret den 13. august 2024, kl. 18.16.04, gengivet i ekstrakt 4 med navnet Filnavn 9.

Tiltalte 3 forklarede videre i forlængelse heraf, at han har optaget den video den 13. august. Det er medtiltalte Tiltalte 5, som man kan se på videoen. Tiltalte 5 kastede en sten på telefonen, fordi han bad ham om det.

Som sagt havde han ikke regnet med, at svenskerne kom tilbage den 12. om aftenen, og han var tvunget til at sove et andet sted. Da de smuttede, forventede han, at de tog deres ting med, og så blev han irriteret over, at de havde glemt en telefon. Han ville bare smide den ud og tog den med i sin bæltetaske, men han glemte det. Senere, da han så telefonen i tasken, sagde han til Tiltalte 5: ”Hey, smadr lige den her” . De gør mange dumme ting, og det her er en af dem. Hvad skulle Tiltalte 5 sige, det var jo bare en telefon. Han ved ikke, om telefonen var ødelagt, da de efterlod den. Han tænker, at den gik i stykker, for det var en stor sten. Det er ikke første gang, han er med til at smadre en mobiltelefon. Der ligger nok 10 smadrede telefoner hjemme i hans skab.

Det er filmet ved et bålhus, som han ikke kan huske adressen på. Forevist ekstrakten s. 1327 f., hvorefter hans telefon på dette tidspunkt befandt sig ved Område 1 i By 2, forklarede han, at det var på dette sted.

Anklageren fremviste fotos, ekstrakten s. 1331 f., hvortil han forklarede, at telefonen så sådan ud, da de havde smadret den. De var der et stykke tid og

røg også en joint. Han tror ikke, at han sendte videoen til nogen.

Forevist Cellebrite-rapport vedr. Snapchat, hvorefter en besked er sendt til brugeren Profilnavn 17 kl. 18.16.52, ekstrakten s. 1325, forklarede han videre, at han hverken kan be- eller afkræfte, at han har sendt videoen til Profilnavn 17.

Han har ikke efter sin anholdelse talt med de andre tiltalte om sagen, og han har heller ikke efter sin fængsling haft kommunikation med nogen af dem.

Som sagt var han lidt forvirret, da han afgav forklaring om dagene lige før. Han har skiftet celle i dag. Der var kun tale om ét døgn, der gik hen over midnat den 12.-13. august. Han kan generelt ikke sige, hvornår han er kommet og gået den dag. Dagen har ikke for ham adskilt sig fra årets andre 365 dage, bortset altså fra de to svenskeres overnatning.

Det hash, MDMA, tramadoltabletter, testosteron og yderligere dopingmidler samt gasspray, han er tiltalt for besiddelse af i sagens forhold 6-10, er fundet i hans lejlighed, og det var også hans. Hashen var med henblik på videresalg, og MDMA'en og dopingmidlerne var til eget forbrug.

Forevist fotos af notesbog, ekstrakten s. 1264f, forklarede han, at det er et narkoregnskab, som han selv har skrevet.

Forevist ransagningsrapport, ekstrakten s. 1242, hvoraf fremgår, at der er fundet følgende:

”Koster nr. C1/9

16 små pakket salgsposer med hash – kontrolvejlet til i alt 28,8 gram. Fundet i soveværelse i sengeskuffe.

Koster nr. C1/10

4,5 skiver med hash (100 grams skiver) – kontrolvejlet til i alt 464,0 gram Fundet i soveværelse i sengeskuffe.

Koster nr. C1/11

54 flasker lattergas.

Fundet i soveværelset på gulvet.

...

Koster nr. C1/13

Nettopose med små salgsposer – ukendt antal, dog over 3.000 stk. Fundet i stuen på hylde over tv.

...

Koster nr. C1/16

Hashmulder fordelt på 5 poser – kontrolvejlet til i alt 7,3 gram.

Fundet i stuen på hylde i tv-møbel i kurv.

Koster nr. C1/17

MDMA/ Ecstasy – mindre klump og smulder.

Kontrolvejlet til i alt 11,0 gram. Ved test udslag for ecstasy.

Fundet i stuen på hylde i tv-møbel i kurv.

Koster nr. C1/18

Små salgsposer

Fundet i stuen på hylde i tv-møbel i kurv.

Koster nr. C1/19

2 x digitalvægt – ned til 0,1 gram. Fundet i stuen på hylde i tv-møbel i kurv.

...

Koster nr. C1/24

En notesblok med hvad der ligner narkoregnskab. Fundet på computerbord.” ,

forklarede han videre, at det er ting, som vedrører den forretning, han har med Tiltalte 6,

Forevist fotos, ekstrakten s. 1249, forklarede han, at skulderhylstret til en pistol er til hardball-pistolen. Telefonen på fotos, ekstrakten s. 1251 til venstre, er en af deres venners, men den anden er en sagstelefon. Det camouflagetøj, som fremgår s. 1254, bruger de, når de er ude at lege. Billedet i kælderrummet, s. 1256, viser to luftgeværer.

Når han talte med svenskerne, talte han med Tiltalte 1, fordi Tiltalte 2 stammede så meget, at man ikke kunne forstå ham. De var nogle glade typer, som godt kunne lide at ryge hash – bare sådan: ”Hvad så, hvordan går det?” . Deres humør var fint, og stemningen var ikke trykket. Svenskerne virkede ikke pressede. De sludrede bare frem og tilbage. Sverige er kendt for at have nogle pisselækre damer, og det kommenterede han på. Ellers sad de to svenskere primært bare og snakkede sammen. Han fik ikke nogen tanker om, at noget var galt.

Han udtaler sig først under hovedforhandlingen, fordi han er blevet rådet til det af sin advokat.

...

Tiltalte 5 forklarede, at han blev anholdt den 16. oktober 2024 på sin bopæl Adresse 13 i By 3. Han havde ikke noget arbejde, men levede af at sælge coke. Det var hans indtægtskilde.

Forevist ransagningsrapport, ekstrakten s. 1540ff, forklarede han videre, at det er hans iPhone. Han kender ikke telefonnummeret, og han havde tre

forskellige telefoner. Det kan være, at nummeret var Tlf nr. 13, men han ved det ikke, for han skiftede telefonnummer hver måned, fordi han solgte coke. De to af telefonerne fungerede. Den sidste var vist hans gamle telefon, og han ved ikke, om den fungerede.

Forevist rapport vedrørende Tlf nr. 14, ekstrakten s. 1599, forklarede han, at det vist er den telefon, hvor han har Mit ID, mobile pay og bankapps og andre ting, som han ikke ville miste. Han brugte den ikke så tit, måske en gang om måneden, når han skulle ind at tjekke sine bankoplysninger. Den har sikkert bare ligget en måned uden at blive brugt og var løbet tør for strøm.

Forevist Cellebrite rapport vedr. udlæsning af telefonen, hvorefter telefonen, iPhone XS i ekstrakten s. 1547 til venstre, er nulstillet den 13. august 2024 kl. 14.53, forklarede han, at han aldrig har nulstillet en telefon. Han plejer bare at købe en ny brugt telefon, og det kan være, at sælgeren har nulstillet den. Han mener ikke, at han har haft den telefon særlig længe. Forevist brugernavnene "Profilnavn 20" og "Profilnavn 21", ekstrakten s. 1575, forklarede han, at han ikke vil udelukke, at han har lavet de navne. Han skiftede både telefon, Snapchatkonto og navn hver måned. Forevist rapport, ekstrakten s. 282, kan han ikke sige med sikkerhed, om han har haft brugernavnet "Profilnavn 16".

Han har ikke haft krypterede apps som Signal eller Telegram. Snapchat sletter også beskederne, så han har ikke haft behov for de andre apps.

Forevist ekstrakten s. 1578, hvorefter der er søgt på "25 årig grundlovsforhør medvirken til håndgranater", "25 årigt bandemedlem sigtet for at hjælpe svensker" og "podcast sag med håndgranater", forklarede han, at han allerede da havde hørt fra Tiltalte 3's kæreste, at Tiltalte 3 var blevet sigtet, så han var nysgerrig efter, hvad der var sket med hans kammerat. Han vil ikke udelukke, at han også var interesseret i, hvilken betydning Tiltalte 3's anholdelse kunne få for hans egen coke-forretning.

Forevist, at hans telefon har været inde på følgende artikler, ekstrakten s. 1580: "Titel 1", "Titel 2" og "Titel 3", forklarede han videre, at han også har været inde på de artikler, et godt stykke tid efter Tiltalte 3 var anholdt.

Han og Tiltalte 3 har været venner i et par år. De træner og hygger sammen. De har mødtes stort set hver dag, mest i hans lejlighed, hvor de kunne hygge sig og slappe af, imellem at de solgte stoffer.

Han har hørt, at Tiltalte 3 blev kaldt Profilnavn 5, men han har ikke selv kaldt

ham det. Han har givet Tiltalte 3 andre kaldenavne. Han er også ven med Tiltalte 6, og de kunne også være sammen alle tre. De havde alle gang i forretningerne. Tiltalte 6 har vist ikke et kælenavn, men han har hørt navnet Profilnavn 17 før. Han kalder imidlertid ikke selv Tiltalte 6 for Profilnavn 17. Han ved ikke, hvor han har hørt det før.

Han kender ikke medtiltalte Tiltalte 4 og har aldrig set ham før. Han kendte heller ikke de medtiltalte Tiltalte 1 og Tiltalte 2 før denne sag. Han har kørt dem én gang i forbindelse med denne sag.

Han solgte coke hver dag. Både han og Tiltalte 3 holdt åbent hver dag fra midt på dagen til om aftenen. Han kunne godt køre ud med narko, ligesom Tiltalte 3 gjorde. Der var en rundkørsel, hvor de lidt derfra kunne sidde lidt i smug og levere narkoen, så man ikke generede beboerne.

Han har aldrig haft nøgle til Tiltalte 3's lejlighed. Tiltalte 3 havde mistet sin nøgle, og de måtte derfor ringe på hos andre beboere for at komme ind.

Adspurgt til telefoner, ekstrakten s. 1540, forklarede han, at han ikke kan sige med sikkerhed, om telefonen koster E1/1 var hans privattelefon. Om koster E1/2 forklarede han, at han ikke kan huske, hvilken telefon, der var til hvad. Den ene var hans egen, den anden var til salg. Telefonen koster E1/3 var en gammel telefon, som vist var i stykker. Han brugte de andre: den der lå på hans seng, og den der lå på bordet. Han havde vist haft den på sengen i et par uger, max en måned. Han køber altid sine telefoner af samme person; en butik der sælger brugte telefoner. Han køber dem til 600-700 kr. Han vil ikke forklare, hvilken butik der er tale om. Han har købt rigtig mange telefoner igennem tiden, og det vil være dårligt for hans forretning at fortælle om telefonsælgeren.

...

Tiltalte 5 forklarede fortsat, at han fastholdt sine kunder, fordi han har skrevet dem alle sammen ned på papir, og hver gang han skiftede telefon, skrev han dem ind og sendte en besked til dem om, at det var hans nye telefon. Han har ikke kvitteringer for at have skiftet telefon.

Foreholdt politirapport, ekstrakt 2 s. 1414, om kontakt på Snapchat mellem Tiltalte 3 og brugeren Profilnavn 16, forklarede han, at det meget muligt er ham, der er brugeren Profilnavn 16, men han ved det ikke. Det ville være normalt, at de skrev så meget til hinanden i løbet af en dag. Hvis han og Tiltalte 3 ikke har skrevet sammen på forskellige tidspunkter, kan det skyldes, at de har været sammen, for når de var sammen, skrev de selvfølgelig ikke til hinanden. Han kan ikke konkret sige det.

Om den 12. august 2024 forklarede han videre, at han normalt ankom til Tiltalte 3's lejlighed mellem kl. 11 og 13. Han plejede at sælge stoffer fra

lejligheden. Da han kom til lejligheden, sagde Tiltalte 3, at der var nogle personer, der kom til lejligheden og skulle overnatte. Han spurgte: ”Er det nogen, man kender”. Tiltalte 3 svarede, at det bare var ham, han plejede at købe hash af, som havde bedt ham om at have dem overnattende. Han sagde ikke, om det var mænd eller kvinder. Tiltalte 3 bad ham hjælpe med at køre ned og hente dem, fordi det var to personer, der kom, og de ikke begge kunne sidde bag på Tiltalte 3's cykel.

Da de kom frem, stod der to personer alene og flagrede foran et hus. Han talte ikke med dem, ud over at han fandt ud af, at de ikke talte dansk. Han talte derfor bare engelsk og sagde til den ene, at han kunne sidde bag på tiltalte. De kørte dem tilbage til lejligheden. Tiltalte 3 ville lige gøre lidt rent og sørge for, at de kunne sidde på sofaen. Han tog dem med ud på altanen og røg en joint. Han spurgte, hvad de skulle. De svarede, at de kom fra Sverige, og at de skulle hænge ud med nogle venner og købe noget tøj. Først i lejligheden fandt han ud af, at de to var svenskere.

Den ældste af de to viste ham en stak med blå sedler – 500 kr. sedler, som han lige skulle flashe for at vise, at han havde penge nok.

Forevist billede taget på medtiltalte Tiltalte 1's telefon den 12. august 2024, kl. 14.29, ekstrakten s. 566, forklarede han videre, at det muligvis er ham, der sidder med de lyseblå bukser i toppen af billedet. Han kan genkende sit mavebælte. De sidder i stuen. Det er de to svenske drenge, man også kan se. De sidder i sofaen. Han kan ikke sige, om han også selv sad i sofaen, eller om han sad i gamerstolen.

Han var ikke i lejligheden særlig længe. Han sad der nok ½ time til 1 time, hvorefter han skulle til By 3 som led i sin forretning.

Han tænkte, at de to drenge skulle besøge Tiltalte 3's ven, altså ham der sælger hash, men han vidste det ikke. Han fik at vide af de to drenge, at det ikke var til at skaffe et hotel, og at de ikke kunne være et andet sted. Han tænkte ikke så meget over det, for han havde travlt med at passe sin forretning. Han var ikke bekymret for, at svenskerne var der, mens han solgte stoffer, for han troede, at de også var involveret i hash-salg. Han havde en klump hash i lommen, som den ene af svenskerne spurgte interesseret ind til.

Tiltalte 6 kom også på et tidspunkt. Tiltalte 6 skulle klippe noget hash op, og det gik han ind i soveværelset og gjorde. Han kan ikke huske, om Tiltalte 6 tog en stol eller et bord ind i soveværelset – det plejede de at gøre. Han mener, at der i lejligheden var en ekstra stol og et lille bord. Tiltalte 6 havde ikke våben med til lejligheden. Heller ikke legetøjsvåben. Han selv var også en del af det med at lege med soft-guns, for når de sad ude ved bålhytten, kunne de godt kede sig, og så tog de dem frem og legede med dem og skød efter dåser eller andet. Våbnene plejede at ligge og flyde i Tiltalte 3's lejlighed.

Det ved han ikke, om de gjorde den dag. Han mener ikke, at der kom andre personer til lejligheden, som fremviste våben. Det er ikke noget, som tiltalte har set.

Den ene af de to svenskere – den unge af dem – havde kommunikationsproblemer og virkede uden for pædagogisk rækkevidde; han var ikke den skarpeste kniv i skuffen. De to svenskere talte derfor ikke så meget sammen, men sad og kiggede i deres telefoner. Han passede selv sit narkosalg. Det var han stadig ikke bekymret for, da det var Tiltalte 3's hashesælger, som havde kontakten med svenskerne.

Han forlod lejligheden for at sælge noget i By 3. Det kan også være, at han har forladt lejligheden andre gange den dag for at sælge.

Forevist foto fra overvågning fra Circle K i By 3 den 12. august 2024 kl. 20.23.28, ekstrakten s. 358 og 2282, forklarede han, at Tiltalte 6 og Tiltalte 3 var i soveværelset. Tiltalte 6 havde kørt i bil til Tiltalte 3's lejlighed, og da tiltalte skulle køre, spurgte han Tiltalte 6, om han måtte låne bilen. Det måtte han godt. Gavmild, som han er, spurgte han så Tiltalte 3 og Tiltalte 6, om de ville have noget med, nu hvor han alligevel var afsted. Det ville de ikke.

Han spurgte også de to drenge, om de manglede noget, og den ene – den ældste af dem – spurgte, om han ikke lige kunne købe et sim-kort, for det gamle virkede ikke mere. Det gjorde han så og betalte selv for det. Det var kun 100 kr., og det betød ikke noget for ham. Han bad således heller ikke svenskeren om at refundere ham beløbet.

Forevist foto fra overvågningskamera på Circle K tanken i By 3 den 12. august 2024 kl. 20.22.11, ekstrakten s. 2279, forklarede han videre, at det var den bil, han lånte af Tiltalte 6, men han ved ikke, om bilen tilhørte Tiltalte 6. Han vidste ikke, hvilken bil Tiltalte 6 kørte i, men fik bare en Audi-nøgle og kunne så konstatere, at det var den bil. Han var forbi sin kunde, men købte også sim-kortet på tanken.

Forevist Cellebrite-rapport vedr. besked fra brugeren Profilnavn 3 til medtiltalte Tiltalte 1 over Signal den 12. august 2024 kl. 19.45,13 fundet på Tiltalte 1's telefon, ekstrakten s. 422:

“O simkort kommer” ,

og forevist besked fra brugeren Profilnavn 3 den 12. august 2024 kl. 20.22.15 over Signal i gruppesamtalen Gruppenavn 1, ekstrakten s. 480:

”Simkortet är där om 7min” ,

forklarede han videre, at han ikke kan svare på, hvordan Profilnavn 3 vidste, at

simkortet var på vej, eller hvordan han vidste, at det ville komme om 7 minutter. Han selv er ikke en del af den gruppe, og han havde ikke sagt det til de andre drenge. Det var kun Tiltalte 1, der, lige inden han tog afsted, havde bedt ham om at købe det, og de andre vidste ikke, at han skulle det. Han fortalte heller ikke nogen om det, mens han var ude at hente simkortet. Han har ikke skrevet til den bruger, der hedder Profilnavn 3. Han var slet ikke på Signal.

Han betalte som sagt selv sim-kortet. Han er en gavmild fyr og tog ikke betaling, selv om Tiltalte 1 havde mange 500 kr. sedler. Han har ikke givet Tiltalte 1 10.000 kr. For ham så det ud, som om svenskerne allerede havde penge med sig. Han så heller ikke andre give dem penge.

Han mener ikke, at han købte andet til svenskerne. Han tog tilbage til lejligheden og var der i nogle timer, inden han selv forlod den. Han kørte bare sin forretning og tænkte ikke over, at svenskerne fortsat var i lejligheden.

Den 13. august 2024 var han også i lejligheden, men han kan ikke sige hvornår. Han er stort set hver dag i lejligheden. Han mener ikke, at svenskerne var der, men han tør ikke sige det med sikkerhed.

Han havde haft sin iPhone i 2-3 uger inden anholdelsen. Han ved ikke, om den var nulstillet inden han købte den. Den anden telefon var nok død for strøm den dag. Det er den ofte, for han bruger den sjældent.

Foreholdt sin forklaring til politiet i afhøringsrapport af 6. september 2024, før han blev sigtet, ekstrakten s. 244:

”Da han kom op i lejligheden, var der en person, han ikke har set før og Tiltalte 3. Afhørte sagde hej ud i rummet og hev derefter Tiltalte 3 til side for at spørge, hvem det var.”,

forklarede han, at han sagde nogle ting, der ikke passede, fordi han var bekymret for sin ven. Han ville derfor sige det, som var bedst for hans ven. Adspurgte igen forklarede han, at han var bange for at blive varetægtsfængslet for noget, han ikke var en del af. Han sagde, at der var én person, fordi han havde læst i medierne, at der var én person, der var anholdt. Han ville derfor ikke kaste den anden svensker under bussen. Han tænkte ikke så meget over det – han var meget stresset i den periode. Foreholdt fortsat:

”Adspurgte beskrev afhørte personen som:

A: mand, svensk, lys i huden, nærmest bleg, 22-24år, 180 cm (sad i sofaen al den tid afhørte var i lejligheden, så derfor usikker på højden), almindelig af bygning, kan ikke huske tøj, beskrives som skatertype grundet det mørke krøllede hår og bumser i ansigtet, talte engelsk (da han spurgte om simkort ellers talte de ikke sammen, men vidste han var svensker).” ,

forklarede han videre, at han beskrev Tiltalte 1, som var den ældste af dem. Han havde set et billede af ham, der var anholdt, og han gik ud fra, at det var Tiltalte 1. Derfor fortalte han om ham.

Forevist billeder fra ransagning af hans bopæl på Adresse 13, ekstrakten s. 1549, forklarede han videre, at der er tale om hans mors tramadol-tabletter, men at han ikke vidste, at hans mor havde dem liggende i hans lejlighed. Han gav ikke tramadol til svenskerne, men han kunne godt se, at svenskerne var påvirket af et eller andet. Det var ikke noget, han gav dem, og han har ikke set andre give dem det.

Forevist video optaget den 13. august kl. 18.16.10 på Tiltalte 3's telefon, ekstrakten s. 1313, forklarede han, at det er ham, der står med stenen, og det var Tiltalte 3, der optog videoen. Han troede, at det var en af Tiltalte 3's gamle pusher-telefoner. Det var noget, de gjorde hver måned. Tiltalte 3 spurgte: ”Er det dig, der knuser den i dag?” . Så tog han bare den største sten, han kunne finde. Det tænkte han ikke meget over, og de talte ikke om, at det var Tiltalte 2's telefon. Forespurgt hvorfor de ikke bare nulstillede den, svarede han, at det plejede de ikke. De plejede bare at knække den. Der var ikke nogen, der havde bedt dem om at ødelægge den og sende dokumentation på video.

De har nok siddet og hængt ud, og så var de taget over til bålhytten. Han mener ikke, at han har set svenskerne den dag. Han er nok selv kommet over til Tiltalte 3 midt på dagen og har hængt ud med ham resten af dagen.

Han blev varetægtsfængslet den 16. oktober 2024. Han har siddet i Vestre Fængsel. På et tidspunkt blev han gjort opmærksom på, at Tiltalte 6 sad i Syd i Vestre Fængsel. Han sad selv i Nord. Det var et par måneder inde i 2025. De har ikke siddet i samme afdeling, men han gik i skole med en, som sad i samme afdeling som Tiltalte 6. Den person kunne han tale med. Han går ud fra, at den person også kunne tale med Tiltalte 6, når de var på gårdtur sammen. Han havde selv besøgs- og brevkontrol. Han har brudt den en enkelt gang, fordi han fik et brev fra Tiltalte 6, og han sendte også Tiltalte 6 et brev. Det handlede om, at før de blev taget, var blevet lidt uvenner. Tiltalte 6 skrev også, at når de skulle i retten, skulle de bare fortælle alt, præcis som det var. Da hans svar til Tiltalte 6 blev fundet, stoppede de med at skrive. Han ved ikke, hvor Tiltalte 3 sad, og han har ikke haft kommunikation med ham.

Forevist brev fundet i en celle hos Person 12, ekstrakten s. 286f:

”Hey Kaldenavn 4 først og fremmest må jeg lige sige du har en sindsyg håndskrift hehe men ihvertfald har det sidste stykke tid været helt fuckt op og den sidste tid før alt det der skete blev det hele lidt for meget af det gode og jeg følte jeg

havde alt for meget på mine skuldre lidt mere end jeg kunne klare og til sidst da vi snakkede på din parkering før vi skulle mødes med Kaldenavn 5 gav du mig ik lov til at sige nej til det med ham Person 5 selvom jeg havde haft jahatten på til de andre ting lige der vidste jeg ik hva jeg skulle stille op følte jeg havde vist nok til ik at blive sat i den situation men ja så kørte vi over og mødtes med Kaldenavn 5 hvor i startede med at snakke hvorefter mig og ham går ind i skoven og han siger ham der Kaldenavn 6 er helt væk han har lyst til at smadre dig fordi du prøvet sige nej og at Kaldenavn 6 havde fået trip af dig og bare udnytter dig så meget han kan det derfor det altid er dig og Kaldenavn 7 der bliver sendt ud og skal lave alt arbejdet jeg syntes ik du skal ud og gøre det der du har gjort nok og vi blevet enige med hundige om at Kaldenavn 6 skulle lukkes ned da det er ham der problemet og ik dig det kommer til at ske Senere at han får det afvide og hvis du går med ham eller fortæller hva jeg lige har sagt kommer f'erne og giver jer begge en kugle i Panden Kaldenavn 7 Det var sådan jeg fik den serveret med ekstra salt og pepper først troede jeg han testede mig så jeg sagde han ville få svar senere det var helt fuckt da vi Så kørte mod dig igen efter vidste jeg ik om jeg sku sige det det ville næsten lyde som om jeg prøvet skabe splid og jeg ville ik stå frem med den historie og risikere han benægtet så havde i måske begge gået mod mig og tro det var for at slip for at hilse på Person 5 så andet ik hva jeg sku gøre men en ting der er sikkert jeg gjorde det ik for at gå imod dig det virket bare som den bedste chance for at få lidt ro på for mig og havde han sagt de ville lave baghold på dig eller så noget havde jeg informeret dig jeg tog en måneds tid i sommerhus efter panserne stormet alle mine steder flere gange mens jeg var væk men så fik jeg ringet dem op og lavet en afhøring så var det fint og de lod mig værre Så gik der lige en måned Så kommer den der syge forklaring af Kaldenavn 8 som gjorde de sparket begge vores døre ind de er så desperate på os 2 så de lægger ord i munden på ham der så de kan hent os i håb om at vi havde noget der hjemme eller på vores telefon Som Kaldenavn 7 men den gik sku ik Så nu Kan de lige holde os til november På grund af en junkie forklaring Skide fedt man

og ja vi køre efter din forklaring det sagde jeg os til Kaldenavn 7 da jeg hørte den du kom bare for at ordne regn Så derfor er det løgn det han siger med du tog våben frem og viste ham mens vi alle skulle have været der og vi har heller ik haft nogle ide om hva de skulle da vi ik rigtig snakket med dem fordi de var helt påvirket og bare sad på deres telefon hvor det hele er foregået i smu

havde du ik sagt at du kom for at ordne regn og så spørg du hva de laver her og du fik at vide de skulle værre der til dagen efter og så gik du med Kaldenavn 7 i det andet rim og ordnede regn og så gik du efter? Ellers la mig høre den igen hvis der andet

totalt trip jeg ik kom med til frist der var en fejl men hørte det gik godt la os se hva der sker tænker vi står fint nok og ja de der billeder og video er jo bare legetøj fra By 7

HOLD UD! Fuck de hvide ham trolde drengen har været død i 1 dag af

overdosis HaHa
har sendt lidt sovs med hvis du ryger

#Tiltalte 1 skal have tør analsex af Person 13
Fra Johannes Evangeliet",

forklarede han videre, at han i Vestre Fængsel gik i skole med Person 12. Da han havde fået brevet fra Tiltalte 6, gik han selv hurtigt på toilettet og skrev tilbage. Det er hans brev, man fandt hos Person 12. Han skrev: "Hey Kaldenavn 4", fordi han kunne huske, at han på et tidspunkt havde hørt Tiltalte 6 blive kaldt det.

Adspurgt til "Kaldenavn 7" forklarede han videre, at det er Tiltalte 3. Han ville forsikre Tiltalte 6 om, at der var styr på det – altså at de skulle sige det hele, som det var. Men han havde faktisk ikke taget kontakt til Tiltalte 3.

Omtalen af "F'erne", var fordi en anden fyr ikke ville have, at han skulle sælge stoffer sammen med Tiltalte 6. Han havde derfor været henne at aflevere sine telefoner til den fyr. F'erne er LTF'erne. De sagde, at han skulle lukke sin forretning og aflevere begge sine salgstelefoner. Det syntes han var ret fedt, for han havde ventet på et hul til at komme ud af miljøet.

Han var blevet opmærksom på, at politiet havde ledt efter ham, og derfor kontaktede han sin advokat, som talte med politiet og fik at vide, at de ikke ville ham noget. Der gik et par uger, og så sagde advokaten, at de gerne ville afhøre ham.

"Kaldenavn 8" er Tiltalte 1. Han var meget frustreret over den forklaring, der var kommet, for det havde givet et helt forkert billede af ham. Man havde gjort en mus til en elefant.

Han havde fået at vide, at politiet havde fundet en masse på Tiltalte 3's telefon, at det var en guldmine. Nu har han fundet ud af, at det ikke er noget specielt. Han har ikke siddet selv og filmet ting med sin telefon, så derfor ville man ikke finde noget på hans telefon.

Adspurgt til sætningen: "og ja vi køre efter din forklaring det sagde jeg os til Kaldenavn 7 da jeg hørte den du kom bare for at ordne regn så derfor er det løgn det han siger med du tog våben frem og viste ham mens vi alle skulle have været der og vi har heller ik haft nogle ide om hva de skulle da vi ik rigtig snakket med dem fordi de var helt påvirket og bare sad på deres telefon hvor det hele er foregået i smu" forklarede han videre, at han ville forklare Tiltalte 6, at de skulle sige tingene som det var, og betrygge Tiltalte 6 i, at han havde sagt det til Tiltalte 3. Han havde imidlertid ikke kommunikeret med Tiltalte 3, selv om det står i brevet. Han har på et tidspunkt fået læst Tiltalte 6's forklaring op af sin forsvarer, og derfor formulerede han det på den måde. Han havde fået at vide,

at Tiltalte 6 havde oplyst, at han bare kom for at ordne regnskaber.

Hans gamle advokat var sindssygt dårlig til at svare, så han havde siddet isoleret i 2 måneder. Derfor skrev han til Tiltalte 6.

Adspurgt om han ikke selv havde været til stede i lejligheden, og hvorfor han så havde brug for at høre Tiltalte 6's forklaring, svarede han, at han stadig ville være helt sikker på, at Tiltalte 6 også forklarede det. Adspurgt om brevet er udtryk for et forsøg på at samstemme forklaringer, forklarede han, at det blev skrevet meget hurtigt på toilettet. Han kunne ikke huske alle detaljer om, hvad der var foregået, og han ville bare sikre sig, at han havde hele Tiltalte 6's forklaring.

Han fortryder brevet rigtig meget og kan godt se, at det var dumt gjort. Det ser ikke godt ud. Han havde tænkt, at Tiltalte 6 måske ville skrive et svar tilbage, men i og med, at det blev taget, kunne han se, at det ikke var en god idé.

Adspurgt til sætningen ”tænker vi står fint nok og ja de der billeder og video er jo bare legetøj fra By 7” forklarede han videre, at det netop var legetøj fra By 7. Det var soft-guns og andre legetøjspistoler.

Adspurgt til sætningen ”Tiltalte 1 skal have tør analsex af Person 13” , forklarede han, at han var rimelig sur på Tiltalte 1 der, men det er ikke noget, han mener.

Han havde også selv en soft-gun på et tidspunkt, men den havde han ikke, da han blev anholdt. Der lå mest soft-guns hjemme hos Tiltalte 3. Han købte sin egen soft-gun i sommeren 2023, men han betalte kontant, så han har ikke kvittering på det. De har brugt dem, når de sad nede i bålhytten og ventede på kunder. Så kunne de lige tage dem frem og skyde efter dåser.

Om forhold 14 forklarede han, at det er tale om hans kokain, som han havde med henblik på at videreoverdrage det.

Adspurgt af forsvareren forklarede han supplerende, at han ville udrede forholdet med Tiltalte 6, så han ikke skulle være uvenner med nogen, når han en dag kom ud derfra.

Da Tiltalte 3 blev fængslet, blev han presset til også at passe Tiltalte 3's og Tiltalte 6's hash-forretning. Det gik han med til, selv om han helst ville ud af det hele. Det er det, han mener med at tage ja-hatten på. Han afleverede sine telefoner til LTF og tog i sommerhus, men da han kom tilbage, var LTF utilfredse med, at telefonen ikke ringede lige så tit, som den plejede, da Tiltalte 3 og han havde telefonerne. Han gik derfor med til at tage dem tilbage, indtil forretningen var blevet genoprettet.

Adspurgt til, at telefonen er nulstillet, forklarede han, at han havde haft telefonen i 2-3 uger, før han blev anholdt, ikke før den blev nulstillet.

Han så, at svenskerne også tog nogle piller, efter de havde siddet og røget joints. Han vidste ikke, hvad det var, men efter de havde taget dem, sad de bare og sumpede i sofaen, og de talte ikke rigtig med dem. Det gik op for ham, at de havde taget tramadol, men det er ikke noget, han har givet dem.

Han og Tiltalte 3 delte som regel bare alt, hvad de havde, på nær deres kærester, og det var ikke vigtigt, hvem der havde købt pistolerne. Det var bare sådan noget drengerøvs-noget. De gør nogle dumme ting, når de er skæve, og så sidder de og hygger sig med det.

Han havde ikke indtryk af, at Tiltalte 3 kendte de to svenskere på forhånd. Han tror bare, at ham, som Tiltalte 3 købte hash af, havde bedt Tiltalte 3 om en tjeneste, og at Tiltalte 3 så måske kunne få nogle bedre priser.

Han kan ikke huske, om nogen af dem den dag havde siddet og leget med soft-guns'ene.

Foreholdt sin forklaring til politiet før han blev sigtet i rapport af 9. september 2024, ekstrakten s. 244:

”Afhørte sagde hej ud i rummet og hev derefter Tiltalte 3 til side for at spørge, hvem det var. Tiltalte 3 sagde, at han havde fået tilbudt penge for at have personen overnattende en nat og da Tiltalte 3 skulle sove hos en eller anden pige, havde han gjort det. Afhørte ville ikke blandes ind i noget, så han havde bare sagt okay.

Adspurgt om afhørte talte med personen, svarede han nej. Han havde som sagt bare sagt hej til ham, da han kom ind i lejligheden.” ,

forklarede han, at han ikke kan huske, hvad han præcis forklarede til politiet.

Han var ikke klar over, at der tidligere havde været sager om svenskere som var kommet til Danmark for at begå kriminalitet. Det er han senere blevet, da han søgte på sagen efter Tiltalte 3's anholdelse.

Det er efter anbefaling fra sin tidligere forsvarer, at han ikke har udtalt sig tidligere.

...

Tiltalte 6 forklarede, at han blev anholdt den 16. oktober 2024 på Adresse 6 i By 1. Det er hans kærestes adresse, hvor han også selv boede on and off; en gang imellem. Adresse 14 i By 8 var

hans adresse og bopæl. Han arbejdede i Arbejdsplads i By 9, da han blev anholdt. De havde lige åbnet, 2-3 måneder inden anholdelsen. Han har ikke tal på, hvor mange timer om ugen, han var der. Det kunne han selv styre. Han havde mange ting at få tiden til at gå med, men det var en af tingene. Ellers trænede han meget og kørte sin hash og gas-forretning med Tiltalte 3. Det brugte de tid på hver dag – det skulle jo køre. Det er ikke relevant, hvilken indkomst han havde.

Inden han blev anholdt, var han lidt småvenner med Tiltalte 5, men Tiltalte 5 var hans kammerat gennem en del år. Han kendte ham fra lokalområdet. Han kaldte ham Profilnavn 16 og havde ham på snapchat. Han kan ikke huske Tiltalte 5's brugernavn, for det skifter han tit. Han kan ikke udelukke, at Tiltalte 5 har haft brugernavnet Profilnavn 16 på snapchat i august 2024.

Tiltalte 3 er hans kammerat gennem længere tid, og han var i Tiltalte 3's lejlighed næsten hver dag. De opbevarede deres gas, hash, regnskaber og penge dér. Han opbevarede ikke noget hos sig selv, og alt til forretningen var kun hos Tiltalte 3.

Han har ikke set Tiltalte 4 før sagen. Han har kun set svenskerne, Tiltalte 1 og Tiltalte 2, én gang i Tiltalte 3's lejlighed.

Forevist foto fra ransagning, hvor politiet fandt en sort iPhone, ekstrakten s. 1685, forklarede han videre, at det ligner hans telefon. Han går ud fra, at han har haft den længe – over et år. Der var ikke andre end han, der brugte den, undtagen hvis folk havde brug for at lave et opkald.

Forevist Cellebrite-rapport, ekstrakten s. 1705, hvorefter det telefonnummer, der sidst havde siddet i, var Tlf nr. 15, forklarede han, at det var hans telefonnummer. Adspurgt om det tyrkiske Tlf nr. 16 forklarede han videre, at han ikke kan udelukke, at han har haft et simkort med det telefonnummer siddende i telefonen. Han kan ikke huske, hvor længe han har haft det nummer.

Forevist politirapport, ekstrakten s. 1627, hvorefter det danske telefonnummer har været aktivt siden den 20. januar 2024, forklarede han, at det kan passe.

Når han har været i Tyrkiet, har han købt et tyrkisk simkort, som han har sat ind i telefonen.

Anklageren foreviste Cellebrite-rapport vedr. sms-korrespondance mellem Tlf nr. 16, registreret under navnet "Profilnavn 9", og Tlf nr. 17, registreret under navnet "Kaldenavn 9", ekstrakten s. 1784, og hvorefter brugeren "Profilnavn 9" stod som ejer af Tiltalte 6's telefon.

Tiltalte 6 forklarede i forlængelse heraf, at han har haft det nummer i sin telefon, når han har været på ferie. Hvor det kort er havnet efterfølgende, ved han ikke. Det er jo ikke et kort, der bare bliver smidt ud. Det er muligt, at han har givet det videre til nogen. Det kan være, at nogle andre skal på ferie, og han har givet det til dem. De har tit nogle tyrkiske kort. Han ved ikke, hvornår han sidst har været i Tyrkiet, men han tror, at det var i sommeren 2024. Han rejser tit til Tyrkiet. Han har muligvis givet sim-kortet videre til en anden, som han ikke vil oplyse om. Kontakten Kaldenavn 9 er en fitnessinstruktør i Tyrkiet, som ejer det nummer. Han tænker, at han har haft kontakt med den pågældende, når nummeret er gemt i hans telefon. Han ved ikke, hvorfor nummeret er oprettet med brugernavnet "Profilnavn 9", men det er ikke ham. Han har heller ikke benyttet det brugernavn på sociale medier, heller ikke på Signal. Han har en Signal-konto, som hedder noget andet. Han kender ikke nogen, der bruger navnet Profilnavn 9, og det navn har ikke været benyttet i forbindelse med hans og Tiltalte 3 hash-forretning.

Han ved ikke, hvor længe han har været bruger på Signal. Han mener, at han havde brugernavnet Profilnavn 22, men han ved ikke, hvor længe han har haft det. Han har tilbage i 2017 eller 2018 haft brugernavnet Profilnavn 23. Han har nok haft Signal installeret siden 2017-2018.

Han havde også en konto på Snapchat, hvor hans brugernavn var Profilnavn 17. Det var ikke noget, han blev kaldt i virkeligheden; medmindre folk valgte at kalde ham det. Han havde kontakt til Tiltalte 3 og Tiltalte 5 på Snapchat, men ikke på Signal.

Forevist billede fra Signal med profilen Profilnavn 5, fundet på hans iPhone, ekstrakten s. 1775 og 1776, forklarede han, at han har taget billedet den 3. august 2024, fordi han skulle sende det til en anden, som skulle have kontakt til Tiltalte 3 for at købe hash. Det var ikke, fordi han selv havde kontakt med Tiltalte 3 på Signal.

Forevist billede af 3. juni 2024 kl. 11.15 fundet på hans iPhone, ekstrakten s. 1742 og 1738, forklarede han, at det er taget i Tyrkiet. Han står på en skydebane, hvilket er meget lovligt i Tyrkiet. Han skød med skarpt, og det var ikke hardball.

Forevist billede af 9. august 2024 kl. 19.56 fundet på hans iPhone, ekstrakten s. 1755 og 1744, forklarede han, at det meget muligt er ham, som har taget billedet. Han kan ikke svare på, hvornår eller hvor det er taget. Hvis det er fundet på hans telefon, er det taget med den. Forevist ekstrakten s. 1743, hvorefter hans telefon i dette tidspunkt befandt sig ved Adresse 2, forklarede han, at hvis hans telefon har været hos Tiltalte 3, har han også været der. Billedet viser en Signal-pistol, som er gået i stykker. Den er skåret over. Adspurgt igen forklarede han, at den rettelig er knækket over. Adspurgt igen forklarede han, at det er slæden, der er knækket af grebet, og slæden er delt i

to. Slæden hører til pistolen. Det var ham, der tabte den, og derfor den gik i stykker. Den var slidt i forvejen, og toppen knækkede af, da han tabte den.

Det var hans signal-pistol, og det var længe siden, han købte den. Man får ikke nogen kvittering på den. Man køber dem af en privatperson i Tyskland. Han købte den, bare fordi det er noget, de gør. Det er ikke ulovligt, og det er bare til at lave nogle drengestreger. De har forskellige; signal-pistoler og hardball og lidt forskelligt. En signal-pistol kan kun lave lyde. Den siger bang, men man kan ikke bruge den til noget. Nogle kan lide at fyre fyrværkeri af, og andre kan lide, at det siger bang. De havde masser af dem. De kan have brugt dem på bålpladser og ved By 3 racercenter, som er en racerbane for fjernstyrede biler, hvor de kunne stå og skyde på skiltene. Han har ikke gået rundt med de våben på gader og stræder.

...

Anklageren foreviste foto af 8. august 2024 kl. 16.17, ekstrakten s. 1755 og 1746.

Tiltalte 6 forklarede i tilknytning hertil, at det kan være ham, der har taget det, men han ved det ikke, og han ved heller ikke, om det er taget med hans telefon, eller hvornår det er taget. Han kan ikke se, om det er hans sko på billedet. Det er de samme hardball-pistoler, som vi tidligere har set fra Tiltalte 3's telefon. Det i venstre hjørne er samme gas-håndgranat, som vi har set før. Det er Tiltalte 3's våben, og han ved ikke, hvorfor billederne lå på hans telefon. Forevist undersøgelse af gps-koordinater, ekstrakten s. 1745, hvorefter hans telefon på det tidspunkt befandt sig i Tiltalte 3's lejlighed, forklarede han, at han ikke ved om han tog billedet, eller om han fik det sendt.

Foreholdt sin forklaring til afhøringsrapport den 28. oktober 2024, ekstrakten s. 1642:

”Afhørte blev foreholdt billede 1, hvor afhørte oplyste, at han aldrig tidligere havde set dette billede og at han ikke havde optaget billedet. Adspurgt forklarede afhørte, at han ikke kunne genkende nogen genstande på billedet. Afhørte forklarede, at han tidligere havde set et lignende billede, som Tiltalte 3 havde sendt til afhørte. På dette billede kunne afhørte se to pistoler i fuld figur. Afhørte kunne ikke udelukke, at de to pistoler som han havde set på billedet, kunne være identiske med pistoler på billede 1.”,

forklarede han videre, at det er meget muligt, at han har forklaret sådan til politiet. Adspurgt om, hvorfor han ikke da nævnte, at det var hardball-pistoler og en gasgranat, svarede han ”pas”. Han forklarer ikke noget andet i dag; han forklarer, hvad han kan huske.

Forevist foto af 31. juli 2024 kl. 18.30, ekstrakten s. 1756 og 1748, forklarede han videre, at det er svært at huske, om han har taget det. Han ved

ikke, hvornår billedet er taget. Der er svært at se, om det er hans sko – det er en populær sko. Man kan se en signalpistol, som skyder med løst krudt. Den anden pistol er en, der bruger co2-patroner. Der, hvor der er en ring, putter man gas i. Det var ikke tiltaltes pistoler, men han havde rådighed over dem. Der var ikke nogen specifik ejer, men han, Tiltalte 3 og Tiltalte 5 bruger dem alle. Han tror, at Tiltalte 3 har købt dem. Han ved ikke, hvor de blev opbevaret. Der er så mange forskellige billeder af ting, og det kan være svært at huske, hvilke han selv har taget.

Foreholdt sin forklaring til afhøringsrapport den 28. oktober 2024, ekstrakten s. 1642:

”Afhørte blev efterfølgende foreholdt billede 2, hvor afhørte oplyste, at han havde set dette billede tidligere. Afhørte ved ikke om det er skarpe pistoler, men ved at Tiltalte 5 tidligere har kørt rundt med en løsskuds pistol. Afhørte har ikke fysisk set pistolerne.

Adspurg om afhørte kunne genkende genstande fra billedet, særligt tasken og den hvide og sorte sko, forklarede afhørte, at han ikke kan genkende yderligere genstande.” ,

forklarede han videre, at det er meget muligt, at han har forklaret sådan til politiet. Når alle billederne ligner hinanden, er det svært at huske, hvad der er hvad. Nu, hvor han har fået lov til at kigge på tingene, er det ikke svært at huske. Det passer ikke, at han forklarede til politiet, at han ikke vidste, om det var skarpe pistoler.

Forevist foto af 22. juli 2024 kl. 14.32 fundet på hans iPhone, ekstrakten s. 1756 og 1751, forklarede han videre, at det meget muligt er ham, der har taget billedet, og at det er taget den 22. juli 2024. Han var i en bil, kan han se. Han kan ikke huske så langt tilbage, men han kender godt pistolen. Det er også en co2-pistol. Det ligner skarpe patroner, men er det ikke. Der ligger i sådan en revolver patroner, der ligner ægte patroner, men som fyldes ovenfra med plastikkugler. Det er ikke hans pistol, men en kammerats. Det er ikke relevant, hvad kammeraten hedder.

Han tog billedet, fordi han syntes, at pistolen var flot. Han kan ikke huske, om han har sendt billedet til nogen. Hans kammerat var med i bilen, og man kan se, at han selv sad bagi. Det var kammeraten, der havde pistolen med.

Forevist stillbillede fra video af 30. september 2024 kl. 16.58.44 fundet på hans iPhone, ekstrakten s. 1756 og 1753, forklarede han, at det ikke er hans våben eller hans hånd. Det er et billede, som blev sendt i en gruppechat i Snapchat. Han kan ikke svare på, om det er en skarp pistol. Det er muligvis en lyddæmper, man kan se. Han var ikke til stede, da billedet blev taget.

Anklageren foreviste 4 video-filer taget den 31. juli 2024, ekstrakten s. 1825 til 1826.

Om den første, ekstrakten s. 1769, gengivet i ekstrakt 4 med navnet Video 2, forklarede Tiltalte 6, at han ikke har optaget den video, men den er kommet på hans telefon fra samme Snapchat-gruppe. Han kan ikke sige, hvilken person der har taget den, eller om han har gemt den på sin telefon. Der er 20 mennesker i gruppen.

Forevist den anden video, med navnet Video 3, forklarede han, at gruppen hed mange forskellige navne. En masse mennesker var med i gruppen. Det var en gruppe, han havde med sine venner. Han kan ikke huske, om Tiltalte 5 og Tiltalte 3 var med i gruppen, og han vil ikke nævne navne på nogen. Han kan ikke genkende den person, der er på videoen.

Forevist den tredje video, med navnet Video 4, forklarede han, at han ikke kan genkende den person. Det kan være hvem som helst.

Forevist den fjerde video, med navnet Video 5, forklarede han, at han ikke på videoen kan genkende personen. Det var i Snapchat-gruppen, han fik alle videoerne, og han kan ikke svare på, om han gemte dem på sin telefon.

Pistolen, der var på videoen, kan godt ligne en af deres. Forevist foto af pistolen, ekstrakten s. 1748, forklarede han, at han ikke kan se, om det er den samme pistol. Forevist sammenligning af fotos, ekstrakten s. 1767, forklarede han, at det ligner den samme pistol, men han kan ikke bekræfte den 100 %.

Forevist video af 20. september 2024, kl. 19.09, ekstrakten s. 1718, og video i ekstrakt 4 med navnet Video 6, forklarede han, at det er ham, der har filmet, og at det meget muligt var den 20. september 2024. Man ser en signalpistol. Adspurgte hvorfor han kørte rundt med en signalpistol mellem sine ben, forklarede han, at han lige havde været ovre at købe den af en privatperson. Det er ikke relevant, hvad personen hedder, og han har ikke nogen kvittering for købet eller beskeder fra personen.

Forevist video af 20. september 2024, kl. 18.09, ekstrakten s. 1723, og video i ekstrakt 4 med navnet Video 6, forklarede han, at det er samme videooptagelser, som man så før, eller de er optaget lige efter hinanden. Det er svensk musik, man hører. Han ved ikke, om han selv har sat den på eller har hørt den på radioen. Han forstår ikke svensk. Han hører også fransk musik uden at forstå fransk.

Han har ikke adgang til skydevåben, undtagen hardball- og signalpistoler. Voksne mænd kan også være nogle drengerøve indimellem, og det er de, når de er sammen. Han har heller ikke adgang til håndgranater.

Han havde sin telefon med sig den 12. og 13. august 2024.

Forevist rapport om gps-oplysninger, ekstrakten s. 1694 ff., forklarede han videre, at han var de steder, som fremgår af gps-oplysningerne. Han var hos Tiltalte 3 mellem 16.03 og 17.27. Hvis hans telefon har været der, var han der også. Han kan ikke huske, om de havde aftalt det, eller om han bare dukkede op. De havde en hash- og gasforretning, så de skulle arbejde sammen. Han kørte i sin kærestes hvide Audi, som det fremgår af ekstrakten s. 1625. Da han ankom, blev der lukket op. Han kunne ikke selv komme ind, for opgangen var låst, og han ringede på, eller også skrev han en sms om, at han var der nu.

Da han kom op, var Tiltalte 3 og Tiltalte 5 der sammen med to personer, Tiltalte 1 og Tiltalte 2, som han ikke kendte. Han havde ikke set de to personer før, og han vidste ikke på forhånd, at de ville være der. Han var ikke tilfreds med det. De kørte en hashforretning. Der var hash, regnskab og penge. Han hilste på de to af høflighed, og de svarede ham. Han vidste ikke, at de var svenskere. Han udtrykte til Tiltalte 3 eller Tiltalte 5, at han var utilfreds med, at de var der. Han fik at vide, at de skulle overnatte der. Han kunne ikke gøre noget ved det, for det var ikke hans hjem. De talte ikke om, hvorfra Tiltalte 3 kendte personerne, og han bemærkede ikke, om de kendte hinanden. Det gik han ud fra, at de gjorde.

Mens han var der, var de alle sammen i stuen. Han kan ikke huske, om de to personer talte med hinanden. De talte sammen, men han vidste ikke, om det var svensk eller norsk – det kan han ikke høre forskel på. De talte også i telefon, og tiltalte gættede på, at det var svensk eller norsk. De havde air-pods på, når de talte i telefon. Han spekulerede ikke over deres samtale. Det lyttede han ikke på. Det gik på intet tidspunkt op for ham, at de var svenskere.

Han og Tiltalte 3 havde gang i deres forretning, og de var alle sammen i stuen. Han kan ikke huske, om de to udlændinge var på altanen. De to røg også joints, og der var masser af hash i lejligheden. Så han var ikke så bekymret over, at de så på forretningen. Han så også, at de spiste nogle piller, men han vidste ikke, hvilke piller der var tale om.

Han førte sit regnskab i telefonen og i hånden. Hvis de lavede regnskab nu og her, lavede de bare et notat og brugte lommeregneren. Så var det væk bagefter. Deres rigtige regnskab lavede de på skrift; det er det, der er vist tidligere. Da han tog afsted kl. 17.27, skulle han handle ind, men først skulle han spise. Han mødtes med en anden person, som han plejede at mødes med i By 8, som han skulle handle hash hos. De skulle have noget nyt ind, fordi de var ved at løbe tør. Han vil ikke sige, hvem det var. Han aner ikke, om de to

udlændinge da var smuttet fra lejligheden, men han mener, at Tiltalte 3 og Tiltalte 5 stadig var der, da han forlod lejligheden.

Foreholdt ekstrakten s. 1696, at han mellem kl. 17.53 og 18.05 var ud for Jem og Fix, svarede han, at det er der, hvor shawarmabaren ligger. Det var der, han spiste.

Foreholdt ekstrakten s. 1696, at han mellem kl. 18.11 og 19.22 var på Circle K svarede han, at han var på tanken en times tid, fordi han skulle mødes med personen på et offentligt sted.

Foreholdt ekstrakten s. 1697, at han mellem kl. 19.37 og 22.35 igen var i Tiltalte 3's lejlighed, forklarede han, at Tiltalte 3 og Tiltalte 5 var der. Han har svært ved at huske, om de to svenskere var der på det tidspunkt.

Oplyst at det tidligere er dokumenteret, at svenskerne kom tilbage til lejligheden omkring kl. 19, forklarede han, at han ikke kan huske, om de var der, da han kom, men de var der i løbet af aftenen.

Da han kom tilbage til lejligheden, skulle de klippe hashen til klumper, og det gjorde han så. Der skulle klippes i hvert fald 500 gram til 2-gramsklumper. Tiltalte 3 passede telefonen imens. Han startede med at klippe det inde i stuen ved sofabordet, men der var lidt for meget kaos. Tiltalte 3 løb frem og tilbage med telefonen og tog opkald og rendte ned med hash til folk, og de to svenskere sad og var påvirket af stoffer inde i stuen. Han ved ikke, hvor Tiltalte 5 var på det tidspunkt. Han gik derfor ind i værelset. Forevist fotos, ekstrakten s. 1247f, forklarede han, at det ikke er det fulde billede af soveværelset. Han kan ikke huske, om der var andre møbler, men det er større, end hvad man kan se på det foto. Han sad på en gamerstol lige inden for døren. Han trak to stole med ind i rummet. Han havde hashen ved siden af, tog en plade op, klippede den af og lagde den på vægten og derfra ned i en pølsemandspose. Han lukkede på et tidspunkt døren.

Han lånte på et tidspunkt sin kærestes bil ud til Tiltalte 5. Tiltalte 5 sagde, at han skulle på tanken, men han har i dag fundet ud af, at Tiltalte 5 skulle mødes med en kunde. Han vidste ikke, at Tiltalte 5 skulle købe sim-kort. Han ved ikke, hvor længe han sad i soveværelset og klippede hash op, men det tager sin tid. Han er i tvivl om, hvorvidt svenskerne stadig var i lejligheden, da han var færdig. Han kan huske, at Tiltalte 3 og Tiltalte 5 fulgte svenskerne ud af lejligheden, og han mener, at de skulle ned til en taxa.

Han havde på intet tidspunkt våben med ind i lejligheden. Der har ikke været skarpladte eller ægte våben i lejligheden. Der var heller ikke, af hvad han husker, hardball-pistoler fremme, mens svenskerne var der.

Han var på et tidspunkt ude af lejligheden og nede på parkeringspladsen, men

han kan ikke huske tidspunktet, eller om det var første eller anden gang, han var der den dag. Han skulle mødes med en kammerat. Han vil skyde på, at han var væk små 10 minutter. Der kom i løbet af den tid en person til Tiltalte 3's lejlighed, men han kan ikke helt huske, om personen gik ind. Det mener han, at vedkommende gjorde, for han kender vedkommende. Det var en mand, men det er ikke relevant, hvad han hedder. Han tænker, at Tiltalte 3 og Tiltalte 5 godt vidste, hvem det var.

Foreholdt sin forklaring til afhøringsrapport den 28. oktober 2024, ekstrakten s. 1641:

”Afhørte tilføjede, at på et tidspunkt i løbet af den 12. august opholdte afhørte sig uden for lejlighed ica. 10-15 minutter. Imens afhørte stod ude på parkeringspladsen ankom en person til adresse. Afhørtekender ikke personen, men beskrev ham som værende:

C: højere end afhørte (afhørte er 181 cm), langt mørkt skæg, almindelig af bygning, høje tindinger og går altid med kasket.
Kan ikke genkendes.

Afhørte så, at C gik ind i Tiltalte 3's lejlighed. C var kortvarigt inde i lejligheden og gik inden afhørte kom retur. Tiltalte 5 fortalte senere, at C var kommet til stedet for at tjekke op på, hvordan A og B havde det og om de manglede noget.”
,

forklarede han videre, at han sagde til politiet, at det var et gæt. Han ved godt, hvem vedkommende er. Det har politiet noteret forkert.

Forevist foto af 12. august 2024 kl. 23.08, ekstrakten s. 1781 og 1779, forklarede han, at det er ham, man ser på billedet, og at han også så sådan ud den dag.

Foreholdt sin forklaring til afhøringsrapport den 28. oktober 2024, ekstrakten s. 1641:

”Imens afhørte var i lejligheden hørte han flere gange at A talte i telefonen. A talte svensk og satte flere gange telefoner på højttaler så B kunne tale med. Afhørte forstår ikke svensk, så forstod ikke hvad de snakkede om.” ,

forklarede han videre, at han altid har forklaret, at han var i tvivl, om det var svensk eller norsk. Han følger altid med i medierne, og han havde godt hørt, at unge svenskere kom til Danmark for at begå personfarlig kriminalitet. Han tænkte ikke over det, for han havde ikke tænkt, at det ville komme så tæt på.

Han har ikke relationer i Sverige. Forevist papir fundet ved ransagning af

hans værelse, ekstrakten s. 1673, forklarede han, at det ikke er hans papir og heller ikke hans skrift eller navne. Han kan ikke genkende håndskriften. Det var ham og hans forældre, der boede på den adresse. Han kender ikke nogen svenske adresser og ved ikke, om der er tale om svenske adresser. Han ved ikke, om den seddel var på hans adresse.

Forevist sikkerhedsvest fundet ved ransagning af hans værelse, ekstrakten s. 1672, forklarede han, at det er hans vest. Han blev skudt i 2023, og derfor har han den.

Adspurgte til Tiltalte 5's brev til ham i fængslet forklarede han, at han havde sendt Tiltalte 5 et brev først. Han sad på afdeling med en, som gik i skole med Tiltalte 5. Det var ad den kanal, han fik brevet frem til Tiltalte 5. Han spurgte Tiltalte 5 til deres udestående. Han skrev også, at Tiltalte 5 bare skulle gå op og fortælle om situationen, sådan som den var; altså at han skulle fortælle sandheden om, hvad der var sket. Han vidste godt, at han ikke måtte sende breve til andre, men det var lidt svært at holde sig fra at tage kontakt, når han sad på afdeling med en, som gik i skole med Tiltalte 5. Han nåede aldrig at få noget brev retur. Han sendte ikke breve til nogen andre i sagen, for han vidste ikke, hvor de sad. Han kan godt se, at det ser dumt ud, men forklaringen er den, som de begge to har givet. Han sagde, at Tiltalte 5 bare skulle gå i retten og fortælle sandheden. Det var bedre at fortælle sandheden og komme videre.

Foreholdt formuleringen: ”og ja vi kører efter din forklaring”, forklarede han videre, at han ikke kan stå inde for, hvad Tiltalte 5 skrev. Han havde heller ikke på noget tidspunkt i sit brev til Tiltalte 5 nævnt noget om ”legetøj fra By 7”, og han ved ikke, hvorfor Tiltalte 5 skrev om det. Han kan ikke svare på, hvad en anden mand tænker.

For så vidt angår forhold 11-13 er det korrekt, at man fandt hans gasspray, en kniv og 5,1 gram skunk, som han ikke havde tilladelse til at have. Skunken var til eget forbrug.

For ham var der ikke noget, der adskilte den 12. og 13. august 2024 fra andre dage, ud over at der var to personer i lejligheden, som han ikke kendte. Deres dage ligner hinanden. Hvis man ser hans gps-lokationer vil man kunne se, at han er hos Tiltalte 3 hver eller hver anden dag.

Forevist gps-placeringer fra den 11- til 13. august 2024, ekstrakten s. 1694, forklarede han videre, at han var til frisøren på Vej 6 den 12. august fra 13.42 til 14.06 og hos sin kæreste i Adresse 6 fra kl. 14.21 til 15.39. Senere på aftenen fra kl. 22.50 til kl. 23.46 var han i PureGym, hvor billedet, som tidligere vist, er optaget.

Forevist gps-placeringer den 13. august 2024 kl. 13.28 til 14.24, ekstrakten s. 1698 ff., forklarede han, at han igen var oppe at træne. Han var efterfølgende

fra kl. 14.45 til 14.53 igen i lejligheden på Adresse 2, hvor han kunne se, at svenskerne også var i lejligheden. Det var ved at blive for meget, fordi der ikke var arbejdsro. Så han tog sine ting, noget hash og nogle kontanter og kørte videre. Han var i et center ved Adresse 15 i By 1 fra kl. 15.19 til kl. 15.23, men han kan ikke huske, hvad han lavede. Måske fik han noget at spise.

Han ved ikke, hvad han lavede kl. 15.36 til 16.05 på Vej 7. Det kan være, at han var hos nogle venner.

Fra kl. 16.12 til 16.27 var han hos sine forældre på Adresse 14. Fra kl. 17.29 til 19.26 var han igen på Adresse 2, men denne gang handlede det primært om gas, som de skulle ordne. Da var svenskerne der ikke. Fra kl. 19.41 til 19.46 var han ganske kort ved Område 2 i By 8, og det må være hos en kammerat. Når han fra kl. 20.44 til 20.51 var på Vej 8, ligner det, at han kørte Tiltalte 5 hjem til sin kæreste. Bagefter kørte han selv hjem.

Forevist politirapport vedrørende hans færden andre dage, ekstrakt 2 A Bilag M-108-12-2-1, forklarede han videre, at han som sagt ofte var hos Tiltalte 3. Hvis han ikke var der hver dag, var han der hver anden.

Han holder tit ferie i Tyrkiet, og han kan finde et hav af videoer, hvor han er på skydebane i Tyrkiet. Det kan han lide at gøre, hver gang han er dernede.

Forevist fotos af pistol, ekstrakten s. 1718, 1719, 1721 og 1727 forklarede han, at der først blev lavet en politirapport om, at den var ægte, men heldigvis havde han stadig pistolen liggende hos sin kæreste.

Forevist politirapport, ekstrakten s. 1817 ff. (1822, 1825 f), og politirapport ekstrakten s. 1826:

”NKC v/ laborant, Person 14, rettede d.d. telefonisk henvendelse til undertegnede med status på undersøgelsen af:
Koster nr. F3/1 : 1 stk. sort pistol af mrk. WALTHER P88-9 cal. 9mm Serie nr.

Hun forklarede, at pistolen var en gas/signalpistol. Adspurgte om pistolen var ”født” med plombering, henviste hun til våbentechniker, Person 15, Tlf nr. 18.

Fortsat d. 09.01.24

Undertegnede ringede d.d. til våbentechniker, Person 15. Adspurgte forklarede han, at pistolen var en gas/signalpistol og at den var ”født” med plombering.” ,

forklarede han videre, at det er den pistol, som kan ses på videoen, og som ikke er ægte.

Han og Tiltalte 3 havde travlt med deres salg, og deres telefon ringede meget – så meget at man kunne blive stresset af det.

Han har en enkelt gang været med nede i hardball-butikken i By 7. Det er et sted, han har lært at kende gennem Tiltalte 3 og Tiltalte 5, og hvor de har shoppet meget.

...

”...

IT-efterforsker Vidne 1 forklarede, at han har arbejdet i Københavns Politi siden 2018, og han har de seneste fire år været IT-efterforsker. Hans arbejde består i at gennemgå data fra udlæsning af telefoner. Han har været involveret i denne sag til at begynde med og har også været inde i andre tilsvarende sager i de seneste år.

Når en telefon bliver beslaglagt, bliver den ransaget; det vil sige, at man trækker data ud af telefonen, og bagefter anvender man forskellige programmer til at analysere data. Til at starte med får de data ud i 0’er og 1’taller, men deres programmer opstiller data og giver et visuelt overblik. De får data opstillet tidsmæssigt ordnet, så man kan se rækkefølgen på billeder og chats. Der er flere typer udlæsninger. I denne sag har de en del data fuldt udlæst, mens de for andre telefoner ikke har kunnet få data om telefonens lokationer. Noget data får de ud mere ustruktureret, hvor de f.eks. ikke kan se, hvornår noget er sket, men kun hvornår data er kommet ind på telefonen. De har procedurer for, hvordan de bedst gennemgår telefonen, men det er en lang proces, for telefonerne logger rigtig meget data.

Man kan søge på enkelte ord i deres data, og de vil få resultater, hvor disse ord forekommer. Det vil kræve, at det, de søger på, er skrevet i tekst eller transskriberet fra lyd. Man vil typisk kunne søge tingene frem relativt effektivt.

De ser de udtrukne data i programmet Cellebrite. Man vil på den første side få overblik over telefonens data, som det fx fremgår af ekstrakten s. 513. MSISDN-nummeret er telefonnummeret. ”Last used MSISDN” er det seneste nummer, der har været i telefonen. Der opregnes også andre numre, der tidligere har været i telefonen, her konkret et svensk nummer. ”Factory reset” er udtryk for, at brugeren selv kan nulstille sin telefon til fabriksindstillingen. Når der står ”Lebara”, er det udtryk for, at der har været et Lebara-simkort i telefonen.

Forevist ekstrakten s. 515 forklarede vidnet, at ”Telegram” og ”Signal” er udtryk for de tjenester, der har været anvendt, og man kan se, hvilket

brugernavn der har været anvendt i de forskellige apps. Både Telegram og Signal er krypterede tjenester. Det er tjenester, som de i høj grad ser i kriminelle miljøer, fordi det ikke er muligt for politiet med gængse aflytninger at høre, hvad der bliver talt om, fordi samtalerne er krypterede. Det er en måde at omgå aflytning på. De støder i disse sager ofte på disse tjenester, særligt Signal, som har været det gennemgående kommunikationsmiddel i planlægning og eksekvering af lovovertrædelser i ”svensker-sagerne”. De kan i nogle tilfælde efterfølgende se, hvad der har været skrevet om. I andre tilfælde har de kriminelle på forhånd indstillet tjenesterne til at slette beskederne af sig selv efter et vist tidsrum, fx efter en time eller 8 timer. Det er ikke standardindstillingen, men et aktivt valg, som brugeren træffer. Hvis man anvender denne mulighed, vil appen slette udgående beskeder 1 eller 8 timer efter de bliver skrevet, og indgående beskeder 1 eller 8 timer fra det tidspunkt, hvor de bliver læst. Rigtig fra det tidspunkt, hvor den registrerer, at man har været inde på den enkelte chat i appen, uagtet om den konkrete besked måtte være læst.

I denne sag har der været udtræk af noget, der kaldes beskednotifikationer. Disse notifikationer kan også indeholde indholdet fra selve beskeden, ligesom man kender det fra notifikationer fra f.eks. Aula. Det er ikke noget, brugeren kan se på sin telefon, og brugeren har derfor ikke nødvendigvis været opmærksom på det. Men det har givet politiet mulighed for at se den indgående del af beskederne, fordi vedkommende har modtaget notifikation om beskeden. De vil ikke under notifikationer kunne se, om pågældende har svaret. Det vil altså kun være kommunikation den ene vej, som de kan se. Det er muligt, at de ville kunne finde den afsendte besked i en anden modtagers notifikationer.

Snapchat er et medie, som er beregnet til, at når man sender noget til folk, så er det væk, når vedkommende har læst det. I nogle tilfælde kan de imidlertid godt udlæse noget, hvis de får telefonen relativt kort efter beskeden. Billeder og videoer kan også blive lagret steder, hvor brugeren ikke kan se det, men hvor det ligger som midlertidige filer. De vil også kunne ransage specifikke snap-chat-konti, hvor Snapchat skal udlevere alt materiale om en bestemt bruger. De vil i sådanne tilfælde også kunne se samtaler, som måtte være gemt.

Forevist udlæsning af Tiltalte 1's mobiltelefon, ekstrakten s. 363, forklarede vidnet, at man kan se udlæsning af lokationer på et bestemt tidspunkt og et bestemt sted. Det er koordinaterne, der fremgår under ”Position”. Det er nøjagtigt inden for en radius på 5 meter. Disse data trækkes fra selve telefonen og ikke fra teleselskaberne. Data fra telemaster giver et godt indblik af færden, men på et mere generelt niveau, mens GPS-data giver en helt præcis lokation. Oplysningerne ligger på telefonen, som selv logger disse data, men telefonen sletter løbende selv loggen. Hvis telefonen er slukket, vil den ikke logge positioner.

Telefonen logger typisk lokationsdata for et par uger tilbage. I løbet af den seneste uge vil man kunne se et meget fintmasket net for lokation, næsten hvert minut. Længere tilbage i tid vil oplysningerne være mindre fintmaskede, og man vil kun kunne se, hvis brugeren har opholdt sig et sted i længere tid.

På kortet, ekstrakten s. 367, kan man se politiets kortlægning over, hvor telefonen har været på bestemte tidspunkter bestemte dage. Når der på kortet står ”9” betyder det, at der på politiets oversigt er flere hits på forskellige tidspunkter; det kan man zoome ind på. Det er samme oplysninger, de har skitseret i ekstrakten s. 369.

Foreholdt rapport vedr. google søgning, ekstrakten s. 372, forklarede han, at man kan se, hvilke Google-søgninger personen har foretaget på sin egen telefon eller på brugerens tilknyttede konti. Man kan også se, hvilke specifikke hjemmesider der er søgt på.

En stor del af analysen er billeder og videoer. Der er mange billeder på en telefon, og det er en stor opgave at gennemgå, hvis der f.eks. er 300.000 billeder eller 120.000 videoer. De har forskellige redskaber til at søge i billeder. De vil i nogle tilfælde også kunne konstatere, om det er et billede, som er taget med den pågældende telefon, eller lagret i telefonen.

Forevist fotos, ekstrakten s. 568, forklarede vidnet, at han ikke ud fra de oplysninger, der står nævnt, kan sige, om billedet er taget med telefonen eller lagret. Han kan generelt sige, at ”cache” betyder, at billedet ligger midlertidigt lagret, men billedet kan også samtidig være gemt et andet sted på telefonen, som ikke er midlertidigt. Hvis billedet ligger i cache, vil det altid have været på telefonen. I nogle tilfælde vil telefonen også kunne lagre billeder fra hjemmesider, og hvis billedet ligger i cache, vil brugeren have været inde på den hjemmeside.

Det kan godt være, at videooplysninger i cache viser videoer, som den pågældende telefon ikke selv har taget, men som er lagret på grund af visning fra en anden brugers Face-time eller lignende.

Der kan godt have været oplysninger på telefonen, som de ikke kan finde frem, eller som ikke er søgbare.

Hvis en telefon har været fabriksnulstillet, kan der godt findes nogle data fra forud for nulstillingen, alt efter hvilken metode man har anvendt til nulstillingen. Hvis man laver en hård sletning på telefonen, vil udgangspunktet være, at det meste af det, der var på telefonen, er væk.

Ved kortlægning af internetsøgninger fremgår begreberne ”Searched items” , ”Timestamp” og ”Source” , hvorunder der står ”Knowledge C” . ”Knowledge

C” er udtryk for en intern database i Apples telefoner, som gemmer en række oplysninger om f.eks. kontakter. Forevist skema, ekstrakten s. 769, forklarede vidnet, at hvor der under Source står ”Safari” , betyder det, at brugeren i Safari-browsersen har søgt på ”Svensker efterlyst” . Knowledge C er en intern database, som har lagret oplysningerne, men han kan ikke ud fra oplysningerne i rapporten sige, hvad man har anvendt til at søge. Han kan heller ikke udlede noget af, at det ikke er samme Timestamp eller bytesize – det kan han ikke gætte på.

Han ved ikke, hvor mange der bruger snapchat over verden. Det er færre, som anvender Signal og Telegram – det er en relativt lille procentdel af befolkningen, der anvender disse medier. Han ved ikke, om danske myndigheder anbefaler folk at anvende Signal.

Forevist Cellebrite-rapport, ekstrakten s. 432, forklarede vidnet, at det viser indhold fra en mobilte-lefon. ”Timestamp” er det tidspunkt, hvor notifikationen er gået ind på den udlæste telefon. ”Subjekt” er signalprofilen Profilnavn 3, som skriver til en gruppe, som hedder Gruppenavn 1. Body er beskedens indhold.
...

Forurettede 1 forklarede om forhold 15 og 16, at han de seneste 10 år har arbejdet på Institution på Amager. Det er et pædagogisk arbejde med de unge indsatte.

Den 2. marts 2025 var han på en anden afdeling, end den som Tiltalte 2 sad på. Han blev kaldt ned til den afdeling, Tiltalte 2 sad på, fordi hans kollega var i en fastlåst situation med Tiltalte 2, som var oprørt og udadreagerende, idet han var utilfreds med en medarbejder på afdelingen. Han blev kaldt ned på afdelingen i et forsøg på at lave et sceneskift for Tiltalte 2. Det har før med held lavet sådanne sceneskift, også i forhold til Tiltalte 2, hvor en anden medarbejder kommer til og får skabt ro for den unge.

Tiltalte 2 var i situationen voldsom i forhold til en kvindelig kollega, Forurettede 2. Tiltalte 2 sagde, at han ville stikke hende ned og gjorde også tegn mod halsen flere gange. Tiltalte 2 faldt lidt til ro, men hidsede sig så op igen. Tiltalte 2 prøvede nogle gange at komme ud til fællesarealet til Forurettede 2, og en fastholdelse blev derfor nødvendig. Han og hans kollegaer, Forurettede 4 og Forurettede 3, valgte at lægge Tiltalte 2 ned. Tiltalte 2 spyttede i den forbindelse efter ham og Forurettede 3, men ramte ikke. Tiltalte 2 truede ham også med at få nogen af sine venner til at komme og slå ham ihjel.

Han husker ikke andre konkrete trusler fra Tiltalte 2 over for Forurettede 2, end det med, at han ville stikke hende ned.

Foreholdt sin forklaring til politiet den 2. marts 2025, ekstrakten s. 2193:

”Afhørte forklarede, at Tiltalte 2 gentagende sagde, at han ville stikke Forurettede 2 ned, og at han ville ud i køkkenet og have en gaffel, så han kunne stikke hende. Tiltalte 2 viste, hvordan han ville skære halsen over på Forurettede 2 og demonstrerede det ved at holde sin hånd op til halsen på afhørte og hans kollegaer. Derudover sagde Tiltalte 2 til afhørte, at han ville skyde ham i hovedet, og at afhørte og hans kollegaer bare kunne vente sig.” ,

forklarede han, at han ikke i dag huske, om han truede med at skyde hende i hovedet eller skære halsen over på hende, men han sagde flere gange, at de kunne vente sig. Lige i momentet tænkte han: ”gad vide om han kunne finde på det” , men han ved godt, at det er den måde, Tiltalte 2 udtrykker sig, når han er frustreret. Han var godt klar over inderst inde, at det var ren affekt. Han og Tiltalte 2 har mødtes flere gange efterfølgende, hvor der ikke har været noget problem overhovedet, men kammere og ”hvordan går det” snak mellem dem. Det synes han, hører med til billedet. Han følte sig heller ikke reelt truet den pågældende dag. Han har lagt det bag sig.

Han ved ikke, om Tiltalte 2 fik sin ADHD-medicin den dag.

...

Politiassistent Vidne 2 forklarede, at han har været fastansat ved Københavns Politi siden 2019.

Han var på arbejde den 13. august 2024, hvor han var på stationen, da de hørte første melding. En person havde ringet til vagtcentralen og sagt, at han blev truet med en pistol ved Føtex i Brønshøj. De var fire mand i hans patrulje, og de satte i bil kursen mod Føtex. Undervejs fik han melding om, at forurettede havde trukket sin anmeldelse tilbage, hvilket i sig selv virkede mistænkeligt. Da de kom derud, var en anden patrulje kommet frem.

De kørte derfor i stedet mod Tingbjerg, hvor de så en person på cykel i mørkt tøj og med hætte over hovedet. Da det var varmt, og alle gik i shorts og t-shirt, var det usædvanligt. De vendte om for at se nærmere på den pågældende, men mistede ham af syne. De fik ham imidlertid igen i syne nede ved Utterslev Mose. Han kunne nu se, at cyklisten også havde handsker på, hvilket var yderligere mistænkeligt. De trillede op på siden af cyklisten og fik øjenkontakt. Cyklisten virkede nervøs. De fulgte bagefter ham ned i parken. Cyklisten kiggede sig over skulderen flere gange, men kørte stille og roligt. Han kunne nu se, at cyklisten havde noget tungt i forlommen i hættetrøjen. Efter cyklistens påklædning og adfærd og alt, hvad der ellers var sket i foråret og sommeren 2024, var han opmærksom på, at det kunne være en pistol, cyklisten havde i lommen.

Han trak sin pistol i patruljevognen og hans kollegaer holdt sig også klar. Cyklisten krydsede ind foran deres bil. Hans kollega, som førte bilen, rullede

vinduet ned og fik kontakt til cyklisten, som stoppede. Han kan ikke huske, hvad der blev sagt. De sprang ud af køretøjet og holdt cyklisten tilbage. Han tjekkede cyklistens forlomme og så, at der lå en håndgranat. Hans kollega åbnede cyklistens rygsæk og fandt også en håndgranat.

De prøvede så vidt muligt ikke at røre ved genstandene. De tog en saks og klippede hættetrøjen af den pågældende, så de ikke rørte ved granaterne. Personen, der var den eneste, der havde påkaldt sig deres opmærksomhed under patruljeringen, virkede nervøs, bleg og svedte. Han fik den opfattelse, at personen var usikker på den opgave, han var ude i; usikker på, hvad udfaldet af den ville blive.

Forevist kort, ekstrakten s. 38, forklarede han videre, at placeringerne passer. Hvis den pågældende var fortsat ad den sti, ville det være i retning mod Hillerødmotorvejen og siden mod Nørrebro.

Forevist fotos, ekstrakten s. 307ff, forklarede han, at det var disse to håndgranater, de fandt.

De fandt frem til, at personen var svensker. Han havde ikke den direkte kontakt til personen og ved ikke, hvad han sagde.

De tilkaldte EOD, ammunitionsrydningstjenesten, som tager sig af farlige sprængstoffer. De holdt bare øje med tingene, til EOD kom frem.

De havde ikke kontakt til den person, som indgav anmeldelsen om trusler med en pistol, men det var på grund af den anmeldelse, at de rykkede ud.
...

Politikommisær Vidne 3 forklarede, at han er efterforskningsleder i organiseret kriminalitet, og han har også ansvaret for denne sag.

De seneste 1½ år har de efterforsket mange sager, hvor man anvender begrebet ”crime as a service”. Det betyder, at man får nogle andre til at lave kriminalitet, som man ikke selv vil lave. Nogle bestiller, nogle udfører, nogle sørger for økonomi, husly og våben osv. Der er mange led, og de involverede tjener penge på det hele vejen igennem.

I 2025 er de begyndt at betegne det ”violence as a service”, i gamle dage kaldet lejermord, når det er personfarlig kriminalitet. Det er nogle tunge bandefolk, der har gjort det til deres levevej, at man får andre til at begå mord. Det er noget, de for alvor fik øjnene op for i 2024. De har haft 25-30 sager i København i 2024 og også nogle i 2025. Der var også sager i 2022 og 2023.

Helt overordnet er der nogen, der ønsker den pågældende kriminalitet udført;

en bestiller. Personen henvender sig til en organisation, der kan udføre opgaven. De har nogle personer til at skaffe dem, der skal lave det. Det er nærmest et jobopslag på sociale medier og på Telegram og Signal. De har set flest svenskere tage imod opgaverne. Man skal bruge nogen til at servicere svenskerne; hente vedkommende i lufthavnen eller hovedbanegården, hvor der står et ungt menneske, som ikke ved, hvor han skal hen. Vedkommende får bare at vide, at han skal til Danmark og skyde. Der er en hel masse, der skal servicere: levere våben, el-cykler, tøj, pizzaer, slik, narko, overnatning og penge osv. Der er også nogen, der skal udpege målet og sørge for, at gerningsmanden kan komme væk igen. Ingen af leddene kan undværes, for så sker der ingenting.

De har også set andre nationaliteter, men størstedelen er som sagt svenskere. De har set en del kendte tunge danske bandemedlemmer, som er bosiddende i udlandet, men jo højere op i kæden, man kommer, jo sværere er det at finde frem til de egentlige bagmænd. De er heldigvis lykkedes med at få udleveret personer fra udlandet også. De har f.eks. fået udleveret en 15-årig person fra Spanien, hvis opgave bare var at finde de unge mennesker til at begå kriminaliteten.

Bestilleren behøver ikke være samme sted i verden og har ikke altid kendskab til organisationen. Jobopslagene kan være meget korte, fx "søger skytte Danmark" og så et beløb. Pågældende, der tager opgaven, ved reelt ikke, hvem der skal skydes eller hvor. Der står typisk bare et land. Typisk vil aflønningen være højere, alt efter hvor det geografisk er, fx er København dyrere end Frederikssund.

Den person, som har bestilt opgaven, kender ikke den, der tager imod opgaven. De har slet ikke kontakt. Den der tager opgaven, bliver typisk bedt om at holde et billede op med sit pas. Det har to funktioner, for det første at det skal sikre, at det ikke er en politimand, og for det andet at bagmændene kan presse vedkommende, hvis vedkommende f.eks. begynder at fortryde undervejs.

Det er hans generelle opfattelse, at bordet fanger, når man først har sagt ja til en opgave. De har set eksempler på, at nogen vil trække sig, men så bliver de presset og får at vide, at ellers vil de gå efter personens familie. I Sverige har de haft grimme eksempler, hvor man er gået efter familien. Personen får typisk at vide, at nu har bagmændene haft udgifter, så derfor er de nødt til at gøre det. Når først en person har taget imod opgaven, så fanger bordet.

Nogle af dem, der tager opgaven, er unge mennesker, som er nemme at påvirke. Det er skrøbelige unge mennesker med svære familieforhold, og som f.eks. er vokset op på børnehjem. Det kan også være personer, der har en gæld, der skal afdrages.

Dem, der påtager sig en opgave, får først, når de kommer til Danmark at vide, hvad de skal gøre. Servicefolkene er i Danmark. Typisk bliver der oprettet et lukket forum på Signal med få personer, hvor der gives instrukser. Alt kører lukket, men rent logisk er servicefolkene nødt til at være i kontakt med andre. Nogle er nødt til at fortælle, hvornår svenskeren lander, og hvem der skal skydes. Det er svært at bevise, for de har typisk ikke adgang til de beskeder, der udveksles i de pågældende fora. Der eksisterer jo ikke planer på et stykke papir. Servicefolkene er typisk fra det kriminelle miljø – det er netværk, der arbejder sammen.

Jobbet bliver typisk udført relativt hurtigt, men ikke altid samme dag. De har set forskellige tilfælde, hvor forberedelsen har taget lidt tid. Der skal måske skaffes et våben, cykler eller skiftetøj. Svenskeren bliver typisk indkvarteret på hotel eller i en lejlighed og bliver fodret med pizza og narkotika osv. Der bliver typisk kræset om ham.

Han har ikke set, at der er betalt de store beløb, som er prisen for opgavens udførelse, kun beløb på op til 10.000 kr. Prisen er i opslaget typisk oplyst til at være en halv million, men de er ikke stødt på, at pengene rent faktisk er betalt. Det er muligvis snyd.

Han kan ikke svare på, hvor meget viden servicefolkene har haft om opgaven. Politiet kender typisk ikke den information, der har ligget bag. Det er typisk noget, der foregår i et kriminelt miljø. Det skal jo være personer, som man stoler på, som indgår. Han formoder ikke, at en taxachauffør har kendt til opgaven, men nogen har jo bestilt taxaerne til dem. På samme måde ved en DSB-togfører jo heller ikke, at han transporterer en kriminel, men den, der har bestilt billetten, gør nok.

Han ved ikke, om det er normalt, at transportopgaverne bliver delt op. De har set alle mulige konstellationer. Typisk vil man gerne være længere væk fra noget, der er farligt, hvis man er højere oppe i hierarkiet. Man forsøger at gøre det så diskret som muligt og vil f.eks. hellere operere i områder, hvor der ikke er nogen, end ude blandt folk. De har tit set sager, hvor det er organisationen, der booker hoteller eller togbilletter, og også tilfælde hvor samme person har booket i flere sager.

Han kender til sider på Signal, der hedder Gruppenavn 2. Der er flere med det navn. Det er typisk steder, hvor man diskuterer bandestof og personer. Han er ikke analytiker og følger ikke selv med. Han vil tro, at man skal godkendes for at komme ind. Han ved ikke, hvor mange medlemmer disse sider har.

Der er også eksempler på sager, hvor man f.eks. ”bare” bliver bestilt til at skyde mod en dør eller en lukket butik. Det har der været opslag på, men så er lønnen typisk lavere.

Han kan ikke forestille sig andet, end at man vil vælge servicefolk, man stoler på. De har ikke haft et eneste eksempel på, at nogen af servicefolkene er gået til politiet med deres viden.

Den 28. august 2024 tog de på en påvisningstur med Tiltalte 1, hvor de opdagede en del ting, som de ikke vidste. De hentede Tiltalte 1 i fængslet og var 4 mand afsted i to biler. Det var aftalt med forsvareren, men forsvareren deltog ikke selv.

Tiltalte 1 startede med at vise, hvor el-cyklerne var blevet udleveret. De fulgte egentlig bare efter Tiltalte 1 og lod ham fortælle helt frit, mens de tog billeder. Da de kom til det område, hvor Tiltalte 1 havde fået udpeget sit mål, ville Tiltalte 1 til at starte med ikke ud af bilen, da han var bange for, at der var bandemedlemmer i området. Han sendte derfor sin kollega ud for at kigge, om der var bandemedlemmer i området. Da der ikke var nogen, ville Tiltalte 1 godt med ud at gå. De endte nede ved bagsiden af Føtex. Hvis Tiltalte 1 ikke havde guidet dem, havde de ikke anet, at det var der, de skulle søge, og de fik en masse ny information til sagen.

Forevist rapport vedr. påvisningstur, ekstrakten s. 343 ff., forklarede han videre, at han selv har taget billederne. De kørte hen til Adresse 3, fordi Tiltalte 1 selv nævnte det. Det var den adresse, Tiltalte 1 havde fået, og havde fået at vide, at derfra skulle han bare gå ligeud.

Næste billede viser den offentlige vej, som slutter og går over i en gangsti. Tiltalte 1 forklarede, at han mødtes med en af de andre tiltalte, hvor han skulle følge med ned ad stien, og så stod der to el-cykler længere nede.

På s. 346 kan man se en bro, som Tiltalte 1 havde fået at vide, at han skulle gå videre mod. Billederne på s. 348ff viser den lille sti, de gik ned ad, hvor de fik udleveret cyklerne og våbnene. Man kan se, at stien bliver tættere og tættere. Han kan ikke sige, om cyklerne stod lige ved billedet s. 350, men det var deromkring.

Billedet på s. 351 er et kendt NNV-område. Hells Angels kan også færdes i områder, hvor NNV er. Det var Tiltalte 1, som vidste, hvor han skulle hen. Det var foran stilladset, at Tiltalte 1 ikke ville ud af bilen. Tiltalte 1 og Tiltalte 2 havde fået at vide, at dette var målområdet, og at de bare skulle skyde hvem som helst der, der så kriminelle ud. Så det havde ikke været godt at være mørk i huden og have hættetrøje på den dag.

Billedet på s. 352 er ikke taget af vidnet selv. Tiltalte 1 forklarede dem om, at der den pågældende dag havde været livekommunikation med Profilnavn 3 med kamera på om tre konkrete personer, som Profilnavn 3 nu sagde, de skulle skyde. De fulgte de tre personer til Føtex, og billedet visualiserer, at Tiltalte 1 forklarede, at de tre personer, stod der, hvor vidnet står på billedet, mens

Tiltalte 1 stod, hvor vidnets kollega stod. Politiet ville ikke have anet, at det var der og sådan, det foregik, hvis ikke Tiltalte 1 havde sagt det på påvisningsturen.

De har kun taget turen om dagen, ikke om aftenen. Han tror ikke, at der er belysning på de helt små stier, men forholdet foregik i august måned, hvor det var lyst. Tiltalte 1 nævnte, at de fik våben og cykler samtidig, og det er hans overbevisning, at Tiltalte 1 fortalte, at de fik dem det samme sted.

Det var mest ham selv, der gik og førte samtalen med Tiltalte 1 undervejs på påvisningsturen. Han kan ikke svare på, hvor meget hans kolleger hørte af samtalen.

Han har ikke deltaget i afhøringerne af Tiltalte 1 og Tiltalte 2. Han talte med Tiltalte 1 ved anholdelsen, men har ikke taget del i afhøringen. Han ved ikke, om Tiltalte 1 var påvirket af narkotika ved anholdelsen. De anvender nogle gange fonetisk optagelse af afhøringer. Det afhænger af sagsbehandleren. Oftest gør de det ikke, men det havde været rart, hvis begge afhøringer i denne sag havde været optaget.

Han kan ikke huske, om de havde oplysninger om Tiltalte 2's troværdighed.

Forevist udateret psykologundersøgelse af Tiltalte 2 fra psykolog Person 16, ekstrakten s. 1038:

”De største udfordring Tiltalte 2 har for tiden beskrives som hans ADHD-problemer. Han har svært ved at sidde stille og fokusere. Synes de fleste ting er anstrengende og bliver hurtigt træt. Udviser en del sociale udfordringer i skolen, mobber andre og tænker ”de har kun sig selv at bebrejde”. Påvirkes meget af hvad andre tænker og gør, har svært ved at skelne mellem ”mig” og ”dem”. Lyver en del og bruger andres historier som sine egne, for eksempel sin brors udfordringer.”,

forklarede han supplerende, at han ikke ved, om han har set denne oplysning før, men det kommer ikke bag på ham, for der som sagt typisk tale om sårbare unge mænd, som bliver udnyttet på det groveste af kyniske bagmænd. Han ved ikke, om den kollega, der afhørte Tiltalte 2, var bekendt med indholdet af psykologundersøgelsen.

...

Seniorsergent Vidne 4 forklarede, at han siden 2005 har været seniorsergent i forsvarets ammunitionsrydningstjeneste, også kendt som EOD, og en del af hans arbejde er at lave farlighedserklæringer om sprængstoffer m.v. til retten.

Forevist fotos af håndgranater, ekstrakten s. 307 ff. forklarede han videre, at

det er fotos af de omhandlede granater. Billedet på s. 311 er et røntgenbillede af den grønne håndgranat, hvor man kan se indholdet; de farlige bestanddele. Billedet på s. 312 viser den sorte håndgranat. Det er en forfragmenteret granat, det vil sige, at den er fyldt med sprængstof og nogle fragmenter. I den sorte er der ca. 3.000 små metalkugler indeni, som skydes ud i forlængelse af sprængning af granaten. Den grønne er også forfragmenteret, men på den måde, at der er felter i skallen, som bliver slynget ud, når granaten sprænger, og den er opgivet til at afgive ca. 150 fragmenter.

Ekstrakten s. 175 viser et foto af den sorte håndgranat med et serienummer. De første to tal er produktionsåret. De sidste to tal er selve serienummeret. En serie kan for denne model bestå af mellem 3.000 og 15.000 håndgranater.

På s. 176 kan man se, at granaten er skilt ad. Man kan se den sorte del med sprængstof, som er granatlegemet. Den anden er en tænder, som ligger ved siden af. Der er tale om en typisk opbygning af en detonator. På tænderen sidder en bøjle og en ring, som er forbundet med en split. Det betyder, at når man trækker i ringen, trækker man splitten ud. Så er granaten armeret og klar til brug. Så længe, man holder bøjlen, detonerer den ikke.

På s. 177 kan man se, at der er tale om model 175. På s. 178 kan man se, at denne granat er bygget op på samme måde med granatlegeme og tænder. På s. 180 kan man se produktionsåret 1990 og serie 27.

Når de får opgaven, bliver et hold som regel kørt ud til at støtte politiet. Politiet vil efterfølgende rette henvendelse til kriminalteknikerne, som videresender anmodningen om farlighedserklæring.

Forevist farlighedserklæring, ekstrakten s. 212 ff., hvoraf fremgår (215):

”4.1 Undersøgelse

Håndgranaterne KT-10 & KT-31 er undersøgt i forhold til de fotos der er taget, de er visuelt blevet undersøgt, der er taget røntgenbilleder af begge typer, alle undersøgelser peger på at der meget sandsynligt er tale om ægte håndgranater. De indeholder sprængstof og tænder med detonator, hvis de initieres vil de begge meget sandsynligt detonere.” ,

forklarede han videre, at nogle gange er en visuel undersøgelse tilstrækkeligt, men her er også taget røntgenbilleder. Han konkluderer, at det er ”meget sandsynligt” , at granaterne er ægte og kan detonere. Han bevæger sig i termer fra ”usandsynligt” til ”meget sandsynligt” .

”Meget sandsynligt” betyder, at teori og praksis passer, og at de har haft andre eksempler, som de kan sammenholde det med. De er så tæt på vished, som de kan være. De kan se, at der er sprængstof i, og at der er de ting, der skal til for at bringe granaten til sprængning. De har tilsvarende håndgranater,

som også er detoneret. Alle tingene er ægte.

Forevist videre s. 214:

”1.1 Vurdering

Den ene effekt KT-1 0 som er fundet i sagen er meget sandsynlig en håndgranat, der er tale om en Jugoslavisk håndgranat M/75 som indeholder 43,8 gr. brisant sprængstof af typen PETN.

Den anden effekt KT-31 som er fundet i sagen er meget sandsynlig også en håndgranat, der er tale om en Jugoslavisk håndgranat M/52 P3 som indeholder 50 gr. brisant sprængstof af typen TNT.

Begge typer håndgranater er klar til brug, de skal kun afsikres og bøjlen til tænderen slippes så vil de initieres og detonere inden for et tidsrum på 3 til 5 sekunder. De har den samme sikkerhedsafstand, om de bruges tilsigtet eller utilsigtet.

Begge håndgranater er designet til at være fragmenterende, når der beregnes en sikkerhedsafstande, skal der beregnes for tryk fra detonationen, men også for udslyngningen af deres fragmenter.

Sikkerhedsafstande beregnes i Blast Frag Calculator, resultatet kan ses herunder.

Håndgranat M/75 i forhold til tryk vil K-50 meget sandsynlig være på 7,57 meter, inden for denne afstand er der fare for liv, helbred og materielle skader. Set i forhold til tryk K-328 vil det meget sandsynlig være på 49,67 meter, inden for denne afstand er der fare for helbred og materielle skader.

Der skal også beregnes på sikkerhedsafstand i forbindelse med de primære fragmenter, der vil sikkerhedsafstandene meget sandsynligt være følgende.

MFD-H vil have en afstand på 232,79 meter, som er den afstand et fragment kan udslynges i horisontalt plan, såfremt der ikke er forhindringer i vejen.

MFD-V vil have en afstand på 182,57 meter, som er den afstand et fragment kan udslynges i vertikal plan, såfremt der ikke er forhindringer i vejen.

Håndgranat M/52 P3 i forhold til tryk vil K-50 meget sandsynlig være på 7,31 meter, inden for denne afstand er der fare for liv, helbred og materielle skader. Set i forhold til tryk K-328 vil det meget sandsynlig være på 47,94 meter, inden for denne afstand er der fare for helbred og materielle skader.

Der skal også beregnes på sikkerhedsafstand i forbindelse med de primære

fragmenter, der vil sikkerhedsafstandene meget sandsynligt være følgende.

MFD-H vil have en afstand på 227, 11 meter, som er den afstand et fragment kan udslynges i horisontalt plan, såfremt der ikke er forhindringer i vejen.

MFD-V vil have en afstand på 178,23 meter, som er den afstand et fragment kan udslynges i vertikal plan, såfremt der ikke er forhindringer i vejen.

Trykket beregnes for et åbent område hvor trykket frit kan komme i mange retninger, hvis håndgranaterne initieres i lukkede områder, vil de beregnede afstand angående trykket meget sandsynligt forøges, det er ikke muligt at beregne hvor meget.” ,

forklarede han videre, at der er tale om to ægte våben. Man kan trække splitten, og så er de klar. På den ene var der tape på, som muligvis kunne holde bøjlen. Han har ikke undersøgt, om tapen var nok til at holde bøjlen, hvis splitten var trukket. Når sprængstof er brisant, betyder det, at det har en høj forbrændingshastighed. Det betyder, at når detonatoren starter eksplosivstoffet, fremkalder det en chokbølge, som initierer hele ladningen. Det sker ved en reaktionshastighed på over 1.000 meter i sekundet. TNT er omkring 6.000-8.000 meter i sekundet, hvilket har en knusende effekt.

Fragmentering havde været irrelevant, hvis det havde været i kanonslag i pap, fordi en indpakning i metal indeholder større kinetisk energi. Det vil betyde, at fragmenterne kan udslynges med større kraft. K-50 og K-328 er en beregning af tryk. Ved K-50 er trykpåvirkningen så høj, at der er fare for liv. Det vil for håndgranat M/75 sige, at hvis man står indenfor 7,57 meter, vil trykbølgen medføre fare for at dø. K-328 er den afstand, hvor trykbølgen vil medføre fare for helbredet. Det vil sige, at hvis man befinder sig indenfor 49,67 meter, vil der være fare for helbredet. Trykket bliver lavere, jo længere man kommer væk. Hvis man har et smalt lokale, ville trykket kunne nå længere ud. Målingerne er udtryk for åbne omgivelser, og de kan ikke beregne på lokale forhold. Ud over trykbølgen har de også beregnet faren, hvis man bliver ramt af fragmenter, hvor man ved større afstand kan rammes af fragmenter.

De har foretaget en tilsvarende måling på håndgranat K-50, hvor det ved K-50 målingen er meget sandsynligt, at der inden for en afstand på 7,31 meter vil være fare for liv, helbred og materielle skader på grund af trykbølgen. Denne granat slynger fragmenterne længere væk.

Han vil i langt de fleste tilfælde alene ud fra billedmateriale kunne føle sig sikker på, om en håndgranat er ægte.

Forevist video fundet på Tiltalte 3's telefon, gengivet i ekstrakt 4 med navnet Video 1, forklarede han, at det

er hans vurdering, at der er tale om en rigtig håndgranat. Han kan i sagens natur ikke se ud fra videoen, om granaten indeholder sprængstof eller i øvrigt er funktionsdygtig, men den har de kendetegn, som gør, at den kan antages at være ægte. Den har således en tænder og den karakteristiske bøjle og form, som er typisk for en ægte granat. Den har også de streger, som den type håndgranat har i form af en støbt skal, som kan sprænges. Han kan ikke se, om det er en M-50 eller M-52, fordi den er tapet over.

Forevist billede fundet på Tiltalte 6's telefon, ekstrakt 4 med navnet Video 7, forklarede han, at den ligner håndgranaten på videoen, og han vil vurdere, at den er ægte. Man kan se de samme karakteristika.

Han har ikke det store kendskab til hardball-granater, men han ved, at de er lavet til at slynge kugler ud. Han har en eller to gange set en. De ligner som udgangspunkt rigtige granater og kan være lavet af metal eller plastik.

Forevist foto fra advokat Torben Brøndum Rasmussens materialesamling s. 68, forklarede han videre, at han kan se, at det er en gengivelse af en amerikansk håndgranat. Den har en bøjle og en split og har også en karakteristisk bue ved tænderen. Forevist foto s. 69 forklarede han, at de i hardball-våben er begyndt at bruge farvekoder, som også er på skarpe granater. Her undrer han sig over udformningen af toppen, og han har ikke stiftet bekendtskab med den type før. Forevist foto s. 70 forklarede han, at udformningen er som den amerikanske skarpe, men man har lavet hoved og bøjle i blå, som indikerer, at det er en øvelsesgranat. Om granaten på fotoet s. 72 forklarede han, at det er en efterligning af den anden. Den blanke del ved tænderen får ham til at tænke, at det ikke ligner den originale, og det har han ikke set før. Granaten på fotoet s. 73 ligner den skarpe, men kraven er sat på og ikke støbt fast i kroppen. Det er den på den skarpe. Der vil heller ikke være den messingring, som ligger under tænderen. Han har set en sådan model som skarp. I princippet ville man godt kunne tage en øvelsesgranat og lave om til en skarp granat, hvis man havde tænder og sprængstof. Det er tænderdelen, der får ham til at mene, at den ikke ligner en skarp. Granaten på fotoet s. 76 er ikke en type, han kender.

Han har lavet flere af denne type undersøgelser, i hvert fald mere end 30. I de fleste sager har de den fysiske genstand at undersøge, hvor det ikke er svært at konstatere, om den er ægte. Det er meget få, der er lavet alene på baggrund af billeder. Han kan ikke på billeder se, om der er tændsatser i. Han synes ikke, at det er svært at se, om de er ægte, men hvis man viser en masse falske granater, vil han ikke kunne udelukke, at der kan være en, der er så godt lavet, at den ligner en ægte.

...

Vidne 5 forklarede, at han arbejder som anlægsgartner, men han har et

supplerende arbejde i motelbranchen. Han arbejder på Motel og var på arbejde søndag den 11. august 2024. Han havde dagvagt fra 11.30 til 21.30. Et par dage senere fik han skideballe over, at de ikke havde fået betaling fra en kunde. Der var kommet en mand ind fra gaden og havde booket et værelse til to personer. Kunden sagde, at han kom fra Virksomhed A/S, som ligger lige ved siden af motellet. Vedkommende, der var en kraftig fyr, og som lignede en mekaniker, sagde, at betalingen skulle ske via faktura. Det gør de kun til faste kunder, men det vidste han ikke dengang. Den pågældende oplyste navnet Navn 1 og fik nøglen med det samme.

Forevist foto af en seddel, ekstrakten s. 236, forklarede han, at han har skrevet den seddel. Personen oplyste dette navn, telefonnummer og mailadresse. Han lagde sedlen på bordet til sin chef, Person 17. Hun sendte fakturaen til Virksomhed A/S, men Virksomhed A/S sendte den retur. Det var præcis det navn, som kunden sagde, og der er ikke tale om, at han har hørt forkert.

Forevist overvågningsbillede fra den 11. august 2024, ekstrakten s. 2266, forklarede han videre, at det er ham, man kan se siddende i receptionen. Man kan også se den pågældende kunde, som bestilte værelset, og som oplyste sit navn som Navn 1, komme ind. Han havde ikke set personen før.

På det tidspunkt troede han på kunden og tænkte ikke videre over det. Virksomhed A/S har en aftale med hotellet om overnatninger. Kunden kørte i en BMW 330. Det tænkte han heller ikke nærmere over. Han gik ud fra, at kunden bare kom i sin egen bil. Det er tit, at de har kunder fra en bilvirksomhed, som kommer i deres egen bil. Den pågældende sagde, at han arbejdede ”inde ved siden af”, og det er Virksomhed A/S, som ligger ved siden af.

Han skrev sedlen i Word samme dag, printede den ud, og lagde den som sagt herefter til hans chef. Han lavede sedlen på baggrund af en notits, som han i forbindelse med ekspeditionen havde skrevet til sig selv på en hvid seddel. Han ved ikke, om hans chef kun har talt med Virksomhed A/S, eller om hun også har sendt fakturaen til mailen E-mailadresse 1.

Forevist overvågningsvideo fra den 11. august 2024 på Motel, ekstrakt 4 med navnet ”OV fra Motel 20240811 til 20240812”, forklarede han supplerende, at det er ham, man ser, sidde og tale i telefon. Man kan se, at han undersøgte værelsesbelægningen. Han viste personen, hvilke værelser der var ledige. Han kan ikke huske, om han gav den hvide seddel til kunden, som skrev oplysningerne ned, eller om han selv skrev oplysningerne ned. Så vidt han husker, bad han personen om at skrive navn, telefonnummer, mail og personlige oplysninger. På den lille seddel stod de samme oplysninger som på den besked, han bagefter sendte til sin chef.

Hans chef var temmelig vred over, at han ikke havde fået betaling for værelset. Han kan ikke huske, om manden fortalte, at han havde booket på

hotellet før. Han slog ikke den oplyste mailadresse op i deres system. Han så ikke manden igen. Manden fortalte ikke noget om, hvem der skulle bruge værelset.

Foreholdt sin forklaring til afhøringsrapport af 14. august 2024, ekstrakten s. 235:

”Afhørte spurgte, om han kunne få en nøgle til værelset, da de to personer som skulle bruge værelset, ville ankomme fra Jylland efter receptionens åbningstid. Afhørte udleverede en nøgle til A.” ,

forklarede han videre, at det ikke siger ham noget, at personerne skulle komme fra Jylland, men de skulle i hvert fald komme sent.

...

Vidne 6 forklarede, at han er våbentechniker i National enhed for Særlig Kriminalitet, hvor han har arbejdet siden maj 2017. De er opdelt i to sektioner, hvor hans kolleger prøveskyder våbnene, og hvor våben og projektiler derefter bliver indlæst for at se, om man kender våbnene fra gerningssteder i Danmark. Derudover laver de også undersøgelser af billeder og videoer og erklæringer, herunder om våben er ægte. Han har en militær baggrund fra Livgarden og derudover sidemandsoplæring fra NSK. De har 4.500 forskellige våben i deres våbenkælder. Hvis de ikke kender våbnene, vil de søge efter dem på diverse webshops.

Når man ser et foto eller video, kan det være svært at afvise, at der er tale om attråpvåben eller gas- eller signalpistoler. Hvis man på billedmaterialet kan kigge ned i munden eller se våbnet affyret, og f.eks. se mundingsild, kan man med større sikkerhed udtale sig om det.

Forevist kriminalteknisk erklæring af 1. november 2024, ekstrakten s. 181, hvoraf fremgår (187):

”2 Undersøgelse af spor og effekter

I denne erklæring bliver der vurderet på ægthed af våben ud fra den indsendte videosekvens. Det er vigtigt at påpege, at selvom der i punkt 3.1 beskrives en ægthedsvurdering, er dette ikke det samme som en konstatering af ægtheden. Det kan kun konstateres, at der er tale om et ægte funktionelt skydevåben, hvis det har været indsendt til undersøgelse hos Sektionen for våben, NKC.

Alle vurderinger i denne erklæring baserer sig således alene på våbnets udseende i videoen samt lighederne med et umiddelbart tilsvarende våben fundet ved søgning på internettet, og der kan ikke tages stilling til det funktionelle.

...

3.1 Vurdering

Det vurderes, at pistolen på videoen på USB-stikket, KT 55, er en hardballpistol af mærket Canik, model TP9 Elite i kaliber 6 mm plast.”,

samt forevist video, omtalt i ekstrakten på s. 185, forklarede han videre, at både han og hans kollega vurderede, at der var tale om en hardball-pistol. De fandt våbenet på producentens webside, hvor især aftrækkeren, magasinbunden og munden, s. 186, adskiller sig fra en ægte pistol. Den røde del på aftrækkeren er en aftrækkesikring, der sikrer mod skudafgivelse, blot man strejfer aftrækkeren. Den sikrer, at man skal ramme hele aftrækkeren for at kunne afgive skud.

De kan kun ved at have våbenet til undersøgelse konstatere, om våbenet er et funktionelt skydevåben. Ellers ved de ikke, om det kan affyres. Også ved ægte våben kan man fjerne slagstiften, og så kan det ikke skyde. Man kan også omdanne en gas- eller signalpistol til et ægte våben ved at fjerne løbet og komme et nyt løb på. Den nemme løsning vil være at fjerne den spærring, der fra producentens hold er etableret i løbet, ved at bore den ud med en boremaskine. Det kan alle i teorien gøre.

Hardball-pistoler er ofte lavet i plast, så hvis man har dem i hænderne, ville man kunne mærke forskel på en sådan pistol og en ægte. Man kan godt visuelt tage fejl. Særligt er Glock pistoler virkeligt populære også som attrap-pistoler eller hardball-pistoler, og det kan være svært at se forskel. Der findes også rigtig mange forskellige Glock-modeller. Han ville være usikker på, om sådanne pistoler var ægte, hvis han kun så fotos af dem.

Han har set mange forskellige ægte håndskydevåben, både revolvere og pistoler, men derudover også gaspistoler, peberpistoler, hardball-pistoler og attraper. I en pistol sættes et magasin med patroner i pistolen, hvorefter man kan tage ladegreb ved at trække en slæde tilbage, hvorved den første patron kommer op i kammeret. Derefter kan den skyde. Hvis man skyder uden at have taget ladegreb, vil der ikke være nogen patron i kammeret, og den vil derfor ikke skyde. I en revolver er der en tromle med plads til typisk 6 patroner. Når man har sat dem i, kan man afsikre og skyde. Der skal man ikke tage ladegreb. Der kan være undtagelser til dette for nogle tidlige våben, hvor man skulle trække aftrækkeren tilbage, før den kunne skyde.

Adspurgt til, at det i denne sag er beskrevet, at en pistol klikkede, da man forsøgt at affyre den, forklarede vidnet, at dette kan skyldes flere ting. Det kan være, at der ikke er taget ladegreb, at der ikke var patroner i, eller at der var en funktionsfejl.

Hvis ammunition ”ekspanderer ved hvert andet skud”, er det udtryk for, at projektilet er blødt, så når det rammer en person, vil det ekspandere og blive i personen. Dette betyder også, at det ikke går igennem personen og rammer en

anden person.

Der kan, hvis man ikke har viden om, hvordan man skal bore en pistol ud, være risiko for, at våbenet eksploderer, når det affyres. Det kan gå rigtig galt. En spærring sidder ofte helt ude i munden. En rigtig pistol vil ofte have en riffelgang i løbet, som har betydning for kuglens fart og præcision.

Hvis man affyrer en gas- eller signal pistol, vil der også komme ild, krudtslam og patron ud af løbet. De har næsten samme opbygning som almindelige pistoler, bortset fra at der er spærring i løbet. Spærringen fylder typisk ikke hele løbet, så der vil godt kunne komme gas ud af løbet.

Hardball-pistoler er skabt til at kunne skyde med 6mm plastikkugler. Attrappipistoler er typisk lavet af metal og lavet for at ligne det rigtige våben. Han har ikke viden om, hvorvidt man kan købe lyddæmpere til hardball-pistoler, men det vil han tro, at man kan.

Forevist advokat Torben Brøndum Rasmussens materialesamling s. 3 forklarede han videre, at han ikke ud fra billedet kan se, om det er ægte eller uægte våben. Det ligner ikke gaspistoler. Pistolen s. 4 ligner en attrap. Revolveren på s. 7 kan han ikke udtale sig om, for billedet er utydeligt. Han kan ikke se, om der er fri passage i løbet.

Forevist fotos, ekstrakten s. 31-34, forklarede han, at det ser ud som om aftrækkerbøjlen er den samme, som på det våben han selv har vurderet som en attrap. Der er ligheder mellem de to, men han kan ikke sige det med sikkerhed.

Forevist foto, ekstrakten s. 38, forklarede han, at han ikke kan sige, hvilke pistoler der er tale om, eller om det er ægte eller attrapper.

Forevist foto fra advokat Torben Brøndum Rasmussens materialesamling s. 45, forklarede han, at han ikke kan sige, om det er et ægte våben. De laves i mange versioner. Det samme gælder s. 46.

Forevist foto, ekstrakten s. 1724, forklarede han, at den pistol umiddelbart se ægte ud, for man kan i skriften på cirklen ved slæden se, at den har gennemgået forskellige test på våbenfabrikken.

Forevist undersøgelse af pistol, ekstrakten s. 1826, med Serie nr. forklarede han, at Person 15 er våbenmekaniker.

Anklageren viste foto fra politirapport, ekstrakten s. 1727, i tilknytning til hvilket, det i rapporten er oplyst, at man angiveligt har kunnet aflæse serienummeret på den afbillede pistol – delvist – som værende Serie nr.

Forevist foto, ekstrakten s. 1744, forklarede Vidne 6 videre, at

det ser ud til, at slæden er adskilt fra resten af pistolen. Han kan ikke sige, om det er en ægte pistol. Den kan være savet af med en nedstryger. Hvis den er lavet af plastik, kan det være en hardball-pistol. Det lader til, at det ikke er et lige snit, hvilket han ville forvente, hvis der var tale om, at den var savet af. Det kan tale for, at det er en hardball-pistol, som er knækket.

Forevist foto, ekstrakten s. 1748, ville han, hvis han skulle undersøge den, gå ned i deres kælder og finde en model CZ 85B og sammenligne den. Det ligner umiddelbart en ægte pistol, men han kan ikke sige det med sikkerhed.

Forevist foto, s. 1751, forklarede han, at det med stor sandsynlighed er en hardball-pistol.

Forevist foto s. 1753, forklarede han, at den godt kan være ægte, og det ser ud til, at der er lyddæmper på. Det kan der også være på en attrap, som man gerne vil have til at se ægte ud.

Det er som regel omdannede våben, de hos NSK ser anvendt i bandekonflikter. Våbnene er som regel bygget af en tyrkisk producent, der producerer gas- og signalpistoler. Pistolerne kommer så ofte forbi Balkan eller Sverige, hvor en mekaniker, der ikke har rent mel i posen, omdanner dem og svejser et helt nyt løb på. Enkelte gange støder de på fabriksnye våben, men i banderelaterede sager er det som sagt typisk de omdannede gasvåben, der ses anvendt. Man vil kunne se svejsningen, hvis våbenet kommer ind til dem til adskillelse, men ellers ikke.

...

Vidne 7 forklarede, at hun kender Tiltalte 3 gennem hendes veninde Person 10. Hun har før været hjemme i hans lejlighed. Hun kan ikke huske, om hun var sammen med ham den 12. august 2024.

Hun har talt med politiet, men kan ikke huske om hvad. Det kan godt passe, at hun og Person 10 var hos Tiltalte 3 den 12. august 2024, men hun kan ikke huske det. Hun har været hos Tiltalte 3 meget få gange. De kørte tit ture og har også været i Brønshøj, men det er heller ikke noget, hun kan huske. Det sagde hun også under sin afhøring.

Hun, Tiltalte 3 og Person 10 kørte i hendes bil fra Tiltalte 3's lejlighed. Hun var chauffør, men hun kan ikke huske, hvad de skulle. Hun kan ikke huske, om det var dag eller aften, eller mørkt eller lyst. Hun kan ikke huske, hvorfor de skulle til Brønshøj, eller hvem det tog initiativet til det. De kørte bare.

Hun tænker, at nogen havde sat gps på telefonen, men det var ikke hende. Hun havde ikke tidligere været i Brønshøj med Tiltalte 3, men undrede sig ikke over det. Hun kan ikke huske, hvor i Brønshøj det var, og Adresse 3 siger hende ikke noget. De var kun i bilen og ikke inde i et hus eller en

lejlighed. De stoppede i Brønshøj, men hun kan ikke huske, om nogen steg ud af bilen. Tiltalte 3 havde ikke noget med sig på køreturen.

Foreholdt sin forklaring til politiet den 25. oktober 2024, ekstrakten s. 253 ff., forklarede hun, at det er hendes underskrift på s. 259, og foreholdt s. 256:

”Afhørte forklarede nu, at de alle 3 - Afhørte, Person 10 og Tiltalte 3 havde været i Brønshøj, idet de skulle hjælpe Tiltalte 3 med noget.” ,

forklarede hun, at hun sikkert har forklaret sådan til politiet, men hun kan ikke huske det nu. Foreholdt videre fra samme rapport:

”Afhørte forklarede, at hun og Person 10 havde tilbragt hele dagen d. 12. august sammen. På et tidspunkt efter aftenmad var de kørt til Tiltalte 3's lejlighed, hvor de alle 3 havde opholdt sig sammen i løbet af aftenen.” ,

forklarede hun, at det er rigtigt, at hun har forklaret sådan til politiet, og det har nok været den 12. august, hvis hun sagde det. Foreholdt videre fra samme rapport:

”På et tidspunkt spurgte Tiltalte 3 afhørte, om hun ville hjælpe ham med noget. De skulle på en køretøj. Tiltalte 3 ville ikke sige hvad de skulle - han skulle bare ordne noget. Afhørte vidste godt at Tiltalte 3 solgte hash, og havde derfor sagt at hun ikke ville hjælpe hvis det havde noget med hash at gøre.”

forklarede hun, at hun også har forklaret sådan til politiet, men hun kan i dag slet ikke huske noget fra den periode, fordi det er lang tid siden. Hun vidste, at Tiltalte 3 solgte lidt hash her og der. Hun kan ikke huske, om hun spurgte ham den aften, om det handlede om hash. Foreholdt videre fra samme rapport:

”Tiltalte 3 havde forsikret hende om at det ikke omhandlede hash, og derfor havde afhørte indvilliget i at hjælpe Tiltalte 3.”

er det sikkert sådan, hun har forklaret til politiet, men hun kan ikke i dag huske, om Tiltalte 3 gav hende en sådan forsikring. Foreholdt videre fra samme rapport:

”De havde alle 3 sat sig ned i afhørtes hvide UP og var kørt mod København. Afhørte kunne ikke huske præcis hvornår de kørte afsted. Afhørte vidste heller ikke hvor de kørte hen, og blev blot dirigeret af Tiltalte 3 som anvendte sin mobiltelefon som GPS.” ,

har hun nok forklaret sådan, men hun kan ikke i dag huske, om Tiltalte 3 anvendte sin telefon som gps. Adressen siger hende ikke noget i dag. Hun kan godt huske, at politiet lagde et kort foran hende, men ikke hvad hun svarede. Foreholdt videre fra samme rapport:

”Afhørte forklarede at det var det sted, de var kørt til. Tiltalte 3 havde anvist det sted hvor afhørte skulle parkere. Afhørte pegede på GPS-kortet umiddelbart ud for Adresse 3. Afhørte forklarede, at Tiltalte 3 var blevet siddende i bilen, men han kommunikerede på sin mobiltelefon.” ,

har hun nok forklaret sådan, men kan ikke huske i dag, om Tiltalte 3 blev siddende i bilen, eller om han steg ud af bilen. Foreholdt videre fra samme rapport:

”Tiltalte 3 havde sagt, at han skulle mødes med to personer. Afhørte vidste ikke hvorfor.

Pludseligt steg Tiltalte 3 ud af bilen og gik i nordlig retning mod en stig. Afhørte forklarede, at Tiltalte 3 gik så langt ind på stien, at Afhørte ikke længere kunne se Tiltalte 3.” ,

har hun nok forklaret sådan, men det er ikke noget, hun kan huske. Hun kan ikke huske, om Tiltalte 3 havde en pose med, men hun kan nu huske, at han forsvandt ud af syne i en periode. Hun kan ikke huske, om hun pegede på kortet i retning af Vestvolden. Foreholdt videre fra samme rapport:

”Afhørte forklarede, at Tiltalte 3 kun var væk i kort tid, inden han kom retur til bilen. Adspurgt forklarede afhørte, at Tiltalte 3 kom tomhændet retur til bilen. Tiltalte 3 havde under hele turen kun været iført en sort/grå Louis Vuitton skuldertaske. Adspurgt forklarede afhørte, at hun ikke havde bemærket en ændring vedr. skuldertasken, ej heller at Tiltalte 3 havde ændret adfærd i forhold til denne skuldertaske.” ,

har hun nok forklaret sådan til politiet. Tiltalte 3 havde ikke andet med sig, som hun husker det. Det ringer lidt en klokke for hende, men kommer ikke rigtig frem i hendes hukommelse. Hun kan ikke huske, hvad de gjorde bagefter, eller hvor de kørte hen. Foreholdt videre fra samme rapport:

”Derefter var de kørt retur til Tiltalte 3's lejlighed.

Tilbage i By 2, var både Person 10 og afhørte gået med op i Tiltalte 3's lejlighed. Afhørte og Person 10 havde sat sig i sofaen, mens Tiltalte 3 var gået ind i soveværelset.” ,

har hun nok forklaret sådan til politiet, men husker det ikke i dag. Hun kan slet ikke huske den dag. Hun kan ikke huske, hvad de foretog sig, eller om Tiltalte 3 skiftede tøj. Foreholdt videre fra samme rapport:

”Afhørte huskede det som om at Tiltalte 3 havde lukket døren ind til soveværelset. Noget tid efter kom Tiltalte 3 ud af soveværelset - men havde nu

skiftet tøj.” ,

har hun nok forklaret det, men kan ikke huske det. Hun kan huske, at hun sammen med Tiltalte 3 hentede to personer, efter de var kommet tilbage til lejligheden. Tiltalte 3 havde sagt til hende, at de skulle hente to venner, og hun spurgte ikke, hvem de var, eller hvor de skulle hentes. Det tog mellem 5 og 10 minutter at hente dem. Det var i By 2. Det var kun hende selv og Tiltalte 3, som hentede dem. De kørte i en VW Polo og ikke i hendes VW Up. Hun kan ikke huske, hvor lang tid, der gik, eller om det var samme aften. Poloen var vist Tiltalte 3's. Hendes bil var en tre-dørs, og derfor var det nemmere at hente de to med Poloen. Adresse 1 i By 2 siger hende ikke noget. Hun kan ikke huske, at hun fik vist en adresse. Foreholdt videre fra samme rapport:

”Afhørte forklarede, at de skiftede til Tiltalte 3's bil, som er en mørk 5-dørs VW Polo. De havde anvendt Tiltalte 3's bil, idet afhørtes bil er mindre 3-dørs VW UP. Afhørte kunne ikke huske præcis hvor de kørte hen for at hente de to venner, men det havde kun taget ca. 5 Profilnavn 12. at køre derhen.

Afhørte blev forevist et GPS-kort af Adresse 1. (Google Streetview)

Afhørte bekræftede at det var stedet det var kørt til. Afhørte forklarede at de havde parkeret i venstreside af vejen, lige efter et venstre sving - Her hed vejen også Vej 9.” ,

og forevist kort, ekstrakten s. 261, forklarede hun, at det stadig ikke siger hende noget. Efter de ankom, gik der ikke så lang tid, før Tiltalte 3's venner kom. Hun og Tiltalte 3 holdt bare i bilen og ventede. Hun så ikke, at personerne kom og ved ikke, om de gik eller var i bil. Foreholdt videre fra samme rapport:

”Kort tid efter afhørtes ankomst til stedet, bemærkede afhørte, at de ankom endnu en bil. Afhørte så ikke farve, mærke eller model - idet det var mørkt.

Bilen kom bagfra og havde svinget til venstre ned af den lille sidevej -Vej 9. Kort efter kom Tiltalte 3's to venner gående rundt om hjørnet mod afhørte.” ,

har hun nok forklaret sådan til politiet. Hun tror, at Tiltalte 3 gik ud for at tage imod de to. Så kom de ind i bilen, og så kørte de hjem. Hun kørte, fordi hun var den eneste, der havde kørekort. Hun havde ikke set personerne før og havde ikke kendt Tiltalte 3 i særlig lang tid, så hun kendte ikke dem, som han kendte. Der blev slet ikke talt i bilen på vej hjem. Hun kan ikke huske, om Tiltalte 3 sagde, hvorfor de skulle hente de to. De kørte tilbage til Tiltalte 3's lejlighed. Hun kan ikke huske, hvad der bagefter skete, eller om personerne

gik op i lejligheden. Hun kan ikke huske, hvornår hun kørte. Foreholdt videre fra samme rapport:

”Da de kom retur til Tiltalte 3's lejlighed steg Tiltalte 3 og 2 venner ud af bilen og gik op i Tiltalte 3's lejlighed.

Afhørte havde givet Tiltalte 3's bilnøgler retur og havde derefter sat sig tilbage i sin egen bilen, hvor hun ventede på Tiltalte 3 og Person 10.

Efter noget tid kom Tiltalte 3 og Person 10 ned til afhørte, hvorefter hun kørte dem til Person 10's lejlighed i By 10, inden afhørte kørte hjem til sig selv.”,

har hun nok forklaret sådan til politiet, men kan ikke huske det i dag. Det er som sagt lang tid siden.

Hun har mødt to af de andre tiltalte i sagen én gang før, Tiltalte 6 og Tiltalte 5.

Hun tænkte ikke, at der var noget underligt i, at de skulle hente to personer ved en villa. Foreholdt videre fra samme rapport:

”Afhørte huskede, at det var en villavej, hvilket afhørte fandt bemærkelsesværdig.”,

forklarede hun, at det ikke var bemærkelsesværdigt, at det var ved en villa.
...”

Sagens oplysninger

Der har ud over det under forklaringerne nævnte været dokumenteret følgende:

- kommunikation på Telegram mellem ”Profilnavn 24” og ”Profilnavn 4”, ekstrakt 2 s. 506, oversat i ekstrakt 5 bilag M-2-12-7:

”1) 09-08-2024 kl. 04:26:56: Fra ”Profilnavn 24” til ”Profilnavn 4” med tekst ”Kom du ihåg de jah skulle gö” > Huskede du det jeg (sagde) skulle gøres

2) 09-08-2024 kl. 04:27:04: Fra ”Profilnavn 24” til ”Profilnavn 4” med tekst ”Ska gö de imon” > Skal gøre det i morgen

3) 10-08-2024 kl. 20:48:09: Fra ”Profilnavn 24” til Profilnavn 4” med tekst ”De rävens gäng jah skal hjälpe” > Det er rävens bande jeg skal hjälpe

4) 10-08-2024 kl. 23:45:19: Fra ”Profilnavn 4” til ”Profilnavn 24” med tekst

”Ja”

> Ja”

- ekstrakten s. 509, hvoraf fremgår, at Profilnavn 24 er identisk med brugernavnet Profilnavn 25.
- rapport fra Cellebrite vedr. udgående samtaler fundet på Tiltalte 1's telefon i gruppesamtale over Signal i gruppen ”Gruppenavn 1”, hvor profilerne Profilnavn 3, Profilnavn 6, ”Profilnavn 1” og ”Profilnavn 4” var medlemmer, ekstrakten s. 414, samt oversættelse, ekstrakt 5 bilag M-2-12-4-2, hvoraf bl.a. fremgår:

” 1 Tidsstempel: Emne: Gruppenavn 1
 10-08-2024 Besked:
 23:49:00 (UTC +2) Ukendt inviterede dig ind Tidsindstilling for beskeder til
 at forsvinde blev
 indstillet til 1 time

2 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 10-08-2024 Besked:
 23:50:47 (UTC +2) Selvfølgelig broder

3 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 10-08-2024 Besked:
 23:50:52 (UTC +2) Kan han tage afsted allerede tidligere

4 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 10-08-2024 Besked:
 23:50:52 (UTC +2) Eller

5 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 10-08-2024 Besked:
 23:50:54 (UTC +2) ?

6 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 10-08-2024 Besked:
 23:51:00 (UTC +2) Bror

7 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 10-08-2024 Besked:
 23:51:02 (UTC +2) Tilføj ham

8 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 10-08-2024 Besked:
 23:51:07 (UTC +2) TOM BESKED

9 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
10-08-2024 Besked:
23:51:58 (UTC +2) Bror hvis du har det godt så har jeg det godt

10 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
10-08-2024 Besked:
23:52:17 (UTC +2) Brødre kan i sende billeder af jeres ID så jeg kan booke bror

11 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
10-08-2024 Besked:
23:52:35 (UTC +2) @Profilnavn 1

12 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
10-08-2024 Besked:
23:52:45 (UTC +2) Du tager en taxa til By 4

13 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1:
10-08-2024 Besked:
23:52:48 (UTC +2) Så tog der fra
Note: {tastefejl "h" = "g" > "tåg" }

14 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
10-08-2024 Besked:
23:55:40 (UTC +2) Bror

15 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
10-08-2024 Besked:
23:55:42 (UTC +2) @Profilnavn 4

16 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
10-08-2024 Besked:
23:55:44 (UTC +2) Hvad tid

17 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 6 til Gruppenavn 1
10-08-2024 Besked:
23:56:25 (UTC +2) Derefter skriv her

18 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
10-08-2024 Besked:
23:56:33 (UTC +2) Så kan vi booke det hele

19 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
00:27:15 (UTC +2) Klarer (det) snart, sammen med min mor nu

20 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
00:28:31 (UTC +2) Hold mig opdateret

21 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
00:28:34 (UTC +2) Hvilket tog

22 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
00:28:36 (UTC +2) Vil du tage

23 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
00:29:42 (UTC +2) Tjekker med min ven ait ell. "OK"
Noter: {" ait" anvendes i chatsprog som "All right" }

24 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
00:33:25 (UTC +2) Tamam bror
Noter: {" Tamam" tyrkisk/arabisk ord, bruges i Skandinavien som "OK" , "fint"
ell.lign.}

25 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
00:33:33 (UTC +2) Jeg skal vide det så jeg kan booke billetter

26 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
00:33:33 (UTC +2) Bror

27 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
00:33:33 (UTC +2) Jaja

28 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
01:28:22 (UTC +2) Kan i skaffe to pakker cigaretter når vi kommer ned

29 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
01:10:27 (UTC +2) Ja bror

30 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
01:10:28 (UTC +2) Det er sikkert

Note: {” spik” = ”søm” > som slang ”sikkert” }

31 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 6 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 05:20:44 (UTC +2) Gutter er alt parat tog og sådan noget

32 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 05:20:44 (UTC +2) Dunder
 Note: {” dunder” > slang for ”fedt” , ”vildt” ell.lign.}

33 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 05:20:44 (UTC +2) Hvad tid kommer taxaen

34 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 05:20:44 (UTC +2) Hej bror

35 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 05:20:44 (UTC +2) Giver dig svar på det når som helst nu

36 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 05:20:44 (UTC +2) Bror jeg har jo stadig brug for

37 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 05:20:44 (UTC +2) Jeres navne

38 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 05:20:44 (UTC +2) For at booke billetterne

39 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 05:20:44 (UTC +2)

40 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 05:20:44 (UTC +2) @Profilnavn 1

41 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 05:20:44 (UTC +2) Tiltalte 2

- 42 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 6 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 05:20:44 (UTC +2) @Profilnavn 4
- 43 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 05:20:44 (UTC +2) Hvor til taxaen komme til bror
- 44 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 05:20:44 (UTC +2) By 11 macken
 Noter: {sandsynligvis en tankstation i By 11 SE >"marken" bruges alment for "benzinstation" }
- 45 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 05:20:45 (UTC +2) Äre By 12
 Noter: {tastefejl, mangler "N" > "Näre" ... By 11 ligger tæt på (näre) By 12}
- 46 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 05:20:45 (UTC +2) En time der fra sådan cirka
- 47 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 05:20:45 (UTC +2) Tror Profilnavn 4 sover
- 48 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 05:20:45 (UTC +2) Ingo
 Noter: {sandsynligvis tankstation i By 11}
- 49 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 05:20:45 (UTC +2) (i) By 11?
- 50 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 05:20:45 (UTC +2) Jaja
- 51 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 05:20:45 (UTC +2) Tamam et sekund
 Note: {"Tamam" = "OK", "fint" ell.lign. > se #24}

52 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
05:20:45 (UTC +2) Ja

53 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
05:20:45 (UTC +2) Bror

54 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
20:20:45 (UTC +2) Det er umuligt (at) tage den eller

55 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
05:20:45 (UTC +2) Foto

56 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
05:20:45 (UTC +2) Det bliver svært min mor kommer til at opdage at jeg vil lave noget

57 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
05:20:45 (UTC +2) Så går det helt galt

58 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
05:20:45 (UTC +2) Skal jeg tage toget

59 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
05:20:45 (UTC +2) Tamam bror ville bare tjekke med dig...

60 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
05:20:45 (UTC +2) Det ville nu have været nemt

61 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
05:20:45 (UTC +2) Min kære bror

62 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
05:20:45 (UTC +2) Logger af men mor vil forstå at jeg skal lave noget.
Note: {" Kopplar" alment brugt chat slang for at "lægge på" , "logger af" eller

lignende}

63 Tidsstempel:	Emne: <u>Profilnavn 3</u> til <u>Gruppenavn 1</u>
11-08-2024	Besked:
05:20:45 (UTC +2)	Jeg ved (det)
64 Tidsstempel:	Emne: <u>Profilnavn 3</u> til <u>Gruppenavn 1</u>
11-08-2024	Besked:
05:20:45 (UTC +2)	Det er ikke noget problem
65 Tidsstempel:	Emne: <u>Profilnavn 1</u> til <u>Gruppenavn 1</u>
11-08-2024	Besked:
05:20:45 (UTC +2)	Men bror er der taxa til <u>By 4</u> ?
66 Tidsstempel:	Emne: <u>Profilnavn 3</u> til <u>Gruppenavn 1</u>
11-08-2024	Besked:
05:20:45 (UTC +2)	Ja bror det er tanken
67 Tidsstempel:	Emne: <u>Profilnavn 3</u> til <u>Gruppenavn 1</u>
11-08-2024	Besked:
05:20:45 (UTC +2)	For du vil ikke tage bussen vel
68 Tidsstempel:	Emne: <u>Profilnavn 3</u> til <u>Gruppenavn 1</u>
11-08-2024	Besked:
05:20:45 (UTC +2)	Selv hvis jeg køber billetterne
69 Tidsstempel:	Emne: <u>Profilnavn 3</u> til <u>Gruppenavn 1</u>
11-08-2024	Besked:
05:20:45 (UTC +2)	Og så videre
70 Tidsstempel:	Emne: <u>Profilnavn 1</u> til <u>Gruppenavn 1</u>
11-08-2024	Besked:
05:20:46 (UTC +2)	Går lettere med taxa
71 Tidsstempel:	Emne: <u>Profilnavn 3</u> til <u>Gruppenavn 1</u>
11-08-2024	Besked:
05:20:46 (UTC +2)	Jeg ved (det) bror oki
72 Tidsstempel:	Emne: <u>Profilnavn 3</u> til <u>Gruppenavn 1</u>
11-08-2024	Besked:
05:20:46 (UTC +2)	12:30 taxa INGO
Note:	{sandsynligvis tankstation > se #48}
73 Tidsstempel:	Emne: <u>Profilnavn 3</u> til <u>Gruppenavn 1</u>
11-08-2024	Besked:
05:20:46 (UTC +2)	Lyder det okay

74 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 05:20:46 (UTC +2) Min fine bror

75 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 05:20:46 (UTC +2) Burde virke vil sige jeg skal sove hos en ven eller sådan noget

76 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 05:20:46 (UTC +2) Præcis broder

77 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 05:20:46 (UTC +2) Det der klarer du uden problemer

78 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 05:20:46 (UTC +2) Lyt til dig du er en skarp fyr

79 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 05:20:46 (UTC +2) Klog fyr

80 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 05:24:00 (UTC +2) Jaa jeg vil prøve at døgne
 Note: {" døgner" = at holde sig vågen +24 timer}

81 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 6 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 05:26:14 (UTC +2) @Profilnavn 1 bror (det) er meget vigtigt At vi ikke glipper det her fald nu ikke i søvn

82 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 6 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 05:26:22 (UTC +2) Det er allerede for sent at sove

83 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 05:28:29 (UTC +2) @Profilnavn 1 brlr tastetfejl "l" = "o" > "bror" }

84 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:

05:28:29 (UTC +2) Bror

85 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 05:28:35 (UTC +2) Hvad hedder taxa vognene der

86 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 05:28:54 (UTC +2) Abow ved det ikke
 Noter: {” Abow” = ”for pokker” libanesisk/arabisk alment brugt af svenske unge}

87 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 05:29:03 (UTC +2) Det er derfor jeg døgner

88 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 05:30:20 (UTC +2) Foto

89 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 05:32:44 (UTC +2) Tlf nr. 19 @Profilnavn 1 kan du ringe og booke taxa Sig
 hej jeg vil have en taxa hos mig klokken 12:30 der skal
 køre mig til By 4 Central (Station)

90 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 05:33:00 (UTC +2) Og så vil vi betale taxachaufføren via swish
 Note: {” swish” svensk pendant til ”MobilePay” }

91 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 05:33:13 (UTC +2) Har de swish

92 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 05:33:16 (UTC +2) Jeg har ikke et svensk nummer

93 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 05:33:20 (UTC +2) Alle taxaer har swish bror

94 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:

05:33:28 (UTC +2) Dunder

95 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 05:33:28 (UTC +2) For (jeg) tror ikke der er UBER der

96 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 05:33:35 (UTC +2) Bror ring til dem allerede nu

97 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 05:33:39 (UTC +2) Og sørg for at sikre at taxaen

98 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 05:33:42 (UTC +2) Kommer til at være der i tide

99 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 05:33:46 (UTC +2) Kan ikke nu

100 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 05:33:58 (UTC +2) Okay et sekund

101 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 05:34:02 (UTC +2) Okay

102 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 05:36:55 (UTC +2) Arranger en betaler der, folk her er virkelig smålige,
 de kan være det
 Note: {"fittige" slang med flere betydninger "dumme" , "smålig" , "ond" ,
 "irriterende" ell.lign.}

103 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 6 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 05:37:26 (UTC +2) Hvad mener du bror?

104 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 05:37:44 (UTC +2) Yäni hvis de ikke tror på en
 Noter: {"Yäni" = "Du ved" , "Altså" ell.lign. > ord af Tyrkisk oprindelse, staves
 nogle gange "Yani" }

105 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 6 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
05:38:32 (UTC +2) Hvor skulle de ikke tro (på dig) bror?

106 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
05:38:52 (UTC +2) Sådan er folk her (det) kan de være

107 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
05:39:11 (UTC +2) Bror

108 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
05:39:11 (UTC +2) Nej nej

109 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 6 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
05:39:11 (UTC +2) Mener du taxachaufførerne

110 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
05:39:13 (UTC +2) Tænk ikke sådan

111 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
05:39:15 (UTC +2) Bror

112 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
05:39:20 (UTC +2) De vil bare have deres penge bror

113 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
05:39:23 (UTC +2) Ikke (noget) andet

114 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
05:39:33 (UTC +2) Ja jeg ved bror

115 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 6 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
05:40:08 (UTC +2) Hvornår kan du ringe til chaufføren

116 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1

11-08-2024 Besked:
05:40:18 (UTC +2) Ved ikke bror

117 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 6 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
05:40:30 (UTC +2) For du skal booke en tid før

118 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
05:40:43 (UTC +2) Skal prøve at klare det

119 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 6 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
05:40:49 (UTC +2) Fucking bror gør det

120 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 6 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
05:41:01 (UTC +2) Derefter klarer vi swish til taxachaufføren

121 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 6 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
05:41:09 (UTC +2) Og du kommer til at få para og alt i DK
Note: {” para” almen slang for ”penge” }

122 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 6 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
05:41:12 (UTC +2) Så du kan käka og sådan noget
Note: {” käka” = ”kage” > skal forstås som ”Få noget at spise” , bruges også som slang for ”penge” }

123 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
05:41:15 (UTC +2) Dunder

124 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
05:41:32 (UTC +2) Men vi ses i Malmø først eller

125 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
05:42:13 (UTC +2) Bror du mener dig og @Profilnavn 4 ?

126 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
05:42:33 (UTC +2) Tænkte nogen af

127 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
05:43:04 (UTC +2) Bror du kommer til at møde mine nærmeste venner i
DK
De vil tage sig af dig og giver dig alt du har brug for

128 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
05:43:11 (UTC +2) De kommer med madleverancer

129 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
05:43:11 (UTC +2) Stoffer

130 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
05:43:14 (UTC +2) Cigaretter

131 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
05:43:14 (UTC +2) Snus

132 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
05:43:18 (UTC +2) Alt

133 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
05:43:20 (UTC +2) Du kan forestille dig

134 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
05:43:24 (UTC +2) For at du skal have det rart

135 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
05:43:25 (UTC +2) Bror

136 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
05:43:36 (UTC +2) Det eneste der betyder noget brormand er at du

137 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
05:43:39 (UTC +2) Føler dig godt tilpas

- 138 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 05:43:44 (UTC +2) Du kommer ikke til at være alene
- 139 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 05:43:46 (UTC +2) @Profilnavn 4
- 140 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 05:43:59 (UTC +2) Vil mødes med dig i København. I er der jo i princippet samtidigt
- 141 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 05:44:06 (UTC +2) Derefter vil mine nære venner tage sig af jer der
- 142 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 05:44:13 (UTC +2) Dunder
- 143 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 05:44:15 (UTC +2) Gi' jer en lejlighed hvor i skal væte
- 144 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 05:44:16 (UTC +2) Være
- 145 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 05:44:21 (UTC +2) Og flugtkøretøj
- 146 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 05:44:23 (UTC +2) Pistoler
- 147 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 05:44:29 (UTC +2) Tøj
- 148 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 05:44:29 (UTC +2) Hvilken slags tabbe
 Note: {almen svensk slang "tabbe" = "pistol" }

149 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 05:44:36 (UTC +2) Bror det er 9er

150 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 05:44:40 (UTC +2) Lækre friske

151 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 05:44:50 (UTC +2) Sørg for at affyre hver eneste kugle

152 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 05:44:52 (UTC +2) Som er i dem

153 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 6 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 05:45:32 (UTC +2) Tag også oplader med dig bror

154 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 6 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 05:45:42 (UTC +2) Og høretelefoner hvis du har dem

155 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 05:45:54 (UTC +2) Jaa ”ska” er ikke lige så dumme her Men de er
 ubrugelige har helst brug for nye
 Noter: { ” ska” ingen forslag ... ”kasse” svensk slang for ”dårlig” , ”ubrugelig”
 ell.lign. }

156 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 6 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 05:46:08 (UTC +2) Nye hvad bram?
 Noter: { ”Bram” sikkert ”Brother From Another Mother” }

157 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1 Noter:
 11-08-2024 Besked:
 05:46:18 (UTC +2) Høretelefoner

158 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 6 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 05:46:36 (UTC +2) Okay bram vi klare det i DK

159 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:

05:46:42 (UTC +2) Bror bor du ikke i By 13 bror

160 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
05:46:59 (UTC +2) Bor men er ikke hjemme nu bror

161 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
05:47:09 (UTC +2) Har ikke været hjemme i lang tid

162 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
05:47:28 (UTC +2) Men bror hvorfor skal du så narre din mor

163 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
05:47:34 (UTC +2) Hvis du ikke er hjemme?

164 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
05:48:35 (UTC +2) Hun er hør

165 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
05:48:35 (UTC +2) Her

166 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
05:49:09 (UTC +2) Er hos min mors kæreste nu

167 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 6 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
05:49:29 (UTC +2) Okay bram

168 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
05:49:33 (UTC +2) Bror glem ikke at tage ID med

169 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 6 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
05:49:49 (UTC +2) Eller pas

170 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
05:49:49 (UTC +2) Du er klar over at du skal slukke en fyr ikke

- 171 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 6 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
05:49:59 (UTC +2) For 500 tusind
Note: {" lax" svensk slang for "SEK 1.000" }
- 172 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
05:50:04 (UTC +2) Ja
- 173 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
05:50:15 (UTC +2) Bror er fucked i hovedet
- 174 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
05:50:30 (UTC +2) Forklar brof
- 175 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
05:50:33 (UTC +2) Hvad tænker du på
- 176 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
05:50:57 (UTC +2) Bror er klar til at klippe en
Note: {" klippe" svensk slang for "dræbe" – kan også være at "stjæle" men passer ikke ind her}
- 177 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
05:51:15 (UTC +2) Bror kør hårdt (på) bror
- 178 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
05:51:21 (UTC +2) Vil passe på dig resten af dit liv
- 179 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
05:51:32 (UTC +2) Du skal bare holde dig til os
- 180 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
05:51:36 (UTC +2) Så kan jeg garantere dig
- 181 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
05:51:44 (UTC +2) At du kommer til at have det godt rigtig længe

182 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
05:55:21 (UTC +2) Dunder

183 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 6 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
06:21:06 (UTC +2) @Profilnavn 1 bror vær flink og hold dig vågen

184 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 6 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
06:21:15 (UTC +2) Sæt alarmer på og sådan noget for sikkerhedsskyld

185 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 6 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
06:21:31 (UTC +2) Vækkeur*

186 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
06:21:45 (UTC +2) Er vågen

187 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 6 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
06:22:56 (UTC +2) Min elskede broder kysser dine øjne

188 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 6 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
06:53:02 (UTC +2) Vågen?

189 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 6 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
06:53:04 (UTC +2) @Profilnavn 1

190 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
06:53:09 (UTC +2) Jaja

191 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 6 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
06:53:21 (UTC +2) Hvad laver du jao
Note: {" Jao" kan være "Ja" , "Yeah" ell. "Måske" eller noget der i mellem}

192 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
06:53:35 (UTC +2) Ikke noget vil sætte noget på på tv'et

193 Tidsstempel: 11-08-2024 06:53:45 (UTC +2)	Emne: <u>Profilnavn 1</u> til <u>Gruppenavn 1</u> Besked: Og du selv bror(?)
194 Tidsstempel: 11-08-2024 06:54:02 (UTC +2)	Emne: <u>Profilnavn 6</u> til <u>Gruppenavn 1</u> Besked: Gør det broder læg dig ikke ned på sengen eller noget
195 Tidsstempel: 11-08-2024 06:54:15 (UTC +2)	Emne: <u>Profilnavn 6</u> til <u>Gruppenavn 1</u> Besked: Tag et brusebad ved 9 tiden så du bliver frisk
196 Tidsstempel: 11-08-2024 06:54:25 (UTC +2) vågen +24 timer	Emne: <u>Profilnavn 6</u> til <u>Gruppenavn 1</u> Besked: Ikke noget bram sidder og døgner med dig ”døgner”
197 Tidsstempel: 11-08-2024 06:54:56 (UTC +2)	Emne: <u>Profilnavn 1</u> til <u>Gruppenavn 1</u> Note: Besked: Vil tage brusebad omkring klokken 10 ringe efter taxaen der for så er min hjerne vågen
198 Tidsstempel: 11-08-2024 06:55:10 (UTC +2)	Emne: <u>Profilnavn 6</u> til <u>Gruppenavn 1</u> Besked: Præcis bror
199 Tidsstempel: 11-08-2024 06:55:19 (UTC +2)	Emne: <u>Profilnavn 6</u> til <u>Gruppenavn 1</u> Besked: Gør det bror
200 Tidsstempel: 11-08-2024 06:55:27 (UTC +2)	Emne: <u>Profilnavn 6</u> til <u>Gruppenavn 1</u> Besked: Skriver om en time
201 Tidsstempel: 11-08-2024 07:00:05 (UTC +2)	Emne: <u>Profilnavn 1</u> til <u>Gruppenavn 1</u> Besked: Dunder
202 Tidsstempel: 11-08-2024 07:28:37 (UTC +2)	Emne: <u>Profilnavn 6</u> til <u>Gruppenavn 1</u> Besked: Broder har du swish nummer@ <u>Profilnavn 1</u>
203 Tidsstempel: 11-08-2024 07:29:09 (UTC +2)	Emne: <u>Profilnavn 1</u> til <u>Gruppenavn 1</u> Besked: Jaja men mor kan se hvem der swisher

204 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 6 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
07:29:31 (UTC +2) Okay bror forstår

205 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 6 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
07:30:27 (UTC +2) Kender du nogen der kan tage imod swish

206 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 6 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
07:30:29 (UTC +2) Og swishe videre

207 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
07:38:01 (UTC +2) Hej er du vågen bror

208 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
07:38:23 (UTC +2) For fanden du er tung
Note: {"tung" er direkte oversat "tung" men i chat oversat "sej" , "stærk"
ell.lign.}

209 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
07:38:33 (UTC +2) Du skal vække @Profilnavn 4 snart

210 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 6 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
07:39:12 (UTC +2) @Profilnavn 1

211 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
07:44:26 (UTC +2) Jaja vil prøve snart

212 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 6 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
07:44:36 (UTC +2) Gør det bror

213 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
07:44:44 (UTC +2) Ved ikke

214 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 6 til Gruppenavn 1:
11-08-2024 Besked:
07:45:01 (UTC +2) Tag et brusebad bror og vi skal bruge data på
@Profilnavn 4
til billetterne

215 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 07:45:18 (UTC +2) Jaja kopplar
 Note: {" Kopplar" = "lægge på" , "logger af" eller lignende > se #62}

216 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 6 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 07:45:30 (UTC +2) Du falder ikke i søvn sikker?

217 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 07:45:40 (UTC +2) Tror det ikke

218 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 6 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 07:46:45 (UTC +2) Bror fald ikke i søvn vask ansigtet med koldt vand

219 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 07:47:30 (UTC +2) Jaja

220 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 6 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 08:16:59 (UTC +2) Du er da vågen ikke(?)

221 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1 Note:
 11-08-2024 Besked:
 08:17:09 (UTC +2) Jaja

222 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 6 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 08:17:27 (UTC +2) Bedste broder

223 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 08:44:50 (UTC +2) Gutter tjek andet "tag" hurtigt
 Note: {" tag" uklart, måske "trin" eller "skridt" måske noget indforstået eller bare stavefejl}

224 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 13:20:10 (UTC +2) OK ingen problem

225 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:

13:20:14 (UTC +2) Vi får dig til DK først

226 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
13:20:29 (UTC +2) Fortæl hvilken du vil køre med

227 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
13:28:14 (UTC +2) Bror

228 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
13:28:26 (UTC +2) Finder dig ikke

229 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
13:28:27 (UTC +2) Bror

230 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
13:28:31 (UTC +2) Tiltalte 1

231 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
15:43:15 (UTC +2) Udeladt

232 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
15:43:15 (UTC +2) Jaja

233 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
15:43:25 (UTC +2) Er ved at ordne det med min mor nu

234 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
16:20:43 (UTC +2) Min mor er klaret

235 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
16:22:21 (UTC +2) Med lidt ballade

236 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
16:33:04 (UTC +2) Nu er vi helt klar til at gøre det

237 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
16:33:07 (UTC +2) Mine elskede brødre

238 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
16:33:17 (UTC +2) Foto

239 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
16:33:21 (UTC +2) Foto

240 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
16:33:52 (UTC +2) Super

241 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
16:41:57 (UTC +2) Ringer snart

242 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
16:42:06 (UTC +2) Er på vej til toget med min mor

243 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
16:42:38 (UTC +2) @Profilnavn 1 okay bror

244 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 6 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
16:45:56(UTC +2) Bror

245 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 6 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
16:46:10 (UTC +2) Er du på stationen

246 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
16:49:09 (UTC +2) Jaja

247 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 6 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
16:50:12 (UTC +2) Skriv når du er på toget

248 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:

16:50:26 (UTC +2) Jaja

249 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
17:03:40 (UTC +2) Er på toget

250 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
17:03:40 (UTC +2) Foto

251 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 6 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
17:36:03 (UTC +2) Hvordan går det @Profilnavn 1

252 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
17:36:08 (UTC +2) Dunder er på vej til By 4 nu 7 minutter forsinket men når det andre må bare få styr på hvilket tog

253 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
17:36:29 (UTC +2) Bror

254 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
17:36:44 (UTC +2) Foto

255 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
17:36:56 (UTC +2) Der hvor alle tog holder

256 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
17:37:31 (UTC +2) Tog nummer 1127 og hvilket spor som toget er på

257 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
17:39:06 (UTC +2) Bror

258 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
17:48:16 (UTC +2) Hvordan har i det mine brødre

259 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
17:51:16 (UTC +2) Har det godt hvis i har det godt

260 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
17:59:04 (UTC +2) V i er på toppen brot

261 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
18:14:38 (UTC +2) Ajajaj
Note: {” Ajajaj” nok tænkt som ”For pokker” }

262 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
18:14:40 (UTC +2) Du er tung

263 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
18:34:44 (UTC +2) Foto

264 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
18:34:44 (UTC +2) Skal stå op det er fyldt op

265 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
18:34:44 (UTC +2) Det kører direkte til København ikke

266 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
18:34:57 (UTC +2) Ja bror

267 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
19:02:23 (UTC +2) Bror

268 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
19:04:32 (UTC +2) Tamam bror

269 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
19:05:03 (UTC +2) Ja bror

270 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
19:07:48 (UTC +2) Tung bror

271 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
19:28:33 (UTC +2) Btot

272 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
19:28:33 (UTC +2) @Profilnavn 4

273 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
19:28:33 (UTC +2) Profilnavn 4

274 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
19:28:33 (UTC +2) @Profilnavn 4

275 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
19:29:11 (UTC +2) Hvordan går det

276 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
19:43:46 (UTC +2) Brof

277 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
19:43:47 (UTC +2) Bror

278 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
20:13:45 (UTC +2) Hvad så bror

279 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
20:13:45 (UTC +2) Går alt godt

280 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
20:13:45 (UTC +2) Fungerer (inter)nettet og alt godt for dig

281 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
20:22:49 (UTC +2) Hahahahahahs

282 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:

20:22:49 (UTC +2) Bror

283 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 20:22:49 (UTC +2) Står du på perronen

284 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 20:22:49 (UTC +2) Der hvor han ankommer

285 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 20:23:21 (UTC +2) Hvor er du tung bror

286 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 20:23:40 (UTC +2) Han vil være fremme om 10 minutter ikke?

287 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 20:23:48 (UTC +2) 7

288 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 20:26:22 (UTC +2) Tamam

289 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 20:39:44 (UTC +2) Hej brødre

290 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 20:39:46 (UTC +2) Hvordan går det

291 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 20:40:01 (UTC +2) Hvilke telefoner har i?

292 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 21:03:03 (UTC +2) Profilnavn 4 kommer ikke til at skyde men han er med
 men det er mig der kommer til at skyde

Note: {" trycka" = "trykke" > her i forståelsen at "trykke på aftrækkeren" , at
 "skyde" }

293 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1

11-08-2024 Besked:
 21:06:33 (UTC +2) Bror vil give alle instruktioner, så snart i er indendørs
 ;)

294 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 21:09:24 (UTC +2) Hvordan går det brødre?

295 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 21:10:26 (UTC +2) 2 kilometer eller sådan noget tilbage

296 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 21:12:34 (UTC +2) Vi er fremme

297 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 21:12:38 (UTC +2) Hvad er der for en bil

298 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 21:12:39 (UTC +2) Udeladt

299 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 21:12:53 (UTC +2) Mercedes gul

300 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 21:13:09 (UTC +2) Tamam

301 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 21:13:26 (UTC +2) 30 sekunder – 1 minut

302 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 21:14:38 (UTC +2) 3 minutter

303 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 21:14:39 (UTC +2) Lidt trafik

304 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:

21:14:42 (UTC +2) Sig(er) undskyld walla

Note: {" Säg" = "Sig" men skal nok læses "Siger" ... "walla" = "sværger"
(arabisk)}

305 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1

11-08-2024 Besked:

21:33:49 (UTC +2) Bror skaffer tabbarne ind i rummet

306 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 6 til Gruppenavn 1

11-08-2024 Besked:

21:34:51 (UTC +2) Bror du vil få tabbarne

307 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1

11-08-2024 Besked:

21:35:44 (UTC +2) Dunder

308 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1

11-08-2024 Besked:

21:40:51 (UTC +2) Ja bror det hel kommer i en pose eller i en taske eller
noget

309 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1

11-08-2024 Besked:

21:49:39 (UTC +2) Hvad var det han afleverede helt præcist?

310 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1

11-08-2024 Besked:

22:03:53 (UTC +2) Brødre

311 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1

11-08-2024 Besked:

22:03:59 (UTC +2) Vi starter arbejdet i morgen

Note: {" arbejdet" skal forstås som "opgaven" }

312 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1

11-08-2024 Besked:

22:04:03 (UTC +2) I dag skal i bare slappe af

313 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1

11-08-2024 Besked:

22:04:06 (UTC +2) Og hygge igennem

314 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1

11-08-2024 Besked:

22:04:10 (UTC +2) Vil også give jer alt info

- 315 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 22:10:01 (UTC +2) Bror tror det ville havde været bedst i dag
- 316 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 22:13:23 (UTC +2) Jeg ved (det) bror Men der skal være i morgen
- 317 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 22:13:27 (UTC +2) Det (er) søndag
- 318 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 22:15:34 (UTC +2) Bror når i skal begynde arbejde
- 319 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 22:15:38 (UTC +2) Det er der tabbarna kommer med det samme
- 320 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 22:15:42 (UTC +2) I orden
- 321 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 22:16:35 (UTC +2) Bror hvornår tror du vi har røg og colaen her?
 Note: {tastefejl ”nör” = ”när” > ”hvornår” ... ”röka och kolan” er nok slang for
 ”hash og kokain” }
- 322 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 22:17:15 (UTC +2) Bror er det en god ide at begynde at tage stoffer nu her
 før
- 323 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 22:17:21 (UTC +2) Yani der er mere end 12 timer endnu
 Note: {” Yani” = ”Du ved” , ”Altså” ell.lign. > se #104}
- 324 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 11-08-2024 Besked:
 22:17:25 (UTC +2) Før arbejdet begynder
- 325 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1

11-08-2024 Besked:
22:19:43 (UTC +2) Tænker så min mor ikke bemærker det i morgen

326 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
22:32:45 (UTC +2) Jeg ved (det) bror

327 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
22:32:54 (UTC +2) Men det er ikke den værste ting

328 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
11-08-2024 Besked:
22:32:56 (UTC +2) Skal du i skole

329 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 6 til Gruppenavn 1
12-08-2024 Besked:
00:07:27 (UTC +2) Hvad laver i gutter @Profilnavn 4 @Profilnavn 1

330 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 6 til Gruppenavn 1
12-08-2024 Besked:
00:12:28 (UTC +2) Fedt bror

331 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
12-08-2024 Besked:
00:28:55 (UTC +2) Tog en jara
Note: : { ”jara” muligvis et narkotikum, alternativt kan det have slang betydning ”noget ekstra” }

332 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
12-08-2024 Besked:
02:20:03 (UTC +2) Brødre vi skal kliva
Note: { almen svensk slang ”kliva” bruges for en ”kriminell handling” }

333 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
12-08-2024 Besked:
02:20:08 (UTC +2) I morgen

334 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
12-08-2024 Besked:
02:20:22 (UTC +2) I dag sker det?

335 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
12-08-2024 Besked:
02:23:49 (UTC +2) Præcis

336 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
12-08-2024 Besked:
02:23:53 (UTC +2) Hvordan har i det?

337 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
12-08-2024 Besked:
02:24:42 (UTC +2) Hamdulillah
Note: {” Hamdulillah” (ell. ”Alhamdulillah”) = ”Gud være lovet” }

338 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
12-08-2024 Besked:
02:24:52 (UTC +2) Brødre

339 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
12-08-2024 Besked:
02:24:57 (UTC +2) Lad os få det her gennemført

340 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
12-08-2024 Besked:
02:25:11 (UTC +2) Jaja

341 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
12-08-2024 Besked:
02:25:44 (UTC +2) Vi skal købe frulle
Note: {” frulle” almen svensk slang for ”morgenmad” }

342 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
12-08-2024 Besked:
02:27:18 (UTC +2) Brødre vågn ved 10 tiden

343 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
12-08-2024 Besked:
03:00:54 (UTC +2) Jaja vi sætter vækkeuret til 9

344 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 6 til Gruppenavn 1
12-08-2024 Besked:
03:51:28 (UTC +2) Super min fine bror gør det

345 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
12-08-2024 Besked:
03:54:46 (UTC +2) Fordi tænkte på at købe morgenmad

346 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
12-08-2024 Besked:
04:09:55 (UTC +2) I sover ikke endnu eller

347 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
12-08-2024 Besked:
04:14:49 (UTC +2) Vågne endnu

348 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 26 til Gruppenavn 1
12-08-2024 Besked:
05:10:07 (UTC +2) Person 18 (Profilnavn 27) har godkendt din anmodning om at følge

349 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 6 til Gruppenavn 1
12-08-2024 Besked:
05:14:37 (UTC +2) Bror

350 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 6 til Gruppenavn 1
12-08-2024 Besked:
05:14:44 (UTC +2) Gutter sov hvad laver i vågn op

351 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
12-08-2024 Besked:
05:17:31 (UTC +2) Har ikke kunnet falde i søvn endnu bror

352 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 6 til Gruppenavn 1
12-08-2024 Besked:
05:18:10 (UTC +2) Okay bror er det noget om dig du vil dele bror?

353 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
12-08-2024 Besked:
05:27:40 (UTC +2) Ikke noget jeg ved men nu skal jeg prøve at arrangere at jeg sover ude en dag mere

354 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 6 til Gruppenavn 1
12-08-2024 Besked:
05:29:25 (UTC +2) Du er tung bror du kommer til at tjene på det du klarer det

355 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
12-08-2024 Besked:
05:40:12 (UTC +2) Dunder

356 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
12-08-2024 Besked:
07:56:43 (UTC +2) Hvad tid skal vi gøre det

357 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
12-08-2024 Besked:
09:05:53 (UTC +2) Brødre vi skal snart i gang

358 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
12-08-2024 Besked:
09:07:28 (UTC +2) Sæt vækkeuret til klokken 11:30

359 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
12-08-2024 Besked:
09:08:12 (UTC +2) Ait

360 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
12-08-2024 Besked:
10:28:23 (UTC +2) Er det så klogt at klippa i løbet af dagen
Note: {” klippa” slang for ”skyde nogen” }

361 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
12-08-2024 Besked:
10:28:24 (UTC +2) ?

362 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
12-08-2024 Besked:
10:44:12 (UTC +2) Bror

363 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
12-08-2024 Besked:
10:44:19 (UTC +2) Jaja

364 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
12-08-2024 Besked:
10:44:20 (UTC +2) Afvendt lidt endnu

365 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
12-08-2024 Besked:
10:46:40 (UTC +2) TOM BESKED

366 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
12-08-2024 Besked:
11:39:23 (UTC +2) Bror

367 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
12-08-2024 Besked:
11:40:24 (UTC +2) Sig sen udtjekning

368 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
12-08-2024 Besked:
11:40:34 (UTC +2) TOM BESKED

369 Tidsstempel: 12-08-2024 11:45:52 (UTC +2)	Emne: <u>Profilnavn 3</u> til <u>Gruppenavn 1</u> Besked: Ok
370 Tidsstempel: 12-08-2024 11:46:43 (UTC +2)	Emne: <u>Profilnavn 3</u> til <u>Gruppenavn 1</u> Besked: Min ven
371 Tidsstempel: 12-08-2024 11:47:14 (UTC +2)	Emne: <u>Profilnavn 3</u> til <u>Gruppenavn 1</u> Besked: <u>Udeladt</u>
372 Tidsstempel: 12-08-2024 11:47:23 (UTC +2)	Emne: <u>Profilnavn 3</u> til <u>Gruppenavn 1</u> Besked: De kommer og samler jer op snart
373 Tidsstempel: 12-08-2024 11:47:35 (UTC +2)	Emne: <u>Profilnavn 1</u> til <u>Gruppenavn 1</u> Besked: Dunder
374 Tidsstempel: 12-08-2024 11:48:33 (UTC +2)	Emne: <u>Profilnavn 3</u> til <u>Gruppenavn 1</u> Besked: Efter dem 30 minutter
375 Tidsstempel: 12-08-2024 11:48:48 (UTC +2)	Emne: <u>Profilnavn 3</u> til <u>Gruppenavn 1</u> Besked: Vent i restauranten hvis min ven ikke er kommer derhen endnu
376 Tidsstempel: 12-08-2024 11:51:17 (UTC +2)	Emne: <u>Profilnavn 1</u> til <u>Gruppenavn 1</u> Besked: Fiksede en nat mere bror
377 Tidsstempel: 12-08-2024 11:51:27 (UTC +2)	Emne: <u>Profilnavn 3</u> til <u>Gruppenavn 1</u> Besked: Bror
378 Tidsstempel: 12-08-2024 11:57:43 (UTC +2)	Emne: <u>Profilnavn 1</u> til <u>Gruppenavn 1</u> Besked: Jaja
379 Tidsstempel: 12-08-2024 11:52:31 (UTC +2)	Emne: <u>Profilnavn 3</u> til <u>Gruppenavn 1</u> Besked: Med din mor?
380 Tidsstempel:	Emne: <u>Profilnavn 1</u> til <u>Gruppenavn 1</u>

12-08-2024 11:52:37 (UTC +2)	Besked: Jaja
381 Tidsstempel: 12-08-2024 11:52:45 (UTC +2)	Emne: <u>Profilnavn 3</u> til <u>Gruppenavn 1</u> Besked: TOM BESKED
382 Tidsstempel: 12-08-2024 11:52:52 (UTC +2)	Emne: <u>Profilnavn 3</u> til <u>Gruppenavn 1</u> Besked: Du er så tung
383 Tidsstempel: 12-08-2024 11:54:06 (UTC +2)	Emne: <u>Profilnavn 1</u> til <u>Gruppenavn 1</u> Besked: Vi skal gøre det i aften
384 Tidsstempel: 12-08-2024 11:54:22 (UTC +2)	Emne: <u>Profilnavn 1</u> til <u>Gruppenavn 1</u> Besked: For skolen begynder på onsdag
385 Tidsstempel: 12-08-2024 12:12:28 (UTC +2)	Emne: <u>Profilnavn 1</u> til <u>Gruppenavn 1</u> Besked: Foto
386 Tidsstempel: 12-08-2024 12:44:25 (UTC +2)	Emne: <u>Profilnavn 3</u> til <u>Gruppenavn 1</u> Besked: Hvad laver i mine brødre
387 Tidsstempel: 12-08-2024 12:44:43 (UTC +2)	Emne: <u>Profilnavn 1</u> til <u>Gruppenavn 1</u> Besked: Ikke noget vi venter på at blive hentet
388 Tidsstempel: 12-08-2024 12:49:08 (UTC +2)	Emne: <u>Profilnavn 3</u> til <u>Gruppenavn 1</u> Besked: Brødre
389 Tidsstempel: 12-08-2024 12:50:18 (UTC +2)	Emne: <u>Profilnavn 1</u> til <u>Gruppenavn 1</u> Besked: Ait
390 Tidsstempel: 12-08-2024 12:50:45 (UTC +2)	Emne: <u>Profilnavn 3</u> til <u>Gruppenavn 1</u> Besked: ?
391 Tidsstempel: 12-08-2024 12:51:04 (UTC +2)	Emne: <u>Profilnavn 3</u> til <u>Gruppenavn 1</u> Besked: Ham der afleverede mad

392 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
12-08-2024 Besked:
12:52:16 (UTC +2) Dunder vi sidder på busholdepladsen nu

393 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
12-08-2024 Besked:
12:53:28 (UTC +2) 6 minutter

394 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
12-08-2024 Besked:
12:58:00 (UTC +2) Ja

395 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
12-08-2024 Besked:
13:02:50 (UTC +2) Gutter

396 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
12-08-2024 Besked:
13:02:53 (UTC +2) Ser i en Mercedes

397 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
12-08-2024 Besked:
13:21:01 (UTC +2) Brødre

398 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
12-08-2024 Besked:
13:21:18 (UTC +2) Har en plan så vi kan gøre det allerede i dag

399 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
12-08-2024 Besked:
13:21:36 (UTC +2) Eller hvad @Profilnavn 1

400 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1:
12-08-2024 Besked:
13:21:39 (UTC +2) Der er lidt stress

401 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
12-08-2024 Besked:
13:21:43 (UTC +2) Hør her (sværger på min) mors død

402 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
12-08-2024 Besked:
13:21:45 (UTC +2) Jeg lover jer

403 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1

12-08-2024 Besked:
13:21:50 (UTC +2) Hvis i følger min plan

404 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
12-08-2024 Besked:
13:27:10 (UTC +2) Dunder

405 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
12-08-2024 Besked:
13:30:49 (UTC +2) Vil også give jer 2 äpplen
Note: {almen svensk slang "äpple" = "håndgranat" }

406 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
12-08-2024 Besked:
13:36:17 (UTC +2) Dunder

407 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
12-08-2024 Besked:
13:37:00 (UTC +2) Hvilke mobiler har i

408 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
12-08-2024 Besked:
13:38:12 (UTC +2) Slet jeres togbilletter (dem) jeg sendte til jer

409 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
12-08-2024 Besked:
13:38:32 (UTC +2) For det tilfælde i bliver stoppet eller

410 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
12-08-2024 Besked:
13:38:34 (UTC +2) Hvad som helst

411 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
12-08-2024 Besked:
13:39:17 (UTC +2) Brødre jeg har gjort det her mindst 10 gange altså

412 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
12-08-2024 Besked:
13:39:22 (UTC +2) Hvis i gør præcis som jeg siger

413 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
12-08-2024 Besked:
13:39:23 (UTC +2) (Sværger på min) Mors død

414 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
12-08-2024 Besked:

13:39:27 (UTC +2) De kommer til at løbe hahahaha

415 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
12-08-2024 Besked:
13:39:27 (UTC +2) Så(?)

416 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
12-08-2024 Besked:
13:39:48 (UTC +2) Har i fået den nye lejlighed

417 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
12-08-2024 Besked:
13:40:53 (UTC +2) Tamam

418 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
12-08-2024 Besked:
13:40:54 (UTC +2) Har i spist og sådan noget

419 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
12-08-2024 Besked:
13:41:30 (UTC +2) Reagerede på ”Ah præcis”

420 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
12-08-2024 Besked:
14:08:53 (UTC +2) Planen er at skyde og kaste æble

421 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1:
12-08-2024 Besked:
14:52:53 (UTC +2) Lokaliseringstjenester

422 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 6 til Gruppenavn 1
12-08-2024 Besked:
14:52:53 (UTC +2) Gutter

423 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
12-08-2024 Besked:
14:52:53 (UTC +2) Slå det hele fra

424 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 6 til Gruppenavn 1
12-08-2024 Besked:
14:52:53 (UTC +2) Slå lokaliseringstjenester fra

425 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
12-08-2024 Besked:
14:52:54 (UTC +2) Snap

426 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 6 til Gruppenavn 1
 12-08-2024 Besked:
 14:52:54 (UTC +2) I indstillinger

427 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 6 til Gruppenavn 1
 12-08-2024 Besked:
 14:52:54 (UTC +2) Det hele

428 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 6 til Gruppenavn 1
 12-08-2024 Besked:
 14:52:54 (UTC +2) Snapchat

429 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 6 til Gruppenavn 1
 12-08-2024 Besked:
 14:52:54 (UTC +2) Kort og det hele

430 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 12-08-2024 Besked:
 14:54:27 (UTC +2) 1. Køb skiftetøj . solbriller. Kasketter. Køb en taske
 med
 badebukser så de kan tage bad bagefter og håndklæder
 med mere

431 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 12-08-2024 Besked:
 15:15:18 (UTC +2) Tøj Solbriller Kasket En rygsæk 2 badeshorts 2
 håndklæder

432 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
 12-08-2024 Besked:
 15:58:03 (UTC +2) Skriv hele planen

433 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 12-08-2024 Besked:
 16:07:05 (UTC +2) I cykler til det sted, hvor de hænger ud. Giver adressen,
 når i har fået tabbarne og äppet. I tager til den gade og
 finder folk der ser kriminelle ud helst 3 personer. I
 stopper op og skyder mod dem alle sammen. Profilnavn 4
 er på videoopkald I Skal ramme nogen

434 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
 12-08-2024 Besked:
 16:18:11 (UTC +2) Hvis der er en kældertrappe ned så stiller vi dem der mere skjult

455 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 12-08-2024 Besked:
 16:18:21 (UTC +2) Ja bror også det

436 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 12-08-2024 Besked:
 16:19:31 (UTC +2) Foto

437 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 12-08-2024 Besked:
 16:19:47 (UTC +2) Foto

438 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 12-08-2024 Besked:
 16:20:16 (UTC +2) Der stiller i dem

439 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
 12-08-2024 Besked:
 16:20:48 (UTC +2) Ja

440 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 12-08-2024 Besked:
 16:43:59 (UTC +2) Hvordan går det broder

441 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 12-08-2024 Besked:
 16:43:59 (UTC +2) Det

442 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 12-08-2024 Besked:
 16:44:02 (UTC +2) Er i på

443 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 12-08-2024 Besked:
 16:44:03 (UTC +2) G
 Note: {kunne sammen med #442 være "Är ni på Gång" = "Er i på vej" }

444 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 12-08-2024 Besked:
 16:44:15 (UTC +2) Er i i taxaen

445 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
12-08-2024 Besked:
16:55:53 (UTC +2) Lallish
Note: {Lallish" = "Lalle-agtigt" > se #371}

446 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
12-08-2024 Besked:
16:56:00 (UTC +2) Har talt med @Profilnavn 4 nu

447 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
12-08-2024 Besked:
17:02:04 (UTC +2) Ved (det)

448 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
12-08-2024 Besked:
17:14:38 (UTC +2) Hvordan går det brødre

449 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
12-08-2024 Besked:
17:17:52 (UTC +2) Er på vej for at købe tøj

450 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 6 til Gruppenavn 1
12-08-2024 Besked:
17:20:31 (UTC +2) Okay mine fine brødre i skal bare ringe hvis der er
noget

451 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
12-08-2024 Besked:
17:26:14 (UTC +2) Brødre

452 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
12-08-2024 Besked:
17:26:16 (UTC +2) Lycamobile

453 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
12-08-2024 Besked:
19:03:22 (UTC +2) I er fremme ved gutterne hva' brødre

454 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
12-08-2024 Besked:
19:20:52 (UTC +2) Brødre

455 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
12-08-2024 Besked:
19:20:52 (UTC +2) Efterlad tingene der

456 Tidsstempel: 12-08-2024 19:20:52 (UTC +2)	Emne: <u>Profilnavn 3</u> til <u>Gruppenavn 1</u> Besked: Pas ID og alt den slags
457 Tidsstempel: 12-08-2024 19:20:52 (UTC +2)	Emne: <u>Profilnavn 3</u> til <u>Gruppenavn 1</u> Besked: Hjemme nøglerne
458 Tidsstempel: 12-08-2024 19:20:52 (UTC +2)	Emne: <u>Profilnavn 3</u> til <u>Gruppenavn 1</u> Besked: Og så bror
459 Tidsstempel: 12-08-2024 19:27:34 (UTC +2)	Emne: <u>Profilnavn 3</u> til <u>Gruppenavn 1</u> Besked: <u>Adresse 16</u> , 2700 København
460 Tidsstempel: 12-08-2024 20:09:24 (UTC +2)	Emne: <u>Profilnavn 3</u> til <u>Gruppenavn 1</u> Besked: Brødre
461 Tidsstempel: 12-08-2024 20:09:28 (UTC +2)	Emne: <u>Profilnavn 3</u> til <u>Gruppenavn 1</u> Besked: Hvad siger i
462 Tidsstempel: 12-08-2024 20:09:30 (UTC +2)	Emne: <u>Profilnavn 3</u> til <u>Gruppenavn 1</u> Besked: Hvordan går det
463 Tidsstempel: 12-08-2024 20:21:37 (UTC +2)	Emne: <u>Profilnavn 3</u> til <u>Gruppenavn 1</u> Besked: Bror
464 Tidsstempel: 12-08-2024 20:21:53 (UTC +2)	Emne: <u>Profilnavn 1</u> til <u>Gruppenavn 1</u> Besked: Jaja
465 Tidsstempel: 12-08-2024 20:22:02 (UTC +2)	Emne: <u>Profilnavn 3</u> til <u>Gruppenavn 1</u> Besked: Hvordan går det <u>Udeladt</u>
466 Tidsstempel: 12-08-2024 20:22:07 (UTC +2)	Emne: <u>Profilnavn 3</u> til <u>Gruppenavn 1</u> : Besked: Hvor taler i ikke bror?
467 Tidsstempel: 12-08-2024	Emne: <u>Profilnavn 3</u> til <u>Gruppenavn 1</u> Besked:

20:22:15 (UTC +2) Simkortet er der om 7 minutter

468 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 12-08-2024 Besked:
 20:23:45 (UTC +2) Derefter tager i afsted

469 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 12-08-2024 Besked:
 20:36:47 (UTC +2) Yo

470 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 12-08-2024 Besked:
 21:04:26 (UTC +2) Adresse 3 2700 brønshøj

471 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 12-08-2024 Besked:
 21:19:15 (UTC +2) Reagerede på "aijde"
 Note: { alment brugt slang "Aijde" = "Kom så" ell. "Skynd dig/jer" stammer fra Balkan }

472 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 12-08-2024 Besked:
 21:22:19 (UTC +2) Brpr

473 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 12-08-2024 Besked:
 21:25:58 (UTC +2) Bror

474 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 12-08-2024 Besked:
 21:55:09 (UTC +2) Adresse 3

475 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 12-08-2024 Besked:
 21:55:34 (UTC +2) Foto

476 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
 13-08-2024 Besked:
 11:38:28 (UTC +2) Vågne?

477 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 13-08-2024 Besked:
 12:12:21 (UTC +2) I vil få to tabbar

478 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1

13-08-2024 Besked:
12:12:26 (UTC +2) To äpplen

479 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
13-08-2024 Besked:
12:14:05 (UTC +2) Det må ikke fejle brødre

480 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
13-08-2024 Besked:
12:14:17 (UTC +2) Har lagt mange mange para i det her

481 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
13-08-2024 Besked:
12:15:01 (UTC +2) Klokken 14 gør vi det

482 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
13-08-2024 Besked:
12:19:01 (UTC +2) TOM BESKED

483 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
13-08-2024 Besked:
12:35:50 (UTC +2) Skal vi ikke have maske på brot

484 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
13-08-2024 Besked:
12:35:51 (UTC +2) Bror

485 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
13-08-2024 Besked:
12:37:01 (UTC +2) Aha

486 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
13-08-2024 Besked:
12:37:58 (UTC +2) Bror i dag har vi ikke råd til at tøve. ind og ud hurtigt

487 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
13-08-2024 Besked:
12:54:30 (UTC +2) Ja bror

488 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
13-08-2024 Besked:
12:54:48 (UTC +2) 1 - 2 timer lige efter svømmehallen

489 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
13-08-2024 Besked:

12:55:11 (UTC +2) Men bror arbejdet skal være gjort færdigt før
 Note: {” arbejdet” skal forstås som ”opgaven” }

490 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 13-08-2024 Besked:
 12:56:10 (UTC +2) Reagerede på ”Aah”

491 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
 13-08-2024 Besked:
 12:57:17 (UTC +2) Jaja men vil skal til Sverige i dag

492 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 13-08-2024 Besked:
 12:57:24 (UTC +2) Ja bror

493 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 13-08-2024 Besked:
 12:57:31 (UTC +2) Men jobbet skal gøres

494 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 13-08-2024 Besked:
 12:57:39 (UTC +2) I kommer til at tagga Tilbage
 Note: {almindelig brugt svensk slang ”tagga” = ” smut” , ”stik af” , ”flygt”
 ell.lign.}

495 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 13-08-2024 Besked:
 12:57:44 (UTC +2) Lige bag efter Bram
 Note: {” Bram” sikkert ”Brother From Another Mother” }

496 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 13-08-2024 Besked:
 13:00:20 (UTC +2) Tom besked

497 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 13-08-2024 Besked:
 13:06:16 (UTC +2) Så snart kuglerne er klar

498 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 13-08-2024 Besked:
 13:06:19 (UTC +2) Vent lidt

499 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 13-08-2024 Besked:
 13:06:21 (UTC +2) Bror

500 Tidsstempel: 13-08-2024 13:06:24 (UTC +2)	Emne: <u>Profilnavn 3</u> til <u>Gruppenavn 1</u> Besked: Vil skrive
501 Tidsstempel: 13-08-2024 13:08:52 (UTC +2)	Emne: <u>Profilnavn 1</u> til <u>Gruppenavn 1</u> Besked: Samme tabbe som i går?
502 Tidsstempel: 13-08-2024 13:09:33 (UTC +2)	Emne: <u>Profilnavn 3</u> til <u>Gruppenavn 1</u> Besked: Oplad mobilene
503 Tidsstempel: 13-08-2024 13:09:38 (UTC +2)	Emne: <u>Profilnavn 3</u> til <u>Gruppenavn 1</u> Besked: Oplad lurama
504 Tidsstempel: 13-08-2024 13:09:41 (UTC +2)	Emne: <u>Profilnavn 3</u> til <u>Gruppenavn 1</u> Besked: Nu brødre
505 Tidsstempel: 13-08-2024 13:09:44 (UTC +2)	Emne: <u>Profilnavn 3</u> til <u>Gruppenavn 1</u> : Besked: Oplad dem
506 Tidsstempel: 13-08-2024 13:10:25 (UTC +2)	Emne: <u>Profilnavn 3</u> til <u>Gruppenavn 1</u> Besked: @ <u>Profilnavn 4</u> @ <u>Profilnavn 1</u>
507 Tidsstempel: 13-08-2024 13:10:31 (UTC +2)	Emne: <u>Profilnavn 3</u> til <u>Gruppenavn 1</u> Besked: Oplad mobilene
508 Tidsstempel: 13-08-2024 13:10:41 (UTC +2)	Emne: <u>Profilnavn 1</u> til <u>Gruppenavn 1</u> Besked: Min mobil skal jo ikke med
509 Tidsstempel: 13-08-2024 13:10:48 (UTC +2)	Emne: <u>Profilnavn 3</u> til <u>Gruppenavn 1</u> Besked: Bror
510 Tidsstempel: 13-08-2024 13:10:51 (UTC +2)	Emne: <u>Profilnavn 3</u> til <u>Gruppenavn 1</u> Besked: <u>Profilnavn 4</u>
511 Tidsstempel: 13-08-2024	Emne: <u>Profilnavn 3</u> til <u>Gruppenavn 1</u> Besked:

13:11:09 (UTC +2) Hallo

512 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
13-08-2024 Besked:
13:11:09 (UTC +2) !!!!

513 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
13-08-2024 Besked:
13:11:18 (UTC +2) Hvor meget batteri har du (tilbage)

514 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
13-08-2024 Besked:
13:11:41 (UTC +2) Han(s) er nærmest helt opladt

515 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
13-08-2024 Besked:
13:11:45 (UTC +2) Bror

516 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
13-08-2024 Besked:
13:11:47 (UTC +2) Oplad mi

517 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
13-08-2024 Besked:
13:11:49 (UTC +2) Nu

518 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
13-08-2024 Besked:
13:12:16 (UTC +2) Kig tog til By 14

519 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
13-08-2024 Besked:
13:12:35 (UTC +2) Jeg sender dig med bil hele vejen

520 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
13-08-2024 Besked:
13:12:40 (UTC +2) Når jobbet er klaret

521 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
13-08-2024 Besked:
13:13:11 (UTC +2) @Profilnavn 4

522 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
13-08-2024 Besked:
13:13:14 (UTC +2) Hvad laver Profilnavn 4

523 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
13-08-2024 Besked:
13:16:50 (UTC +2) Hallo

524 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
13-08-2024 Besked:
13:16:52 (UTC +2) Brødre

525 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
13-08-2024 Besked:
13:16:54 (UTC +2) Hører i mig

526 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
13-08-2024 Besked:
13:39:47 (UTC +2) Bagefter får vi cachen i Sverige?

527 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
13-08-2024 Besked:
13:40:37 (UTC +2) Skal være i By 14 inden klokken 7

528 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 Gruppenavn 1
13-08-2024 Besked:
13:49:34 (UTC +2) Ja bror

529 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
13-08-2024 Besked:
13:49:44 (UTC +2) Bror

530 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
13-08-2024 Besked:
13:49:57 (UTC +2) Du kommer til at være der omkring (klokken) 8 - 9

531 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
13-08-2024 Besked:
13:49:58 (UTC +2) Bror

532 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
13-08-2024 Besked:
13:50:08 (UTC +2) Jobbet skal gennemføres når som helst nu

533 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
13-08-2024 Besked:
13:50:13 (UTC +2) Vi skynder os

534 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
13-08-2024 Besked:

14:04:58 (UTC +2) Jaja havde været bedst med lidt inden (klokken) 7

535 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 13-08-2024 Besked:
 14:21:49 (UTC +2) @Profilnavn 6

536 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
 13-08-2024 Besked:
 14:27:12 (UTC +2) Hvornår skal vi køre { alt } Hvornår skal vi gøre det

537 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 13-08-2024 Besked:
 14:28:17 (UTC +2) Bror tjekker nu om kuglerne er kommet

538 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 Gruppenavn 1
 13-08-2024 Besked:
 14:28:20 (UTC +2) Et sekund brode(r)

539 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 13-08-2024 Besked:
 14:29:17 (UTC +2) De har hentet kuglerne nu skal kuglerne bare frem til adressen bror hvor du samlede det hele op i går

540 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 13-08-2024 Besked:
 14:29:22 (UTC +2) Der efter er det tid til at køre { alt } Der efter er det tid til at gøre det

541 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 13-08-2024 Besked:
 14:29:38 (UTC +2) Lyder det godt brødre

542 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 13-08-2024 Besked:
 14:29:46 (UTC +2) Bror ikke stresse

543 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 13-08-2024 Besked:
 14:30:02 (UTC +2) Jeg skal sørge for at du er hjemme i tide til skolen

544 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 13-08-2024 Besked:
 14:30:05 (UTC +2) Stol på mig bror

545 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 1 til Gruppenavn 1
 13-08-2024 Besked:

14:35:15 (UTC +2) Men bror min mor jeg skal tage toget klokken 6 så er der klokken 7

546 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 13-08-2024 Besked:
 14:36:37 (UTC +2) ?

547 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 13-08-2024 Besked:
 14:39:28 (UTC +2) Præcis

548 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 Gruppenavn 1
 13-08-2024 Besked
 14:44:54 (UTC +2) Jalla
 Note: {" Jalla" = "Skynd dig" , "Kom så" ell.lign}

549 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 13-08-2024 Besked:
 14:44:55 (UTC +2) Tag taxa

550 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 13-08-2024 Besked:
 14:29:22 (UTC +2) Til adressen nu

551 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 13-08-2024 Besked:
 14:45:02 (UTC +2) Gutter

552 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 13-08-2024 Besked:
 14:45:05 (UTC +2) Tid til at køre { alt } Tid til at gøre det

553 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 13-08-2024 Besked:
 14:47:00 (UTC +2) @Profilnavn 4

554 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 13-08-2024 Besked:
 14:47:02 (UTC +2) @Profilnavn 1

555 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 6 til Gruppenavn 1
 13-08-2024 Besked:
 15:35:33 (UTC +2) Hvornår er i fremme bror

556 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 6 til Gruppenavn 1
 13-08-2024 Besked:

15:35:37 (UTC +2) @Profilnavn 4

557 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
13-08-2024 Besked:
15:58:03 (UTC +2) Hør her

558 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 Gruppenavn 1
13-08-2024 Besked:
18:56:09 (UTC +2) Vis til Profilnavn 1

559 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1:
13-08-2024 Besked:
15:58:14 (UTC +2) Skyd med 9 mm

560 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
13-08-2024 Besked:
15:58:16 (UTC +2) Tæt på dem

561 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
13-08-2024 Besked:
15:58:20 (UTC +2) Når den er tom

562 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
13-08-2024 Besked:
15:58:24 (UTC +2) Og nogen (af dem der er der) ligger ned

563 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
13-08-2024 Besked:
16:02:07 (UTC +2) Gå hen til der hvor fyren tog billede

564 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
13-08-2024 Besked:
16:02:08 (UTC +2) Fra

565 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
13-08-2024 Besked:
16:02:35 (UTC +2) Bror gro ikke fast der nu

566 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
13-08-2024 Besked:
16:02:36 (UTC +2) Nu

567 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
13-08-2024 Besked:
16:02:39 (UTC +2) Med det samme

568 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 Gruppenavn 1
 13-08-2024 Besked:
 16:02:41 (UTC +2) Tagga
 Note: {" " tagga" = "smut", "stik af", "flygt" > se #494}

569 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 13-08-2024 Besked:
 16:02:43 (UTC +2) Vi har travlt

570 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 13-08-2024 Besked:
 16:02:52 (UTC +2) Er i fremme?

571 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 til Gruppenavn 1
 13-08-2024 Besked:
 16:04:55 (UTC +2) Tamam
 ..."

- udtræksrapport fra Cellebrite vedr. udgående beskeder fra profilen Profilnavn 3 til profilen Profilnavn 4 på Signal fundet på Tiltalte 1's, ekstrakten s. 414, samt oversættelse, ekstrakt 5 bilag M-2-12-4-1, hvoraf bl.a. fremgår:

" 1 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
 11-08-2024 Besked:
 13:30:03 (UTC +2) Hej min fine bror
 Note: {" " fina" anvendes normalt i en kærlig tone men kan også være ironisk}

2 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
 11-08-2024 Besked:
 13:32:41 (UTC +2) Billede af ID Send billede af dig (selv) og dit ID

3 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
 11-08-2024 Besked:
 13:33:09 (UTC +2) Ved du hvor mange para der er
 Note: {" " para" almen brugt slang for "penge" }

4 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
 11-08-2024 Besked:
 13:33:11 (UTC +2) På opgaven
 Note: {" " jobbet" = "jobbet" men her mere direkte}

5 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
 11-08-2024 Besked:
 13:34:38 (UTC +2) Ja

6 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
11-08-2024 Besked:
13:35:19 (UTC +2) Præcis

7 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
11-08-2024 Besked:
14:00:43 (UTC +2) Bror

8 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
11-08-2024 Besked:
14:00:48 (UTC +2) Billetten (er) klar når som (helst)

9 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
11-08-2024 Besked:
14:00:53 (UTC +2) Ved 17 tiden afgår den

10 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
11-08-2024 Besked:
14:06:49 (UTC +2) 16:42

11 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
11-08-2024 Besked:
14:07:53 (UTC +2) Book (den)

12 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
11-08-2024 Besked:
14:07:58 (UTC +2) I Navn 3
Note: {" I" kan fra engelsk oversættes "Jeg Navn 3 ... " – alternativt – "I Navn 3's navn)}

13 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
11-08-2024 Besked:
14:09:25 (UTC +2) Foto

14 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
11-08-2024 Besked:
14:09:29 (UTC +2) Foto

15 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
11-08-2024 Besked:
14:10:44 (UTC +2) Gå ikke glip af det her
Note: {" Missa" kan alternativt oversættes som "Kom ikke komme for sent ...
"} }

16 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3

11-08-2024 Besked:
14:10:55 (UTC +2) Har du internet

17 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
11-08-2024 Besked:
14:11:30 (UTC +2) TOM BESKED

18 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
11-08-2024 Besked:
14:11:35 (UTC +2) Skriver snary

19 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
11-08-2024 Besked:
14:46:17 (UTC +2) Swish nummer
Note: {" Swish" er svensk MobilePay parallel}

20 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
11-08-2024 Besked:
15:17:43 (UTC +2) Oplader

21 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
11-08-2024 Besked:
15:18:33 (UTC +2) Præcis

22 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
11-08-2024 Besked:
15:18:55 (UTC +2) Reagerede på: ""

23 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
11-08-2024 Besked:
15:19:01 (UTC +2) Vi skal overtage det sammen khoyazin
Noter: {på marokkansk-arabisk er "khoyazin" en "dyrebar ven" – ellers ikke nogen forslag}

24 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
11-08-2024 Besked:
15:19:31 (UTC +2) Du kan tage til en andet lanf

25 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
11-08-2024 Besked:
15:19:35 (UTC +2) Efter det

26 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
11-08-2024 Besked:
15:19:36 (UTC +2) Bror

27 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
11-08-2024 Besked:
15:20:15 (UTC +2) Så alt er klar

28 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
11-08-2024 Besked:
15:20:16 (UTC +2) ?

29 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
11-08-2024 Besked:
15:20:31 (UTC +2) TOM BESKED

30 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
11-08-2024 Besked:
15:20:35 (UTC +2) Skriver snart

31 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
11-08-2024 Besked:
15:25:04 (UTC +2) Reagerede på: "Ajde"
Note: {på rumænsk er "Ajde" (alt.stavet "Ajde") = "kom så" eller "skynd dig"
}

32 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
11-08-2024 Besked:
20:44:55 (UTC +2) Hvor lang tid

33 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
11-08-2024 Besked:
20:44:56 (UTC +2) Bror

34 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
11-08-2024 Besked:
20:47:33 (UTC +2) Walla i er så seje brødre
Noter: {" walla" = "sværger" ... "tunga" er direkte oversat "tunge" men i chat
oversat "sej" , "stærk" ell.lign}

35 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
11-08-2024 Besked:
20:47:42 (UTC +2) Kan ingen af jer engelsk overhovedet

36 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
11-08-2024 Besked:
20:49:37 (UTC +2) Kontanter bror

37 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
11-08-2024 Besked:

20:50:16 (UTC +2) Perfekt broder

38 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3

11-08-2024 Besked:

21:03:21 (UTC +2) Min ven der kommer

39 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3

11-08-2024 Besked:

21:04:28 (UTC +2) Tamam bror

Note: {" Tamam" tyrkisk/arabisk ord, bruges i Skandinavien som "OK" , "fint" eller lign}

40 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3

11-08-2024 Besked:

21:15:08 (UTC +2) Profilnavn 4 Bram

Note: {" Profilnavn 4" er sikkert et profil navn ... "Bram" sikkert "Brother From Another Mother" }

41 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3

11-08-2024 Besked:

21:15:11 (UTC +2) Tager du nogen stoffer

42 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3

11-08-2024 Besked:

21:15:11 (UTC +2) ?

43 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3

11-08-2024 Besked:

21:19:19 (UTC +2) Bror

44 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3

11-08-2024 Besked:

21:19:29 (UTC +2) Bliver du ikke paranoid

45 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3

11-08-2024 Besked:

21:19:31 (UTC +2) Af det o.s.v.

46 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3

11-08-2024 Besked:

21:31:50 (UTC +2) Tamam bror

Noter: {" Tamam" = "OK" , "fint" eller lign – se # 39}

47 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3

11-08-2024 Besked:

21:31:53 (UTC +2) Men pas på ... – alternativt – Men sørg for... –

alternativt – Men vær sikker på...

48 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
 11-08-2024 Besked:
 21:34:21 (UTC +2) Bror

49 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
 11-08-2024 Besked:
 21:34:23 (UTC +2) Alt er på vej – alternativt – Alt er i gang

50 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
 12-08-2024 Besked:
 13:30:00 (UTC +2) Bror du skal gøre mig en tjeneste

51 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
 12-08-2024 Besked:
 13:30:08 (UTC +2) Hør her, jeg ved at du ikke vil skyde

52 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
 12-08-2024 Besked:
 13:30:15 (UTC +2) Men for at få gang i din lillebror
 Note: {” brorsan” forstås normalt på svensk specifikt f.eks. som i ”min” ell.
 ”din” lillebror” }

53 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
 12-08-2024 Besked:
 13:30:24 (UTC +2) ” Hajpa” ham lidt bror
 Noter: {” hajpa” svensk version af engelsk ”hype” dansk betydning ”Pres ...”
 eller ”Opildne” }

54 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
 12-08-2024 Besked:
 13:32:22 (UTC +2) Bror

55 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
 12-08-2024 Besked:
 13:33:06 (UTC +2) Min fucking bror

56 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
 12-08-2024 Besked:
 13:33:08 (UTC +2) Mammass død
 Noter: { som i ”Sværger ... på min mors død” }

57 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
 12-08-2024 Besked:
 13:33:12 (UTC +2) Har du set gomorra

Noter: { metaforisk/bibelsk henvisning til kaos }

58 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
12-08-2024 Besked:
16:50:15 (UTC +2) Bror

59 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
12-08-2024 Besked:
16:50:17 (UTC +2) Stol på mig

60 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
12-08-2024 Besked:
16:57:09 (UTC +2) Sig til ham præcis

61 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
12-08-2024 Besked:
16:57:10 (UTC +2) Hvilke tabletter

62 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
12-08-2024 Besked:
16:57:13 (UTC +2) Du vil have

63 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
12-08-2024 Besked:
16:57:15 (UTC +2) Han klarer det

64 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
12-08-2024 Besked:
16:57:16 (UTC +2) Ham som er der

65 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
12-08-2024 Besked:
16:57:48 (UTC +2) Bror tramadol

66 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
12-08-2024 Besked:
16:57:51 (UTC +2) Og ryge cigaretter

67 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
12-08-2024 Besked:
16:57:52 (UTC +2) Og snus

68 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
12-08-2024 Besked:
17:26:11 (UTC +2) LycaMobile

69 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
12-08-2024 Besked:
17:26:11 (UTC +2) Min fine bror

70 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
12-08-2024 Besked:
17:26:40 (UTC +2) Det er mig der skal takke bror

71 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
12-08-2024 Besked:
17:32:41 (UTC +2) Hvor den går det min elskede bror

72 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
12-08-2024 Besked:
17:33:16 (UTC +2) Ubesvaret taleopkald

73 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
12-08-2024 Besked:
18:56:16 (UTC +2) Hahahahaha

74 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
12-08-2024 Besked:
18:56:20 (UTC +2) Lallish bror

Noter: { chat slangord sammensat af svensk og arabisk betydning varierer i sammenhæng, her ”slap af” }

75 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
12-08-2024 Besked:
18:58:54 (UTC +2) Bror gutterne

76 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
12-08-2024 Besked:
18:58:56 (UTC +2) Skulle ordne det

77 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
12-08-2024 Besked:
19:00:53 (UTC +2) Bror for at se smarte ud når i skyder

78 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
12-08-2024 Besked:
19:00:54 (UTC +2) Hahahaha

79 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
12-08-2024 Besked:
19:01:00 (UTC +2) Bror sværger i har alt klar

80 Tidsstempel:	Emne: <u>Profilnavn 3</u>
12-08-2024	Besked:
19:01:03 (UTC +2)	Mine elskede brødre
81 Tidsstempel:	Emne: <u>Profilnavn 3</u>
12-08-2024	Besked:
19:01:30 (UTC +2)	Min fucking bror
82 Tidsstempel:	Emne: <u>Profilnavn 3</u>
12-08-2024	Besked:
19:03:05 (UTC +2)	Bror
83 Tidsstempel:	Emne: <u>Profilnavn 3</u>
12-08-2024	Besked:
19:03:10 (UTC +2)	I er fremme ved gutterne ikke(?)
84 Tidsstempel:	Emne: <u>Profilnavn 3</u>
12-08-2024	Besked:
19:03:38 (UTC +2)	Super
85 Tidsstempel:	Emne: <u>Profilnavn 3</u>
12-08-2024	Besked:
19:03:46 (UTC +2)	Bror Sig til ham giv mig tramadol med det samme
86 Tidsstempel:	Emne: <u>Profilnavn 3</u>
12-08-2024	Besked:
19:45:13 (UTC +2)	Brot
87 Tidsstempel:	Emne: <u>Profilnavn 3</u>
12-08-2024	Besked:
19:45:13 (UTC +2)	Flere tram(adol)
88 Tidsstempel:	Emne: <u>Profilnavn 3</u>
12-08-2024	Besked:
19:45:13 (UTC +2)	Og simkort kommer
89 Tidsstempel:	Emne: <u>Profilnavn 3</u> Note:
12-08-2024	Besked:
19:55:37 (UTC +2)	Sig til så snart de er der
90 Tidsstempel:	Emne: <u>Profilnavn 3</u>
12-08-2024	Besked:
19:59:00 (UTC +2)	Tamam bror
91 Tidsstempel:	Emne: <u>Profilnavn 3</u>
12-08-2024	Besked:

20:09:17 (UTC +2) Bror

92 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
12-08-2024 Besked:
20:18:14 (UTC +2) Bror

93 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
12-08-2024 Besked:
20:19:08 (UTC +2) Ubesvaret taleopkald

94 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
12-08-2024 Besked:
21:42:48 (UTC +2) Ubesvaret taleopkald den 12/8

95 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
12-08-2024 Besked:
21:56:28 (UTC +2) Ubesvaret taleopkald den 12/8

96 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
12-08-2024 Besked:
21:56:35 (UTC +2) Ubesvaret taleopkald

97 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
12-08-2024 Besked:
21:56:39 (UTC +2) Ubesvaret taleopkald den 12/8

98 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
12-08-2024 Besked:
22:00:43 (UTC +2) Foto

99 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
12-08-2024 Besked:
22:01:17 (UTC +2) Adresse 4

100 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
12-08-2024 Besked:
22:41:47 (UTC +2) Bror cykel tilbage der til

101 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
12-08-2024 Besked:
22:41:51 (UTC +2) Bror

102 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
12-08-2024 Besked:
22:44:34 (UTC +2) Bror efterlad pistolen og granaten og cyklerne
Note: {almen svensk slang "tabben" = "pistolen" og "äpple" = "håndgranat" }

103 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
12-08-2024 Besked:
22:44:38 (UTC +2) Vi gør det tidligt i morgen i stedet

104 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
12-08-2024 Besked:
22:48:14 (UTC +2) Hallo

105 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
12-08-2024 Besked:
22:48:35 (UTC +2) Bror

106 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
12-08-2024 Besked:
22:48:39 (UTC +2) Hurtigt

107 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
12-08-2024 Besked:
22:48:40 (UTC +2) Svar

108 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
12-08-2024 Besked:
22:55:21 (UTC +2) Bror

109 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
12-08-2024 Besked:
22:55:42 (UTC +2) Bror

110 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
12-08-2024 Besked:
22:55:42 (UTC +2) Bror svar

111 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
12-08-2024 Besked:
22:55:43 (UTC +2) ”Jao”
Note: { ”Jao” kan være ”Ja” , ”Yeah” ell. ”Måske” eller noget lignede }

112 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
12-08-2024 Besked:
23:12:39 (UTC +2) Yo

113 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
13-08-2024 Besked:
00:47:42 (UTC +2) Ubesvaret taleopkald

114 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
13-08-2024 Besked:
00:47:45 (UTC +2) Bror

115 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
13-08-2024 Besked:
01:07:25 (UTC +2) Broder i morgen

116 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
13-08-2024 Besked:
01:07:27 (UTC +2) Vågn tidligt

117 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
13-08-2024 Besked:
01:07:28 (UTC +2) Btor

118 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
13-08-2024 Besked:
01:07:33 (UTC +2) Denne her gang

119 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
13-08-2024 Besked:
01:08:16 (UTC +2) Tænk ikke for meget over det

120 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
13-08-2024 Besked:
01:08:25 (UTC +2) Bror det går ikke i tænker (for meget) og tøver

121 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
13-08-2024 Besked:
01:08:25 (UTC +2) Bror

122 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
13-08-2024 Besked:
01:08:30 (UTC +2) Dem her i skal gøre det mod
Note: { ”kliva” er almen svensk bandeslang for en ”kriminell handling” (vold, mord ell.lign.) }

123 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
13-08-2024 Besked:
01:08:34 (UTC +2) Er alle horeunger broder

124 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
13-08-2024 Besked:
01:08:38 (UTC +2) Bror tænk på den her måde

125 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
13-08-2024 Besked:
01:12:14 (UTC +2) Bror 10:30 – 11 senest

126 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
13-08-2024 Besked:
01:12:17 (UTC +2) Bror og ikke

127 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
13-08-2024 Besked:
01:12:20 (UTC +2) Sidde og vente

128 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
13-08-2024 Besked:
01:12:21 (UTC +2) Og tænke

129 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
13-08-2024 Besked:
01:12:25 (UTC +2) Vi skal gøre det bror med det samme
Note: { ”köra” er direkte ”køre” men anvendes alment i forståelsen af at ”gøre”
noget }

130 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
13-08-2024 Besked:
01:16:19 (UTC +2) Reagerede på: ”Stoler på dig”

131 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
13-08-2024 Besked:
01:16:21 (UTC +2) Bror du ser selc

132 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
13-08-2024 Besked:
01:16:27 (UTC +2) Jeg er ikke noget barn

133 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
13-08-2024 Besked:
01:16:31 (UTC +2) Jeg har folk i alle lande

134 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
13-08-2024 Besked:
01:16:37 (UTC +2) Selv om jeg er fra Sverige

135 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
13-08-2024 Besked:
10:35:24 (UTC +2) Omkring klokken 1 – 2 gør vi det
Noter: { ” kör” = ”gør” – se # 129 }

136 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
 13-08-2024 Besked:
 13:22:49 (UTC +2) Første adresse FOR VÆRKTØJ: Adresse 3 2700
 brønshøj Anden adresse FOR OPS: Adresse 4, 2700
 København tredje adresse for svømning: Adresse 17,
 2700 København, Danmark
 Noter: { "OPS" sandsynligvis "Opposition" = "Modstandere" ell. "Fjenden" }

137 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
 13-08-2024 Besked:
 14:24:25 (UTC +2) Bror

138 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
 13-08-2024 Besked:
 14:24:25 (UTC +2) Det er dem – alternativt – De er der
 Note: { "De är de" kan i chat sprog også læse som "De er de bedste" ell. "Det er
 dem der gør det" }

139 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
 13-08-2024 Besked:
 14:24:30 (UTC +2) Du skal ikke blive nøjlig over den slags
 Note: { "nøjlig" slang for "nervøs" ell. "paranoid" }

140 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
 13-08-2024 Besked:
 14:24:37 (UTC +2) Det er der i skal skyde
 Note: { "der" som i "på det tidspunkt" }

141 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
 13-08-2024 Besked:
 14:24:39 (UTC +2) Ikke omvendt

142 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
 13-08-2024 Besked:
 14:24:40 (UTC +2) Bror

143 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
 13-08-2024 Besked:
 15:02:21 (UTC +2) Tamam
 Noter: { "Tamam" = "OK", "fint" eller lign – se # 39 }

144 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
 13-08-2024 Besked:

15:12:34 (UTC +2) Bror

145 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
13-08-2024 Besked:
15:13:25 (UTC +2) Bror i skal gennemføre den her opgave
i bliver kørt til Sverige i en MAYBACH

146 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
13-08-2024 Besked:
15:14:40 (UTC +2) Foto

147 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
13-08-2024 Besked:
15:14:40 (UTC +2) Foto

148 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
13-08-2024 Besked:
15:15:08 (UTC +2) Bror Walla walla
Note: {" walla" = "sværger" > se #34 > gentagelse for at understrege}

149 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
13-08-2024 Besked:
15:15:14 (UTC +2) Hvad sker der med taxaen bror(?)

150 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
13-08-2024 Besked:
15:17:15 (UTC +2) Profilnavn 4

151 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
13-08-2024 Besked:
15:17:15 (UTC +2) Bror

152 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
13-08-2024 Besked:
15:55:03 (UTC +2) Hvordan går det(?)

153 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
13-08-2024 Besked:
15:55:04 (UTC +2) Ubesvaret taleopkald klokken 15:49

154 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
13-08-2024 Besked:
16:59:16 (UTC +2) Brof

155 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
13-08-2024 Besked:

16:59:16 (UTC +2) Profilnavn 4

156 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
13-08-2024 Besked:
16:59:16 (UTC +2) Bror Profilnavn 4

157 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
13-08-2024 Besked:
17:07:13 (UTC +2) Bo

158 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
13-08-2024 Besked:
17:07:13 (UTC +2) Bror

159 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
13-08-2024 Besked:
17:07:13 (UTC +2) Bror

160 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
13-08-2024 Besked:
17:29:27 (UTC +2) Bror

161 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
13-08-2024 Besked:
17:44:34 (UTC +2) Bror

162 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
13-08-2024 Besked:
17:44:38 (UTC +2) De er i området nu

163 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
13-08-2024 Besked:
17:44:41 (UTC +2) Men i bil

164 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
13-08-2024 Besked:
17:45:10 (UTC +2) Reagerede på: "Aaa"

165 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
13-08-2024 Besked:
18:03:42 (UTC +2) Bror

166 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
13-08-2024 Besked:
18:03:42 (UTC +2) Et sekund

167 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
13-08-2024 Besked:
18:03:52 (UTC +2) Det skal ordnes når som helst nu vær klar
Noter: {” kliva” = ”kriminell handling” > se #122}

168 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
13-08-2024 Besked:
18:03:54 (UTC +2) Klar

169 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
13-08-2024 Besked:
18:03:55 (UTC +2) Bror

170 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
13-08-2024 Besked:
18:04:20 (UTC +2) Bror

171 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
13-08-2024 Besked:
18:05:04 (UTC +2) Byttede i om igen

172 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
13-08-2024 Besked:
18:05:52 (UTC +2) Tamam

173 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
13-08-2024 Besked:
18:21:02 (UTC +2) Sho Bror
Noter: { svensk chatsprog ”Sho” = ”Hvad så ... ” }

174 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
13-08-2024 Besked:
18:21:02 (UTC +2) Aktiv?

175 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
13-08-2024 Besked:
18:28:59 (UTC +2) I tager afsted om 6 minutter

176 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
13-08-2024 Besked:
18:29:01 (UTC +2) Bror

177 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 Noter:
13-08-2024 Besked:
18:29:05 (UTC +2) Skal bare have grønt lys

178 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3 Note:
 13-08-2024 Besked:
 18:32:05 (UTC +2) Altså herregud

179 Tidsstempel: Emne: Profilnavn 3
 13-08-2024 Besked:
 18:58:36 (UTC +2) Mjølnerparken”

- Videoovervågning fra perron på Københavns Hovedbanegård den 11. august 2024 kl. 19.44, 20.17 og 20.30, ekstrakten s. 2316, og medtaget i ekstrakt 4 i mappen ”Kst. V10-1 - OV HBG d. 11 aug”, hvor de tiltalte Tiltalte 1 og Tiltalte 2 ankom til Københavns Hovedbanegård.
- Videoovervågning fra Københavns Hovedbanegård den 11. august 2024 kl. 20.32.
- Videoovervågning fra Københavns Hovedbanegård ved udgangen til Tivoli den 11. august 2024 kl. 20.33, hvor de tiltalte Tiltalte 1 og Tiltalte 2 kl. 20.46 satte sig ind i en taxa.
- Videoovervågning fra Motel den 11. august 2024 kl. 21.12, ekstrakten s. 2265ff og medtaget i ekstrakt 4 i mappen Motel”, hvor de tiltalte Tiltalte 1 og Tiltalte 2 ankom til hotellet i taxa, og hvor Tiltalte 4 betalte taxaen.
- Videoovervågning fra Motel den 11. august 2024 kl. 21.18, ekstrakten s. 2265ff og medtaget i ekstrakt 4 i mappen Motel”, hvor de tiltalte Tiltalte 1 og Tiltalte 2 stod udenfor et værelse på hotellet.
- Videoovervågning fra Motel den 11. august 2024 kl. 21.39, ekstrakten s. 2265ff og medtaget i ekstrakt 4 i mappen Motel”, hvor Tiltalte 4 ankom til hotellet med mad.
- Videoovervågning fra Motel den 11. august 2024 kl. 21.40, ekstrakten s. 2265ff og medtaget i ekstrakt 4 i mappen Motel”, hvor de tiltalte Tiltalte 1 og Tiltalte 2 havde en hvid pose.
- Videoovervågning fra receptionen i Motel den 12. august 2024 kl. 11.43, ekstrakten s. 2265ff og medtaget i ekstrakt 4 i mappen Motel”, hvor de tiltalte Tiltalte 1 og Tiltalte 2 stod i receptionen, og hvor Tiltalte 1 samtidig kommunikerede på en telefon.
- Videoovervågning fra udkørslen ved Motel den 12. august 2024 kl. 12.50.27, ekstrakten s. 2265ff og medtaget i ekstrakt 4 i mappen

Motel”, hvor de tiltalte Tiltalte 1 og Tiltalte 2 forlod hotellet uden bagage.

- Gennemgang af gps-lokationer fra Tiltalte 1's telefon den 1.2. august 2024 mellem kl. 11 og 15, ekstrakten s. 369, hvorefter telefonen bevæger sig mellem By 1 og By 2.
- Gennemgang af gps-data fra Tiltalte 1's telefon, ekstrakten s. 367.
- Besked fra Profilnavn 5 til Profilnavn 4 over Signal den 12. august 2024 kl. 16.00, ekstrakten s. 396, hvoraf fremgår:

“Fisketorvet København”

- Billeder fra videoovervågning fra Fisketorvet den 12. august 2024 kl. 17.40f, ekstrakten s. 2293ff.
- Billeder fra videoovervågning fra forretningen Sport24 i Fisketorvet den 12. august 2024 kl. 17.50f, ekstrakten s. 2299ff.
- Billeder fra videoovervågning fra Fisketorvet den 12. august 2024 kl. 18.35f, ekstrakten s. 2309ff.
- Rapport vedr. søgninger fra Tiltalte 1's telefon den 12. og 13. august 2024, ekstrakten s. 372ff, hvoraf fremgår følgende:

”...

- 1) Googlesøgning på ”Adresse 3 2700 Brønshøj” den 12-08-2024 kl. 21:54:04 (UTC +2)
- 2) Googlesøgning på ”Adresse 3 2700 Brønshøj” den 12-08-2024 kl. 21:54:05 (UTC +2)
- 3) Googlesøgning på ”Adresse 3 2700 Brønshøj” den 12-08-2024 kl. 21:54:24 (UTC +2)
- 4) Googlesøgning på ”Adresse 17, 2700 København, Denmark” den 13-08-2024 kl. 13:34:53 (UTC +2)
- 5) Googlesøgning på ”Adresse 4, 2700 København” den 13-08-2024 kl. 14:02:27 (UTC +2)
- 6) Googlesøgning på ”Adresse 17, 2700 København, Denmark” den 13-08-2024 kl. 14:02:42 (UTC +2)
- 7) Googlesøgning på ”Adresse 17, 2700 København, Denmark” den 13-08-2024 kl. 14:02:55 (UTC +2)
- 8) Googlesøgning på ”Adresse 17, 2700 København, Denmark” den 13-08-2024 kl. 15:33:19 (UTC +2)
- 9) Googlesøgning på ”Adresse 17, 2700 København, Denmark” den 13-08-2024 kl. 15:34:53 (UTC +2)
- 10) Googlesøgning på ”Adresse 4, 2700 København” den 13-08-

2024 kl. 15:42:57 (UTC +2)

11) Googlesøgning på "Adresse 4, 2700 København" den 13-08-2024 kl. 16:00:55 (UTC +2)12) Googlesøgning på "Adresse 4, 2700 København" den 13-08-2024 kl. 16:14:11 (UTC +2)13) Googlesøgning på "Adresse 4, 2700 København" den 13-08-2024 kl. 16:14:36 (UTC +2)14) Googlesøgning på "Adresse 4, 2700 København" den 13-08-2024 kl. 16:14:45 (UTC +2)15) Googlesøgning på "Adresse 4, 2700 København" den 13-08-2024 kl. 16:42:31 (UTC +2)16) Googlesøgning på "Adresse 4, 2700 København" den 13-08-2024 kl. 18:12:38 (UTC +2)17) Googlesøgning på "Adresse 4, 2700 København" den 13-08-2024 kl. 18:31:07 (UTC +2)18) Googlesøgning på "Adresse 4, 2700 København" den 13-08-2024 kl. 18:54:46 (UTC +2)19) Googlesøgning på "Adresse 4, 2700 København" den 13-08-2024 kl. 18:59:44 (UTC +2)
..."

- Rapport vedrørende noter fra Tiltalte 1's telefon, ekstrakten s. 500f, hvoraf fremgår:

"...

1) Note # 1, dateret den 12-08-2024:

Title: " Adresse 3 2700 brønshøj"

Summary: " First adress FOR TOOLS:"

Body: "Adresse 3 2700 brønshøj First address FOR TOOLS: Adresse 3 2700 brønshøj" "Second adress FOR OPS: Adresse 4, 2700 København" "third adress for Swimming: Adresse 17, 2700 København, Denmark"

2) Note # 2, dateret den 12-08-2024:

Title: " Ni kommer cykla til lorten där dom tuggar. Kmr ge adressen när ni..."

Summary: " har tabbsrna o äppet."

Body: "Ni kommer cykla till orten där dom tuggar. Kmr ge adressen när ni har tabbsrna o äppet." "Ni Åker till den gatan o hittar folk som ser kriminella ut helst 3 pers. Ni stannar upp o skjuter mot dem allihopa. Profilnavn 4 är med på videosamtal" "Ni Måste träffa någon. Den som inte skjuter den slänger granaten efter ni skjutit klart." "Sen cyklar ni hele vägen till Simhallen. O lägger alla era kläder i en påse sen lägger in det i ett skåp.." "O går o bada i simhallen." "O njuter."

..."

- Gennemgang af gps-lokationer fra Tiltalte 1's telefon den 12. august 2024 fra kl. 21.54 til den 13. august 2024 kl. 00.08.
- Billede af Tiltalte 2 fra Tiltalte 1's telefon den 12. august 2024 kl. 22.05, ekstrakten s. 570,
- Video af Tiltalte 1's telefons bevægelser fra den 12. august 2024 kl. 21.54, ekstrakt 7 i filen "Video 8."
- Video vedr. mastepositioner for Tiltalte 1's, Tiltalte 3 og Tiltalte 4's telefoner fra den 12. august 2024, ekstrakt 6 i filen "Mastepositioner Tlf nr. 7, Tlf nr. 1 og Tlf nr. 5 d 12-08-2024 ml 20-01". Den blå markering viser Tiltalte 1's telefon, den lilla Tiltalte 3's og den røde Tiltalte 4's.
- Video vedrørende mastepositioner fra området omkring Vestvolden den 12. august 2024 kl. 21.30 til 23.30 (eftersendes til retten). Den blå markering viser Tiltalte 1's telefon, den lilla Tiltalte 3's og den røde Tiltalte 4's.
- Video vedrørende mastepositioner fra området omkring By 2 den 12. august 2024 kl. 2350 til 00.10 (eftersendes til retten). Den blå markering viser Tiltalte 1's telefon, den lilla Tiltalte 3's og den røde Tiltalte 4's.
- Pdf-fil vedr. mastepositioner for de samme telefoner, ekstrakt 6 i filen "Mastepositioner Tlf nr. 7, Tlf nr. 1 og Tlf nr. 5 d 12-08-2024 ml 20-01 _mastekort."
- Rapport vedr. overvågning fra AAB Storegårdsvej i Brønshøj den 12. august 2024 fra kl. 21.43, ekstrakten s. 2327, samt video i ekstrakt 4 i mappen "KBH OC d. 12.08.24 21-23.30" fra kl. 22.36, som angiveligt viser de tiltalte Tiltalte 1 og Tiltalte 2 med elcykler.
- Rapport vedr. påvisningstur, ekstrakten s. 353f.
- Oversigtskort over området ved Vej 1, Vestvolden og Tingbjerg, ekstrakten s. 356f.
- Rapport vedr. taxatur den 13. august 2024 fra kl. 15.35 fra Dantaxa vedr. en kunde med Tlf nr. 1, ekstrakten s. 492f.
- Rapport vedr. videoovervågning fra taxaen den 13. august 2024 fra kl. 15.58, ekstrakten s. 495, hvor man på billedet kan se tre personer.
- Video vedr. gps-oplysninger fra Tiltalte 1's telefon den 13. august

2024 fra. kl. 16.01, ekstrakt 4 i filen "Video 9".

- Video vedr. mastepositioner for Tiltalte 1's og Tiltalte 4's telefoner fra den 13. august 2024 mellem kl. 14.00 og 19.00, ekstrakt 6 i filen "Mastepositioner Tlf nr. 5 d 13-08-2024 ml 14-19". Den blå markering viser Tiltalte 1's telefon og den røde Tiltalte 4's.
- Video vedr. mastepositioner i området nær Vej 1 og Vej 3 fra den 13. august 2024 mellem kl. 16.00 og 19.00 (eftersendes til retten). Den blå markering viser Tiltalte 1's telefon og den røde Tiltalte 4's.
- Pdf-fil vedr. mastepositioner for de samme telefoner, ekstrakt 6 i filen "Mastepositioner Tlf nr. 1 og Tlf nr. 5 d 13-08-2024 ml 14-19 _mastekort".
- Rapport vedr. overvågning fra AAB Storegårdsvej den 13. august 2024, ekstrakten s. 2344, samt stillbilleder fra overvågningen fra kl. 18.45ff, ekstrakten s. 2334ff, som angiveligt viser de tiltalte Tiltalte 1 og Tiltalte 2 og tre andre personer.
- Rapport vedr. videoovervågning fra Føtex Frederikssundsvej 284 i Brønshøj den 23. august 2024, ekstrakten s. 2345ff, samt sekvens optaget med politibetjentens mobiltelefon fra Føtex' skærm, ekstrakt 4 i mappen "Kst. V8-1 - OV Føtex Husum".
- Rapport vedr. manglende mulighed for at indhente videoen fra Føtex, ekstrakten s. 2348.
- Rapport vedr. dna fra håndgranater, ekstrakten s. 46.
- Retsgenetisk erklæring af 27. august 2024, hvoraf fremgår, at der i to af prøverne er fundet tilstrækkeligt dna til at analysere, og at den ene af disse indeholdt dna fra mere end én person, mens den anden indeholdt dna fra én person, ekstrakten s. 47.
- Retsgenetisk erklæring af 27. august 2024 vedr. dna fra håndgranater, ekstrakten s. 56, hvoraf fremgår:

"...

Prøver/effekter sikret af politiet

y) KT nr. 38: Vatpind(e) med materiale Ifølge fremsender sikret fra: *KT 31*:

Aftørring af bøjle. split. top.

Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2024-10537-1, taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 1.

Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 1, end hvis ikke en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 1. Beregningen er baseret på hyppigheder af dna-faktorer i den danske befolkning og forudsætter, at ingen af de påviste dna-faktorer stammer fra nære slægtninge til Tiltalte 1.

z) KT nr. 39: Votpind(e) med materiale Ifølge fremsender sikret fra: KT 31: Totalaftørring af håndgranat.

Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2024-10537-1, taler for, at det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 1 frem for en tilfældig anden person.

Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 1, end hvis det undersøgte dna stammer fra en tilfældig anden person i den danske befolkning. Beregningen gælder ikke ved sammenligning med nære slægtninge til Tiltalte 1.
...”

- Retsgenetisk erklæring af 29. august 2024 vedr. dna fra håndgranater, som er undersøgt i forhold til de tiltalte Tiltalte 3, Tiltalte 4 og Tiltalte 5, ekstrakten s. 65, hvoraf fremgår:

”...

Prøver/effekter sikret af politiet

y) KT nr. 38: Votpind(e) med materiale

Ifølge fremsender sikret fra: KT 31: Aftørring af bøjle, split, top.

Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2024-10537-1, taler imod, at noget af det undersøgte dna stammer fra nogen af de på forsiden anførte personer.

z) KT nr. 39: Votpind(e) med materiale

Ifølge fremsender sikret fra: KT 31: Totalaftørring af håndgranat.

Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2024-10537-1, taler imod, at det undersøgte dna stammer fra nogen af de på forsiden anførte personer frem for en tilfældig anden person.

2a) KT nr. 40: Votpind(e) med materiale

Ifølge fremsender sikret fra: KT 32: Tape – kanter

Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2024-10537-3, taler imod, at noget af det undersøgte dna stammer fra nogen af de på forsiden anførte personer.

...”

- Rapport vedr. dna fra tape, ekstrakten s. 75
- Retsgenetisk erklæring af 28. august 2024, ekstrakten s. 76f, hvoraf fremgår, at der er påvist dna fra mere end én person på tapen.
- Rapport vedr. dna-aftørring fra elcykel, ekstrakten s. 94.
- Retsgenetisk erklæring af 2. september 2024 vedr. dna fra elcykel.
- Retsgenetisk erklæring af 2. september 2024 vedr. dna fra elcykel, som er undersøgt i forhold til de tiltalte Tiltalte 1, Tiltalte 3, Tiltalte 4 og Tiltalte 5, ekstrakten s. 107, hvoraf fremgår:

”...

c) KT nr. 7: Vatpind(e) med materiale

Ifølge fremsender sikret fra: KT 4: Højre håndtag

Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2024-10537-6, taler for, at det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 1 frem for en tilfældig anden person. Den bevismæssige vægt er ikke beregnet på grund af særlige forhold ved dna-profilerne.

Dna-profilen taler imod, at det undersøgte dna stammer fra nogen af de øvrige på forsiden anførte personer frem for en tilfældig anden person.

...”

- Kriminalteknisk erklæring vedr. fingeraftryk på granaterne, ekstrakten s. 165, 167, 147 og 141, hvoraf fremgår, at der ikke er fundet fingeraftryk på granaterne eller tapen.
- Rapport vedr. udlejning af BMW, ekstrakten s. 685, hvoraf fremgår, at køretøjet blev leaset til Tiltalte 4 fra firmaets lokation i Kastrup d. 22. juli 2024, og at der ikke er gps-tracking i bilen.
- Rapport vedr. gennemgang af Tiltalte 4's telefon, ekstrakten s. 737, hvor politiet uden resultat har søgt på følgende ord:

Tiltalte 2, Tlf nr. 1, Tlf nr. 3, Tlf nr. 2, Profilnavn 1, Profilnavn 2, Profilnavn 3, Profilnavn 5, Profilnavn 28, Profilnavn 29, Profilnavn 11, Profilnavn 4, Tiltalte 1, Adresse 4, Adresse 3, svømmehal, By 2 Vej 10, 4 x 27.”

- Rapport vedr. gennemgang af Tiltalte 4's telefon, ekstrakten s. 761, hvor politiet uden resultat har søgt på følgende ord:

”Pirat, Taxa, Pirattaxa, Profilnavn 17, Profilnavn 16, Tiltalte 5, Tiltalte 5”

- Rapport vedr. anmeldelse til alarmcentralen den 13. august 2024, hvoraf fremgår:

”I forbindelse med efterforskningen af herværende sag på anmodning fra anklagemyndigheden undersøgte undertegnede om Københavns Politi den 13. august 2024 mellem kl. 18 og kl. 19 havde modtaget opkald vedr. ”Mand med pistol” .

I politiets interne systemer blev der fundet en anmeldelse/hændelsen fra kl. 18:52 som via vagtcentralen var døbt ”Drengestreger t. ulempe” .

Anmeldelsen var sket via et 112 opkald. Anmelder sås at være identisk med

Person 19, født: Dato 3.

Ved yderligere søgning i politiets systemer sås en hændelse under jr. 0100-61600-11728-24.

Resume:

OSA. BBS. I forbindelse med patruljering kom der melding fra HS omkring, at ANT havde set en mand stå og gestikulere som om han havde en pistol i hånden og pege i mod Frederikssundsvej. 2 min efter anmeldelsen oplyste ANT overfor telefonoperatør, at det var falsk alarm. Ved ankomst til stedet blev ANT skønnet yderst utroværdig, en grad af psykisk syg idet han talte i øst og vest samt havde flakkende øjne, men ædru og egnet til afhøring. ANT forklarede, at han set personer med pistoler flere gange i løbet af dagen, men at hans mor som gik ved siden af ham inden de tog i Føtex ikke havde set noget. Der er onsdag den 14. august gennemset OV fra Føtex uden resultat. Intet yderligere.”

- Matepositioner, ekstrakt 6 i filen ”Mastepositioner Tlf nr. 7 og Tlf nr. 5 d 12-08-2024 ml 12-15_mastekort” .
- Foto fra svensk politi af Tiltalte 2's handsker og hætte, ekstrakten s. 1032 ff.
- Rapport vedr. påvisning med Tiltalte 2, ekstrakten s. 1088, hvoraf fremgår:

”På baggrund af efterforskningen i herværende sag og med mistanken om, at Tiltalte 2 kan have smidt to håndvåben fra sig d. 13 august eller videregivet dem til andre personer, blev Tiltalte 2 efter sin anholdelse d. 10 september gjort bekendt med politiets ønske om at vide hvad Tiltalte 2

havde gjort med pistolerne.

Forinden dette blev Tiltalte 2 gjort bekendt med, at han ikke havde pligt til at udtale sig til politiet.

Efter anholdelsen foretog undertegnede sammen med pa. Person 20 en påvisningstur, hvor Tiltalte 2 tilkendegav hvor han havde smidt våbnene d. 13 august.

Påvisningsturen startede ved Adresse 3, hvor Tiltalte 2 oplyst, at han cyklede mod nord ned af en grus cykelsti og drejede til højre. Her cyklede han på cykelstien mod øst og krydsede Vej 2. Han fortsatte ad grusstien og drejede til venstre mod nord, hvor han kørte hen over en træbro.

Idet vi krydsede træbroen udtalte Tiltalte 2, at der var ved denne bro at de fik udleveret pistoler og håndgranater d. 12 og d. 13 august.

Tiltalte 2 forklarede videre at han d. 13 august fortsatte med at cykle via stien og endte ved et t-krydset nær Vej 3/Høje Gladesaxevej.

Tiltalte 2 drejede til højre ned på et grønt område, hvor han kort parkerede sin cykel og gemte to pistoler i noget højt græs. Tiltalte 2 forklarede, at han var i besiddelse af to pistoler.

Den ene pistol var en sort 9mm pistol med en rød aftrækker. Tiltalte 2 forklarede hvordan han tidligere d. 13 havde ladet pistolen med at trække pistolen slæde tilbage. Tiltalte 2 forklarede, at pistolen derfor var ladet og tilføjede at han ligeledes havde spændt hanen.

Den anden pistol er en mindre sølv revolver. Tiltalte 2 forklarede, at denne pistol var ladet idet der var patroner i tromlen.

...

Området er d. 10 september 2024 blevet afsøgt med hunde og metaldetektor og der er ikkeblevet nogen våben i området.”

- Rapport vedrørende påvisningstur den 27. september 2024, ekstrakten s. 1091, hvoraf fremgår:

”Pa. Person 21 og undertegnede foretog d. 27 september 2024 påvisningstur med Tiltalte 2, mhp. at afklare hans færden omkring Adresse 3 d. 12 og d. 13 august. Forinden var forsvarer, Louis Bech Nielsen, informeret om påvisningsturen.

Vi kørte Tiltalte 2 til Adresse 3, som han til undertegnede oplyste, var den adresse de blev sendt til d. 12 august.

Tiltalte 2 oplyste her, at de gik mod nord ind på en grussti. Her fortsatte de nordpå og krydser en bro. Umiddelbart efter broen drejede de til venstre ned ad en mindre sti. Her gik de ca. 50-100 meter, hvor de mødtes med en person, som Tiltalte 2 i sin afhøring d. 25 september henviser til som person A. På nedenstående billede er Vej 3 indtegnede.

...

A overdrager pistol, håndgranat og cykler til Tiltalte 2 og Tiltalte 1, som efterfølgende går retur til Adresse 3 ad samme vej.

Tiltalte 2 er usikker på hvilken Vej 3 de efterfølgende tager, men ved at de ender ved Vej 4.

Vi kørte ham derfor ned til Vej 4, Da vi drejede ind på vejen, sagde Tiltalte 2, ”yes it’s here. There is a legeplads down here”, hvorefter han pegede ind mod et grønt område, hvor vi efterfølgende kunne konstatere, at der var en legeplads.

Tiltalte 2 oplyste, at der var i området i et stykke tid, men at der var politi og ikke nogen person, som de kunne skyde, hvorfor de forlod stedet igen.

Nedenstående er indtegnede området ved Vej 4, hvor de opholdte sig.

...

Tiltalte 2 forklarede, at de herefter kørte retur til det sted, hvor de fik overdraget våbnene og gav dem til to ukendte personer. Tiltalte 2 og Tiltalte 1 gik efterfølgende mod vest, hvor de igen mødtes med A, som transporterede dem til By 2. Tiltalte 2 ved ikke, hvor de mødtes med A, men de var fortsat på stien, da de mødtes med A.

Tiltalte 2 forklarede, at de kom retur til Adresse 3 d. 13 august, hvor de igen gik mod nord ad grusstien. Denne gang drejede de dog til venstre lige før broen og forblev på den sydlige side ad åen.

De gik langs floden mod vest i nogle minutter inden de igen mødtes med A, hvor de fik pistoler, håndgranat og cykler.

...

Efterfølgende gik de retur langs åen, og ender ved en legeplads, hvor de tager ophold. Tiltalte 2 oplyser, at de ved legepladsen møder to ukendte personer, som siger at de skal vente ved legepladsen og gemme våbnene i en busk. Tiltalte 2 udpeger busken.

...

Ovenstående billede af tage fra legepladsen ned mod stisystemet. Tiltalte 2 udpeger buksen, som anvist på billedet, som det sted, hvor pistolerne kortvarig bliver gemt.

Senere samme dag får de besked på at køre frem til Vej 4. Tiltalte 2 er igen usikker på hvilken rute de kører, men ved at de igen ender ved Vej 4. Tiltalte 2 oplyser, at det er Tiltalte 1 der kan se Vej 3 på sin telefon, så Tiltalte 2 følger bare med.

Tiltalte 2 oplyste, at de kørte ned i samme området ved Vej 4, hvor de tog ophold. Tiltalte 2 oplyste, at de her bliver opmærksom på 3 mænd, som går rundt og kigger på dem. Mændene går på stisystemet fra Vej 4 mod Frederikssundsvej.

Tiltalte 1 kommunikerer med Profilnavn 3 via telefon, og Profilnavn 3 siger, at de skal skyde de tre personer.

Tiltalte 2 oplyser, at Tiltalte 1 og han følger efter de 3 mænd, og ved parkeringspladsen ved Føtex, Frederikssundsvej 284, 2700 København, er Tiltalte 2 ca. 5-10 meter bag ved mændene, idet han forsøger at skyde dem. Pistolen fungerer ikke, hvorfor de afstår.

Tiltalte 2 har udpeget stisystemet og parkeringspladsen, som vist på følgende side.

...

De pistolen ikke fungerer, trækker Tiltalte 2 og Tiltalte 1 sig fra stedet, og Tiltalte 1 får en adresse fra Profilnavn 3, som de skal køre til.

Det er igen Tiltalte 1, som viser vej, idet lokaliteten er sat ind på GPS'en på Tiltalte 1's telefon. Tiltalte 2 er usikker på hvilken vej de kører, men ved at de kommer retur til stien ved Adresse 3. Da de kommer til Adresse 3, kører de ind på stien og nordlig retning og drejer til højre. Her kører de mod øst på den sydlige side af åen i retningen mod Vej 2.

Ca. 150 meter før de når Vej 2, hører Tiltalte 2 at Tiltalte 1 siger "politi", og Tiltalte 2 ser en politibil nede ved Vej 2. Tiltalte 2 drejer derfor til højre ind på en legeplads, imens Tiltalte 1 fortsætter ligeud. Tiltalte 2 oplyser, at han ville gemme sig ind til politiet er væk. Tiltalte 2 opholder sig på legepladsen i ca. et par minutter inden og igen kører ud på stien og kører mod Vej 2 for at finde Tiltalte 1.

Tiltalte 2 køre ad stien mod øst og krydser Vej 2. Tiltalte 2 fortsætter ad stien mod øst, hvor stien ender i et T-kryds. Tiltalte 2 drejer først mod højre og kører mod syd ad stien, men vender kort efter om og kører mod nord. Her

krydser Tiltalte 2 en træbro og fortsætter og stien. Efter 100-150 meter ses Tiltalte 2 nogle politibiler, som holder ved på en parallel løbende cykelsti. Tiltalte 2 tror her, at Tiltalte 1 er blevet anholdt. Tiltalte 2 kører videre ad stien, som fletter sammen med en anden cykelsti. Ved denne sammenfletning ses Tiltalte 2 endnu en politibil kører imod ham og passere ham. Tiltalte 2 bliver bange og beslutter sig for at skille sig af med pistolerne. Tiltalte 2 fortsætter ad stien indtil den ender i et T-kryds. Her går Tiltalte 2 ned på et grønt område, hvor han gemmer pistolerne i noget højt græs inden han kører videre. Tiltalte 2 kan ikke huske hvor han kørte han efter at han havde gemt pistolerne.

...

Påvisningsturen blev herefter afsluttet og Tiltalte 2 blev transportere retur til Institution.”

- Rapport vedr. Snapchats registrering af Tiltalte 2's gps-lokationer fra den 11. august 2024 til den 13. august 2024, ekstrakten s. 1129ff.
- Fotorapport vedr. ransagning af Tiltalte 3's lejlighed, ekstrakten s. 1246ff.
- Rapport vedr. beskeder i Snapchat, ekstrakten s. 1389, hvoraf fremgår:

”Ved gennemgang af "Instant Messages" fandtes i periode omkring gerningstidspunktet ikke beskeder med interesse for sagen.

Chat:På telefonen fandtes korrespondance fra august måned 2024 fra en Snapchat gruppe, hvori bl.a. Profilnavn 15 (Tiltalte 3) var deltager som både afsender og modtager af beskeder. Korrespondancen forekom i brudstykker, men tegner et billede af aktiviteter i tiden op til og med den 12-08-2024.

Herunder sås korrespondance fra den 11-08-2024 i en fælles Snapchat gruppe omkring en skudepisode. Herunder nævnes bl.a. "Kaldenavn 10":

S:

Så der har været skyderi ved dig???

11-08-2024 00:56:59

S:

Okay sygt

11-08-2024 00:57:07

Profilnavn 16

jaer han stod bare iskoldt og tømte den og så videre 11-08-2024 00:57:27

Person 22

Har hørt fra 2-3 forskellige det Kaldenavn 10

11-08-2024 00:58:01

S

Ham der Kaldenavn 10 han er også for syg amk han sender i alle vyer. Ved man om nogen er ramt, hvem der skudt imod??

11-08-2024 00:59:40"

- Rapport vedr. forespørgsel til Dantaxi, ekstrakten s. 1292, hvoraf fremgår, at der

"Ved foreløbig gennemgang af Tiltalte 3's telefon i forbindelse med anholdelsen d. 15-08-2024 fandt pk. Vidne 3 beskeder med følgende information:

Søndag d. 11-08-2024 kl. 2132:

"Meddelelse fra Dantaxi. Vogn nr. 1 ankommer ca. kl. 21:42"

Mandag d. 12-08-2024 kl. 2108:

"Meddelelse fra Dantaxi. Vogn nr. 2 er fremme nu."

Tirsdag d. 13-08-2024 kl. 1204:" Meddelelse fra Dantaxi. Vogn nr. 3

ankommer ca. kl. 12:09" "Meddelelse fra Dantaxi. Vogn nr. 3 er fremme nu."

- Cellebrite-rapport, hvoraf fremgår, at der den 13. august 2024 kl. 00.19 over Signal var et opkald på ca. 2 minutter mellem Profilnavn 9 og Tiltalte 3, ekstrakten s. 1413.
- Rapport vedr. gennemgang af kommunikation mellem Profilnavn 16 og Tiltalte 3, ekstrakten s. 1414, hvoraf fremgår:

"D. 12 august 2024

Kl. 12:49 til kl. 1258

7 beskeder imellem Profilnavn 15 og Profilnavn 16

Kl. 12:58

Indgående opkald fra Profilnavn 16. Varighed: 0 sekunder

Kl. 12:59 til kl. 1301

6 beskeder imellem Profilnavn 15 og Profilnavn 16

Kl. 13:01

Udgående opkald til Profilnavn 16. Varighed: 31 sekunder

Kl. 1302 til kl. 1350

6 beskeder imellem Profilnavn 15 og Profilnavn 16

Kl. 1350 til kl. 1711

Ingen kommunikation i dette tidsrum.

Kl. 17:11

Indgående opkald fra Profilnavn 16. Varighed: 11 sekunder Kl. 17:11

Udgående opkald til Profilnavn 16. Varighed: 0 sekunder

Kl. 17:12 til kl.17:49

2 beskeder imellem Profilnavn 15 og Profilnavn 16

Kl. 17:49

Udgående opkald til Profilnavn 16. Varighed: 15 sekunder

Kl. 17:49 til kl. 17:51

4 beskeder imellem Profilnavn 15 og Profilnavn 16

Kl. 1751 til kl. 1846

Ingen kommunikation i dette tidsrum

Kl. 1846

1 besked fra Profilnavn 15 til Profilnavn 16

Kl. 18:49

Udgående opkald til Profilnavn 16. Varighed: 49 sekunder.

Kl. 1850 til kl. 1906

8 beskeder imellem Profilnavn 15 og Profilnavn 16

Kl. 1906 til kl. 2236

Ingen kommunikation i dette tidsrum.

Kl. 22:37 til kl. 2238

6 beskeder imellem Profilnavn 15 og Profilnavn 16

...

Der ses ingen kommunikation resten af d. 12 august.

D. 13 august 2024

Kl. 00:07

1 besked fra Profilnavn 16 til Profilnavn 15

Kl. 00:07 til kl. 1212

Ingen kommunikation i dette tidsrum.

Kl. 12:13 til kl. 1406

12 beskeder imellem Profilnavn 15 og Profilnavn 16

Kl. 1406 til kl. 1526

Ingen kommunikation

Kl. 1527 til kl 1630

24 beskeder imellem Profilnavn 15 og Profilnavn 16

Kl. 1630 til kl. 1728

Ingen kommunikation

Kl. 17:29

Indgående opkald fra Profilnavn 16. Varighed: 9 sekunder

Kl. 17:30 til kl. 20:48

Ingen kommunikation i dette tidsrum.

Kl. 20:49 til kl. 20:54

5 beskeder imellem Profilnavn 15 og Profilnavn 16

Kl. 20:55 til kl. 21:55

Ingen kommunikation i dette tidsrum

Kl. 21:56 til kl. 22:47

12 beskeder imellem Profilnavn 15 og Profilnavn 16

Ingen kommunikation resten af dagen.”

- Rapport vedr. kontakt mellem Tiltalte 3 og Snapchatprofilen Profilnavn 17, ekstrakten s. 1608, hvoraf fremgår:

”D. 12 august 2024

...

Kl. 22:38

Udgående besked til Profilnavn 17

Kl. 22:40

Indgående besked fra Profilnavn 17

Kl. 22:45

Indgående besked fra Profilnavn 17

Kl. 22:46

...

Kl. 22:46

Udgående besked til Profilnavn 17

Kl. 22:48

Udgående besked til Profilnavn 17

Kl. 22:52

Udgående besked til Profilnavn 17

Kl. 22:58

Udgående besked til Profilnavn 17

Indgående besked fra Profilnavn 17

Kl. 22:59

Udgående opkald til Profilnavn 17. Varighed 1 minut og 14 sekunder Kl. 23:00

Udgående besked til Profilnavn 17

Kl. 23:03

Indgående opkald fra Profilnavn 17. Varighed 13 sekunder Kl. 23:08

Udgående besked til Profilnavn 17

Kl. 23:12

Indgående opkald fra Profilnavn 17. Varighed 12 sekunder Kl. 23:13

Indgående besked fra Profilnavn 17

Udgående opkald til Profilnavn 17. Varighed 20 sekunder.

Kl. 23:14

Udgående besked til Profilnavn 17

Kl. 23:15

...

Kl. 23:17

Udgående besked til Profilnavn 17

Kl. 23:23

Udgående besked til Profilnavn 17

Kl. 23:25

Udgående besked til Profilnavn 17

Kl. 23:26

Indgående besked fra Profilnavn 17

Udgående besked til Profilnavn 17

Kl. 23:35

...

Kl. 23:35

Indgående besked fra Profilnavn 17

Kl. 23:36

Udgående besked til Profilnavn 17

Indgående besked fra Profilnavn 17

Kl. 23:37

Udgående besked til Profilnavn 17

Kl. 23:41

Indgående besked fra Profilnavn 17

Kl. 23:45

Udgående besked til Profilnavn 17

Gennemgang af kommunikationen mellem Profilnavn 15 og Profilnavn 17 viser at de er i hyppig kontakt med hinanden i løbet af aftenen d. 12 august. Det ses ligeledes at der både er opkald og beskeder mellem parterne i det tidsrum, hvor koster C1/1 opholder sig i området omkring Adresse 18.

Foruden det i denne rapport nævnte kommunikation ses Profilnavn 15 er være i regelmæssig kontakt med Profilnavn 17."

- Video vedr. Tiltalte 3's telefons bevægelser den 13. august 2024, ekstrakt 4 i filen "Video 10".
- Rapport vedr. udlæsning af iPhone XS med Tlf nr. 20 fundet hos Tiltalte 5, ekstrakten s. 1573.
- Rapport om, at Tlf nr. 14 i Mobilepay var oprettet til Tiltalte 5, ekstrakten s. 1599
- Rapport om, at Tlf nr. 14 var tilknyttet Snapchatprofilen Profilnavn 30, ekstrakten s. 282
- Stillbilleder fra videoovervågning hos Circle K, Stationsholmen 1 i

Greve, ekstrakten s. 2279, som viser Tiltalte 5 på Circle K-tanken ved at købe et taletidskort.

- Rapport om, at telefonkortet i Tiltalte 1's telefon var det pågældende Lebara-taletidskort købt på Circle K-tanken, og at det samtidig blev optanket med 99 kr., ekstrakten s. 360
- Bilag Z-2, hvoraf fremgår, at det efter Google Maps tager 6 til 7 minutter at køre fra Stationsholmen til den pågældende Circle K tank.
- Rapport vedrørende tatoveringer på Tiltalte 6, ekstrakten s. 1623.
- Rapport om, at ejeren af Audi med Reg. nr. 2 er Person 23, ekstrakten s. 1625.
- Rapport vedr. Adidas-sko efter billeder på Tiltalte 6's telefon, ekstrakten s. 1734ff.
- Rapport af 27. august 2024 vedr. indhentning af overvågning, ekstrakten s. 2383, hvoraf fremgår:

” Pa. Person 24 og undertegnede mødtes d. 19.08.24 med Virksomhed 1 v./ Person 25 på Adresse 3 mhp. indhentning af overvågning i området.

Pa. Person 24, Person 25 og undertegnede gik en tur i området, hvorunder vi udpegede de steder! områder, hvorfra vi gerne ville indhente overvågning.

Person 25 oplyste, at der var flere kameraer i området. Han ville gerne være behjælpelig med at sikre det overvågning, som politiet ønskede.

**

Efter aftale herom sendte undertegnede d. 19.08.24 en mail til Person 25, hvoraf det fremgik hvilke datoer og i hvilke tidsrum politiets ønskede overvågning.

Mail indeholdt nedenstående:

D. 12.08.24 kl. 2130 —2330 og

D. 13.08.24 kl. 1530— 1930

- Hele området Vej 1 — udvendige kameraer
- Sydlige del af Tingbjerg
- Stien hen til Vej 2 (som vi gik og de kommerforbi)

**

D. 12.08.24 kl. 2100—2330 og D. 13.08.24 kl. 1600— 1700 -

fra Vej 11 og hele Vej 4 ned til Adresse 4.

**

Siden d. 19.08.24 og frem til d.d. har pa. Person 26 og undertegnede haft personlig og telefonisk kontakt til Virksomhed 1 v./ Person 25 og hans kollega Person 27 mhp. at få det ønskede overvågning.

D.d. modtog undertegnede et usb-stik at Person 27, men han vidste ikke præcis, hvad det indeholdt. Person 27 var blevet bedt af Person 25 om at aflevere usb-stikket til undertegnede.

.1.. Usb-stik oprettet som koster V6/4.

Pa. Person 28

...”

- Rapport af 14. august 2024 vedr. indhentning af overvågning, ekstrakten s. 2356, hvoraf fremgår.

”Undertegnede blev d.d. af pk. Person 29, bedt om at sørge for at få indhentet overvågning fra lokationer ude omkring Vej 2.

Person 29 fremsendte kontaktoplysninger på en tekniker, der skulle have mulighed for at sende et link, hvorved overvågningen kunne tilgås. Af mailen fremgik det at der var ved at blive indhentet overvågning fra:

- Krydset Vej 3/Åkandevej
- Stien ud for Adresse 19 ved Væksthuset
- Adresse 20 til Adresse 21
- Adresse 4 (Adresse 22 i opgangen)
- De omkringliggende områder ud mod Vej 11
- Stien mellem Voldparken/-hallen og haveforeningen, der løber mellem Vej 2 og Vej 1

Ved telefonisk kontakt til teknikeren, Person 25, Tlf nr. 21, oplyste denne at det ikke var det hele, der var sikret endnu. Han blev bedt om løbende at fremsende det overvågning, der var blevet sikret.

Under samtalen forklarede Person 25, at han i forbindelse med at han var ved at sikre overvågningen ude fra Vej 2, var blevet antastet af en person (Tlf nr. 22), der oplyste at han havde set 2 personer med alt for meget tøj komme cyklende omkring Vej 2 og en sti. Adspurgt kunne Person 25 ikke oplyse noget om navn mv. Han havde dog fået mandens telefonnummer, men tog mandens nummer med henblik på at politiet kunne kontakte ham.

...

Kl. 17.05 kontaktede jeg igen, Tekniker, Person 25, idet jeg fortsat ikke havde modtaget nogen links. Person 25 forklarede, at han havde haft nogle tekniske udfordringer og at han ville sende links til overvågning, så snart det var muligt.

Fortsat d. 15.08.24

Person 25 fremsendte d.d. link til videoovervågning.

Grundet vanskeligheder med upload, blev Virksomhed 2 v/ Person 30 .

26.08.24, bedt om at assistere.

Fortsat d. 27.08.24

Virksomhed 2 v/ Person 30 havde sikret overvågningen på lagringsmedier og blev herefter oprettet i sagen under:

- Koster nr. V5/1 (Det bemærkes at nogle af filerne kræver en kode, hvilket fremgår i PED-point)

Senere samme dag

Idet teknikeren, Person 25, havde sikret overvågning på mange forskellige lagringsmedier, ligesom at nogle af de sikrede USB-stik var fra forkerte datoer, ringede jeg op til ham og forklarede ham, at jeg ønskede alt samlet på ét medie/harddisk. Jeg oplyste ham om, hvor jeg ønskede overvågningen fra samt tidsrum og dato. Jeg forklarede ham, at også havde sendt det til ham på mail, imens vi talte til hans mail (E-mailadresse 2)

I mailen specificerede jeg nøjagtigt hvilken overvågning politiet ønskede. Dette var han indforstået med.

Nedenfor er anført fra hvilket område, dato og tidsrum, som jeg anførte i mailen:

- Hele området Vej 1 – udvendige kameraer
- Sydlige del af Tingbjerg
- Stien hen til Vej 2 (som vi gik og de kommer forbi) D. 12.08.24 i perioden fra kl. 21.30 – 23.30 & D. 13.08.24 i perioden fra kl. 15.30 – 19.30
- Fra Vej 11 og hele Vej 4 ned til Adresse 4. D. 12.08.24 i perioden fra kl. 21.00 – 23.30 & D. 13.08.24 i perioden fra kl. 16.00 – 17.00

Fortsat d. 03.09.24

Pa. Person 20 havde efter adskillige forsøg på at få en aftale i hus ift. afhentning af overvågningen, lykkedes med at få afhentet overvågningen.

Imidlertid viste indholdet sig at afvige fra, hvad jeg havde bedt om.

Jeg rettede d.d. kl. 13.00 telefonisk henvendelse til Person 25, og gjorde ham opmærksom på at det ønskede ikke var på lagringsmediet. Han forklarede, at det var hans kollega, Person 27, der havde sikret det og at denne måtte have lavet en fejl. Person 25 oplyste, at han netop nu var ude ved deres servere og at han selv ville påtage sig opgaven. Han ville kontakte med, når han havde sikret det.

Fortsat d. 04.09.24

Kl. 10.20 skrev jeg en sms til Person 25 for at høre status. Eftersom jeg kl. 11.30 ikke havde hørt fra ham, ringede jeg til ham. Han skrev en sms at han ville ringe inden for 10 minutter.

Kl. 11.35 ringede jeg igen til Person 25. Jeg fik kontakt til ham og instruerede ham i følgende:

- Person 25 skal fremsende mail, hvoraf system- og realtid fremgår for hvert kamera.
- Han blev bedt om at sikre sig at OV var sikret ud fra den mail jeg havde fremsendt.
- Han blev bedt om at kontakte mig, når sikringen var udført.

Fortsat d. 05.09.24

Jeg blev d.d. kontaktet af en kvinde fra HR afdelingen i ”Virksomhed 1”, der oplyste, at Person 25 var blev opsagt og hun forsøgte at rydde op i hans mails. Jeg fik her tilsendt den mail jeg havde sendt til Person 25, hvor entreprenørleder, ”Person 31” var sat på Cc.

Jeg oplyste over telefonen, at det var vigtigt at det blev sikret d.d.

Person 27 v/ ”Virksomhed 1” ringede kort efter og oplyste, at han var på opgaven. Han blev oplyst, hvad jeg havde talt med Person 25 om og instrueret i hvordan opgaven skulle løses, ligesom han fik den mail jeg havde sendt til Person 25.

Jeg skrev herefter en mail både til lederen, Person 31, hvor jeg gjorde opmærksom på vigtigheden af sikringen af overvågningen. I den forbindelse blev han gjort bekendt med, at såfremt Person 27 skulle have udfordringer med sikringen, at han da skulle bede om hjælp internt eller ved at kontakte undertegnede, der så ville måde op med en tekniker.

Fortsat d. 06.09.24

Undertegnede og IT-konsulent, Person 30, kørte efter forudgående aftale d. 06.09.24, ud til Adresse 11, hvor vi mødtes med medarbejder fra firmaet, ”Virksomhed 1” – Person 27.

Ud fra et kort over som Person 27 havde over Tingbjerg, blev han bedt om at vise, hvor det var muligt at sikre den ønskede overvågning.

KOPI af kort:

...

Det kun muligt at sikre overvågning fra det område, der var markeret med rødt. Grundet udfordringer med at finde den server, der var forbundet til netop det markerede område

Dog var det muligt at konstatere system-/ realtid, hvilket stemte overens:

...

Senere samme dag

Idet Person 27 havde udfordringer med at sikre overvågningen ringede kl. 16.40 og oplyste, at han havde brug for hjælp af IT-konsulent, Person 30. Jeg kontaktede herefter Person 30, der over telefonen bistod Person 27, med at sikre overvågningen.

Fortsat d. 09.09.24

Jeg kontaktede kl. 08.30 Person 27. Han forklarede, at han pt. var i opgave i Askerød. Pa. Person 32 og undertegnede kørte d.d. kl. 12.00 ud til Askerød, hvor vi fik overleveret 1 stk. harddisk af mrk. Adata i sort/blå.

Sikret til sagen under: koster nr. V5/3

Fortsat d. 10.09.24

Ved gennemgang af det sikrede overvågning, kunne det konstateres, at der var sikret overvågning fra i alt 9 kameraer fra d. 12.08.24, mens der fra d. 13.08.24 kun var sikret fra 1 kamera.

Ydermere var der 4 af kameraerne fra d. 12.08.24, hvor der ikke var anført, hvor de filmede.

Jeg kontaktede derfor Person 27 for at få ham til at sikre overvågningen fra d. 13.08.24, samt høre ham om, hvor de 4 kameraer filmede.

Han forklarede, at han troede at han havde sikret det, men at han nu ville prøve igen.

Ift. de 4 kameraer, skrev han følgende:

- Kamera nr. MIF38-D-1 filmede, Adresse 23 – P-kælder indkørsel
- Kamera MIF38-PTZ-1, filmede, Adresse 23 – mod Vej 3
- Kamera MIF38-PTZ-2, filmede, Adresse 23 – Indkørselsvej til P-kælder

- Kamera MIF38-PTZ-3, filmede, Adresse 23 – Parkareal over P-kælderen

Fortsat d. 11.09.24

Det var fortsat ikke lykkedes Person 27 at sikre den ønskede overvågning fra d. 13.08.24.

Fortsat d. 17.09.24

Ved skriftlig kontakt til Person 27, skrev han retur, at han ikke havde fået sikret den ønskede overvågning fra d. 13 august.
...”

- Rapport af 11. september 2024 vedr. indhentning af overvågning, ekstrakten s. 2362, hvoraf fremgår:

”Ved gennem af den sikrede overvågning, koster nr. V5/3, sås umiddelbart intet af politimæssig interesse.

Det bemærkes, at der fra d. 12 august var i alt 9 kameraer, der var sikret OV fra og som kunne gennemgår, mens der fra d. 13 august, ved en fejl fra ”Virksomhed 1” v/ Person 27, kun var sikret fra ét kamera.

Uagtet gentagne henvendelser, har ”Virksomhed 1” v/ Person 27 ikke fået sikret OV fra de øvrige 8 kameraer fra d. 13 august.”

- Rapport af 24. september 2024 vedr. indhentning af overvågning, ekstrakten s. 2363ff, hvoraf fremgår:

”Ved åbning af USB-stik fremgik det ikke, hvor overvågningen er sikret fra eller i hvilket tidsrum, samt om tiden stemmer overens mellem systemtid og realtid.
...”

Ved gennemgang af de 332 filer, er der som nævnt i rapporten større tidsslip og i det sikrede overvågning fra den 12. august 2024 er det stort set umuligt at se noget, når det bliver mørkt. I det gennemgåede fra den 13. august, hvor overvågningen er god er der intet af relevans for sagen.”

- Rapport af 29. september 2024 vedr. indhentning af overvågning, ekstrakten s. 2369ff, hvoraf fremgår:

”Ved åbning af usb-stik fremgik det ikke, hvor overvågningen er sikret fra eller i hvilket tidsrum. Virksomhed 1 ved Person 25 havde sendt filer til pa. Person 26, som efterfølgende har lagt dem på usb-stikket. Af mailen fremgik det heller ikke hvor eller hvornår, der var sikret overvågning fra. Det fremgik heller ikke om systemtid og realtid stemte overens. Der sås 2

mapper på usb-stikket jf. nedenstående udklip.

...

Ved at åbne første mappe ”Eksporter 13-08-2024 23-02-53” kunne man tilgå afspilleren SmartClient-player, hvor det sikrede overvågning var fra den 13. august 2024 kl. 1800-2300.

Der var sikret fra 6 kameraer med følgende placeringer:

- MIF-PTZ-1
- MIF38-D-1
- RUT113-PTZ-1
- RUT117-PTZ-1
- RUT115-PTZ-2
- RUT115-PTZ-1

...

Kamera RUT115-PTZ-1:

Kl. 18:17:49 kommer en stationcar til stedet, hvor den parkerer og to personer træder ud af og går hen i mod et grønt område.

...

De to personer ses forlade køretøjet.

Det er politiets opfattelse, at personen/føreren klædt i mørkt tøj er identisk med Tiltalte 4 (A).

Anden ukendt person (B), med lys overdel.

...

Det bemærkes, at Tiltalte 4's telefon, på dette tidspunkt slog masten:

Adresse 18 – 0 grader, hvilket dækkede nøjagtigt det område, hvor BMW'en og de 2 personer ovenfor befandt sig.

- Rapport af 26. september 2024 vedr. indhentning af overvågning, ekstrakten s. 2378ff, hvoraf fremgår:

”Ved åbning af usb-stik fremgik det ikke, hvor overvågningen er sikret fra eller i hvilket tidsrum. Det fremgik heller ikke om systemtid og realtid stemte overens. Der sås 3 mapper på usb-stikket jf. nedenstående udklip.

...

Ved at åbne den første mappe med overskriften 13082024 kunne man tilgå endnu en mappe med samme navn og derefter en SmartClient-player. Ved at gå til afspilleren fremgik det, at filerne ikke kunne åbnes jf. nedenstående udklip.

...

Ved at åbne mappen "Eksporter 08-26-2024 05-47-56PM" kunne man tilgå afspilleren, hvor tiden for det sikrede overvågning jf. afspilleren var den 26. august 2024 og derfor ikke relevant for sagen, da det ønskede overvågning skulle være fra den 12. august og den 13. august 2024. Der var desuden kun sikret 2 sekunder fra kl. 17.00.00-17.00.02.

Der var 4 kamera på afspilleren: Adresse 24 gavl 2, Adresse 25 gavl-H1, Opgang skraldDA, ejendomskontor kamera 1.

Ved at tilgå mappen "Eksporter 08-26-2024 07-03-49 PM" kunne man tilgå afspilleren, hvor tiden jf. afspilleren er den 12. august 2024 kl. 1530-1930. Der sås to kameraer på afspilleren; Adresse 24-gavl-1, Adresse 26-ind-1.

...

Der er sikret overvågning i det forkerte tidsrum, da det rettelig skulle være fra kl. 1530-1930 fra den 13. august 2024, hvorfor overvågningen ikke anses at være relevant for sagen. Ved gennemgangs bar det præg af folk, der gik med hunde og børn der legede."

- Cellebrite-rapport vedrørende beskeder mellem Tiltalte 4 og brugeren "Profilnavn 12", ekstrakt 9 i filen "Beskeder med Tlf nr. 8
- Mailkorrespondance mellem politiet og tidligere forsvarer, Advokat, ekstrakt 9 i filen "Mail 23.10.24", hvoraf fremgår:

Fra politiet den 21. oktober 2024:

"Hej alle5

Jeg har d.d. fremsendt alt materiale op til anholdelsesdagen onsdag d. 16 oktober. Det er fremsendt på USB-stik og koden fremgår nedenfor."

Fra Advokat den 23. oktober 2024:

"Gælder det også videoovervågning eller fremsendes det for sig selv?"

Fra politiet den 23. oktober 2024:

"Det er for nuværende kun sagsakter, der er fremsendt til jer. Alt videoovervågning tilgår snarest."

- Mailkorrespondance mellem politiet og advokat Normann, ekstrakt 9 i filen "Mail oktober 2025", hvoraf fremgår:

Fra politiet den 8. oktober 2025

"Hej Karoline.I forhold til SMS beskederne på Tiltalte 4's telefon, er der tale om mange bilag (op imod 100 bilag), vedr. SMS beskeder. Bilagene er inddelt efter numre der kommunikeres med. Er der muligt at indsnævre din

forespørgsel? Er det SMS'er med en særlig person eller i et særligt tidsrum? I forhold til overvågningen fra Rute, skal jeg lige høre om du henviser til koster V6/3.1. De er ikke sikret andet overvågning fra denne position end det udleverede.

Der er dog sikret overvågning fra Adresse 24 fra den 12.august kl. 1530 til kl. 1930. Denne overvågning viste intet af relevans og ses benævnt i bilag V-1-16 i det udleverede materiale. Såfremt du ønsker denne overvågning udleveret, skal denne rekvireres fra arkiv inden den kan. Ønskes dette udleveret?

Ang. fejlretningsdata fra din klient telefon, som viser mastepositionerne, findes det på den allerede udleveret harddisk. Excel arket findes i mappen "2.Teledata" og i undermappen "behandlet". Filen hedder: Filnavn 10 Behandlet"

- Mailkorrespondance mellem politiet og tidligere forsvarer, Advokat, ekstrakt 9 i filen "Mail-korr POL", hvoraf fremgår:

Fra politiet den 20. august 2024:

"Godmorgen alle 4.

Vedr. Operation FIAT / jr. 0100-71297-00006-24 (2 håndgranater)

Skal jeg hermed orientere jer alle om at der senere i dag vil blive afholdt retsmøde ved Retten på Frederiksberg vedr. anmodning om indhentning af div teledata.

Det uvist for mig, HVORNÅR retsmøde starter."

Fra Advokat den 21. oktober 2024:

"Jeg har fortsat ikke modtaget nogle sagsakter i sagen?!"

Fra politiet den 21. oktober 2024:

"Sagen er fortsat i sin opstart – hvilket bl.a. betyder at der fortsat skal foretages fremadrettede- samt bagudrettede efterforskningsskridt.

Jeg anmoder derfor om jeres tålmodighed – Københavns Politi (afd. OC) er ramt af en ekstraordinær situation med alle disse svensker-sager.

Jeg skal nok holde jer opdateret og orientere om div. retsmøder.

Vedr. sagens akter skal de foreløbige nu organiseres, bilageres og lægges ind i vores sags-styring- system

I vil alle INDEN næste frist modtage en pakke indeholdende alt det i ønsker herunder retsbøger og USB-stik med sagens foreløbig akter.

Jeg håber det er tilfredsstillende – ellers er i velkommen til at kontakte mig.”

Fra Advokat den 21. oktober 2024:

”Det forstår jeg, men derfor skal jeg have sagsakterne alligevel og ikke først om 4 uger.

Retten på Frederiksberg oplyste at det drejede sig om ca. 8 bilag.

Hvis jeg skal kunne anmode om evt. efterforskningsskridt så kan dette forspildes om 4 uger, da det meste overvågning m.m. kun gemmes i 30 dage. ...”

- Retsbog 9. oktober 2024 i mappe 2a:

”...

Anklageren gjorde rede for sagen og begærede fængslingsfristen forlænget med 4 uger.

...

K E N D E L S E:

Grundlaget for rettens kendelse af 15. august 2024 findes fortsat at foreligge, jf. retsplejelovens § 762, stk. 1, nr. 3.

Efter anklagemyndighedens oplysninger forestår der i fængslingsperioden yderligere efterforskningsskridt i form af

1. Der er fortsat data fra de udlæste mobiltelefoner som skal analyseres og gennemgås. Der arbejdes ligeledes med forbedring af nogle af mediefilerne fra udlæsninger mhp. at afklaring relevansen for sagen.

2. Der foreligger fortsat arbejde i at foretage fuld videogennemgang af sagens sikrede videoovervågning samt tekniske efterforskningsskridt med henblik på videoforbedring af sikret overvågning.

3. Der er efterforskes fortsat i identifikation af de pt. ukendte gerningsmænd, som er medvirken til drabsforsøgene, idet de bistår med bl.a. transport, penge og våben.

4. Københavns Politi påtænker fortsat at foretage afhøring af sagens sigtede, som på nuværende tidspunkt ikke har udtalt sig til sagen.”

- Skærm billeder fra et excel-ark vedr. kommunikation, som retten ikke har modtaget.
- Overvågningsvideo fra vejen Vej 3 den 13. august 2024 kl. 18.17, ekstrakt 4 i filen ”Kst. V6-3.1 - OV Adresse 12” .
- Mastepositioner for Tiltalte 4 fra den 12. august 2024 kl. 12.05

i filen Mastepositioner Tlf nr. 5 d 11-08-2024 ml 21-23.

- Mastepositioner for Tiltalte 4 fra den 12. august 2024 kl. 12.05 i filen ”Mastepositioner Tlf nr. 5 d 12-08-2024 ml 12-14” .
- Mastepositioner for Tiltalte 4 fra den 12. august 2024 fra kl. 17.00 i filen ”Mastepositioner Tlf nr. 5 d 12-08-2024 ml 17-19” .
- Mastepositioner for Tiltalte 4 fra den 13. august 2024 kl. 14.00 i filen ”Mastepositioner Tlf nr. 5 d 13-08-2024 ml 14-19” .
- Skærbilleder fra ekstrakt 9 under mappen ”Tiltalte 4” .
- Afhøringsrapport af Person 23, ekstrakten s. 264, hvoraf fremgår:

 ”Person 23 blev afhørt i forbindelse med afhentningen af en Walther P-88 pistol på hendes bopæl i By 1”
- Foto af pistol, ekstrakten s. 1817ff.
- Rapport vedrørende pistolen, ekstrakten s. 1825.
- Psykologundersøgelse, ekstrakten s. 1038, som allerede er dokumenteret, men hvor yderligere fremgår:

 ”...
 Han har svært ved at skelne mellem egne og andres oplevelser. Opfinder historier eller genfortæller andres.
 ...

 Forstod ikke konceptet med reelt at vide ting, ville bare have opgaver afsluttet. Det spillede ikke nogen større rolle om det blev rigtigt eller forkert. Tiltalte 2 tog gerne imod så meget hjælp som muligt, helst ville han have at en anden skulle både læse og skrive for ham og give ham svarene. Tiltalte 2 nåede ikke målene for folkeskolen, var langt bagefter.
 ...”
- Rapport vedr. fotokonfrontation, ekstrakten s. 1813, hvoraf fremgår:

 ”Undertegnede rettede skriftlig henvendelse til Rune Wiborg, som er forsvarer for Tiltalte 1. Rune Wiborg oplyste, at Tiltalte 1 på nuværende tidspunkt ikke ønskede at deltage i fotokonfrontationen.
 ...
 Undertegnede rettede skriftlig henvendelse til Louis Beck Nielsen, som er forsvarer for Tiltalte 2. Louis Beck Nielsen oplyste, at Tiltalte 2 på nuværende tidspunkt ikke ønsker at deltage i fotokonfrontationen.

...

Undertegnede rettede d. 28 november skriftlig henvendelse til Anders Riisager og oplyste, at hverken Tiltalte 1 eller Tiltalte 2 ønsker at deltage i fotokonfrontationen.”

- Afhøringsrapport af Tiltalte 6 den 28. oktober 2024, ekstrakten s. 1634, hvoraf fremgår, at tiltalte afgav forklaring til politiet på dette tidspunkt.
- Hjemmeside fra ”Hardballshoppen” i By 7, mappe 9 i filen ”hardball” .
- Rapport af 29. august 2024, ekstrakten s. 2327, hvoraf fremgår:

”...

I forbindelse med efterforskningen blev der onsdag den 28. august 2024 sikret overvågning (OV) fra AAB Storegårdsvej i Brønshøj, som blandt andet dækker Vej 4. Tiltalte 1 har forklaret til politiet, at han og Tiltalte 2, mandag den 12. august 2024 om aftenen, tog til Adresse 4 i Brønshøj for at udfærdige et attentat. Idet modet svigtede dem kørte de retur til Adresse 3, hvor de afleverede håndgranat og revolver retur jf. bilag M-2-5-1.

...”

- Rapport af 11. september 2024, ekstrakten s. 2334, hvoraf fremgår:

”...

I forbindelse med efterforskningen blev der onsdag den 28. august 2024 sikret overvågning (OV) fra AAB Storegårdsvej i Brønshøj, som blandt andet dækker Vej 4. Tiltalte 1 har til politiet forklaret, at han og Tiltalte 2, tirsdag den 13. august 2024 om aftenen kørte retur til Adresse 4 for at udfærdige det attentat, som de ikke turde udføre dagen forinden jf. bilag M-2-5-1.

...

Det er i tidsrummet fra kl. 184902, hvor de forsvinder ud af vinklen på første ovenstående billede side 8 og kl. 184958, hvor de kommer tilbage i vinklen på andet ovenstående billede side 8, at de har fulgt efter de tre personer hen til Føtex, og Tiltalte 2 har forsøgt affyrets pistol som ikke lykkedes. ...”

- Fotos fra anholdelse af Tiltalte 1, ekstrakten s 299ff.
- Anholdelsesrapport, ekstrakten s. 664, hvoraf fremgår:

”Det blev konstateret at mobiltelefon var åben, hvorefter mobiltelefon blev kørt til Politistationen Teglholm Allé med henblik på haste udlæsning.”

Det har for så vidt angår anvendelse af straffelovens § 191 b, at været ubestridt, at Tiltalte 3, Tiltalte 4 og Tiltalte 6 er straffet tidligere med fængselsstraf for overtrædelse af straffeloven.

Personlige oplysninger

Tiltalte 1 er ikke tidligere straffet og har ikke ønsket at udtale sig om sine personlige forhold. Tiltalte 1 har været frihedsberøvet siden den 13. august 2024.

Tiltalte 2 er ikke tidligere straffet og har ikke ønsket at udtale sig om sine personlige forhold.

Af personundersøgelsen i medfør af retsplejelovens § 808 fra 17. februar 2025, fremgår blandt andet følgende:

"...

Punkt 1: OPVÆKST

Tiltalte 2 oplyser, at han er vokset op i By 4 og By 15. Forældrene boede ikke sammen under opvæksten, og Tiltalte 2 har hovedsageligt boet hos sin mor, men da han var yngre, boede han også sammen med sin far i en kort periode. Han oplyser, at fra han var omkring otte år, har der ikke været megen kontakt med faren. Ifølge Tiltalte 2 skyldes dette blandt andet, at faren har siddet i fængsel, og Tiltalte 2 oplyser, at han kun har dårlige minder om sin far, der blandt andet smed Tiltalte 2 på gaden i 7-års alderen, så moren måtte komme og hente ham. Faren var ifølge Tiltalte 2 lig med ballade og uro, og ifølge Tiltalte 2 var han ikke sit ansvar bevidst, når det kom til, hvordan man tager sig af børn. Tiltalte 2 har en storebror, der er to år ældre, og familien har boet i lejlighed, og også i perioder boet hos mormoren og morfaren og hos morens kæreste. Tiltalte 2 husker ikke, om hans mor har været i arbejde. Han fortæller, at han har to bonus søskende, som han har kendt, siden han var fem-seks år, hvor han begyndte at komme i en aflastningsfamilie, og det er deres børn. Adspurg om hvorfor Tiltalte 2 var i aflastning, fortæller han, at han og broren med Tiltalte 2's ord var problembørn, og moren havde brug for aflastning. Og Tiltalte 2 kom stadig hos plejefamilien hver anden weekend frem til den aktuelle anbringelse. I fritiden var Tiltalte 2 sammen med sine venner, spillede computer osv. Han beskriver, hvordan han har haft kriminelle kontakter siden 10-års alderen, og han vurderer selv, at det ikke var normale venskaber for en 10-årig. Han oplyser, at han har et fint forhold til sin mor, men han har altid været sådan et barn, for hvem, problemer var noget, man selv løste, og det var ikke noget, han talte med sin mor om. Var han ved at ryge ud i noget rod, var

det snarere sin bror, han tog fat i.

Punkt 2: SKOLEBAGGRUND, UDDANNELSE OG
BESKÆFTIGELSE

Om sin skolegang oplyser Tiltalte 2, at han startede i skole, da han var seks år, og at han har gået i den samme skole til og med 9. klasse.

Tiltalte 2 oplyser, at han omkring 8.-9. klasse havde en periode, hvor han var mest hjemme, og han havde en kontaktperson, som han mødtes med og spiste pizza og lign., og som prøvede at hjælpe Tiltalte 2 til social aktivering.

Han oplyser, at han forud for den verserende sag netop var begyndt i gymnasiet, og var igang med at læse op for at forbedre sine karakterer.

Han oplyser, at skolen ikke er noget, der har interesseret ham, og at han blev mobbet, og han betegner sig selv som et problembarn, som lavede ballade og irriterede lærerne. Han oplyser, at han ikke har haft skoleskift undervejs, og giver udtryk for, at det egentlig er utroligt, fordi han var sådan en, der lavede ballade.

(...)

Punkt 4: HELBRED

Fysisk:

Tiltalte 2 oplyser, at han er fysisk sund og rask.

Psykisk:

Om sit psykiske helbred oplyser Tiltalte 2, at han har diagnosen ADHD, og derudover er det planen, at han skal udredes for autisme. Det er ifølge Tiltalte 2 noget, hans mor har bedt om, og han har ventet på en udredning i over et år. Tiltalte 2 oplyser, at han fik konstateret ADHD, da han var seks-syv år gammel. Han oplyser, at han ikke har taget sin ADHD medicin i to år, og det har resulteret i det, han kalder impulsreaktioner, hvor han gør ting uden at tænke sig om. Efter at han er kommet på Institution, er han begyndt at tage medicin igen. Han oplyser også, at han har talt med en psykolog på Institution. Blandt andet om autisme og hvordan han har det. Tiltalte 2 oplyser desuden, at den verserende sag påvirker ham på den måde, at tankerne har tendens til at køre, når han skal sove om natten, men han prøver at se fremad, da han ikke kan ændre på det, som er sket.

Punkt 5: ALKOHOL, EUFORISERENDE STOFFER MV.

Alkohol:

Tiltalte 2 oplyser, at han prøvede at drikke sig fuld første gang, da han var 14-15 år. Når han drikker alkohol, er det typisk med sine venner, og er der lidt tilbage, drikker han det næste dag. Tiltalte 2 oplyser, at han har prøvet at være fuld fem gange i alt, og han oplyser, at han ikke har noget alkoholproblem.

Euforiserende stoffer:

Tiltalte 2 oplyser, at han har prøvet at ryge hash to-tre gange. Derudover har han prøvet at tage Tramadol samt eksperimenteret med at prøve at knuse sin ADHD-medicin og prøve at sniffe og ryge den.

Andet:

Tiltalte 2 oplyser, at han har brugt penge på live TikTok, men det har han lukket ned for, og han skylder ikke nogen penge.

Punkt 6: FREMTID

Angående fremtidsplaner oplyser Tiltalte 2, at han tager en dag ad gangen, og giver udtryk for, at han er bekymret for den påvirkning, det vil have, eventuelt at skulle afsone en dom omgivet af kriminelle, og han har ikke tiltro til, at det efterfølgende vil være muligt at finde et job med en straffeattest.

Punkt 7: KRIMINALFORSORGEN

Kontakt til Kriminalforsorgen:

Tiltalte 2 oplyser, at han aldrig tidligere har været i kontakt med politiet.

Motivation for/holdning til vilkår:

Tiltalte 2 er ikke orienteret om samfundstjeneste og tilsyn, da der udelukkende er kryds i mental, og Tiltalte 2 giver under samtalen udtryk for at være åben overfor dette.

Personundersøger:

Personundersøgelsen er udarbejdet af

Person 33.

Personundersøgerens indtryk:

Den impulsdrevne opførsel, som Tiltalte 2 har beskrevet i ovenstående, kom under samtalen med undersøger og tolk til udtryk ved, at han flere gange under samtalen spontant rejste sig op og gik hen til vinduerne, fordi han kunne høre nogen råbe på de udendørs arealer på Institution. Han vippede frem og tilbage på stolen gentagne gange og tog en kuglepen, som han klikkede ind og ud igen og igen og tegnede på sin hånd. Men han formåede samtidig at lytte og svare på de stillede

spørgsmål. Han var venlig og imødekommende.

Udtalelse fra Kriminalforsorgens speciallægekonsulent: "(...)

Ved personundersøgelse dateret den 17. februar 2025, oplyste klienten at være fysisk sund og rask. Om sit psykiske helbred oplyste han at han blev udredt for ADHD, da han var seks-syv år gammel, og at han har været i medicinsk behandling, men at han ikke har taget sin medicin i to år, men at han er begyndt at tage medicin igen. Endvidere oplyste klienten, at han skal udredes for autisme.

Endelig oplyste klienten, at han har et moderat forbrug af alkohol, har prøvet at ryge hash to-tre gange og eksperimenteret med blandt andet at prøve at knuse sin ADHD-medicin og sniffe eller ryge den.

Ved personundersøgelsen fremtrådte klienten upåfaldende, fraset at han havde svært ved at forholde sig roligt og sidde stille.

Af psykologundersøgelse tilsendt af Anklagemyndigheden ved Københavns Politi, fremgår bla. af den afsluttende vurdering, at pålideligheden i undersøgelsesmaterialet vurderes som moderat, samt de beskrevne symptomer kunne forklares med ADHD, samt at klientens begrænsede interesse for sine jævnaldrende og besvær med at finde sin plads i forskellige situationer, gav anledning til mistanke om eventuel autisme.

På det foreliggende er der ikke indikation for mentalundersøgelse."

Punkt 8: SUPPLERENDE OPLYSNINGER OG DOKUMENTATION

Kontakt til øvrige myndigheder:

Tiltalte 2 oplyser, at han omkring 8.-9. klasse fik en kontaktperson, som han sås med jævnligt.

Indhentede oplysninger:

Med Tiltalte 2's mors mundtlige samtykke i telefonen den 7/2 2025 har undersøgeren rettet henvendelse til nedennævnte:

(...)

Af den afsluttende vurderingen i psykologudtalelsen fremgår det blandt andet at graden af pålideligheden i undersøgelsesmaterialet vurderes som moderat, da tidligere lærere beskriver større udfordringer end nuværende, hvilket måske skyldes at Tiltalte 2 er blevet mere moden.

For nuværende opfylder han ifølge psykologen ikke

tilstrækkeligt med kriterier for udviklingshæmning, og scorer indenfor de gennemsnitlige afskæringsværdier på to indekser. At den samlede score er lavere, skyldes ifølge udtalelsen manglende tålmodighed og vedholdenhed, da Tiltalte 2 har givet op undervejs. Undervisningen fungerer, når Tiltalte 2 tager sin ADHD medicin og understøttes af sine lærere.

Under undersøgelsen viser han klare udfordringer med hensyn til blandt andet koncentrationsevne, udholdenhed og evnen til at følge instruktioner, hvilket kunne forklares med hans ADHD.

Tiltalte 2 har udfordringer med at skrive og udtrykke sig, muligvis på grund af sprogforstyrrelser.

Han har sociale udfordringer og adfærdsmæssige udfordringer, der kunne forklares med hans trodssyndrom, og psykologen vurderer ydermere, at Tiltalte 2 har en manglende mentaliseringsevne.

Han har begrænset interesse for sine jævnaldrende og har svært ved at finde sin plads i forskellige situationer, og dette giver anledning til mistanke om eventuel autisme.

Dette anbefales undersøgt, hvis Tiltalte 2 eller forælder ønsker det.

..."

Tiltalte 2 har været frihedsberøvet siden den 10. september 2024.

Tiltalte 3 er tidligere straffet af betydning for sagen, senest

- ved Retten i Helsingørs dom af 20. juni 2016 med fængsel i 30 dage for overtrædelse af straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276, samt våbenbekendtgørelsen § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 1,
- ved Retten i Roskildes dom af 12. april 2018 fængsel i 5 måneder for overtrædelse af straffelovens § 281, nr. 1 og § 124, stk. 4,
- ved Retten i Glostrups dom af 21. januar 2020 med fængsel i 20 dage for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse nr. 557 af 31. maj 2011 om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 27, stk. 1, jf. bilag 1, liste A, nr. 1 og knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 5,
- ved Retten i Roskildes dom af 17. januar 2023 med fængsel i 3 måneder for overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1 og knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 6,

- ved Retten på Frederiksbergs dom af 19. oktober 2023 med fængsel i 40 dage for overtrædelse af knivlovens § 7, stk. 1, jf. stk. 2, jf. § 1, samt våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 8, og
- ved Retten i Roskildes dom af 6. november 2023 med fængsel i 20 dage for overtrædelse af blandt andet våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1.

Tiltalte 3 har ikke ønsket at udtale sig om sine personlige forhold. Tiltalte 3 har været frihedsberøvet siden den 15. august 2024.

Tiltalte 4 er tidligere straffet af betydning for sagen, senest

- ved Østre Landsrets anke dom af 27. juni 2013 med fængsel i 1 år og 6 måneder for overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1 og stk. 2, jf. § 1, stk. 3, jf. § 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 3, jf. bilag 1, liste A, nr. 1 og straffelovens § 261, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 285, stk. 1, jf. § 281, nr. 1 og § 288, stk. 1, nr. 1,
- ved Retten i Hillerøds dom af 27. august 2014 med fængsel i 6 måneder for overtrædelse af blandt andet straffelovens § 119, stk. 1, § 285, stk. 1, jf. § 279, og våbenbekendtgørelsens § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 11,
- ved Østre Landsrets anke dom af 16. december 2014 med fængsel i 1 år og 3 måneder for overtrædelse af blandt andet straffelovens § 119, stk. 1, § 286, stk. 1, jf. § 276, § 293 a og våbenbekendtgørelsens § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 9 og 11,
- ved Retten i Roskildes dom af 16. september 2024 med en bøde på 3.000 kr. for overtrædelse af færdselsloven, og
- ved Østre Landsrets anke dom af 16. december 2024 med fængsel i 8 måneder og en bøde på 32.500 kr. for overtrædelse af straffelovens § 290, stk. 1, og færdselsloven.
- ved Bødeforlæg af 7. februar 2025 på 6.300 kr. for overtrædelse af færdselsloven.

Tiltalte 4 har ikke ønsket at udtale sig om sine personlige forhold. Tiltalte 4 har været frihedsberøvet siden den 14. august 2024.

Tiltalte 5 er tidligere straffet af betydning for sagen, senest

ved Retten i Roskildes dom af 31. marts 2025 med fængsel i 1 år og 4 måneder for overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 2, jf. § 3, stk. 2, jf. stk. 1, jf. bilag 1, liste B, nr. 70, lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59, fyrværkerilovens § 7, stk. 1, nr. 2, jf. § 2, stk. 1, samt bekendtgørelse nr. 1798 af 9. september 2021 om indførsel, fremstilling, opbevaring, overdragelse, erhvervelse og anvendelse af fyrværkeri og andre pyrotekniske artikler § 73, stk. 1, nr. 4, jf. § 13, stk. 1.

Tiltalte 5 har ikke ønsket at udtale sig om sine personlige forhold. Tiltalte 5 har været frihedsberøvet siden den 16. oktober 2024.

Tiltalte 6 er tidligere straffet af betydning for sagen, senest

ved Retten i Roskildes dom af 28. maj 2015 med fængsel i 40 dage for overtrædelse af våbenlovens § 4, stk. 1, jf. § 10, stk. 2, jf. våbenbekendtgørelsens § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 1 og § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 6,

ved Københavns Byrets dom af 28. januar 2016 med fængsel i 40 dage for overtrædelse af våbenlovens § 10, stk. 2, jf. § 4 og våbenbekendtgørelsens § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 5,

ved Retten i Roskildes dom af 14. februar 2017 med fængsel i 3 år for overtrædelse af blandt andet straffelovens § 261, stk. 1, § 245, § 266, § 281, nr. 1, knivlovens § 2, stk. 1, nr. 6, jf. § 1, og våbenlovens § 10, stk. 2, jf. § 4, stk. 1, jf. våbenbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 6,

ved Retten i Glostrups dom af 21. juni 2021 med fængsel i 20 dage for overtrædelse af blandt andet straffelovens § 121, stk. 1, § 293a, våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, jf. våbenlovens § 10, stk. 4,

ved Østre Landsrets ankedom af 10. august 2022 med fængsel i 4 måneder for overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, jf. til dels § 21, jf. § 247, stk. 1,

ved Østre Landsrets ankedom af 7. oktober 2024 med fængsel i 40 dage for overtrædelse af straffelovens § 123, jf. § 21, og

ved Retten i Glostrups dom af 14. januar 2025 med en bøde på 24.000 kr. og førerretsfrakendelse for overtrædelse af

ordensbekendtgørelsens § 3, stk. 1, jf. § 18, stk. 1, retsplejelovens § 750, 2. pkt., lov om euforiserende stoffer § 1, stk. 3 og § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59, samt færdselslovens § 117, stk. 1, nr. 2, jf. § 54, stk. 1, nr. 2, § 117 D, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt., jf. til dels § 130, stk. 1 og § 118, stk. 1, nr. 1, jf. til dels stk. 2, stk. 3, stk. 4 og stk. 11, nr. 3, jf. § 3, stk. 1, § 4, stk. 1 og stk. 2, § 9, stk. 1 og stk. 2, nr. 2, § 26, stk. 2, § 41, stk. 1 og stk. 2, nr. 1 og nr. 3, § 42, stk. 1, nr. 1 og stk. 2 og § 80, stk. 1.

Tiltalte 6 har ikke ønsket at udtale sig om sine personlige forhold. Tiltalte 6 har været frihedsberøvet siden den 16. oktober 2024.

Rettens begrundelse og afgørelse

Der er under sagen afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

”...

(Alle voterende)

Forhold 1a, 1b, 2 og 3

Indledende bemærkninger

Hovedspørgsmålet i sagens forhold 1a, 1b, 2 og 3 er, om de to svenske statsborgere Tiltalte 1 og Tiltalte 2 den 11. august 2024 tog fra Sverige til Danmark for at slå én eller flere ukendte personer ihjel med skydevåben og håndgranater på et opdrag fra i hvert fald én uidentificeret medgerningsmand og under forskellig grad af medvirken fra de medtiltalte Tiltalte 3, Tiltalte 4, Tiltalte 5 og Tiltalte 6.

Spørgsmålet må besvares med udgangspunkt i det faktum, at Tiltalte 1 den 13. august 2024, umiddelbart før kl. 19.15, mens han var kørende på cykel, blev stoppet af politiet på et stisystem ved Utterslev Mose, hvorefter politiet visiterede ham og fandt ham i besiddelse af to håndgranater. Tiltalte 1 blev herefter anholdt kl. 19.15.

Efter indholdet af EOD farlighedserklæring af 28. februar 2025 og Vidne 4's forklaring for retten i tilknytning hertil ligger det fast, at de to håndgranater, som Tiltalte 1 blev fundet i besiddelse af, begge var ægte, funktionsdygtige og egnede til at dræbe eller forvolde stor skade i øvrigt.

Indledende efterforskning på baggrund af oplysninger fra Tiltalte 1

Af politirapport af 13. august 2024, ”Spontane udtalelser, Tiltalte 1” fremgår bl.a., at Tiltalte 1 i forbindelse sin anholdelse angiveligt først forklarede, at han skulle til Mjølnerparken og overlevere de håndgranater, han netop var fundet i besiddelse af, til en anden person mod en betaling på 200.000 kr. Af rapporten fremgår endvidere:

”Adspurg om man fik 200.000 kr. for at overlevere en håndgranat blev Tiltalte 1, pludselig ked af det og kraftig berørt. Han ændrede derefter forklaring og fortalte, at han skulle kaste og sprænge håndgranaten på den adresse, der var tastet ind i navigationen på hans telefon. At han ikke ønskede at kaste håndgranaten, men at han ville blive slået ihjel, hvis ikke han gjorde det.”

Tiltalte 1 blev herefter varetægtsfængslet den 14. august 2024. Han har ikke ønsket at afgive forklaring under hovedforhandlingen af sagen. Under hovedforhandlingen er ovennævnte rapport, hans forklaring i grundlovsforhøret den 14. august 2024, politirapporterne om afhøringerne af ham under efterforskningen af sagen og politirapport om, hvad han skal have oplyst til politiet under en påvisningstur den 28. august 2024, imidlertid blevet dokumenteret i deres fulde længde.

Under hovedforhandlingen har Tiltalte 1 i tilknytning til denne dokumentation alene udtalt – uden yderligere detaljer – at det, han har sagt til politiet, ikke var sandheden, og at han ikke har haft til hensigt at skade nogen.

De oplysninger, som Tiltalte 1 fra starten af gav til politiet, var, ifølge politirapport af 13. august 2024, bl.a., at han og Tiltalte 2 kom til Danmark for – mod betaling af et stort pengebeløb – at skyde og kaste med håndgranater efter i hvert fald én ikke nærmere specificeret person med henblik på slå vedkommende ihjel, og at han og Tiltalte 2 på den baggrund mødtes på Københavns Hovedbanegård den 11. august 2024 om aftenen, hvorefter de sammen tog en taxa til et motel, hvor de mødtes med en for dem ukendt person, der havde booket et værelse til dem på motellet, og som også betalte for taxaen, da den nåede frem til motellet, og desuden forsynede dem med nogle til motelværelset, 1.000 kr. i kontanter, samt hentede mad til dem.

På baggrund af disse oplysninger, samt oplysninger fra Tiltalte 1's telefon, kunne politiet bl.a. indhente videoovervågningsmateriale fra Københavns Hovedbanegård og fra det motel (der viste sig at være Motel), som Tiltalte 1 og Tiltalte 2 blev indlogeret på. De indhentede overvågningsvideoer viser, at Tiltalte 1's forklaring om hans og Tiltalte 2's ankomst til Danmark og efterfølgende

møde med en person ved Motel og overnatning på motellet er i overensstemmelse med sandheden.

Tiltalte 1 forklarede også, ifølge afhøringsrapport af 13. august 2024, politiet om, at den mand, som tog imod dem ved Motel den 11. august 2024, var den samme mand, der hentede mad til dem senere samme aften. Tiltalte 1 forklarede endvidere bl.a., at denne mand den 12. august 2024 også kørte dem til Adresse 1 i By 2, og at vedkommende var kørende i en mørk BMW eller Mercedes.

Politiet sikrede videoovervågningsmaterialet fra Motel den 13. august 2024, herunder optagelser fra motellets reception den 11. august 2024. Politiet mente at kunne genkende Tiltalte 4, som værende den person, der var på optagelserne, og dermed var den person, der bookede værelset på motellet til Tiltalte 1 og Tiltalte 2, og som bl.a. også tog imod dem, da de ankom til motellet, betalte for deres taxa og hentede mad til dem. Personen sås på materialet at være kørende i en mørk BMW med Reg. nr. 1.

Anholdelse og varetægtsfængsling den 15. august 2024 af Tiltalte 4

Tiltalte 4 blev på den baggrund anholdt den 14. august 2024, mens han var ved at låse sig ind i sin mørke BMW med Reg. nr. 1. I umiddelbar forlængelse af anholdelsen hastesikrede politiet oplysninger fra Tiltalte 4's mobiltelefon, der var åben, og fandt herunder bl.a. en oplysning om Adresse 27 i By 2.

Tiltalte 4 samtykkede til beslaglæggelsen og ransagningen af hans mobiltelefon, men ønskede ikke umiddelbart at afgive forklaring til politiet.

Den 15. august 2024 blev Tiltalte 4 fremstillet i grundlovsforhør. Det fremgår af retsbogen, at han ikke umiddelbart ønskede at udtale sig, men at han efter anklagerens dokumentation af de foreliggende oplysninger alligevel ønskede at udtale sig. Han nægtede sig skyldig, men bekræftede bl.a., at han var den person, der den 11. august 2024 havde lejet det omhandlede motelværelse på Motel, og at han også betalte for Tiltalte 1 og Tiltalte 2's taxa, da de senere samme aften ankom til motellet, og at han dernæst hentede mad til dem.

Tiltalte 4 forklarede endvidere, at han gjorde disse ting uden kendskab til, hvad det nærmere drejede sig om, fordi han – af en ukendt person – fik betaling for at gøre det. Han kom i kontakt med denne person, der udbød disse opgaver mod betaling på den krypterede beskedtjeneste Telegram.

Tiltalte 4 bekræftede også, at han dagen efter, den 12. august 2024,

havde indvilliget i, igen mod betaling fra en ukendt person, at agere chauffør for to personer – der viste sig igen at være Tiltalte 1 og Tiltalte 2 – og at han to gange kørte dem til Adresse 1 i By 2, den ene gang fra Motel og den anden gang fra Bodega 1 i By 16.

Tiltalte 4 har under hovedforhandlingen overordnet forklaret det samme, som han forklarede i grundlovsforhøret, og det kan herefter og efter bl.a. videoovervågningsmaterialet, hvor Tiltalte 4 er let genkendelig, lægges til grund, at Tiltalte 4 var den person, der bl.a. sørgede for Tiltalte 1 og Tiltalte 2's motelværelse på Motel, betalte for deres taxa, hentede mad til dem og ad to omgange kørte dem til Adresse 1 i By 2.

Det kan dermed ligeledes konstateres, at Tiltalte 1 også på dette punkt, kørslen til Adresse 1, forklarede i overensstemmelse med sandheden til politiet den 13. august 2024.

I grundlovsforhøret benægtede Tiltalte 4, at han havde overdraget håndgranater eller andre våben til Tiltalte 1 og Tiltalte 2.

Af politirapporter af 26. august 2024 og 4. oktober 2024 fremgår, at Tiltalte 1 og Tiltalte 2 begge har forklaret, henholdsvis den 27. august og den 25. september 2024, at den person, der sørgede for dem i forbindelse med deres indlogering på Motel, også kørte dem til Adresse 1 to gange, og at han også var den person, der sidenhen – ad to omgange, henholdsvis den 12. og den 13. august 2024 – udleverede skydevåben og håndgranat(er) til dem. Tiltalte 2 forklarede endvidere i tilknytning hertil, at denne samme person den 12. august 2024 ”viste, hvordan man håndterede revolveren, og hvordan man gjorde, når man skulle skyde”, og den 13. august 2024 ”viste, hvordan man tog ladegreb” på den pistol, personen på dette tidspunkt overleverede.

Tiltalte 1 har, ifølge afhøringsrapporten af 26. august 2024, udtalt, at han var ”sikker på”, at der var tale om samme person.

Tiltalte 2, har ifølge rapporten af 4. oktober 2024, to gange udtalt, at han kunne være sikker på, at det var samme person, idet vedkommende ikke var maskeret, og adspurgt en tredje gang herom, har han forklaret, at ”det også kunne være nogen, der lignede ham”, og bedt om at sætte procenter på i forlængelse heraf, har han forklaret, at han var ”70 procent sikker” på, at det var samme person.

Tiltalte 4 har i sin forklaring under hovedforhandlingen fastholdt, at han ikke har haft noget med overdragelse af våben til Tiltalte 1 og

Tiltalte 2 at gøre.

Anholdelse og varetægtsfængsling af Tiltalte 3 den 16. august 2024

Den 15. august 2024 anholdt politiet Tiltalte 3, som herefter blev fremstillet i grundlovsforhør den 16. august 2024.

Anholdelsen af Tiltalte 3 skete på baggrund af, at Tiltalte 1 ved afhøringen den 13. august 2024 også fortalte politiet om, at han og Tiltalte 2 den 12. august 2024 skiftede opholdssted fra Motel til en privat lejlighed, hvor de overnattede og også opholdt sig om dagen den 13. august 2024.

Fra Tiltalte 1's telefon sikrede politiet samtidig et foto af en stue i en lejlighed, og gps-oplysninger, sammen med fotoet, pegede mod, at lejligheden var beliggende på Vej 10.

Fotoet var taget af Tiltalte 1 den 13. august 2024, kl. 00.40, og baggrunden herfor var en besked som Tiltalte 1 modtog på den krypterede beskedtjeneste Signal, hvor han ifølge sin egen forklaring til politiet benyttede Profilnavn 4". Beskeden var fra en person, der benyttede Profilnavn 5". Beskeden lød: "*You just need to send me a picture of the apartment from the couch I need to send it to my girlfriend so she thinks I am Home*".

Politiet mente at kunne konstatere, at fotoet på Tiltalte 1's telefon var taget i Tiltalte 3's lejlighed, Adresse 2, og at der dermed var en formodning for, at den person, der på Signal benyttede Profilnavn 5" også var identisk med Tiltalte 3.

Ifølge afhøringsrapporten af 13. august 2024 forklarede Tiltalte 1 også politiet om, at "Profilnavn 5" bl.a. havde bestilt en taxa til ham og Tiltalte 2 på to forskellige tidspunkter den 12. august 2024, den ene gang ved brug af Tiltalte 1's egen telefon. "Profilnavn 5" havde også i øvrigt stået for transport af dem til lejligheden den 12. august 2024.

Tiltalte 3 ønskede ikke at udtale sig i grundlovsforhøret. Under hovedforhandlingen har han imidlertid bl.a. bekræftet, at han på Signal benyttede Profilnavn 5", og at han via denne tjeneste kommunikerede med Tiltalte 1, der benyttede Profilnavn 4". Han har også forklaret, at det er korrekt, at Tiltalte 1 sendte ham fotoet fra lejlighedens stue, da han havde brug for det til over for sin kæreste at dække over, at han ikke var i sin lejlighed natten til den 13. august 2024, fordi han var hende utro.

Tiltalte 3 har under hovedforhandlingen desuden forklaret, at han – som en tjeneste for en anden person – stillede sin lejlighed til rådighed for Tiltalte 1 og Tiltalte 2 fra den 12. til den 13. august 2024 og hjalp dem med bl.a. transport.

Det kan på den baggrund konstateres, at Tiltalte 1 også i forhold til den omstændighed, at han og Tiltalte 2 den 12.-13. august 2024 opholdt sig i ”Profilnavn 5's” (Tiltalte 3's) lejlighed, og at lejlighedens indehaver også hjalp dem med transport, forklarede i overensstemmelse med sandheden til politiet.

Tiltalte 3 har nægtet ethvert kendskab til de to formål med at komme til Danmark og deres våbenbesiddelse.

Varetægtsfængsling in absentia af Tiltalte 2 den 16. august 2024 og afhøring af ham den 25. september 2024

Tiltalte 2 blev den 16. august 2024 varetægtsfængslet in absentia på baggrund af de på daværende tidspunkt allerede foreliggende oplysninger. Han blev siden udleveret til Danmark fra Sverige den 10. september 2024, hvor politiet tog ham med på en påvisningstur, idet politiet – ifølge politirapport af samme dato – ønskede at vide ” *hvad Tiltalte 2 havde gjort med pistolerne* ”.

Ifølge rapporten forklarede Tiltalte 2 under påvisningsturen, at han den 13. august 2024 havde været i besiddelse af to ” *pistoler* ”, ” *en sort 9mm pistol med rød aftrækker* ” og ” *en mindre sølv revolver* ”, der begge var ladt. Han forklarede endvidere, at han gemte dem i noget højt græs i et område ” *nær Vej 3/Høje Gladsaxevej* ”, som han påviste over for politiet. Politiet afsøgte området med hunde, men fandt ikke de pågældende våben.

Tiltalte 2 blev dernæst fremstillet i grundlovsforhør den 11. september 2024, hvor han ikke ønskede at udtale sig.

Den 25. september 2024 afgav Tiltalte 2 imidlertid en lang og detaljeret forklaring til politiet. Af politirapporten af 4. oktober 2024 herom fremgår bl.a., at afhøringen blev lydoptaget.

Det fremgår endvidere, at advokat Louis Beck Nielsen den 28. oktober 2024 oplyste over for politiet, at der efter hans og Tiltalte 2's gennemlæsning af rapporten ikke var nogen rettelser.

Tiltalte 2 har ikke ønsket at afgive forklaring om forholdene under hovedforhandlingen af sagen.

Under hovedforhandlingen er politirapporten af 4. oktober 2024 imidlertid blevet dokumenteret i dens fulde længde. Efter rapportens indhold har Tiltalte 2 i det væsentlige forklaret i overensstemmelse med det, som Tiltalte 1 har forklaret. Ifølge rapporten har han således forklaret det samme om hans og Tiltalte 1's formål med at komme til Danmark, som Tiltalte 1 har, og om hændelsesforløbet og deres kontakt til andre personer i øvrigt.

Under hovedforhandlingen har Tiltalte 2 i tilknytning til dokumentationen af politirapporten alene udtalt – uden yderligere detaljer – at pistolerne ikke var ladt.

Yderligere oplysninger fra Tiltalte 1 og Tiltalte 2 samt anholdelse og varetægtsfængsling den 16. oktober 2024 af Tiltalte 5 og Tiltalte 6

Ifølge politirapporten om afhøringen af Tiltalte 1 den 13. august 2024 forklarede Tiltalte 1, at han tidligere samme dag havde skiftet simkort i sin telefon, og at det kort, der nu sad i telefonen, var et, han havde fået overdraget, ”formentlig” fra ”Profilnavn 5” (Tiltalte 3).

Politiet kunne gennem den videre efterforskning konstatere, at det pågældende simkort var blevet købt af Tiltalte 5 den 12. august 2024, kl. 20.24, på en Circle K-tank, beliggende Stationsholmen 1 i By 3. Politiet sikrede videoovervågningsmateriale fra tanken, der viste Tiltalte 5 ankomme til tanken i en hvid Audi med Reg. nr. 2, hvorefter han gik ind i butikken, købte det pågældende simkort og kørte fra tanken igen.

Den 1. oktober 2024 foreviste politiet Tiltalte 1 et still-billede af Tiltalte 5 fra videoovervågningsmaterialet, hvortil Tiltalte 1 ifølge rapporten af samme dato sagde: ”*That's Profilnavn 5's friend.*”

Den 17. september 2024 havde politiet imidlertid også sammenholdt det pågældende billede af Tiltalte 5 med en video, de havde sikret i forbindelse med udlæsning af Tiltalte 3's mobiltelefon. Videoen var dateret den 13. august 2024, kl. 18.16, og viste en person, der i et grønt område knuste en blå mobiltelefon med en stor sten. Politiet mente at kunne konstatere, at personen var Tiltalte 5.

Politiet konstaterede, at videoen ifølge telefonens oplysninger var optaget omkring Adresse 28 i By 2, og ved gennemsøgning af det grønne område i nærheden af denne adresse fandt politiet resterne af en blå mobiltelefon, og det viste sig, at der var tale om Tiltalte 2's telefon (som Tiltalte 2 ifølge afhøringsrapporten af 4. oktober 2024 forklarede, han efterlod i Tiltalte 3's lejlighed om

eftermiddagen den 13. august 2024).

Under afhøringen den 1. oktober 2024 forklarede Tiltalte 1, ifølge afhøringsrapport af 4. oktober 2024, om, hvilken nærmere rolle ”Profilnavn 5's friend” havde haft i forløbet, herunder bl.a. ved tilstedeværelse i Tiltalte 3's lejlighed den 12. august 2024.

Tiltalte 1 gentog desuden den forklaring, som han, ifølge politirapport af 26. august 2024, allerede havde givet under afhøring den 27. august 2024, om, at også en tredje person var kommet til lejligheden den 12. august 2024, og at denne person havde haft to håndgranater og en 9 mm pistol med, og at den pågældende instruerede ham i brugen af håndgranaterne og Tiltalte 2 i brugen af pistolen og i, hvordan man skulle spænde hanen på en revolver, idet den pågældende også sagde, at der også skulle bruges en revolver til opgaven, der i øvrigt skulle løses ved at ”*placere*” skud ”*i hovedet eller i overkroppen*”, til hvilket formål ”*Pistolen og revolveren ville være ladet med ekspanderende ammunition i hvert andet skud.*”

Det fremgår endvidere af begge afhøringsrapporter, at Tiltalte 1 under begge afhøringer forklarede om, at instruktionen fandt sted, mens ”Profilnavn 5” (Tiltalte 3) og ”Profilnavn 5's” ven (Tiltalte 5) var til stede i lejligheden.

I afhøringsrapporten af 26. august 2024 er der om Tiltalte 1's forklaring om alle de tilstedeværende i lejligheden på tidspunktet for instruktionen bl.a. anført:

”Det var afhørtes opfattelse, at alle vidste hvad der skulle ske.”

Af afhøringsrapporten af 4. oktober 2024 fremgår endvidere, at Tiltalte 1 bl.a. forklarede, at våbnene blev lagt på sofabordet ”*i fuld udsyn for alle i lejligheden*”.

Ifølge afhøringsrapporten af 4. oktober 2024 forklarede Tiltalte 2 under politiets afhøring af ham den 25. september 2024 tilsvarende om, hvordan han og Tiltalte 1 blev instrueret i brugen af våbnene og herunder også, at instruktionen fandt sted i lejligheden i nærværelse også af de to øvrige tilstedeværende (Tiltalte 3 og Tiltalte 5), og at de to ”*så, hvad der skete på bordet*”.

Ifølge afhøringsrapporten af 4. oktober 2024 gav Tiltalte 1 følgende signalement af den person, der forestod instruktionen:

”Dansk mand, mørk i huden, omkring 190 cm høj, veltrænet, stor overkrop, tynde ben, kraftigt skæg, muligvis tatoveret på armene. Iført sorte træningsbukser og jakke og måske en kasket.”

Ifølge afhøringsrapporten af 4. oktober 2024 gav Tiltalte 2 følgende signalement af den person, der forestod instruktionen:

”mand, mellemstilig af udseende, mørk i huden, ca. 170-180 cm høj veltrænet, langt sort skæg.

Talte dansk og engelsk.”

Tiltalte 6 har under hovedforhandlingen fremstået høj og veltrænet med stor overkrop og kraftigt skæg. Dette udseende, samt tynde ben og tatoveringer på hånd, håndled og ben, fremstår han også med på de billeder, der under hovedforhandlingen er dokumenteret af ham, og som er taget i sommeren 2024 og senere ved anholdelsen af ham.

Politiet konstaterede den 4. oktober 2024, at den hvide Audi med Reg. nr. 2, som Tiltalte 5 var kørende i den 12. august 2024, da han købte det sim-kort, der siden blev fundet i Tiltalte 1's telefon, var registreret til en kvinde, der havde forbindelse til Tiltalte 6, der også tidligere var antruffet som fører af bilen.

Den 16. oktober 2024 anholdt politiet Tiltalte 5 og Tiltalte 6. Tiltalte 6 blev anholdt kl. 06.09 på en adresse, hvor han var sammen med den kvinde, som var registreret som ejer af den hvide Audi med Reg. nr. 2.

Tiltalte 5 og Tiltalte 6 blev begge fremstillet i grundlovsforhør senere samme dag, hvor de nægtede sig skyldige, men ikke ønskede at udtale sig. De blev begge varetægtsfængslet, sigtet for medvirken i sagen, herunder for forsøg på manddrab.

Tiltalte 5 har ikke ønsket at udtale sig før under hovedforhandlingen af sagen. Under hovedforhandlingen har han bekræftet, at Tiltalte 3 er hans ven, og har forklaret, at han ikke vidste, hvorfor Tiltalte 3 skulle have Tiltalte 1 og Tiltalte 2 overnattende i sin lejlighed, ligesom han heller ikke vidste, hvad de to skulle i Danmark.

Tiltalte 5 har bekræftet, at det var ham, der købte det taletidskort, der siden blev fundet i Tiltalte 1's telefon. Han har også bekræftet, at han var til stede i Tiltalte 3's lejlighed den 12. august 2024, og at han den 13. august 2024 knuste Tiltalte 2's mobiltelefon med en sten. Han har i tilknytning hertil forklaret, at han gjorde det på Tiltalte 3's foranledning, uden at vide, at telefonen tilhørte Tiltalte 2.

For så vidt angår Tiltalte 5's tilstedeværelse i lejligheden og for så vidt angår simkortet kan det herefter lægges til grund, at også det, som Tiltalte 1 har forklaret politiet herom, var i overensstemmelse med sandheden.

Tiltalte 6 afgav forklaring til politiet den 28. oktober 2024, hvor han, ifølge politirapporten herom af 29. oktober 2024, forklarede, at han ikke har haft noget med det, som sigtelserne lød på, at gøre, og at han på intet tidspunkt havde været i besiddelse af ”de våben eller håndgranater, som er nævnt i sagen” .

Under hovedforhandlingen har han i det væsentlige forklaret det samme som under afhøringen.

Han har herunder bl.a. forklaret, at det er korrekt, at han er venner med Tiltalte 5 og Tiltalte 3, og at han var til stede i Tiltalte 3's lejlighed bl.a. den 12. august 2024, mens Tiltalte 3, Tiltalte 5 og Tiltalte 1 og Tiltalte 2 også var der. Han har desuden forklaret, at han var kørende i sin kærestes hvide Audi med Reg. nr. 2, som han denne dag lånte til Tiltalte 5, der så benyttede den til at køre til Circle K-tanken på Stationsholmen 1 i By 3 og tilbage til Tiltalte 3's lejlighed igen.

Nærmere om Tiltalte 1 og Tiltalte 2's formål med at komme til Danmark og deres handlinger den 12. og 13. august 2024

Tiltalte 1 har i nærmere detaljer forklaret om, at han og Tiltalte 2 i løbet af den 10.-11. august 2024 via Signal indgik en aftale med en ikke-identificeret bagmand om, at de to mod betaling skulle tage til Danmark og dræbe i hvert fald én ikke-identificeret person under anvendelse af pistoler og håndgranater. Ifølge Tiltalte 1 benyttede den ikke-identificerede bagmand profilnavnet ”Profilnavn 3” på Signal. Tiltalte 1 har desuden forklaret, at det var ”Profilnavn 3”, der sendte ham togbilletten til Københavns Hovedbanegård, og som anviste ham og Tiltalte 2 (via en Signalbesked til Tiltalte 2) dernæst at tage en taxa fra Hovedbanegården til en nærmere oplyst adresse (Motel).

Af tekniske grunde har politiet alene kunne sikre indgående Signal-beskeder fra Tiltalte 1's telefon. En del af beskederne indgik – ifølge Tiltalte 1, jf. afhøringsrapport af 13. august 2024 – i en gruppe-chat, hvor der blev givet nærmere instruktioner og blev koordineret. Gruppe-chatten havde deltagelse af ham selv og Tiltalte 2 og ”Profilnavn 3” og en øvrig ikke-identificeret person, der benyttede Profilnavn 6” .

Under afhøringen den 13. august 2024 har Tiltalte 1 i tilknytning hertil

nærmere forklaret, at Tiltalte 2 på Signal brugte Profilnavn 1 , mens han selv brugte Profilnavn 4 .

At også denne del af Tiltalte 1's forklaring er rigtig, understøttes dels af en af de sikrede Signal-beskeder, hvor "Profilnavn 1" på forespørgsel fra "Profilnavn 3" oplyste at hedde Tiltalte 2, dels af den omstændighed, at Tiltalte 2, ifølge afhøringsrapporten af 4. september 2024, selv oplyste over for politiet under afhøringen, at han benyttede navnet "Profilnavn 1" (dog angiveligt på den krypterede tjeneste Telegram).

Tiltalte 1's forklaring om, at "Profilnavn 3" arrangerede hans og Tiltalte 2's rejse til Danmark, bookede billetter til dem, gav dem nærmere instruktioner og koordinerede med dem i øvrigt inden afrejsen, understøttes også af de sikrede indgåede Signal-beskeder fra den 10. august 2024, kl. 23.49, til den 11. august 2024, kl. 17.03, på hvilket tidspunkt "Profilnavn 1" (Tiltalte 2) meddelte "Profilnavn 3", at han nu var i toget, og endvidere af beskeden den 11. august 2024, kl. 20.23, hvor "Profilnavn 3" i gruppe-chatten konkluderede, at Tiltalte 2 ville være fremme på Københavns Hovedbanegård om 7 minutter – hvilket også skete, jf. det af politiet indhentede videoovervågningsmateriale fra Hovedbanegården fra dette tidspunkt.

Ifølge politirapporten af 13. august 2024 har Tiltalte 1 under sin første afhøring også forklaret om, at han og Tiltalte 2 den 12. august 2024 blev instrueret i at "*tage kontakt med "Profilnavn 3" på en videochat*", og at aftalen var, at "*Tiltalte 2 skulle skyde en og afhørte skulle kaste en håndgranat. De var begge blevet lovet 200.000 til 500.000 danske eller svenske kroner når arbejdet var blevet udført.*"

At Tiltalte 1's forklaring herom og om, hvad det i øvrigt var, der indledningsvist blev aftalt om opgaven i Danmark, også er rigtig, understøttes af flere af de øvrige sikrede beskeder, hvoraf særligt beskeder fra den 11. august 2024, tidligt om morgenen, og fra den 12. august 2024, først og sidst på eftermiddagen, skal fremhæves.

Den 11. august 2024, kl. 05.44, skrev "Profilnavn 3" således i gruppe-chatten bl.a. om, at de til brug for opgaven ville få leveret "*Pistoler*", og tilføjede hertil: "*Se till att skjuta varenda kula*", "*Som finns i dem*".

Formentlig rettet mod "Profilnavn 1" (Tiltalte 2) skrev "Profilnavn 3" endvidere i gruppe-chatten samme morgen kl. 05.49: "*Du är medveten om att du ska släcka en kile va*", hvorefter personen med Profilnavn 6" indskød: "*För 500 lax*". Kl. 05.50 svarede "Profilnavn 1" (Tiltalte 2): "*Ja*".

Den 12. august 2024, kl. 13.30, skrev "Profilnavn 3" desuden nærmere om

planen: ” Kmr ge er 2 äplen oxå ”, hvilket må oversættes til ” Kommer også til at give jer 2 æbler [håndgranater] ”, og kl. 14.08 endvidere: ” Planen er är att skjuta o kasta äpple ”.

Den 12. august 2024, kl. 16.07, oplyste ”Profilnavn 3” på forespørgsel fra ”Profilnavn 1” (Tiltalte 2) endvidere planen på følgende vis:

” Ni kommer cykla till orten där dom tuggar. Kmr ge adressen när ni har tabbsrna o äpplet.

Ni Åker till den gatan o hittar folk som ser kriminella ut helst 3 pers. Ni stannar upp o skjuter mot dem allihopa.

Profilnavn 4 är med på videosamtal

Ni Måste träffa någon ”.

Den 12. august 2024 først på aftenen skrev ”Profilnavn 3” i øvrigt bl.a. følgende til Tiltalte 1:

18:58:54 ”Bror grabbarna”

18:58:56 ”Skulle lösa de”

19:00:53 ”Bror för o se snygga ut nar ni skjuter”.

Disse beskeder kan sammenholdes med, at Tiltalte 1, ifølge afhøringsrapporten af 13. august 2024, forklarede politiet, at han og Tiltalte 2 den 12. august 2024 fik besked på, at de skulle køre til Fisketorvet og købe noget tøj, hvorefter de skulle køre til Adresse 1. Af rapporten fremgår, at han videre forklarede, at de havde fået 10.000 kr. til at købe tøjet for i ”Profilnavn 5's” (Tiltalte 3's) lejlighed, og at de så købte tøjet – badebukser, hættetrøjer, sko og joggingbukser i butikken Sport 24 på Fisketorvet, hvorefter de tog til Adresse 1, hvor de blev hentet af Profilnavn 5 ” på en slags motorcykel.”

Ifølge afhøringsrapporten af 26. august 2024 forklarede Tiltalte 1 endvidere, at de på Fisketorvet også købte hver deres rygsæk til at have deres tøj i, så de ” når de havde begået attentatet ” kunne skifte til dette tøj i en svømmehal, som de havde fået en adresse på af ”Profilnavn 3”.

Af afhøringsrapporten af 4. oktober 2024 fremgår, at Tiltalte 2 har forklaret i overensstemmelse hermed.

Rigtigheden af Tiltalte 1 og Tiltalte 2's forklaringer – også på dette punkt – er understøttet af videoovervågningsmateriale, som politiet har indhentet fra Fisketorvet. Af materialet fremgår, at Tiltalte 1

og Tiltalte 2 ankom til Fisketorvet i taxi kl. 17.40 og forlod stedet igen i taxi kl. 18.35.

Hertil kommer, at Tiltalte 3 under hovedforhandlingen har bekræftet, at han den 12. august 2024, kl. 17.16, sendte Tiltalte 1 en Signal-besked med indholdet "Fisketorvet København", og at han i en følgende besked kl. 17.17 skrev: "*And when you go back its Adresse 1, By 2*".

Den 12. august 2024, kl. 21.15, blev der oprettet en note på Tiltalte 1's telefon med overskriften "Adresse 3 2700 brønshøj" og med følgende indhold:

" First adress FOR TOOLS:

Adresse 3 2700 brønshøj

Second adress FOR OPS: Adresse 4, 2700 København

third adress for Swimming:

Adresse 17, 2700 København, Denmark".

Notens indhold blev modificeret den 13. august 2024, kl. 13.26, hvilket må ses i lyset af, at "Profilnavn 3" samme dag, kl. 13.22, sendte en besked i gruppechatten med præcis samme ordlyd og opstilling.

Dette skal sammenholdes med, at Tiltalte 1, ifølge afhøringsrapporten af 26. august 2024, den 27. august 2024 forklarede politiet, at han og Tiltalte 2 den 13. august 2024 ved 19-tiden umiddelbart inden, han selv blev anholdt, stodte på 3-4 personer i et område omkring Adresse 4, og at "Profilnavn 3", som kunne følge med i, hvad der skete via live-stream, da gav dem ordre til, at Tiltalte 2 skulle skyde de pågældende personer, hvilket Tiltalte 2 forsøgte at gøre på 10-15 meters afstand, men ikke lykkedes med, da han ikke kunne få pistolen til at virke, formentlig fordi han ikke havde taget ordentligt ladegreb, hvorfor der ikke kom nogen patron op i kammeret.

På en påvisningstur med politiet den 28. august 2024 anviste Tiltalte 1 endvidere over for politiet det præcise sted, hvor det mislykkede forsøg på at skyde mod de pågældende personer havde fundet sted. Stedet lå bag Føtex i Brønshøj, og Tiltalte 1's forklaring indebar, at politiet fik sikret overvågningsvideomateriale fra den pågældende Føtex. Trods materialets ringe kvalitet kan det lægges til grund, at det viser, at episoden udspillede sig, som Tiltalte 1 har forklaret, og at Tiltalte 2 på det pågældende tidspunkt således forsøgte at skyde mod tre personer, mens Tiltalte 1 var ved siden af ham. Tiltalte 2 har ifølge afhøringsrapporten af 4. oktober 2024 også forklaret i overensstemmelse hermed.

For så vidt angår noten med de tre adresser i Tiltalte 1's telefon og beskeden fra "Profilnavn 3" bemærkes i øvrigt, at Tiltalte 1, ifølge afhøringsrapporten af 13. august 2024 og afhøringsrapporten af 26. august 2024, og Tiltalte 2, ifølge afhøringsrapporten af 4. oktober 2024, begge har forklaret politiet, at Adresse 3 i Brønshøj var den adresse, de kørte til første gang allerede den 12. august 2024 om aftenen, hvor de i nærheden fik udleveret ét skydevåben og én håndgranat af den person, de dagen forinden var blevet mødt af på MotelTiltalte 4).

Teleoplysninger fra Tiltalte 4's telefon er forenelige med Tiltalte 1 og Tiltalte 2's forklaringer om, at det var Tiltalte 4, de mødtes med på dette tidspunkt, og at det var omkring kl. 21.35.

Ifølge afhøringsrapporterne forklarede de desuden begge, at de senere på aftenen den 12. august 2024 leverede våbnene tilbage samme sted til to ukendte mænd, uden at have gennemført drabsplanen.

Det er ikke muligt ud fra afhøringsrapporterne at fastlægge den helt præcise årsag til, at planen ikke blev gennemført denne aften.

Det fremgår derimod utvetydigt af afhøringsrapporterne af henholdsvis den 26. august 2024 og den 4. oktober 2024, at Tiltalte 1 og Tiltalte 2 begge har forklaret, at den person, der kørte dem retur om aftenen den 12. august 2024, efter at planen ikke var blevet gennemført, kørte dem til Adresse 1, og at den person også var den person, de dagen forinden var blevet mødt af på MotelTiltalte 4). Som ovenfor anført kan det allerede på baggrund af Tiltalte 4's egen forklaring lægges til grund, at Tiltalte 1 og Tiltalte 2 også på dette punkt har forklaret i overensstemmelse med sandheden.

Af begge afhøringsrapporter fremgår også, at Tiltalte 1 og Tiltalte 2 samstemmende forklarede, at "Profilnavn 5" (Tiltalte 3) hentede dem om aftenen den 12. august 2024 ved Adresse 1, efter at de var blevet sat af der af Tiltalte 4. Det fremgår, at de endvidere forklarede, at Tiltalte 3 var kørende i en bil, der blev ført af en kvinde, og at de sammen kørte retur til lejligheden på Adresse 2 i denne bil. Tiltalte 2 har forklaret, at bilen var en VW. Den pågældende kvinde, Vidne 7, har under hovedforhandlingen i lighed med Tiltalte 3 bekræftet, at denne køretur fandt sted, og at de benyttede Tiltalte 3's VW. Tiltalte 1 og Tiltalte 2 har således også på dette punkt forklaret i overensstemmelse med sandheden.

For så vidt angår det øvrige hændelsesforløb dagen efter, den 13. august 2024, fremgår det samlet set af afhøringsrapporterne og retsbogen fra grundlovsforhøret den 14. august 2024, at Tiltalte 1 og Tiltalte 2 samstemmende har forklaret, at Tiltalte 3 om eftermiddagen på knallert kørte dem til Adresse 1, til hvilken adresse Tiltalte 3 bestilte en taxa, der skulle køre dem videre til Adresse 3 på ny. Tiltalte 1 og Tiltalte 2 forklarede endvidere samstemmende, at Tiltalte 3 benyttede Tiltalte 1's telefon til at bestille taxaen.

På baggrund af oplysningerne fra Tiltalte 1's telefon kunne politiet indhente oplysninger fra Dantaxa om denne taxabestilling og videomateriale fra både taxiens indvendige kamera og dens dashcam.

Disse oplysninger bekræfter, at Tiltalte 1 og Tiltalte 2's forklaringer også på dette punkt er i overensstemmelse med sandheden, og at de ankom til Adresse 3 kl. 16.06 den 13. august 2024. På dashcam-optagelserne ses de to, inden de stiger ind i taxien, bevæge sig væk fra en person, der står ved en sort knallert. På stillbilledet fra optagelsen ses knallerten at kunne være den samme, som politiet fandt i forbindelse med ransagning af Tiltalte 3's adresse den 15. august 2024.

Under hovedforhandlingen har Tiltalte 3 bekræftet, at det var ham, der kørte Tiltalte 1 og Tiltalte 2 til taxien ved Adresse 1 den 13. august 2024, og at det også var ham, der bestilte den.

Som anført ovenfor fik Tiltalte 1 og Tiltalte 2, ifølge afhøringsrapporterne, herefter i området omkring Adresse 3 udleveret våben på ny af Tiltalte 4. Af afhøringsrapporterne fremgår, at Tiltalte 1 og Tiltalte 2 samstemmende har forklaret, at der var tale om to håndgranater, en pistol og en revolver.

Teleoplysninger fra Tiltalte 4's telefon er forenelige med Tiltalte 1 og Tiltalte 2's forklaringer om, at det var ham, de mødtes med i området på dette tidspunkt.

Delkonklusion

På baggrund af politirapporterne om Tiltalte 1 og Tiltalte 2's forklaringer til politiet, sammenholdt med de objektive beviser i sagen, som politiet navnlig på baggrund af forklaringerne har kunnet sikre, i form af bl.a. videoovervågningsmateriale, teleoplysninger og sikret kommunikation m.v. fra de tiltaltes mobiltelefoner, og på baggrund af den kontakt m.v., som Tiltalte 4, Tiltalte 3, Tiltalte 5 og Tiltalte 6 har erkendt, at de har haft med Tiltalte 1 og Tiltalte 2, kan det for det første lægges

til grund, at Tiltalte 1 og Tiltalte 2 begge tog fra Sverige til Danmark den 11. august 2024 for – mod betaling af et stort pengebeløb – at slå en eller flere ukendte personer ihjel med skydevåben og håndgranater på et opdrag fra én eller flere uidentificerede medgerningsmænd, og at de til brug for dette opdrag fik udleveret (i alt) to håndgranater og to skydevåben med tilhørende ammunition.

Det kan for det andet lægges til grund, at de under deres ophold i Danmark blev assisteret på forskellig vis af de medtiltalte Tiltalte 4, Tiltalte 3 og Tiltalte 5, og at de mødte Tiltalte 6 i Tiltalte 3's lejlighed.

Nærmere om Tiltalte 4

Tiltalte 4's forklaring om, at han tilfældigt – og uden at vide, hvad det nærmere drejede sig om – påtog sig opgaven med at bestille motelværelse, sørge for modtagelse af Tiltalte 1 og Tiltalte 2 og mad og penge til dem, og dernæst, ligeledes tilfældigt, dagen efter påtog sig opgaven med to gange at agere chauffør for dem mod betaling har hverken fremstået plausibel eller i øvrigt troværdig. Det bemærkes herved, at Tiltalte 4 bl.a. har forklaret modstridende og selvmodsigende om, hvilken betaling han egentlig ville få for opgaverne, såvel ifølge retsbogen fra grundlovsforhøret, som under hovedforhandlingen.

Der er i øvrigt tale om en forklaring, der – hvis den var rigtig – i princippet kunne efterprøves og understøttes f.eks. af oplysninger om overførsel af betalingen og kommunikationen om de opgaver, som Tiltalte 4 angiveligt påtog sig for den ukendte person. Tiltalte 4 har ikke konkret bidraget til, at sådanne oplysninger kunne forsøges tilvejebragt.

Hertil kommer, at Tiltalte 3 under hovedforhandlingen har forklaret, at det var ham, der ville have, at Tiltalte 1 og Tiltalte 2, de gange de skulle transporteres til hans adresse, ikke blev kørt direkte til døren af Tiltalte 4, men til Adresse 1, hvor Tiltalte 3 så selv kunne stå for at afhente dem, den ene gang sammen med Tiltalte 5, og den anden gang med Vidne 7. Dette afsvækker også det plausible i Tiltalte 4's forklaring – medmindre den person, han fik opgaven af, rent faktisk var Tiltalte 3.

Det skal i den forbindelse bemærkes, at Tiltalte 2, ifølge afhøringsrapporten af 4. oktober 2024 forklarede, at ”Profilnavn 5” (Tiltalte 3), da han, for at hente ham og Tiltalte 1, kom i bil til Adresse 1 den 12. august 2024 sammen med en pige, der kørte bilen, talte med den person (Tiltalte 4), der havde kørt dem til Adresse 1, og at ”Profilnavn 5” og denne person (Tiltalte 4) ”*de kendte hinanden.*”

På baggrund af forklaringen afgivet under hovedforhandlingen af Vidne 5 fra Motel, sammenholdt med den seddel, som vidnet har forklaret, at han lavede om de oplysninger, den person, der bookede motelværelset til Tiltalte 1 og Tiltalte 2, afgav i forbindelse med bookingen, kan det endvidere lægges til grund, at Tiltalte 4 ikke har forklaret i overensstemmelse med sandheden i forhold til spørgsmålet om, hvad han konkret gjorde, da han bestilte værelset på Motel, og at sandheden derimod er, at han gav motellet urigtige oplysninger om sin identitet m.v.

Allerede af disse grunde må Tiltalte 4's forklaring tilsidesættes som utroværdig.

Nærmere om Tiltalte 3, Tiltalte 5 og Tiltalte 6

Tiltalte 6 har under hovedforhandlingen forklaret:

”Han var på et tidspunkt ude af lejligheden og nede på parkeringspladsen, men han kan ikke huske tidspunktet, eller om det var første eller anden gang, han var der den dag. Han skulle mødes med en kammerat. Han vil skyde på, at han var væk små 10 minutter. Der kom i løbet af den tid en person til Tiltalte 3's lejlighed, men han kan ikke helt huske, om personen gik ind. Det mener han, at vedkommende gjorde, for han kender vedkommende. Det var en mand, men det er ikke relevant, hvad han hedder. Han tænker, at Tiltalte 3 og Tiltalte 5 godt vidste, hvem det var.

Foreholdt sin forklaring til afhøringsrapport den 28. oktober 2024, ekstrakten s. 1641:

”Afhørte tilføjede, at på et tidspunkt i løbet af den 12. august opholdte afhørte sig uden for lejlighed i ca. 10-15 minutter. Imens afhørte stod ude på parkeringspladsen ankom en person til adresse. Afhørte kender ikke personen, men beskrev ham som værende:

C: højere end afhørte (afhørte er 181 cm), langt mørkt skæg, almindelig af bygning, høje tindinger og går altid med kasket.

Kan ikke genkendes.

Afhørte så, at C gik ind i Tiltalte 3's lejlighed. C var kortvarigt inde i lejligheden og gik inden afhørte kom retur. Tiltalte 5 fortalte senere, at C var kommet til stedet for at tjekke op på, hvordan A og B havde det og om de manglede noget.”

,

forklarede han videre, at han sagde til politiet, at det var et gæt. Han ved godt,

hvem vedkommende er. Det har politiet noteret forkert.”

Denne forklaring er imidlertid ikke underbygget af noget. Tiltalte 3 har under hovedforhandlingen ikke forklaret noget tilsvarende om, at der også kom en anden person med (bl.a.) langt mørkt skæg til lejligheden den 12. august 2024, og noget sådant fremgår heller ikke af hverken Tiltalte 1's eller Tiltalte 2's forklaringer. Forklaringen underbygges heller ikke af Tiltalte 5's forklaring under hovedforhandlingen, hvorunder han bl.a. forklarede, at han ikke har set Tiltalte 6 fremvise våben og heller ikke mener, at der kan være kommet andre personer til lejligheden, som fremviste våben, og at det i givet fald ikke var noget, som han så.

Ingen af de afgivne forklaringer giver således grundlag for at antage, at den person, der – ifølge afhøringsrapporterne om Tiltalte 1 og Tiltalte 2's forklaringer til politiet – i Tiltalte 3's lejlighed om aftenen den 12. august 2024 fremviste og instruerede Tiltalte 1 og Tiltalte 2 i anvendelsen af skydevåben og håndgranater, ikke var Tiltalte 6, men en anden person, der lignede ham.

Tiltalte 5 har under hovedforhandlingen forklaret utroværdigt om, at det var Tiltalte 1, som bad ham om at tage et simkort med fra tanken, og at han selv – fordi han er gavmild – betalte for dette simkort, som Tiltalte 1, som Tiltalte 5 aldrig havde mødt før, altså skulle bruge. Han betalte således af egen lomme, selv om han – efter sin egen forklaring – havde konstateret, at Tiltalte 1 havde masser af kontanter.

Som ovenfor anført har Tiltalte 3 og Tiltalte 5 ikke ønsket at udtale sig før under hovedforhandlingen, og Tiltalte 6 har ikke ønsket at udtale sig i grundlovsforhøret, hvor han blev varetægtsfængslet, men først 12 dage senere.

Tiltalte 3, Tiltalte 5 og Tiltalte 6 har alle siddet varetægtsfængslet i mere end 1 år, og i stedet for med det samme at forklare politiet det, som de har forklaret i retten under hovedforhandlingen – hvilket, hvis disse forklaringer var sandheden, ville have været logisk og uden yderligere risiko at gøre fra starten af – har de forsøgt at afstemme de forklaringer, de endte med at give i retten, med hinanden.

Dette fremgår udtrykkeligt af et håndskrevet brev, som fængselspersonalet i Vestre Fængsel den 11. februar 2025 fandt og beslaglagde hos en anden fængslet person, Person 12, under en cellekontrol.

Tiltalte 5 har erkendt at have skrevet det pågældende brev, og at det var til Tiltalte 6. Han har også erkendt, at brevet var et svar på et brev, han havde modtaget fra Tiltalte 6.

Under hovedforhandlingen har Tiltalte 6 bekræftet, at han under sin varetægtsfængsling sendte et brev til Tiltalte 5, og han har endvidere forklaret, at han i brevet skrev, at ” Tiltalte 5 bare skulle gå op og fortælle om situationen, sådan som den var; altså at han skulle fortælle sandheden om, hvad der var sket. ”

Tiltalte 5 har om sit forsøg på at svare Tiltalte 6 nærmere forklaret, at Tiltalte 6 og han selv sad på hver deres afdeling i Vestre Fængsel, men at han havde undervisning med Person 12, som sad på samme afdeling som Tiltalte 6, og at han bad Person 12 om at aflevere brevet til Tiltalte 6.

Med brevet forsøgte Tiltalte 5 at få bl.a. følgende budskab frem til Tiltalte 6:

”jeg tog en måneds tid i sommerhus efter panserne stormet alle mine steder flere gange mens jeg var væk men så fik jeg ringet dem op og lavet en afhøring så var det fint og de lod mig værre Så gik der lige en måned Så kommer den der syge forklaring af Kaldenavn 8 som gjorde de sparket begge vores døre ind de er så desperate på os 2 så de lægger ord i munden på ham der så de kan hent os i håb om at vi havde noget der hjemme eller på vores telefon Som Kaldenavn 7 men den gik sku ik Så nu Kan de lige holde os til november På grund af en junkie forklaring Skide fedt man

og ja vi køre efter din forklaring det sagde jeg os til Kaldenavn 7 da jeg hørte den du kom bare for at ordne regn Så derfor er det løgn det han siger med du tog våben frem og viste ham mens vi alle skulle have været der og vi har heller ik haft nogle ide om hva de skulle da vi ik rigtig snakket med dem fordi de var helt påvirket og bare sad på deres telefon hvor det hele er foregået i smu

havde du ik sagt at du kom for at ordne regn og så spørg du hva de laver her og du fik at vide de skulle værre der til dagen efter og så gik du med Kaldenavn 7 i det andet rim og ordnede regn og så gik du efter? Ellers la mig høre den igen hvis der andet

totalt trip jeg ik kom med til frist der var en fejl men hørte det gik godt la os se hva der sker tænker vi står fint nok og ja de der billeder og video er jo bare legetøj fra By 7” .

Under hovedforhandlingen har Tiltalte 5 forklaret, at ”Kaldenavn 7” er Tiltalte 3, og at ”Kaldenavn 8” er Tiltalte 1.

Formuleringen ” og ja de der billeder og video er jo bare legetøj fra By 7” fremstår som et svar – en bekræftelse – på noget tidligere omtalt, og da

”*legetøj fra By 7*” på dette tidspunkt i øvrigt ikke var noget, der optrådte i de afgivne forklaringer eller i sagen i øvrigt, kan det lægges til grund, at Tiltalte 6 i sit brev til Tiltalte 5 bad ham forklare, at en række billeder og videoer, som indgik i bevismaterialet i sagen, sikret fra hans og Tiltalte 3's telefoner, blot viste ”legetøjs” våben.

På de pågældende billeder og videoer ses bl.a. en sort håndgranat omviklet med lysebrun tape, adskillige pistoler og en revolver, og det er erkendt af Tiltalte 3, der som ovenfor anført først har villet udtale sig under hovedforhandlingen, at en del af billederne og videoerne af en del af disse våben er taget af ham i hans lejlighed, og det er – under hovedforhandlingen – erkendt af Tiltalte 6, at videoer og billeder af henholdsvis en pistol og en revolver er optaget med hans telefon i hans bil.

En af pistolerne på billederne fra Tiltalte 3's lejlighed fremstod med rød aftrækker, hvilket i øvrigt er påfaldende sammenholdt med, at Tiltalte 2, ifølge afhøringsrapporten af 4. oktober 2024, netop forklarede, at den pistol, som Tiltalte 6 instruerede ham i brugen af i Tiltalte 3's lejlighed den 12. august 2024 om aftenen, var en 9mm pistol med rød aftrækker, og at Tiltalte 2, ifølge afhøringsrapporten, også forklarede, at denne pistol var magen til den pistol, som han fik udleveret den 13. august 2024 (af den samme person, der havde assisteret ham og Tiltalte 1 ved Motel, og som også udleverede våbnene til dem den 12. august 2024 – Tiltalte 4).

Under hovedforhandlingen har Tiltalte 3, Tiltalte 5 og Tiltalte 6 imidlertid alle forklaret om, at de ganske vist havde sådanne våben, som ses på billederne og videoerne, men at ingen af disse var skarpe våben, men derimod hardball-våben og gasgranater, der (bl.a.) var købt i Hardballshoppen i By 7.

Hvis Tiltalte 5 og Tiltalte 6 imidlertid begge vidste, at billederne og videoerne af pistoler og håndgranat ”bare” var legetøj fra By 7, havde de ingen grund til at skrive det til hinanden for at sikre sig, at de nu også begge ville forklare dette i retten. De havde derimod grund til øjeblikkeligt at sige dette til politiet – og ingen grund til at lade være, hvis det faktisk var sandheden.

Men at det heller ikke var sandheden, understøttes også af, at Tiltalte 5 under hovedforhandlingen forklarede, at hardball-våbnene ”plejede at ligge og flyde i Tiltalte 3's lejlighed”, hvilket skal sammenholdes med, at politiet ved ransagningen blot tre dage efter, den 15. august 2024, ikke fandt sådanne hardballpistoler eller gasgranater i lejligheden.

Det kan herefter lægges til grund, at våbnene på de pågældende videoer og billeder ikke bare er ”*legetøj fra By 7*”, men derimod (i hvert fald til dels)

funktionsdygtige våben. Dette understøttes også af vidnet fra EOD, Vidne 4's, forklaring om, at den håndgranat, der ses på billedmaterialet, efter hans opfattelse ligner en ægte håndgranat, og den omstændighed, at håndgranaten i øvrigt ikke 1:1 ligner nogen af de lovlige gasgranater, som der er dokumenteret fotos af under sagen.

Når Tiltalte 5 i brevet, der aldrig nåede frem til Tiltalte 6, i øvrigt skrev:

”og ja vi køre efter din forklaring det sagde jeg os til Kaldenavn 7 da jeg hørte den du kom bare for at ordne regn Så derfor er det løgn det han siger med du tog våben frem og viste ham mens vi alle skulle have været der og vi har heller ik haft nogle ide om hva de skulle da vi ik rigtig snakket med dem fordi de var helt påvirket og bare sad på deres telefon hvor det hele er foregået i smu

havde du ik sagt at du kom for at ordne regn og så spørg du hva de laver her og du fik at vide de skulle værre der til dagen efter og så gik du med Kaldenavn 7 i det andet rim og ordnede regn og så gik du efter? Ellers la mig høre den igen hvis der andet” ,

kan dette ikke forstås på anden vis, end at Tiltalte 5 forsøgte at sikre, at der blev givet en samstemt forklaring af både ham selv, Tiltalte 3 og Tiltalte 6 med henblik på at dække over, at sandheden netop var, at Tiltalte 6 tog ægte våben frem og instruerede i brugen af dem, mens de alle var til stede, og at de også alle vidste, hvad det var, Tiltalte 1 og Tiltalte 2 skulle bruge våbnene til.

Hertil kommer, at Tiltalte 3 og Tiltalte 5 begge har afgivet en utroværdig forklaring om baggrunden for Tiltalte 5's ødelæggelse af Tiltalte 2's mobiltelefon og Tiltalte 3's videooptagelse heraf. Henset hertil og efter omstændighederne i øvrigt kan det lægges til grund, at det virkelige motiv til at ødelægge telefonen ved at knuse den med en sten var at slette spor, der ville kunne belaste dem selv og de øvrige medgerningsmænd.

Virkingen af, at Tiltalte 3 først har ønsket at udtale sig under hovedforhandlingen har i øvrigt bl.a. været, at han har kunnet forklare sig i lyset af Tiltalte 1 og Tiltalte 2's forklaringer og de beviser, som i øvrigt er udledt heraf. Hans forklaring har fremstået konstrueret med henblik på at distancere sig fra de disse beviser og har således ikke fremstået troværdig.

Tiltalte 3 har således bl.a. forklaret udetaljeret om baggrunden for, at Tiltalte 1 og Tiltalte 2 endte med at opholde sig i og overnatte i hans lejlighed. Han har endvidere givet en forklaring, der ikke

lader sig efterprøve.

Allerede af disse grunde må Tiltalte 3, Tiltalte 5 og Tiltalte 6's forklaringer tilsidesættes som utroværdige.

Øvrige beviser for Tiltalte 4, Tiltalte 3, Tiltalte 5 og Tiltalte 6's skyld

Af den sikrede Signal-kommunikation fra Tiltalte 1's telefon fremgår, at ”Profilnavn 3” i gruppe-chatten, bl.a. skrev følgende til ”Profilnavn 1” (Tiltalte 2) den 11. august 2023 fra kl. 05.43:

*” Bror du kommer att möta mina närmeste vänner i DK.
Dom kmr ta han om dig o ge dig allt du behöver”*

Står denne besked, og i øvrigt en tilsvarende besked fra ”Profilnavn 3” et minut senere med ordlyden ” *Sen kommer mina nära vänner ta hand om er där*”, til troende, er der altså tale om, at Tiltalte 4, Tiltalte 3, Tiltalte 5 og Tiltalte 6 alle er ”Profilnavn 3's” nære venner, eller at i hvert fald nogen af dem er det.

I forlængelse af disse beskeder skrev ”Profilnavn 3” yderligere kl. 05:43:

” Dom kmr me matleveranser”

Tiltalte 4 har erkendt, at han kom med aftensmad til Tiltalte 1 og Tiltalte 2 om aftenen den 11. august 2024.

Ifølge afhøringsrapporten af 26. august 2024 har Tiltalte 1 forklaret til politiet, at ”Profilnavn 5” (Tiltalte 3) kom med morgenmad til ham og Tiltalte 2 om formiddagen den 13. august 2024. Af afhøringsrapporten af 4. oktober 2024 fremgår, at Tiltalte 2 har forklaret det samme.

Tiltalte 3 har forklaret, at han, efter at have overnattet et andet sted, returnerede til sin lejlighed om formiddagen den 13. august 2024, medbringende franskbrød, han havde købt på tanken. Han har bekræftet, at Tiltalte 1 og Tiltalte 2 på dette tidspunkt stadig opholdt sig i lejligheden.

Ved en række yderligere beskeder i gruppe-chatten uddybede ”Profilnavn 3” overfor Tiltalte 2, hvorledes de pågældende nære venner nærmere ville sørge for ham og Tiltalte 1, mens de var i Danmark:

05:44:15 ” *Ge er en lägenhet där ni ska vata*”

05:44:16 ”*Vara*”

05:44:21 "flyktfordon"

05:44:23 "Pistoler"

05:44:29 "Kläder"

Som anført ovenfor skaffede Tiltalte 4 senere samme dag et værelse til Tiltalte 1 og Tiltalte 2 og dagen efter stillede Tiltalte 3 sin lejlighed til rådighed for dem.

Som ligeledes anført, var det – ifølge Tiltalte 1 og Tiltalte 2 – Tiltalte 4, der senere på dagen den 12. august 2024 og igen den 13. august 2024, overdrog skydevåben og håndgranater til dem.

Som også anført fik Tiltalte 1 og Tiltalte 2, ifølge afhøringsrapporterne om deres forklaringer til politiet, i Tiltalte 3's lejlighed udleveret 10.000 kr. til bl.a. køb af tøj på Fisketorvet.

Efter at have modtaget beskeden om "Pistoler" fra "Profilnavn 3" spurgte Tiltalte 2:

05:44:29 " *Va för tabbe* "

"Profilnavn 3" svarede:

05:44:36 " *Bror de är 9or* "

Denne beskedudveksling skal ses i lyset af, at Tiltalte 2 som også anført ovenfor, ifølge afhøringsrapporten af 4. oktober 2024, forklarede politiet, at den pistol, Tiltalte 4 gav ham den 13. august 2024 var en pistol, "en sort 9mm med rød aftrækker" .

"Profilnavn 3's" besked om, at de nære venner også ville skaffe tøj, mens de var i Danmark, skal ses i lyset af, at Tiltalte 1 og Tiltalte 2, som også anført ovenfor, fik penge og praktisk støtte af Tiltalte 3 og Tiltalte 5 til at tage til Fisketorvet og købe bl.a. tøj.

En række beskeder fra "Profilnavn 3" fra den 12. august 2024 i tidsrummet fra kl. 16.50 til kl. 16.57 kredser i øvrigt tilsyneladende om, hvilke stoffer Tiltalte 1, der på dette tidspunkt befinder sig i Tiltalte 3's lejlighed, efterspørger:

16:50:17 " *Lita på mig* "

16:57:09 " *Säg t han exakt* "

16:57:10 " *Vilka tabletter* "

16:57:13 " *Du viii ha* "

16:57:15 " *Han löser de* "

16:57:16 " *Han some dar* "

16:57:48 ” Bror tramadol ”

Beskederne er sendt umiddelbart inden, Tiltalte 1 og Tiltalte 2 tog til Fisketorvet for at købe bl.a. tøj.

Kl. 19.03 sendte ”Profilnavn 3” yderligere en besked til Tiltalte 1 med ordlyden:

” Bror Sag t han ge mig tramadol direkt ”

Omkring dette tidspunkt kom Tiltalte 1 og Tiltalte 2 retur fra Fisketorvet til Tiltalte 3's lejlighed.

Disse beskeder skal sammenholdes med den omstændighed, at Tiltalte 2, ifølge afhøringsrapporten af 4. oktober 2024, forklarede politiet ” at B og D skulle ud og hente tramadol, samt masker og handsker imens afhørte og Tiltalte 1 var ude at købe tøj. ” Ud fra sammenhængen i rapporten i øvrigt kan det lægges til grund, at ”B” var Tiltalte 5, og at ”D” var Tiltalte 6.

Beskederne skal endvidere sammenholdes med det forhold, at politiet ved ransagning af Tiltalte 5's bopæl fandt en pakke 20 stk 100 mg Tramadol, der ifølge labelen på pakken var udskrevet til Tiltalte 5's mor, Person 34.

Ifølge afhøringsrapporterne har Tiltalte 1 og Tiltalte 2 samstemmende forklaret om, at de indtog Tramadol i Tiltalte 3's lejlighed, og at de blev forsynet med denne Tramadol i lejligheden.

Til sammen indikerer disse oplysninger dels, at det ikke er i overensstemmelse med sandheden, når Tiltalte 5 under hovedforhandlingen har forklaret, at han ikke gav Tiltalte 1 og Tiltalte 2 Tramadol, dels at Tiltalte 5 har været i kontakt med ”Profilnavn 3” om behovet for at skaffe Tramadol, eller at ”Profilnavn 3” i hvert fald havde direkte indflydelse i realtid på, hvorledes Tiltalte 1 og Tiltalte 2 blev serviceret i Tiltalte 3's lejlighed.

Yderligere en Signal-besked fra ”Profilnavn 3” indikerer også, at en sådan direkte kontakt med Tiltalte 5 har fundet sted. Den 12. august 2024, kl. 20.22, skrev ”Profilnavn 3” således i gruppe-chatten til Tiltalte 1 og Tiltalte 2:

” Simkortet är där om 7 min ” .

Som ovenfor anført købte Tiltalte 5 den 12. august 2024, kl.

20.24, på Circle K-tanken, Stationsholmen 1 i By 3, det simkort, der siden blev fundet i Tiltalte 1's telefon ved anholdelsen af ham den 13. august 2024.

Af den under hovedforhandlingen fremlagte Google Maps rutevejledning fremgår, at den hurtigste rute i bil fra den pågældende Circle K-tank til Tiltalte 3's adresse er 6 minutter og en alternativ rute er 7 minutter.

Den eneste logiske forklaring på, at "Profilnavn 3" kunne vide så præcist, hvornår Tiltalte 5 ville være tilbage med det netop indkøbte simkort, er, at "Profilnavn 3" og Tiltalte 5 var i kontakt herom. Også derfor kan det, som Tiltalte 5 har forklaret under hovedforhandlingen om, at det var Tiltalte 1, der bad ham om at købe simkortet, og at ingen andre viste, at han skulle købe det, ikke have sin rigtighed.

Det skal også bemærkes, at "Profilnavn 3" den 12. august 2024, kl. 19:03:38, spurgte Tiltalte 1 om følgende:

" Nie framme vid grabbarne va" .

Omkring dette tidspunkt var Tiltalte 1 og Tiltalte 2 på vej retur fra Fisketorvet til Adresse 1 og videre til Tiltalte 3's lejlighed, transporteret af Tiltalte 3 på knallert, og det kan således lægges til grund, at "Profilnavn 3" var bekendt med, at flere fyre på dette tidspunkt afventede deres ankomst til lejligheden.

Af oplysninger sikret fra Tiltalte 3's telefon fremgår, at en person, der benyttede Profilnavn 9" den 12. august 2024, skrev følgende besked på Signal til Tiltalte 3: "Adresse 3 2700 brønshøj". Tiltalte 3 har under hovedforhandlingen ikke ønsket at udtale sig om, hvem "Profilnavn 9" er, og har herunder adspurgt ikke ønsket at be-eller afkræfte, at "Profilnavn 9" var den person, der bad ham have Tiltalte 1 og Tiltalte 2 boende.

Tiltalte 3 har dog bekræftet, at han modtog beskeden, som drejede sig om en hashkunde. Han har også bekræftet, at det nok skal passe, at han den 12. august 2024, kl. 21.08, bestilte en taxa fra Adresse 1 til "nær Adresse 3".

Der har også været yderligere kontakt mellem "Profilnavn 9" og Tiltalte 3 bl.a. allerede den 7. august 2024, hvor "Profilnavn 9" kl. 23.25 skrev følgende til Tiltalte 3: "*Og lad vær og dum dig og vis til nogle.*"

Tiltalte 3 har om denne besked forklaret, at han ikke ved, hvad den handlede om, men at han ikke tror, at den handlede om en video, han optog 5

minutter efter, kl. 23.30. Han har forklaret, at der var tale om en video, som han har optaget i sjov med sig selv i sofaen i hans lejlighed, og at det, som videoen viser er en gasgranat og ikke en ægte håndgranat. Han har også forklaret, at han ikke har haft ” *nogen grund til at skulle sende videoer med nogle plastikvåben over Signal – det ville være rimeligt mærkeligt.* ”

Det bemærkes herved, at vidnet fra EOD, Vidne 4's, forklaring under hovedforhandlingen om, at den håndgranat, der ses på billedmaterialet, efter hans opfattelse ligner en ægte håndgranat, er afgivet i tilknytning til afspilning af den pågældende video, som Tiltalte 3 altså har bekræftet at have optaget. Som ovenfor anført ligner håndgranaten i øvrigt ikke 1:1 nogen af de lovlige gasgranater, der er dokumenteret fotos af under sagen.

Det kan i øvrigt lægges til grund, at et billede, angiveligt optaget den 8. august 2024, fundet på Tiltalte 6's telefon viser samme håndgranat ligge på et sofabord sammen med tre pistoler, hvoraf den ene har rød aftrækker. Vidne 4 er også blevet forevist dette billede under hovedforhandlingen og har i tilknytning hertil forklaret, at han vurderer, at der er tale om samme håndgranat, som på videoen.

Af politirapport af 10. november 2024, udarbejdet af politiassistent Person 35, fremgår bl.a.:

”Ved gennemgang af data fra udlæsningen af koster F1/1, mobiltelefon tilhørende Tiltalte 6, fandt undertegnede et kontakt med relevans for sagen.

Ved gennemgangen blev undertegnede opmærksom på en kontakt med navnet, ”Profilnavn 9” . Kontakten, Profilnavn 9, har tilknyttet Tlf nr. 16 (tyrkisk telefonnummer) Telefonnummeret ses ukendt i politiets systemer.

Ved manuel gennemgang af telefonen ses denne kontakt ikke at fremgå i telefonens kontakter.

[...]

I korrespondancen ses kontakter, Profilnavn 9, at fremstå som værende ”ejer” . Det betyder at udlæsningen har genkendt Tlf nr. 16 som værende isat koster F1/1. Jf. bilag M-108-12-3-1, enhedsrapport vedr. koster F1/1 viser ligeledes at dette telefonnummer på et tidspunkt har været tilknyttet koster F1/1. Det ses ingen oplysninger om hvornår telefonnummeret har været isat telefonen.

Undersøgelse af hvordan udlæsningen har erkendt telefonnummeret under navnet, Profilnavn 9, viste at intet endegyldigt svar. En mulig forklaring kan være at telefoner i deres egne systemer er kendt med et navn, som brugeren kan

give telefonen. Det kan derfor ikke udelukkes, at brugeren af koster F1/1 tidligere har anvendt navnet, Profilnavn 9, til sin enhed eller i forbindelse med anvendelse af applikationer. På tidspunktet for udlæsningen ses koster F1/1 med navnet ”M E” .

Der skal på samme tid bemærkes, at kontakten, Profilnavn 9, kun ses i forbindelse med afsendelse af almindelig SMS og ikke ved brug af applikationer.”

Der er således en vis formodning for, at det var Tiltalte 6, der kommunikerede med Tiltalte 3 på Signal under Profilnavn 9” .

Under hovedforhandlingen har Tiltalte 6 benægtet et hvert kendskab til Profilnavn 9, og har herunder forklaret, at han kan have givet simkortet med det tyrkiske telefonnummer til en anden, som han ikke vil sige, hvem er.

Om bevisværdien i øvrigt af politirapporterne om Tiltalte 1 og Tiltalte 2's forklaringer til politiet og Tiltalte 1's forklaring i grundlovsforhøret

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 har, ifølge politirapporterne om deres forklaringer til politiet og ifølge retsbogen om Tiltalte 1's forklaring i grundlovsforhøret, erkendt deres egen skyld (dog med den modifikation, at de ikke ville have udført de omhandlede drabsplaner, når det kom til stykket), og de har afgivet detaljerede forklaringer herom og om hele hændelsesforløbet.

De har – også efter indholdet af deres egen delvise erkendelse – ikke haft nogen interesse i at forklare i strid med sandheden om andres medvirken i sagen. De har derimod haft en interesse i ikke at belaste nogen medgerningsmænd, og dette må også antages at være en væsentlig del af forklaringen på, at de ikke har ønsket at forklare sig og vedstå oplysningerne i afhøringsrapporterne under hovedforhandlingen.

Tiltalte 1's spontane udtalelse til politiet, da han blev anholdt den 13. august 2024 var således, som ovenfor anført, at han ville blive slået ihjel, hvis ikke han kastede håndgranaten, og ifølge politirapport af 26. august 2024, har Tiltalte 1 også forklaret, at han frygtede for sit og sin mors liv, og at både han og Tiltalte 2 var meget bange for ”Profilnavn 3” , der pressede dem ved bl.a. at sige, at han havde deres adresser og fotos af deres legitimation.

Ifølge vidneforklaring afgivet af politikommissær Vidne 3 under hovedforhandlingen var Tiltalte 1 endvidere så nervøs under påvisningsturen den 28. august 2024, at han til at begynde med ikke turde

stige ud af politibilen.

For så vidt angår Tiltalte 2 bemærkes endvidere, at afhøringen af ham den 25. september 2024 er lydoptaget, og det er ubestridt, at politirapporten af 4. oktober 2024 herom er retvisende i forhold til, hvad han forklarede.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2's forklaringer, som de fremgår af politirapporterne, henholdsvis retsbogen fra grundlovsforhøret, er også i forhold til spørgsmålet om de medtiltaltes skyld – ud over i høj grad at være overensstemmende – massivt understøttet af objektive beviser i sagen.

Der kan ses bort fra muligheden af, at Tiltalte 1 og Tiltalte 2 kan have konstrueret eller i øvrigt tilfældigt fået deres forklaringer til at passe med disse oplysninger, herunder oplysninger sikret fra Tiltalte 3 og Tiltalte 4's telefoner, der placerer dem på de tidspunkter og steder, som Tiltalte 1 og Tiltalte 2 har forklaret om.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2's forklaringer, som de fremgår af politirapporterne, henholdsvis retsbogen fra grundlovsforhøret, må derfor tillægges betydelig vægt også i forhold til det, som heraf kan udledes om Tiltalte 4, Tiltalte 3, Tiltalte 5 og Tiltalte 6's skyld.

Konklusion på skyldsspørgsmålet vedrørende Tiltalte 4

Som ovenfor anført må Tiltalte 4's forklaring om hans uskyld tilsidesættes som utroværdig, og det er herefter – sammenholdt med de i øvrigt foreliggende beviser og omstændigheder – uden betænkeligheder, at lægge Tiltalte 1 og Tiltalte 2's forklaringer om Tiltalte 4's medvirken, som de fremgår af politirapporterne, henholdsvis retsbogen fra grundlovsforhøret, til grund i stedet for.

Den samlede vurdering af sagens beviser fører dermed til, at det kan lægges til grund, at det var Tiltalte 4 der den 12. august 2024 overdrog en håndgranat og en revolver til Tiltalte 1 og Tiltalte 2, og at det ligeledes var ham, der to gange den 12. august 2024 kørte dem til Adresse 1 i By 2 – den ene gang om formiddagen fra Motel med henblik på, at de kunne blive indlogeret i Tiltalte 3's lejlighed i stedet for motellet, og den anden gang sent om aftenen fra Brønshøj, da de skulle køres hjem efter ikke at have gennemført drabsplanen i området omkring Adresse 4 på dette tidspunkt. Disse køreture har Tiltalte 4, som ovenfor anført, også selv bekræftet fandt sted.

For det andet var det endvidere også Tiltalte 4 der den 13. august 2024 overdrog Tiltalte 1 og Tiltalte 2 to

håndgranater, en 9 mm pistol og en revolver.

Under de således foreliggende omstændigheder er der i øvrigt ikke nogen rimelig tvivl om, at Tiltalte 4 ved sine handlinger med det fornødne forsæt medvirkede til forsøg på at føre en drabsplan, rettet mod én eller flere personer, ud i livet.

Tiltalte 4 findes herefter skyldig i at have foretaget de i anklageskriftet omhandlede handlinger med det fornødne forsæt til at medvirke til forsøg på manddrab som beskrevet i anklageskriftet, dog med den bemærkning, at der ikke er ført bevis for, at han også instruerede Tiltalte 1 i håndtering af håndgranat(er).

Konklusion på skyldsspørgsmålet vedrørende Tiltalte 3

Som ovenfor anført må Tiltalte 3's forklaring om hans uskyld tilsidesættes som utroværdig, og det er herefter – sammenholdt med de i øvrigt foreliggende beviser og omstændigheder – uden betænkeligheder, at lægge Tiltalte 1 og Tiltalte 2's forklaringer om Tiltalte 3's medvirken, som de fremgår af politirapporterne, henholdsvis retsbogen fra grundlovsforhøret, til grund i stedet for.

Den samlede vurdering af sagens beviser fører dermed til, at det kan lægges til grund, at Tiltalte 3 stillede sin lejlighed til rådighed for Tiltalte 1 og Tiltalte 2 den 12. og 13. august 2024, og at han hjalp dem med transport til og fra hans lejlighed og til og fra Adresse 1, som anført i anklageskriftet.

Det kan også lægges til grund, at Tiltalte 3 opholdt sig i sin lejlighed om aftenen den 12. august 2024 sammen med Tiltalte 1, Tiltalte 2 og Tiltalte 5, mens Tiltalte 6 instruerede Tiltalte 1 og Tiltalte 2 i brugen af skydevåben og håndgranater, og at Tiltalte 3 også overværede denne instruktion, herunder instruktionen om, at skud skulle placeres i hovedet eller overkroppen.

Under de således foreliggende omstændigheder er der i øvrigt ikke nogen rimelig tvivl om, at Tiltalte 3 ved sine handlinger med det fornødne forsæt medvirkede til forsøg på at føre en drabsplan, rettet mod én eller flere personer, ud i livet.

Tiltalte 3 findes herefter skyldig i at have foretaget de i anklageskriftet omhandlede handlinger med det fornødne forsæt til at medvirke til forsøg på manddrab som beskrevet i anklageskriftet.

Konklusion på skyldsspørgsmålet vedrørende Tiltalte 5

Som ovenfor anført må Tiltalte 5's forklaring om hans uskyld tilsidesættes som utroværdig, og det er herefter – sammenholdt med de i øvrigt foreliggende beviser og omstændigheder – uden betænkeligheder, at lægge Tiltalte 1 og Tiltalte 2's forklaringer om Tiltalte 5's medvirken, som de fremgår af politirapporterne, til grund i stedet for.

Den samlede vurdering af sagens beviser fører herefter til, at det kan lægges til grund, at Tiltalte 5, hvilket han også selv har erkendt, assisterede med transport af Tiltalte 1 og Tiltalte 2 til Tiltalte 3's lejlighed den 12. august 2024 som anført i anklageskriftet.

Det kan også lægges til grund, at Tiltalte 5 om aftenen den 12. august 2024 opholdt sig i Tiltalte 3's lejlighed sammen med Tiltalte 1, Tiltalte 2 og Tiltalte 3, mens Tiltalte 6 instruerede Tiltalte 1 og Tiltalte 2 i brugen af skydevåben og håndgranater, og at også Tiltalte 5 overværede denne instruktion, herunder instruktionen om, at skud skulle placeres i hovedet eller overkroppen.

Det kan endvidere lægges til grund, at Tiltalte 5, som han også selv har forklaret, den 12. august 2024, kl. 20.24, købte et simkort til Tiltalte 1, og at dette var med henblik på, at simkortet – som det også skete – blev sat i den telefon, som Tiltalte 1 skulle bruge til at være i kontakt med ”Profilnavn 3” med under (forsøget på) udførelsen af planen senere samme aften.

Under de således foreliggende omstændigheder er der i øvrigt ikke nogen rimelig tvivl om, at Tiltalte 5 ved sine handlinger med det fornødne forsæt medvirkede til forsøg på at føre en drabsplan, rettet mod én eller flere personer, ud i livet.

Tiltalte 5 findes herefter skyldig i at have foretaget de i anklageskriftet omhandlede handlinger med det fornødne forsæt til at medvirke til forsøg på manddrab som beskrevet i anklageskriftet, dog med den bemærkning, at der ikke er ført sikkert bevis for, om det var ham, eller Tiltalte 3, der gav Tiltalte 1 og Tiltalte 2 10.000 kr., og heller ikke for, om det var ham eller Tiltalte 3, der den 12. august 2024 omkring kl. 21 kørte dem på scooter til Adresse 1.

Konklusion på skyldsspørgsmålet vedrørende Tiltalte 6

Som ovenfor anført må Tiltalte 6's forklaring om hans uskyld tilsidesættes som utroværdig, og det er herefter – sammenholdt med de i øvrigt foreliggende beviser og omstændigheder – uden betænkeligheder, at lægge Tiltalte 1 og Tiltalte 2's forklaringer om

Tiltalte 6's medvirken, som de fremgår af politirapporterne, til grund i stedet for.

Den samlede vurdering af sagens beviser fører dermed til, at det kan lægges til grund, at Tiltalte 6 i Tiltalte 3's lejlighed om aftenen den 12. august 2024 instruerede Tiltalte 1 og Tiltalte 2 i brugen af skydevåben og håndgranater, som han havde medbragt til lejligheden, og herunder instruerede i, at skud skulle placeres i hovedet eller overkroppen, og at Tiltalte 3 og Tiltalte 5 overværede denne samlede instruktion.

Under de således foreliggende omstændigheder er der i øvrigt ikke nogen rimelig tvivl om, at Tiltalte 6 ved sine handlinger med det fornødne forsæt medvirkede til forsøg på at føre en drabsplan, rettet mod én eller flere personer, ud i livet.

Tiltalte 6 findes herefter skyldig i at have foretaget de i anklageskriftet omhandlede handlinger med det fornødne forsæt til at medvirke til forsøg på manddrab som beskrevet i anklageskriftet.

Spørgsmålet om rækkevidden af Tiltalte 1 og Tiltalte 2's endelige forsæt

Som ovenfor anført kan det lægges til grund, at Tiltalte 1 og Tiltalte 2 den 12. august 2024 om aftenen indfandt sig i området omkring Adresse 4, bevæbnet med henholdsvis en revolver og en håndgranat, med henblik på at udføre den drabsplan, som de havde påtaget sig at udføre for "Profilnavn 3" mod betaling, men at dette ikke blev gennemført.

Om årsagen til, at deres forehavende ikke blev til noget, har Tiltalte 1, ifølge afhøringsrapporten af 13. august 2024, forklaret, at "*modet svigtede dem*", og at de ikke havde "*haft lyst til at skade eller tage livet af en person*". Ifølge afhøringsrapporten af 26. august 2024 har han forklaret, at årsagen var, at de mødte en person, de blev bange for, og han har endvidere forklaret, at hans telefon var ved at løbe tør for strøm, og at de "*afbrød*" efter aftale med "Profilnavn 3".

Tiltalte 2 har, ifølge afhøringsrapporten af 4. oktober 2024, forklaret, at årsagen var, at "*de så politiet*" og "*konstaterede at de ikke kunne*" skyde, fordi politiet var der.

Som ovenfor anført kan det endvidere lægges til grund, at Tiltalte 2 som nyt led i et forsøg på at udføre planen den 13. august 2024 fra 10-15 meters afstand forsøgte at skyde med en pistol mod 3 personer, men at pistolen fejlede, formentlig fordi han ikke havde fået taget ordentligt ladegreb på den. På dette tidspunkt stod Tiltalte 1 tæt på ham

som led i dette fælles forehavende, som ”Profilnavn 3” havde sat i værk. Ifølge afhøringsrapporten af 4. oktober 2024 har Tiltalte 2 herom nærmere forklaret, ”*at han tog pistolen frem og sigtede mod benet på dem*”, og at hverken han eller Tiltalte 1 havde lyst til at skyde, men at han selv følte, at han var nødt til det.

Det kan endvidere lægges til grund, at Tiltalte 1 umiddelbart herefter på ordre fra ”Profilnavn 3” kørte alene mod Mjølnerparken for der at kaste en håndgranat mod (mindst) en ukendt person i stedet for. Tiltalte 1 forklarede således i grundlovsforhøret herom, at det var meningen, at han skulle sprænge en enkelt håndgranat i Mjølnerparken, og at det var meningen, at en kriminel, ”*ikke nogen bestemt*”, skulle slås ihjel der.

Ifølge afhøringsrapporten af 4. oktober 2024 har Tiltalte 2 om denne sidste del af forløbet forklaret, at han ”*sagde til Tiltalte 1, at han trak sig ud af det her, hvorefter han opfordrede Tiltalte 1 til at køre med ham en anden vej, men Tiltalte 1 fortsatte ligeud.*” Som også ovenfor anført har Tiltalte 2 endvidere forklaret, at han herefter smed pistol og revolver fra sig i et grønt område. Han har endvidere forklaret, at han herefter gemte sig og sov i en ”*skov*”, og dagen efter snød sig på et tog til Sverige, hvor han i By 4 blev stoppet af svensk politi.

Som ovenfor anført kan det også lægges til grund, at både Tiltalte 1 og Tiltalte 2 var under et betydeligt pres fra ”Profilnavn 3” for at realisere planen.

Som ligeledes anført ovenfor var årsagen til, at Tiltalte 1 imidlertid aldrig nåede frem til Mjølnerparken, den, at han på vejen dertil blev anholdt af politiet. Ifølge afhøringsrapporten af 13. august 2024 brugte han formuleringen, at han ”*heldigvis*” blev anholdt, ”*inden han fik gennemført det.*”

Under disse omstændigheder er der ikke grundlag for at henhøre forholdene under straffelovens § 22 om frivillig tilbagetræden fra forsøg, uanset at pistolen fejlede ved forsøget den 13. august 2024 og uanset, at Tiltalte 1 ikke fulgte det op med at kaste en håndgranat.

At Tiltalte 2, ifølge politirapporten af 4. oktober 2024, herefter tog flugten, smed revolver og pistol fra sig og tog hjem til Sverige, og at han til politiet har forklaret, at han og Tiltalte 1 ikke ville gennemføre ”*det, som de skulle gøre*” kan heller ikke føre til, at der grundlag for at henhøre forholdene under straffelovens § 22, men fører dog til, at Tiltalte 2's forsøgshandlinger ophørte, da han afstod fra at følge med Tiltalte 1 mod Mjølnerparken.

Heller ikke den omstændighed, at Tiltalte 1, ifølge afhøringsrapporterne,

har fastholdt, at han heller ikke ville have kastet en håndgranat i Mjølnerparken, hvis han var nået frem dertil, idet han ikke ville have kunnet få sig selv til det, og at han i grundlovsforhøret forklarede, at han – hvis politiet ikke havde anholdt ham – ”nok” ville have sagt til ”Profilnavn 3”, at politiet var i området omkring Mjølnerparken, og at han derfor ikke kunne gennemføre planen, og at han under hovedforhandlingen blot har udtalt, at han ikke har haft til hensigt at skade nogen, kan – under de i øvrigt foreliggende omstændigheder – føre til, at forholdene skal henføres under straffelovens § 22.

Konklusion på skyldsspørgsmålet vedrørende Tiltalte 1 og Tiltalte 2

Idet politirapporterne om Tiltalte 1 og Tiltalte 2's forklaringer til politiet og retsbogen af 14. august 2024 om Tiltalte 1's forklaring i grundlovsforhøret af de ovenfor anførte grunde i alt væsentligt kan lægges til grund, og da der efter det ovenfor anførte om straffelovens § 22 ikke foreligger nogen strafophørsgrund, og da Tiltalte 1 og Tiltalte 2 dermed har haft det fornødne forsæt, finder retten dem skyldige i, som ovenfor beskrevet, at have taget fra Sverige til Danmark og i løbet af den 12. og 13. august 2024 at have forsøgt at slå én eller flere ukendte personer ihjel med skydevåben og håndgranater på et opdrag fra i hvert fald én uidentificeret medgerningsmand og under medvirken fra de medtiltalte Tiltalte 3, Tiltalte 4, Tiltalte 5 og Tiltalte 6, herunder ved som beskrevet i anklageskriftet to gange, henholdsvis den 12. og den 13. august 2024 at have indfundet sig i området omkring Adresse 4 og én gang i området bag Føtex i Brønshøj med henblik på at gennemføre ”Profilnavn 3's” planer.

Der er dog, for så vidt angår det anførte i anklageskriftets forhold 1a, litra p, kun grundlag for at domfælde Tiltalte 1, der cyklede alene i retning mod Mjølnerparken med henblik på at dræbe dér, idet det ligger fast, at Tiltalte 2 ikke cyklede med, men cyklede en anden vej, og der heller ikke i øvrigt er grundlag for at fastslå, at Tiltalte 2 bakkede op om Tiltalte 1's beslutning om at fortsætte mod Mjølnerparken.

Spørgsmålet om anvendelse af straffelovens § 81 b

Forholdene er påstået henført under strafskærpselsesbestemmelsen i straffelovens § 81 b, der har følgende ordlyd:

”§ 81 b. Begås en af de i denne lov omhandlede lovovertrædelser på offentligt tilgængeligt sted ved brug af skydevåben eller af våben eller eksplosivstoffer, som på grund af deres særdeles farlige karakter er egnet til at forvolde betydelig skade, jf. § 192 a, stk. 1, uden at forholdet er omfattet af § 81 a, kan straffen forhøjes med indtil det halve.”

Af bemærkningerne til bestemmelsen (LFF nr. 190 af 26. april 2017 - § 1, nr. 15) fremgår bl.a.:

”Det er efter den foreslåede bestemmelse endvidere en betingelse, at lovvostrædelsen begås ved »brug« af skydevåben mv. Dette udtryk indebærer et krav om, at skydevåbnet mv. er affyret (eller forsøgt affyret), eller at eksplosivstoffet, håndgranaten mv. er bragt til sprængning (eller forsøgt bragt til sprængning) i forbindelse med den pågældende overtrædelse af straffeloven.”

De i sagen omhandlede håndgranater har ikke været bragt til sprængning, og det må lægges til grund, at de heller har ikke været forsøgt bragt til sprængning – forsøgt ”brugt” – på offentligt tilgængeligt sted i den forstand, at de har været håndteret på offentligt tilgængeligt sted, og at et forsøg på at trække splitten eller i øvrigt at kaste med granaterne har fundet sted. Det må derimod lægges til grund, at begge håndgranater under hele forløbet såvel den 12. som den 13. august 2024 forblev i Tiltalte 1's lomme eller taske.

Efter ordlyden af straffelovens § 81 b og forarbejderne til bestemmelsen finder retten herefter ikke grundlag for at anvende bestemmelsen i den foreliggende situation i relation til håndgranaterne.

I forhold til anvendelsen af den ene af de i sagen omhandlede skydevåben har Tiltalte 2, som ovenfor anført, trykket på aftrækkeren på pistolen i området bag Føtex i Brønshøj, hvor pistolen imidlertid ikke gik af, formentlig fordi Tiltalte 2 ikke forinden havde fået taget ordentligt ladegreb på den.

Under disse omstændigheder finder straffelovens § 81 b herefter i dette omfang anvendelse i sagens forhold 1a og 1b, mens den ikke finder anvendelse i sagens forhold 3 og heller ikke i sagens forhold 2 for så vidt angår straffelovens § 192 a, stk. 5.

Samlet konklusion

Retten finder i det ovenfor nævnte omfang Tiltalte 1 og Tiltalte 2 skyldige i forhold 1a i overtrædelse af straffelovens § 237, jf. § 21 og til dels § 81 b, og i forhold 2 skyldige i overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1 og 2, jf. stk. 3 og 4, jf. til dels § 81 b, og jf. stk. 5, og i forhold 3 skyldige i overtrædelse af straffelovens § 183, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 180, og jf. § 21.

Retten finder endvidere i det ovenfor nævnte omfang Tiltalte 4, Tiltalte 3, Tiltalte 5 og Tiltalte 6 skyldige i forhold 1b i overtrædelse af straffelovens § 237, jf. § 21 og til dels

§ 81 b, og i forhold 2 skyldige i overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1 og 2, jf. stk. 3 og 4, jf. til dels § 81 b, og jf. stk. 5, og i forhold 3 skyldige i overtrædelse af straffelovens § 183, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 180, og jf. § 21.

Forhold 4

Tiltalte 4, Tiltalte 3 og Tiltalte 6 er efter det oplyste tidligere (inden for de seneste 10 år) straffet med fængselsstraf for overtrædelse af bl.a. straffeloven.

Efter rettens bevisresultat i forhold 1b har de efterfølgende, henholdsvis den 12. og 13. august 2024, foretaget handlinger, der var egnede til at bidrage til, at Tiltalte 2, der på dette tidspunkt var 16 år og 10 måneder gammel, blev (yderligere) involveret i kriminalitet omfattet af straffeloven.

Der foreligger herefter objektivt en overtrædelse af straffelovens § 191 b, stk. 1.

Spørgsmålet er herefter alene, om Tiltalte 4, Tiltalte 3 og Tiltalte 6 vidste eller blot anså det som sandsynligt eller en mulighed (og i givet fald hvor sandsynlig eller nærliggende denne mulighed var), at Tiltalte 2 var under 18 år gammel.

Der er ikke efter bevisførelsen grundlag for at fastslå, at Tiltalte 4, Tiltalte 3 og Tiltalte 6 med sikkerhed vidste, at Tiltalte 2 ikke var fyldt 18.

Tiltalte 2 har ved sin fremtræden i retten under hovedforhandlingen (hvorunder han fyldte 18) ikke fremstået moden af sin alder, hverken fysisk eller kognitivt. Heller ikke på de under hovedforhandlingen dokumenterede billeder af ham fra videoovervågningen fra receptionen på Motel, optaget den 12. august 2024, fremstår han som værende oplagt at forveksle med en 18-årig.

Hertil kommer, at Tiltalte 5 under hovedforhandlingen har refereret til Tiltalte 2 som ” *den unge af dem* ” og betegnet ham som værende ikke ” *den skarpeste kniv i skuffen* ” .

Retten finder på denne baggrund ikke, at der er rimelig tvivl om, at Tiltalte 4, Tiltalte 3 og Tiltalte 6 alle anså det for overvejende sandsynligt, at Tiltalte 2 på gerningstidspunkterne henholdsvis den 12. og 13. august 2024 var under 18 år gammel.

Retten finder herefter Tiltalte 4, Tiltalte 3 og Tiltalte 6 skyldige i dette forhold i overtrædelse af straffelovens § 191 b, stk. 1, i overensstemmelse med anklageskriftet.

Forhold 5

Tiltalte 4 har uden forbehold erkendt sig skyldig i dette forhold. Erkendelsen er understøttet af de i øvrigt foreliggende oplysninger, og han findes herefter skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet i dette forhold.

Forhold 6-10

Tiltalte 3 har uden forbehold erkendt sig skyldig i disse forhold. Erkendelsen er understøttet af de i øvrigt foreliggende oplysninger, og han findes herefter skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet i disse forhold.

Forhold 11-13

Tiltalte 6 har uden forbehold erkendt sig skyldig i disse forhold. Erkendelsen er understøttet af de i øvrigt foreliggende oplysninger, og han findes herefter skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet i disse forhold.

Forhold 14

Tiltalte 5 har uden forbehold erkendt sig skyldig i dette forhold. Erkendelsen er understøttet af de i øvrigt foreliggende oplysninger, og han findes herefter skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet i dette forhold.

Forhold 15-16

Tiltalte 2 har forklaret, at der var en konfrontation mellem ham og personalet den pågældende dag, og at han truede medarbejderen Forurettede 2, men at han ikke kan huske, hvad han sagde. Han har endvidere forklaret, at han mener, at han sagde det, han sagde, til Forurettede 1 og ikke direkte til Forurettede 2, og at han tror, at han sagde det, der står i anklageskriftet, ligesom han tror, at han også truede Forurettede 1, da de lagde ham ned, hvilket han blev sur over. Han har også forklaret, at han spyttede efter Forurettede 1, men han ikke ramte.

Forurettede 1 har forklaret, at Tiltalte 2 var frustreret og i affekt den pågældende dag, og at det var det, der fik Tiltalte 2 til at udtrykke sig som han gjorde. Han har endvidere forklaret, at han ikke husker, at Tiltalte 2 truede med at skyde Forurettede 2 i hovedet eller skære halsen over på hende, men at Tiltalte 2 flere gange sagde, at de kunne vente sig, og at han også sagde, at han ville stikke Forurettede 2 ned og også gjorde tegn mod halsen flere gange.

Forurettede 1 har også forklaret, at Tiltalte 2 spyttede efter ham, men ikke ramte.

Herefter finder retten Tiltalte 2 skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet i disse forhold.

Thi bestemmes:

Tiltalte 1 er i forhold 1a skyldig i overtrædelse af straffelovens § 237, jf. § 21, jf. til dels § 81 b, i forhold 2 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1 og 2, jf. stk. 3 og 4, jf. til dels § 81 b, og jf. stk. 5, og i forhold 3 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 183, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 180, og jf. § 21.

Tiltalte 2 er i forhold 1a skyldig i overtrædelse af straffelovens § 237, jf. § 21, jf. til dels § 81 b, i forhold 2 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1 og 2, jf. stk. 3 og 4, jf. til dels § 81 b, og jf. stk. 5, i forhold 3 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 183, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 180, og jf. § 21, og i forhold 15 og 16 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1.

Tiltalte 4 er i forhold 1b skyldig i overtrædelse af straffelovens § 237, jf. § 21, jf. til dels § 81 b, i forhold 2 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1 og 2, jf. stk. 3 og 4, jf. til dels § 81 b, og jf. stk. 5, i forhold 3 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 183, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 180, og jf. § 21, i forhold 4 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 191 b, stk. 1, i forhold 5 skyldig i overtrædelse af lov om forbud mod visse dopingmidler § 3, stk. 1, jf. § 1, nr. 1.

Tiltalte 3 er i forhold 1b skyldig i overtrædelse af straffelovens § 237, jf. § 21, jf. til dels § 81 b, i forhold 2 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1 og 2, jf. stk. 3 og 4, jf. til dels § 81 b, og jf. stk. 5, i forhold 3 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 183, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 180, og jf. § 21, i forhold 4 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 191 b, stk. 1, i forhold 6 og 7 skyldig i overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 59, 201 og 335 a, i forhold 8 skyldig i overtrædelse af våbenbekendtgørelsen § 18, stk. 1, nr. 3, og i forhold 9 og 10 skyldig i overtrædelse af lov om forbud mod visse dopingmidler § 3, stk. 1, jf. § 1, nr. 1 og 2.

Tiltalte 5 er i forhold 1b skyldig i overtrædelse af straffelovens § 237, jf. § 21, jf. til dels § 81 b, i forhold 2 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1 og 2, jf. stk. 3 og 4, jf. til dels § 81 b, og jf. stk. 5, i forhold 3 skyldig i overtrædelse af straffelovens §

183, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 180, og jf. § 21, i forhold 14 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 2, jf. stk. 1, 1. pkt., jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 70.

Tiltalte 6 er i forhold 1b skyldig i overtrædelse af straffelovens § 237, jf. § 21, jf. til dels § 81 b, i forhold 2 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1 og 2, jf. stk. 3 og 4, jf. til dels § 81 b, og jf. stk. 5, i forhold 3 skyldig i overtrædelse af § 183, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 180, og jf. § 21, i forhold 4 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 191 b, stk. 1, i forhold 11 skyldig i overtrædelse af våbenbekendtgørelsen § 18, stk. 1, nr. 3, i forhold 12 skyldig i overtrædelse af knivloven § 2, stk. 1, nr. 6, og i forhold 13 skyldig i overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 59.
...”

Straffastsættelsen

Stemmeresultatet

Der er afgivet 4 stemmer for at fastsætte straffen for Tiltalte 1 til fængsel i 12 år, 3 stemmer for at fastsætte straffen for Tiltalte 1 til fængsel i 11 år, 2 stemmer for at fastsætte straffen for Tiltalte 1 til fængsel i 10 år og 3 stemmer for at fastsætte straffen for Tiltalte 1 til fængsel i 8 år.

Der er afgivet 8 stemmer for at fastsætte straffen for Tiltalte 2 til fængsel i 8 år og 4 stemmer for at fastsætte straffen for Tiltalte 2 til fængsel i 7 år.

Der er afgivet 3 stemmer for at fastsætte straffen for Tiltalte 3 til fængsel i 14 år, 5 stemmer for at fastsætte straffen for Tiltalte 3 til fængsel i 12 år og 4 stemmer for at fastsætte straffen for Tiltalte 3 til fængsel i 10 år.

Der er afgivet 3 stemmer for at fastsætte straffen for Tiltalte 4 til fængsel i 14 år, 5 stemmer for at fastsætte straffen for Tiltalte 4 til fængsel i 12 år og 4 stemmer for at fastsætte straffen for Tiltalte 4 til fængsel i 10 år.

Der er afgivet 3 stemmer for at fastsætte straffen for Tiltalte 5 til fængsel i 13 år og 8 måneder, 5 stemmer for at fastsætte straffen for Tiltalte 5 til fængsel i 11 år og 8 måneder og 4 stemmer for at fastsætte straffen for Tiltalte 5 til fængsel i 9 år og 8 måneder.

Der er afgivet 3 stemmer for at fastsætte straffen for Tiltalte 6 til fængsel i 14 år,

5 stemmer for at fastsætte straffen for Tiltalte 6 til fængsel i 12 år og 4 stemmer for at fastsætte straffen for Tiltalte 6 til fængsel i 10 år.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet, jf. retsplejelovens § 216, stk. 2, hvorfor Tiltalte 1 straffes med fængsel i 11 år, Tiltalte 2 straffes med fængsel i 8 år, Tiltalte 3 straffes med fængsel i 12 år, Tiltalte 4 straffes med fængsel i 12 år, Tiltalte 5 straffes med fængsel i 11 år og 8 måneder, og Tiltalte 6 straffes med fængsel i 12 år.

Straffene fastsættes for Tiltalte 4, Tiltalte 6 og Tiltalte 5 som tillægsstraffe, jf. straffelovens § 89. For Tiltalte 5's vedkommende er tillægsstraffen til dommen af 31. marts 2025, hvorved han som ovenfor anført blev idømt fængsel i 1 år og 4 måneder for overtrædelse navnlig af straffelovens § 191.

Samtlige voterende udtaler:

For alle de tiltalte, på nær Tiltalte 1, vedrører sagen andre forhold end sagens forhold 1a, 1 b, 2 og 3. Disse forhold får imidlertid ingen betydning for straffastsættelsen, da straffen for forhold 1a, 1 b, 2 og 3 bevirker, at straffen for de øvrige forhold absorberes.

Ved straffastsættelsen for samtlige tiltalte er der lagt vægt på arten, omfanget og grovheden i øvrigt af den kriminalitet, som hovedforholdene omhandler, herunder at forholdene er begået af flere i forening og har været særligt planlagt, jf. straffelovens § 81 nr. 2 og 3. Ingen af de tiltalte har spillet en underordnet rolle i planlægningen eller udførelsen af de i hovedforholdene pådømte forbrydelser.

For så vidt angår Tiltalte 4, Tiltalte 3, Tiltalte 5 og Tiltalte 6 bemærkes i tilknytning hertil, at de efter bevisresultatet hver især har indtaget forskellige roller og ydet forskellig bistand i forsøget på at udføre drabsplanen. De har imidlertid handlet med samme grad af forsæt og i forening og i fælles forståelse af, hvad planen gik ud på, hvad den omfattede, og hvad den kunne have af konsekvenser. Der foreligger endvidere en udnyttelse af Tiltalte 2's unge alder, personlige vanskeligheder, manglende indsigt og letsind, som Tiltalte 4, Tiltalte 3, Tiltalte 5 og Tiltalte 6 også alle haft en rolle i at medvirke til, og som ingen af dem har sagt fra overfor. Der foreligger desuden ikke for nogen af dem nogen konkret formildende omstændigheder. Der er herefter ikke grundlag for at fastsætte forskellige straffe for dem hver især.

For så vidt angår Tiltalte 1 er der i strafformildende retning lagt vægt på, at han har givet oplysninger, som var afgørende for opklaringen af strafbare

handlinger begået af andre, jf. straffelovens § 82, nr. 10.

For så vidt angår Tiltalte 2 er der i strafformildende retning lagt vægt på hans unge alder, og at gerningen, som ovenfor anført, er begået som følge af udnyttelse af hans unge alder og personlige vanskeligheder, manglende indsigt og letsind, og at han har givet oplysninger, som var afgørende for opklaringen af strafbare handlinger begået af andre, jf. straffelovens § 82, nr. 1, 6 og 10.

Det bemærkes herved, at forud for ændringen af straffelovens § 33, stk. 3, ved lov nr. 711 af 25. juni 2010 måtte straffen for en gerningsmand, der ikke var fyldt 18 år på gerningstidspunktet, ikke overstige fængsel i 8 år. I forarbejderne til lovændringen i 2010 er det anført, at domstolene ikke bør være afskåret fra efter en konkret vurdering ”i de allervordeste tilfælde” at kunne lægge en sådan vægt på retshåndhævelsessenssyn, at der bør udmåles en straf på mere end 8 års fængsel.

Højesteret fastslog i U 2015.1995 H, at lovændringen i 2010 ikke indebærer, at udgangspunktet for strafudmålingen ved meget alvorlig kriminalitet, som f.eks. drab, begået af en mindreårig skal forhøjes til fængsel i mere end 8 år. Lovændringen indebærer, at domstolene skal fastsætte straffen for drab begået af en mindreårig efter en konkret vurdering af bl.a. forbrydelsens grovhed og under hensyntagen til gerningsmandens alder på gerningstidspunktet, jf. straffelovens § 82, nr. 1. Domstolene er i den forbindelse ”i de allervordeste tilfælde” ikke som tidligere afskåret fra at udmåle en straf på fængsel i mere end 8 år.

Blandt andet henset til forsættets begrænsede styrke for Tiltalte 2 hører dette forsøg på manddrab ikke under disse allervordeste tilfælde, hvor der er grundlag for at forhøje straffen til fængsel i mere end 8 år.

Straffastsættelsen skal i øvrigt skal ske med udgangspunkt i Højesterets dom gengivet i U.2021.617 H, hvor Højesteret for forsøg på manddrab ved at trænge ind i forurettedes lejlighed og skyde ham 6 gange fastsatte straffen til fængsel i 14 år. Højesteret anvendte herunder straffeskærpelsesgrunden i straffelovens § 81 a, hvorved straffen skulle fordobles i forhold til det almindelige udgangspunkt. Det forhold, som var til påkendelse i Højesterets dom, fandt sted efter ikrafttrædelsen af straffeskærpelsen i straffelovens § 192 a i lov nr. 494 af 22. maj 2017, og Højesteret udtalte, at der som følge af overtrædelsen af straffelovens § 192 a i gentagelsestilfælde var grundlag for at forhøje straffen i forhold til udgangspunktet på 6 års fængsel.

De voterende, der stemmer for de strengeste straffe, udtaler:

Straffen for forsøg på manddrab ved anvendelse af én skarpladt pistol må som udgangspunkt i overensstemmelse med Højesterets dom gengivet i U

2021.617 H straffes med fængsel i 7 år. Denne strafposition omfatter også besiddelsen af en pistol efter straffelovens § 192 a. I nærværende sag skal straffen efter straffelovens § 81 b i forhold 1 og 2 forhøjes med indtil halvdelen. Det skal tillige indgå, at der også er sket domfældelse for forsøg på at bringe håndgranater til sprængning samt besiddelse af et våbenlager.

Vi finder ikke grundlag for at fastsætte et lavere strafudgangspunkt for forsøg på manddrab end 7 års fængsel, uagtet at våbnene i nærværende sag i modsætning til U 2021.617 H ikke blev affyret.

Vi lægger endvidere vægt på, at besiddelsen af skydevåbnene i nærværende sag i modsætning til den omhandlede Højesteretsdom fandt sted på offentligt tilgængeligt område, hvilket også på tidspunktet for Højesterets dom skulle tillægges vægt som en skærpende omstændighed, jf. også præmisserne i U 2018.2250 H. Det følger således allerede af forarbejderne til lov nr. 733 af 25. juni 2014 (lovforslag nr. 112 af 15. januar 2014), at der var tiltænkt en øget graduering af strafudmålingen i sager om ulovlig besiddelse af skydevåben omfattet af § 192 a, stk. 1, således at der skulle udmåles en skærpet straf, når skydevåbnet blev besiddet på offentligt tilgængeligt sted.

Vi lægger endvidere vægt på, at der i nærværende sag tillige er sket domfældelse for besiddelse af et yderligere skydevåben og besiddelse af to håndgranater, såvel som forsøg på at bringe disse til sprængning efter straffelovens § 183, stk. 2, jf. stk. 1. Straffen for besiddelse af håndgranater var isoleret set ved lov nr. 494 af 22. maj 2017 forudsat fastsat til mellem 2 år og 8 måneder og 3 års fængsel (lovforslag nr. 139 af 22. februar 2017 kap. 2), uanset om besiddelsen fandt sted på offentligt tilgængeligt areal. Det bemærkes, at denne strafposition alene vedrørte besiddelsen og ikke tillige, at de blev bragt til sprængning.

Straffen for besiddelse af våben på offentligt tilgængeligt sted, hvor mennesker færdes eller opholder sig, og straffen for samtidig besiddelse af anordninger, der kan bringe våbnet eller eksplosivstoffet til sprængning, blev i forhold til U 2021.617 H skærpet yderligere ved lov nr. 968 af 26. juni 2020. Det fremgår således af bemærkningerne til bestemmelsen (§ 1, nr. 3, i lovforslag nr. 105 af 5. februar 2020), at ”det forudsættes, at straffniveauet med forslaget forhøjes med omkring en tredjedel i forhold til den straf, der i dag ville blive fastsat af domstolene, således at ulovlig besiddelse af andre våben eller eksplosivstoffer på offentligt tilgængeligt sted eller andet sted, hvor mennesker færdes eller opholder sig, fremover som udgangspunkt straffes med ubetinget fængsel mellem 3 år og 6 måneder og 4 år i førstegangstilfælde. Det forudsættes i øvrigt, at der sker en yderligere skærpelse af straffen, hvis der samtidig besiddes anordninger, der kan bringe våbnet eller eksplosivstoffet til sprængning.” Vi bemærker, at Vestre Landsret i en dom gengivet i U.2023.5702 på baggrund af denne strafskærpelse fastsatte straffen for besiddelse af 600 gram sprængstof med detonatorer og to skydevåben med ammunition, uden at disse tillige var

forsøgt anvendt, til fængsel i 5 år og 6 måneder.

Straffen er yderligere skærpet ved lov nr. 665 af 11. juni 2024 i tilfælde, hvor flere våben er besiddet på samme sted (våbenlager). Strafferammen for sådanne tilfælde blev fordoblet fra 8 til 16 års fængsel. Af forarbejderne til denne strafskærpelse (§ 1, nr. 17, i lovforslag nr. 150 af 10. april 2024) fremgår, at det er tiltænkt, at strafniveauet bliver skærpet med yderligere en tredjedel.

Hertil kommer, at der tillige skal udmåles en staf for forsøget på at bringe håndgranaterne til sprængning efter § 183, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 180, under sådanne omstændigheder, hvor flere andre personers liv blev udsat for overhængende fare.

På den baggrund finder vi, at besiddelsen af et våbenlager og forsøget på at bringe håndgranater til sprængning skal tillægges betydelig vægt ved strafudmålingen og således ikke kun kan betragtes som accessoriske til forsøget på manddrab. Vi finder derfor efter princippet om modereret kumulation, at straffen forinden strafskærpelsen efter straffelovens § 81 b som udgangspunkt skal udmåles til fængsel i 10 år, og at straffen herefter i medfør af straffelovens § 81 b skal forhøjes til fængsel i 14 år. Vi har ved forhøjelsen taget hensyn til, at der efter § 81 b alene er forsøgt brug af et skydevåben og ikke tillige af håndgranaterne.

De voterende, der stemmer for de mildeste straffe, udtaler:

1. Generelle bemærkninger om straffastsættelse efter straffelovens § 237, jf. § 21, jf. § 81 b, i sammenstød med bestemmelserne i straffelovens § 192 a, stk. 1, 3, 4 og 5, og § 183, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 180, og jf. § 21

Det bemærkes indledningsvis, at forsøg på manddrab på offentligt tilgængeligt sted under besiddelse af – som i denne sag – flere skydevåben og håndgranater er accessorisk forbundet med overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, 3, 4 og 5, og § 183, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 180, jf. § 21.

Straffelovens § 192 a, stk. 3, 4 og 5 og de strafskærpelser for overtrædelser af disse bestemmelser, som Folketinget vedtog i 2014, 2020 og 2024, tager imidlertid sigte på den blotte besiddelse af de våben og våbenlagre, som bestemmelsen i øvrigt omhandler. Der er ikke i forarbejderne taget stilling til, hvorledes en sædvanlig, modereret kumulation nærmere skal foretages, hvis der straffes efter disse bestemmelser i sammenstød med straffelovens § 237 og (efter den 1. juli 2017) straffelovens § 81 b.

Der skal herefter, i en sag som denne, foretages en sædvanlig, modereret kumulation, jf. straffelovens § 88, stk. 1, og de principper, der i praksis udledes heraf, hvor det afgørende er straffastsættelsen efter straffelovens § 237, jf. § 21, jf. § 81 b, under inddragelse i øvrigt af den skærpende

omstændighed, at der i det foreliggende tilfælde er tale om besiddelse af to skydevåben og to håndgranater, herunder medvirken hertil, jf. straffelovens § 23, men alene forsøg på ”brug” af ét skydevåben, jf. straffelovens § 81 b.

Om den skærpende omstændighed i form af besiddelsen af to skydevåben og to håndgranater må det bemærkes, at der ikke er tale om et meget omfattende våbenlager, og at der efter anklageskriftets udformning og rettens bevisresultat i øvrigt alene er tale om en relativt kortvarig besiddelse. Om selve besiddelsen må det i øvrigt bemærkes, at der til dels er tale om et medvirkensansvar, hvor det særligt må bemærkes, at Tiltalte 1's egen mulighed for at råde over skydevåbnene ikke umiddelbart har været til stede, og Tiltalte 2's egen mulighed for at råde over håndgranaterne heller ikke umiddelbart har været til stede.

Om anvendelsen af de øvrige bestemmelser i sammenstød med § 183, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 180, jf. § 21, bemærkes, at der ikke er grundlag for at fastslå, at nogen af de tiltalte har vidst præcist, hvad håndgranaterne ville blive brugt til og under hvilke nærmere omstændigheder, og for så vidt angår navnlig strafværdigheden for Tiltalte 1's vedkommende bemærkes, at han aldrig trak håndgranaterne frem på offentligt tilgængeligt sted, herunder heller ikke, da han havde muligheden og anledningen på ”Profilnavn 3's” ordre i området bag Føtex på Husumvej.

2. Generelt om straffen for overtrædelse af straffelovens § 237, jf. § 21, jf. § 81 b

Højesteret har ikke haft lejlighed til at tage stilling til anvendelsen af straffelovens § 81 b i et tilfælde, hvor der foreligger forsøg på manddrab.

Højesteret har derimod i dommen gengivet i U 2021.617 H taget stilling til anvendelsen af straffelovens § 81 a i en sag om forsøg på manddrab, hvor omstændighederne var, at tiltalte i forening med en medgerningsmand tiltvang sig adgang til forurettedes lejlighed, hvor de skød ham seks gange, hvilket bragte hans liv i overhængende fare.

Højesteret udtalte om straffastsættelsen:

”Straffen skal fastsættes efter straffelovens § 81 a [...]. I forarbejderne til bestemmelsen er det forudsat, at straffen som udgangspunkt fordobles i forhold til den straf, der ellers ville være blevet udmålt.

Drabsforsøg straffes efter praksis med fængsel i 6 år, når der ikke foreligger særlige omstændigheder, der kan bevirke nedsættelse eller forhøjelse af straffen, jf. f.eks. Højesterets dom af 4. maj 2004 gengivet i UfR 2004.2045.

Som følge af overtrædelsen af straffelovens § 192 a, der i øvrigt er et gentagelsestilfælde, er der efter Højesterets opfattelse grundlag for at skærpe straffen i forhold til udgangspunktet på 6 års fængsel, jf. herved Højesterets dom af 20. april 2018 gengivet i UfR 2018.2250.

Da straffen skal forhøjes efter straffelovens § 81 a, skal der ikke ved fastsættelsen af den straf, der kan fordobles efter § 81 a, tillige lægges vægt på, at [forholdene] er begået som led i en bandekonflikt, jf. herved Højesterets dom af 22. januar 2020 gengivet i UfR 2020.1254.

På den anførte baggrund finder Højesteret efter en samlet vurdering, at straffen skal forhøjes til fængsel i 14 år.”

Det kan heraf udledes, at et muligt udfald af Højesterets sag – hvis der, i stedet for straffelovens § 81 a, havde været tale om anvendelse af straffelovens § 81 b – ville have været fængsel i 10 år, eventuelt fængsel i 10 år og 6 måneder, og hvis man i øvrigt sammenholder med Højesterets præmisser i dommen gengivet i U 2022.40 H (vedrørende fuldbyrdet manddrab i en § 81 b situation) i hvert fald næppe over 11 års fængsel. Ved sidstnævnte dom fastslog Højesteret således:

”Da den samlede straf for drabet og den samtidige overtrædelse af § 192 a, stk. 1, skal forhøjes efter § 81 b, skal der ved fastsættelsen af den straf, der kan forhøjes, ikke tillige lægges vægt på, at skydevåbnet blev anvendt på offentligt sted, jf. herved om forhøjelse efter § 81 a bl.a. Højesterets dom af 17. november 2020 (UfR 2021.617).

Højesteret finder herefter, at straffen - inden forhøjelse efter § 81 b - i medfør af princippet om modereret kumulation ville skulle udmåles til fængsel i ikke under 15 år.

Drabet er begået ved anvendelse af skydevåben på åben gade. Højesteret finder derfor i overensstemmelse med det forudsatte udgangspunkt i forarbejderne til § 81 b, at den nævnte straf skal forhøjes med det halve.”

Nærværende sag adskiller sig i skærpende retning fra omstændighederne i U 2021.617 H derved, at der i Højesterets dom alene var tale om anvendelse af én pistol, mens denne sag, som ovenfor anført, drejer sig om besiddelse af to skydevåben og to håndgranater (og i modsætning til Højesterets dom om handlinger foretaget efter ændringerne i straffelovens § 192 a med hensyn til eksplosivstoffer på offentligt tilgængeligt sted). I sagens natur har gerningsmændene i U 2021.617 H imidlertid også været i besiddelse af den anvendte pistol på offentligt sted, både før og efter det kvalificerede

drabsforsøg med pistolen i offerets lejlighed.

Omvendt er omstændighederne i denne sag, at intet skud er affyret og ingen iværksættelseshandlinger i forhold til at bringe eksplosivstoffer til sprængning er foretaget. I sagen for Højesteret som gengivet i U 2021.617 H må det med afgivelsen af seks skud, der bragte offeret i overhængende livsfare, derimod betegnes som en ren tilfældighed, der ikke beroede på gerningsmændenes forhold, at der ikke blev tale om et fuldbyrdet manddrab (og da en ren likvidering).

Hertil kommer, at der i sagen for Højesteret var tale om et gentagelsestilfælde for så vidt angik overtrædelsen af straffelovens § 192 a.

Nærværende sag giver desuden ikke samme grundlag for at udnytte strafskærpselsbestemmelsen i § 81 b fuldt ud, som i U 2022.40 H, da nærværende sag som anført alene vedrører forsøgshandlinger (hvoraf den eneste iværksættelseshandling var et utjenligt ladegreb og heraf følgende forgæves tryk på aftrækkeren), jf. også det nedenfor anførte om andre momenter af betydning for straffastsættelsen i denne sag.

3. Andre momenter af betydning for udgangspunktet for fastsættelsen af straffen i denne sag

Af straffelovens § 80, stk. 1, følger, at der ved straffens fastsættelse under hensyntagen til ensartethed i retsanvendelsen skal lægges vægt på lovovertrædelsens grovhed.

Af straffelovens § 80, stk. 2, følger, at der ved vurderingen af lovovertrædelsens grovhed skal tages hensyn til den med lovovertrædelsen forbundne skade, fare og krænkelse samt til, hvad gerningsmanden indså eller burde have indset herom.

Straffelovens § 80 er ikke ændret ved den ændring af straffeloven, hvorved § 81 b blev indsat i loven.

Når det af ordlyden af straffelovens § 81 b følger, at domstolene *kan* forhøje straffen med *indtil* det halve, når en overtrædelse af loven begås på et offentligt tilgængeligt sted ved brug af skydevåben, må dette – i øvrigt under iagttagelse af den ordning, der følger af grundlovens § 3 – indebære, at det fortsat er op til domstolene, ud fra en konkret vurdering af den med lovovertrædelsen forbundne skade, fare og krænkelse, samt hvad gerningsmanden indså eller burde have indset herom, at afgøre om det udgangspunkt, der følger af ordlyden af § 81 b og af forarbejderne til bestemmelsen, skal følges (fuldt ud) med den virkning, at straffen i det konkrete tilfælde forhøjes med 50 procent.

Af de almindelige bemærkninger til det lovforslag (L 190 af 26. april 2017),

der ligger til grund for indsættelsen af § 81 b i straffeloven, fremgår da også om den tilsigtede anvendelse af bestemmelsen bl.a.:

”Fastsættelsen af straffen vil fortsat bero på domstolenes konkrete vurdering i det enkelte tilfælde af samtlige omstændigheder i sagen, og det angivne strafniveau vil kunne fraviges i op- og nedadgående retning, hvis der i den konkrete sag foreligger skærpende eller formildende omstændigheder, jf. herved de almindelige regler om straffens fastsættelse i straffelovens kapitel 10.”

Konsekvensen af, at drabsplanen i denne sag var ukonkret og flere gange undervejs skiftede karakter, og konsekvensen af, at Tiltalte 2 valgte at tage flugten efter hans fejlslagne forsøg på at løsne et skud, og at Tiltalte 1 blev stoppet af politiet, inden han overhovedet havde taget nogen håndgranat frem, er, at bedømmelsen af forholdene er forbundet med en ikke ubetydelig usikkerhed om, hvad grovheden af eventuelle yderligere iværksættelseshandlinger eller fuldbyrdelse af drabsplanen ville have været.

Til sammenligning har straffen for forsøg på terrorisme ved bombesprængning og manddrab hidtil været fængsel i 12 år, jf. herved bl.a. senest dommene gengivet i U 2023.851 Ø, TfK 2023.156 Ø og U 2021.1122 Ø.

Der er tale om sager, hvor forsættet har rakt til at slå flest mulige tilfældige sagesløse mennesker ihjel på offentligt sted, herunder ved anvendelse af bl.a. skydevåben og (betydelige mængder særdeles farlige) eksplosivstoffer (der ikke tåler sammenligning med håndgranaterne i nærværende sag). Der er dermed tale om sager, der også omhandler (forsøg på) overtrædelse af straffelovens § 237, § 183, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 180, § 192 a og § 81 b, selv om bestemmelserne ikke er citeret i sagerne.

Hvis der skal være sammenhæng og proportionalitet i retssystemet kan det derfor ikke komme på tale under anvendelse af straffelovens § 80, stk. 2, at idømme nogen af de tiltalte i denne sag en straf på 12 års fængsel for forholdene i denne sag, som altså materielt angår samme type forbrydelser, som i de ovennævnte terrorsager, men uden terrorforsæt og med et (langt) mere begrænset drabsforsæt. Dette gælder uanset, at de ovennævnte terrorsager vedrører forhold begået før de seneste ændringer af straffelovens § 192 a i 2020 og 2024 trådte i kraft, og uanset at strafniveauet for terrorisme i dag vil være højere, jf. lov nr. 883 af 16. juni 2020 om ændring af straffeloven (Skærpe af straffen for overtrædelse af straffelovens terrorbestemmelser). Det bemærkes herved i øvrigt, at de nævnte landsretsdomme har opretholdt niveauet på 12 års fængsel under henvisning til Højesterets dom gengivet i U 2008.1587 H om forhold begået inden indførelsen af § 81 b i straffeloven.

Det bemærkes herved i øvrigt, at straffastsættelsen må tage højde for, at de tiltalte ikke er de egentlige bagmænd, og at der skal være rum for at kunne udmåle højere straffe for bagmændene ”Profilnavn 3” og ”Profilnavn 6”, såfremt disse blev tiltalt for forholdene.

4. Straffastsættelsen for Tiltalte 1

Som det fremgår af rettens skyldkendelse, har Tiltalte 1 afgivet detaljerede forklaringer til politiet, herunder under den påvisningstur, som politiet tog ham med på. Som det ligeledes fremgår af skyldkendelsen, må det lægges til grund, at Tiltalte 1 herved i det væsentlige har udtalt sig i overensstemmelse med sandheden efter bedste evne. Der er ikke noget grundlag for at antage, at han har fortiet oplysninger over for politiet om medgerningsmændene.

Det må antages, at Tiltalte 1 dermed i betydelig grad har hjulpet politiets efterforskning, også mod medgerningsmændene, og således har medvirket i det omfang, han har kunnet, til at sagen er blevet så fuldt ud opklaret som muligt. Tiltalte 1's forklaringer vidner også i øvrigt om en angert i forhold til hans handlinger. Dette er omstændigheder, der skal lægges betydelig vægt på i medfør af straffelovens § 80, stk. 2, 2. pkt., og § 82, stk. 1, nr. 10.

Som det også fremgår af skyldkendelsen, må det antages, at den eneste grund til, at Tiltalte 1 ikke har ønsket at vedstå sine forklaringer til politiet i retten, er, at han – med føje, henset til sagens karakter – er bange for repressalier.

Som ovenfor anført afstod Tiltalte 1 i øvrigt fra at tage håndgranaterne frem, selv da muligheden og anledningen var der.

Herefter, og efter det, som vi ovenfor har anført om udgangspunktet for straffastsættelsen i denne sag, stemmer vi efter en samlet vurdering for at idømme Tiltalte 1 fængsel i 8 år.

5. Straffastsættelsen for Tiltalte 2

Som det fremgår af rettens skyldkendelse, har Tiltalte 2 afgivet en detaljeret forklaring til politiet, og herunder også forsøgt at hjælpe politiet under den påvisningstur, som politiet tog ham med på. Som det ligeledes fremgår af skyldkendelsen, må det lægges til grund, at Tiltalte 2 herved i det væsentlige har udtalt sig i overensstemmelse med sandheden efter bedste evne. Der er ikke noget grundlag for at antage, at han har fortiet oplysninger over for politiet om medgerningsmændene.

Det må antages, at Tiltalte 2 dermed i betydelig grad har hjulpet politiets efterforskning, også mod medgerningsmændene, og således

har medvirket i det omfang, han har kunnet, til at sagen er blevet så fuldt ud opklaret som muligt. Tiltalte 2's forklaring til politiet vidner også i øvrigt om en anger i forhold til hans handlinger. Dette er omstændigheder, der skal lægges betydelig vægt på i medfør af straffelovens § 80, stk. 2, 2. pkt., og § 82, stk. 1, nr. 10.

Det bemærkes i øvrigt, at det må lægges til grund, at Tiltalte 2 ikke gjorde sig særligt umage, da han havde muligheden for – og anledningen til, som følge af ”Profilnavn 3's” ordre – at skyde mod en eller flere af de tre personer bag Føtex på Husumvej. Han forsøgte således ikke at tage nyt ladegreb, da pistolen ikke gik af, og han trak ikke det andet skydevåben, som han var i besiddelse af. Han har i øvrigt forklaret til politiet, at han sigtede efter benene. Umiddelbart herefter tog han flugten, smed skydevåbnene fra sig og søgte hjem til sin mor i Sverige.

Som det også fremgår af skyldkendelsen, må det antages, at den eneste grund til, at Tiltalte 2 ikke har ønsket at vedstå sine forklaringer til politiet i retten, er, at han – med føje, henset til sagens karakter – er bange for repressalier.

På gerningstidspunktet var Tiltalte 2 16 år og 10 måneder gammel. Dette er en omstændighed, der skal lægges betydelig vægt på i medfør af straffelovens § 82, stk. 1, nr. 1.

Det følger desuden af straffelovens § 33, stk. 3, at en gerningsmand, der på gerningstidspunktet ikke var fyldt 18 år, ikke kan idømmes fængsel på livstid. Forud for den ændring af bestemmelsen, der som ovenfor nævnt fandt sted ved lov nr. 711 af 25. juni 2010, kunne en sådan ung gerningsmand, maksimalt straffes med fængsel i 8 år.

Af bemærkningerne til det lovforslag (lovforslag nr. L 164 af 17. marts 2010), der ligger til grund for lovændringen i 2010, fremgår bl.a., ” at *gerningsmandens unge alder fortsat i almindelighed bør indgå som en formildende omstændighed ved straffastsættelsen, jf. straffelovens § 82, nr. 1 [nu § 82, stk. 1, nr. 1]. Denne bestemmelse foreslås således ikke ændret.* ”

Det fremgår endvidere, at bestemmelsen i straffelovens § 33, stk. 3, bl.a. på grund af bestemmelsen i straffelovens § 82, stk. 1, nr. 1, kun vil have praktisk betydning i tilfælde af meget grov kriminalitet.

Højesteret har i U 2015.1995 H udtalt følgende om bestemmelsen og om straffastsættelsen for mindreårige i øvrigt:

”Højesteret finder, at lovændringen i 2010 ikke indebærer, at udgangspunktet for strafudmålingen ved meget alvorlig kriminalitet, som f.eks. drab, begået af en mindreårig skal forhøjes til fængsel i mere end 8 år. Lovændringen indebærer, at

domstolene skal fastsætte straffen for drab begået af en mindreårig efter en konkret vurdering af bl.a. forbrydelsens grovhed og under hensyntagen til gerningsmandens alder på gerningstidspunktet, jf. straffelovens § 82, nr. 1. Domstolene er i den forbindelse »i de allergroveste tilfælde« ikke som tidligere afskåret fra at udmåle en straf på fængsel i mere end 8 år.

T er fundet skyldig i manddrab ved at have dræbt F med ét knivstik. Da drabet fandt sted, var T ca. 16½ år. Ud over manddrab er T fundet skyldig i vold, hærværk, afpresning, ulovlig våbenbesiddelse, overfald på tjenestegørende pædagog og flugt fra lukket institution.

Landsretten har udmålt straffen til fængsel i 8 år. Efter oplysningerne om drabet og de øvrige forbrydelser samt T's alder på drabstidspunktet finder Højesteret, at straffen, der tillige skal fastsættes efter straffelovens § 89, er passende udmålt.”

I sagen gengivet i TfK 2024.465 V fastsatte landsretten ligeledes straffen for et knivdrab, begået af en 15-årig mod en anden 15-årig, til fængsel i 8 år. Straffen omfattede desuden et forsøg på overtrædelse af straffelovens § 245.

Betydningen af ung alder i forbindelse med straffastsættelsen afspejler sig også i bl.a. Højesterets dom gengivet i U 2008.127 H, hvor en 16-årig blev idømt fængsel i 7 år for at have medvirket til at skaffe våben og sprængstoffer til brug for en terrorhandling et ikke nærmere bestemt sted i Danmark eller i udlandet. Sagen drejede sig nærmere om anskaffelse af mindst ca. 19,8 kg sprængstof, en selvmordsbombe, en detonator samt en lyddæmpet pistol med tilhørende ammunition.

Af nyere afgørelser kan endvidere henvises til dommen gengivet i U 2025.1945 H, hvor en 15-årig blev idømt 5 års fængsel for at rådgive og indtage en ledende rolle i en terrororganisation og herunder havde systematiseret bl.a. detaljerede bombemanualer, instruktioner om skydevåben og ammunition, og at han delte dette materiale med andre medlemmer af organisationen.

Af dommen fremgår i øvrigt, at Højesteret i formildende retning ”navnlig” lagde vægt på tiltaltes unge alder. Da det fremgår af sagen, at tiltalte led af Aspergers og var omfattet af straffelovens § 69, må det lægges til grund, at også sådanne personlige forhold – efter omstændighederne – skal tages i betragtning som formildende omstændigheder.

Tiltalte 2 er ikke blevet mentalundersøgt, men efter de i øvrigt foreliggende oplysninger og efter hans fremtræden i retten er der ikke rimelig tvivl om, at han – ud over sine andre udfordringer i form af bl.a. ADHD – befinder sig inden for autismspektret og er omfattet af

straffelovens § 69. Tiltalte 2 kan derfor kognitivt ikke sidestilles med en almindelig 16-årig uden sådanne udfordringer og kan herunder ikke regnes for alderssvarende.

Som også anført af de øvrige voterende kan det herefter, og efter oplysningerne i sagen i øvrigt, lægges til grund, at der også foreligger omstændigheder som omhandlet i straffelovens § 82, stk. 1, nr. 6. At der foreligger denne udnyttelse, ikke blot af Tiltalte 2's unge alder, men også af hans betydelige personlige vanskeligheder, manglende indsigt og letsind skal indgå som en formildende omstændighed med betydelig vægt.

Herefter, og efter det, som vi ovenfor har anført om udgangspunktet for straffastsættelsen i denne sag, stemmer vi efter en samlet vurdering for at idømme Tiltalte 2 fængsel i 7 år.

6. Straffastsættelsen for Tiltalte 4, Tiltalte 3, Tiltalte 5 og Tiltalte 6

Efter det, som vi ovenfor har anført om udgangspunktet for straffastsættelsen i denne sag, og efter det, som vi sammen med de øvrige voterende har anført om Tiltalte 4, Tiltalte 3, Tiltalte 5 og Tiltalte 6, stemmer vi for efter en samlet vurdering at idømme alle disse tiltalte fængsel i 10 år, hver især (dog således, at der for Tiltalte 5's vedkommende i medfør af straffelovens § 89 bliver tale om en tillægsstraf på 9 år og 8 måneder til den straf, han blev idømt ved dommen af 31. marts 2025).

De voterende, der stemmer for de midterste strafpositioner, udtaler:

Vi finder, at de ovenfor anførte argumenter må føre til, at straffen udmåles midt imellem.

Konfiskation og beslaglæggelse

Retten følger påstanden om konfiskation, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1. Retten har herunder vurderet, at konfiskationen af de beslaglagte genstande er påkrævet for at forebygge yderligere lovovertrædelser.

Udvisning

Betingelserne i udlændingelovens § 24, nr. 1 og nr. 2, jf. § 22, nr. 1, nr. 6 og nr. 8, jf. § 23, nr. 1 og 2, for at udvise de tiltalte Tiltalte 1 og Tiltalte 2 er opfyldt.

Retten finder, at den udøvede kriminalitet må anses at udgøre en reel, umiddelbar og tilstrækkelig alvorlig trussel, der berører en grundlæggende

samfundsinteresse, jf. artikel 27, stk. 2, 2. led, i direktiv 2004/38/EF af 29. april 2004.

Efter de foreliggende oplysninger om de tiltaltes forhold, herunder deres manglende tilknytning til Danmark og store tilknytning til Sverige, kan udvisning ikke anses for at stride mod proportionalitetsprincippet i direktivets artikel 27, stk. 2, 1. led, sammenholdt med artikel 28, stk. 1.

Opholdsdirektivet kan derfor ikke antages at være til hinder for, at der sker udvisning, jf. herved direktivets artikel 33, stk. 1, og udlændingelovens § 26b, jfr. § 2, stk. 3. Herefter, og da udvisning heller ikke i øvrigt med sikkerhed må antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 1 og 2, tages påstanden om udvisning i medfør af de påberåbte bestemmelser til følge som nedenfor bestemt.

Indrejseforbuddet fastsættes efter udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 7, for bestandigt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte 1 straffes med fængsel i 11 år.

Tiltalte 1 udvises af Danmark med indrejseforbud for bestandigt.
Indrejseforbuddet regnes fra tidspunktet for udsendelsen.

Tiltalte 2 straffes med fængsel i 8 år.

Tiltalte 2 udvises af Danmark med indrejseforbud for bestandigt.
Indrejseforbuddet regnes fra tidspunktet for udsendelsen.

Tiltalte 3 straffes med fængsel i 12 år.

Tiltalte 4 straffes med fængsel i 12 år.

Tiltalte 5 straffes med fængsel i 11 år og 8 måneder.

Tiltalte 6 straffes med fængsel i 12 år.

Hos Tiltalte 1 konfiskeres:

- en håndgranat M75, sort (koster K1/1),
- en håndgranat M75, grøn (koster K1/2),
- en el-cykel (koster K1/3),
- en iPhone 11 (koster K1/4),
- 2 stk. Maxi Flex arbejdshandsker (koster K1/5),
- 2 stk. Apple airpods etui (koster K1/6),

- 3.347 kr. (koster K1/7), samt
- beklædningsgenstande, herunder jakke, hættetrøje, kasket, sko og rygsæk (koster K1/8, K1/9, K1/10, K1/11, K1/12, K1/13 K1/14 og K1/15)

Hos Tiltalte 4 konfiskeres:

- en Iphone 15 Pro (koster M1/1), samt
- 704 stk. Oxandrolonetabletter (koster A1/7)Side 12

Hos Tiltalte 3 konfiskeres:

- en iPhone 12 Pro (koster C1/1),
- 4 stk. patroner (koster C1/2, C1/3, C1/4 og C1/5),
- et skulderhylster (koster C1/8),
- 500,1 gram hash (koster C1/9, C1/10 og C1/16),
- 11 gram MDMA (koster C1/17),
- 54 stk. lattergasflasker (koster C1/11),
- diverse salgsremedier herunder emballage, digitalvægt og notesblok (koster C1/13, C1/18, C1/19 og C1/24),
- 20 stk. ampuller med 250 mg testostosterone (koster C1/15),
- 4 stk. ampuller med 250 gram sustanon, 4 stk. ampuller med 100 mg nandrolone og 41 stk. oxymetholonetabletter (koster C1/21),
- 3 stk. tramadoltabletter (koster C1/21.1), samt
- En CS-gasspray (koster C1/22)

Hos Tiltalte 5 konfiskeres:

- en Iphone XS (koster E1/1),
- diverse salgsremedier, herunder en digitalvægt og emballage (koster E1/4, E1/4-1 og E1/4-2), samt
- 73,4 gram kokain (koster E1/4-3, E1/4-4 og E1/4-5)

Hos Tiltalte 6 konfiskeres:

- en Iphone (koster F1/1),
- en cs-gasspray (koster F1/2),
- 5,1 gram skunk (F1/3), samt
- en sort halskniv (F1/4).

De tiltalte skal betale sagens omkostninger, herunder salær til egen forsvarer.

Dommer 1

Dommer 2 Dommer 3

