



**Udskrift af dombogen**

**D O M**

afsagt den 13. maj 2026

Rettens nr. 11-4401/2025

Politiets nr. 0900-74111-00063-24

Anklagemyndigheden  
mod  
Tiltalte  
født den Dato 1 2003

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 22. oktober 2025 og berigtiget under hovedforhandlingen.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

**1. (1. + 2.)**

**straffelovens § 225, jf. § 216, stk. 1, 1. pkt., jf. § 21 og § 225, jf. § 222, stk. 1, jf. § 21 – forsøg på voldtægt af et barn under 15 år ved andet seksuelt forhold end samleje**, ved den 14. november 2024 via snapchat, med trussel om vold at have tvunget Forurettede 1, født den Dato 2 2011, til at have andet seksuelt forhold end samleje med sig selv uden at han havde samtykket heri, idet tiltalte forsøgte at tvinge Forurettede 1 til at indføre en finger i sin endetarmsåbning, og samtidig også til at optage en video af dette og fremsende til tiltalte, idet tiltalte truede Forurettede 1 med, at han var medlem af Bandidos, hvorefter tiltalte blandt andet truede med at få en række personer til at opsøge Forurettede 1 og dennes familie på deres adresse hvis ikke Forurettede 1 gjorde det, hvilket imidlertid mislykkedes idet Forurettede 1 nægtede at gøre det,

**2. (3. + 4.)**

**straffelovens § 260, stk. 1 – ulovlig tvang, og § 232, stk. 1 – blufærdighedskrænkelser**, ved på samme tid og måde som det i forhold 1 beskrevne, med trussel om vold at have tvunget Forurettede 1, født den Dato 2 2011, til at sende et billede af hans penis til tiltalte, idet tiltalte fortalte Forurettede 1, at han var medlem af Bandidos, hvorefter tiltalte blandt andet truede Forurettede 1 med at en række personer ville opsøge Forurettede 1 og dennes familie hvis ikke han gjorde det, hvilket var egnet til at krænke Forurettede 1's blufærdighed,

## 3. (5.)

**straffelovens § 281, nr. 1 - afpresning**, ved på samme tid og måde som det i forhold 1 og 2 beskrevne, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding at have truet Forurettede 1 med vold og med at åbenbare privatlivet tilhørende forhold, idet tiltalte blandt andet truede Forurettede 1 med, at han var medlem af Bandidos, og at en række personer ville opsøge Forurettede 1 og dennes familie, samt at han ville offentliggøre alle de i forhold 2 nævnte billeder og videoer af Forurettede 1 på internettet, hvis ikke han enten betalte 5000 kr. eller sendte yderligere videoer af samme karakter som de i forhold 1 og 2 nævnte,

## 4. (6.)

**straffelovens § 225, jf. § 216, stk. 1, 1. pkt. - voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje**, ved den 26. november 2024 via SMS, med trussel om vold at have tvunget Forurettede 2, født den Dato 3 2009, til at have andet seksuelt forhold end samleje med sig selv uden at han havde samtykket heri, idet tiltalte tvang Forurettede 2 til at onanere på sig selv, og samtidig også til at optage en video af dette og fremsende til tiltalte, idet tiltalte blandt andet truede med, at han var medlem af Bandidos, og at han ville sende en række personer ud på Forurettede 2's adresse, ligesom tiltalte forlangte, at Forurettede 2 for at få nogle af de penge, som tiltalte i sagens forhold 6 afpressede Forurettede 2 for, tilbage, skulle sende videoerne,

## 5. (7. + 8.)

**straffelovens § 260, stk. 1 – ulovlig tvang, og § 232, stk. 1 – blufærdighedskrænkelse**, ved på samme tid og sted som det i forhold 4 beskrevne, med trussel om vold at have tvunget Forurettede 2, født den Dato 3 2009, til at sende et billede af hans penis til tiltalte, idet tiltalte blandt andet truede Forurettede 2 med, at han ville få en række personer til at opsøge Forurettede 2, hvis ikke han gjorde det, hvilket var egnet til at krænke Forurettede 2's blufærdighed,

## 6. (48.)

**straffelovens § 281, nr. 1 – afpresning**, ved på samme tid og sted som det i forhold 4 og 5 beskrevne, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, at have truet Forurettede 2, idet tiltalte blandt andet truede Forurettede 2 med, at tiltalte var medlem af Bandidos, samt at en række personer ville opsøge Forurettede 2, hvis ikke han overførte i alt 850 kr. til ham,

## 7. (9. + 10.)

**straffelovens § 225, jf. § 216, stk. 1, 1. pkt. og § 225, jf. § 222, stk. 1 –**

**voldtægt af et barn under 15 år ved andet seksuelt forhold end samleje**, ved den 23. juli 2024 via SMS, med trussel om vold at have tvunget Forurettede 3, født den Dato 4 2009, til at have andet seksuelt forhold end samleje med sig selv uden at han havde samtykket heri, idet tiltalte tvang Forurettede 3 til at onanere på sig selv, og samtidig også til at optage en video af dette og fremsende til tiltalte, idet tiltalte blandt andet truede Forurettede 3 med, at han var medlem af en bande, samt at tiltalte ville få en række personer fra Bandidos til at opsøge Forurettede 3 og dennes familie på deres adresse hvis ikke Forurettede 3 gjorde som tiltalte forlangte,

#### 8. (11. + 12.)

**straffelovens § 260, stk. 1 – ulovlig tvang, og § 232, stk. 1 – blufærdighedskrænkelse**, ved på samme tid og måde som det i forhold 7 beskrevne, med trussel om vold at have tvunget Forurettede 3, født den Dato 4 2009, til at sende et billede af hans penis til tiltalte, idet tiltalte blandt andet truede Forurettede 3 med, at han var medlem af en bande, samt at tiltalte ville få en række personer fra Bandidos til at opsøge Forurettede 3 og dennes familie hvis ikke han gjorde det, hvilket var egnet til at krænke Forurettede 3's blufærdighed,

#### 9. (13.)

**straffelovens § 281 - afpresning**, ved på samme tid og måde som det i forhold 7 og 8 beskrevne, for at skaffe sig selv uberettiget vinding, at have truet forurettede, Forurettede 3, idet tiltalte blandt andet truede Forurettede 3 med, at han var medlem af en bande, samt at tiltalte ville få en række personer fra Bandidos til at opsøge Forurettede 3, ligesom tiltalte truede Forurettede 3 med, at han ville offentliggøre alle de i forhold 7 og 8 nævnte billeder og videoer af Forurettede 3 på internettet, hvis ikke Forurettede 3 enten solgte tiltaltes varer for ham eller overførte 3000 kr. til ham,

#### 10. (14.)

**straffelovens § 225, jf. § 216, stk. 1, 1. pkt. - voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje**, ved den 5. oktober 2024 via SMS, med trussel om vold at have tvunget Forurettede 4, født den Dato 5 2009, til at have andet seksuelt forhold end samleje med sig selv uden at han havde samtykket heri, idet tiltalte tvang Forurettede 4 til at onanere på sig selv, og samtidig også til at optage en video af dette og fremsende til tiltalte, idet tiltalte under på-skud af at være fra en rockergruppering skrev til Forurettede 4, at grupperingen var efter ham, samt at han derfor skulle være sikker på, at Forurettede 4 ikke var den person, de ledte efter, og herunder også at de ville indfinde sig på hans adresse med henblik på at udøve vold mod ham hvis ikke han sendte de anmodede videoer,

#### 11. (15. + 16.)

**straffelovens § 260, stk. 1 – ulovlig tvang, og § 232, stk. 1 – blufærdighedskrænkelser**, ved på samme tid og måde som det i forhold 10 beskrevne, at have tvunget Forurettede 4, født den Dato 5 2009, til at sende billeder og videoer af hans penis til tiltalte, idet tiltalte under påskud af at være fra en rockergruppering skrev til Forurettede 4, at grupperingen var efter ham, samt at han derfor skulle være sikker på, at Forurettede 4 ikke var den person, de ledte efter, og herunder også at de ville indfinde sig på hans adresse med henblik på at udøve vold mod ham hvis ikke han sendte de anmodede billeder og videoer, hvilket var egnet til at krænke Forurettede 4's blufærdighed,

## 12. (17.)

**straffelovens § 225, jf. § 216, stk. 1, 1. pkt. – voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje**, ved den 31. oktober 2024 via SMS, med trussel om vold at have tvunget Forurettede 5, født den Dato 6 2009, til at have andet seksuelt forhold end samleje med sig selv uden at han havde samtykket heri, idet tiltalte tvang Forurettede 5 til at onanere på sig selv, og samtidig også til at optage en video af dette og fremsende til tiltalte, idet tiltalte under påskud af at være medlem af Bandidos skrev til Forurettede 5, at Bandidos var efter ham, samt at han derfor skulle være sikker på, at Forurettede 5 ikke var den person, de ledte efter, og herunder også at personer fra Bandidos ville indfinde sig på Forurettede 5's adresse med henblik på at udøve vold mod Forurettede 5 og hans familie hvis ikke Forurettede 5 sendte videoerne,

## 13. (18. + 19.)

**straffelovens § 260, stk. 1 – ulovlig tvang, og § 232, stk. 1 – blufærdighedskrænkelser**, ved på samme tid og måde som det i forhold 12 beskrevne, med trussel om vold at have tvunget Forurettede 5 til at sende flere billeder og videoer af blandt andet hans penis til tiltalte, idet tiltalte under påskud af at være medlem af Bandidos skrev til Forurettede 5, at Bandidos var efter ham, samt at han derfor skulle være sikker på, at Forurettede 5 ikke var den person, de ledte efter, og herunder også at personer fra Bandidos ville indfinde sig på Forurettede 5's adresse med henblik på at udøve vold mod Forurettede 5 og hans familie hvis ikke Forurettede 5 sendte videoerne,

## 14. (20. + 21.)

**straffelovens § 225, jf. § 216, stk. 1, 1. pkt. og § 225, jf. § 222, stk. 1 – voldtægt af et barn under 15 år ved andet seksuelt forhold end samleje**, ved den 23. november 2024 via SMS, med trussel om vold at have tvunget Forurettede 6, født den Dato 7 2011, til at have andet seksuelt forhold end samleje med sig selv uden at han havde samtykket heri, idet tiltalte tvang Forurettede 6 til at onanere på sig selv, og samtidig også til at optage en video af dette og fremsende til tiltalte, idet tiltalte blandt andet truede Forurettede 6 med, at tiltalte var medlem af Bandidos, samt at en række personer fra Bandidos ville opsøge Forurettede 6 og hans familie på deres adresse for blandt

andet at tildele dem tæsk, hvis ikke Forurettede 6 gjorde som tiltalte forlangte,

#### 15. (22. + 23.)

**straffelovens § 260, stk. 1 – ulovlig tvang, og § 232, stk. 1 – blufærdighedskrænkelser**, ved på samme tid og måde som det i forhold 14 beskrevne, med trussel om vold at have tvunget Forurettede 6 til at sende flere billeder af blandt andet hans penis til tiltalte, idet tiltalte blandt andet truede Forurettede 6 med, at tiltalte var medlem af Bandidos, samt at en række personer fra Bandidos ville opsøge Forurettede 6 og hans familie på deres adresse for blandt andet at tildele dem tæsk, hvis ikke Forurettede 6 gjorde som tiltalte forlangte, hvilket var egnet til at krænke Forurettede 6's blufærdighed,

#### 16. (24.)

**straffelovens § 281, nr. 1 - afpresning**, ved på samme tid og måde som det i forhold 14 og 15 beskrevne, for at skaffe sig selv uberettiget vinding, at have truet Forurettede 6 med vold og med at åbenbare privatlivet tilhørende forhold, idet tiltalte blandt andet truede Forurettede 6 med, at tiltalte var medlem af Bandidos, samt at en række personer fra Bandidos ville opsøge Forurettede 6 og hans familie på deres adresse for blandt andet at tildele dem tæsk, hvis ikke Forurettede 6 gjorde som tiltalte forlangte, samt at han ville offentliggøre alle de i forhold 14 og 15 nævnte billeder og videoer af Forurettede 6 på internettet, hvis ikke Forurettede 6 sendte yderligere en video til tiltalte eller betalte ham 3000 kr.,

#### 17. (25. + 26.)

**straffelovens § 260, stk. 1 – ulovlig tvang, og § 232, stk. 1 – blufærdighedskrænkelser**, ved den 10. november 2024 via SMS, med trussel om vold at have tvunget Forurettede 7, født den Dato 8 2010, til at sende flere billeder og videoer af blandt andet hans penis til tiltalte, idet tiltalte blandt andet truede Forurettede 7 med, at en række personer ville opsøge Forurettede 7 hvis ikke han gjorde det, hvilket var egnet til at krænke Forurettede 7's blufærdighed,

#### 18. (27. + 49.)

**straffelovens § 260, stk. 1, nr. 1, jf. § 21 – forsøg på ulovlig tvang, og straffelovens § 266, stk. 1 - trussel på livet**, ved i perioden fra den 9. til den 19. november 2024, via Instagram og Snapchat, med henblik på at tvinge Forurettede 8 til at sende en række billeder af sin krop til tiltalte, at have truet Forurettede 8 med vold, idet tiltalte blandt andet skrev ”du skulle bare sende billeder af din mave ryg og ben og hvis du ikke havde tatooveringer men nu vil du lave problemer” eller lignende, ligesom tiltalte i forskellige lydbeskeder fremsendt til Forurettede 8 blandt andet udtalte ”Du skal bevise du ikke har tatooveringer, hvis du ikke vil have os efter dig. Lige nu tror vi, det er dig” eller lignende, og ”I rockerverden koster en finger 5 lapper. Jeg klipper to af dig” eller lignende”, hvilket alt var egnet til at fremkalde alvorlig

frygt for Forurettede 8's liv, helbred eller velfærd,

### 19. (28.)

**straffelovens § 281 - afpresning**, ved på samme tid og måde som i det for-hold 18 beskrevne, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, at have truet Forurettede 8 med vold, idet tiltalte blandt andet i en lydbes-ked fremsendt til Forurettede 8 udtalte ”Til Bandidos og du har 15 min. til at betale 5.000 kr. Ellers lægger vi opslag op på black market, Telegram, Sig-nal, alle de farlige steder med en dusør på 10.000 kr. til den, der finder din adresse. Jeg skal nok finde ud af hvor du bor og så klipper jeg fingrene af dig. Forstår du det?” eller lignende,

### 20. (29. + 50.)

**straffelovens § 260, stk. 1, nr. 1, jf. § 21 – forsøg på ulovlig tvang, § 266, stk. 1 – trusler på livet**, ved den 12. november 2024 vis SMS, lydbeskeder, Instagram og Snapchat, med henblik på at tvinge Forurettede 9 til at sende en række billeder af sin krop til tiltalte, at have truet Forurettede 9 og hans familie med vold, idet tiltalte blandt andet skrev, at han ville sende personer fra Bandidos hjem til Forurettede 9, ligesom han skrev, at de nok skulle finde hans adresse og gi-ve Forurettede 9 og hans familie problemer eller lignende, og herunder at de ville klippe fingrene af Forurettede 9 og hans familie, hvilket alt var egnet til at fremkal-de alvorlig frygt for Forurettede 9's eller andres liv, helbred eller velfærd,

### 21. (30.)

**straffelovens § 266, stk. 1 – trusler på livet**, ved den 22. oktober 2024 via Instagram og lydbeskeder at have truet Forurettede 10, idet tiltalte blandt andet via Instagram truede Forurettede 10 med, at han var medlem af Bandidos, ligesom tiltalte efterfølgende fremsendte en lydfil til Forurettede 10, hvori tiltalte ud-talte, at han havde ”sat 10.000 kr. på din adresse, så når vi finder dig, så klip-per jeg fingrene af dig” eller lignende, hvilket alt var egnet til at fremkalde al-vorlig frygt for Forurettede 10's liv, helbred eller velfærd,

### 22. (31.)

**straffelovens § 266, stk. 1 – trusler på livet**, ved den 4. oktober 2024 via Instragram og Facebook at have truet Forurettede 11, idet tiltalte via Instragram blandt andet skrev ”du har to muligheder nu du svarer mig ellers får du tæsk” eller lignende, ”jeg kommer efter dig min ven” eller lignende og ”jeg finder dig så smadrer jeg dig din familie” eller lignende, lige-som tiltalte i et Facebook opslag med henvisning til Forurettede 11's Facebook-profil skrev ”Jeg giver 10.000 til dem der finder hans adresse gør alt for at finde den” eller lignende, hvilket alt var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for Forurettede 11's eller andres liv, helbred eller velfærd,

## 23. (32. + 33.)

**straffelovens § 260, stk. 1 – ulovlig tvang, og § 266, stk. 1 – trusler på livet**, ved den 11. november 2024 via Instagram, med trussel om vold at have tvunget Forurettede 12 til at sende en række billeder af ham selv til tiltalte, idet tiltalte blandt andet skrev ”vil du hellere have hele Bandidos imod dig og gøre så din familie og din kæreste og dig selv kommer til skade” eller lignende, ligesom tiltalte i lydbeskeder fremsendt via Insta-gram udtalte ”jeg lægger 10 lapper på din adresse, forstår du det?” eller lig-nende og ”fuck dig mand din lille bøsse mand, jeg kommer efter dig, tro mig, jeg kommer efter dig” eller lignende, alt imens tiltalte med henvisning til Forurettede 12's Instagram-konto lagde en story på Instagram, hvori tiltalte skrev ”10.000 kr. til den der finder ud af hvor han bor han sidder og snakker lort om min gruppe bandidos” eller lignende, hvilket alt var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for Forurettede 12's eller andres liv, helbred eller velfærd,

## 24. (35.)

**straffelovens § 281 – afpresning**, ved den 17. november 2024, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding at have truet Forurettede 13, idet tiltalte blandt andet skrev til Forurettede 13 ”Har 3 minutter til at betale 5.000 ellers klipper jeg fingrene af din søn forstår du det” , eller lignende, ”tro mig når jeg finder ud af hvor i bor så kommer vi” eller lignende, og ”Så i har 10 minutter til at betale 5000” eller lignende,

## 25. (36.)

**straffelovens § 235, stk. 1 – deling af seksuelt materiale af børn under 18 år**, ved den 13. november 2024 i tidsrummet mellem kl. 00.26 og kl. 00.45, at have besiddet og fra sin Snapchatprofil med brugernavnet ”Profilnavn 1” at have udbredt seksuelt materiale af personer under 18 år i form af 2 billeder i kategori 1 og 6 videoer i kategori 1,

## 26. (37. + 51.)

**straffelovens § 260, stk. 1, nr. 1 – ulovlig tvang, og § 266, stk. 1 – trusler på livet**, ved den 17. november 2024 via Instagram, med trussel om vold at have tvunget Forurettede 14 til at sende en række billeder af ham selv til tiltalte, idet tiltalte under påskud af at være medlem af Bandidos blandt andet skrev til Forurettede 14, at han med billeder skulle bevise, at det ikke var Forurettede 14 der havde snakket dårligt om Bandidos, ligesom tiltalte blandt andet skrev ”jeg er pisse ligeglad hvis du ikke vil bevise det er dig så sender jeg no-gen hjem til dig, du skal lige tænke på jeg ved hvor du bor” eller lignende, ”du har 2 minutter til at svare mig ellers sørge for at der kommer nogen ud til dig og smadrer dig og din familie” eller lignende og ”hvis du ikke vil have klippet din finger af så synes jeg du skal svare mig” eller lignende, hvilket alt var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for Forurettede 14's liv, helbred eller velfærd,

**27. (52.)**

**straffelovens § 281, nr. 1 – afpresning**, ved i forbindelse med det i forhold 26 beskrevne, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding at have truet Forurettede 14, idet tiltalte i forbindelse med den i forhold 26 beskrevne ulovlige tvang blandt andet skrev til Forurettede 14 ”når du kan overføre 5.000 kr. nu og så glemmer vi det hele, ellers må jeg få nogen til at besøge dig” eller lignende, samt ”du skylder 5000” eller lignende,

**28. (38.)**

**straffelovens § 279 – bedrageri**, ved den 22. juli 2024, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, via Messenger retsstridigt at have fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse hos Forurettede 15 om, at tiltalte ville sælge en Soundboks til Forurettede 15, hvorved tiltalte bestemte Forurettede 15 til via MobilePay at overføre 2.600 kr. til ham, selvom tiltalte ikke havde vilje eller evne til at afsende So-undboksen, og hvorved Forurettede 15 led et tilsvarende formuetab,

**29. (39.)**

**straffelovens § 279 – bedrageri**, ved den 23. juli 2024, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, via Messenger retsstridigt at have fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse hos Forurettede 16 om, at tiltalte ville sælge en Iphone 15 Pro og forskellige Puff Bars til Forurettede 16, hvorved tiltalte bestemte Forurettede 16 til via MobilePay at overføre i alt 7.600 kr. til ham, selvom tiltalte ikke havde vilje eller evne til at afsende varerne, og hvorved Forurettede 16 led et tilsvarende formuetab,

**30. (40.)**

**straffelovens § 281 – afpresning**, ved den 8. august 2024 ca. kl. 20.50, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, via Messenger at have truet Forurettede 16, idet tiltalte blandt andet skrev, at han var medlem af Bandidos, samt at der ville komme nogen ud til Forurettede 16 hvis ikke han overførte et ikke nærmere specificeret beløb til tiltalte,

**31. (41.)**

**straffelovens § 279 – bedrageri**, ved den 24. juli 2024, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, via Messenger retsstridigt at have fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse hos Forurettede 17 om, at tiltalte ville sælge en Soundboks til Forurettede 17, hvorved tiltalte bestemte Forurettede 17 via en bankoverførsel at overføre 1.100 kr. til ham, selvom tiltalte ikke havde vilje eller evne til at afsende Soundboksen, og hvorved Forurettede 17 led et tilsvarende formuetab,

**32. (42.)**

**straffelovens § 281 – afpresning**, ved den 9. august 2024 via SMS, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, at have truet Forurettede 17, idet tiltalte blandt andet truede Forurettede 17 med, at tiltalte var medlem af Bandidos, og at Forurettede 17 havde fået en dummebøde på 3.000 kr., som han skulle betale, ligesom tiltalte truede Forurettede 17 med, at ”dummebøden skulle be-ales inden 15 minutter ellers kommer vi ud og hilser på dig og din familie” eller lignende, ”I har begge fået en dummebøde her hos os fra bandidos og dem synes jeg nok I skal til at betale inden vi klipper jeres finger af” eller lig-nende, og ”din lille bøsse svar mig eller du mister fire fingre” eller lignende,

**33. (43.)**

**straffelovens § 279 – bedrageri**, ved den 20. september 2024, for derigen-nem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, via Messenger og SMS rets-stridigt at have fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse hos Forurettede 18 om, at tiltalte ville sælge en Iphone 15 Pro til Forurettede 18, hvor-ved tiltalte bestemte Forurettede 18 til at overføre 5.000 kr. til ham, selvom tiltalte ikke havde vilje eller evne til at afsende iPhonen, og hvorved Forurettede 18 led et tilsvarende formuetab,

**34. (44.)**

**straffelovens § 279 – bedrageri**, ved den 28. august 2024, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, via Messenger retsstridigt at ha-ve fremkaldt, bestyrket eller udnyttet en vildfarelse hos Forurettede 19 om, at tiltalte ville sælge en Playstation 5 til Forurettede 19, hvorved tiltalte bestemte Forurettede 19 til at overføre 1.000 kr. til ham, selvom tiltalte ikke havde vilje eller evne til at afsende Playstationen, og hvorved Forurettede 19 led et tilsvarende formuetab,

**35. (45. + 46.)**

(påtaleopgivet)

**36. (47.)**

**straffelovens § 235, stk. 2 - besiddelse af seksuelt materiale af barn un-der 18 år**, ved den 28. november 2024 ca. kl. 10.00, på henholdsvis sin tele-fon samt på to forskellige iPads at have været i besiddelse af seksuelt materi-ale af personer under 18 år i form af 108 billeder, herunder 10 billeder i kate-gori 1 og 98 billeder i kategori 2, samt 103 videoer, herunder 4 videoer i ka-tegori 1, 98 videoer i kategori 2 og 1 video i kategori 3.

**Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om forvaring, jf. straffelovens § 70, stk. 2.

Anklagemyndigheden har endvidere i medfør af straffelovens § 236, stk. 1, nr. 4, påstået tiltalte idømt forbud mod uden politiets tilladelse gennem inter-nettet eller et lignende system til spredning af information at søge at kontakte børn under 18 år, der ikke kender tiltalte (kontaktforbud).

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af en iPhone 15 Pro og to iPads hos tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Tiltalte har erkendt sig skyldig.

Tiltalte har nedlagt påstand om, at anklagemyndighe-dens påstand om forvaring ikke tages til følge, sådan at han i stedet idømmes almindelig fængselsstraf.

Tiltalte har ikke haft bemærkninger til påstanden om kontaktforbud, idet han dog har gjort gældende, at et kontaktforbud bør væ-re tidsbegrænset.

Tiltalte har ikke haft bemærkninger til konfiskationspå-standen.

Der er under sagen nedlagt påstande om godtgørelse for tort som følger:

Forurettede 1 (forhold 1-3) har nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale 20.000 kr. i godtgørelse for tort med tillæg af rente efter erstatningsansvars-lovens § 16, stk. 2.

Forurettede 2 (forhold 4-6) har nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale 30.000 kr. i godtgørelse for tort med tillæg af rente efter erstatningsansvars-lovens § 16, stk. 2.

Forurettede 3 (forhold 7-9) har nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale 40.000 kr. i godtgørelse for tort med tillæg af rente efter erstatningsansvars-lovens § 16, stk. 2.

Forurettede 4 (forhold 10-11) har nedlagt påstand om, at tiltalte skal be-tale 30.000 kr. i godtgørelse for tort med tillæg af rente efter erstatningsan-svarslovens § 16, stk. 2.

Forurettede 5 (forhold 12-13) har nedlagt påstand om, at tiltalte skal be-tale 30.000 kr. i godtgørelse for tort med tillæg af rente efter erstatningsan-svarslovens § 16, stk. 2.

Forurettede 6 (forhold 14-16) har nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale 50.000 kr. i godtgørelse for tort med tillæg af rente efter erstatningsansvars-lovens § 16, stk. 2.

Forurettede 7 (forhold 17) har nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale 15.000 kr. i godtgørelse for tort med tillæg af rente efter erstatningsansvars-lovens § 16, stk. 2.

Tiltalte har erkendt pligten til at betale godtgørelse, men har bestridt kravenes størrelse.

Forurettede 13 (forhold 24) har nedlagt påstand om godtgørelse for svie og smerte på 15.000 kr., godtgørelse for psykiske følger på 25.000 kr. og erstatning i forbindelse med behov for psykologbehandling på 10.000 kr.

Tiltalte har erkendt pligten til at betale erstatning og godtgørelse, men har bestridt kravenes størrelse.

Der er under sagen nedlagt følgende øvrige erstatningskrav:

Forurettede 15 (forhold 28) har nedlagt påstand om erstatning på 2.600 kr.

Forurettede 16 (forhold 28 og 29) har nedlagt påstand om erstatning på 7.600 kr.

Forurettede 17 (forhold 31 og 32) har nedlagt påstand om erstatning på 1.100 kr.

Forurettede 18 (forhold 33) har nedlagt påstand om erstatning på 5.000 kr.

Tiltalte har erkendt erstatningspligten og kravenes størrelse.

### **Sagens oplysninger**

Der er under sagen afgivet forklaring af tiltalte. Forklaringen er gengivet som følger i retsbogen:

"...

Tiltalte forklarede, at det er korrekt, at han blev anholdt og varetaget på fængslet den 11. december 2024. Han var hjemme sammen med sin familie, da han blev anholdt. Han havde lige fået et vikarjob, men var ikke startet på det endnu. Han havde på tidspunktet et spilleproblem og skulle skaffe en masse penge. Han spillede Black Jack hver dag.

Han brugte både Snapchat og Instagram, hvor han begge steder

havde flere profiler. Han lagde opslag op om salg af ting, selv-om han ikke havde noget at sælge. Han brugte hurtigt de penge, han fik ind, og hans profiler blev hurtigt lukket ned på grund af svindel. Profilen "Profilnavn 1" kan godt have været hans. Han havde 2 telefoner, en Iphone 15 Pro og en Iphone 7, men brugte mest sin Iphone 15 Pro.

Tiltalte forklarede om forhold 1-3, at han kom i kontakt med Forurettede 1 på Snapchat. Tiltalte vidste ikke, hvor gammel Forurettede 1 var og tænkte ikke over det. Tiltalte husker ikke, om Forurettede 1 overførte penge til ham, og han husker ikke, om Forurettede 1 sprang fra aftalen om at købe kanonslag.

Foreholdt sin forklaring under grundlovsforhøret, fil 1, side 778, om, at Forurettede 1 sprang fra aftalen, og at tiltalte derefter fik ham til at sende fotos af sig selv, forklarede han, at det er korrekt, at han har forklaret sådan. Tiltalte blev sur, da han gik glip af penge til at spille for. Det er korrekt, at han truede med at være fra Bandidos for at få Forurettede 1 til at overføre penge. Det var nemt for ham at sidde bag en skærm og true Forurettede 1. Han ville ikke have sagt det, hvis Forurettede 1 havde stået foran ham. Det er korrekt, at der også blev sendt lydbesked. Det var især, hvis tiltalte kørte bil, hvor det så var nemmere med en lydbesked. Foreholdt transskribering af lydfil, fil 1, side 29, om at "Ham vi leder efter har tatoveringer", så var det noget han skrev. Det var for at presse Forurettede 1 til at sende fotos, men det med Bandidos var bare noget tiltalte opfandt. Tiltalte bad Forurettede 1 sende fotos af arme, ben og ryg, fordi han tænkte, det så ville være nemmere at få pengene ud. Forurettede 1 sendte fotos, hvor han var nøgen, men tiltalte kiggede ikke rigtig på dem. Han gemte dem bare. Han tror ikke, at Forurettede 1 havde lyst til at sende disse fotos. Foreholdt transskribering af lydfil, side 30, om at han truede med Bandidos, og at de ville komme på Forurettede 1's adresse, har han forklaret, at det godt kan passe, at han har sagt det. Der var ingen andre med i det. Det var kun tiltalte. Han skrev det for at presse og for nemmere at kunne få penge. Tiltalte havde ingen tilknytning til nogen bandegruppering. Forurettede 1 kan godt have spurgt til, hvorfor han skulle sende fotos uden tøj på. Foreholdt transskribering af lydfiler i fil 1, side 31 nederst, kan ordlyden godt passe. Jo mere han kunne få Forurettede 1 til, jo flere penge kunne han få ud af det. Hvis Forurettede 1 tog fotos nede fra, ville man kunne se lidt af ansigtet. Det ville så nok være nemmere at få penge fra ham.

Nogle gange kom tiltalte til fornuft, men ikke hver gang. Han vidste godt, at det var forkert.

Ved Forurettede 1 skulle han have mere og mere materiale, før han ville presse på for at få penge. Tiltalte husker ikke, hvordan deres samtale sluttede, og han husker ikke, om han truede med at ville dele materialet. Forevist foto, fil 1, side 19, har han for-

klaret, at det godt kan passe, at han sendte de beskeder til Forurettede 1. Tiltalte lavede derefter et opslag på Facebook, som han tog et foto af og viste til Forurettede 1. Tiltalte lagde det dog ikke op. Det var bare for at få Forurettede 1 til at tro, at han gjorde det. Face-book og Snapchat var hurtige til at lukke hans profiler, så han forsøgte ofte at få samtalerne over på sin mobiltelefon i stedet for. Tiltalte oprettede også en usynlig ven på sin telefon, som han så sms'ede med om, hvad der skulle sendes. Det var dog reelt tiltalte, der skrev til sig selv for at vise Forurettede 1, hvad hans chef ville have af forskellige ting. Når han stillede spørgsmål om tatoveringer, var det en dækhistorie for at få tilsendt billede. Tiltalte tog screenshots af det materiale, han fik tilsendt, men der var intet seksuelt i det for ham. Det var kun for at få penge ud af det. Han husker ikke, om han fik penge fra Forurettede 1. Tiltalte mener, han fik en video fra Forurettede 1, hvor Forurettede 1 gjorde ting ved sig selv, men han husker det ikke præcist.

Adspurgte af sin forsvarer forklarede tiltalte, at han har ludoma-ni og har haft det siden han var 13 år. Han spillede rigtig meget og brugte alle sine penge. Hver gang han fik løn, blev alt spillet op. Alle de penge han har kunnet skaffe, har han spillet op. Han har svindlet for penge i en årrække, men hans forbrug og behov tog meget til på det sidste op til anholdelsen den 28. november 2024. Han kunne spille 65.000-100.000 kr. væk på en nat. Han havde derefter søgt behandling og skulle være startet om fredagen efter, at han igen blev anholdt den 11. december 2024. Han har mest svindlet med salg af varer, som han ikke havde. Hans idé var at sælge kanonslag, fordi han tænkte, at folk ikke ville anmelde ham, når det var ulovlige varer. Det med at presse folk med fotos og videoer opstod, da han tænkte på, hvad der kunne få ham selv til at sende penge. Der har aldrig været noget seksuelt i det for ham. Han ville bare have penge ud af det, og han tænkte, at nøgenbilleder ville give flere penge. Han vidste godt, det var forkert, men han havde brug for pengene. Han ville ikke røbe en bank og skade folk. Det var noget andet bag skærmen. Han tror, at det er tilfældigt, at det har været yngre drenge, som har henvendt sig til ham. Det er dem, som har set hans story på hans Instagramprofil om salg af kanonslag. Han har sikkert også skrevet til piger, men det var mest unge drenge, der var interesseret i kanonslag. Han har ikke haft til hensigt at skade dem. Han har kun tænkt, at det var almindelig svindel. Han blev først klar over deres unge alder under afhøringen hos politiet, og det påvirkede ham rigtig meget.

Tiltalte forklarede om forhold 4-6, at han husker at have skrevet med en der hed Forurettede 2, og at han også i dette tilfælde truede med Bandidos. Foreholdt fra fil 1, side 109, kan det godt passe,

at Tlf nr. var tiltaltes. Han husker ikke, om de havde talt om hvor gammel Forurettede 2 var, eller om han spurgte ind til det. Da det var kanonslag, som han solgte, tænkte han, at det ikke var helt små drenge, som han skrev med. Det er korrekt, at han også selv sendte videoer og billeder til Forurettede 2, men han spillede bare med på det, så længe han kunne. Det, han sendte, var ikke fotos og videoer af ham selv, men dog fra hans telefon. Det var fotos og videoer, han fandt på nettet. Foreholdt "Dig" i besked d. 25.11.2024, var det nok fordi han tænkte, det var Forurettede 2's tur til at sende noget. Foreholdt den efterfølgende besked i fil 1, side 114, så skulle den være stiv, for at han kunne bruge det til at afpresse med. Foreholdt videre fra side 117, husker han ikke, hvad han mente med "kigger du på min video imens". Han spillede bare med hele vejen for at få så mange billeder, som overhovedet muligt. Foreholdt videre fra side 120, var det for at få Forurettede 2 til at tro, at tiltalte kunne lide det for at få flere penge. Tiltalte husker ikke, om de skrev mere sammen, efter Forurettede 2 havde skrevet, at han kun var 15 år. Det var planen, at billederne skulle bruges til at få penge, men tiltalte husker ikke, om de nåede dertil, hvor han fik penge ud af det. Som han husker det, kunne man ikke se Forurettede 2's ansigt på billederne, og han kunne derfor ikke rigtig bruge dem. Han husker ikke, om Forurettede 2 havde overført penge for kanonslag. Han husker heller ikke, om de var i kontakt efter den 25. november 2024. Han mener ikke, han slettede materialet han fik fra Forurettede 2.

Adspurgte af sin forsvarer forklarede tiltalte, at han har svært ved at huske detaljerne. Det er længe siden og han har siddet fængslet i lang tid.

Han er ikke tiltrukket af drenge og er ikke seksuelt interesseret i yngre drenge. De fotos, han sendte, var ikke af ham selv, men nogle han fandt på nettet. Han ville have flere fotos af hele deres krop, så han bedre kunne bruge det til afpresning. Foreholdt side 120 nederst, hvor han har bedt om en video, hvor Forurettede 2 filmer hele sin krop, var det for at kunne identificere ham bag efter. Han havde bedt Forurettede 2 om at sende et større beløb, men det havde han ikke. Forurettede 2 havde sendt 400 kr. til ham. Han håbede, at han kunne få mere ud af ham.

Hans normale fremgangsmåde var at lægge et opslag på Instagram om salg af kanonslag. Han kontaktede herefter dem, der havde set hans MyStory. Han sendte typisk samme besked ud til alle som havde set hans MyStory. Han skrev derefter med dem på sms og fik dem til at overføre penge. Hvis de ikke overførte, truede han dem.

Tiltalte forklarede om forhold 7-9, at han ikke husker alle navne på dem han har været i kontakt med. Foreholdt korrespon-

dance i fil 1, side 175, er det korrekt, at han fik Forurettede 3 til at sælge en mobiltelefon for sig mod en lille skilling. Tiltalte ville dog svindle dem, der ville købe den. Tiltalte vidste ikke, hvor gammel Forurettede 3 var. Foreholdt den efterfølgende korrespondance på side 177, hvor Forurettede 3 har skrevet, at han var 14 år, og at tiltalte ville se ham, så skal det nok passe. Han ville have fotos af Forurettede 3, som han kunne afpresse med. Foreholdt videre, er det korrekt, at han skrev som anført. Formålet var at få no-get, han kunne presse ham med. Det gik for langsomt, og han skulle bruge penge. Foreholdt fra side 238, var han blevet utålmodig og ville have billeder. Han drejede samtalen over på sig selv for at virke mere troværdig. Foreholdt fra side 231, havde han nok spurgt til, om ikke der var nogen, der ville købe telefonen. Han blev utålmodig og skulle bruge penge. Foreholdt fra side 220, var det lige inden tiltalte ville true Forurettede 3, og det handlede om størrelsen på hans penis. Tiltalte har nok bedt ham sende nøgenbilleder. Han husker ikke, om han også bad om videoer. Han pressede på, da det gik langsomt. Foreholdt side 273, pressede han på for at få en video. Foreholdt videre, side 282, så husker han ikke at have sendt en video til Forurettede 3, men har han gjort det, har det ikke været af ham selv, men en han fandt på nettet. Forurettede 3 har dog nok troet, at det var tiltalte på videoen. Tiltalte kan godt have bedt Forurettede 3 om at sælge flere varer. Tiltalte svindlede med alt for at få penge. Han husker ikke, om han truede Forurettede 3 med offentliggørelse af det han sendte. Foreholdt side 334 mente han med "fb" Facebook. Foreholdt side 342-343, var det for at gøre ham utryk og at lade ham tro, tiltalte var rocker. Han tog screenshots af det, han fik tilsendt, men ved ikke, om han slettede det efterfølgende.

Adspurgt af sin forsvarer forklarede tiltalte, at han havde mange billeder på sin telefon. Han gemte dem ned for at vise Forurettede 3, at han havde gemt dem, men kun for at true. Foreholdt side 336-337, så var det for at presse.

Tiltalte forklarede om forhold 10-11, at han godt kan have været i kontakt med Forurettede 4 og sikkert også om kanonslag. Foreholdt beskeder i fil 1, side 352, var planen den samme som tidligere, men tiltalte husker ikke, om han fik noget ud af Forurettede 4. Foreholdt videre side 363, var det igen for at lade ham tro, at en anden person styrede, hvad der skulle sendes. Det skal nok passe, at tiltalte fik billeder af Forurettede 4, hvor han ikke havde tøj på, men tiltalte husker ikke, om han brugte dem til afpresning. Foreholdt side 377, skrev Forurettede 4 nok sådan, for at tiltalte kunne fortælle ham der bestemte, at det var gjort. Foreholdt videre kan det godt passe, at tiltalte igen for at få materiale truede med Bandidos. Foreholdt side 383 husker han ikke, om han ef-

terfølgende brugte det til afpresning. Han husker heller ikke, om Forurettede 4 forinden havde overført penge til ham.

Tiltalte forklarede om forhold 12-13, at det nok skal passe, at han også var i kontakt med Forurettede 5. Foreholdt side 889, var det samme fremgangsmåde som tidligere. Han husker ikke, om de havde haft anden kontakt inden, men det havde de sikkert haft på enten Snapchat eller Instagram. Foreholdt fra side 894 var det med henblik på at få penge ud af Forurettede 5, og tiltalte bad ham nok også sende nøgenbilleder. Foreholdt videre, side 895 var det for at afpresse, og for han skulle tro, at det var rigtigt. Når han bad om 20 billeder og masser af videoer, var det bare et tal, som kom i hans hoved. Han tænkte, at jo flere billeder, han fik, jo flere penge kunne han få fra ham. Tiltalte ved ikke, hvorfor han ikke allerede på dette tidspunkt afpressede Forurettede 5 for penge. Han tog nok screenshots af materialet og ved ikke, om han slettede det efterfølgende. Som han husker det, truede han kun Forurettede 5. Han mener ikke, han også truede Forurettede 5's familie, men kan ikke udelukke det.

Han har aldrig været hjemme hos nogen af de forurettede. For ham var det tomme trusler. De fotos, som han har sendt i korrespondancen i fil 1, side 903, er fra GoogleMaps, som han fandt via Forurettede 5's adresse, som Forurettede 5 vist selv havde sendt til tiltalte. Det var for at true og for at vise, at det var rigtigt. Adspurgt af sin forsvarer forklarede tiltalte, at dette nok var en af de gange, han kom til fornuft, og hvor han derfor ikke afpressede. Deres kontakt stoppede ved, at tiltalte bare stoppede med at svare. Han har skrevet beskeden på side 904 om, at hans bror har haft hans telefon, fordi han fik dårlig samvittighed.

Genadspurgt af anklageren tror han, han slettede materialet bagefter.

Tiltalte forklarede om forhold 14-16, at navnet Forurettede 6 ikke siger ham noget. Det skal dog nok passe, at han har været i kontakt med Forurettede 6. Det er korrekt, at han har sendt den besked, som fremgår af side 394 med, at han ville komme til Forurettede 6's hjem og smadre ham. Det var i frustration over ikke at få penge. Tiltalte husker ikke, om Forurettede 6 på det tidspunkt havde overført penge. Når han har spurgt Forurettede 6, om han havde tato-veringer, var det med henblik på det samme som i de andre forhold. Det var fordi, de ikke kom videre med handlen. Foreholdt side 426, så prøvede han nok at snyde Forurettede 6 for et eller andet og blev irriteret over, at der gik så lang tid. Foreholdt side 484, så var det nok for at få flere penge. Han var på dette tidspunkt villig til at gøre næsten, hvad som helst for at få pen-

ge, og han kan godt have bedt om videoer også. Foreholdt side 500 så husker han ikke, om han modtog videoer, men det gjorde han sikkert. Han ved ikke, om han blev tilbudt penge for at slette. Foreholdt side 599, så var det nok fordi Forurettede 6 lige inden havde sendt nogle penge, og at tiltalte kunne få mere ud af ham end 300 kr. Tiltalte husker ikke, om han truede med at dele materialet. Han husker ikke, om de talte om, hvor gammel Forurettede 6 var. Foreholdt side 423, hvor Forurettede 6 skriver, at han er 13 år, så skal det nok passe, at de tidligt i samtalen skrev om hans alder. Tiltalte tænkte generelt ikke over alderen, på de personer, som han skrev med. Der var heller ikke noget seksuelt i det. Det handlede kun om at få penge.

Tiltalte forklarede om forhold 17, at han nok kom i kontakt med Forurettede 7 på Snapchat. Foreholdt korrespondance på side 638 har han forklaret, at han også i dette tilfælde bad Forurettede 7 om at sende fotos, så han kunne få afklaret, om han havde en tatovering. Tiltalte husker ikke, om Forurettede 7 sendte nøgenbillede-er, eller om tiltalte truede med Bandidos, men han kan godt forestille sig, at han gjorde det. Foreholdt side 660 så var det ham selv han skrev med. Der var ingen andre inde over det.

Tiltalte forklarede om forhold 18-19, at navnet Forurettede 8 ikke siger ham noget, men han kan godt have været i kontakt med Forurettede 8. Foreholdt side 975, så kan det godt have været hans Instagramprofil, men han kan ikke sige det med sikkerhed. Det ligner dog hans måde at skrive på. De var ved at aftale en handel med kanonslag, som Forurettede 8 muligvis sprang fra, hvilket gjorde at tiltalte tyede til trusler for at få penge. Tiltalte husker ikke, om han fik penge fra Forurettede 8. Tiltalte kan godt have sagt, at han ville klippe fingre af ham, men det var noget han fandt på, og for ham var det bare tom snak.

Tiltalte forklarede om forhold 20, at navnet Forurettede 9 ikke umiddelbart siger ham noget. Foreholdt den besked, som er i fil 1, side 989, at det var en standardbesked, som han havde sendt ud til mange. Han stressede mere, når der gik langt tid og han sad og ventede på at kunne spille. Foreholdt side 994-995, trak han igen samtalen over på sms, så han ikke fik sine profiler blokeret. Det, han skrev, var for at få nøgenbilleder. Han husker ikke, om han også truede Forurettede 9's familie, men det er korrekt, at han skrev som anført. Tiltalte tror, at hans samvittighed i dette tilfælde har taget over, og at det er derfor, at han ikke afpresse-de Forurettede 9.

Tiltalte forklarede om forhold 21, at det er korrekt, at han har sendt trusler lydfiler til Forurettede 10. Foreholdt beskeder i

fotorapport i fil 1, side 1017, har han forklaret, at han havde en profil med navnet Profilnavn 2. Den var til at svindle med. Han sendte igen en besked til alle dem, der havde set hans MyStory. Først om de ville købe kanonslag og derefter om, at de havde sagt noget lort om hans gruppe. Det skal nok passe, at han også truede Forurettede 10 med at klippe hans fingre af.

Tiltalte forklarede om forhold 22, at han ikke husker navnet Forurettede 11. Foreholdt side 1042, så er "Cobra 6" kanonslag. Tiltalte vidste ikke, hvor gammel Forurettede 11 var og tænkte ikke over det i samtalen. Når først han var irriteret, tænkte han i øjeblikket ik-ke over, hvad han gjorde ved folk. Han kan godt se nu efter at have været i behandling i noget tid, at han var helt galt på den. Foreholdt screenshot fra Facebook i fil 1, side 1050, har han forklaret, at han lod som om, han lagde opslaget op, for at true med det.

Tiltalte forklarede om forhold 23, at han nok været i kontakt med Forurettede 12 på Instagram. Foreholdt side 1076, havde de skrevet sammen i noget tid, og tiltalte var ved at blive irriteret. Det gik for langsomt med handlen, og det kan godt passe, at han sendte truende lydbeskeder med det indhold, som fremgår af tiltalen. Foreholdt besked med screenshot fra Instagram i fil 1, side 1070, forklarede han, at han oprettede en Story, og det blev hurtigt slettet igen. Det var for at forstærke truslen, som han også gjorde med Facebook.

Tiltalte forklarede om forhold 24, at han ikke husker Forurettede 13. Foreholdt side 1110 var det nok som tidligere, at en han-del endte i trusler. Tiltalte husker ikke, om han fik penge fra Forurettede 13. Han ved ikke, om de snakkede om alder. Han tænkte i hvert fald ikke over det. Han skrev på et tidspunkt med en far, men ved ikke, om det var ved denne episode. Foreholdt side 1104-1107 så var det beskeder, han sendte. Han tror ikke, han fik penge ud af samtalen.

Tiltalte forklarede om forhold 25, at Snapchatprofilen "Profilnavn 1" måske har været hans profil. Han har haft fle-re profiler på Snapchat. Foreholdt sin forklaring under afhøring hos politiet, fil 1 side 35, om at "Profilnavn 1" var hans profil, og at den var oprettet for at tjene penge, forklarede han, at det er korrekt, og som det var. Det var kun ham der benyttede profilerne. Han tror ikke, han brugte sin egen mailadresse ved oprettelsen af profilen. Han boede på tidspunktet sammen med sin mor og bror. Han mener ikke, at han på bopælen fra sin Snapchatprofil har delt noget seksuelt materiale. Han kan

dog godt have sendt det tilbage til dem, der sendte det til ham, men han har ikke sendt det videre til andre. Foreholdt fotomappe fra side 1130-1135 genkender han ikke materialet.

Adspurgte af sin forsvarer forklarede tiltalte, at han har sendt billeder retur, men han kiggede ikke meget på billederne.

Tiltalte forklarede om forhold 26-27, at det nok skal passe, at han skrev med Forurettede 14. Foreholdt side 1165, er det korrekt, at de havde skrevet sammen tidligere, men han husker ikke hvor. Han husker overførslen, der vist var til en Navn. Han sendte ikke en vare til pågældende. Foreholdt fotorapport i fil 1, side 1168, forklarede han, at "Profilnavn 1" er hans profil. Han anvendte samme fremgangsmåde som i tidligere tilfælde. Det kan godt passe, at han har sendt de beskeder, som fremgår af tiltalen. Det har været med henblik på at få flere penge ud af Forurettede 14. Måske tiltalte fik ham til at overføre flere penge se-nere. Han skruede op for truslerne, hvis der ikke blev svaret. Han tror ikke, han fik de 5.000 kr. af Forurettede 14.

Tiltalte forklarede om forhold 28, at det er korrekt, at han har solgt en soundboks til Forurettede 15. Han tror, det var over Facebook eller Instagram. Han havde ikke soundboksen. Pengene blev overført, men tiltalte sendte den ikke. Han vidste godt, at han ikke ville komme til at opfylde aftalen, da den blev indgået.

Tiltalte forklarede om forhold 29-30, at indgik en aftale med Forurettede 16 om salg af en iPhone og puffbars. Tiltalte har nok an-nonceret på Facebook og modtaget pengene på Casino via mobilepay. Tiltalte vidste godt, han ikke ville opfylde aftalen. Han tilbagebetalte ikke pengene. Han husker ikke om de havde kontakt efterfølgende, men Forurettede 16 har nok spurgt til sine varer. Foreholdt fotorapport i fil 1, side 1319, forklarede han, at Profilnavn 3 var en falsk profil, som han anvendte ved salget. Han fandt bare på navnet. "Profilnavn 4" var også bare en person, han fandt på. De beskeder, som er på side 1320, har han sendt for at få flere penge ud af Forurettede 16. Tiltalte ved ikke, om han skrev til Forurettede 16's venner bagefter, men det kan godt være sket. Foreholdt korrespondance med Forurettede 17 på side 1324, forklarede han, at han husker korrespondancen.

Tiltalte forklarede om forhold 31-32, at det godt kan passe, at han og Forurettede 17 indgik en aftale om en soundboks. Foreholdt side 1333, så husker han, han modtog pengene. Han sendte ikke soundboksen. Det foregik som tidligere. Formålet med de beskeder, som er i fil 1 side 1324-25 var at få det til at gå lidt hurtigere og for at true sig til flere penge. Tiltalte husker ikke om

Forurettede 17 overførte flere penge.

Adspurgt af sin forsvarer forklarede tiltalte, at han fik overført penge til flere online spillesteder, bl.a. til Spilnu.dk og Come-onCasino.

Tiltalte forklarede om forhold 33, at han husker handlen, som nok var annonceret på Facebook. Han modtog pengene, men sendte ikke en telefon. Han tror, at pengene gik ind på en af hans casinokonti. Foreholdt side 1366 så var "Konto" en casinokonto. Tiltalte tilbageførte ikke pengene.

Tiltalte forklarede om forhold 34, at han husker handlen, og at det nok skal passe, at Forurettede 19 overførte 1.000 kr. for en PlaySta-tion. Tiltalte vil dog mene at den fulde pris var højere, men tit ville folk kun deloverføre. Pengene er indgået på en casinokon-to. Tiltalte sendte ikke en PlayStation, og pengene blev heller ikke returneret.

Tiltalte forklarede om forhold 36, at begge iPads var hans, man han brugte dem ikke så meget. Han brugte hovedsageligt sin telefon i kontakten med drengene. Han havde ikke andet materiale liggende end det fra en Telegramgruppe. Han var medlem af rigtig mange grupper på Telegram. Man er anonym på Telegram. Det er sladregrupper, men der blev også sendt fotos og videoer. Han gemte ikke det, han så - det kom bare. Foreholdt Kriminalteknisk rapport i fil 1, side 60, forklarede han, at han godt vidste, at der var fotos og videoer med seksuelt materiale af børn på Telegram, men han har ikke downloadet det. På Telegram var det der bare hele tiden. Han havde adgang til Telegram på alle sine enheder. Foreholdt kriminalteknisk erklæring i fil 1, side 73, med opgørelse af antal billeder og filmsekvenser omfattet af straffelovens § 235 på iPad 8, forklarede han, at antallet godt kan passe, men han forholdt sig ikke til det. Det lå i gruppen. Foreholdt side 91, så siger det ham ikke noget, men det kan godt være noget af det samme, som lå på de andre enheder også. Han var logget ind på app'en på begge sine iPads og telefoner.

Adspurgt af sin forsvarer forklarede tiltalte, at han havde det samme på alle sine enheder. Han vidste, at materialet var der, men han har ikke aktivt gemt det. Foreholdt side 96, så var det app'en, der selv lagrede det og ikke noget han selv aktivt gjorde.

Foreholdt sin forklaring til politiet, side 715, 3. afsnit, om at han havde downloadet billeder og videoer for at kunne se dem i

bedre kvalitet, forklarede han, at der må foreligge en misforståelse. Han har ikke downloadet det.

...."

Der har under sagen været afspillet lydfil og video vedrørende sagens forhold 1-3, som politiet har modtaget fra Forurettede 1's mor. Der er under sagen dokumenteret fra bl.a. rapporter vedrørende fund på tiltaltes telefon samt fra fotomapper vedrørende korrespondance med de forurettede.

Tiltalte er tidligere straffet:

- den 17. april 2023 med fængsel i 14 dage, betinget, for overtrædelse af straffelovens § 285, jf. § 279, jf. til dels § 21, stk. 1.
- den 24. marts 2025 med fængsel i 4 måneder for overtrædelse af straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 279 og § 281, nr. 1, fastsat som fællesstraf med afgørelse af 17. april 2023.

Tiltalte er mentalundersøgt til sagen. Det fremgår af erklæringen af 9. maj 2025, udarbejdet af overlæge, speciallæge i psykiatri Person, at:

"...

#### **Klinisk vurdering**

Observanden er vågen, klar og orienteret i tid, sted og egne data. Han fremtræder normalt begavet. Han ses velsoigneret, og han er for årstiden relevant påklædt i tøj, der er moderne og ikke snavset. På armene og hænderne ses flere tatoveringer. Han fremtræder ikke præget af abstinenser eller påvirket af rusmidler eller sløvende medicin. Der er god øjenkontakt, han er smilende og har et pænt tandsæt med god tandstatus. Han fremtræder ikke selvforsømmende. Han er venlig og samarbejder omkring undersøgelsen. Han svarer villigt på alle spørgsmål.

Stemningslejet er neutralt, og det psykomotoriske tempo er normalt. Han har ikke talepres, og han er ikke impulsiv i sproget. Han fremtræder koncentreret om samtalen, han lader sig ikke let aflede, og der ses ikke psykomotorisk uro eller hyperaktivitet. Karakterologisk fremtræder han på overfladen som en person, der tager ansvar, har skyldfølelse, samvittighed og evne til at føle medfølelse med sine ofre og andre personer. Han siger "det rigtige", men det viser sig igennem undersøgelsen, at dette kun er på overfladen og er uden bundklang i moralske og etiske værdier. Han viser sig at være glat og overfladisk charmerende, styret af impulser, handler uden samvittighed og om-tanke for andres velfærd i sit behov for at opnå egen vinding. Han har en begrænset evne til at føle empati. Han fremtræder upåvirket, når han fortæller om, hvordan han har medfølelse for ofrene, og det kom-

mer til at fremstå utroværdigt. Han har en letvakt frustration og skylder skylden på ofrene (de betalte ikke nok, derfor måtte truslerne eskaleres) og i denne tilstand agerer han impulsivt og aggressivt. Han har et behov for spænding, som tilfredsstilles igennem risikovillig adfærd i online-spil og systematisk svindel. Han har en selvhævdende stil, hvor han gerne fortæller idylliserende om sin barndom, om sit dyre mærketøj og telefoner, mange seksualpartnere, store gevinster, evnen til at arbejde og tjene mere end andre indsatte.

Observanden tager afstand fra et muligt seksuelt motiv i de påsigtede handlinger, og der er ikke noget i anamnesen og det kliniske indtryk, der indikerer, at observanden skulle være seksuelt afvigende. Han er ikke selvmordstruet. Han fremkommer ikke med sindssygelige tanker, oplevelser eller forestillinger. I adfærden fremtræder han ikke psykotisk. Han har en intakt realitetstestning.

### **Konklusion**

Tiltalte (observanden) er herefter ikke sinds-syg, og det kan heller ikke antages, at han har været sindssyg eller befundet sig i en tilstand ligestillet hermed på tidspunktet for den påsigtede kriminalitet. Han er normalt begavet, og han lider ikke af epilepsi eller anden hjerneorganisk sygdom. Han har på tidspunktet for de påsigtede handlinger ikke været påvirket af rusmidler, og der kan derfor ikke være tale om en rusmiddeludløst psykisk abnorm tilstand.

Observanden er en 21-årig, enlig mand, der tidligere er straffet med betinget og ubetinget fængsel for bedrageri og med bøde og frakendelse af førerretten for overtrædelse af færdselsloven. Han sigtes nu for voldtægt af børn under 15 år ved andet seksuelt forhold end samleje, blufærdighedskrænkelser, ulovlig tvang, afpresning og besiddelse af seksuelt materiale af barn under 18 år, ved blandt andet at have truet sig til, at mindreårige drenge sendte ham nøgenbilleder og lignende af sig selv, idet observanden ville bruge materialet til at afpresse drengene for penge. Han erkender det påsigtede.

Observanden er nummer 5 i en søskendeflok på 5 søskende. Han er født af samlevede forældre, som dog tidligt flyttede hver for sig pga. samlivsproblemer. Observanden udviste tidligt adfærdsproblemer, og han var tilknyttet pædagogisk støtte og specialklasser, fra han var 8 år gammel. Han blev udredt i børne- og ungdomspsykiatrien og fik som 12-årig stillet diagnosen hyperkinetisk adfærdsforstyrrelse (ADHD og adfærdsforstyrrelse). Han var i medicinsk behandling med god effekt i de følgende 2 år, men ønskede herefter at ophøre med behandlingen. Han gennemførte folkeskolens afgangseksamen i 9. klasse med middel karakterer. Han har herefter haft løs tilknytning til arbejdsmarkedet med flere korte ansættelser, men han er aktuelt uden

beskæftigelse og uden planer om uddannelse. Observanden har, fra han var 13 år gammel, haft tiltagende problemer med spilafhængighed, og han oplyser, at han har spillet for store pengesummer, hvoraf han delvist har finansieret dette ved bedrageri og afpresning.

Den samlede undersøgelse her peger tydeligt og sammenhængende på, at observanden har en dyssocial personlighedsstruktur med høj grad af psykopati. Dette baseres på baggrundsindformationer, kliniske observationer, interviews og den aktuelle psykologiske undersøgelse. Han fremtræder upåvirket, glat og overfladisk charmerende, men han er styret af impulser og handler uden samvittighed og om-tanke for andres velfærd i sit behov for at opnå egen vinding. Han har en begrænset evne til at føle empati og udviser en grov ligegyldighed for andres følelser og behov. Der er i undersøgelsen ikke noget, der indikerer, at observanden skulle være seksuelt afvigende, men dette kan ikke afvises med sikkerhed. Ved brug af strukturerede risikovurderinger vurderes risikoen for recidiv til ligeartet kriminalitet at være høj.

Observanden er herefter på grund den personlighedsmæssige egenart i form af dyssocial personlighedsstruktur omfattet af straffelovens § 69. Såfremt han findes skyldig som påsigtet, kan der imidlertid ikke, jf. samme lovs § 68 peges på foranstaltninger mere formålstjenlige end straf til imødegåelse af risikoen for fremtidig ligeartet kriminalitet.

Det vurderes, at observanden, jf. straffelovens § 70, stk. 1, på grund af den personlighedsmæssige egenart, de strukturerede risikovurderinger og karakteren af det påsigtede, frembyder en sådan væsentlig fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed, at anvendelse af forvaring med nogen sandsynlighed findes påkrævet for at forebygge denne fare.  
..."

Konklusionen i mentalundersøgelsen er den 18. august 2025 berigtiget således:

"...

#### **Berigtigelse af konklusion**

Vi har den 13.08.2025 modtaget jeres anmodning, dateret den 13.08.2025, angående konklusion i mentalerklæring, afgivet den 09.05.2025.

Jeg skal herved berigtige konklusionens sidste afsnit således:

*" Det vurderes, at observanden, jf. straffelovens § 70, stk. 2, på grund af den personlighedsmæssige egenart, de strukturerede risikovurderinger og karakteren af det påsigtede, frembyder en sådan væsentlig fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed,*

*at anvendelse af forvaring med nogen sandsynlighed findes påkrævet for at forebygge denne fare."*

..."

Retspsykiatrisk Afdeling har afgivet supplerende udtalelse. Det fremgår af udtalelsen, udarbejdet den 23. maj 2025 af overlæge, speciallæge i psykiatri Person, at

"...

De yderligere sigtelser giver ikke anledning til en ændring i konklusionen i mentalerklæringen afgivet den 09.05.2024. Karakteren af de yderligere påsigtede handlinger afviger ikke fra de allerede behandlede i mentalerklæringen. Endvidere er de yderligere sigtelser påstået begået i samme periode som de allerede behandlede sigtelser, hvorfor vurderingen af observandens mentale tilstand er den samme. Der henvises til mentalerklæring afgivet den 09.05.2024.

Konklusionen er herefter, at observanden ikke er sindsyg, og det kan ej heller antages, at han har været sindsyg eller befundet sig i en tilstand lignende hermed på tidspunkterne for de påsigtede handlinger. Han er normalt begavet, og han lider ikke af epilepsi eller anden hjerneorganisk sygdom. Der er ikke mistanke om patologisk rus. Observanden har en dyssocial personlighedsstruktur med høj grad af psykopati.

Observanden er herefter på grund den personlighedsmæssige egenart i form af dyssocial personlighedsstruktur omfattet af straffelovens § 69. Såfremt han findes skyldig som påsigtet, kan der imidlertid ikke, jf. samme lovs § 68 peges på foranstaltninger mere formålstjenlige end straf til imødegåelse af risikoen for fremtidig ligeartet kriminalitet. Det vurderes, at observanden, jf. straffelovens § 70, stk. 1, på grund af den personlighedsmæssige egenart, de strukturerede risiko-vurderinger og karakteren af det påsigtede, frembyder en sådan væsentlig fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed, at anvendelse af forvaring med nogen sandsynlighed findes påkrævet for at forebygge denne fare.

..."

Sagen har været forelagt Retslægerådet, der i en erklæring af 16. juli 2025 har udtalt:

"...

Med sagens tilbagesendelse skal Retslægerådet, på baggrund af tilsendte sagsakter med retspsykiatrisk erklæring af 9. maj 2025 og supplerende erklæring af 23. maj 2025 ved overlæge Person, Retspsykiatrisk Afdeling, Aarhus Universitetshospital Psykiatrien, om Tiltalte, udtale, at han ikke er sindssyg

og ikke kan formodes at have været det på tidspunkterne for det påsigtede. Der er ikke oplysninger, der tyder på, at Tiltalte har været påvirket af rusmidler på tidspunkterne for det påsigtede, og der er ikke holdepunkter for såkaldt abnorm rustilstand. Han lider ikke af epilepsi. Han er normalt begavet.

Tiltalte er født af samlevende forældre, men hans opvækst har været præget af, at forældrene gik fra hinanden adskillige gange, og kontakten til faderen har ikke været stabil. Han er tidligt beskrevet med store vredesudbrud. Familien fik tilknyttet støtte i hjemmet og aflastningsfamilie, og han har kortvarigt været anbragt i familiepleje i 11-årsalderen.

Tiltalte startede i almindelig folkeskole, hvor han hurtigt frembød adfærdsforstyrrelse, og siden 3. klasse har han været i specialregi. Han har skiftet skole flere gange på baggrund af adfærdsmæssige problemer, navnlig i de sidste skoleår på grund af til-tagende konflikter, trusler og voldelig adfærd over for både børn og voksne. Han har gennemført folkeskolens afgangsprøve, og han har sidenhen haft en del ufaglærte kortvarige ansættelser. Han er nu uden arbejde og bor hos sin mor. Han har ingen børn og ingen fast partner. Hans økonomi er dårlig, idet han efter 13-årsalderen har haft tiltagen-de ludomani.

Tiltalte har været undersøgt i PPR (Pædagogisk Psykologisk Rådgivning) flere gange, første gang da han var 8 år, hvor der beskrives udtalte adfærdsmæssige og sociale forstyrrelser med mange konflikter. Ved intelligenstagning med WISC-IV blev der fundet en IQ på 86, svarende til den lave ende af normalområdet.

Som 12-årig, i 2016, blev der genfundet en tilsvarende IQ på 87 ved undersøgelse i børne- og ungdomspsykiatrien, hvor der blev konstateret hyperkinetisk adfærdsforstyrrelse, dvs. samtidig ADHD og adfærdsforstyrrelse. Han blev vurderet i risiko for at udvikle en dyssocial personlighedsstruktur. Der blev iværksat medicinsk behandling for ADHD, men han ophørte på eget initiativ med denne, da han var 14 år.

Tiltalte har sporadisk prøvet forskellige rusmidler, men har ikke noget misbrug som sådan.

Ved den aktuelle undersøgelse er Tiltalte ikke fundet sindssyg, og der er ikke mistanke om, at han har været det under det påsigtede. Han fremtræder selvhævdende med manglende empati og overfladisk charmerende. Samlet svarer tilstanden til dyssocial personlighedsstruktur, herunder udviser han ligegyldighed over for

andres følelser, manglende ansvarsfølelse og respekt for sociale normer og forpligtelser, lavfrustrationstærskel og manglende evne til at føle skyld eller lade sig påvirke af erfaringer, herunder af straf. Han har desuden udtalt tendens til bortforklaring og udadprojektion. Risi-koen for flere former for ligeartet kriminalitet vurderes høj ved struktureret risikovurdering. Han findes ikke med sikkerhed seksuelt afvigende.

Retslægerådet finder herefter, at Tiltalte er omfattet af straffelovens § 69 på baggrund af sin personlighedsmæssige egenart i form af dyssocial personlighedsstruktur. Såfremt han findes skyldig i det påsigtede, kan der imidlertid ikke, jf. samme lovs § 68, 2. pkt., peges på foranstaltninger som er mere formålstjenlige end straf til imødegåelse af en betydelig risiko for fremtidig ligeartet kriminalitet.

Det vurderes, at Tiltalte på grund af sin personlighedsmæssige egenart, de strukturerede risikovurderinger, karakteren af det påsigtede, og det tidligere idømte, frembyder en sådan væsentlig fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed, at anvendelse af forvaring med nogen sandsynlighed findes påkrævet for at forebygge denne fare.  
..."

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret supplerende, at han har kunnet mærke forskel på sit temperament henholdsvis før og efter, at han fik konstateret ADHD, og begyndte at få medicin mod ADHD. Han holdt i en sommerferie efter aftale med sin læge og mor en pause med medicinen på først 14 dage. Da det var gået fint, holdt han en pause på 30 dage, og siden har han ikke taget medicin. Han synes nu, han er vokset fra sin vrede, og han har ikke haft tilbagefald, efter han stoppede med at tage sin medicin.

Da han deltog i den psykologiske undersøgelse i forbindelse med sagen, kunne han tydeligt mærke, at psykologen ikke ville ham det godt og nærmest havde dømt ham på forhånd. Han svarede på mundtlige spørgsmål, men han fik også et spørgeskema med omkring 200 spørgsmål med i arresten, som han skulle besvare samme dag. Der var mange ord, som han ikke forstod, og han forstod ikke halvdelen af spørgsmålene. Han krydsede bare af uden helt at vide hvad han svarede på.

Han kan godt huske, at han blev spurgt ind til, om han indimellem græder. Han sagde, at han var god til at pakke sine følelser væk, og når han sagde, at han havde grædt to gange, var det bare et skud fra hoften. Han kom senere med et eksempel, hvor han havde grædt, da han havde set en dokumentar.

Han har ikke sagt, at det, som han har begået, ikke er voldtægt, men han har

sagt, at det ikke kan sammenlignes med en fysisk voldtægt. Det var psykologens opfattelse, at det var det samme. Han er godt klar over, at det, som han har gjort, er forkert.

Under samtalerne til den psykologiske undersøgelse, blev der ikke spurgt så meget ind til hans ludomani. Det var kun, når han selv nævnte det. Han fik at vide, at han talte meget om ludomanien, og at han var overfladisk. Psykologen troede ikke på, at han led af ludomani.

Det passer ikke, når det er anført i undersøgelsen, at han var været upåvirket af denne sag. Han fik tårer i øjnene, da han kendskab fik alderen på de forrettede, men han har været nødt til at pakke sine følelser lidt væk for at klare hverdagen, når han er varetægtsfængslet.

Han blev klar over, at han havde et spilleproblem, da han var omkring 17 år, men det var først op til varetægtsfængslingen i denne sag, at han rigtig indså omfanget af det og søgte hjælp. Han kan ikke spille som varetægtsfængslet, og det er gået forholdsvis godt. Han får behandling for ludomani. Han har også talt med behandleren om, at han skal i efterbehandling, når han bliver løsladt. Han har fået at vide, at ludomani er en afhængighed, som er værre end at være alkoholiker eller narkoman. Han tænkte under forholdene i den-ne sag kun på at skaffe penge til at spille for.

Han er ikke enig i, at han har en dyr livsstil, som det er anført i undersøgelsen. Der var én gang, hvor han vandt et stort beløb, og hvor han købte et bord i byen, men det er ikke hans normale livsstil. Det var ludomanien, som styrede ham, og ikke den dyre livsstil.

Når han bliver løsladt, flytter han hjem til sin mor og skal have et arbejde, så han kan afdrage på sin gæld. Han tror ikke, at han behøver at betale husleje til sin mor, men han vil gerne betale 3.000 kr., som han tidligere har gjort.

Han vil efter denne sag have gæld i form af sagsomkostninger og erstatningskrav, men han har ikke i øvrigt gæld til andre. Han håber på en afdragsordning.

Tiltalte har under sagen været frihedsberøvet siden den 11. december 2024.

### **Rettens begrundelse og afgørelse**

Der er under sagen afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

” ...

#### **Alle nævninge og dommere udtaler:**

#### **Forhold 1-3.**

Efter tiltaltes erkendelse, der bestyrkes ved de i øvrigt forelig-

gende oplysninger, er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i disse forhold. Retten har udover tiltaltes forklaring lagt vægt på det dokumenterede materiale vedrørende kommunikationen mellem tiltalte og Forurettede 1, herunder særligt den lydfil, der blev afspillet under ho-vedforhandlingen, hvoraf det bl.a. fremgår, at tiltalte, som nær-mere beskrevet i tiltalen, under trussel om vold har formået for-urettede til at sende billeder af sig selv til tiltalte samt forsøgt at få ham til at sende yderligere materiale og at tiltalte har afpres-set ham for penge på grundlag heraf.

#### **Forhold 4-6.**

Efter tiltaltes erkendelse, der bestyrkes ved de i øvrigt foreliggende oplysninger, er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i disse forhold. Retten har udover tiltaltes forklaring lagt vægt på det dokumenterede materiale vedrørende kommunikationen mellem tiltalte og Forurettede 2, hvoraf det bl.a. fremgår, at tiltalte, som det nærme-re er beskrevet i tiltalen, med trussel om vold har formået foru-rettede til at sende både billeder og videoer af sig selv til tiltalte og at tiltalte har afpresset ham for penge på grundlag heraf, i hvilken forbindelse han overførte et beløb på samlet 850 kr. til tiltalte.

#### **Forhold 7-9.**

Efter tiltaltes erkendelse, der bestyrkes ved de i øvrigt foreliggende oplysninger, er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i disse forhold. Retten har udover tiltaltes forklaring lagt vægt på det dokumenterede materiale vedrørende kommunikationen mellem tiltalte og Forurettede 3, hvoraf det bl.a. fremgår, at tiltalte, som det nærmere er beskrevet i tiltalen, med trussel om vold har formået foruret-tede til at sende både billeder og videoer af sig selv til tiltalte og at tiltalte har afpresset ham for penge på grundlag heraf.

#### **Forhold 10-11.**

Efter tiltaltes erkendelse, der bestyrkes ved de i øvrigt foreliggende oplysninger, er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i disse forhold. Retten har udover tiltaltes forklaring lagt vægt på det dokumenterede materiale vedrørende kommunikationen mellem tiltalte og Forurettede 4, hvoraf det bl.a. fremgår, at tiltalte, som det nærme-re er beskrevet i tiltalen, med trussel om vold har formået foru-rettede til at sende både billeder og videoer af sig selv til tiltal-te.

#### **Forhold 12-13.**

Efter tiltaltes erkendelse, der bestyrkes ved de i øvrigt foreliggende oplysninger, er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i disse forhold. Retten har udover tiltaltes forklaring lagt vægt på det dokumenterede materiale vedrørende kommunikationen mellem tiltalte og Forurettede 5, hvoraf det bl.a. fremgår, at tiltalte, som det nærmere er beskrevet i tiltalen, med trussel om vold har formået forurettede til at sende både billeder og videoer af sig selv til tiltalte.

**Forhold 14-16.**

Efter tiltaltes erkendelse, der bestyrkes ved de i øvrigt foreliggende oplysninger, er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i disse forhold. Retten har udover tiltaltes forklaring lagt vægt på det dokumenterede materiale vedrørende kommunikationen mellem tiltalte og Forurettede 6, hvoraf det bl.a. fremgår, at tiltalte, som det nærmere er beskrevet i tiltalen, med trussel om vold har formået forurettede til at sende både billeder og videoer af sig selv til tiltalte og at tiltalte har afpresset ham for penge på grundlag heraf.

**Forhold 17.**

Efter tiltaltes erkendelse, der bestyrkes ved de i øvrigt foreliggende oplysninger, er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i dette forhold. Retten har udover tiltaltes forklaring lagt vægt på det dokumenterede materiale vedrørende kommunikationen mellem tiltalte og Forurettede 7, hvoraf det bl.a. fremgår, at tiltalte, som det nærmere er beskrevet i tiltalen, med trussel om vold har formået forurettede til at sende både billeder og videoer af sig selv til tiltalte.

**Forhold 18-19.**

Efter tiltaltes erkendelse, der bestyrkes ved de i øvrigt foreliggende oplysninger, er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i disse forhold. Retten har udover tiltaltes forklaring lagt vægt på det dokumenterede materiale vedrørende kommunikationen mellem tiltalte og Forurettede 8, hvoraf det bl.a. fremgår, at tiltalte, som det nærmere er beskrevet i tiltalen, med trussel om vold har forsøgt at få forurettede til at sende billeder af sig selv til tiltalte samt har afpresset ham for penge.

**Forhold 20.**

Efter tiltaltes erkendelse, der bestyrkes ved de i øvrigt foreliggende oplysninger, er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i dette forhold. Retten har udover tiltal-

tes forklaring lagt vægt på det dokumenterede materiale vedrørende kommunikationen mellem tiltalte og Forurettede 9, hvoraf det bl.a. fremgår, at tiltalte, som det nærmere er beskrevet i tiltalen, med trussel om vold har forsøgt at få forurettede til at sende billeder af sig selv til tiltalte.

#### **Forhold 21.**

Efter tiltaltes erkendelse, der bestyrkes ved de i øvrigt foreliggende oplysninger, er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i dette forhold. Retten har udover tiltaltes forklaring lagt vægt på det dokumenterede materiale vedrørende kommunikationen mellem tiltalte og Forurettede 10, hvoraf det fremgår, at tiltalte har truet forurettede som det nærmere er beskrevet i tiltalen.

#### **Forhold 22.**

Efter tiltaltes erkendelse, der bestyrkes ved de i øvrigt foreliggende oplysninger, er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i dette forhold. Retten har udover tiltaltes forklaring lagt vægt på det dokumenterede materiale vedrørende kommunikationen mellem tiltalte og Forurettede 11, hvoraf det fremgår, at tiltalte har truet forurettede som det nærmere er beskrevet i tiltalen.

#### **Forhold 23.**

Efter tiltaltes erkendelse, der bestyrkes ved de i øvrigt foreliggende oplysninger, er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i dette forhold. Retten har udover tiltaltes forklaring lagt vægt på det dokumenterede materiale vedrørende kommunikationen mellem tiltalte og Forurettede 12, hvoraf det bl.a. fremgår, at tiltalte under trusler om vold, som det nærmere er beskrevet i tiltalen, har formået forurettede til at sende billeder af sig selv til tiltalte.

#### **Forhold 24.**

Efter tiltaltes erkendelse, der bestyrkes ved de i øvrigt foreliggende oplysninger, er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i dette forhold. Retten har udover tiltaltes forklaring lagt vægt på det dokumenterede materiale vedrørende kommunikationen mellem tiltalte og Forurettede 13 og dennes far, hvoraf det fremgår, at tiltalte har afpresset forurettede for penge som det nærmere er beskrevet i tiltalen.

#### **Forhold 25.**

Efter tiltaltes erkendelse, der bestyrkes ved de i øvrigt forelig-

gende oplysninger, er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i dette forhold. Retten har særligt lagt vægt på rapporten fra NCMEC af 2. december 2024 sammenholdt med fotomappen og de indhentede teleoplysninger, hvoraf det bl.a. fremgår, at de omhandlede billeder og videoer er delt fra en Snapchatprofil, der blev brugt af tiltalte, ligesom ip-adressen, der blev benyttet i forbindelse med delingen, tilhørte et medlem af tiltaltes husstand.

**Forhold 26-27.**

Efter tiltaltes erkendelse, der bestyrkes ved de i øvrigt foreliggende oplysninger, er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i disse forhold. Retten har udover tiltaltes forklaring lagt vægt på det dokumenterede materiale vedrørende kommunikationen mellem tiltalte og Forurettede 14, hvoraf det bl.a. fremgår, at tiltalte under trusler om vold, som det nærmere er beskrevet i tiltalen, har formået forurettede til at sende billeder af sig selv til tiltalte, ligesom han har afpresset ham for penge.

**Forhold 28.**

Efter tiltaltes erkendelse, der bestyrkes ved de i øvrigt foreliggende oplysninger, er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i dette forhold. Retten har udover tiltaltes forklaring lagt vægt på det dokumenterede materiale vedrørende kommunikationen mellem tiltalte og Forurettede 15 og dokumentationen vedrørende betalingen for varen, som tiltalte ikke havde vilje eller evne til at afsende.

**Forhold 29-30.**

Efter tiltaltes erkendelse, der bestyrkes ved de i øvrigt foreliggende oplysninger, er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i disse forhold. Retten har udover tiltaltes forklaring lagt vægt på det dokumenterede materiale vedrørende kommunikationen mellem tiltalte og Forurettede 16 og dokumentationen vedrørende betalingen for varerne, som tiltalte ikke havde vilje eller evne til at afsende, ligesom tiltalte afpressede forurettede for penge.

**Forhold 31-32.**

Efter tiltaltes erkendelse, der bestyrkes ved de i øvrigt foreliggende oplysninger, er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i disse forhold. Retten har udover tiltaltes forklaring lagt vægt på det oplyste vedrørende kommunikationen mellem tiltalte og Forurettede 17 og det oplyste vedrørende betalingen for varen, som tiltalte ikke

havde vilje eller evne til at afsende, ligesom tiltalte afpressede forurettede for penge.

### **Forhold 33.**

Efter tiltaltes erkendelse, der bestyrkes ved de i øvrigt foreliggende oplysninger, er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i dette forhold. Retten har udover tiltaltes forklaring lagt vægt på det dokumenterede materiale vedrørende kommunikationen mellem tiltalte og Forurettede 18 og dokumentationen vedrørende betalingen for varen, som tiltalte ikke havde vilje eller evne til at afsende.

### **Forhold 34.**

Efter tiltaltes erkendelse, der bestyrkes ved de i øvrigt foreliggende oplysninger, er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i dette forhold. Retten har udover tiltaltes forklaring lagt vægt på det dokumenterede materiale vedrørende kommunikationen mellem tiltalte og Forurettede 19 og dokumentationen vedrørende betalingen for varen, som tiltalte ikke havde vilje eller evne til at afsende.

### **Forhold 36.**

Efter tiltaltes erkendelse, der bestyrkes ved de i øvrigt foreliggende oplysninger, er det bevist, at tiltalte er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i dette forhold. Retten har udover tiltaltes forklaring lagt vægt på ransagningsrapporten af 28. november 2024 samt de tre kriminaltekniske erklæringer af 20. februar 2025 vedrørende henholdsvis tiltaltes iPhone 15 Pro, tiltaltes iPad 8 og tiltaltes iPad Air 2, hvoraf det fremgår, at de omhandlede billeder og film blev fundet på tiltaltes enheder, der blev sikret under ransagningen.

### **Thi bestemmes:**

Tiltalte, er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i samtlige sagens forhold og har dermed overtrådt straffelovens § 225, jf. § 216, stk. 1, 1.pkt, jf. til dels § 21, § 225, jf. § 222, stk. 1, jf. til dels § 21, § 232, stk. 1, § 235, stk. 1 og stk. 2, § 260, stk. 1, jf. til dels § 21, § 266, stk. 1, § 279 og § 281, nr. 1.  
...”

### **Sanktionsspørgsmålet**

Alle nævninger og dommere er enige om at fastsætte straffen til fængsel i 4 år og er også enige om de øvrige sanktionsspørgsmål, som det fremgår nedenfor.

Tiltalte er fundet skyldig i blandt andet flere tilfælde af voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje og til dels forsøg herpå begået over for drenge i alderen 13-15 år, og kriminalitetskravet i straffelovens § 70, stk. 2, nr. 1, om forvaring er derfor opfyldt.

Tiltalte frembyder efter Retslægerådets udtalelse en sådan væsentlig fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed, at anvendelse af forvaring med nogen sandsynlighed findes påkrævet for at forebygge denne fare. Tiltalte er ikke tidligere straffet for seksualforbrydelser.

Det fremgår af forarbejderne til straffelovens § 70, stk. 2, at det ikke er udelukket at idømme forvaring allerede første gang en person tiltaltes for grove seksualforbrydelser, hvis der efter oplysningerne om tiltaltes person er en betydelig risiko for gentagelse, som bør forhindres. Det følger af Højesterets domme af 18. maj 2017, som gengivet i UfR 2017.2531 og UfR 2017.2558, at det anførte i forarbejderne, må forstås sådan, at det i sager, hvor tiltalte ikke tidligere er dømt for en alvorlig seksualforbrydelse, må kræves, at de begåede forhold og oplysningerne om tiltaltes person i særlig høj grad giver grundlag for at antage, at der er en risiko for gentagelse, som gør forvaring påkrævet.

Retten finder, at denne betingelse ikke er opfyldt og der er derfor ikke grundlag for at idømme tiltalte forvaring, jf. herved straffelovens § 70, stk. 2, nr. 2) og 3). I den forbindelse lægger retten vægt på indholdet af Retslægerådets erklæring, de øvrige oplysninger om tiltaltes person, karakteren af de begåede seksualforbrydelser, herunder at de er begået over en kortere periode på cirka fire måneder, og at tiltalte ikke tidligere er straffet for seksualforbrydelser.

Tiltalte er fundet skyldig i flere tilfælde af voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje under trussel om vold og til dels forsøg herpå, begået over for drenge mellem 13 og 15 år samt flere tilfælde af blufærdighedskrænkelser, ulovlig tvang, afpresning, bedrageri, trusler samt besiddelse og udbredelse af seksuelt materiale. Efter forholdenes grovhed og antal, herunder at forholdene i vidt omfang er begået over for mindreårige, fastsættes straffen, som er en tillægsstraf til den fængselsstraf, som tiltalte er idømt ved dom af 24. marts 2025, til fængsel i 4 år, jf. straffelovens § 225, jf. § 216, stk. 1, 1.pkt, jf. til dels § 21, § 225, jf. § 222, stk. 1, jf. til dels § 21, § 232, stk. 1, § 235, stk. 1 og stk. 2, § 260, stk. 1, jf. til dels § 21, § 266, stk. 1, § 285, stk. 1, jf. § 279 og § 281, nr. 1, jf. i det hele § 89.

Retten tager påstanden om konfiskation af en iPhone 15 Pro og to iPads til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Retten tager påstanden om kontaktforbud efter straffelovens § 236, stk. 1, nr. 4, til følge. Retten har lagt vægt på, at tiltalte er fundet skyldig i flere for-

hold af seksualforbrydelser, som er begået over for flere børn under 18 år, som tiltalte er kommet i kontakt med gennem internettet. Det må derfor antages, at der er fare for, at tiltalte vil begå ny lovovertrædelse af lignende beskaffenhed, og at forbuddet er egnet til at forebygge denne fare. Der er ikke grundlag for at fravige udgangspunktet om, at forbuddet gives indtil videre, jf. herved straffelovens § 236, stk. 5.

### **Erstatning og godtgørelse**

Efter karakteren af de seksuelle krænkelse finder de juridiske dommere, at de forurettede har krav på tortgodtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, jf. stk. 2, med forrentning efter erstatningsansvarslovens § 16, stk. 2, som nedenfor bestemt.

Ved udmåling af godtgørelsernes størrelse er der lagt vægt på omfanget og karakteren af forholdene vedrørende den pågældende forurettede.

Tortgodtgørelserne er herefter fastsat til 20.000 kr. til de forurettede, som har været udsat for voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje og blufærdighedskrænkelser, 15.000 kr. til den forurettede som har været udsat for forsøg på voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje og blufærdighedskrænkelser, og 5.000 kr. til den forurettede som har været udsat for blufærdighedskrænkelser.

Vedrørende kravene fra Forurettede 13 finder de juridiske dommere, at der efter karakteren af det forhold, som han har været udsat for, ikke er grundlag for at tilkende godtgørelse for tort efter erstatningsansvarslovens § 26 eller i øvrigt godtgørelse for psykiske følger. Denne del af kravet tages derfor ikke til følge.

Der foreligger ikke i øvrigt dokumentation for, at Forurettede 13 har været syg, som kan begrunde et krav på godtgørelse for svie og smerte. Der foreligger heller ikke dokumentation for udgifter i forbindelse med psykologbehandling. Disse dele af kravet tages derfor ikke under påkendelse, jf. retsplejelovens § 992, stk. 1.

De rejste krav om erstatning fra Forurettede 15 (forhold 28), Forurettede 16 (forhold 28 og 29), Forurettede 17 (forhold 31 og 32) og Forurettede 18 (forhold 33) tages til følge som nedenfor bestemt, idet erstatningspligten er anerkendt og kravenes størrelse er dokumenteret samt anerkendt af tiltalte.

### **Thi kendes for ret:**

Tiltalte skal straffes med fængsel i 4 år.

Tiltalte meddeles indtil videre forbud mod gennem internettet eller lignende system til spredning af information at søge at kontakte børn under 18 år, der

ikke kender tiltalte (kontaktforbud).

Hos tiltalte konfiskeres en telefon af mærket iPhone 15 Pro og to iPads.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til Forurettede 1 ved bistandsadvokat Eske Hald betale 15.000 kr. Beløbet forrentes efter erstatningsansvarslovens § 16, stk. 2.

Tiltalte skal inden 14 dage til Forurettede 2 ved bistandsadvokat Ulrik Henriksen betale 20.000 kr. Beløbet forrentes efter erstatningsansvarslovens § 16, stk. 2.

Tiltalte skal inden 14 dage til Forurettede 3 ved bistandsadvokat Ulrik Henriksen betale 20.000 kr. Beløbet forrentes efter erstatningsansvarslovens § 16, stk. 2.

Tiltalte skal inden 14 dage til Forurettede 4 ved bistandsadvokat Ulrik Henriksen betale 20.000 kr. Beløbet forrentes efter erstatningsansvarslovens § 16, stk. 2.

Tiltalte skal inden 14 dage til Forurettede 5 ved bistandsadvokat Ulrik Henriksen betale 20.000 kr. Beløbet forrentes efter erstatningsansvarslovens § 16, stk. 2.

Tiltalte skal inden 14 dage til Forurettede 6 ved bistandsadvokat Ulrik Henriksen betale 20.000 kr. Beløbet forrentes efter erstatningsansvarslovens § 16, stk. 2.

Tiltalte skal inden 14 dage til Forurettede 7 ved bistandsadvokat Ulrik Henriksen betale 5.000 kr. Beløbet forrentes efter erstatningsansvarslovens § 16, stk. 2.

Tiltalte skal inden 14 dage betale 2.600 kr. til Forurettede 15. Beløbet forrentes med procesrente fra den 28. april 2026

Tiltalte skal inden 14 dage betale 7.600 kr. til Forurettede 16. Beløbet forrentes med procesrente fra den 28. april 2026.

Tiltalte skal inden 14 dage betale 1.100 kr. til Forurettede 17. Beløbet forrentes med procesrente fra den 28. april 2026.

Tiltalte skal inden 14 dage betale 5.000 kr. til Forurettede 18. Beløbet forrentes med procesrente fra den 28. april 2026.

Dommer 1

Dommer 2

Dommer 3