



RETTEEN PÅ FREDERIKSBERG DOM

afsagt den 25. juni 2026

Sag BS-59098/2024-FRB

Sagsøger ApS

og

Sagsøger

(advokat Søren Vasegaard Andreasen, advokat Jonas Wilhelm Quaade Zederkof
og advokat Tobias Grotkjær Elmstrøm for begge)

mod

Sagsøgte A/S

(advokat Frank Bøggild og advokat Linnea Klingberg-Jensen)

Denne afgørelse er truffet af dommerne Dommer 1 og Dommer 2 samt Dommer 3.

Sagens baggrund og parternes påstande

Sagsøger ApS og Sagsøger har nedlagt påstand om, at Sagsøgte A/S tilpligtes at betale 824.088.235 kr. med tillæg af procesrente fra den 27. marts 2015 samt om, at Sagsøgte A/S tilpligtes at anerkende at skulle dække de dokumenterbare omkostninger, som sagsøgerne har haft til at tilvejebringe den nødvendige dokumentation. -

Sagsøgte A/S har påstået afvisning, subsidiært frifindelse.

Ved retsbog af 10. april 2025 blev det bestemt, at spørgsmålene om, hvorvidt sagen skal afvises, eller Sagsøgte A/S skal frifindes, på grund af parternes aftale om voldgift, sagsøgernes manglende retlige interesse, en tidligere afgørelse -

retskraft og forældelse af sagsøgernes mulige fordring, skulle udskilles til sær -
skilt behandling og forlods afgørelse, jf. retsplejelovens § 253.

Sagsøger ApS og Sagsøger har herefter nedlagt følgende påstande:

”Sagsøgte tilpligtes at anerkende, at
1) Nærværende sag kan gennemføres ved civilretten, 2) Sagsøgerne har retlig interesse,
3) Tidligere kendelse af 1. oktober 2021 fra voldgiftsretten ikke har retskraft overfor sagsøgerne i forhold til nærværende sag, 4) Det af sagsøgerne rejste krav ikke er bortfaldet ved forældelse eller retsfortabende passivitet.”

Sagsøgte A/S har nedlagt påstand om afvisning, subsidiært frifindelse.

Sagen er anlagt den 28. november 2024.

Sagsøgers bo er den 17. oktober 2025 taget under konkursbehandling. Konkursboet har den 16. december 2025 meddelt, at boet ikke indtræder i sagen, jf. konkurslovens § 136. Sagsøger har den 13. februar 2026 meddelt, at han indtræder personligt i sagen, jf. konkurslovens § 138.

Retten har den 8. juni 2026 afvist sagen i forhold til Virksomhed ApS 1, der indtil da også var sagsøger i sagen. Virksomhed ApS 1's bo er den 11. februar 2026 taget under konkursbehandling. Konkursboet har ikke ønsket at indtræde i sagen, jf. konkurslovens § 136.

Oplysningerne i sagen

Sagen vedrører spørgsmålet om, hvorvidt sagsøgerne som medejere af Virksomhed ApS 2 var berettiget til earn-out betaling i selskabet Virksomhed A/S 1.

Sagsøger ApS er efter det oplyste ejet af Person 1, der er Sagsøgers mor, og Person 2. Selskabet besad gennem sit ejer -
skab i Virksomhed ApS 3 indirekte 20 procent af ejerskabet i Virksomhed ApS 2.

Virksomhed ApS 1 besad indirekte 30 procent af ejerskabet i Virksomhed ApS 2, mens Sagsøger gennem selskabet Virksomhed ApS 4 besad 50 procent.

Virksomhed ApS 2, Virksomhed ApS 3 og Virksomhed ApS 4 er opløst efter kon -
kurs.

Som tidligere anført er Sagsøgers bo den 17. oktober 2025 taget under konkursbehandling.

Virksomhed ApS 2 og Sagsøgte A/S indgik med virkning fra den 1. januar 2010 aftale om salg af Sagsøgte A/S' produkter i Tyskland, Østrig, Schweiz, Holland og Italien.

Samtidig blev selskabet Virksomhed A/S 1 etableret. Af en ejeraftale (Shareholders' agreement) af 5. januar 2010 mellem Virksomhed ApS 2 og Virksomhed A/S 2 fulgte blandt andet, at Virksomhed A/S 2 ejede 51 procent af aktierne i Virksomhed A/S 1, mens Virksomhed ApS 2 ejede 49 procent.

Af ejeraftalen fremgår yderligere blandt andet:

"14. CALL AND PUT OPTIONS

...

14.2 Call Option

14.2.1 Virksomhed ApS 2 hereby grants to Virksomhed A/S 2 or its nominee an irrevocable right to acquire the Option Shares in the event of an Exit (the "Call Option").

14.3 Put Option

14.3.1 Virksomhed A/S 2 hereby grants to Virksomhed ApS 2 an irrevocable right to sell the Option Shares to Virksomhed A/S 2 or its nominee in the event of an Exit (the "Put Option").

...

14.5 Call Option and Put Option Purchase Prices 14.5.1 The purchase price for the Option Shares (the "Option Purchase Price") shall be calculated in accordance with the formula set forth in the enclosed Schedule 14.5.1, If the Call Option or Put Option is exercised on or before 31 December 2014 the Option Purchase Price shall consist of (i) a cash payment of DKK 400.000.000 (the "Cash Payment"), (ii) the Additional Cash Payment and (ii) an earn out payment (the "Earn Out Payment") calculated in accordance with the formula set forth in Schedule 14.5.1 less the Cash Payment. The Additional Cash Payment (the "Additional Cash Payment") shall be calculated as any dividend paid from the Company to its shareholders in the period from the date of the exercise of the Call Option or the Put Option and until 31 December 2014, multiplied by Virksomhed ApS 2's percentage shareholding in the Company at the date of the exercise of the Call Option or the Put Option and divided by Virksomhed A/S 2's percentage shareholding in the Company at the time of the exercise of the Call Option or the Put Option. The Additional Cash Payment shall be paid to Virksomhed ApS 2 when the relevant dividend payments are paid to the other shareholders in the Company. In the event of an exercise of the Call Option or Put Option on or before 31 December 2014, the Parties shall in connection with such exercise in good faith negotiate the estimated capitalised value of the Additional Cash Payment, The tax

consequences for Virksomhed ApS 2 in respect of the Additional Cash Payment and the Earn Out Payment shall be of no concern to Virksomhed A/S 2 or the Company. The Option Purchase Price cannot be negative. The Cash Payment and the Additional Cash Payment received by Virksomhed ApS 2 is not subject to repayment regardless of the result of the calculation of the Option Purchase Price.

...

14.5.3 If Virksomhed ApS 2 or Virksomhed A/S 2 disagree with the calculation of the Option Purchase Price, including for the avoidance of doubt the calculation of the Earn Out Payment, cf. Clause 14.5.1, and the Parties are unable to reach an agreement, either Party may refer the dispute to an Independent Accountant for final decision. For purposes hereof "Independent Accountant" means a well reputed international accounting firm with offices in Denmark either agreed upon by the Parties, or failing such an agreement to be appointed by Foreningen af Statsautoriserede Revisorer. The decision of the Independent Accountant shall be rendered within one (1) month after the dispute has been referred to the Independent Accountant. The fees and expenses of the Independent Accountant shall be borne equally by the Parties.

...

21. CONFIDENTIALITY

21.1 Unless otherwise is specifically provided for in this Agreement, the Parties, the Virksomhed ApS 2 Shareholders and the Personal Shareholders shall keep the Agreement and its provisions confidential. Further the Parties, the Virksomhed ApS 2 Shareholders and the Personal Shareholders shall keep the existence of any arbitration proceedings and the contents of any arbitration awards confidential.

...

24. MISCELLANEOUS

24.1 The Agreement is non-terminable and binding upon the Parties, the Virksomhed ApS 2 Shareholders and the Personal Shareholders. Except where this Agreement includes terms which specifically or according to the context clearly is intended to apply after the Parties have disposed their part of the shares in the Company including without limitation the Earn-Out Payment, this Agreement shall automatically terminate in respect of a Party, a Virksomhed ApS 2 Shareholder or a Personal Shareholder when such Party, a Virksomhed ApS 2 Shareholder or a Personal Shareholder is no longer a shareholder in the Company.

...

25. GOVERNING LAW AND VENUE

25.1 The Agreement and any dispute or claim arising out of or in connection with the Agreement shall be governed by and construed in accordance with Danish law.

25.2 Any dispute arising out of or in connection with the Agreement, including but not limited to disputes regarding the contents of the Agreement, termination, expiry or breach, and disputes that derive from the Agreement shall be settled amicably between the Parties, if possible.

25.3 If a dispute has not been settled amicably within two (2) weeks after settlement procedures have been commenced or attempted commenced, each Party shall be entitled to have the dispute finally settled by arbitration arranged by Danish Arbitration in accordance with the rules of arbitration procedure adopted by Danish Arbitration and in force at the time when such proceedings are commenced.”

Ejeraftalen var for Virksomhed ApS 2 underskrevet af Person 3, der er Sagsøgers søster. Ejeraftalen var desuden tiltrådt af blandt andet Sagsøger personligt.

Da Sagsøgte A/S i oktober 2010 blev børsnoteret, købte Sagsøgte A/S samtlige aktier i Virksomhed A/S 1.

Om købesummens fastsættelse fremgår af ”Conditional share sale and purchase agreement” af 11. september 2010 blandt andet:

”5. THE OPTION PURCHASE PRICE AND PAYMENT 5.1 The purchase price for the Shares shall be the Option Purchase Price as described in Clause 14.5.1 of the Shareholders' Agreement. However, the Parties have agreed that up to DKK 85,000,000 of the Cash Payment (the "Upfront Payment") has been made available or will be made available as a pre-payment during the period until Closing to cover costs specifically related to honouring Virksomhed ApS 2's obligations related to VAT and tax in Germany, compensation to Virksomhed, the sponsorship related to Håndboldklub and running costs for the aeroplane leased by Virksomhed ApS 2 until this lease expires on 1 August 2010 subject to documentation for such costs being payable. The actual amount drawn on the Upfront Payment in addition to DKK 15,000,000 shall be subtracted from the Cash Payment. The before-mentioned amount of DKK 15,000,000 is a reduction of the Option Purchase Price and, therefore, the Cash Payment which is subtracted from the Gross Option Purchase Price when calculating the Option Purchase Price shall remain the full DKK 400,000,000 see Schedule 14.5.1 of the Shareholders' Agreement.

...

5.4 The Earn Out Payment shall be paid in accordance with the terms of the Shareholders' Agreement. However, an amount equivalent to 49/51 of any dividend paid by the Company during the period commencing on the Closing Date and ending on 31 December 2014 shall be added to the Earn Out Payment.”

Der er enighed om, at den foreløbige aftale blev endelig ved ”Closing memorandum” af 8. oktober 2010.

Ved brev af 27. marts 2015 gav Sagsøgte A/S meddelelse til Virksomhed ApS 2 om, at der i henhold til earn-out aftalen ikke ville ske yderligere betaling.

Den 6. september 2016 indgav Virksomhed ApS 2 klageskrift til Voldgiftsinstituttet.

Af voldgiftsrettens delkendelse af 23. juli 2019 fremgår, at Virksomhed ApS 2's påstand var således:

”Indklagede tilpligtes at anerkende, at statsautoriserede Revisor 1, som uafhængig revisor, skal udarbejde en endelig opgørelse i henhold til punkt 14.5.3 i Shareholders’ agreement af 5. januar 2010 og have adgang til det materiale fra indklagede, som statsautoriserede Revisor 1 måtte ønske.”

Sagsøgte A/S' påstand var ifølge delkendelsen således:

”Påstand 1
Afvisning, subsidiært frifindelse.

Påstand 2
Klager skal anerkende, at ”*the Earn Out Payment*” i Shareholders Agreement, pkt. 14.5.1 (bilag 2) er kr. 0.”

Af den revisorerklæring af 31. marts 2021, som blev udarbejdet i forlængelse af voldgiftsrettens delkendelse fremgår blandt andet:

”Undersøgelsesspørgsmål 16
”As regards Virksomhed A/S 1's EBITDA margin which is significantly lower and inconsistent in comparison to other European Sagsøgte A/S markets. Sagsøgte A/S in general for instance performed an EBITDA margin of 36% in 2014, the European markets performed an EBITDA margin of 43% in 2014, while Virksomhed A/S 1 only performed an EBITDA margin of 9,5% in 2014.”

Resultat af undersøgelsen
Ingen korrektioner eller potentielle korrektioner til earn-out beregningen er identificeret.”

Voldgiftssagen blev endeligt afsluttet ved kendelse af 1. oktober 2021.

Det fremgår af sagen, at voldgiftssagen ikke førte til, at Virksomhed ApS 2 var berettiget til earn-out betaling.

Ved kendelse af 18. november 2024 stadfæstede Østre Landsret skifterettens afvisning af på begæring af en kreditor at genoptage boet.

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaring af Sagsøger, Vidne 1 og Vidne 2 og Vidne 3.

Hovedindholdet af forklaringerne gengives nedenfor, jf. retsplejelovens § 186, stk. 2.

En anmodning om, at Revisor 1 i medfør af retsplejelovens § 170, stk. 3, ikke skulle fritages fra at afgive forklaring, er ikke imødekommet af retten.

Sagsøger har forklaret, at han i 2003 fik kontakt med den daværende ejer af Sagsøgte A/S og efterfølgende indgik aftale om, at han skulle forsøge at sælge Sagsøgte A/S' produkter ude i verden. Med dette formål stiftede han sammen med sin søster og sin mor Virksomhed ApS 2. Selskabet var et distributørselskab, som købte varer af Sagsøgte A/S og videresolgte dem i de aftalte lande, det vil sige Tyskland, Østrig og Schweiz.

Efter nogle år ønskede han og hans familie at blive en mere integreret del af Sagsøgte A/S. Det førte den 1. januar 2010 til stiftelsen af Virksomhed A/S 1, som skulle stå for salget af Sagsøgte A/S' produkter i Tyskland, Østrig, Schweiz, Holland og Italien. I forbindelse med stiftelsen af Virksomhed A/S 1 blev han en del af Sagsøgte A/S' topledelse. Han havde som direktør ingen bonusaftale, hvorimod cheferne hver især havde en bonusaftale.

I forbindelse med Sagsøgte A/S' børsnotering i oktober 2010, ønskede Sagsøgte A/S at købe Virksomhed ApS 2 ud af Sagsøgte A/S. Han solgte derfor sine aktier og fratrådte sin stilling i Sagsøgte A/S den 1. juni 2011. På det tidspunkt var forholdet mellem ham og Sagsøgte A/S fint, og det var forventningen, at han i løbet af nogle år ville modtage en større earn-out betaling. Senere fik han imidlertid at vide, at Sagsøgte A/S havde nedskrevet forventningen til størrelsen af earn-out betalingen til det halve. Da han i marts 2015 modtog opgørelsen af earn-out betalingen, blev han chokeret.

I efteråret 2019 blev han indkaldt til et møde hos kurator i Virksomhed ApS 3 for at gennemgå sagen med henblik på at drøfte, om der for konkursboet "var noget at komme efter" hos Sagsøgte A/S. Med til mødet havde han Revisor 2 og Revisor 3 fra Revisionsfirma i Glostrup med.

Under mødet nævnte han omkring 20 punkter for kurator, men i dag husker han ikke noget nærmere om det. Dog husker han, at han ikke nævnte, at der efter hans opfattelse blev ført to regnskaber hos Sagsøgte A/S, men kun at det burde undersøges, hvorfor Sagsøgte A/S' resultater i Danmark var så meget dårligere

end i resten af Europa, og hvorfor der var så stor forskel på EBITDA i de forskellige områder. Efterfølgende var der ingen kontakt med kurator før i 2021.

Den 14. juli 2021 lagde han et opslag på Facebook, hvor han skrev, at sagen var opgivet. Det syntes han, han skyldte sine følgere.

Han så Person 4's opslag den 22. februar 2023, men ved ikke, hvor -
når opslaget blev lavet. Opslaget vækkede mistanke hos ham, og han kontak -
tede derfor en række tidligere kolleger i Sagsøgte A/S for at høre nærmere.

Den beskrivelse af forretningsgangene i Sagsøgte A/S, som findes i Sagsøgte A/S'
svar

skrift, kan han ikke genkende. Tingene fungerede ikke som beskrevet, da han var en del af Sagsøgte A/S. Begrebet "mark up" fik han først kendskab til i januar 2025, da han læste processkriftet. Den pris, Virksomhed A/S 1 købte varer til, blev ikke fastsat på grundlag af "mark up", men han husker ikke, til hvilken pris Virksomhed A/S 1 købte de produkter, som blev videresolgt.

I løbet af sommeren 2023 fik han via forbindelser i Sagsøgte A/S kendskab til, at der i Sagsøgte A/S blev ført to regnskaber. Han skaffede sig yderligere dokumentation for dette med henblik på at finde beviser for, at han var blevet snydt i forbindelse med beregningen af earn-out betalingen. Som kapitalejer i Virksomhed ApS 2, vil han gerne have klarhed over tingene. Derfor har han retlig interesse i sagen.

Voldgiftssagen og retssagen omfatter ikke de samme juridiske temaer. Derfor er det nødvendigt med både en retssag og en voldgiftssag. Det er hans juridiske rådgivere, som har anbefalet ham at føre to sager. Der har verseret flere retssa -
ger og voldgiftssager mellem Sagsøgte A/S og ham personligt. Han husker ikke, om han skulle stille sikkerhed i forbindelse med disse. Han kan heller ikke redegøre for, hvordan sikkerheden i den nu verserende voldgiftssag er stillet.

Han har ikke købt det eventuelle krav på earn-out betaling af konkursboet efter Virksomhed ApS 2, men har været i forhandlinger med kurator om at købe fordringen for omkring 1 mio. kr. Forhandlingerne er endnu ikke afsluttede.

Han ved ikke, om der er udbetalt dividende i konkursboet efter Virksomhed ApS 3. Ejerkredsen omfattede tre selskaber, hvoraf et er gået konkurs.

Efter hans opfattelse var overskuddet i Sagsøgte A/S i 2015 på 1.554.000 kr.

Vidne 1 har forklaret, at han fra 1. januar 2013 blev ansat som direktør for Virksomhed A/S 1 med henblik på at lave en "turn around". Han blev fritstillet fra den 9. december 2015 på grund af en omstrukturering.

Under sin ansættelse var han medlem af "Global Management Team" i Sagsøgte A/S, der mødtes en gang hvert kvartal. Han var ligeledes omfattet af et bonusprogram, der hed "short term incentive program". Hans bonus afhang af hans resultater det foregående år. Han opnåede bonus i alle de tre år, han var

ansat. Der var kun en anden medarbejder, som havde en bonusaftale som hans, men der var andre, som havde andre aftaler.

Virksomhed A/S 1's omsætning voksede i hele den periode, han var ansat. Det kan man blandt andet se af den graf, han og hans team udarbejdede til brug for en ny CFO som led i dennes introduktion til virksomheden.

Han mødte Sagsøger første gang til en Messe i 2023, men havde under sin ansættelse hos Virksomhed A/S 1 fået at vide, at man ikke burde tale med Sagsøger, da "han lavede for meget støj".

De regnskabstal for 2013 og 2014, som fremgår af den power point præsentation, som sagsøgerne har indleveret til NSK, vil han mene, er korrekte. Hvis regnskabsstallene havde været som påstået af Sagsøgte A/S, ville han ikke have fået nogen bonus for de pågældende år. -

Efter sin ansættelse i juni 2013 blev han bedt om at skrive under på nogle regnskaber vedrørende tiden før sin ansættelse. Han kender ikke nærmere til deres indhold. Han var ikke ansvarlig for regnskabsaflæggelsen i Danmark, men kun for de selskaber, som hørte under hans område. -

Op til jul 2014 var det ikke muligt at levere nye varer til butikkerne. Det medførte et markant fald i omsætningen. 40 procent af omsætningen ligger sædvanligvis i fjerde kvartal. -

Han er ikke bekendt med, at Virksomhed A/S 1 under hans ansættelse skulle have haft en gæld.

Revisorerklæringen af 27. marts 2015 om beregningen af earn out, så han første gang, da han blev afhørt af NSK. Han kan ikke genkende det, der er anført i erklæringen. -

Han var ikke involveret i beregningen af earn-out betalingen på anden måde, end at han blev bedt om at finde og identificere alt, som kunne reducere beløbet. Han er ikke bekendt med indholdet af den aftale, som lå til grund for beregningen. -

Han er blevet afhørt af NSK og har haft et møde med Kurator. NSK har fået alle de dokumenter, han måtte aflevere, mens han på grund af sin tavshedspligt ikke har udleveret nogen dokumenter til kurator.

Vidne 2 har forklaret, at han er advokat og partner i Advokatfirma 1. Tidligere var partner i en anden advokatvirksomhed og i den egenskab advokat for Sagsøgte A/S. Det er ham, der har udarbejdet ejeraftalen mellem Sagsøgte A/S og -

Virksomhed ApS 2. Aftalen blev udarbejdet med udgangspunkt i den skabelon, -
advokatvirk
somheden benyttede. Virksomhed ApS 2 var ved aftalens indgåelse repræsenteret
af en advokat og en revisor.

På tidspunktet for aftalens indgåelse, havde Virksomhed ApS 2 eneforhandling af
Sagsøgte A/S' produkter i Tyskland, Østrig og Schweiz. Aftalen var tæt på at
udløbe, og det var hans forståelse, at man hos Sagsøgte A/S ønskede at fastholde
samarbejdet
med familien Efternavn. I forbindelse med indgåelsen af aftalen, fik familien
Efternavn yderligere eneforhandlingsretten i Holland og Italien. Man ønskede at -
op
rette et nyt fælles distributionsselskab med henblik på, at begge kunne drage
fordel af en forventet vækst på de markeder, der var omfattet af aftalen, men han
erindrer ikke, om der forelå en særskilt distributionsaftale.

Hele pkt. 12 i ejeraftalen vedrører spørgsmålet om, hvordan man skal forholde sig
med aktierne i virksomheden. I henhold til bestemmelsen kunne Virksomhed ApS
2 ikke overdrage sine aktier til tredjemand, men alene til et andet selskab med
samme ejerkreds som Virksomhed ApS 2 og til de juridiske personer som var -
nævnt i af
talen. Bestemmelsen vedrører kun aktier, ikke for eksempel fordringer. Tværti -
mod fremgår det specifikt af aftalen pkt. 24, at andet end aktier ikke kunne
overdrages uden den anden parts accept.

Af ejeraftalens pkt. 14.6.2. fremgår, at betaling for køb af Virksomhed ApS 2's
aktier kun kan ske med frigørende virkning til Virksomhed ApS 2.

Pkt. 14.5.3. er en helt sædvanlig bestemmelse, som vedrører spørgsmålet om,
hvordan beregningen af earn-out betalingen skal ske, hvis parterne bliver ue -
nige om det. Den uafhængige "accountants" beregning er i henhold til bestem -
melsen endelig.

Det er ikke ham, der har udfærdiget aftalens bilag 14.5.1. om beregning af earn-
out betalingen.

Det fulgte af ejeraftalens pkt. 24, at den var uopsigelig og gældende så længe,
Virksomhed ApS 2 var aktionær i Virksomhed A/S 1, idet en række bestemmelser
dog også
var gældende efter udtræden. Det gjaldt for eksempel bestemmelserne om be -
regning af earn-out betalingen.

Ejeraftalen indeholdt en helt sædvanlig voldgiftsbestemmelse, som han ikke
mener blev drøftet særskilt mellem parterne. Ejeraftalen var "endorsed", det vil
sige tiltrådt, af alle medlemmer af ejerkredsen bag Virksomhed ApS 2 med
henblik på at sikre, at alle parter forstod, at de var underlagt aftalens regler.

Han mener ikke, at det fulgte af den senere aftale om køb af Virksomhed ApS 2's aktier, at Sagsøgers samarbejde med Sagsøgte A/S skulle ophøre.

Han kan vedstå den forklaring han har afgivet i voldgiftsretten. Formålet med ejeraftalens pkt. 14.5.3 var ikke at sikre mulighed for at få vurderet earn-out betalingen, men at få den verificeret.

Vidne 3 har forklaret, at han siden den 1. maj 2013 har været senior legal director hos Sagsøgte A/S og ansvarlig for de forhold, som gjaldt aftalerne med Virksomhed ApS 2.

Vidne 1 var ansat i Virksomhed A/S 1's tyske datterselskab og ansvarlig for Sagsøgte A/S' aktiviteter i Tyskland, Østrig, Schweiz, Holland og Italien. Hans ansættelse ophørte pludseligt, uden at vidnet ved nærmere herom. Vidne 1 var ikke involveret på aktionærniveau og havde ikke noget med regnskaberne for Virksomhed A/S 1 at gøre.

Han kan ikke genkende, at der har været korridorsnak hos Virksomhed A/S 1 om, at earn-out betalingen til Virksomhed ApS 2 skulle nedbringes, men han har ikke selv delta get i møderne i det ledelsesteam, som Vidne 1 var en del af.

Det er rigtigt, at Vidne 1 blev bedt om at gennemgå tallene vedrørende Virksomhed ApS 2. Det havde imidlertid ikke noget med earn-out betalingen at gøre, men skulle sikre, at der ikke var nogen mangelskrav mod Virksomhed ApS 2, som burde medtages i den endelige opgørelse.

Beregningsgrundlaget for den bonus, som var aftalt med Vidne 1 og Person 5, og beregningsgrundlaget for earn-out betalingen er ikke det samme. Bonussen beregnes i vidt omfang på grundlag af omsætningen i de berørte markeder, mens earn-out betalingen beregnes på grundlag af virksomhedens samlede resultat.

I 2012 besluttede Sagsøgte A/S at etablere et fælles centralt varelager. Det gjorde, at den måde, beregningen af earn out skulle håndteres på, ændrede sig. Man forsøgte forgæves at få en forhånds aftale herom med Virksomhed ApS 2, men endte i stedet med hos Sagsøgte A/S at beslutte, at det tidligere varelager måtte reetableres ved afslutningen af earn out perioden. Varelageret blev således reetableret i Hamborg ved udgangen af 2014. Det var den revisor, som udarbejdede den erklæring af 27. marts 2015, som var vedlagt brevet af samme dato til Virksomhed ApS 2, bekendt med. Det var en anden revisor end den erklæringsudstedende revisor, som medvirkede ved reetableringen af varelageret.

Han husker ikke, at der var problemer med leverancerne til Virksomhed A/S 1's markeder op til julesalget i 2014, men har undersøgt om dette var tilfældet. Det har han ikke kunnet finde oplysninger om.

I forhold til Virksomhed A/S 1 blev der anvendt en distributørprisliste. Der blev ikke ændret noget på afregningspriserne i earn out perioden. Han husker ikke, om Virksomhed A/S 1 havde overskud i earn out perioden.

I forbindelse med voldgiftssagen var der, efter at aftalebrevet vedrørende den opgave, revisor skulle udføre, var blevet udformet, et møde med deltagelse af Revisor 1 og tre fire medarbejdere fra KPMG samt repræsentanter for Sagsøgte A/S.

På mødet blev det drøftet, hvordan opgaven skulle udføres og arbejdet tilrette -
lægges. Aftalen blev, at der skulle etableres et datarum hos Advokatfirma 2, -
hvor det materiale, som skulle bruges, blev samlet i en nærmere aftalt mappe -
struktur. Efter at revisor havde fået adgang til materialet, var der en proces med
spørgsmål frem og tilbage, inden revisorens rapport blev afleveret den 31. marts
2021. Revisorens arbejde var meget grundigt og endte med at koste 4,5 mio. kr.
Revisorrapporten nævnte nogle forhold, som man kunne overveje at vurdere
juridisk, men konkluderede samtidig, at det ikke ville ændre noget ved
beregningen af earn-out betalingen, selv hvis man anvendte "worst case" i for -
hold til Sagsøgte A/S.

Det er rigtigt, at man i Sagsøgte A/S opererer med to forskellige EBITDA. -
EBITDAm
arginen for et distributionsselskab og for koncernen således forskellig. Det er der
ikke noget nyt i. Virksomhed ApS 2's advokat rejste spørgsmålet herom allerede i
april
2015. Der er heller ikke noget nyt i det, som i øvrigt er kommet frem under nær -
værende retssag. NSK fik under sin efterforskning adgang til det materiale, som
NSK bad om.

Det er ikke alle bilag til ejeraftalen, som er en del af denne sag. Listen over de
bilag, som var knyttet til aftalen, fremgår af aftalens side ii. Navnlig bilag 3.2.
viser, at ejeraftalen var en distributionsaftale. Af bilaget "Schedule 14.5.1 Op -
tion purchase price determination principles" kan man se, hvilken EBITDA-
margin, som skal anvendes ved beregningen af earn-out betalingen.

Der har verseret flere voldgiftssager mellem Sagsøgte A/S og Sagsøger person -
ligt. Det har ikke i den forbindelse være omtvistet, om Sagsøger var omfat -
tet af voldgiftsklausulen. I de tidligere sager er det Sagsøgte A/S, som har stillet sik -
kerheden. I den nu verserende sag har Sagsøgte A/S valgt ikke at stille sikkerhed,
da
man anser sagen som chikanøs og sagen om earn-out betalingen for endeligt af -
sluttet.

Sagsøger var vist ansat i Virksomhed A/S 3, der var et holdings -
elskab. Vidne 1 havde ikke noget med dette selskab at gøre, men var ansat i
det tyske salgsselskab og havde desuden ansvaret for de øvrige fire landesel -
skaber.

Parternes synspunkter

Sagsøger ApS og Sagsøger

har til støtte for deres påstande

henvist til påstandsdokument af 25. maj 2026 og under hovedforhandlingen nærmere anført, at parterne ikke har aftalt, at tvister, der udspringer af aftalen om earn-out betaling skal afgøres ved voldgift.

Kravet på earn-out betaling overstiger den samlede kreditormasse i konkursboet efter Virksomhed ApS 2, og sagsøgerne har derfor retlig interesse i søgsmålet. -

Sagsøgerne søger ikke at opnå en bedre ret end konkursboet, som utvivlsomt vil blive søgt genoptaget, hvis sagsøgerne får medhold under sagen.

Sagsøgerne har processuelt bekræftet, at det krav, som er gjort gældende under nærværende sag, tilkommer konkursboet, og at boets kreditorer således skal tilgodeses først og før sagsøgerne. -

Sagsøgerne har en direkte økonomisk interesse i sagens udfald, da de på tidspunktet for konkursens indtræden var de legale og reelle ejere af Virksomhed ApS 2. -

Det er Sagsøgte A/S, som har bevisbyrden for, at voldgiftssagen omhandlede de samme spørgsmål som denne sag. Denne bevisbyrde er ikke løftet, idet sagsøgerne fortsat ikke er bekendt med voldgiftskendelsens indhold eller med indholdet af den revisorerklæring, som blev udarbejdet til brug for voldgiftssagen. -
-
Det er således heller ikke dokumenteret, at konkursboet efter Virksomhed ApS 2 har opgivet kravet på et loyalt og veldokumenteret grundlag.

For så vidt angår NSK og Statsadvokatens afgørelser har disse ingen civil retskraft. -

Forældelsesfristen for pengefordringer på tre år kan tidligst regnes fra den 21. juli 2023, idet sagsøgerne først i løbet af sommeren 2023 fik kendskab til sagens nærmere omstændigheder.

Forældelsesfristen på 10 år kan tidligst regnes fra den 27. marts 2015.

Sagsøgte A/S har til støtte for sin påstand henvist til påstandsdokument af 25. maj 2026 og under hovedforhandlingen nærmere anført, at ejeraftalen, der indeholdt en voldgiftsklausul, var tiltrådt af sagsøgerne. Sagsøgernes krav på betaling af 824.088.235 kr. vedrører beregningen af earn-out betalingen og udspringer derfor af ejeraftalen. Sagen må derfor i medfør af voldgiftslovens § 8, stk. 1. jf. § 4 afvises fra domstolene, idet parterne ikke har frit valg mellem voldgift og behandling ved domstolene. -
-
-

Den omstændighed, at Sagsøgte A/S ikke har stillet sikkerhed i den voldgiftssag, sagsøgerne efter anlæg af retssagen har anlagt mod Sagsøgte A/S, ændrer ikke her ved. -

Selv hvis det rejste krav bestod, har sagsøgerne ikke nogen retlig interesse eller søgsmålskompetence i sagen, idet et muligt krav ikke tilkommer sagsøgerne, men boet efter Virksomhed ApS 2.

En forsikring fra sagsøgerne om, at kravet tilkommer boet efter Virksomhed ApS 2, gør ingen forskel heri, idet det bemærkes, at boet efter Virksomhed ApS 2 ikke har overdra get kravet til sagsøgerne. -

Sagsøgerne kan ikke opnå en bedre ret end boet efter Virksomhed ApS 2. Boet har efter voldgiftssagens afslutning meddelt, at ”voldgiftssagen for så vidt det materielle spørgsmål kan anses for afsluttet”. Det er en bindende proceserklæring om kravets opgivelse. -

Den revisor, som udarbejdede en rapport til brug for voldgiftssagen, har anført, at ”Ingen korrektion eller potentielle korrektioner til earn-out beregningen er identificeret.”.

Der er ikke efter voldgiftssagens afslutning kommet nye oplysninger frem, som kan ændre ved dette. Det bemærkes herved, at Østre Landsret ved kendelse af 18. november 2024 har stadfæstet skifterettens afgørelse om ikke at genoptage boet efter Virksomhed ApS 2, og at NSK har henlagt sagen.

En pengefordring forældes efter tre år. Forældelsesfristen i nærværende sag skal beregnes fra marts 2015, hvor Virksomhed ApS 2 kunne kræve earn-out betalingen betalt. Kravet er imidlertid forældet, også hvis man regner forældelsen fra det senest mulige tidspunkt, som må være voldgiftssagens afslutning den 1. oktober 2021. -

Rettens begrundelse og resultat

Parterne i ejeraftalen er Virksomhed ApS 2 og Sagsøgte A/S.

Sagsøgerne i denne sag støtter deres krav på et krav, som efter ejeraftalen – så fremt det måtte eksistere – tilkommer Virksomhed ApS 2. Virksomhed ApS 2 er opløst ved konkurs, og et eventuelt krav mod Sagsøgte A/S ville tilkomme boet. Østre Landsret har ved kendelse af 18. november 2024 stadfæstet skifterettens afvisning af at genoptage boet. Sagsøgerne i denne sag har ikke erhvervet nogen fordring fra boet, og der består ikke nogen kontraktlig relation mellem sagsøgerne i denne sag og Sagsøgte A/S. -

Henset hertil finder retten, at Sagsøger ApS og Sagsøger ikke har nogen retlig interesse i nærværende søgsmål, idet retten herved også har lagt vægt på, at der i henhold til ejeraftalens pkt. 25 har været ført en voldgiftssag mellem parterne i ejeraftalen om beregningen af earn-out betalingen. -

Voldgiftssagen blev, efter at Virksomhed ApS 2 var taget under konkursbehandling, afsluttet med voldgiftsrettens kendelse af 1. oktober 2021. Retten er ikke bekendt med det nærmere indhold af voldgiftsrettens kendelse, men det kan under nærværende sag lægges til grund, at voldgiftssagen ikke førte til, at boet efter Virksomhed ApS 2 var berettiget til earn-out betaling. -

Retten tager på den baggrund Sagsøgte A/S' subsidære påstand om frifindelse til følge.

Efter sagens udfald skal Sagsøger ApS og Sagsøger betale sagsomkostninger til Sagsøgte A/S. Omkostningerne er efter sagens værdi, for løb og udfald fastsat til 2.000.000 kr., der dækker udgift til advokat. Det er oplyst, at Sagsøgte A/S er momsregistreret. -

THI KENDES FOR RET:

Sagsøgte A/S frifindes.

Sagsøger ApS og Sagsøger skal inden 14 dage in solidum til Sagsøgte A/S betale sagsomkostninger med 2.000.000 kr.

Sagsomkostningerne forrentes med procesrente, jf. rentelovens § 8 a.



Publiceret til portalen d. 25-06-2026 kl. 12:45

Modtagere: Sagsøger Virksomhed ApS 1, Advokat (H) Frank Bøggild, Advokat (H) Søren Vasegaard Andreasen, Sagsøgte A/S, Sagsøger, Sagsøger ApS, Advokat (L) Tobias Grotkjær Elmstrøm, Advokat Jonas Wilhelm Quaade Zederkof