

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 23. februar 2026 af Østre Landsrets 12. afdeling
(landsdommerne Frosell, Beth von Tabouillot og Jesper Hagen (kst.) med nævninger).

12. afd. N nr. S-1309-24:

Anklagemyndigheden

mod

1) Tiltalte 2

(Født 2005)

(advokat Christina Schønsted, besk.)

2) Tiltalte 1

(Født 2002)

(advokat Karoline Døssing Normann, besk.)

Dom afsagt af Retten i Helsingør den (10-4207/2023) er anket af Tiltalte 2 og Tiltalte 1 med påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang og formildelse, herunder således at der sker frifindelse for påstanden om udvisning.

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med den for byretten rejste tiltale, dog således at byrettens bevisresultat i forhold 3 stadfæstes, samt skærpelse.

Efter de nedlagte påstande omfatter bevisanken sagens forhold 1 og 2.

Tiltalte 2 har protesteret imod påstanden om konfiskation for så vidt angår sol-briller (koster nr. 1), grå sweater (koster nr. 104) og cowboybukser (koster nr. 105).

De tiltalte har ikke i øvrigt haft bemærkninger til påstanden om konfiskation.

Forurettede 1 har nedlagt påstand om erstatning på 1.600 kr. vedrørende en mobiltelefon og har i øvrigt gentaget sin påstand for byretten om erstatning for cigaretter, godtgørelse for svie og smerte og godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26.

Forurettede 2 har gentaget sin påstand for byretten om erstatning for cigaretter samt godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26.

Tiltalte 2 har anerkendt erstatningspligten, men bestridt opgørelsen af kravet.

Tiltalte 1 har bestridt erstatningspligten og opgørelsen af kravet.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af de tiltalte og vidnerne Forurettede 1 og Vidne 1.

Der er endvidere afgivet forklaring af vidnerne Vidne 3, Vidne 4 og Vidne 5.

Tiltalte 1 har supplerende forklaret blandt andet, at episoden ikke foregik, som han forklarede for byretten. Han og Tiltalte 2 gik sammen hen til Forurettede 1 og Forurettede 2 for at købe hash. Det var omkring kl. 20. Han husker ikke datoen præcist. De havde ikke aftalt at begå røveri. Forurettede 2 åbnede døren for dem. Han virkede ikke forskrækket. Det virkede som om, at Forurettede 1 og Forurettede 2 genkendte dem, da de kom ind i huset. De talte med Forurettede 1 om at købe hash. Forurettede 1 sagde, at hun ikke havde noget, da Tiltalte 2 havde taget 700 gram hash fra hende. Tiltalte 2 og Forurettede 1 begyndte at skændes om dette. Tiltalte 2, Forurettede 1 og Forurettede 2 befandt sig i stuen. Tiltalte troede ikke på, at der ikke var noget hash, og begyndte at lede efter hash i huset. Han så ikke, hvad der foregik i stuen imens. Tiltalte fandt 500 gram hash i garderoben mellem en masse toiletpapir. Han var ikke inde i soveværelset. Han sagde på kurdisk til Tiltalte 2, at han havde fundet hash, og derefter gik de fra stedet med hashen. Han sagde ikke til Forurettede 1, at han havde fundet hash, og han betalte ikke for det. Han og Tiltalte 2 aftalte, at de hver fik 2½ skive, svarende til 250 gram, af den fundne hash. Han tog selv en halv skive med hjem. De aftalte, at Tiltalte 2 skulle gemme resten.

Tiltalte havde et hardball våben, som han havde byttet sig til mod hash. Han så ikke, at Tiltalte 2 havde et våben med, eller at Tiltalte 2 hos Forurettede 1 og Forurettede 2 tog et

våben frem og sigtede

på dem. Han ved ikke, hvordan våbnet er havnet bag sofaen i hans lejlighed, eller hvorfor våbendele, der passede til våbnet, er fundet ved gerningsstedet. Han truede ikke Forurettede 1 og Forurettede 2 eller udsatte dem for vold. Han kom ikke tilbage til Forurettede 1 og Forurettede 2 efter cigaret-ter. Telefonen, som blev fundet hos ham, tilhører ikke ham, men han har brugt den til Snapchat. Han har ikke brugt den til andre formål. Hans egen telefon var blevet taget af politiet.

Inden han flyttede ind i sin lejlighed i Helsingør, kendte han til Forurettede 1 og Forurettede 2 gennem venner. Man kunne købe hash der, og en af hans venner opbevarede hash hos dem. Han har ikke mødt Forurettede 1 og Forurettede 2 udenfor deres hjem. Han er kommet i deres hjem alene og med kammerater. Han ringede eller bankede på døren, hvorefter en af dem åbnede, og han gik ind. Han har været inde i deres stue flere gange. En par af gangene har han måske siddet ned og røget en smøg og talt lidt, men ellers stod han op. Han tror, at Tiltalte 2 har været hos Forurettede 1 og Forurettede 2 mange gange tidligere.

Vidne 5 er en af hans gode kammerater. Vidne 5 og han har tidligere hjulpet Forurettede 1 og Forurettede 2 med at slå græs og klippe hæk. Det var Vidne 5, der satte det i værk. Det var ikke aftalt, at Tiltalte 2 skulle have noget for det, men Vidne 5 gav ham noget hash bagefter. Han kan ikke nærmere tidsfæste det. I forbindelse med byretssagen tænkte han ikke over, at det kunne være relevant at indkalde Vidne 5 som vidne i sagen.

Han har ikke berørt Forurettede 1 på brysterne eller tvunget hende til at udføre oralsex på sig. Han har aldrig tænkt på Forurettede 1 som en mulig seksualpartner.

Tiltalte 2 har supplerende forklaret blandt andet, at han var til stede hos Forurettede 1 og Forurettede 2 under den omhandlede episode, som fandt sted den 13. august 2023 omkring kl. 20-21. Han husker det, fordi videoen, der er optaget den 13. august 2023 kl. 23.30, blev optaget ca. to timer efter, at de var der. De var hjemme hos Tiltalte 1 sammen med Person 1, der optog videoen. Han var i byretten bange for, om Person 1 ville gøre hans familie noget, og derfor sagde han ikke sandheden. Person 1 var ikke med hjemme hos Forurettede 1 og Forurettede 2. Han ønsker ikke at svare på, hvorfor Person 1 skulle blive sur.

Han og Tiltalte 1 tog hen til Forurettede 1 og Forurettede 2 for at hente hash. Det var Person 1, der fore-slog det. Forurettede 1 boede tæt på, og de blev enige om at tage hjem til hende. De bankede på

døren, som de også tidligere havde gjort. Han og Tiltalte 1 havde ikke været der sammen før. De kom ind i huset. Tiltalte røg en smøg. Tiltalte fyldte sin lighter op med gas. De spurgte efter hash. Forurettede 1 sagde, at hun ikke havde mere, da tiltalte havde været der for nogle dage siden og taget det. Han havde ved en tidligere lejlighed taget 800 gram hash fra Forurettede 1. De kom op at diskutere. Han troede ikke på, at Forurettede 1 ikke havde hash. Hun plejede at hente hash i skabet i soveværelset, så han gik derind og ledte. Han fandt ikke hash, men en karton cigaretter. Tiltalte 1 fandt 500 gram hash. Forurettede 2 blev sur og sagde, de skulle gå, og at det ikke var i orden. Tiltalte skubbede Forurettede 2 væk, så han faldt ned. Imens han ledte efter hash, tabte han pistolen ud af sin lomme flere gange. Han tabte derved også pla-stikdele til pistolen og en patron. Han og Tiltalte 1 gik sammen fra stedet og kom ikke tilbage. De tog hjem til Tiltalte 1. Tiltalte 1 havde taget 300 gram hash, og selv havde han taget 200 gram. Tiltalte 1 sagde, at han kun måtte beholde én plade. De kom op at skændes om fordelingen af hashen. De gik en tur. De kom op at slå. Det er derfor, at han havde blandt andet mærker på sine hænder og blod på sit tøj. Han husker, at Tiltalte 1 havde et blåt øje til grundlovsforhøret. De blev venner igen og tog hjem til Tiltalte 1.

Han havde glemt, at han havde lagt hardball våbnet i lommen hjemme hos Tiltalte 1. Derfor havde han det med, da de tog hen til Forurettede 1 og Forurettede 2. Han var desuden påvirket af piller. Han tog ikke våbnet frem. Han tabte det ud af lommen flere gange. Han har ikke truet Forurettede 1 og Forurettede 2 med hardball våbnet. Det var ikke meningen, at der skulle ske et røveri, eller at de skulle lede efter hash.

Forurettede 1 plejer at have hash, og hun sælger det billigere end andre sælgere i området. De op-søgte derfor ikke andre sælgere, da hun sagde, at hun ikke havde hash. Tiltalte 1 begyndte at lede efter hash. Tiltalte befandt sig da i stuen med Forurettede 1 og Forurettede 2. Efter kort tid begyndte tiltalte også at lede. Han ledte først i skabet i soveværelset, hvor Forurettede 1 plejede at hente hashen. Derefter ledte han i stuen. De havde ikke aftalt at lede efter hash. Han var godt klar over, at det var hash, som Tiltalte 1 ledte efter. Forurettede 2 sad i en stol i stuen, og Forurettede 1 sad i sofaen, mens der blev ledt efter hash. De sagde ikke noget. De var chokerede, fordi han og Tiltalte 1 var begyndt at lede lejligheden igennem. På et tidspunkt rejste Forurettede 2 sig og sagde, at de skulle gå. Tiltalte har ikke udsat Forurettede 1 og Forurettede 2 for vold. Han har skubbet Forurettede 2. Han har ikke peget med pistolen og truet dem. Han har ikke trukket nogen i håret hen ad gulvet. Han fandt cigaretterne i skabet i Forurettede 1's soveværelse. Der var 11 pakker cigaretter, som han tog med. Han gemte dem i et buskads. Han ville hente dem

senere, men glemte det. Han tror ikke, at Tiltalte 1 så, at han tog cigaretterne. Han ville ikke dele cigaretterne med Tiltalte 1, selv om de delte hashen.

Han opbevarede hash på sit værelse, men det blev ikke fundet ved ransagningen. Han havde 400 gram hash bag skraldespanden.

Han har været hos Forurettede 1 for at købe hash mindst 6-7 gange. Vidne 4 er hans ven. Han har besøgt tiltalte i arresten to gange. Vidne 4 har været hos Forurettede 1 sammen med tiltalte. Han ønsker ikke at svare på, hvorfor han i byretten har forklaret, at han har været der alene. Han har været der alene mange gange, men han har også været der med Vidne 4 4-5 gange og med andre. Han husker ikke, hvornår han sidst var der med Vidne 4. Han har ikke tidligere tænkt over, at Vidne 4's forklaring kunne være relevant.

Forurettede 1 har supplerende forklaret blandt andet, at [Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

Vidne 1 har supplerende forklaret blandt andet, at hun har været hos Forurettede 1 og Forurettede 2 efter den 14. august 2023. De har talt om hændelsesforløbet. Der er ikke i den forbindelse blevet sagt andet end det, hun fik at vide om morgenen den 14. august 2023. Den pågældende morgen fortalte de ikke, hvem gerningspersonerne var.

Det kan godt passe, at hun under afhøring hos politiet den 14. august 2023 har forklaret, at Forurettede 1 havde sagt, at de var blevet overfaldet samme nat af to personer, de ikke kendte. Det kan godt stemme, at Forurettede 1 sagde sådan, men det er lang tid siden.

Der havde tidligere været forsøg på opbrud af medicinkasser hos Forurettede 1 og Forurettede 2, men hun kan ikke sige, om det var Forurettede 1 og Forurettede 2 selv eller andre, der havde gjort det. Der var tale om aflåste medicinkasser, som patienten ikke selv havde nøglen til.

Hun så en del små, tomme salgsposer af den type, der bruges til salg af narkotika, hos Forurettede 1 og Forurettede 2 den pågældende morgen. Hun havde ikke tidligere set sådanne poser hos dem. Hun har ikke hørt om salg af hash fra Forurettede 2 og Forurettede 1's bopæl. Patronen og pistolde-len lå under sofabordet, hvorfra Forurettede 1 tog dem.

Forurettede 1 og Forurettede 2 drak vodka og måske øl. Der var vodkaflasker hver dag. Hun gik ud fra, at Forurettede 1 hentede dem, men ved det ikke. Hun har aldrig oplevet, at Forurettede 1 og Forurettede 2 tog hash eller andre stoffer. Forurettede 1 og Forurettede 2 havde bekendtskaber, som kom i hjemmet, men hun mødte dem sjældent. Hun har dog af og til mødt nogen, der kom for at hjælpe dem. Som hun husker det, fik Forurettede 1 og Forurettede 2 stjålet deres telefoner flere gange. Forurettede 1 og Forurettede 2 var sårbare personer.

Vidne 3 har forklaret blandt andet, at han er it-analytiker i en kriminalteknisk afdeling hos politiet og har undersøgt to telefoner (koster nr. 101 og koster nr. 106).

Når man opholder sig et bestemt sted og bruger visse funktioner på telefonen, vil det af-spejle sig i lokationsdata på telefonen i form af en bredde- og en længdegrad. Han anvender programmer, som gennem søger telefonen for lokationsdata. Koster nr. 101 er en Apple-telefon, som samler data ind over, hvor telefonen befinder sig. En lokation kan i visse tilfælde vises ved udlæsning af en telefon, selv om telefonen ikke har været i brug på lokationen. En app, som gemmer oplysninger om lokation i databaseformat, vil således kunne medføre, at telefonens lokation kan vises. Om det er tilfældet, kan alene afklares ved en nærmere undersøgelse.

Foreholdt undersøgelse vedrørende lokationsdata på koster nr. 101 forklarede vidnet, at kortet i figur 1 viser, at den geolokation, der er fundet, ikke er helt præcis, idet telefonen kan have opholdt sig indenfor en hvilken som helst lokation indenfor den skitserede cirkel. En telefon fungerer på en sådan måde, at lokationsdata ikke er mere nøjagtige end dette.

Foreholdt undersøgelse af lokationsdata og mulig tilstedeværelse af en specifik mediefil på koster nr. 106 forklarede vidnet, at kortet i figur 1 er udtryk for, at han kun havde én koordinat, hvorfor den fundne geolokation er forbundet med stor usikkerhed. Der blev ved undersøgelsen ikke fundet billeder af en joint, som teknisk kunne kobles til Adresse 1. Der blev

fundet billeder af en joint. Det var vist tale om et par billeder. Han har sendt billederne til efterforskeren. Hvis man ikke kan knytte en geolokation til et billede, er det

ikke nødvendigvis ensbetydende med, at billedet ikke er optaget på dette sted. En telefon kan have været et givent sted, uden at der kan findes geolokationer.

Vidne 4 har forklaret blandt andet, at han kender Tiltalte 2. De har været sammen næsten dagligt og har gået i skole sammen. Han har sammen med Tiltalte 2 købt hash hos Forurettede 1 i Vej. Forurettede 1 boede der sammen med en mand. Vidnet har ikke været inde i huset. Tiltalte 2 gik alene ind i huset, når de var der. Vidnet måtte ikke komme med ind, men ventede udenfor. Tiltalte 2 har købt hash der rigtig tit. Han har været der med Tiltalte 2 flere gange. Det var i 2023 og både, mens vejret var koldt, og mens det var varmt. Det kan godt passe, at de har været der sammen omkring fem gange. Tiltalte 2 har også været der uden ham. Det har han fortalt. Tiltalte 2 har tillige fortalt om, at han har været inde i huset lidt tid og talt med Forurettede 1. Han mener, at Tiltalte 2 kendte Forurettede 1. Han ved ikke, om han kendte Forurettede 2. Vidnet vidste godt, at kvinden hed Forurettede 1, men havde glemt det, indtil han talte med en betjent. Tiltalte 2 har ikke fortalt ham navnet i forbindelse med hans besøg i arresten. Han husker ikke, hvordan Forurettede 2 og Forurettede 1's hus så ud, ud over at det var et rækkehus.

Det var Tiltalte 2, der købte hashen hos Forurettede 1. De købte det ikke sammen. De var hos Forurettede 1 og Forurettede 2 sidste gang den 11. august 2023.

Foreholdt afhøringsrapport af 10. februar 2026, hvoraf fremgår, at vidnet blandt andet har forklaret om, at han og Tiltalte 2 var hos Forurettede 1 en eftermiddag i november eller december 2023 for at købe hash, og at der samme dags aften ”skete en episode”, som førte til Tiltalte 2 og Tiltalte 1's anholdelse, forklarede vidnet, at han var der med Tiltalte 2 den 11. august 2023. Det var en kold aften.

Tiltalte 2 betalte nogle gange med en flaske vodka. Han har set Tiltalte 2 med en vodkaflaske, og Tiltalte 2 har da fortalt, at han skulle bytte den med noget hash. Han fik en god mængde hash for en flaske vodka, måske lidt mere end 20 gram. Tiltalte 2 har også betalt med penge hos Forurettede 1. Vidnet har givet ham en 50'er til det nogle gange, når de var gået sammen derned. Han tænkte, at de må have talt sammen inde i huset, da han havde ventet flere gange uden-for i mere end et kvarter.

Han har ikke talt om sagen med Tiltalte 2 under sine besøg i arresten. Tiltalte 2 sagde, at han skulle ringe til advokaten og sige, at han gerne ville vidne og fortælle det, han vidste, og at

han havde købt hash fra Forurettede 1.

Vidne 5 har forklaret blandt andet, at Tiltalte 1 er hans barndomsven. De var naboer i Helsingør og sås næsten dagligt. Han har ikke besøgt Tiltalte 1 under varetægtsfængslingen.

Han kender Adresse 1 i Helsingør. Forurettede 1 og Forurettede 2 bor på adressen. Han kender dem, fordi de bor i samme område. Han har været på adressen med begge de tiltalte for at slå græs. Det er vidnet, der har indgået aftale med Forurettede 1 om at slå græs. Han tjente nogle småpenge ved det. Han ved ikke, om Tiltalte 1 har været på adressen i andre sammenhænge. Forurettede 1 vidste, når Tiltalte 1 lavede havearbejde sammen med ham.

Tiltalte 1 røg indimellem hash, og det gjorde vidnet også. Tiltalte 1 fik blandt andet hash fra Forurettede 1. Vidnet har betalt for hash hos Forurettede 1. Han har selvfølgelig betalt med kon-tanter. Foreholdt at betaling med vodka har været omtalt under sagen, har vidnet også betalt med vodka. Mange unge vidste, man kunne købe hash hos Forurettede 1, og der gik en del personer ind og ud ad hendes lejlighed. Man bankede på, når man ville henvende sig i lejligheden. Han har røget hash i Forurettede 2 og Forurettede 1's lejlighed. Hans mor gør rent hos dem. Det er rigtigt, som han har forklaret under afhøring hos politiet, at hans mor er hjemmeplejer hos Forurettede 1 og Forurettede 2.

Tiltalte 1 har været med flere gange for at slå græs hos Forurettede 1 og Forurettede 2, men han ved ikke, hvor mange gange, eller hvornår. Han har også slået græs hos Forurettede 1 og Forurettede 2 sammen med Tiltalte 2.

Det kan godt passe, at han under sin afhøring hos politiet den 16. december 2024 har forklaret blandt andet, at han ikke husker præcis, hvornår Tiltalte 1 var med, men at han mente, at det var ca. 1½ måned inden gerningstidspunktet. Han har været der flere gange med Tiltalte 1. Han vil ikke afvise, at han under samme afhøring har forklaret, at Tiltalte 2 aldrig har været med ham hjemme hos Forurettede 1 og Forurettede 2, men dette er ikke korrekt. De har været der sammen et par gange, både for at slå græs og ryge hash. De kan også have drukket en cola efter havearbejdet. De har siddet i stuen hos Forurettede 1. Han husker ikke nærmere, hvor mange gange han og Tiltalte 2 har været der sammen.

Personlige oplysninger

Tiltalte 2 har været fortsat frihedsberøvet under anken.

Tiltalte 1 har været fortsat frihedsberøvet under anken.

Landsrettens begrundelse og resultat

Af landsrettens kendelse vedrørende skyldspørgsmålet fremgår:

” Forhold 1

3 dommere udtaler:

Efter de tiltaltes forklaringer og den øvrige bevisførelse for landsretten og i øvrigt af de af byretten anførte grunde tiltrædes det, at de tiltalte opsøgte Forurettede 1 og Forurettede 2 i deres hjem.

Endvidere tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, at de tiltalte ved vold og trussel om vold, herunder med en hardball revolver, afkrævede Forurettede 1 og Forurettede 2 penge og stoffer og gennemsøgte hjemmet, hvorefter de borttog flere cigaretter.

Vi finder det herefter bevist, at de tiltalte har gjort sig skyldige i røveri som fastslået af byretten.

9 nævninge udtaler:

Af de samme grunde som anført ovenfor finder vi det bevist, at de tiltalte har gjort sig skyldige i røveri, idet vi dog ikke finder det bevist, at de tiltalte i den forbindelse har forholdt sig som beskrevet i bulletpoint 4-6 i tiltalen.

Efter udfaldet af afstemningen, jf. retsplejelovens § 931, stk. 2, er det bevist, at de Tiltalte 2 og Tiltalte 1 har gjort sig skyldige i røveri som fastslået af byretten, bortset fra voldsudøvelsen og truslen beskrevet i bulletpoint 4-6 i tiltalen.

Samtlige nævninger og dommere udtaler:

Spørgsmålet er herefter, om forholdet kan henføres under straffelovens § 288, stk. 2, som et egentligt hjemmerøveri.

Efter straffelovens § 288, stk. 2, kan straffen stige til fængsel i 10 år, når et røveri er af særlig grov beskaffenhed, herunder ”fordi gerningsmanden er trængt ind i et privat hjem for at begå røveri”. I forarbejderne til bestemmelsen, jf. lovforslag nr. 209 af 25. maj 2011, er det forudsat, at ikke alle røverier, hvor gerningsmanden er trængt ind i et privat hjem for at begå røveri, skal anses for at være røveri af en sådan grov beskaffenhed, at forholdet henføres under straffeskærpselsreglen i § 288, stk. 2. I bemærkningerne til lovforslaget er det således anført bl.a., at det er hensigten, at kun egentlige hjemmerøvier som udgangspunkt skal henføres under dette led i § 288, stk. 2, og at der herved forstås tilfælde, hvor gerningsmanden og offeret ikke har haft forudgående personlige relationer, hvor motivet må antages at være en formodning om værdier i offerets hjem, og hvor gerningsmanden er trængt ind i det private hjem, uanset at beboerne var hjemme.

6 nævninger og 3 dommere udtaler herefter:

Vi finder, at det efter bevisførelsen ikke kan afvises, at de tiltalte har købt hash hos Forurettede 1 og Forurettede 2 og i den forbindelse tidlige-re har henvendt sig til de forurettede på deres adresse. Det må endvidere læg-ges til grund, at Tiltalte 1 ved en enkelt lejlighed på en kammerats foranledning har hjulpet med at udføre havearbejde for de foruret-tede.

Vi tiltræder på denne baggrund og efter en samlet vurdering, at der ikke herved foreligger sådanne forudgående personlige relationer mellem de tiltalte og de forurettede, at det indebærer, at røveriet ikke er et egentligt hjemmerøveri. Herefter og i øvrigt af de af byretten anførte grunde findes det bevist, at de tiltalte i forhold 1 er skyldige i tiltalen for overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, i det ovenfor anførte omfang.

3 nævninge udtaler:

Efter den stedfundne bevisførelse finder vi, at det ikke er bevist, at der foreligger sådanne omstændigheder, at der er tale om et egentligt hjemmerøveri.

Efter udfaldet af afstemningen, jf. retsplejelovens § 931, stk. 2, findes de tiltalte skyldige i tiltalen i forhold 1 i det ovenfor anførte omfang.

Forhold 2

5 nævninge udtaler:

Efter den skete bevisførelse findes det ikke med den til domfældelse fornødne sikkerhed bevist, at Tiltalte 1 er skyldig i tiltalen. Vi stemmer derfor for at stadfæste byrettens afgørelse om frifindelse i dette forhold.

4 nævninger og 3 dommere udtaler:

Efter Forurettede 1's troværdige og vedholdende forklaring herom, som støttes af vidnet Vidne 1's forklaring om Forurettede 1's udtalelser morgenen efter gerningstidspunktet, finder vi det bevist, at Tiltalte 1 har gjort sig skyldig i tiltalen i forhold 2.

Efter udfaldet af afstemningen, jf. retsplejelovens § 931, stk. 2, frifindes Tiltalte 1 i forhold 2.

T h i b e s t e m m e s:

De Tiltalte 2 og Tiltalte 1 findes i forhold 1 skyldige i overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1.

Tiltalte 1 frifindes i forhold 2”.

Strafudmåling

Der er afgivet 18 stemmer for at fastsætte straffen for Tiltalte 2 til fængsel i 5 år og 3 måneder.

Straffen, der er fastsat efter de af byretten anførte bestemmelser, er en fællesstraf med den betingede del af straffen fastsat ved dom af 9. september 2022, jf. straffelovens § 61, stk. 2, og til dels en tillægsstraf til straffen fastsat ved dom af 11. december 2023.

Der er afgivet *18 stemmer* for at fastsætte straffen for Tiltalte 1 til fængsel i 4 år og 10 måneder. Straffen, der er fastsat efter de af byretten anførte bestemmelser, er en tillægsstraf, jf. straffelovens § 89, til straffene fastsat ved dom af 10. oktober 2023 og dom af 5. december 2023.

Der er ved straffastsættelsen navnlig lagt vægt på karakteren af det i forhold 1 begåede, herunder at forholdet er begået overfor to sårbare forurettede og under anvendelse af et attrappvåben. Det tiltrædes, at der efter omstændighederne i sagen ikke er grundlag for at fravige udgangspunktet for straffastsættelse i sager om egentligt hjemmerøveri. Der er endvidere henset til blandt andet, at straffen som anført ovenfor for Tiltalte 2's vedkommende er udmålt som en fællesstraf og for Tiltalte 1's vedkommende som en tillægsstraf.

Udvisning

Tiltalte 2

Der er afgivet *14 stemmer* for, at Tiltalte 2 skal udvises med indrejseforbud for bestandig i medfør af de af byretten anførte bestemmelser i den dagældende udlændinge-lov, idet dog henvisningen til den dagældende udlændingelovs § 32, stk. 5, nr. 1, udgår, og således at der henvises til § 32, stk. 4, nr. 7.

Disse voterende har henset til, at Tiltalte 2 nu er straffet med en fællesstraf af fængsel i 5 år og 3 måneder for overtrædelse af blandt andet straffelovens § 288, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, og tiltræder herefter og i øvrigt af de af byrettens flertal anførte grunde, at betingelserne for udvisning er opfyldt. Disse voterende finder af de samme grunde endvidere, at udvisning med et indrejseforbud af den varighed, der er nævnt i den dagældende udlændingelovs § 32, stk. 4, nr. 7, ikke vil indebære, at udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Der er afgivet *4 stemmer* for, at tiltalte skal frifindes for påstanden om udvisning.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, jf. retsplejelovens § 931, stk. 3, således at Tiltalte 2 udvises af Danmark med indrejseforbud for bestandig.

Tiltalte 1

Der er afgivet *18 stemmer* for, at Tiltalte 1 som bestemt af byretten skal udvises af Danmark med indrejseforbud for bestandig i medfør af de af byretten anførte bestemmelser i den dagældende udlændingelov.

Der er henset til, at Tiltalte 1 nu er straffet med en tillægsstraf af fængsel i 4 år 10 måneder for overtrædelse af blandt andet straffelovens § 288, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1. Herefter og i øvrigt af de af byretten anførte grunde tiltrædes det, at betingelserne for udvisning som anført er opfyldt.

Byrettens bestemmelse om udvisning af Tiltalte 1 stadfæstes således.

Konfiskation

Der findes ikke grundlag for konfiskation af et par solbriller (koster nr. 1), en grå sweater (koster nr. 104) og et par cowboybukser (koster nr. 105), jf. straffelovens § 75, stk. 2, og § 77 a. I øvrigt tiltrædes byrettens bestemmelse om konfiskation.

Erstatning

De juridiske dommere udtaler:

De nedlagte påstande om erstatning på 500 kr. for borttagne cigaretter tages til følge. Da borttagelse af en mobiltelefon ikke er omfattet af den rejste tiltale, tages påstanden om erstatning herfor ikke til følge.

Det af Forurettede 1 rejste krav på godtgørelse for svie og smerte er ikke tilstrækkeligt dokumenteret og tages derfor ikke under påkendelse, men henskydes til eventuel behandling ved Erstatningsnævnet eller under civilt søgsmål.

Det tiltrædes, at der efter omstændighederne ved forhold 1 ikke er grundlag for godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 4, hvorfor de tiltalte frifindes for påstandene herom.

Efter afgørelsen af skyldsspørgsmålet i forhold 2 frifindes Tiltalte 1 endvidere for påstanden om tort.

Thikendesforret:

Tiltalte 2 straffes med en fællesstraf af fængsel i 5 år og 3 måneder.

Tiltalte 1 straffes med en tillægsstraf af fængsel i 4 år og 10 måneder.

Tiltalte 2 udvises af Danmark med indrejseforbud for bestandig.

De tiltalte frifindes for påstanden om konfiskation af solbriller (koster nr. 1), grå sweater (koster nr. 104) og cowboybukser (koster nr. 105).

De tiltalte frifindes for påstandene om erstatning for telefon og godtgørelse i medfør af erstatningsansvarslovens § 26. Påstanden om godtgørelse for svie og smerte tages ikke under påkendelse.

I øvrigt stadfæstes byrettens dom.

Tiltalte 2 skal betale de sagsomkostninger for landsretten, der vedrører ham.

Statskassen skal betale de sagsomkostninger for landsretten, der vedrører Tiltalte 1.