



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 27. januar 2026

Rettens nr. S4-5312/2025

Politiets nr. 0700-72305-00043-25

Anklagemyndigheden
mod
Tiltalte
Født (1994)

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 24. juni 2025 og berigtiget under hovedforhandlingen.

Tiltalte er tiltalt for

1.

(0700-72305-00042-25)

forsøg på voldtægt efter straffelovens § 216, stk. 1, jf. § 21, ved den 6. april 2025 ca. kl. 05.35, på et ukendt sted ved Vej 1 i Glostrup, ved vold at have forsøgt at tiltvinge sig samleje med Forurettede 1, der ikke havde givet samtykke hertil, idet tiltalte overfaldt Forurettede 1 bagfra, fastholdte hende med begge arme og befølte hende på brysterne, alt imens han lagde sin kind tæt ind mod Forurettede 1's kind, hvilket forsøg på vold-tægt dog mislykkedes, idet Forurettede 1 fik vristet sig fri, hvorefter tiltalte løb fra stedet.

2.

(0700-72305-00041-25)

forsøg på voldtægt efter straffelovens § 216, stk. 1, jf. § 21, ved den 13. april 2025 ca. kl. 04.20, ud for Adresse 1 i Glostrup, ved vold at have forsøgt at tiltvinge sig samleje med Forurettede 2, der ikke havde givet samtykke hertil, idet tiltalte tog fat i Forurettede 2's hænder bag-fra og på engelsk sagde at han ville have sex med hende og at hun ikke skulle larme, pressede hende op ad buskadset og forsøgte at få sin hånd op under hendes bluse, ligesom han forsøgte at få sin hånd ned i hendes bukser for at røre hende i skridtet, alt imens han på engelsk sagde, at det kun ville tage 2 minutter, hvilket forsøg på voldtægt dog mislykkedes, idet Forurettede 2 skubbede tiltalte væk, hvorunder tiltalte forsøgte at fastholde hende og herunder rev hende på hånden, hvorefter det lykkedes Forurettede 2 at undslippe fra stedet.

3.

(0700-72305-00043-25)

forsøg på voldtægt efter straffelovens § 216, stk. 1, jf. § 21, ved den 20. april 2025 ca. kl. 01.40, på parkeringspladsen i nærheden af Adresse 2 i Glostrup, ved vold at have forsøgt at tiltvinge sig samleje med Forurettede 3, der ikke havde givet samtykke hertil, idet tiltalte bagfra lagde sin hånd på Forurettede 3's skulder, hvorefter tiltalte greb fat om overkroppen på hende, tvang hende ned på jorden og befølte hende på brysterne uden på tøjet, hvilket forsøg på voldtægt dog mislykkedes, idet Forurettede 3 forsøgte at skubbe tiltalte væk, kradsede ham i ansigtet og råbte højlydt, hvorefter tiltalte løb fra stedet.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om domfældelse efter anklageskriftet og fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om udvisning i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. dagældende udlændingelovs § 24, stk. 1, nr. 1 og nr. 2, jf. § 23, stk. 1, nr. 1 og nr. 2, jf. § 22, stk. 1, nr. 6, og nugældende udlændingelovs § 22, stk. 1, og stk. 2, med et indrejseforbud for bestandigt efter udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 7.

Tiltalte har nægtet sig skyldig og har nedlagt påstand om frifindelse, subsidiært retens mildeste dom.

Forurettede 1 har nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale 50.000 kr. i godtgørelse for tort med procesrente fra en måned fra kravets fremsættelse.

Tiltalte har bestridt at skulle betale godtgørelse for tort.

Tiltalte har ikke haft bemærkninger til kravets størrelse.

Forurettede 2 har nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale 50.000 kr. i godtgørelse for tort med procesrente fra en måned fra kravets fremsættelse.

Tiltalte har bestridt at skulle betale godtgørelse for tort.

Tiltalte har ikke haft bemærkninger til kravets størrelse.

Forurettede 3 har nedlagt påstand om, at tiltalte skal betale 50.000 kr. i godtgørelse for tort med procesrente fra en måned fra kravets fremsættelse.

Tiltalte har bestridt at skulle betale godtgørelse for tort.

Tiltalte har ikke haft bemærkninger til kravets størrelse.

Sagens oplysninger

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af Tiltalte og af vidnerne Forurettede 1, Forurettede 2 og Forurettede 3.

Tiltalte, har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"**Tiltalte** forklarede ad forhold 1, at han den 6. april 2025 op-holdt sig på Glostrup Station. Han ringede til venner i hjemlandet og drak øl. Han sad der og havde ingen fornemmelse for tiden. Han ringede til sin ven, som ikke tog telefonen. Han ved ikke, hvad klokken var.

Foreholdt oversigtskort, ekstrakt side 85, bilag D-2-2-2-1, forklarede han, at han boede på Vej 2 på det tidspunkt. Han havde ikke nøglen på sig, så han kunne ikke komme ind i lejligheden. Det var derfor, at han ringede til sin ven. Han havde drukket 3–4 øl og var beruset.

Han arbejder på Arbejdsplads 1 på Vej 3, hvor han lukkede omkring kl. 02.00–03.00. Han drak alkohol, efter han fik fri fra arbejde. Han kørte med tog fra Valby Station til Glostrup Station. Han gik frem og tilbage på grund af kulden, da han pludselig så en kvinde på Vej 4. Han husker ikke præcist, hvor han mødte kvinden. Hun gik forbi ham og smilede, da hun gik forbi. Han så TikTok-videoer på sin telefon. Han vendte om og gik efter hende. Han tænkte, at han ville kontakte hende for at få hendes telefonnummer, så han måske kunne få et venskab eller måske et bedre arbejde. Han mente, at et venskab kunne føre til bedre jobmuligheder. Han havde ikke været på stationen for at se efter kvinder. Han husker ikke, hvilket tøj han havde på den pågældende dag. Han husker ikke, om han havde hætte på eller havde trukket hættten op over hovedet.

Forevist videoovervågning fra den 6. april 2025 kl. 04.47.32, ekstrakt side 462, bilag V-3-4-0-0, bekræftede han, at det var ham på billedet. Han så sådan ud, da han gik efter kvinden, og han var fuld. Han ville blot være venner med hende og have hendes telefonnummer. Han fulgte efter hende, indtil han nåede hende. Han forklarede, at han var "excited" efter at komme efter hende, fordi han havde en gnist i sig. Hans hjerne fungerede ikke på det tidspunkt. Han kunne godt lide, at hun havde smilet til ham. Han ville blot have et venskab med hende. Da kvinden smilede til ham, var han ikke liderlig. Han vidste ikke, hvad han havde gang i. Han lagde sin hånd på hendes skulder og sagde, "Hej". De gav hinanden hånden, og de krammede. Han spurgte om hendes telefonnummer, og hun sagde, "Okay, du må gerne få mit nummer". Han tog sin telefon frem, og så begyndte hun at løbe. Efter

ca. 5 meter faldt hun. Han gik ikke efter hende. Han stod bare det samme sted. Han tog hendes hånd og hjalp hende op og spurgte, om hun havde det godt. Hun undskyldte, at de ikke kunne være venner og gik derefter. Han havde ikke tvunget hende til noget og ved ikke, hvorfor hun blev bange. Hun gav ham ikke sit telefonnummer. Hun råbte ikke. Forespurgt om hvorfor hun løb væk fra ham, forklarede tiltalte, at det var fordi han var i gang med at få hendes telefonnummer. Han ville blot have et venskab med hende. Han udøvede ikke vold mod hende. Han har ikke holdt hende bagfra med begge hænder. Han har ikke rørt ved hendes bryster, og han har ikke holdt sin hage mod hendes kind. Han løb ikke fra stedet bagefter, da han ikke kan løbe på grund af metal i benet efter et brækket ben.

Foreholdt fra grundlovsforhør den 27. april 2025, ekstrakt side 338, bilag R-9-16-0-0, 3. sidste afsnit,

"De sidste tre søndage har han mødt piger ved Glostrup Station. Han tror, at han havde drukket alkohol den 6. april 2025. Det kan godt passe, at han kl. 05.40 gik efter en pige. Hans hensigt var at tage kontakt til hende og få hendes telefonnummer, idet han gerne ville være venner med hende. Det er ikke normal adfærd for ham, men han var fuld. Han holdt sin hånd på kvindens skulder, hvorefter hun begyndte at råbe og skrike, hvorefter han trak sig. Det var ligesom, hun blev forskrækket. Han blev også bange, idet kvinden følte sig chikaneret af ham, og at hun muligvis ville kontakte andre, der ville spørge ham, hvorfor han havde chikaneret kvinden. Han har gjort det samme tidligere. Han drikker alkohol i weekenden", forklarede han, at kvinden skreg, da han rørte hende på skulderen. Han fastholdt, at håndtrykket og krammet skete frivilligt for både ham og hende. Det var lyst om morgenen, og der var mennesker og biler på gaden.

De havde ikke ansigterne mod hinanden under krammet. Hun spurgte, "Hvem er du?" , og han svarede, at han blot ville være venner. Han rørte hende ikke andre steder på kroppen. Han forstår ikke, hvorfor hun løb. Han kender hende ikke.

Han mener, at kvinderne i forhold 1 og 2 var veninder. Han kendte ikke kvinderne og ved ikke, hvorfor de anmeldte ham.

Hans folkeregisteradresse er Adresse 3, By. Han opholdt sig dog ofte på Vej 2 hos en ven og klassekammerat. Vennen bor der sammen med andre unge drenge. Han ved ikke, hvem der ejer lejligheden. Han havde været i Danmark siden 6. marts 2025. Han følte sig ensom. Hans venner hjalp ham ikke, og derfor begyndte han at drikke alkohol. Han begyndte at drikke alkohol i Danmark. Det er forbudt at drikke alkohol i hans hjemland, og han kendte ikke virkningen af alkohol, men han kunne godt lide det.

Han var fuld, og det kunne hun ikke lide. Han har ikke sagt til hende, at han gerne ville have sex med hende.

Forespurgt om han husker forskel på de tre episoder anført i anklageskriftet, forklarede han, at de næsten var identiske, da han var i samme tilstand. Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at kvinden fra episoden den 6. april 2025 ifølge hans hukommelse var lavere end han, men han er usikker. Han mente, at han ikke var i en normal tilstand, fordi han var hyperaktiv, da han havde drukket, og han tænkte ikke klart. Kvinden løb fra ham, og efter ca. 5 meter faldt hun. Han hjalp hende op og sagde, "Undskyld", fordi han måske havde forskrækket hende. Han tog hendes telefon fra jorden og gav den til hende. Han gik ikke efter hende igen. Han erkendte, at det kan lyde mærkeligt at henvende sig til en fremmed kl. 05.35 om natten på denne måde, men han var beruset og mente, at det kunne føre til et venskab. Han havde ingen intention om sex. Hun tænkte, at det var mærkeligt, at han bad om hendes telefonnummer og løb væk. Han tror, at hun blev forskrækket, fordi han lagde hånden på hendes skulder, og at de hilste og krammede. Adspurgt af anklageren og foreholdt fra afhøringsrapport af 27. april 2025, ekstrakt side 209, 2. afsnit, bilag M-9-5-1-0,

"Han sagde 'hej' til hende fordi han var fuld. Han havde ingen hensigt til at gøre hende fortræd. Det var ikke planlagt men tilfældigt at det skete. Efter han sagde 'hej eller hello' til pigen sagde hun nogle grimme ting til ham. Hun begyndte og råbe og skrike. Han kom bagfra og selvfølgelig blev hun forskrækket",

forklarede tiltalte, at han ikke husker det. Han forklarede, at han talte med politiet uden advokat og forstår, at kvinden kunne være blevet forskrækket. Dagen efter blev han klar over, at det ikke var den rigtige måde at rette henvendelse på.

Adspurgt af forsvareren og foreholdt afhøringsrapport af 27. april 2025, ekstrakt side 205, 2. afsnit, bilag M-9-5-0-0,

"Sigtede forstod sigtelsen og udtalte til patruljen uopfordret 'I was drunk and did not mean to hurt the girls' og 'i only grabbed them like this' mens sigtede tog fat i undertegnedes arm for at vise, hvordan han havde taget fat i de forurettede",

forklarede tiltalte, at han havde udtalt sig som anført.

Supplerende adspurgt af anklageren, forklarede tiltalte, at han ikke havde holdt kvindens arme. De havde krammet, og han havde ikke holdt hende mod hendes vilje.

Forhold 2

Tiltalte forklarede ad forhold 2, at han natten til den 13. april 2025 kom fra det sted, hvor han arbejdede. På adressen på Vej 2 boede der ca. 4-5 mennesker. Han havde ikke nøglerne til bopælen på Vej 2. Der var kun to

nøgler. Han havde drukket alkohol, hvilket han gjorde næsten hver søndag efter arbejde. Den 13. april 2025 var en søndag. Han tog til Glostrup Station og gik frem og tilbage. Han sad ved cykelparkeringen med sin telefon for at sidde i læ. Der var ingen, der besvarede hans opkald.

Han mødte ikke kvinden der, men da han var på vej hjem omkring samme sted som i forhold 1.

Forevist oversigtskort, ekstrakt side 85, bilag D-2-2-2-1, forklarede tiltalte, at han gik på vejen under broen. Han gik efter kvinden og sagde, "Hej", flere gange. Han husker ikke, hvor længe han gik efter hende. Hun stoppede, da han hilste. Hun sagde ikke noget. Han husker ikke, hvor langt han gik efter hende. Han gav hende hånden og krammede hende. Hun krammede også ham af sig selv. Han lagde en hånd på hendes skulder. Han havde ikke rørt hende nogen upassende steder med vilje, men medgav, at en uheldig berøring kunne have fundet sted når, man krammer, men det var ikke hans intention. Han har ikke haft sin hånd under hendes bluse eller andre steder, som ville være upassende for hende. Han kan have rørt ved hendes bryster ved et uheld.

Efter at de havde krammet, sagde han, at han gerne ville være venner med hende og bad om hendes telefonnummer. Derefter sagde han, "Undskyld", og de gik hver til sit. Han husker ikke, om hun virkede bange, men han kunne mærke, at hun ikke brød sig om situationen, efter hun sagde, "Hvem er du". Han havde ikke revet i hende eller rørt ved hendes bukser.

Han husker ikke sin påklædning.

Han sagde ikke, at han gerne ville have sex, og han rørte ikke ved hendes bukser. Hun var ikke faldet ind i en hæk, og hun løb heller ikke væk. Hun gik helt normalt, og han sagde, "Undskyld".

Hans kram var ikke hårdt. Han krammede helt normalt. Hun kunne sagtens komme væk, hvis hun ville. Hun skubbede ham ikke på noget tidspunkt.

Supplerende adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han havde drukket 3-4 øl og vodka, måske også noget andet. Alle tre forhold skete på vej hjem fra arbejde.

Han husker ikke, om han var større end kvinden. Han løb ikke efter hende, da de gik hver til sit. Det var koldt, og han bar jakke. Han husker ikke, hvad hun eller han selv havde på af tøj.

Forhold 3

Tiltalte forklarede ad forhold 3, at den 20. april 2025 var anderledes. Han kom fuld fra arbejde. Han tog toget fra Valby Station, hvor kvinden også var med. De stod nær hinanden. Han husker ikke, om hun smilede. Han talte ikke til hende i toget. De stod begge af toget på Glostrup Station, men han husker

ikke, om de stod ud af samme dør. Hun gik forrest, og han kom efter. Han gik efter hende. Han husker ikke, hvor langt han gik efter hende. Han var på vej hjem.

Han tog kontakt til kvinden på en genvej tæt på hans bolig. Han sagde, ”Hej” , til hende. Forespurgt, hvorfor han først kontaktede hende på genvejen, forklarede han, at han først så hende der. Der var flere folk, som gik frem og tilbage. Han sagde, ”Hej” , og lagde hånden på hendes skulder, og så skreg hun. Hun slog ham i ansigtet, rev ham i ansigtet med sine negle og tog fat om hans hals. Han skubbede hende på brystkassen, hvorefter hun faldt ned. Derefter gik han derfra, og hun gik også. Han gik ikke efter hende. Han havde ikke rørt hende andre steder og havde ikke taget fat rundt om hende. Kvinden var stor og var fysisk stærkere end han. Forevist fotorapport, ekstrakten side 123, bilag D-6-4-1-1, mente han, at det kunne være hende, men han huskede ikke ansigtet. Det så ud som om, at det var hende. Hun bandede af ham. Forespurgt om, hvorfor tiltalte tror, at hun bandede af ham, forklarede han, at han var fuld, og at hans adfærd mod hende ikke var god. Hans intension var ikke at have sex med hende. Det var ikke ok, at hun rev ham. Han ville ikke anmelde det til politiet. Han var lige kommet til Danmark og ville ikke skabe problemer for sig selv.

Forespurgt om, hvorfor tiltalte tror, at hun anmeldte det til politiet, forklarede han, at hun måske var bange for, at han ville anmelde det til politiet. Hun råbte af ham og var bange, da han lagde hånden på hendes skulder. Hun bandede også af ham.

Han forklarede, at episoderne varede 5–10 sekunder, og at hans handlinger skyldtes, at han var fuld. Han havde ingen intention om sex. Han meldte ikke episoden til politiet, da han var ny i Danmark og bange.

Han har ikke revet hendes tøj i stykker og har ikke rørt hende nogen steder på kroppen. Han har ikke krammet hende. Hun angreb ham, da han havde rørt hende på skulderen, og han skubbede hende væk i selvforsvar.

Han forklarede, at det var tilfældigt, at det var netop disse tre kvinder, han ville være venner med, og at der ikke var noget særligt ved deres udseende, der gjorde det. Han hilser normalt med håndtryk eller kram. Han ønskede blot at udveksle numre for at skabe venskab, fordi han følte sig ensom. Det er tilfældigt, at der er tale om tre nepalesiske kvinder. Han har tidligere hilst på mange både kvinder og mænd på samme måde.

Foreholdt afhøringsrapport, ekstrakt side 228–232, 5. afsnit, bilag M-9-5-2-2, *”Det var hans hensigt at hilse på dem og ikke at voldtage dem. Han havde ikke en gang lyst til at kramme dem. Han rakte hånden frem og de rakte også hånden frem”*,

forklarede han, at han ikke har ændret forklaring i forhold til det oplyste til politiet. Det var hans hensigt at hilse på kvinderne, ikke at voldtage dem. Han havde ikke engang lyst til at kramme dem. Det var mere en vane at kramme. Forespurgt hvorfor, at han krammede dem, forklarede han, at han gav dem hånden helt tilfældigt, og krammede dem derefter. Han rakte hånden frem, og de rakte hånden tilbage.

Adspurgt supplerende af forsvareren forklarede tiltalte, at han så kvinden i toget den 20. april 2025. Det var ikke med vilje, at han fulgte efter hende.

Forevist foto, ekstrakt, side 122, bilag D-6-4-1-1, forklarede han, at han ikke kunne genkende hende. Han gættede på, at det måtte være hende. Han er ikke sikker på, om de mødtes i toget eller på vejen. Han kendte ingen af de tre kvinder, som sagen omhandler.

Foreholdt afhøringsrapport af 6. juni 2025, ekstrakt side 232, bilag M-9-5-2-2, 6. afsnit,

"Når han krammede dem, spurte han om deres telefonnummer", forklarede han, at det har han forklaret.

Foreholdt fra samme rapport, samme side,

"Forespurgt om hvorfor han krammede dem, hvis han ikke havde lyst til at kramme dem, svarede han, at han tænkte at han ville få dem som venner, som kunne hjælpe ham med at få arbejde og lære sproget", og adspurgt om, hvorfor tiltalte krammede dem, forklarede tiltalte, at det i hans kultur er normalt at hilse med kram, og at han også havde lyst til at kramme tolken, som medvirker i retssagen, første gang han så ham. Han havde tænkt, at dansktalende venner kunne hjælpe ham med at lære sproget, og at han kunne få venner.

Når man hilser i hans kultur, krammer man. Det er helt normalt. Det er også normalt overfor fremmede. Foreholdt, at ingen af kvinderne talte dansk, forklarede han, at det var han ikke klar over. Han havde tænkt, at hvis han kom i kontakt med andre mennesker, så kunne de blive venner og lære ham sproget. Essensen af det hele var, at han hilste på dem, og de hilste tilbage."

Forurettede 1, har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"Forurettede 1 forklarede, at hun tidligt om morgenen den 6. april 2025 var på vej til arbejde hos Arbejdsplads 2. Det var meget mørkt. Hun plejer at tage tog og bus til arbejde. Den pågældende weekend var der ingen busser. Hun gik fra Glostrup Station og talte i videokald med sin mor. Hun gik med telefonen foran sig. Pludselig kom en mand bagfra og tog hende rundt om maven og op på brysterne med begge hænder. Han trak hende tæt ind til sig. Han tog hårdt fat. Hun kunne ikke gøre modstand og

blev forvirret. Manden sagde noget uforståeligt. Han talte fuldmandssprog.. Hun kunne mærke, at han lugtede af alkohol. Han havde hætte på. Hun var meget bange, græd og råbte, ”Mor” og ”Help” . Hans hoved var på venstre side ved hendes skuldre. Han holdt meget hårdt fast om hende. Hun var meget chokeret og frøs, mens han hev hårdt i hende. Der var ikke andre mennesker til stede. Hans hætte sad helt ned over hovedet. Hun kunne ikke se hans øjne. Hans ansigtshud var lys. Hun så efter folk, som kunne hjælpe hende. Det var svært at se hans ansigt. Hun var stadig på telefonen med sin mor. Hun prøvede at få manden væk, men kunne ikke. Hun råbte, ”Help, help” og græd. Moderen spurgte, ”Hvad sker der” . Efter at hun havde råbt ”Help, help” et par gange, løsnede tiltalte taget i hende, hvorefter hun faldt forover og slog sine håndflader. Hun tabte sin telefon. Hendes mor råbte, og vidnet prøvede at fremstamme noget.

Mandens hoved var tæt på hendes hoved. Forespurgt, om hans formål var af seksuel karakter, forklarede hun, at han gjorde voldsomme ting mod hende. Det var meget ubehageligt og frygtindgydende. Forespurgt om, hvad hun forestillede sig ville ske, forklarede hun, at det var ”bad touch” , dårlig berøring, fra hans side. Det var bestemt ikke for at blive venner med hende. Da hun var faldet, så han ned over hende. Hun blev ved med at råbe så højt, hun kunne, om hjælp og græd og græd. Der kom andre mennesker til. Manden sagde, ”Sorry” , og løb væk i retning mod Glostrup. Hun forstod ikke, hvad han ellers sagde. Hun var helt ”blakket ud” og græd. Der kom en kvindelig cyklist, som hjalp hende. Cyklisten spurgte, hvad der var sket, og hun svarede, at manden var løbet. Hun tog på arbejde og græd og havde det meget dårligt. Hun meldte ikke forholdet til politiet straks, da hun var bange. Hun befinder sig i et nyt land, og hun vidste ikke, hvordan man gjorde. Hun tør ikke længere at gå alene. Hun har været meget bange efter episoden.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at der i starten ingen mennesker var, da hun råbte efter hjælp. Det var først da tiltalte begyndte at løbe, at der kom en kvindelig cyklist. Der kom også lidt bag hende to personer i baggrunden.

Tiltalte var forsvundet i mørket, da cyklisten kom. Der var ikke andre mennesker, da han løb væk. Efter han var gået i gang med at løbe, kom kvinden cyklende.

Vidnet bemærkede, at tiltalte lugtede ud af munden, da han lagde sit hoved mod hendes. Vidnet talte med den kvindelige cyklist, som også arbejdede hos Arbejdsplads 2. De to andre, som stødte til, arbejdede også hos Arbejdsplads 2. Hun talte med sin supervisor på jobbet. Efter det samme skete for en anden hos Arbejdsplads 2, meldte hun det til politiet.

Forespurgt om hun har talt med kvinden benævnt i forhold 2, forklarede hun,

at den anden kvinde arbejder i en anden afdeling hos Arbejdsplads 2. Da episoden fandt sted, græd og råbte hun meget. Han bøjede sig ikke meget ned over hende. Hun lå ned og græd, da han råbte, "Sorry, sorry". Hun så sig omkring og så, at der kom mennesker på den anden side.

Det er hendes helt klare indtryk, at han var fuld eller havde taget noget. Hun var meget bange. Hun faldt mere til ro, da den kvindelige cyklist ankom, og de gik sammen til arbejde. Hun så ikke hans ansigt, da han bøjede sig over hende. Hun tænkte at han var fuld, da han havde sit ansigt helt tæt på hendes. Adspurgt af anklageren, forklarede vidnet, at der i starten ikke var nogen mennesker, og hun råbte og råbte.

Manden forsøgte ikke at give hende hånden eller spørge om hendes telefonnummer.

Hun blev senere opmærksom på, at andre ansatte hos Arbejdsplads 2 havde oplevet lignende episoder.

Forevist overvågning, ekstrakt side 461–462, bilag V-3-4-0-0, forklarede hun, at hun ikke kunne identificere manden, men bemærkede hættten. Hun forklarede, at hun aldrig havde indtryk af, at han ville hjælpe hende, og at hun ikke har sagt til politiet, at han forsøgte at hjælpe. Da han bøjede sig over hende, var det hendes indtryk, at han ville gøre hende ondt. I hendes kultur, må man ikke røre fremmede.

Adspurgt af forsvareren og foreholdt afhøringsrapport, ekstrakt, side 102, 5. afsnit, bilag D-5-2-2-0,

"Afhørte forklarede, at hun var i tvivl, om Tiltalte hjalp hende op fra asfalten, eller om hun selv kom på benene, efter hun faldt forover", forklarede hun, at det har hun ikke sagt. Han har ikke hjulpet hende med at rejse sig."

Forurettede 2, har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"**Forurettede 2** forklarede, at hun den 13. april 2025 var på vej til arbejde og gik fra Glostrup Station til fods, som hun plejede. Der var ingen andre mennesker den morgen. Hun skulle møde tidligt. Hun gik alene og fokuserede kun på vejen foran sig. Hun brugte ikke sin telefon. På strækningen mellem

stationen og arbejdet skulle hun under en bro. Da hun gik under broen, hørte hun nogle skridt bag sig. Hun vendte sig ikke om og kikkede. Pludselig mærkede hun, at en person antastede hende bagfra. Hun antog først, at det var en kollega, men det viste sig at være en ukendt mand.

Manden tog fat med begge hænder på hendes skuldre og tog fat i hende bagfra. Det stod hurtigt klart for hende, at hun ikke kendte manden. Det var meget mørkt, og hun kunne ikke se hans ansigt tydeligt.

Manden trak hende herefter i retning mod en have. Hun forsøgte at bevæge sig ud mod vejen. Hun var usikker på, hvor hendes hænder var. Manden sagde på engelsk: "I am drunk" og "I will finish in two minutes, so don't make trouble." Når han talte om, at det kun tog to minutter, regnede det med, at det var sex, han talte om.

På vej ind mod haven, prøvede han at få hænderne ind under hendes tøj nedefra. Hun havde en stor jakke på. Hun tog sin hånd og holdt hans hånd fast, så der ikke kunne ske noget. Hun blev ved med at holde sin hånd fast mod tiltaltes for at holde hans hånd væk og forhindre ham i at komme ind under tøjet. Det var fysisk hårdt, og hun blev presset meget hårdt af manden. Han forsøgte 3-4 gange at komme under hendes frakke, hvor hun pressede hans hånd væk. Han prøvede også at få den ene hånd ind på hendes bryster men uden at det lykkedes, da hun forhindrede ham i det. Hun sagde flere gange til ham, at han skulle slippe hende og lade hende være. Der var ingen mennesker i området. Hun forsøgte at komme mod vejen og tog fat i en postkasse, men han trak hende tilbage.

Foreholdt afhøringsrapport af 13. april 2025, kl. 08.30, side 82, bilag D-2-2-2-0, 2. sidste afsnit,

"Adspurgte til hvor gerningsmanden havde rørt afhørte hende, forklarede afhørte, at han prøvede at putte hånden op under hendes T-shirt, men da afhørte holdt hans hånd lykkedes det ikke manden at få hånden op under trøjen.

Adspurgte til om manden havde rørt andre steder forklarede afhørte, at han prøvede at røre ved hendes skridt under bukserne ved at forsøge at tage henderne ned i bukserne, men at hun holdte hans hånd væk", forklarede vidnet, at manden forsøgte at få hånden op under hendes jakke for at røre hende på brysterne. Hun forhindrede dette ved at holde fast i hans hånd. Han forsøgte at røre ved hendes skridt før, han forsøgte at røre hendes bryster.

Foreholdt afhøringsrapport af 13. april 2025, kl. 06.45, side 77, bilag D-2-2-1-0

"Manden forsøgte, at tage sin hånd under hendes jakke, men hun greb hans hænder og sagde, at han ikke skulle røre hende. Manden sagde til afhørte, at det kun ville tage 2 min.",

forklarede vidnet, at manden ikke direkte sagde, at han ville have sex, men at han trak hende ind i en indkørsel og gentog, at det ville tage to minutter, og at hun ikke måtte lave ballade. Hun kunne lugte alkohol fra hans ånde. Hun tolkede ud fra hans handlinger, at han ville have sex.

Episoden varede i noget tid, hvor manden mange gange forsøgte at røre hende og få hænderne ind under hendes tøj, mens hun forsøgte at skubbe ham væk på forskelligvis med sine hænder. Han stod foran hende. Hun prøvede at skubbe ham. Til sidst lykkedes det hende at presse og skubbe ham så meget, at han flyttede sine hænder, og så løb hun så hurtigt væk, som hun kunne.

Hun løb direkte til sit arbejde, hvor hun satte sig på et værelse og kontaktede sin mand, som ringede til politiet, som kom til stedet. Da hun løb mod arbejdet, kiggede hun ikke tilbage mod manden. Hun ville bare flygte. Hun ved ikke, hvad der skete med manden.

Hun så manden men ikke tydeligt på grund af mørket. Hun bemærkede skæg og en hættetrøje eller en hoodie, hvor hættten dækkede en stor del af ansigtet. Hun var bange og frygtede, at han ville gennemføre en seksuel handling, hvis hun ikke slap væk. Hun kiggede ikke tilbage efter manden, hun ville bare væk. Det var mørkt, og manden havde hætte/hoodie på, som han beholdt på under hele episoden. Manden sagde, at han var fuld. Hun kunne mærke det, og han lugtede kraftigt af alkohol.

Hun husker ikke, at han på noget tidspunkt sagde, "Hej", til hende. Hun fik ikke en opfattelse af, at han ville være ven med hende. Hvis han ville være ven med hende, ville han ikke have gjort dens slags ting mod hende. Hun var bange for ham. Hun var bange for, hvordan hun skulle slippe væk fra ham. Hun tror bestemt, at hvis hun ikke slap væk, ville han have fuldbyrdet sex med hende. Hun har været meget påvirket af episoden efterfølgende. Hun skal desværre stadig møde tidlig om morgenen, og hvis der ikke er transport fra stationen, så går hun. Hun er meget utryk ved at gå og ser altid efter, om der er nogen bag hende. Det bekymrer hende og gør hende meget bange for at gå alene. Hun råbte ikke hjælp, da der overhovedet ikke var andre mennesker, så det hjalp ikke at råbe. Hun blev ved med at sige til ham "Lad mig være". Under overfaldet fik manden revet hende på hånden.

Forevist fotorapport, ekstrakt, side 88-92, bilag D-2-4-1-0, forklarede vidnet, at det var de skader, der ses på billederne, som hun fik i forbindelse med overfaldet. Hun havde ikke skaderne før overfaldet.

Adspurg af forsvareren forklarede vidnet, at hun blev ved med at forsøge at skubbe manden væk. Hun kan ikke præcist angive antallet af gange, men anslår, at hun forsøgte herpå omkring fem til seks gange.

Foreholdt ekstrakt, side 82, 2. afsnit, bilag D-2-2-2-0,

"Adspurg forklarede afhørte, at afhørte forstod det som, at de kunne gå ind i

indkørslen og at det ville tage to minutter at have sex eller at voldtage hende. Gerningsmanden pressede afhørte ind mod en busk i indkørslen, men afhørte skubbede i mod gerningsmandens hals og prøvede at holde ham væk fra sig. Gerningsmanden pressede derefter afhørte ind mod busken igen, hvor han forsøgte at røre ved hende under tøjet", bekræftede vidnet forklaringen.

Manden prøvede først at trække hende ind i busken, og så forsøgte hun at trække sig ud, hvorefter han igen pressede hende ind mod busken og forsøgte at befamle hende under tøjet. Det lykkedes til sidst for hende at slippe fri, idet manden ikke længere havde et så fast greb.

Vidnet mener, at fra der fra hvor overfaldet begyndte, til det var afsluttet, gik cirka 4-5 minutter.

Vidnet oplevede, at manden i starten udviste stor fysisk styrke, men at hans kræfter aftog gradvist. I begyndelsen, hvor han tog fat i hende bagfra, havde han et fast greb. Hendes oplevelse var, at grebet var både fast og hårdt, og hun havde ondt mange dage efter. Da hun oplevede, at hans kræfter slap op, lykkedes det hende at flygte.

Da manden forsøgte at føre sin hånd op under hendes jakke, greb hun fat i hans hånd og holdt den væk. Hun husker ikke, hvilken jakke hun var iført. Forevist fotorapport, ekstrakt, side 89, bilag D-2-4-1-0, forklarede vidnet, at det var den jakke, hun bar, da hun blev overfaldet. Manden forsøgte at føre hånden op nedefra. Han forsøgte at komme ind i hendes bukser og komme ned i skridtet med sin hånd. Det lykkedes ham ikke at få hånden ind i bukserne, idet vidnet holdt imod. Mandens hånd kom heller ikke ordentligt ind under jakken.

Manden gjorde alt, hvad han kunne, for at komme ind under hendes jakke, men hun holdt hans hænder væk. Det var i omkring et minut, at han prøvede det.

Manden forsøgte også at tage hånden ind oppefra, og han prøvede han at røre hendes bryster. Han prøvede alt, hvad han kunne. Hun ved ikke, hvor længe, han prøvede det, men det var nok omkring 50 sekunder.

Vidnet ved ikke, om han løb efter hende. Hun løb afsted selv.

Da hun kom på arbejdet og fortalte om det, fandt hun ud af, at en anden person havde været udsat for en lignende hændelse.

Adspurgte af anklageren forklarede vidnet, at da manden trak hende ind mod en have, var han bag hende. Han startede med at trække hende baglæns mod busken. Hun gjorde modstand og forsøgte at bevæge sig tilbage mod vejen.

Hun blev presset ind i busken. Under hele forløbet, hvor han trak i hende, og hvor hun forsøgte at komme ud mod vejen, fastholdt han hende og trak hende gentagne gange i retning af buskene.

Hun var fortsat stående, men han hev hende bagud, så hun ikke kunne bevæge sig i retning mod vejen. Da han forsøgte at komme ind under hendes jakke, var jakken lynet helt undtagen foroven, hvor hun havde løsnet lynlåsen en smule. Manden formåede ikke at løsne jakken yderligere, selv om han forsøgte at komme ind under den.

Adspurgte af forsvareren forklarede vidnet, at manden trak hende ind i busken. Hun forsøgte at komme ud mod vejen, men han formåede at fastholde hende. Han holdt fysisk meget hård fast i starten. Senere var grebet mindre hårdt end i starten. Da han fik hende ind i busken, talte han om, at det kun tog to minutter. Hun fik den opfattelse, at hans intention var af seksuel karakter, idet han førte hende hen mod en busk og udtalte, at "Det tager kun to minutter".

Forurettede 3, har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

Forurettede 3 forklarede, at hun den 20. april 2025 kørte med toget hjem fra arbejde og stod af på Glostrup Station. Hun sad ned i toget. Manden, hun senere mødte, så hun ikke i toget. Hun gik fra stationen mod sit hjem. Der var ingen mennesker på gaden. Det var nat og rigtig mørkt, og bu-tikkerne var lukkede. Hun tænkte, at det måtte være en form for helligdag. De havde haft travlt på hendes arbejde på restauranten, så hun tog først hjem omkring kl. 01.00. Hun gik og så på sin telefon og så på Snapchats. Da hun var nær sit hjem, så hun efter sine nøgler. Hun skulle igennem en gyde. Her hørte hun skridt bag sig. Hun kunne ikke forstå situationen, idet hun umiddelbart forinden havde set sig omkring og konstateret, at der ikke befandt sig nogen personer i nærheden.

Da hun vendte sig om, tog en mand i det samme fat i overkroppen på hende med begge hænder. Det var mørkt. Hun kunne ikke se, hvem der havde grebet fat i hende. Hun fik en vis fornemmelse af, hvordan manden så ud. Hun gik i chok og fik nærmest et blackout. Hun blev meget forskrækket. Da hun vendte sig yderligere, konstaterede hun, at manden bar en hoodie. Han var kommet bagfra og holdt hende fast.

Han havde hårdt fat i hende og tvang hende ned på jorden. Hun blev sat ned på jorden på numsen, mens han fortsat holdt fast i hende. Hun forsøgte at skubbe ham væk. Til start holdt han hende om skuldrene og pressede hende ned at sidde. Mens hun sad ned, førte han den ene hånd ned mod hendes bryster. Hendes jakke var helt lynet op. Berøringen skete uden på tøjet. Hun bemærkede, at han forsøgte at komme ind under jakken. Han holdt hende fast med den ene hånd, og med den anden hånd tog han fat uden på tøjet og klemte hendes ene bryst, mens hun sad ned.

Han prøvede at presse hende ned i liggende stilling, men hun gjorde modstand. Det lykkedes hende at skubbe hårdt til ham, herunder mod hans

ansigt. Han forsøgte fortsat at få hende ned at ligge ved at læne sin fulde kropsvægt over hende og trække hende ned. Han var på knæ eller hug omtrent i samme højde som hun. Hun kom ikke helt ned at ligge, da hun fortsat kæmpede imod. Han formåede at presse hende et stykke ned, men ikke helt halvvejs ned. Han var både på siden af hende og bag hende. Han blev ved med at holde hårdt fat i hende.

Hun kæmpede fortsat ved at presse imod med begge hænder. Det lykkedes hende af alt sin magt at skubbe ham væk. Hun var så bange og fik et fuldstændigt blackout. Hun råbte højt. Hun råbte sin mands navn flere gange højt. Det var det navn, hun kunne komme i tanke om at råbe. Han sagde ikke noget til hende. Der var ingen mennesker omkring hende, der kunne høre hende.

Manden reagerede i første omgang ikke, da hun råbte. Derefter rejste han sig og begyndte at gå væk. Da han gik, vendte hun sig om og kiggede efter ham. Hun fik da mulighed for tydeligt at se ham, men genkendte ham ikke. Hun sad fortsat på jorden, mens han forlod stedet. Hun blev siddende et øjeblik på jorden og var i chok. Det var som om, at hun ikke kunne andet. Hun var helt utilpas. Det var måske et minut, og så rejste hun sig og gik videre. Manden var helt væk.

Da hun kom hjem, havde hun blod på hænderne. Hun ved ikke, hvor blodet stammede fra, idet hun ikke kunne se nogen sår på sig selv. Blodet sad mellem pegefingeren og langefingeren.

Forevist fotorapport, ekstrakt, side 127, bilag D_6_4_1_1, forklarede vidnet, at dette var det blod, hun observerede, da hun kom hjem.

Hun fik blackout, fordi hun blev så ubeskriveligt bange. Hun var alene ude en mørk nat, da manden greb fat i hende på den måde, hun har forklaret, hvilket gjorde hende meget bange. Hun fik på intet tidspunkt en fornemmelse af, at hans hensigt var at være ven med hende. Hendes opfattelse af hans intentioner var udelukkende dårlige, og at han ville voldtage hende. Hun var i chok og kan derfor ikke udtale sig om, hvorvidt han var påvirket. Hun ved ikke, om hun greb fat om hans hals.

Hændelsen har haft varige konsekvenser for hende. Hun kan ikke gå uden for alene om natten. Hun er så bange. Hun har været nødt til at opsig sit arbejde på restauranten, idet hun ikke længere kunne arbejde, hvis hun skulle gå hjem om natten.

Da tiltalte forlod stedet, gik han i almindeligt tempo.

Hun og hendes kæreste anmeldte forholdet til politiet, da hun kom hjem.

Forholdet blev anmeldt som forsøg på voldtægt.

Adspurgt af forsvareren og foreholdt afhøringsrapport, ekstrakt, side 116, sidste afsnit, bilag D_6_2_2_0,

"Hun tænkte også at han måske prøvede at stjæle hendes telefon, men det forsøgte han slet ikke på. Da hun var gået fra stationen havde hun lavet en Snapchat video og tænkte, at det havde han måske set", forklarede vidnet, at det var det hun tænkte, da manden havde fat i hendes skuldre.

Foreholdt ekstrakt, side 117, 5. afsnit, bilag D-6-2-2-0, "Forespurgt om hvad hun troede hans hensigt var, svarede afhørte, at det vidste hun ikke", forklarede hun, at hun havde haft et blackout og ikke kunne tænke på, hvad han ville. Foreholdt, at forklaringen fandt sted den 27. maj 2025, forklarede hun, at hun ikke med sikkerhed kunne sige, om han ville voldtage hende. De havde anmeldt det som som forsøg på voldtægt, idet det var sådan, hun oplevede situationen.

På det tidspunkt, hvor det skete, var hun så chokeret, og hun ikke kunne tænke klart. Efterfølgende, i takt med at hun har reflekteret over hændelsen, har hun ment, at hans hensigt måtte have været seksuel.

Hun blev af politiet gjort opmærksom på, at sagen havde været omtalt i pressen.

Vidnet blev grebet fat i bagfra og sat ned på numsen. Mens hun sad ned, holdt manden fortsat fast i hende med den ene hånd, og med den anden hånd tog han fat i hendes bryst. Hun opfattede, at han sad i hendes niveau. Foreholdt afhøringsrapport af 27. maj 2025, ekstrakt, side 117, 3. afsnit, bilag D-6-2-2-0, "Vedr. det med at han havde befølt hende på brysterne, forklarede afhørte, at hun havde en klar fornemmelse af, at det var det han gjorde.", forklarede vidnet, at hun er helt sikker på, at han rørte hende på brystet. Han fastholdt hende ved brystkassen og trykkede gentagne gange rundt på hendes bryst. Han trykkede meget hårdt. Det var uden på jakken. Hun kunne mærke det meget tydeligt.

Foreholdt afhøringsrapport af 27. maj 2025, ekstrakt, side 117, 3. afsnit, bilag D-6-2-2-0,

"Hun forklarede, at hun havde sine arme krydset og han fik sin ene hånd ind under hendes arm da han holdt hende og befølte hende bryst i den forbindelse"

, forklarede hun, at hun er sikker på, at han holdt en hånd på hendes bryst, og at han trykkede rundt på brystet. Han trykkede meget hårdt. Det var uden på jakken.

Han forsøgte at få hende lagt ned, hvilket hun også har forklaret til politiet. Mens han sad på knæ, lænede han sig kraftigt ind mod hende. Da hun sad ned, skubbede hun ham væk. Skubbet var kraftigt, men han væltede ikke. Han befandt sig enten på knæ eller på hug ved siden af hende. Hun gjorde kraftig modstand ved at skubbe ham og ville have, at han skulle slippe hende og lade hende gå."

Sagens oplysninger i øvrigt

Ad forhold 1:

Der er fremlagt videoovervågning fra Glostrup Station den 6. april 2025, jf. rapport af 1. maj 2026, ekstrakten side 471.

Ad forhold 2:

Der er fremlagt videoovervågning fra Glostrup Station den 13. april 2025, jf. rapport af 1. maj 2026, ekstrakten side 466.

Der er fremlagt fotorapport af af 13. april 2025 med fotos af rifter på

Forurettede 2's højre hånd hånd, ekstrakten side 90.

Ad forhold 3:

Der er fremlagt videoovervågning fra Person ved Adresse 4 i Glostrup af 20. april 2025, jf. rapport af 23. april 2025, ekstrakten side 442. Af retsgenetisk erklæring fra Retsmedicinsk Institut af 12. maj 2025 fremgår blandt andet, at dna-profilen for det påviste biologiske spor fra Forurettede 3's negle på højre hånd blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte, end hvis denne del af det undersøgte dna stammer fra en tilfældig anden person i den danske befolkning, ekstrakten side 256.

Personlige forhold

Der er fremlagt udlændingeafhøring af 3. juni 2025 vedrørende tiltalte.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han kan vedstå det oplyste i udlændingeafhøring af 3. juni 2025.

Tiltalte har supplerende forklaret, at han for cirka et år siden var involveret i et færdselsuheld, som medførte, at han brækkede benet. I den forbindelse fik han indsat metal fra knæet og ned til foden. Skaden medførte, at han i en længere

periode var sengeliggende, hvilket gav anledning til psykiske følgevirkninger.
Han har fortsat betydelige fysiske gener. Hans læge har

oplyst, at han ikke må løbe i en periode på tre år.

Hans intention med at rejse til Danmark var at etablere sig og få et arbejde som læge. Det har krævet en betydelig indsats at komme til Danmark, og han ønsker at blive i Danmark.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 27. april 2025.

Rettens begrundelse og afgørelse

Skyldsspørgsmålet

Tiltalte har nægtet sig skyldig og har forklaret blandt andet, at han henvendte sig til de tre kvinder i forhold 1-3, for at blive venner med dem, at de gav hinanden hånden og krammede hinanden frivilligt, men at kvinderne løb væk, og at det ikke var hans hensigt at voldtage dem.

Retten finder ved sagens afgørelse at kunne lægge afgørende vægt på forklaringerne afgivet af de tre vidner, Forurettede 1, Forurettede 2 og Forurettede 3, da deres forklaringer findes troværdige og stemmende med andre oplysninger i sagen.

Tiltaltes forklaring findes derimod at måtte tilsidesættes som utroværdig og konstrueret til lejligheden.

Indledningsvist lægger retten efter de tre vidner, Forurettede 1, Forurettede 2 og Forurettede 3's forklaringer til grund, at de om natten/ meget tidlig morgen, da de gik alene på vej til eller fra arbejde efter at have taget toget til Glostrup Station på en vej i nærheden af stationen blev antastet og angrebet bagfra af gerningsmanden, som retten efter de foreliggende oplysninger lægger til grund er tiltalte, og at tiltalte bar en hætte/hoodie, der gik langt ned i ansigtet. Retten lægger efter disse forklaringer endvidere til grund, at det var mørkt, at der ikke var andre mennesker omkring dem forud for overfaldene, at der ikke havde været en forudgående kontakt mellem de tre vidner og tiltalte, og at overfaldene på dem fandt sted om natten mellem lørdag og søndag på datoer, der lå tre uger i træk,

I forhold 1 lægger retten efter vidnet Forurettede 1's forklaring til grund, at tiltalte, mens hun var i gang med et videoopkald til sin mor, kom bagfra og tog hårdt fat rundt hendes mave og op på brysterne med begge hænder og trak hende tæt ind til sig, at han lagde sit hoved mod hendes hoved, at han holdt meget fast om hende, og at hun prøvede at få tiltalte væk, men ikke kunne. Retten lægger endvidere til grund, at hun råbte så højt, hun kunne og blev ved med at råbe og græde, og at tiltalte til sidst løsnede taget, hvorefter hun faldt forover og slog sine håndflader, hvor han bøjede sig lidt ned over hende, og at tiltalte herefter begyndte at løbe væk.

I forhold 2 lægger retten efter Forurettede 2's forklaring til grund, at tiltalte med begge hænder tog fat på hendes skuldre bagfra med et hårdt fast greb og trak hende i retning af en have/indkørsel, mens hun forsøgte at bevæge sig mod vejen og skubbe ham væk, og at hun herunder forsøgte at tage fat i en postkasse, men at tiltalte trak hende tilbage, og at tiltalte flere gange sagde, "I will finish in two minutes, so don't make trouble". Retten lægger efter vidnets forklaring endvidere til grund, at tiltalte mange gange forsøgte at få hænderne ind under hendes frakke for oven og for neden for at røre hende på brysterne og for at røre ved hendes skridt, men at hun pressede hans hånd hårdt væk og forhindrede ham i det, og at tiltalte prøvede alt hvad han kunne for at komme ind under hendes jakke. Retten lægger videre efter vidnets forklaring til grund, at at tiltalte under overfaldet rev vidnet på hånden, og at tiltaltes kræfter slap op, og at det herefter lykkedes for hende at flygte.

I forhold 3 lægger retten efter vidnet Forurettede 3's forklaring til grund, at tiltalte tog fat i overkroppen på hende med begge hænder bagfra og havde hårdt fat i hende og tvang hende ned på jorden ved at presse hende ned at sidde på numsen, mens hans fortsat holdt fast i hende. Retten lægger efter vidnets forklaring endvidere til grund, at mens vidnet sad ned, berørte tiltalte vidnets bryster uden på jakken og klemte om hendes ene bryst uden på jakken, og at tiltalte trykkede meget hårdt rundt på brystet uden på jakken. Efter vidnets forklaring lægger retten videre til grund, at tiltalte prøvede at presse hende ned i liggende stilling, men hun gjorde modstand, hvorunder det lykkedes hende at skubbe hårdt til ham, herunder mod hans ansigt, men at tiltalte fortsat forsøgte at få hende ned at ligge ved at læne sin fulde kropsvægt over hende og trække hende ned, mens han sad på knæ eller hug og blev ved med at holde hårdt fast i hende, men at hun ikke kom helt ned at ligge, da hun fortsat kæmpede imod. Retten lægger efter vidnets forklaring videre til grund, at hun under overfaldet råbte højt, og at tiltalte til sidst rejste sig og begyndte at gå, og at hun opdagede, at hun havde blod på hænderne, da hun kom hjem.

Efter bevisførelsen lægger retten herefter til grund, at der er tale om samme modus i alle tre forhold, herunder at alle tre vidner om natten/tidlig morgen, hvor det var mørkt, og hvor der ikke var andre mennesker, blev antastet og angrebet bagfra af tiltalte, der herunder fastholdt dem og befølte dem uden på tøjet på brysterne eller forsøgte herpå og i forhold 2 også forsøgte at komme med sin hånd ind under vidnets jakke oppefra og nedefra for at berøre vidnets bryster og skridt og i forhold 2 blev ved med at trække vidnet mod en have/indkørsel og flere gange sagde, at det kun ville tage to minutter og at hun ikke skulle lave ballade, og i forhold 3 blandt andet med sin fulde kropsvægt forsøgte at få vidnet ned at ligge på jorden, og at alle tre vidner gjorde meget modstand, råbte i forhold 1 og 3, og til sidst kom fri af tiltalte.

Efter bevisførelsen lægger retten videre til grund, at Forurettede 2 under overfaldet blev påført et sår på højre hånds ringfinger og en

hudafskrabning under lillefingeren, jf. hendes forklaring og det fremlagte foto i forhold 2, og at der under Forurettede 3's negle på højre hånd blev fundet dna, der er beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte, end hvis denne del af det undersøgte dna stammer fra en til-fældig anden person i den danske befolkning, jf. den retsgenetiske erklæring fra Retsmedicinsk Institut.

Efter en samlet vurdering af forløbene i de tre forhold finder retten det herefter bevist, at tiltalte i alle tre tilfælde havde forset til voldtægt, men at forehavendet alene mislykkedes i de tre forhold, da de tre vidner gjorde me-get modstand/råbte, og alle kom fri af tiltalte.

Tiltalte er herefter skyldig i forsøg på voldtægt i forhold 1-3, som beskrevet i forholdene 1-3, dog at det i forhold 2 ikke er bevist, at tiltalte på engelsk sagde, at han ville have sex med kvinden, men det findes bevist, at han på en-gelsk sagde, at det ville tage to minutter.

Strafudmåling

Straffen fastsættes til fængsel i 5 år, jf. § 216, stk. 1, jf. § 21.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på kriminalitetens karakter, herunder at der er tale om tre forsøg på overfaldsvoldtægt.

Retten tager udvisningspåstanden til følge i medfør af udlændingelovens § 26, stk. 2, da udvisningen efter de foreliggende oplysninger, herunder at tiltalte ikke ses at have nogen tilknytning til Danmark, ikke med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Tiltalte udvises herefter med et indrejseforbud for bestandigt, jf. udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. dagældende udlændingelovs § 24, stk. 1, nr. 1 og nr. 2, jf. § 23, stk. 1, nr. 1 og nr. 2, jf. § 22, stk. 1, nr. 6, og nugældende udlændingelovs § 22, stk. 1, og stk. 2, med et indrejseforbud for bestandigt efter udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 7.

Retsformanden tager henset til karakteren og omfanget af den skete krænkelse i hvert af de tre forhold påstandene om godtgørelse for tort til henholdsvis Forurettede 1, Forurettede 2 og Forurettede 3 til følge med et beløb på 40.000,00 kr. til hver, jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 2, med procesrente efter erstatningsansvarslovens § 16.

Thi kendes for ret:

Tiltalte skal straffes med fængsel i 5 år.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud for bestandigt.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage til Forurettede 1, c/o advokat Knud Vedelsby, Skindergade 38, 1., 1159 København K, betale 40.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 19. februar 2026.

Tiltalte skal inden 14 dage til Forurettede 2, c/o advokat Knud Vedelsby, Skindergade 38, 1., 1159 København K, betale 40.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 22. februar 2026.

Tiltalte skal inden 14 dage til Forurettede 3, c/o advokat Knud Vedelsby, Skindergade 38, 1., 1159 København K, betale 40.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 22. februar 2026.

Dommer