

DOM

afsagt den 17. juni 2026 af Vestre Landsrets 11. afdeling (dommerne Rasmus Krogh Pedersen, Peter Buhl og Henrik Gisløv (kst.)) i nævningsesag

V.L. S – 1539 – 25

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte 1

Født 2006

(advokat Tobias Engby, Aarhus)

og

Tiltalte 2

Født 1999

(advokat Karina Skou, Aalborg)

Retten i Aarhus har den 26. august 2025 under medvirken af nævninger afsagt dom i 1. instans (18-3617/2025).

Påstande

Tiltalte 1 har påstået frifindelse for overtrædelse af straffelovens § 237, stk. 1, jf. § 21, i forhold 4, således at forholdet i stedet henføres under straffelovens § 245, stk. 1, og formildelse af straffen samt frifindelse for udvisning.

For så vidt angår Tiltalte 1 har anklagemyndigheden påstået skærpelse, herunder således at han udvises med indrejseforbud for bestandigt.

For så vidt angår Tiltalte 2 har anklagemyndigheden påstået domfældelse i overensstemmelse med den i byretten rejste tiltale i sagens forhold 4 samt skærpeelse.

Tiltalte 2 har påstået frifindelse, subsidiært formildelse af straffen.

Forurettede 2 har nedlagt påstand om godtgørelse på 96.000 kr. for svie og smerte.

De tiltalte har påstået frifindelse for kravet om godtgørelse og har bestridt kravet størrelsesmæssigt.

Forurettede 3 har gentaget påstanden om godtgørelse efter erstatningsansvarsloven § 26, stk. 4, på 30.000 kr.

Tiltalte 1 har anerkendt erstatningspligten, men han har bestridt kravet størrelsesmæssigt.

Tiltalte 2 har påstået frifindelse for kravet om godtgørelse og har bestridt kravet størrelsesmæssigt.

Supplerende oplysninger

Tiltalte 1 er den 4. august 2025 straffet med en bøde på 14.000 kr. for overtrædelse af bl.a. lov om euforiserende stoffer.

Forklaringer

Vidnerne Forurettede 2, Forurettede 3 og Vidne 4 har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans. Der er endvidere afgivet forklaring af Tiltalte 1 og af Tiltalte 2.

Tiltalte 1 har vedrørende episoden ved Kiosk (forhold 4-6) forklaret, at Tiltalte 2 er hans gode ven. De har kendt hinanden noget tid.

Den 19. januar 2025 tog de til kiosken for at bette. De havde også været sammen om morgenen i Grill bar. Han kender ikke Forurettede 3. Han ved ikke, hvem Forurettede 3 er, og han tror heller ikke, at Forurettede 3 ved, hvem han er.

I kiosken skulle de bare bette og så hjem igen. Han føler sig ikke generelt truet ved at færdes i Aarhus. Pludselig kom der tre til fire personer løbende ind ad bagdøren. Han blev skræmt. Han ved ikke, hvorfor der skulle ske det med Tiltalte 2, der skete. Han genkendte ikke personerne.

På Vej 1 blev Tiltalte 2 sparket og trampet på af tre personer. Han følte sig omringet af mange mennesker med maskering. Han råbte ”hey”, da han så, at de ville trampe Tiltalte 2 i hovedet. Der var tre personer og Tiltalte 2. Han havde en isole-ringskniv med, som han havde købt i et byggermarked. Han går med kniv for at beskytte sig selv. Det er en forholdsregel, han har. Han har set grimme ting, der er sket for andre.

Han havde også kniven med i bussen den 14. januar 2025 og ved Grill bar. Han tog kniven frem og skræmte de tre personer væk med den. To løb over til Netto, og han og Tiltalte 2 løb efter dem og skræmte dem væk. Han havde selv en kniv i hånden. Han ved ikke, om Tiltalte 2 også havde en kniv.

Derefter tog de tilbage til kiosken, fordi han skulle hente sine ting. De talte ikke om, hvem der havde gjort det. Han husker ikke, hvad de talte om. Han sagde til Tiltalte 2, at de skulle væk hurtigst muligt. Adrenalinene kørte. Tiltalte 2 virkede bange og forskrækket. De gik ud af kiosken for at tage bussen til Område 2. På parkeringspladsen ovre ved Vej 5 gik en person hen imod dem. Han var stadig i chok og følte sig omringet. Han måtte enten gøre noget eller løbe tilbage, men så ville de fange ham. Han oplevede det så-dan, at personerne, der havde overfaldet Tiltalte 2, ville komme tilbage efter ham. Forevist video fra parkeringspladsen og foreholdt, at det ser ud som om, at det er ham og Tiltalte 2, der løber efter personen, har han forklaret, at han husker det anderledes.

Han genkendte ikke personen som en af dem fra kiosken, men han så truende ud og var maskeret. Foreholdt at han og Tiltalte 2 selv brugte mundbind og nakkekrave har han forklaret, at en af de andre havde en halsedisse på.

Han blev sparket, efter han var løbet efter personen. Han tror, at han da havde trukket sin kniv. Han slog personen og svingede med kniven. Han husker ikke, hvor mange gange han slog, men det var mere end tre gange. Han var ikke i kontrol, da han slog. Han husker ikke, hvad han tænkte. Han var bange og følte sig truet. Det var en følelse, som han ikke rigtig kan forklare. Han så ikke noget våben. Han sagde ikke noget til personen. Han ramte personen et højt sted, hvilket fik personen til at holde fast i ham, og derfor svingede han kniven igen. Han var hele tiden i panik. Det var ikke hans hensigt at slå personen ihjel. Han ville bare give ham et par knivslag. Det endte med flere slag, fordi han gik i chok.

Han har set folk, der er blevet stukket med macheter. De kom meget til skade. Han ved ikke, om personen skulle komme meget til skade. Han var selv bange og i panik. Han bemærkede ikke, at han ramte personen i armhulen, på halsen, i munden eller på hånden. Han lagde ikke mærke til, hvor han ramte. Jakken tog det meste. Han tænkte ikke på, at det kunne slå personen ihjel. Han var ikke ligeglad med, hvad der skete med personen.

Han stoppede og stak af. Han ved ikke, hvorfor han stoppede. Han stoppede måske, fordi personen gav slip på ham. Personen havde trukket bukserne af ham. Da han så blodet på kniven og hørte sirener, skulle han bare væk.

Han løb ud af kiosken og til højre hen mod Skole og videre hen til biblioteket. Han smed kniven ved biblioteket. Han så ikke Tiltalte 2 og ved ikke, hvor han var henne. Han skrev straks til Tiltalte 2 og spurgte, hvor han var henne. Foreholdt rapport om teledata, ekstraktens fil 2 side 548 om et opkald kl. 22.01, har han forklaret, at han ringede til Tiltalte 2. Der var telefonsvarer på, men han fik senere fat i ham, og de mødtes ved biblioteket. De ville væk og gik hjem til sig selv hver især. Han løb hele vejen. Han var hjemme en times tid, pakkede sine skoleting og tog så hjem til Tiltalte 2. Det havde de ikke aftalt på forhånd. Han følte sig bange for de personer, der kom i kiosken.

Hos Tiltalte 2 talte de om, hvad der var sket. De talte ikke om, hvem der havde været efter Tiltalte 2. Han kender ikke rigtig nogen fra den sydlige del af Aarhus, og han havde kun boet i byen i nogle måneder. Det var heller ikke hans indtryk, at Tiltalte 2 vidste, hvem det var. Det er ikke normalt, at der løber tre personer ind i kiosk og overfalder en person og derefter stikker af i en flugtbil.

Da de var gået ud af kiosken for at finde en bus, så han en person, der kom gående hen imod dem. Han vidste ikke, om det var en af de tre personer, der havde overfaldet Tiltalte 2. Det vidste han heller ikke under episoden i kiosken.

Bilen holdt tændt foran Netto, og en af de tre personer nåede at hoppe ind i bilen. Chaufføren kørte, da han så dem. De to andre løb videre. Han så ikke ham, der kørte bilen. Han og Tiltalte 2 havde ikke planlagt at overfalde nogen. Det opstod spontant. Han ville bare skræmme ham væk med kniven. Han stak, fordi han blev sparket. Han ønskede ikke, at der skulle ske noget, og han svingede ikke kniven for at skade ham. I de 10-15 sekunder, episoden varede, tænkte han ikke over risikoen for, at vedkommende kunne dø. Det var ikke for at dræbe ham. Det overvejede han slet ikke. Han tror, at han stoppede, fordi de kiggede på hinanden. Der var ikke noget blod på det tidspunkt.

Han så ikke Tiltalte 2, da han kom ind i kiosken efter episoden. Han var da selv løbet væk. Tiltalte 2 var ikke en del af det, som han gjorde mod personen i kiosken. Han har aldrig talt med Tiltalte 2 om Forurettede 3, og han og Tiltalte 2 har ikke på noget tidspunkt talt om at overfalde nogen. Hvis han ville have dræbt Forurettede 3, havde han fortsat.

Vedrørende forhold 2-3 har han forklaret, at han og Tiltalte 2 var på en bytur. De var på vej efter en taxa på Område 3. De gik ind på Grill bar, hvor de snakkede med en mand. Lige pludselig eskalerede det. De var truende over for hinanden. Han kendte ikke manden, og han ved ikke, om Tiltalte 2 kendte ham. Han husker ikke, hvordan de kom i snak med manden. Han var ikke fuld eller påvirket af stoffer. Han trak sin kniv, fordi han følte sig truet. Det var for at få manden væk, ikke for at ramme ham. Manden løb ind i Grill bar, hvorefter medarbejderne bad dem falde til ro. Manden provokerede ham dog igen. Manden gik imod ham og var meget tæt på ham.

Han kender ikke Forurettede 2, og det er tilfældigt, at det var hans bror, som han stak senere på aftenen i kiosken. Han har set de to andre somaliere, der stod på Grill bar, men han kender dem ikke nærmere. De er vist noget ældre, end han er.

Forevist videoen inde fra Grill bar er han enig i, at Tiltalte 2 vinkede manden med ud. Forevist videoen fra overvågningen uden for Grill bar kan han ikke huske, hvad der blev sagt. Tiltalte 2 vidste ikke, at han havde kniv med, og de havde ikke talt om, at han

ville bruge kniven. Da de var stukket af, sagde Tiltalte 2 til ham, at det ikke var i orden, at han havde brugt kniven. Han ved ikke, om der er sammenhæng mellem denne episode og overfaldet på Tiltalte 2 i kiosken om aftenen.

Han har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han har boet i Struer, Holste-bro, Odense og Aarhus. Han var 18 år, da han flyttede til Aarhus. Han stoppede på VUC i november/december, og han nåede at gå på Uddannelse 1 i 2-3 uger, før han blev vareretægtsfængslet. Han har fået venner både på VUC og på Uddannelse 1.

Han har aldrig været i Somalia, og hans far har sagt, at han ikke må tage til Somalia. Der sker for mange farlige ting. Begge hans forældre bor i Odense. De taler kun dansk med deres børn. Han kan sige enkelte ord på somalisk, men han taler ikke flydende somalisk, og han kan heller ikke som sådan forstå det, når nogen taler somalisk til ham. Han taler dansk eller engelsk med Tiltalte 2, ikke somalisk. Han kan slet ikke skrive somalisk. Hans halvbrødre bor i Malaysia, og han har aldrig haft kontakt med dem. Han har tidligere haft en dansk kæreste. Derhjemme faster de og spiser ikke gris, men de er også præget af dansk kultur. Hans mor har arbejdet som Stilling.

Hvis han bliver udsendt til Somalia, vil han ikke have noget at leve for, og han vil ikke kunne begå sig. Hele hans nærmeste familie bor i Danmark, og hans andre slægtninge bor i Tyskland eller England.

Tiltalte 2 har om sine personlige forhold forklaret, at han er født og opvokset i Danmark. Fra 2007 til 2017 boede han i England, hvor han gik i skole. Han er blevet gift, og han boede sammen med sin kone, da han blev anholdt i forbindelse med sagen. Han er uddannet Uddannelse 2 og har arbejdet i England i 2022-2024. Han tog tilbage til Danmark for at få arbejde her. Han har fået lovning på et arbejde som Uddannelse 2.

Forurettede 2 har supplerende forklaret, at han fortsat ikke ved, hvad der var årsagen til det, der skete i Grill bar eller i Kiosk. Han kender ikke de tiltalte. Han ved ikke, om Forurettede 3 kender dem. Der er ingen, der ved, hvorfor det skete, og de har ikke haft konflikter med de tiltalte eller deres familier efterfølgende. Han har droppet det.

Han blev skubbet, og det ser på videoen ud som om, at han slog tilbage. Han forsvarede sig selv. Han så kun én kniv blive trukket. Han husker fortsat ikke, hvad der blev sagt.

Forevist foto, ekstraktens fil 2 side 604, har han forklaret, at det er Forurettede 3 til højre. Den anden person ligner Tiltalte 2. Det er første gang, han ser billedet.

Han boede dengang sammen med Forurettede 3 hos deres forældre i Område 1. Der er ca. 10-15 minutters gang fra deres bopæl til Kiosk. Foreholdt at der ifølge Google Maps er ca. 2,1 km, har han forklaret, at det afhænger af, hvor hurtigt man går.

Han var ikke nede ved kiosken den pågældende aften. Han kørte taxa i en Mercedes EQB. Han har ikke haft adgang til en sort stationcar. Forurettede 3 skulle bare gå en tur. Han sagde ikke, hvorfor han gik.

Han havde set de to personer inde fra Grill bar tidligere. De nikker til hinanden, når de mødes. Han blev ikke kontaktet af de to personer om, at de tiltalte var på Kiosk aftenen. Han ved ikke, hvem de tre personer, der løb ind i kiosken, er. Han var ikke en af dem, og han har ikke været med til at overfalde Tiltalte 2.

Han har det bedre i dag og er begyndt at arbejde igen. Han startede med at arbejde igen i februar i år.

Forurettede 3 har supplerende forklaret, at han stadig ikke ved, hvorfor han blev overfaldet. Han kender ikke de tiltalte, men han har set den ene af de tiltalte tidligere. Han færdes ikke i kriminelle miljøer. Han har ikke skrevet med Tiltalte 2. Hans egen snapchatprofil hedder ”Profilnavn 1”. Forevist et billede af ham og Tiltalte 2 sendt fra profilen Profilnavn 2 i 2019 til Profilnavn 3 har han bekræftet, at det er et billede af dem. Det er ikke ham, der har skrevet teksten. Han har ikke nogen relation til Tiltalte 2, og det har han heller ikke haft. Han kan ikke forklare, hvorfor han blev stukket ned af Tiltalte 2. Han havde ikke selv en kniv med den pågældende aften. Han har ikke gjort noget for at finde ud af, hvorfor han blev overfaldet. Nu vil han gerne bare komme ovenpå igen.

Forevist korrespondance på snapchat fra de samme profiler, ekstraktens fil 2, side 630, 631, 665 og 666 fra december 2024 og januar 2025, siger det ham ikke noget. Det er rigtigt, at han er på et foto sammen med Tiltalte 2 og en fælles kammerat. Han ved ikke, hvorfor der er taget et billede.

Han gik tur alene. Hans telefon var i stykker, så den lå derhjemme. Han har ikke udleveret telefonen til politiet. Han kom ad Vej 2 og ville være gået omkring Område 4 og tilbage igen ad Vej 1. Han husker ikke at have været på Vej 5. Det kan godt passe, at det er ham, man ser på videoen fra parkeringspladsen. Han gik derhen, fordi han så noget mistænkeligt. Der var ikke nogen af hans kammerater i nærheden. Han løb, fordi han blev truet. Der blev råbt ”det er ham”. Forevist foto af en kniv, ekstrakten s fil 2, side 104, har han forklaret, at det ikke er hans kniv, og det er heller ikke en kniv, han har set derhjemme. Foreholdt at den er fundet på Vej 5, og at der er fundet dna, der med en sandsynlighed på 1:12 kan stamme fra ham, har han fastholdt, at han ikke kender til kni-ven.

Han har efterfølgende undret sig over, at Forurettede 2 til fødselsdagsfesten ikke fortalte om episoden i Grill bar. Han var ikke klar til at tale med politiet om episoden i januar eller marts 2025. Han er ikke kommet tilbage til studierne endnu.

Vidne 4 har supplerende forklaret, at der i kiosken fortsat tales som episoden, der var en voldsom oplevelse. Han har ikke hørt nogen tale om, hvorfor det skete. De tre eller fire personer, der kom løbende ind, var ikke nogen, han kendte. De var maskerede. Han lagde ikke mærke til, om de havde våben med.

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyldsspørgsmålet:

Der er om skyldsspørgsmålet afsagt

K e n d e l s e:

Forhold 2 – Tiltalte 2

Samtlige nævninger og dommere er af de grunde, som byretten har anført, enig i, at det er bevist, at Tiltalte 2 var til stede under episoden ved Grill bar. Det er endvidere bevist, at han var med til at få Forurettede 2 ud fra Grill bar, at han

skubbede Forurettede 2, der slog tilbage, og at Tiltalte 1 herefter trak en kniv, hvormed han flere gange slog ud efter Forurettede 2.

Tiltalte 2 havde været til stede, da Tiltalte 1 fem dage forinden havde truet med at have en kniv, jf. forhold 1, og han var således klar over, at Tiltalte 1 kunne finde på at gå med kniv. Når dette sammenholdes med Tiltalte 2's reaktion, da kniven blev trukket og anvendt, således som den fremgår af videoovervågningen, og det forhold, at Tiltalte 2 senere samme dag selv anvendte en kniv i forbindelse med episoden i Kiosk, tiltræder landsretten, at det er bevist, at Tiltalte 2 deltog i og tilsluttede sig den knivvold, som Tiltalte 1 forsøgte at udøve. Det tiltrædes herefter, at Tiltalte 2 er fundet skyldig i forhold 2.

Forhold 4 – begge de tiltalte

Efter bevisførelsen for landsretten og af de grunde, som byretten har anført, er samtlige nævninger og dommere enige i, at de faktiske omstændigheder er som beskrevet af byretten. Landsretten er på den baggrund endvidere enig i, at de tiltalte begge er skyldige i overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, ved selv at have stukket og/eller slået Forurettede 3 med kniv som beskrevet i tiltalen, hvoraf den ene læsion (læsion 5) be-tød, at Forurettede 3 kan have været i livsfare.

Begge de tiltalte løb efter Forurettede 3 med knivene fremme, som de her-efter anvendte, og vi er enige med byretten i, at de tiltalte er ansvarlige også for den kniv-vold, som den anden af de tiltalte har udøvet, selv om de ikke overværede denne.

Spørgsmålet er herefter, om det er bevist, at de tiltalte havde forsæt til at dræbe Forurettede 3, således at de skal straffes for overtrædelse af straffelovens § 237, jf. § 21.

Den umiddelbare optakt til knivoverfaldet og selve knivoverfaldet af Forurettede 3 er optaget på video. De to tiltalte havde netop forladt kiosken, da de fik øje på Forurettede 3 i nærheden, hvorefter de straks løb efter ham. Det forløb, hvor Tiltalte 1 var til stede og stak og slog med kniv, varede ca.

10 sekunder. Det fremgår af videoen, at Tiltalte 1 bl.a. stak fle-re gange rettet mod overkroppen med betydelig kraft, og læsion 5 med en stikkanal på ca. 26 cm fra armhulen og skråt nedad må være påført i den forbindelse. Tiltalte 2's fortsatte overfald varede ligeledes ca. 10 sekunder og bestod navnlig i slag mod benene, mens Forurettede 3 lå på jorden og værgede for sig.

4 nævninger har fundet det bevist, at Tiltalte 1 anså det for overvejende sandsynligt, at Forurettede 3 ville dø som følge af den vold, han udøvede.

5 nævninger og 3 dommere har fundet det bevist, at Tiltalte 1 indså døden som en mulig følge af den vold, han udøvede, og at han også forholdt sig ac-cepterende hertil for det tilfælde, at det faktisk blev følgen.

Samtlige voterende har lagt vægt på optakten til voldudøvelsen og på den samlede vold-udøvelse, som Tiltalte 1 udførte, herunder at volden blev udført med en kniv med en klingelængde på ca. 30 cm og medførte en stiklæsion i overkroppen på 26 cm.

Landsretten tiltræder herefter byrettens afgørelse af skyldspørgsmålet vedrørende Tiltalte 1, således at han er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 237, jf. § 21.

For så vidt angår Tiltalte 2 har 3 nævninger fundet det bevist, at også han havde forsæt til, at Forurettede 3 skulle dræbes. Disse voterende har lagt vægt på, at Tiltalte 2 fremtræder som den ledende af de tiltalte, og på at han også selv forsøgte at ramme Forurettede 3 på kroppen, mens denne lå ned.

6 nævninger og 3 dommere har ikke fundet det bevist, at Tiltalte 2 havde forsæt til at dræbe Forurettede 3. Disse voterende har lagt vægt på, at det konkrete overfald ikke var planlagt på forhånd, at han ikke havde overværet den vold, som Tiltalte 1 havde udøvet, og på karakteren af den vold, som han selv udøvede. Disse voterende stemmer derfor for at stadfæste frifindelsen for

overtrædelse af straffelovens § 237, jf. § 21, således at Tiltalte 2 i stedet findes skyldig i overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1.

Tiltalte 2 har gjort gældende, at forholdet er omfattet af straffelovens § 13, stk. 2, således at han er straffri. Bedømt ud fra videoovervågningen var det for-udgående overfald på Tiltalte 2 afsluttet, da de tiltalte løb efter Forurettede 3 og overfaldt ham. Herefter, og da Tiltalte 2 ikke har afgivet forklaring om baggrunden for overfaldet, er det ikke sandsynliggjort, at der forelå en situation, der berettigede til nødværge efter straffelovens § 13, stk. 1. Der er derfor allerede af denne årsag ikke grundlag for straffrihed efter straffelovens § 13, stk. 2.

Forhold 6 – Tiltalte 2

Samtlige nævninger og dommere tiltræder efter det, der er anført vedrørende forhold 4, at Tiltalte 2 er fundet skyldig i overtrædelse af knivloven.

Efter udfaldet af stemmeafgivningen stadfæster landsretten herefter byrettens afgørelse af skyldsspørgsmålet.

T h i b e s t e m m e s:

Byrettens afgørelse af skyldsspørgsmålet stadfæstes.

Straf

Straffen til Tiltalte 1 fastsættes som en fællesstraf med den betingede dom af 14. maj 2024, jf. straffelovens § 61, stk. 2, og som en tillægsstraf til bøde-straffen idømt den 4. august 2025, jf. straffelovens § 89.

Der er afgivet 15 stemmer for at fastsætte straffen til Tiltalte 1 til fængsel i 6 år og 3 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 6 år og 3 måneder. Alle voterende har lagt vægt på navnlig karakteren af forhold 4. Mindretallet har endvidere fundet, at forhold 1 og 2 fører til, at straffen skal forhøjes i forhold til den sædvanlige straf for forsøg på manddrab.

Efter stemmeflertallet stadfæstes strafudmålingen vedrørende Tiltalte 1, således at han straffes med fængsel i 6 år.

Der er afgivet 3 stemmer for at fastsætte straffen til Tiltalte 2 til fængsel i 2 år, 14 stemmer for at fastsættes straffen til fængsel i 2 år og 3 måneder og 1 stemme for at fastsætte straffen til fængsel i 2 år og 6 måneder. Alle voterende har lagt vægt på de samme omstændigheder, som byretten har anført.

Efter stemmeflertallet stadfæstes strafudmålingen vedrørende Tiltalte 2, således at han straffes med fængsel i 2 år og 3 måneder.

Udvisning

Landsretten er enig i, at der er hjemmel til at udvise Tiltalte 1, og at der ved vurderingen af, om han skal udvises, skal lægges vægt på de omstændigheder, som byretten har anført.

Landsretten lægger i den forbindelse til grund, at Tiltalte 1 i hvert fald i et vist omfang forstår somalisk, og at han ikke vil være helt uden forudsætninger for at etablere en tilværelse i Somalia.

Landsretten tiltræder af de grunde, som byretten har anført, at der som følge af kriminalitetens alvorlige karakter foreligger sådanne meget tungtvejende grunde, at en udvisning kan retfærdiggøres, men også at et indrejseforbud for bestandigt som følge af Tiltalte 1's stærke tilknytning til Danmark og meget begrænsede tilknytning til Somalia vil være et uproportionalt indgreb.

Der er afgivet 10 stemmer for at fastsætte indrejseforbuddet til 6 år og 8 stemmer for at fastsætte indrejseforbuddet til 12 år.

Efter stemmeflertallet udvises tiltalte med indrejseforbud i 6 år.

Erstatning

Efter de juridiske dommeres bestemmelse tages Forurettede 3's påstand om godtgørelse til følge med 30.000 kr. i forhold til Tiltalte 1. Efter udfaldet af skyldvurderingen tiltrædes det, at Tiltalte 2 er frifundet for dette krav.

Forurettede 2's krav om godtgørelse på 96.000 kr. tages ikke under påkendelse, jf. retsplejelovens § 992, stk. 1.

De tiltalte har fortsat været frihedsberøvet under anken.

T h i k e n d e s f o r r e t:

Byrettens dom stadfæstes med de ændringer, at indrejseforbuddet nedsættes til 6 år, og at det beløb, som Tiltalte 1 skal betale til Forurettede 3, forhøjes til 30.000 kr.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Rasmus Krogh Pedersen

Peter Buhl Henrik Gisløv

(kst.)