

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 24. april 2026 af Østre Landsrets 3. afdeling
(landsdommerne Birgitte Grønborg Juul, Berit Holmelund og Andreas Emdal (kst.) med
nævninger).

3. afd. N nr. S-3601-24:
Anklagemyndigheden
mod
Tiltalte
(CPR nr. (Født 1992))
(advokat Luise Høj, besk.)

Dom afsagt af Københavns Byret den 6. december 2024 (SS 3-4678/2024) er anket af Tiltalte
med endelig påstand om frifindelse i forhold 3, frifindelse i forhold 6, pkt. 1, 2, 4, 5, 6 og 7,
idet han dog i forhold 6, pkt. 1, har erkendt en del af det sagte, og at or-dene kan have
karakter af psykisk vold, og idet han i forhold 6, pkt. 4, har erkendt det sag-te, men nægter at
dette har været egnet til utilbørligt at styre Forurettede 3, frifindelse i for-hold 7 i det ikke
erkendte omfang, frifindelse i forhold 8, subsidiært at forholdet henføres under straffelovens
§ 260, stk. 1, om ulovlig tvang, samt frifindelse i forhold 9. Tiltalte har subsidiært påstået
formildelse af straffen.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om stadfæstelse af dommen, i det omfang den er
anket.

Forurettede 3 har gentaget sit krav om erstatning og godtgørelse.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Konfiskationspåstanden er ikke omfattet af anken.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af tiltalte og vidnerne Forurettede 3, Vidne 6 og Vidne 3. Der er endvidere afgivet forklaring af vidnerne Vidne 9 og Vidne 10.

Forurettede 3's forklaring om sagens forhold 3 er afgivet for lukkede døre i medfør af retsplejelovens § 29 a, stk. 1, hvilket er markeret i forklaringen med ***.

De i byretten af vidnerne Forurettede 1, politiassistent Forurettede 4, politi-tjenestemand Vidne 1, Vidne 2, Vidne 5, psykolog Vidne 8, psykolog Vidne 4 og Vidne 7 afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte har til forhold 3 supplerende forklaret bl.a., at han først blev sigtet for voldtægt den 19. januar 2023, dvs. et år efter episoden. Voldtægt er det værste, en mand kan blive sigtet for, og det er noget, Forurettede 3 har sagt for at holde ham fængslet. Forklaringen er én, som Forurettede 3 og Vidne 3 har fundet på. Han har bemærket, at Forurettede 3 flere gange i afhøringen den 13. december 2022 blev spurgt ind til hans og hendes sexliv og forklarede, at det var meget normalt. Hun forklarede om én gang, hvor de havde analsex, hvor han havde talt grimt til hende efter sex. Hver gang politiet forsøgte at få ordet ”voldtægt” ud af hende, sagde hun, at de havde et meget normalt sexliv. Han opfatter det sådan, at politiet og advokaten ønskede ham anmeldt for voldtægt, men at Forurettede 3 ikke gjorde dette.

Om selve episoden har tiltalte forklaret, at de blot var to mennesker, der skulle have anal-sex. Han pressede for hårdt, og det var det. Han har aldrig voldtaget Forurettede 3. Da Forurettede 3 var til afhøring hos politiet den 13. december 2022, ville hun ikke fortælle om det seksuelle. Til gengæld lagde hun fire tilfælde af slem vold oveni det, hun havde forklaret i november. Den forklaring, hun afgav til politiet den 21. november 2022, er rigtig nok.

Tiltalte har vedrørende forhold 6 og lydfil 1-3 fra den 18. marts 2022 forklaret, at han var fuld, da han kom hjem, og han fik sagt en masse, der kom forkert ud. Han følte sig såret over, at hun ikke støttede ham i butikken. Han var stresset over arbejdspresset, og han overreagerede. Han arbejdede i den periode fra kl. 09.00-24.00, og han kom hjem ved

00.30-01.00-tiden. Han stod op kl. 04.00 om natten for at sige farvel til Forurettede 3, som skulle på arbejde, og hvis han kunne, lagde han sig til at sove igen og stod op kl. 09.00 og åbnede butikken kl. 10.00.

Vedrørende lydfil 5 fra 16. september 2022 mente han ikke med ordet ”respektløs”, at hun skulle vise respekt. Men han havde udgifter for 17-18.000 kr. i lejligheden på Bydel 3, og han stod for alle regningerne alene og det meste af madlavningen. Han var presset økonomisk og havde ikke noget job, og han gik derfor hjemme på det tidspunkt. Hans ind-tægt bestod af uddannelsesstøtte og penge for to lejligheder, som han lejede ud. Det hand-lede ikke om, at hun skulle gøre askebægeret rent, selv om han gik hjemme. Det bundede i, at han var stresset over økonomien. Han solgte hash ved siden af for at kunne betale sine udgifter.

Det er rigtigt, at han har sagt til Forurettede 3, at han er voldsparat på en af lydfilerne, men det var ikke noget, han sagde til hende generelt.

Han har ikke udsat Forurettede 3 for psykisk vold. Han mener, at de gensidigt har udsat hinanden for psykisk vold. Hans andel i det har været, at han har været et brokkehoved i forhold til rengøring og har talt nedladende til hende. Han har ikke haft til hensigt at udsætte hende for psykisk vold. Set i bakspejlet skulle de nok ikke have været kærestes.

Forurettede 3 arbejdede i foråret 2022 først i Føtex og dernæst som trappevasker. De var nogle gan-ge i telefonisk kontakt, når hun vaskede trapper, for at holde kommunikationen, fordi de ikke sås så meget i den periode. Forurettede 3 ville have, at han skulle FaceTime og vise, hjem der var i butikken.

Han kunne sagtens ringe til hende, hvis de skulle ud om aftenen. Det er naturligt i et par-forhold at spørge, hvor den anden går hen. Forurettede 3 var meget usikker på grund af sit tidligere forhold. Han lovede hende som det første i deres forhold, at han aldrig ville slå hende og være hende utro.

Forurettede 3 og hendes mor havde heste sammen på rideskolen i By 4. Der mødtes de i de første 7-8 måneder af hans og Forurettede 3's forhold. Forurettede 3 underviste derude, og indtil februar 2022 var hun på rideskolen flere gange om ugen. Forurettede 3 og hendes mor

havde også telefonisk kontakt flere gange om dagen i den periode. Forurettede 3 har haft mulighed for at tale med sin mor, uden at

han har været på medhør. Forurettede 3's far droppede kontakten til hende, da tiltalte og Forurettede 3 blev kærester. I begyndelsen så Forurettede 3 sin mor, mormor, moster m.v. Familien havde fra dag ét sagt, at de ikke ville have noget med ham at gøre. I begyndelsen havde Forurettede 3 kontakt med venner og familie, men til sidst blev kontakten dårligere og dårligere, fordi hun valgte at blive sammen med ham, og fordi deres forhold udviklede sig, som det gjorde. I februar eller marts 2022 tog familien bl.a. psykologhjælpen fra hende. Han tror ikke, at Forurettede 3 og hendes mor havde set hinanden, hvis de ikke havde haft hestene. Forurettede 3 kunne på Instagram se opslag fra familien vedrørende arrangementer, hun ikke blev inviteret til.

Da han lærte Forurettede 3 at kende, havde hun 2-3 veninder på rideskolen. De forsvandt, da hun ikke kom på rideskolen længere. Hun havde derudover vennerne Person 2, Person 31, Person 8, Person 29 og Person 32, men det var ikke folk, hun så til hverdag. Han har hilst på dem.

Det første halve år var hans og Forurettede 3's forhold rigtig godt. De boede på Adresse 2 i en må-neds tid og flyttede i september til Adresse 6. De flyttede, fordi lejligheden på Adresse 2 var lille, og fordi Forurettede 3 var utryg dér på grund af ekskæresten. De flyttede tilbage til Adresse 2 dagen før juleaften, fordi man skulle betale 4-5.000 kr. ekstra om måneden til parkering ved Adresse 6. Han hørte om Forurettede 3's ekskæreste, Person 33, ca. en uge inde deres forhold. Han fik at vide, at Forurettede 3 havde været i voldeligt forhold i 7 år og havde været på krisecenter, og at Person 33 sad i fængsel. Forurettede 3 fortalte ham på et tidspunkt, at Person 33 havde et polititilhold, som han havde overtrådt.

Han har ikke taget ejerskab over hendes lejlighed, men det kan være, at hun har oplevet det sådan. I de 16 måneder, de var sammen, var lejligheden højest udlejet i 1-1,5 måned. Han har ikke tjent penge på Adresse 2. En af hans venner har boet på Adresse 2 i en måned, og hans storebror boede der et par dage. Vennen, Person 9, manglede et sted at bo og spurgte Forurettede 3, om han måtte bo der. Han tilbød hende 7.000 kr. om måneden i leje. Det var i perioden mellem september og december 2021. Forurettede 3 fik pengene kontant. Hun gav tiltalte 3.500 kr. for at bo på Adresse 6 og havde udgifter på 3.500 kr. til lejen på Adresse 2. Huslejen på Adresse 6 vej var på 13-14.000 kr. plus strøm. Nytårsaften var de tilbage i lejligheden på Adresse 2, som blev istandsat. Deres forhold var godt på dette tids-punkt.

Deres forhold begyndte at gå ned ad bakke i februar/marts 2022, da han startede sin butik.
Han vidste ikke, at hun optog lydfilerne i marts 2022. Han troede først, at hun havde lavet

lydoptagelserne, fordi hun var bange for, at situationen skulle eskalere. Efterfølgende har han tænkt, at hun foretog optagelserne til senere brug.

Han var utro med Person 5, og Forurettede 3 fandt ud af det dagen efter, at de flyttede ind i Område 1. Det var omkring den 28.-29. april 2022, hvor de flyttede ind. Han lejede lejligheden på Adresse 4 af en bekendt. Det var en af de lejligheder, han tjente penge på at vide-reudleje.

Han sendte hende videoen af hærværket på Adresse 2 som en slags hævn. Han var fuld og opførte sig som en idiot. Han synes, at han ser hidsig ud og ikke særlig rar ud på videoen. Det var ikke en trussel om, at han kunne gøre det igen, og han bruger ikke generelt sin for-tid som en trussel.

Tiltalte har vedrørende forhold 7, pkt. a, forklaret, at han erkender en del af det beskrevne vedrørende episoden den 3. maj 2022. De vågnede, da Forurettede 3 skulle på arbejde, og han kon-staterede, at hans telefon var væk. Det handlede om det med Person 5, som var sket kort forin-den, og sms'er fra andre piger. Han havde ikke en gummihammer i lejligheden, og Forurettede 3 er ikke blevet slået med genstande. Han gav hende 3-4 slag med sine hænder, da han fik en telefon i hovedet. Forurettede 3 slog sig på stigen. Han slog hende ikke med stigen.

Optakten til episoden den 4. juni 2022 i forhold 7, pkt. b, var, at Person 5 ringede til ham og skældte ham ud over, at han og Forurettede 3 var sammen. Person 5 ville have, at han skulle sige, at de have haft sex. Det ville han ikke, så Person 5 ringede selv til Forurettede 3. Forurettede 3 havde fundet ud af, at han havde været sammen med Person 5, og hun lavede en video, der skulle vise hende på date med en anden mand. Han lagde en video op, hvor han dansede med en anden pige. Han og Forurettede 3 postede nogle gange ting på Instagram for at såre hinanden. Han lægger altid bille-derne op på Instagram samme dag, de er taget. Han ødelagde Forurettede 3's telefon den 4. juni 2022, og på Hospital forsøgte hun at tænde den. Han rejste sig op og viste hende sin hånd og bad hende om at gå. Han spyttede også på hende i venterummet.

Tiltalte har i relation til forhold 7, pkt. c, vedrørende fotoet af Forurettede 3 med et blå mærke på kinden forklaret, at hun kom hjem fra arbejde og sagde til ham, at hun havde slået

sig på en flaske. Når han gennemgår Forurettede 3's forklaring til politiet og i retten, bemærker han, at der sker en udvikling i forklaringen. Først forklarer hun, at hun er blevet slået én gang og spar-ke-t, og senere er det blevet til over 32 gange.

Tiltalte har om forhold 7, pkt. d. forklaret, at han og Forurettede 3 havde været uvenner, og han havde forsøgt at få fat i hende. De aftalte at mødes den 11. november 2022 for at snakke om deres forhold. Hans hund har aldrig haft kræft. Da han skrev til Forurettede 3, at Hund havde en tumor, var det, fordi man først troede, at hunden havde kræft, men det viste sig at være noget andet. De skulle mødes på Vej 2 for at gå en tur og tale om deres forhold. Det var det nemmeste sted at mødes, og han skulle i øvrigt over til Person 10. De mødtes på Vej 2, men det gik ikke som planlagt. Forurettede 3 sparkede ud efter ham, og han skubbede hendes ene fod væk. Han havde kun fat i hende på Vej 2 og ikke efterfølgende. Han gik fra hende. Efterfølgende så han hende pludselig på Vej 4. Han syntes, at hun så bange ud. Han forsøgte at gå over til hende, men hun gik ind på en burgerbar.

Tiltalte har til forhold 7, pkt. e. forklaret, at han efter episoden på Vej 2 kørte hjem, og Person 4 og Vidne 9 kom over til ham. Han kørte over til Forurettede 3 for at få nummeret til hendes fætter, som skyldte ham penge og ikke svarede ham. Han var sur og ville have sine penge. Forurettede 3 var ikke på sin bopæl. Da de kørte op ad Adresse 2, bemærkede han Forurettede 3's mors bil. Da han efterfølgende så bilen for anden gang, konstaterede han, at Forurettede 3 sad i bi-len og rakte ham fuckfingeren.

Han sad på forsædet af bilen i passagersiden. De holdt for rødt i svingbanen, da han steg ud ad bilen og gik hen til Forurettede 3's mors bil. Han åbnede bildøren og bad om fætterens nummer. Da Forurettede 3 sagde, at hun ikke havde det, sagde han, at han ville smadre fætteren, hvis han ikke fik nummeret. Der var ikke mere fysisk kontakt den dag. Efter han havde teet sig som en tosse og bedt om nummeret, kørte de igen. Det gik stærkt, og det stoppede ikke trafik-ken.

Han har i relation til forhold 8 efterspurgt Forurettede 3's bankoplysninger. Hun betalte taxaen hjem fra Hospital. Da de kom hjem, sov de et par timer. Forurettede 3 luftede Hund og handlede derefter, mens han sov videre. Hun vækkede ham ved aftensmadstid. Han luftede Hund og faldt efterfølgende i søvn igen. På et tidspunkt vækkede hun ham for at afhøre ham om Person 5. Han gik i bad for at komme væk fra situationen. Da han kom ud af badet, var hun taget til Adresse 2. Han tog efter hende til lejligheden for at snakke med hende, fordi han ikke kunne få fat i hende. Senere på aftenen var de på OK-tanker. Forurettede 3 havde mulighed for at forlade lejligheden, både da han sov, og da han var i bad. Hun valgte selv at

blive. Da-gen efter tog de en taxa til lejligheden på Adresse 2 og mødte hendes mor og far.

Først den

5. juni 2022, da han mødte forældrene, fandt han ud af, at Forurettede 3 havde været på skadestuen og havde fået lavet en skadesrapport efter episoden i maj 2022.

Vidne 9 er en god ven, som han har kendt en del år, og Vidne 9 har set hans og Forurettede 3's forhold. Han har boet med dem på Bydel 3 og festet med dem. Han har også set tiltalte lave mad. Vidne 10 er også en af hans gode venner. Begge kender også Forurettede 3 fra hendes forhold med Person 33. Videoerne fra Instagram viser også, at han og Forurettede 3 havde et godt forhold i perioden, og at Forurettede 3's billede af forholdet ikke passer.

Det er rigtigt, at han kontaktede Forurettede 3 mange gange i november måned 2022. Han gik psy-kisk ned med flaget og ødelagde sig selv med stoffer og kokain. Han stalkede hende i ugerne efter, at de stoppede med at være kærester.

Tiltalte har endelig forklaret, at han skrev brevet af 24. november 2022 til Forurettede 3 for at sige undskyld og for at fortælle hende, at hun ikke skulle være bange. Hun skulle vide, at han ikke ønsker hende noget ondt, at han ikke har tænkt sig at opsøge hende, og at der heller ikke er andre, der vil gøre hende ondt. Han har savnet hende meget og er ked af det, der er sket mellem dem. Brevet blev sendt, før han fik et polititilhold. Han har gjort alt for at overholde polititilholdet, og han kiggede ikke truende på hende i byretten. Han erkender dog, at han sagde: "Jeg håber, at du skammer dig". Det skulle han nok ikke have sagt. Forurettede 3 har taget alle hans møbler og alt, han ejede, fra lejligheden. Hvis denne sag falder ud, som han håber, kommer der en sag ud af det. Han er blevet udråbt som en voldtægtsforbryder i medierne og kunne have været løsladt på nuværende tidspunkt, hvis ikke han var tiltalt for voldtægt. Der kommer derfor et retligt efterspil.

Forurettede 3 har supplerende forklaret bl.a., at

Referatforbud

Referatforbud

Referatforbud

Referatforbud

[Dørlukning]

[Dørlukning]

Referatforbud

Referatforbud

[Dørlukning]

[Dørlukning]

Referatforbud

Vidne 6 har til forhold 7, pkt. d, supplerende forklaret bl.a., at det var hendes opfattelse, at manden ville have kvinden med hen et sted, hvor kvinden ikke ville med. Hun fik indtryk af, at manden og kvinden ikke kendte hinanden godt, men havde talt sammen før. Kvinden gav udtryk for, at hun var bange for manden, at de var stødt på hinanden før, og at det var farligt at møde ham dér.

Foreholdt, at vidnet den 18. september 2024 i forbindelse med en genafhøring telefonisk til politiet har forklaret, at *”Kvinden var tydeligt påvirket af situationen og ked af det og græd imens hun fortalte om, at det havde været meget turbulent med manden. Kvinden fortalte, at det ikke var første gang, at den slags var sket. Hun havde håbet på, at det ikke ville gentage sig, men nu var det alligevel endt sådan her”*, har vidnet bekræftet, at det kan passe, at hun har forklaret sådan til politiet. Det var derfor, hun fik indtryk af, at kvinden var ban-

ge for manden i forvejen. Der var sket noget før. Foreholdt, at det af samme afhøringsrapport fremgår: ” Adspurgt om kvinden fortalte om nogle konkrete tidligere episoder med manden, forklarede hun, at kvinden ikke fortalte specifikke detaljer, men hun fortalte, at det havde været fysisk før og at det også havde været meget psykisk med råb, skæld ud og vrede ” , kan det også passe, at hun har forklaret sådan til politiet.

Vidne 3 har supplerende forklaret bl.a., at hun har taget det billede, der er optrykt som foto nr. 62 i Fotomappe Stalking . Hun husker ikke, hvornår billedet blev taget. Hun tog billedet for at dokumentere den bule, som Forurettede 3 havde fået i panden, og som var kommet ved, at tiltalte havde banket Forurettede 3's hoved ind i væggen. Som hun husker det, blev billedet taget samme dag.

Hun og Forurettede 3 havde den aftale, at Forurettede 3 kontaktede hende, når tiltalte var væk. Vidnet måtte ikke selv skrive, da det kunne give Forurettede 3 problemer.

Hun tog billedet med sin egen telefon, og hun lovede, at hun ikke ville bruge eller videre-give billedet, før Forurettede 3 selv var klar til det. Hun kunne ikke overtale Forurettede 3 til at lade hende tage billeder af de andre skader, som tiltalte påførte Forurettede 3. Forurettede 3 var bange for tiltalte og turde ikke anmelde ham. Forurettede 3 sagde, at tiltalte ville betragte hende som stikker, hvis hun gik til politiet.

Vedrørende forhold 3 forklarede vidnet, at hun fra sin lejlighed hørte Forurettede 3 højt råbe ”av” og ”stop” . Forurettede 3 råbte det både før og efter den korte pause. Vidnet tænkte på, hvad tiltalte udsatte Forurettede 3 for. Der blev råbt højt. Selv i det fjerneste hjørne af vidnets lejlighed, kunne hun ikke undgå at høre det, og hun gik rundt med fingrene i ørerne. Det lød ikke som den sædvanlige tumult. Da pausen kom, troede hun, at det var ude med Forurettede 3. Pausen varede tre til fire minutter. Så startede det igen med, at Forurettede 3 skreg i smerte.

Vidnet sagde til Forurettede 3, at hun var nødt til at komme væk fra tiltalte, da det ellers ville ende galt. Forurettede 3 kunne ikke komme væk og måtte gå under jorden de sidste fire til seks uger, før tiltalte blev anholdt. Der var ”lagt i kakkelovnen” , hvis tiltalte fik fat i Forurettede 3.

Forurettede 3 ændrede sig, efter hun begyndte at komme sammen med tiltalte. Hun var bange og fór sammen, hvis hun blot hørte høj snak eller en bildør, der smækkede.

Forurettede 3 måtte ikke have drengenavne på sin telefon. Forurettede 3 kontaktede vidnet, når hun havde mulighed for det. Det skete som regel ved et opkald, og Forurettede 3 slettede efterfølgende op-kaldshistorikken på sin telefon. De har ikke talt om, hvorfor tiltalte ikke ville have, at Forurettede 3 havde kontakt til vidnet. Vidnet opfattede det sådan, at Forurettede 3 skulle isoleres. Tiltalte vidste ikke, at Forurettede 3 betroede sig til vidnet.

Hun hørte tumult og råben fra Forurettede 3's lejlighed, når tiltalte var der. Der var voldsom ballade. Som hun husker det, var det i starten af forholdet, at Forurettede 3 til vidnet sagde, at de sloges for sjov.

Hun så en dag ud ad sit køkkenvindue, at politiet havde kontakt til tiltalte, mens de samtidigt talte med en håndværker. Hun hørte efterfølgende, at håndværkeren inde i byen havde set tiltalte tvinge Forurettede 3 ind i en bil. Håndværkeren havde kontaktet politiet og fulgt efter tiltaltes bil, hvorefter episoden endte foran deres ejendom.

Aftalen om at Forurettede 3 skulle kontakte vidnet, når tiltalte var væk, blev indgået, fordi der blev mere og mere tumult. Vidnet sagde til Forurettede 3: "Hvordan skal jeg passe på dig? Jeg bliver nødt til at vide, at du har det godt." Aftalen var en måde at passe på Forurettede 3, så vidnet kunne kontakte Forurettede 3's familie. Vidnet havde kontaktoplysninger på Forurettede 3's familie. Hun husker ikke datoen for, hvornår aftalen blev indgået.

Vidne 9 har forklaret bl.a., at han er en af tiltaltes venner. Han kom ofte i de lejligheder, hvor tiltalte boede i 2021 og 2022. Det var planen, at han og tiltalte skulle flyt-te sammen på Bydel 3, fordi tiltalte og Forurettede 3 var gået fra hinanden. De nåede kun at bo sammen i ganske kort tid. Da Forurettede 3 og tiltalte fandt sammen igen, var vidnet nødt til at flyt-te. Han fik tilbudt at leje Forurettede 3's lejlighed på Adresse 2. Det var Forurettede 3, der tilbød ham det. Forurettede 3 virkede dog ikke vild med, at vidnet skulle leje hendes lejlighed.

Som han oplevede det, havde tiltalte og Forurettede 3 et godt forhold. Han kom fortsat på besøg flere gange om ugen i lejligheden på Bydel 3. Han spiste også med. Det var tiltalte, der lavede maden og udførte de praktiske gøremål i lejligheden. Vidnet hjalp tiltalte, da Forurettede 3 ikke gjorde det. Han har ikke set Forurettede 3 lave mad.

Vedrørende forhold 7, pkt. e, forklarede vidnet, at han var med i bilen den pågældende dag.

Han så ikke tiltalte hive nogen ud af en bil. Som han husker det, holdt de ind, da de så

Forurettede 3

og et af hendes familiemedlemmer komme kørende. Tiltalte, der skulle have fat i Forurettede 3's fætter, hoppede ud af bilen og gik hen til Forurettede 3's bil. Han sagde noget til Forurettede 3 og smækkede efterfølgende bildøren. Episoden varede måske fire til fem minutter. Vidnet kunne følge episoden ved at kigge i bilens sidespejl, men kunne ikke høre hvad der blev sagt.

I slutningen af tiltalte og Forurettede 3's forhold, havde tiltalte det ikke godt. Han var venner med tiltalte på Instagram. Han husker ikke, om Forurettede 3 responderede, når tiltalte lavede opslag på Instagram.

Det var ikke kun på Bydel 3, at det var tiltalte, der udførte de praktiske gøremål. Det er korrekt, at tiltalte ikke havde et arbejde, da tiltalte og Forurettede 3 boede på Bydel 3.

Vidnet forklarede supplerende om forhold 7, pkt. e, at han ikke husker, hvem der kørte den bil, som han og tiltalte var passagerer i. Han husker ikke, hvad den pågældende hedder. Der var en tredje person til stede. Han tænker, at det var den tredje persons bil. Vidnet sad på forreste passagersæde. Tiltalte har måske siddet bagved. Eller også har vidnet siddet bagved og tiltalte foran. Vidnet var ikke ude af bilen. Stemningen mellem tiltalte og Forurettede 3 var lidt ophidset, men ikke voldelig.

Vidnet har mødt andre gæster, når han var på besøg hos tiltalte, bl.a. Vidne 10, der er en af tiltalte og vidnets fælles venner. Herudover har han mødt naboerne Person 6 og Person 24. Vidnet og tiltalte var både sammen i hverdagene, og når de tog i byen i weekenderne.

Det var som om, at Forurettede 3 bare "hang med". Hun var der ofte, men deltog ikke rigtig i sociale sammenhænge.

Vidne 10 har forklaret bl.a. andet, at han er venner med tiltalte. Han har besøgt tiltalte i lejligheden på Bydel 3. I perioder besøgte han tiltalte næsten dagligt. Det var som regel tiltalte, der lavede mad. Han husker ikke at have set, at Forurettede 3 gjorde rent eller ryddede op.

Han har været på Værtshus med Forurettede 3 samt på et andet værtshus, hvor Forurettede 3 arbejdede, og som han ikke husker navnet på. Forurettede 3 var sommetider i lejligheden, når

vidnet var på besøg. Det var hans indtryk, at Forurettede 3 og tiltaltes forhold var forholdsvis normalt. Vidnet var venner med tiltalte på Instagram og har der set opslag, hvor Forurettede 3 og

tiltalte lavede noget sammen. Det er ikke hans indtryk, at opslagene på Instagram gav et forkert billede af Forurettede 3 og tiltaltes forhold. Han var sammen med tiltalte sidste gang en uge før, at tiltalte blev anholdt. Tiltalte virkede til at have det okay på det tidspunkt.

Han husker, at Forurettede 3 engang reagerede på et af tiltaltes Instagramopslag, som tiltalte havde lagt op, mens han var sammen med vidnet. Det var et billede af noget mad og vin. Opslaget blev lagt op længe inden anholdelsen, og mens Forurettede 3 og tiltalte var kærester.

Han har ikke besøgt tiltalte andre steder end på Bydel 3. Udover vidnet fik tiltalte også besøg af Vidne 9 og andre venner. Vidnets ekskæreste Person 5 har også været i lejligheden.

Han lærte tiltalte at kende for 10 år siden, da vidnet var 14 år. De mødte hinanden gennem fælles bekendte.

Personlige oplysninger

Tiltalte er, udover de forstraffe, der er nævnet i byrettens dom, tillige straffet ved Københavns Byrets dom af 30. april 2025 for overtrædelser af færdselsloven. Der fastsattes ingen tillægsstraf eller bøde, men tiltalte blev frakendt førerretten i 5 år.

Af retspsykiatrisk erklæring af 29. november 2023 fremgår ud over den del af erklæringen, der er gengivet i byrettens dom, bl.a. følgende:

”Levnedsbeskrivelse

...

I de tidlige teenageår blev han del af et uhensigtsmæssigt fællesskab, bl.a. sammen med den ene bror, hvilket førte til, at han i 2008 som 15-årig blev dømt for vold med døden til følge. Han kom derfor på de sikrede institutioner Stevnstøtten, hvor han stak af fra, og Udsigten, og 17 år gammel blev han over-flyttet til Kragsskovhede og senere Hørserød Fængsel, hvorfra han blev løsladt som 19-årig i 2011.

...

Skoleforløb: Observanden gik i den lokale folkeskole på Område 2 indtil 7. klasse og var i løbet af disse år kortvarigt tilknyttet observationsskolen Skole 2 som 10-årig og Skole 3 i Område 3 pga. læsevanskeligheder eller ord-blindhed, og "måske var jeg også en rod. Da han ikke ville være på efterskolen, kom han 14 år gammel på dagbehandlingsskolen Skole 1 i By 5 og senere på Skole 4 sammen med sin bror. Han oplyser, at skolegangen afsluttedes pga.

dommen som 15-årig, og af tidligere mentalundersøgelse fremgår, at han blev bortvist pga. vold mod en anden elev. Senere har observanden afsluttet eksamen i dansk og matematik under afsoninger. Af tidligere mentalundersøgelse fremgår, at observanden blev tilknyttet PPR allerede i de første skoleår pga. adfærdsproblemer og dårlige danskundskaber, og at han derefter fik specialundervisning, tilknyttet psykolog og ophold på Skole 2. Det fremgår også, at han ikke forstod irettesættelser eller almindelig omgangsform, men var konfliktskabende i frikvartererne. Endvidere fremgår, at hans skolefravær øgedes, og at han blev mobbet pga. ringe højde. Skole 2 beskrev, at observanden grundlæggende vidste, hvad der var rigtigt og forkert og kunne optræde som både en kvik, rar, hjælpsom og høflig dreng og være sej, fræk og meget grænseoverskridende. "Graden af hans empatiske indsigt afhang meget af hans overskud". Endvidere fremgår, at han kom på Skole 1 i et forsøg på at imødegå hans sociale, disciplinære og faglige problemer. Hans faglige niveau vurdere-des at svare til 4.-5. klasse.

Uddannelses- og erhvervsforhold: Observanden er uden uddannelse, og hans livsførelse og afsoninger har medført ustabil arbejdsmarkedstilknytning. Efter løsladelsen som 19-årig fik han angiveligt gennem sin svoger en vis relation til Bandidos. Han benægter at have været rocker, selvom han i årene efter afsone-de som Bandidos-rocker. Omkring 2020 forsøgte han hvervet til Satudarah gennem nogle måneder, bl.a. under afsoning i Renbæk Fængsel, men undslog sig. Mellem afsoningerne har observanden arbejdet som bl.a. nedriver, maler og på byggepladser, inden han i 2019 havde en madvogn på en større københavnsk byggeplads, og efterfølgende drev han en slikbutik og en spillehal på Område 2 indtil 2022. Gennem årene har han kun modtaget kontanthjælp i korte perioder, da han altid har stilet efter at klare sig selv. Han antyder at have levet af uofficiel indtægt i perioder. Forud for aktuelle varetægtsfængsling 21. november 2022 havde observanden været på fri fod i 16 måneder og modtog kontanthjælp.

...

Tidligere kriminalitet

...

Det bemærkes, at observanden har afsonet i mange år, og han beskriver, at det primært var de første fem år, som har udløst reststraffe, hvilket har været med-virkende til, at han har afsonet meget. Han har "taget dumme beslutninger, men har også været meget uheldig".

...

Tidligere mentalundersøgelser

Af mentalerklæring fra Justitsministeriet, Retspsykiatrisk Klinik, dateret 22. juli 2008, observanden var da 16 år gammel, konkluderes: "Observanden er her-efter ikke sindssyg og kan ikke antages at have været det på tidspunktet for de påsigtede forhold. Hans begavelse er i den nedre del af normalområdet. Han er umoden. Han lider ikke af epilepsi eller anden organisk hjernelidelse. Der er ikke holdepunkter for at antage, at han på tidspunktet for de påsigtede forhold har befundet sig i en såkaldt patologiskrustilstand, om end observanden har op-lyst om at have røget hash et par dage før.

Observanden er opvokset på Område 2 hos en enlig moder med sine ældre sø-skende. Moderen har periodevist været præget af alkoholmisbrug, og hans sø-skende har, som han, været omfattet af foranstaltninger fra socialforvaltningen. Faderen har boet kortvarigt med moder og har kun haft sparsom kontakt med observanden. Observanden har i perioder boet hos en storsøster og senest hos jævnaldrende venner.

Observandens skolegang har været præget af faglige problemer, særligt læse-vanskeligheder, og han har fra tidlig skolegang været tilbudt ekstraundervis-ning og har senere været placeret på flere institutioner grundet faglige og socia-le problemer. Han har i et vist omfang draget nytte af de faglige og sociale til-bud, dog med et ikke uanseligt skolefravær. Hans sociale omgang har været præget af medløben, grænseprøvende adfærd samt manipulering og i sidste skoletilbud vold.

Observanden har et beskedent misbrug af hash og intet alkoholmisbrug. Observanden findes med overvejende sandsynlighed, med nogen reservation for hans unge alder, personlighedsforstyrret. Der ses en begrænset evne til ind-levelse, en overfladisk følelsesmæssig kontakt, nedsat refleksionsevne og ma-nipulerings- og idylliseringstendens. Dette ses i en vis grad sammenhængende med dårlig begavelse og umodenhed. Sociale foranstaltninger ses at medføre en positiv adfærdsudvikling.

Observanden findes herefter omfattet af straffelovens § 69, og der må antages at bestå en vis risiko for fremtidig kriminel adfærd. Man skal imidlertid, så-fremt han findes skyldig, som mere formålstjenlig foranstaltning end straf, an-befale dom til at undergive sig en struktureret, kontrolleret socialpædagogisk behandling jf. straffelovens § 74a.

Af udtalelse fra Retslægerådet, dateret 15. august 2008, observanden var da 16 år gammel, konkluderes: " Med sagens tilbagesendelse skal Retslægerådet, på baggrund af fremsendte akter med erklæring af 22.07.08 fra Overlæge 2, Justitsministeriet Retspsykiatrisk Klinik, om Profilnavn 2 udtale at han ikke er sindssyg, og ikke kan antages at have været sindssyg på tiden for det påsigtede. Profilnavn 2 er begavelsesmæssigt placeret lavt i normalom-rådet. På tiden for det påsigtede var han påvirket af rusmidler, men der er ikke holdepunkter for abnorm reaktion herpå.

Profilnavn 2 er opvokset hos en enlig, alkoholmisbrugende moder. Han har fra den tidlige skolealder frembudt betydelige adfærds-mæssige problemer, og da Profilnavn 2 samtidig fungerede fagligt svagt, blev han placeret på insti-tution. Han har siden haft ophold på flere andre institutioner, men er hver gang blevet hjemtaget af moderen imod givet råd. Profilnavn 2 er senest blevet bortvist fra specialskole på grund af vold mod en anden elev. Ved den aktuelle undersøgelse er Profilnavn 2 fundet personligheds-mæssigt afvigende, især umoden, impulsiv og med begrænset evne til indlevelse og kontakt. Han er endvidere manipulerende og idylliserende. Efter det oplyste misbruger Profilnavn 2 hash.

Retslægerådet finder Profilnavn 2 omfattet af straffelovens § 69. Såfremt Profilnavn 2 findes skyldig i det påsigtede, skal Retslægerådet anbefale, at Profilnavn 2 dømmes til at undergive sig en struktureret, kontrolleret social-

pædagogisk behandling, jf. straffelovens § 74a. Såfremt retten ikke finder grundlag for anvendelse af straffelovens § 74a, kan Retslægerådet ikke pege på nogen særforanstaltning efter samme lovs § 68, 2. pkt., som mere formålstjenlig foranstaltning end eventuel forskyldt straf til imødegåelse af en formentlig nærliggende risiko for ny personfarlig kriminalitet."

...

Observandens egne oplysninger om sin psykiske udvikling og tilstand

...

Det bemærkes, at det i sagsakter fremgår, at han skulle have haft bandetilknytning, og han beskriver, at han kom i kredsene omkring Bandidos fra 2011, hvor han bl.a. afsonede på Bandidos-afdelinger, men han var på intet tidspunkt prøvemedlem eller medlem af Bandidos. Han var kortvarigt fra 2019 medlem af Satudarah, men opsagde medlemsskabet under afsoning og "røg i bad standing og skulle betale penge".

Observanden blev i 2016 kortvarigt vurderet på psykiatrisk skadestue, han beskriver at have haft en psykose, som varede nogle dage. Om baggrunden for psykosen mener han, at det var en blanding af misbrug, fantasy, og at han havde været varetægtsfængslet i 11 måneder, og en god ven var død lige før, han blev løsladt.

...

Misbrug

Observanden begyndte som ung at ryge hash dagligt, men havde en periode fra 2012 til 2014, hvor han ikke røg hash. Derefter har det været periodevis dagligt, og op til varetægtsfængslingen røg han to til tre joints dagligt. Hash gør ham kreativ eller sløv, og han har ikke haft ubehagelige oplevelser. Observanden startede i slutteenageårene med kokain ved festlige lejligheder, men op til varetægtsfængsling blev det hver weekend, og han tog 0,5 -0,7 gram, hvilket gjorde ham festlig og lad. Han har derudover prøvet fantasy for mange år siden og har dette mistænkt for at have udløst en psykose. Observanden mener, at han fra juli 2022 fik opbygget et alkoholmisbrug. Det tog overhånd, og i dårlige perioder indtog han en lille flaske vodka og nogle breezere. Han drak tæt de sidste 20 dage op til varetægtsfængslingen, men benægter at have haft abstinenser.

...

Psykologisk undersøgelse

Der er 3. oktober 2023 ved aut. cand.psych.: psykolog foretaget psykologisk undersøgelse med WAIS-IV, Rorschach, MMPI-2-RF, PCL-R, SVR-20 & STATIC-99R.

Den sammenfattende konklusion heraf lyder: "Observanden fremtræder under middel i højde, men almindelig af bygning og såvel pænt klædt som velsoigne-ret. Han er i neutralt stemningsleje og byder en afdæmpet, høflig samt venlig kontakt, hvor han svarer beredvilligt på de stillede spørgsmål. Tænkningen synes dog ind imellem noget konkret og evnen til refleksion lidt indskrænket, men der er derudover ikke observeret sproglige forstyrrelser eller andre tegn på psykopatologi. Både øjenkontakt, mimik og gestik findes naturlig, ligesom det psykomotoriske tempo er normalt. Observanden demonstrerer et vist talepres

relateret til den verserende sag, som han fremstår berørt af, og den emotionelle kontakt influeres således af frustration samt nedtrykthed over de konsekvenser, sagen har for ham selv. Den formelle kontakt bærer i forlængelse heraf præg af, at observanden pendulerer mellem dels at erkende egen andel i baggrunden for den aktuelle situation, dels en tendens til at benægte, bagatellisere samt bortforklare de af sigtelserne, som han ikke er enig i og betragter som forurettede "hævn" over ham. Kooperationen omkring prøveløsningen forløber imidlertid uproblematisk, og der er ikke set nævneværdige koncentrations- eller opmærksomhedsvanskeligheder, endelige tegn på udtrætning.

...

Resultatet af personlighedsprøverne karakteriserer observanden som havende store problemer med at forholde sig til komplekse stimuli og situationer, der i stedet forsøges omdannet til noget mere enkelt og overskueligt. Evnen til affektregulering er endvidere stærkt svækket, og situationsutilpassede følelses-gennembrud kan forekomme. Observandens problemer er altovervejende af adfærdsmæssig karakter, idet han er tilbøjelig til udadreagerende adfærd i form af bl.a. kriminalitet samt misbrug, og han har en livslang historie med manglende efterkommelse af sociale regler og normer, impulsivitet og manglende adfærdshæmning. Han forholder sig til dels benægtende og bagatelliserende til kriminaliteten og udviser i den forbindelse begrænset mangel på anger og skyldfølelse. Hans følelsesliv skønnes dertil overfladisk, ligesom han er præget af en grundlæggende mangel på empati, mens der ikke er fundet tegn på psykose eller anden alvorlig psykiatri.

Samlet set er der tale om en normalt begavet mand, der såvel klinisk som test-mæssigt er fundet uden tegn på psykose eller anden alvorlig psykiatri. Observanden er derimod præget af en svært forstyrret personlighedsstruktur af dyssocial type og dertil en tidligt indsættende samt mangeårig misbrugsproblematik. Under forudsætning af, at han findes skyldig i det påsigtede, vil der være høj risiko for recidiv til ligeartet kriminalitet, idet hans måde at indgå i det interpersonelle samspil på præges af manglende empati og en grænse- og hensynsløshed, som også går igen i det seksuelle samvær."

..."

Af den psykologiske undersøgelse, der er en del af den retspsykiatriske erklæring og udarbejdet af psykolog, aut. cand.psych, fremgår endvidere bl.a.:

"Rorschach (a.m. Exner, suppleret med nyere forskning)

...

Affektreguleringen er endvidere stærkt svækket, så når observanden giver udtryk for sine følelser, vil det typisk ske på ganske voldsomme måder, og situationsutilpassede affektgennembrud vil ej heller være sjældent forekommende. Da hans personlighedsmæssige funktion tilmed forekommer noget forarmet, vil han ofte udvise adfærdsmæssige vanskeligheder i følelsesmæssigt komplekse situationer. Ydermere synes observanden grundlæggende uinteresset i andre samt usensitiv over for deres behov, ligesom han ikke forventer, at sociale relationer vil bidrage positivt til hans liv, hvorfor han ofte vil føle sig utilpas i sociale sammenhænge. Hans selv billede er dog realistisk forankret, men naivt, og

dertil savnes der introspektive ressourcer i forhold til at arbejde med egen selvforståelse, og selvværdsfølelsen er grundlæggende lav.

...

PCL-R

PCL-R er en ratingskala, der anvendes til at identificere og vurdere psykopatiske personlighedstræk og adfærdsmønstre.

...

Observandens ungdoms- og voksentilværelse har i forlængelse heraf været præget af et udtalt behov for stimulation med spændingssøgende og risikovillig adfærd til følge.

...

Der ses i forlængelse heraf et livslangt mønster med ringe selvkontrol, hvor observanden tenderer at reagere med frustration, vrede og aggressivitet, mens graden af anger og skyldfølelse er noget nær ikkeeksisterende. I stedet synes der at være fokus på de konsekvenser, som observandens handlinger har haft for ham selv, bl.a. i form af stempel som "familiens sorte får", mere end en op-tagethed af ofrene eller de efterladte. Dertil forholder observanden sig overvejende benægtende til den påsigtede kriminalitet og har en oplevelse af sig selv som værende det egentlige offer i den verserende sag, som han anser for at være forurettedes "hævn", og inkriminerende oplysninger er et resultat af en form for sammensværgelse mod ham.

..."

Af udskrivningsnotat vedrørende tiltaltes misbrugsbehandling, dateret den 7. januar 2025, fremgår bl.a.:

"Klientens ressourcer og udvikling

Klienten har under forløbet udviklet sig i meget positiv retning, klienten har under hele forløbet været stoffri, og har ikke haft tilbagefald trods udfordringer. Klienten har fået en god selvindsigt, blevet god til at reflektere, og sætte ord på tanker og følelser. Klienten har brugt de værktøjer han har fået under forløbet, som er brugbare for ham. Der har under forløbet været en pause under klientens ankesag, og i den periode har klienten også holdt sig stoffri. Samtaleforløbet blev genoptaget da klientens ankesag begyndte som forebyggelse for tilbagefald, men klienten har fastholdt stoffrihed og udskrives derfor som færdigbehandlet."

Der har endvidere været fremlagt handleplan af 27. marts 2026 fra Kriminalforsorgen vedrørende tiltalte.

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret bl.a., at han valgte at begynde i misbrugsbehandling, fordi han måtte erkende, at han var langt ude i et misbrug i den sidste del af hans og Forurettede 3's forhold. Han havde et usundt forhold til alkohol og kokain. Han vil

nu fokusere på uddannelse og familie, og han har fået lagt en handleplan. Han ønsker at komme væk fra det miljø, han er opvokset i, og at lægge sin fortid bag sig. Han er fast besluttet på at tage en uddannelse og finde en bolig og leve et helt normalt liv.

Tiltalte har været frihedsberøvet under anken.

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyldsspørgsmålet

Af landsrettens kendelse vedrørende skyldsspørgsmålet fremgår:

” Samtlige nævninger og dommere udtaler:

Forhold 3

Forurettede 3 har også for landsretten afgivet en sikker og troværdig forklaring om, at tiltalte fortsatte det anale samleje, selv om hun flere gange bad ham stoppe og gav udtryk for, at det gjorde ondt, ligesom hun græd højlydt. Forklaringen støttes af Vidne 3's troværdige forklaring om, at hun i sammenlagt ca. 10-15 minutter hørte, at Forurettede 3 skreg og græd højlydt, og at det ikke lød som den sædvanlige tumult fra lejligheden. Vidne 3 har endvidere forklaret, at Forurettede 3 skreg og græd så højt, at hun måtte stikke fingrene i ørerne, og at hun frygtede, at Forurettede 3 var død, da der blev stille i lejligheden. Dagen efter episoden observerede Vidne 3 i forbindelse med Forurettede 3's besøg hos hende, at Forurettede 3 satte sig meget langsomt på en stol på sin venstre balle, og Forurettede 3 fortalte hende derefter, hvad der var sket.

På denne baggrund og i øvrigt af de grunde, som byretten har anført, tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, at tiltalte ikke kan have været i tvivl om, at Forurettede 3 havde trukket sit samtykke til samlejet tilbage, lige-som det også for landsretten findes bevist, at tiltalte fastholdt Forurettede 3 under samlejet og udtalte det, der fremgår af anklageskriftet eller lignende. Tiltalte havde dermed ved sin fortsættelse af samlejet det fornødne forsæt til vold-tægt.

Samtlige nævninger og dommere bemærker, at det ikke svækker troværdigheden af Forurettede 3's forklaring, at hun først under afhøringen hos politiet den 13. december 2022 fortalte om forholdet og da med afsæt i tiltaltes ytringer til hende. Der er herved lagt vægt på, at forholdet fandt sted på et tidspunkt i samlivsperioden, hvor tiltalte kontinuerligt udsatte Forurettede 3 for psykisk og fysisk vold, jf. herved bevisresultatet i forhold 6 og 7. Der er endvidere lagt vægt på, at de forudgående politiafhøringer vedrørte andre forhold, samt at Forurettede 3 har forklaret, at forklaringen om øvrige forhold, herunder voldtægtsforholdet, kom ”drypvis”, efterhånden som hun fik mere ro og forklarede mere og mere om parternes samliv.

Det tiltrædes derfor også efter bevisførelsen for landsretten, at tiltalte er fundet skyldig i voldtægt efter straffelovens § 216, stk. 1, 1. pkt.

Forhold 6

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført af byretten, skyldig i overensstemmelse med byrettens bevisresultat.

Det må efter Forurettede 3's forklaring, sammenholdt med bl.a. videoerne fra Instagram, lægges til grund, at tiltalte lagde vægt på, at parternes samliv udadtil fremstod normalt. Henset hertil kan forklaringerne fra Vidne 9 og Vidne 10 ikke føre til et andet resultat.

Samtlige nævninger og dommere tiltræder, at tiltalte herved gentagne gange over samlivsperioden og indtil den 21. november 2022 forsætligt har udsat Forurettede 3 for en groft nedværdigende, forulempende og krænkende adfærd, der har været egnet til utilbørligt at styre Forurettede 3.

Det tiltrædes dermed, at tiltalte er fundet skyldig i psykisk vold efter straffelovens § 243, jf. § 247, stk. 1.

Forhold 7, 8 og 9

Også efter bevisførelsen for landsretten findes tiltalte af de grunde, der er anført af byretten, skyldig i overensstemmelse med byrettens bevisresultat i forhold 7, 8 og 9.

Samtlige nævninger og dommere tiltræder, at volden i forhold 7, herunder navnlig i forbindelse med den under forhold 7, pkt. a, nævnte episode, har været af særligt rå, brutal eller farlig karakter, og at volden i øvrigt har haft en sådan karakter og hyppighed, at den har haft karakter af mishandling af Forurettede 3, der må anses at have haft en værgeløs stilling i forhold til tiltalte. Af de grunde, som byretten har anført, tiltræder samtlige nævninger og dommere endvidere, at forhold 8 er henført under straffelovens § 261, stk. 1.

Det tiltrædes dermed, at tiltalte, der i alle forholdene har haft det fornødne for-sæt, er fundet skyldig i vold af særligt rå, brutal eller farlig karakter og mis-handling efter straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, trusler efter straffe-lovens § 266, frihedsberøvelse efter straffelovens § 261, stk. 1, samt vidnetrus-ler efter straffelovens § 123, stk. 1.

Efter udfaldet af afstemningen, jf. retsplejelovens § 931, stk. 2, findes tiltalte herefter skyldig i samme omfang som fastslået i byretten.

Thi bestemmes:

Byrettens afgørelse af skyldsspørgsmålet stadfæstes, i det omfang den er an-ket.”

Sanktionsspørgsmålet

Straffen fastsættes efter straffelovens § 119, stk. 1, § 123, stk. 1, § 216, stk. 1, 1. pkt., § 242, § 243, jf. § 247, stk. 1, § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, § 261, stk. 1, § 264, stk. 1, nr. 1, § 266, stk. 1, og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 83 (tidligere nr. 59), jf. straffelovens § 89.

Tiltalte er nu fundet skyldig i bl.a. alvorlig voldsforbrydelse, frihedsberøvelse og flere trus-ler af den i straffelovens § 266 nævnte art. Hovedforholdene er begået over en længere

periode over for tiltaltes daværende kæreste, som tiltalte, også efter at hun afsluttede forholdet til ham, har opsøgt og udøvet vold imod, ligesom han er trængt ind i hendes lejlighed. Herudover er tiltalte fundet skyldig i bl.a. voldtægt af den daværende kæreste samt i anden voldskriminalitet, der ikke er af den i straffelovens § 70, stk. 1, nr. 1, nævnte karakter, men er begået spontant i nattelivet.

Tiltalte er tidligere straffet for alvorlig personfarlig kriminalitet, herunder for vold med døden til følge, jf. straffelovens § 245, jf. § 246, vold af særligt rå, brutal eller farlig karakter efter straffelovens § 245 samt straffelovens § 119 ved at have fremsat trusler af den i § 266 nævnte art. Flere af tiltaltes forstraffe for alvorlig personfarlig kriminalitet er begået i hans tidlige ungdom, men han har i den mellemliggende tid indtil de forhold, der nu er til pådømmelse, haft en kriminel løbebane og afsonet fængselsstraf i en stor del af sit liv.

Efter den retspsykiatriske erklæring 29. november 2023 vedrørende den seneste mentalundersøgelse af tiltalte samt Retslægerådets udtalelse af 7. februar 2024 må det lægges til grund, at tiltalte er omfattet af personkredsen i straffelovens § 69, men at der ikke kan peges på nogen foranstaltning, der er mere formålstjenlig end straf til imødegåelse af risikoen for ny kriminalitet.

Det fremgår således af Retslægerådets udtalelse, at tiltalte allerede ved mentalundersøgelse i 2008 beskrives som personlighedsforstyrret, og at han ved den aktuelle mentalundersøgelse i udtalt grad fremstår præget af dyssociale træk som ansvarsfralæggelse, idyllisering, impulsivitet og manglende evne til at føle empati. Retslægerådet vurderer herefter, at der er en høj risiko for recidiv til ligeartet kriminalitet. Det er Retslægerådets vurdering på baggrund af den personlighedsmæssige egenart og karakteren og omfanget af den tidligere og påsigtede kriminalitet, at tiltalte udgør en så nærliggende og væsentlig fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed, at anvendelse af forvaring i stedet for straf findes påkrævet for at forebygge denne fare.

Samtlige nævninger og dommere finder efter en samlet bedømmelse af karakteren af de forhold, som tiltalte er fundet skyldig i, sammenholdt med oplysningerne om tiltaltes person, herunder navnlig om tidligere kriminalitet, og under hensyn til de lægelige udtalelser, at der er grundlag for at antage, at tiltalte frembyder en nærliggende fare for andres liv, legeme,

helbred eller frihed, og at anvendelse af forvaring i stedet for fængsel er påkrævet for at forebygge denne fare. Betingelserne for at idømme forvaring efter straffelovens § 70,

stk. 1, er således opfyldt, og forvaring kan efter en samlet vurdering ikke anses for uproportional.

Samtlige dommere og nævninger finder endvidere, at det forhold, at tiltalte har gennemført misbrugsbehandling, mens han har været varetægtsfængslet, ikke kan føre til en anden vurdering. Der er herved navnlig lagt vægt på oplysningerne i sagen om, at tiltalte har haft et misbrug gennem mange år forud for fængslingen.

Det er herefter afgivet 18 stemmer for at idømme tiltalte forvaring, jf. retsplejelovens § 931, stk. 3.

Det tiltrædes, at den straf af fængsel i 6 måneder, som tiltalte er idømt ved Københavns Byrets dom af 9. november 2021, bortfalder, jf. straffelovens § 89 a, stk. 1.

Erstatning og godtgørelse

Af de grunde, som byretten har anført, tiltræder de juridiske dommere, at kravene vedrørende erstatning for tingsskade, udgifter til psykolog samt godtgørelse for svie og smerte ikke er taget under påkendelse, jf. retsplejelovens § 992, stk. 1.

De juridiske dommere finder, at kravet om godtgørelse for tort og retsstridig krænkelse, jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, 2 og 4, passende kan fastsættes til i alt 100.000 kr. med tillæg af procesrente som bestemt ved byrettens dom. Der er herved lagt vægt på de forhold, som byretten har anført.

Byrettens dom stadfæstes herefter, i det omfang den er anket, og med den nævnte modifikation vedrørende godtgørelsens størrelse.

Th i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod Tiltalte stadfæstes, i det omfang den er anket, dog således at godtgørelsen til Forurettede 3 fastsættes til 100.000 kr. med tillæg af procesrente som fastsat ved dommen.

Tiltalte betaler sagens omkostninger for landsretten.

