



RETEN I HERNING DOM

afsagt den 19. marts 2026

Sag BS-63958/2024-HER

OK Snacks A/S
(advokat Søren Tonnesen)

mod

Skatteministeriet
(advokat Malthe Gade Jeppesen)

Denne afgørelse er truffet af Dommer 1, Dommer 2 og Dommer 3.

Sagen og parternes påstande

Retten har modtaget sagen den 23. december 2024.

OK Snacks A/S har indført jordnødder behandlet med en sukkerglasering, som selskabet herefter har blandet med andre produkter i en snack-blanding og videresolgt. Skattemyndighederne har pålagt de sukkerglaserede jordnødder en afgift som sukkervare efter chokoladeafgiftsloven. Sagen drejer sig om fortolkning af chokoladeafgiftsloven § 1, stk. 1, nr. 4 og 6, og § 10 a, stk. 1, herunder om den af myndighederne anlagte fortolkning af chokoladeafgiftsloven er i strid med administrativ praksis og/eller konkurrenceforvridende og dermed i strid med Trakten om den Europæiske Unions Funktionsmåde (TEUF) artikel 110.

OK Snacks A/S har nedlagt endelig påstand om, at Skatteministeriet tilpligtes at anerkende, at fastsættelse af OK Snacks afgift i henhold til lov om afgift af chokolade- og sukkervarer m.m. for perioden fra den 1. april 2018 til den 28. fe -

bruar 2021 hjemvises til fornyet behandling hos Skattestyrelsen, hvor det læg -
ges til grund, at OK Snacks ikke skal betale sukkervareafgift af sukkerglaserede
jordnødder leveret fra producent i Holland, der indgår som bestanddele i fær -
digvarer i kategorien ”Salt og Sød” / ”Salty & Sweet” .

Skatteministeriet har nedlagt påstand om frifindelse.

Oplysningerne i sagen

Skattestyrelsen har den 8. juli 2021 truffet afgørelse om afgiftsspørgsmålet.

Landsskatteretten har ved afgørelse af 27. september 2024 stadfæstet Skattesty -
relsens afgørelse af 8. juli 2021. Af afgørelsen fremgår blandt andet:

”Klagen vedrører Skattestyrelsens opkrævning af yderligere 948.569 kr. i
chokolade- og sukkervareafgift vedrørende sukkerglaserede peanuts for
perioden fra den 1. april 2018 til den 28. februar 2021.

Landsskatteretten stadfæster Skattestyrelsens afgørelse.

Møde mv.

Selskabets repræsentant har udtalt sig over for Landsskatteretten på et
retsmøde.

Faktiske oplysninger

OK SNACKS A/S (herefter ”selskabet”) driver erhverv inden for snackin -
dustrien. Selskabet er registreret med branchekoden ”106100 Fremstilling af
mølleriprodukter” . Det fremgår af Det Centrale Virksomhedsregister.

Selskabet har været registreret som mellemhandler og varemottager for
dækningsafgift af chokolade- og sukkervarer siden den 3. februar 2009.
Herudover har selskabet været registreret for råstofafgift af nødder og haft
bevilling til afgiftsgodtgørelse af varer omfattet af chokoladeafgiftsloven
ved levering til udlandet i perioden fra den 1. februar 2009 til den 31. de -
cember 2019. Selskabet har ikke været registreret som oplagshaver for cho -
kolade- og sukkervareafgift i den omhandlede periode.

Skattestyrelsen har den 8. juli 2021 truffet afgørelse om blandt andet
opkrævning af 948.569 kr. i for lidt angivet chokolade- og sukkervareafgift
for sukkerglaserede peanuts med varenummer 6232. Det er alene denne del af
afgørelsen, der er klaget over.

Selskabet indkøber sukkerglaserede peanuts med varenummer 6232 fra en
producent i Holland. Selskabet har fremlagt fakturaer for indkøb af suk -

keroglaserede peanuts for Skattestyrelsen. På den baggrund har Skattestyrelsen konstateret, at selskabet i den omhandlede periode har indkøbt 39.890 kg sukkerglaserede peanuts. -

Det fremgår af fabrikanterklæringen, at de sukkerglaserede peanuts består af 67,7 % peanuts, 28 % sukker, 2,1 % glukosesirup, 1,2 % solsikkeolie og en række tilsætningsstoffer.

Selskabet har fremlagt en vareprøve for Skattestyrelsen, som i afgørelsen af 8. juli 2021 har anført følgende om undersøgelse af vareprøven:

”Varen ”sugar coated peanut” er overtrukket med et lag af sukker, som danner en hård brun sukkerskal. De sukkerglaserede peanuts smager i starten sødt af sukker fra det tilførte sukkerlag fra skallens overflade. Her -
efter overtager smagen af peanuts.”

Der foreligger et foto af de sukkerglaserede peanuts.

Skattestyrelsen har oplyst, at selskabet har angivet 85.953 kr. i dækningsafgift for sukkerglaserede peanuts for den omhandlede periode, og at de i 2019 har fået godtgjort 1.421 kr. i råstofafgift på baggrund af lageret pr. 31. december 2019. -

Selskabet ompakker de sukkerglaserede peanuts sammen med andre varer, hvorefter de indgår i færdigvarer i kategorien ”Sweet&Salty” /”Salt og sødt”, der omfatter varenumrene 36002211, 3603771, 3737801, 3752, 3771, 3771B, 3780, 3822, 3825 og 3857. Sukkerindholdet i færdigvarerne udgør under 5 %. Færdigvarerne sælges til danske kunder og til udlandet. -

Skattestyrelsens afgørelse

Skattestyrelsen har ved afgørelse af 8. juli 2021 opkrævet yderligere 948.569 kr. i chokolade- og sukkervareafgift for sukkerglaserede peanuts med varenummer 6232. Den yderligere afgift opkræves i henhold til opkrævningslovens § 5, stk. 1.

Som begrundelse for afgørelsen har Skattestyrelsen anført følgende:

”...

Chokoladeafgiftslovens § 1, stk. 1 er opdelt i forskellige varegrupper, hvor nr. 4 bl.a. omfatter sukkervarer af enhver art.

Af de almindelige bemærkninger til lovforslag nr. 87 af 20. november 1968 fremgår, at overgangen fra den ene vareart til den anden er flydende. -

Herudover fremgår det af de almindelige bemærkninger til lovfor -
 slag nr. 109 af 16. november 2017, at kendetegnet for råstofafgiften er,
 at den omfatter varer, som kan anvendes til at fremstille varer, der er
 omfattet af chokolade- og sukkervareafgiften, jf. lovens kapitel 1, men
 hvor varen i uforarbejdet form ikke er omfattet af chokolade og
 sukkervareafgiften i lovens kapitel 1.

I forlængelse heraf fremgår det af bilag 4 (høringsskema og hørings -
 svar) til L109 af 16. november 2017, at det beror på en konkret vurde -
 ring, hvorvidt en vare er omfattet af chokolade- og sukkerafgiften el -
 ler ej.

I SKM2015.654.ØLR fremførte Østre Landsret en række kriterier, som
 kan anvendes til vurderingen. I vurderingen kan der bl.a lægges vægt
 på, den relative mængde chokolade (i dette tilfælde sukker),
 hvor fremtrædende chokoladesmagen er (i dette tilfælde sukkersma -
 gen), samt om varen visuelt fremtræder som chokolade (i dette til -
 fælde en sukkervare). Samt at der ikke er grundlag for at anlægge en -
 indskrænkende fortolkning af ”chokoladevarer” (i dette tilfælde suk -
 kervarer) således, at det er en betingelse for afgiftspligt, at varen ikke
 tillige har andre karaktergivende egenskaber.

Skattestyrelsen har på baggrund af ovenstående foretaget en konkret
 vurdering af de sukkerglaserede peanuts. Vurderingen er foretaget
 på baggrund af varen som helhed, herunder er der inddraget oplys -
 ninger om indhold fra fabrikanterklæringen samt egen organoleptisk
 undersøgelse.

...

På baggrund af en konkret vurdering af varen, er det Skattestyrel -
 sens samlede opfattelse, at produktet som helhed fremstår som en
 sukkervare, som er afgiftspligtig i henhold til chokoladeafgiftslovens §
 1, stk. 1, nr. 4. - sukkervarer af enhver art. I vurderingen lagt vægt på, at
 de sukkerglaserede peanuts har et højt indhold af sukker, at
 sukkersmagen er karaktergivende for produktet og at peanutsene har en
 klar afgrænset skal af sukker.

Idet varen indeholder 28 % sukker og dermed overstiger 0,5 g pr. 100 g
 er afgiftssatsen for varen 25,97 kr. pr. kg, jf. chokoladeafgiftslovens § 2,
 stk. 1, nr. 1. Den afgiftspligtige vægt er varenes nettovægt, jf.
 chokoladeafgiftslovens § 2, stk. 2.

OK Snacks A/S skal afregne chokolade- og sukkervareafgift i forbindelse med varemodtagelse her i landet efter chokoladeafgiftslovens § 10 a stk. 1 og stk. 3. -

Skattestyrelsen har på baggrund af oplysninger om køb fra udlandet opgjort den for lidt angivne chokolade- og sukkervareafgift for perioden 1. april 2018 til 28. februar 2021 til 948.569 kr. -

Opgørelsen er sammenholdt med selskabets angivelse af dækningsafgift for sukkerglaserede peanuts. Herudover har selskabet fået godtgjort 1.421 kr. i råstofafgift på baggrund af lageret pr. den 31. december 2019. -

Sukkerlaserede Peanuts		2018 (1.4-31.12)	2019	2020	2021 (1.1-28.2)	I alt
Varekøb	kg	8.000	13.890	14.000	4.000	39.890
Chokolade- og sukkervareafgift (25,97)	kr.	207.760	360.723	363.580	103.880	1.035.943
Angivet dækningsafgift	kr.	-31.413	-54.540	0	0	-85.953
Godtgjort dækningsafgift	kr.	0	-1.421	0	0	-1.421
Chokolade- og sukkervareafgift	kr.	176.347	304.762	363.580	103.880	948.569

..."

Udtalelse fra Skattestyrelsen af 21. oktober 2021

I anledning af klagen har Skattestyrelsen den 21. oktober 2021 fremsat følgende bemærkninger: -

"... Klager modtager ikke blandingsprodukterne fra udlandet og blandingsprodukterne er derfor efter Skattestyrelsens opfattelse ikke omfattet af reglerne om dækningsafgift efter chokoladeafgiftslovens § 22.

Indholdet i klagen ændrer ikke Skattestyrelsens opfattelse af, at sukkerglaserede peanuts er omfattet af chokoladeafgiftslovens § 1, stk. 1, nr. 4 som en sukkervare af enhver art og at afgiften af andelen af sukkerglaserede peanuts, som indgår i blandingsprodukter (10 varenumre), kan godtgøres, når blandingsprodukterne sælges til udlandet. -

...

Klagerens opfattelse

Selskabets repræsentant har nedlagt påstand om, at afgørelsen hjemvises til Skattestyrelsen med henblik på beløbsmæssig opgørelse af dækningsafgift og korrektion af afgiftsgodtgørelse af afgiftsberigtigede varer, der hvervsmæssigt er leveret til udlandet, idet der alene skal betales dæk -

ningsafgift af indholdet af sukkerarter og behandlede jordnødder i de sukker-
 kerglaserede peanuts med varenummer 6232. -

Repræsentanten har i klagen anført følgende:

”...

Påstand

Der nedlægges påstand om at Klagers salg af snacks produkter i ka-
 tegorien ”Salt og Sød” / ”Salty & Sweet” [varenumrene 36002211,
 3603771, 3737801, 3752, 3771, 3771B, 3780, 3822, 3825 og 3857] i
 Dan -

mark ikke for den del af indholdet, der består af sukkerglaserede pe-
 anuts skal afgiftsberigtiges i henhold til § 1, stk. 1, nr. 4 i lov nr. 1010 af
 den 3. juli 2018 med senere ændringer (herefter ”CHOAL”), men
 derimod efter samme lovs § 22 stk. 3 på grundlag af de dækningsaf-
 giftspligtige varebestanddele, hvilket for bestanddelen af sukkergla-
 serede peanuts frem til 1. januar 2020 udgøres både af (i) sukkerarter og
 (ii) behandlede jordnødder, men herefter alene af sukkerarter. -

Der nedlægges påstand om hjemvisning til Skattestyrelsen (herefter
 ”SKAT”) til foretagelse af den beløbsmæssige opgørelse af dæknings
 afgiften tillige med korrektion af afgiftsgodtgørelse af afgiftsberigti-
 gede varer, der erhvervsmæssigt er leveret til udlandet i perioden 1.
 april 2018 til 28. februar 2021. -

Sagsfremstilling

Klager driver produktions- og handelsvirksomhed med snacks, her
 under blandt andet flæskesvær, popcorn, peanuts, chips, nødder og
 produkter i tex-mex kategorien. -

Inden for branchen sonderer man mellem chips og snacks. Chips-pro-
 dukter afskæres fra kartofler eller andre rodfrugter, f.eks. rødbeder,
 og steges derefter. Snacks-produkter er derimod et blandingspro-
 dukt/en dej, som typisk er baseret på kartoffel som den centrale/over
 vejende ingrediens. Med snacks kan man arbejde med formgivning,
 mens man er mere bundet med chips. Derudover findes der special-
 snacks såsom popcorn, nødder og flæskesvær. -

Et snackprodukt er udover de ingrediensbaserede smagsindtryk -hvor
 hovedbestanddelen for Klager typisk er baseret på svinehuder,
 kartoffel, majs og nødder med forskellige krydderivarianter - karak-
 teriseret ved at produktet tygges hvorved der fremkommer en kna-
 sende effekt. -

De to afgørende parametre for et snack-produkt er dels forbrugerens sensoriske oplevelse, dels forbrugerens mulighed for at finde produktet blandt lignende produkter. -

SKAT har i sin afgørelse foretaget en konkret vurdering af den coatede peanut som isoleret produkt, selvom SKAT også anfører, at Klager ompakker sukkerglaserede peanuts i poser sammen med en blanding af andre produkter (ristede peanuts, rosiner, ristede cashewnødder og cocktailmix). -

Klager importerer de sukkerglaserede peanuts løs pakket i 10 kg poser. Det kan lægges til grund, at Klager ikke foretager ompakning af denne produktbestanddel i mindre poser eller anden form for emballage, hvor produktet fremstår isoleret og i uforarbejdet form som et rent jordnøddeprodukt med en skal af sukker. De coatede peanuts fremstår med andre ikke som et separat produkt, men indgår som bestanddel i et blandingsprodukt i snacks kategorien. -

Der kan også lægges til grund, at samtlige Klagers produkter i kategorien "Salt og Sød" / "Salty & Sweet" omfattende varenumrene 36002211, 3603771, 3737801, 3752, 3771, 3771B, 3780, 3822, 3825 og 3857 ikke blot ompakkes. Der sker derimod en egentlig forarbejdning. -

Produktionsprocessen kan beskrives således:

1. Først ristes rå cashewnødder, hvilket sker max. én uge før blandingsprocessen, hvorefter de ristede cashewnødder opbevares i kar. -
2. Dernæst ristes rå peanuts ca. 2 dage før blandingsprocessen, hvorefter de ristede peanuts opbevares i kar. -
3. I blandingsprocessen afvejes ristede peanuts, ristede cashewnødder, rosiner, cocktailmix og de sukkerglaserede peanuts. Det hele kommer i en stor blander, hvor det køres rundt i nogle minutter, hvorefter blandingen tilgår et kar, hvor det færdigmixede produkt, står i max. én uge -
4. Sidste del af processen omfatter gennemløb i pakkemaskine, hvor produktet påfyldes i poser og bægge. -

Samtlige de i sagen omhandlede produkter er blandingsprodukter, hvor man spiser flere enkelt elementer samtidig med henblik på at opnå umami-effekten sød-salt. Produktet spises ikke ved at man tager én rosin, én peanut, eller én sukkerglaseret peanut etc. hver for sig. -

De i sagen omhandlede produkter fremstår som et snack-produkt og sælges både til kunder i cateringbranchen og i detailhandlen, hvor produktet uden undtagelse altid er placeret på varehylder, hvori indgår andre produkter inden for snacks-kategorien. Produktet ses aldring – og markedsføres aldrig – som en konfektionsvare eller suk-
kervare.

Det beror derfor på en misforståelse, hvis SKAT har antaget at de anførte varenumre kan sammenlignes med dragé mandler/nødder eller andre chokolade henholdsvis med forskellige sukkerarter coatede mandler/nødder. Sådanne produkter kan givetvis substituere eller udgøre erstatningsvarer for sukkervarer af enhver art, herunder konfekt, bolsjer, dragévarer, skummasse, skumvarer, fondant og sukrede korn m.v.

...

Blandingsprodukt som vare

Det gøres overordnet gældende at begrebet "vare" i CHOAL skal forstås synonymt med ordet "produkt", og at produktet i den foreliggende sag er et blandingsprodukt, hvor man spiser flere enkelt elementer samtidig (for at opnå umami-effekten sød og salt). Produktet spises ikke ved at man tager én rosin, én peanut, eller én sukkerglaseret peanut etc. hver for sig, idet sådanne isolerede varetyper i denne sag må anses som bestanddele, der indgår i et snackprodukt, som alle kan henføres til kategorien "Salt og Sød" / "Salty & Sweet".

Dette gælder uanset, om enkelte forbruger måtte spise produktet på anden måde end den af Klager tiltænkte anvendelse.

Det bestrides derfor, at den konkrete vurdering af produktet skal ske på grundlag af, hvordan en sukkercoatet jordnød fremstår.

Det gøres i første række gældende:

at vurderingen af den karaktergivende egenskab skal basere sig på (blandings)produktets objektive karakteristika i form af eksempelvis den indholdsmæssige sammensætning, smag, lugt, tekstur, udseende og lignende,

at det afgørende element i den sammenhæng må være snack-oplevelsen med hovedvægt på nøddesmagen, der også udgør den væsentligste ingrediens i niveau 60-70% – i virkelighed helt på linje med de

præmisser, der dannede grundlag for SKATs vurdering af karamel-og lakridspopcorn, og

at sukkerindholdet ikke udgør 28%, men derimod maksimalt 4-5 % af blandingsproduktet, idet indholdet af rosiner (og dermed frugtsukkerarter) efter praksis ikke anses som en sukkerart i CHOAL, og dermed at karamel eller sukkersmagen ikke er fremtrædende endsige karaktergivende, men alene bibringer (blandings)produktet søde smagsnoter, og endelig

at sukkerindholdet dermed er væsentlig lavere end de ca. 16,7 % af det samlede produkt (chokoladeindhold), som ud fra en konkret vurdering af produktet, indgik som en bærende præmis i afgørelserne offentliggjort i SKM.2004.398.LSR, SKM.2009.816.LSR og SKM.2015.654.ØLR.

Det gøres i anden række gældende,

at de i sagen omhandlede Salty & Sweet produkter fremstår som snack produkter og dermed substituerer andre ristede og/eller krydrede nødder, kartofler, rodfrugter samt ekstruderede pellets mv., og

at det direkte af opsamlingsbestemmelsen i CHOAL § 1, stk. 1, nr. 9 om efterlignings- og erstatningsvarer fremgår, at der også i samlet bedømmelse kan lægges vægt på produktets beskaffenhed og anvendelse samt den måde, hvorpå de markedsføres.

Der henvises i øvrigt til cand.jur. og phd, Niels Langager, der i sin artikel AFGIFTSPLIGTIGE CHOKOLADE- OG SUKKERVARER ANNO 2021, offentliggjort i SR 2021.234 anfører:

En anden generel udfordring, som loven skaber, er, at der ikke er nogen fast definition af begrebet "vare". Indledningsvist skal det bemærkes, at begrebet "vare" skal forstås synonymt med ordet "produkt", og at disse begreber grundlæggende omfatter fysiske genstande, der fremstår individuelt identificerbare. Det betyder, at f.eks. et hult chokoladeæg, hvor der i hulrummet er gemt et stykke legetøj, i sin helhed kan anses som en vare i chokoladeafgiftslovens forstand, men samtidig også at de enkelte bestanddele, henholdsvis chokoladeægget og legetøjet, i princippet kan anses som varer, idet disse fremstår som selvstændige, fysiske genstande, der er individuelt identificerbare. Herved sikres det også, at der i et sådant tilfælde skal svares afgift af vægten af chokoladevaren (chokoladeægget), men ikke af vægten af legetøjet.

Ved anvendelse forstås som udgangspunkt det pågældende produktets påtænkte anvendelse. Det er med andre ord den anvendelse, som producenten/importøren/sælgeren har tilsigtet, at produktet skal have. Typisk vil hensigten med mulige efterligninger/erstatningsvarer i snæver forstand være, at disse skal fortæres eller tygges. Men det kan sagtens være tilfældet, at producenten / importøren/sælgeren har tiltænkt produktet anvendt i særlige situationer eller i det hele taget en helt anden anvendelse. Begrebet anvendelse vil dog også kunne forstås videre end den tiltænkte anvendelse. Der vil f.eks. også kunne lægges vægt på den faktiske anvendelse af produktet. Herved forstået den måde, hvorpå forbrugerne i realiteten anvender produktet. Det er ikke en selvfølge, at den faktiske anvendelse svarer til den tiltænkte anvendelse, og naturligvis bør enkelte forbrugeres helt særegne anvendelse af et produkt ikke i sig selv medføre afgiftspligt

Til støtte for den nedlagte påstand henvises afslutningsvist til følgende afgørelser: SKM2017.305.LSR, SKM2018.172.LSR, SKM2018.202.LSR og SKM 2019.36.LSR.
...”

Retsmøde

Da selskabets repræsentant har bedt om retsmøde, har Skatteankestyrelsen udarbejdet en indstilling i sagen, som er sendt til Skattestyrelsen den 13. maj 2024.

Skattestyrelsens udtalelse til Skatteankestyrelsens indstilling

Skattestyrelsen har i udtalelse af 23. maj 2024 erklæret sig enig i Skatteankestyrelsens indstilling. I den forbindelse har Skattestyrelsen fremsat følgende bemærkninger:

”...

Klager har ikke været registreret som oplagshaver for chokolade- og sukkervarer i den omhandlede periode. Afgiften forfalder derfor til betaling ved varernes modtagelse her i landet, og klager hæfter for betalingen. Det følger af chokoladeafgiftslovens § 10 a, stk. 1 og § 29, stk. 1.

Skattestyrelsen er enige i at klagers sukkerglaserede peanuts er afgiftspligtig efter § 1, stk. 1 nr. 4 som en dragévarer, jf. SKM2015.654.ØLR og SKM2022.27.LSR.

Det afgiftspligtige vareområde i nr. 4 omfatter konfekt, bolsjer, dragévarer, skummasse, skumvarer, fondant, sukrede korn og lignende tilsat essenser eller farve, og i øvrigt sukkervarer af enhver art, som er egnet til menneskeføde. -

Ifølge lovens systematik skal det først vurderes, om en vare i sin helhed er en chokoladevare, omfattet af § 1, stk. 1, nr. 1, dernæst om det er en vare omfattet af nr. 2, lakridsvarer osv. Til sidst vurderes det, om der er tale om en efterligning eller erstatningsvare i nr. 9, for en af de øvrige nævnte varer. -

Er en vare ikke omfattet af den fulde afgift i § 1, vurderes det efterfølgende om varen indeholder afgiftspligtige bestanddele, som fx kakaopulver, lakrids, karamel mv. og derfor kan være omfattet af dækningsafgift i § 22. -

Klagers produkt er omfattet af afgiftspligten i § 1, stk. 1, nr. 4 – dragévarer, hvorfor det allerede derfor ikke er relevant at vurdere hvorvidt varen er dækningsafgiftspligtig. -

Skattestyrelsen bemærker at det er en konkret vurdering i hvert tilfælde hvorvidt et produkt er omfattet af § 1, stk. 1, nr. 4, baseret på indholdet af sukker og hvad der er karaktergivende for produktet, jf. SKM2015.654.ØLR. -

Skattestyrelsen skal videre henvise til SKM2021.600.LSR, som stadfæster SKM2020.113.SR. Her fandt Landsskatteretten i lighed med Skatterådet at et produkt, en chokolade/sukkerbar, tænkt som et morgenmadsprodukt, der indeholder 34 pct. tilsat sukker, har en sød smag og fremtræder som en traditionel slikvare er omfattet af det afgiftspligtige vareområde i nr. 4. -

...”

Klagerens bemærkninger til Skatteankestyrelsens indstilling og Skattestyrelsens udtalelse =

Selskabets repræsentant har ikke fremsat bemærkninger til Skatteankestyrelsens indstilling og Skattestyrelsens udtalelse. -

Indlæg under retsmødet

Selskabets repræsentant nedlagde påstand om, at selskabet har afregnet korrekt nøddeafgift indtil ophævelsen af denne afgift, og gennemgik sine anbringender i overensstemmelse med de skriftlige indlæg. Repræsentanten udleverede tre vareprøver af det blandede slutprodukt. -

Det blev yderligere anført, at det er selskabets opfattelse, at de sukkerglaserede peanuts efter chokoladeafgiftsloven er behandlede jordnødder og ikke sukkervarer. Behandlede nødder havde tidligere et særskilt regelsæt i de nu ophævede nøddeafgiftsregler. Da nøddeafgiftsreglerne bortfalder, opstår det foreliggende problem. Fra 2017 til 2019 var der også i chokoladeafgiftslovens § 22, stk. 2, om en dækningsafgift en sondring mellem sukkervarer og behandlede jordnødder. -

Repræsentanten anførte desuden, at hvis selskabet i stedet havde tilført sukkeret til blandingsproduktet selv, så ville sukkermassen være så lille, at den ikke ville være afgiftspligtig. Det betyder, at der vil være konkurrenceforvridning i forhold til EU-regler, da det vil give en forskellig afgift, alt efter om sukkeret er tilført indenfor eller udenfor Danmark. -

Repræsentanten anførte endelig, at der efter chokoladeafgiftslovens § 1, stk. 1, nr. 9, kunne ske en formålsfortolkning således, at vurderingen efter lovens § 10 a om afgiftsberigtigelse ved indførslen til Danmark foretages i forhold til det blandingsprodukt, som de sukkerglaserede peanuts ved indførslen er bestemt til at indgå i.

Skattestyrelsen indstillede i overensstemmelse med tidligere udtalelser, at afgørelsen stadfæstes.

Landsskatterettens afgørelse

Landsskatteretten skal tage stilling til, om de omhandlede sukkerglaserede peanuts er omfattet af det afgiftspligtige vareområde i chokoladeafgiftslovens § 1, stk. 1. -

Retsgrundlaget

Når der i det følgende henvises til chokoladeafgiftsloven, er det en henvisning til lovbekendtgørelse nr. 1010 af 3. juli 2018 om afgift af chokolade- og sukkervarer med senere ændringer, som var gældende i den omhandlede periode fra den 1. april 2018 til den 28. februar 2021. -

Ved lov nr. 1728 af 27. december 2018 er chokoladeafgiftslovens daværende § 1, stk. 1, nr. 4 ophævet, hvorefter nr. 5 bliver nr. 4 fra den 1. januar 2020. Bestemmelsernes ordlyd er ikke ændret. Når der i det følgende henvises til bestemmelserne, er det en henvisning til bestemmelserne som gældende fra den 1. januar 2020. -

Følgende fremgår af chokoladeafgiftslovens § 1, stk. 1, nr. 4:

”Af følgende varer svares afgift til statskassen:

...

- 4) Konfekt, bolsjer, dragévarer, skummasse, skumvarer, fondant, sukrede korn og lign. Tilsat essenser eller farve samt i øvrigt sukker varer af enhver art. -

...”

Afgiften er 25 kr. og 97 øre pr. kg for varer, hvis indhold af tilsat sukker overstiger 0,5 g sukker pr. 100 g. Det følger af chokoladeafgiftslovens § 2, stk. 1, nr. 1.

Følgende fremgår af chokoladeafgiftslovens § 5, stk. 1:

- ” Registrerede oplagshavere er berettiget til fra udlandet eller fra registrerede oplagshavere at modtage afgiftspligtige varer, uden at afgiften er berigtiget, såfremt varerne er bestemt til: 1. Fremstilling af afgiftspligtige varer, -
2. videresalg en gros eller -
3. afsætning fra 6 eller flere detailudsalg, der ejes af virksomheden.”

Følgende fremgår af chokoladeafgiftslovens § 10 a, stk. 1 og stk. 3:

- ”I andre tilfælde svares afgiften i forbindelse med varemottagelsen her i landet, medmindre varerne modtages efter reglerne i § 5 eller er omfattet af § 11. Erhvervsdrivende varemottagere skal, inden varerne afsendes fra udlandet, lade sig registrere som registreret varemottager hos told- og skatteforvaltningen. -

...

- Stk. 3. De registrerede varemottagere, der er nævnt i stk. 1, skal efter udløbet af hver afgiftsperiode angive mængden af de varer, virksomheden har modtaget i perioden, og indbetale afgiften heraf til told- og skatteforvaltningen. Angivelsen og betalingen sker efter §§ 2-8 i opkrævningslovens. Afgiftsperioden er måneden. -

...”

Følgende fremgår af chokoladeafgiftslovens § 22, stk. 1:

- ” Af varer under toldtariffens pos. 1806, 1901, 1904, 1905, 2008, 2105, 2106 og 2202, der ikke i sig selv er afgiftspligtige efter kapitel 1 eller 2, men som indeholder afgiftspligtige bestanddele, svares ved indførsel -

sel fra steder uden for EU eller fra visse områder, der ikke er omfattet af de pågældende EU-landes afgiftsområde, en dækningsafgift. Afgiften afregnes efter reglerne i toldlovens kapitel 4, jf. dog stk. 2.”

Følgende fremgår af chokoladeafgiftslovens § 29, stk. 1:

” Foruden den personkreds, der er omhandlet i § 10 i lov om opkrævning af skatter og afgifter mv. hæfter de i § 10 a nævnte varemodtagere og den, der er i besiddelse af varen, for betaling af afgift efter bestemmelserne i denne lov.”

Chokoladeafgiftsloven bygger på den tidligere Lov om Omsætningsafgift af Chokolade- og Sukkervarer m.m., som blev indført ved lov nr. 254 af 12. juni 1922. Loven blev erstattet af chokoladeafgiftsloven ved lov nr. 414 af 18. december 1968 om afgift af chokolade- og sukkervarer.

Hensigten med at indføre afgift på chokolade- og sukkervarer m.m. var en beskatning af forbrug af udpræget luksuskarakter. Sukker er undtaget fra afgiften. Det fremgår af forslag til lov nr. 254 af 12. juni 1922 som fremsat den 23. november 1921.

Overgangen fra den ene vareart til den anden er flydende inden for chokolade- og sukkervareområdet. Det fremgår af de almindelige bemærkninger til forslag lov nr. 414 af 18. december 1968 som fremsat den 20. november 1968.

Afgiften på chokolade- og sukkervarer blev forhøjet ved lov nr. 1383 af 28. december 2011 om ændring af chokoladeafgiftsloven, tobaksafgiftsloven, øl- og vinafgiftsloven og forskellige andre love. Det fremgår af de almindelige bemærkninger til lovforslaget som fremsat den 21. november 2011, at formålet med loven blandt andet var at øge afgifterne på usunde fødevarer som chokolade og slik med henblik på, at forbedre befolkningens sundhed.

Det beror på en konkret vurdering, om en vare er omfattet af chokolade- og sukkervareafgiften eller ej. Det fremgår af bilag 4 til lovbemærkningerne i lov nr. 109 af 16. november 2017 om ændring af chokoladeafgiftsloven m.v.

Når der henvises til opkrævningsloven, er det en henvisning til lovbekendtgørelse nr. 1224 af 29. september 2016 om opkrævning af skatter og afgifter med senere ændringer m.v. med senere ændringer, som var gældende ved lovens ikrafttrædelse.

dende i den omhandlede periode fra den 1. april 2018 til den 28. februar 2021.

Følgende fremgår af opkrævningslovens § 5, stk. 1:

”Hvis det konstateres, at en virksomhed har afgivet urigtig angivelse eller indberetning af beløb omfattet af § 2, stk. 1, 4. pkt., således at virksomheden har betalt for lidt i skatter eller afgifter m.v. eller har fået udbetalt for meget i godtgørelse, afkræves virksomheden det skyldige beløb til betaling senest 14 dage efter påkrav.”

Landsskatteretten har i afgørelse af 4. november 2021, offentliggjort som SKM2022.27.LSR, taget stilling til, om fem glasurer er omfattet af chokoladeafgiftslovens § 1, stk. 1, nr. 4. Retten har i den forbindelse udtalt, at ”sukkervarer” i chokoladeafgiftslovens § 1, stk. 1, nr. 4, omfatter varer, hvis objektive karakteristika medfører, at sukkeret er karaktergivende for varerne. Ved fastlæggelsen af de omhandlede varers karaktergivende egenskaber har retten lagt vægt på den relative mængde af sukker i varen, hvor fremtrædende sukkersmagen er, og om varen visuelt fremtræder som værende sukker.

Dragévarer er i Den Europæiske Unions kombinerede nomenklatur tarifieret under position ”1704 90 61 Dragévarer”. Ifølge de forklarende bemærkninger til Den Europæiske Unions kombinerede nomenklatur i Den Europæiske Unions tidende 2019/C 119/01 beskrives ”dragévarer” i position 1704 90 61 således:

”Denne underposition omfatter sukkervarer (slik) såsom sukkerovertrukne mandler med et hårdt overtræk eller skal af sukker. Dragévarer fremstilles ved at anbringe slikstykkernes inderste del (fx mandler) i en kedel med sirup; når kedlen roterer, optager mandlerne etc. sukker, som ved afkøling danner en klar afgrænset ydre skal.”

Landsskatterettens begrundelse og resultat

Selskabet har i den omhandlede periode indkøbt og modtaget i alt 39.890 kg sukkerglaserede peanuts fra Holland. De sukkerglaserede peanuts indeholder 28 % sukker og 2,1 % glukosesirup. De er overtrukket med et lag af sukker, der danner en hård, brun sukkerskal. Det er i sagen ubestridt, at de sukkerglaserede peanuts smager sødt af sukker, indtil sukkerlaget er brudt. Herefter overtager smagen af peanuts.

Landsskatteretten finder, at de omhandlede sukkerglaserede peanuts er afgiftspligtige efter chokoladeafgiftslovens § 1, stk. 1, nr. 4. Retten har her ved lagt vægt på, at varen har et højt indhold af sukker, smager sødt af

sukker og visuelt fremstår som en sukkervarer. Videre har retten lagt vægt på, at varen med sin hårde, brune sukkerskal fremstår som en dragévare, der er direkte omfattet af ordlyden af bestemmelsen. Der henvises til Landsskatterettens afgørelse af 4. november 2021, offentliggjort som SKM2022.27.LSR.

Selskabet har ikke været registret som oplagshaver for chokolade- og sukkervarer i den omhandlede periode. Afgiften forfalder derfor til betaling ved varernes modtagelse her i landet, og selskabet hæfter for betalingen. Det følger af chokoladeafgiftslovens § 10 a, stk. 1 og § 29, stk. 1.

Afgiften er ifølge chokoladeafgiftslovens § 2, stk. 1, nr. 1., 25,97 kr. pr. kg, hvorfor den samlede afgift for 39.890 kg sukkerglaserede peanuts udgør 1.035.943,3 kr.

Selskabet har angivet 85.953 kr. i dækningsafgift for sukkerglaserede peanuts for perioden fra den 1. april 2018 til den 31. december 2019, og i 2019 har de fået godtgjort 1.421 kr. i råstofafgift på baggrund af lageret pr. 31. december 2019.

Selskabet har således betalt for lidt i afgift og Skattestyrelsen har derfor opkrævet den resterende afgift på 948.569 kr. efter opkrævningslovens § 5, stk. 1.

Den omstændighed, at selskabet efter modtagelsen af varerne ompakker dem i poser sammen med en blanding af andre varer og sælger den færdige blanding, hvoraf sukkerindholdet i den samlede blanding udgør under 5 %, kan ikke føre til et andet resultat, idet afgiften forfalder til betaling ved modtagelsen af de sukkerglaserede peanuts her i landet.

Da de omhandlede varer er omfattet af chokoladeafgiftslovens § 1, stk. 1, nr. 4, er de ikke omfattet af dækningsafgiften. Dette følger af chokoladeafgiftslovens § 22, stk. 1. Repræsentantens påstand kan derfor ikke tages til følge.

Landsskatteretten stadfæster derfor Skattestyrelsens afgørelse af 8. juli 2021 for så vidt angår opkrævning af yderligere chokolade- og sukkervareafgift for sukkerglaserede peanuts med varenummer 6232.”

Af en produktspecifikation af 7. januar 2016 fremgår, at de sukkerglaserede peanuts indeholdt ”67,7 % Peanuts, 28 %, 28 % sugar, 2.1 % glucose-syrup, 1,2 vegetable oil (sunflower), < 1 % emulsifiers: gum Arabic and sunflower lecithin, < 1 % honey, <1 % colouring: E120 and E155”, og af en produktspecifikation af 17. april 2024 fremgår, at det nu importerede produkt til anvendelse i de samme

blandinger indeholder ”Peanuts 63 % sugar, sunflower oil, gelling agent gum arabic, salt, natural honey 1 %, flavouring” .

OK Snacks A/S har under hovedforhandlingen til retten uddelt en vareprøve af selskabets nuværende ”Salt og Sød” produkt, der består af 40 % ristede og saltede jordnødder, 20 % rosiner, 15 % ristede og saltede cashewnødder, 15 % indbragte jordnødder med krydderier og 10 % sukkercoatede jordnødder. Rettens medlemmer har prøvesmagt nødder fra vareprøven. De 10 % sukkercoatede jordnødder kan udskilles fra de øvrige varer i blandingen. -

Supplerende om retsgrundlaget

Chokoladeafgiftsloven indeholder ud over det af Landsskatteretten anførte bl.a. følgende bestemmelser:

”...

Afgiftspligtigt vareområde

§ 1. Af følgende varer svares afgift til statskassen:

...

6. Kandiseret frugt og frugtskal og andre kandiserede varer med undtagelse af skaller af citrusfrugter. -

...

9. Andre varer, der efter en samlet bedømmelse af deres beskaffenhed og anvendelse og den måde, hvorpå de markedsføres, kan betragtes som efterligninger af eller erstatningsvarer for de varer, der er nævnt under 1-7. -

...”

Chokoladeafgiftsloven indeholdt tidligere frem til den 1. januar 2020 i lovens § 19 en bestemmelse om betaling af råstofafgift for en række nærmere præciserede nødder og kerner, herunder for så vidt angår jordnødder i § 19, stk. 1, nr. 6 ”jordnødder uden skal (pos. 2002)”, i § 19, stk. 1, nr. 7, ”behandlede jordnødder (pos. 1202 eller 2008)” og i § 19, stk. 1, nr. 8, ”jordnødder i skal (pos. 1202)” . -

Den Europæiske Unions kombinerede nomenklatur indeholder bl.a. følgende KN-koder:

”...

1202: jordnødder, ikke ristede eller på anden måde varmebehandlede, også afskallede eller knuste.

...

2001: Grøntsager, frugter, nødder og andre spiselige plantedele, tilberedt eller konserveret med eddike eller eddikesyre.

...

2006 00: Grøntsager, frugter, nødder frugtskaller og andre plantedele, til beredt med sukker (afløbne, glaserede eller kandiserede): -

...

2008: Frugter, nødder og andre spiselige plantedele, tilberedt eller konserveret på anden måde, også tilsat sukker, andre sødemidler eller alkohol, ikke andetsteds tariferet: -

...”

Traktaten om Den Europæiske Unions Funktionsmåde (TEUF) artikel 110 er så lydende: -

”Artikel 110.

Ingen medlemsstat må direkte eller indirekte pålægge varer fra andre medlemsstater interne afgifter af nogen art, som er højere end de afgifter, der direkte eller indirekte pålægges lignende indenlandske varer.

Endvidere må ingen medlemsstat pålægge varer fra andre medlemsstater interne afgifter, som indirekte vil kunne beskytte andre produkter.”

Parternes synspunkter

OK Snacks A/S har i et påstandsdokument blandt andet anført følgende:

” 2. Sagsfremstilling og de juridiske tvistepunkter

2.1. OM SAGENS MATERIELLE SPØRGSMÅL

Sagens vedrører fortolkning af § 1. stk. 1, nr. 4 og § 10 a, stk. 1 i lov om afgift af chokolade- og sukkervarer m.m. (herefter benævnt CHOAL) og deraf følgende pligt til afgiftsberigtigelse ved OK Snacks indførsel af jord -
nødder behandlet med en sukkerglasering fra et EU-land (Holland), der indgår som bestanddel i en færdigvare, hvor sukkerbestanddele udgør 4-5 % af den færdigvare (blandingsproduktet), der bringes i omsætning (udle -
veres) på det danske marked.

Sagen har også betydning for OK Snacks pligt til betaling af sukkervareafgift for perioden efter den periode, der var genstand for Skattestyrelsens kontrol i 2021 og frem til eventuel afskaffelse af CHOAL med forventet virkning pr. 1. juli 2026, jf. det til Folketingets Skatteudvalg den 19. december 2025 fremsendte udkast til bl.a. forslag til lov om ophævelse af chokoladeafgiftsloven (J. nr. 2025 – 5882 og skatteudvalgets bilag 101). -

Det er OK Snacks opfattelse, at den i sagen omhandlede importerede varebestanddel, i afgiftsmæssig henseende skal anses som en behandlet jordnød. Som følge heraf har OK Snacks frem til udløbet af 2019 afregnet råstofafgift (nøddeafgift) af de importerede sukkerglaserede jordnødder med en afgiftssats på 5,80 kr./kg, og korrigeret for en samlet nøddeandel på 67,7 %, således af afgiften udgjorde 3,9266 kr./kg.

De juridiske tvistepunkter i sagen består nærmere i:

- I. om den fra Holland importerede varebestanddel skal anses omfattet af CHOAL § 1, stk. 1, nr. 4 eller CHOAL § 1, stk. 1, nr. 6 enten som en dragévarer / sukkervarer eller som anden kandiseret varer i CHOAL's forstand, herunder -
- II. om Skatteministeriet har løftet sin bevisbyrden for klassificering af varebestanddelen, der alene er baseret på billedmateriale (sagens bilag A), fabrikanterklæringen om indholdet af sukkerarter (sagens bilag B) og egen organoleptisk undersøgelse.
- III. om klassificeringen er i strid med administrativ praksis, der afskærer afgiftspålæggelse, herunder om OK Snacks har en retsbeskyttet berettiget forventning om ikke at blive pålagt afgift. -
- IV. om fortolkningen af CHOAL § 10 a, stk. 1, 1.pkt. skal foretages som en isoleret vurdering af den importerede varebestanddel i form af den med sukkerarter behandlede jordnød, der indgår i det færdige produkt ved indførslen til Danmark, og dermed uden hensyntagen til karakteren af den færdigvare, der bringes i omsætning på det danske marked.
- V. om en sådan fortolkning af CHOAL § 10 a, stk. 1, 1.pkt. er i strid med TEUF artikel 110, herunder
- VI. om der ved vurderingen af afgiftspligten for det produkt (færdigvaren), der udleveres på det danske marked, skal tages forfatning en samlet vurdering af produktet, eller om de enkelte ingredienser (varebestanddele) skal vurderes isoleret fordi bestanddelene kan identificeres og adskilles med henvisning til en tidligere gældende "blandingsregel", og -
- VII. om forarbejdningsgraden af den i sagen omhandlede færdigvare er så lav, at der uanset produkttegenskaberne og markedsføringen af færdigvaren stadig skal foretages en isoleret vurdering af de enkelte varebestanddele, som følge af de sukkercoatede jordnødder - ved at indgå i den færdige Sweet & Salty blanding - ikke har mistet deres karakteristiske træk el -

ler identitet som en sukkervare fordi bestanddelen (fysisk) lader sig ud -
skille.

Det er ubestridt, at jordnødden som varebestanddel under den hollandske leverandørs produktionsproces i form af glasering tilføres et indhold af sukkerarter på ca. 28%.

Landsskatteretten stadfæstede ved afgørelse af den 27. september 2024 skattestyrelsens afgørelse af 8. juli 2021, jf. bilag 1.

I Landsskatterettens afgørelsen er der lagt vægt på, at der skal foretages en isoleret vurdering af den bestanddel i form af den med sukkerarter be -
handlede jordnød, der indgår i det færdige produkt, ved indførslen til Danmark uden hensyntagen til karakteren af den færdigvare, der bringes i omsætning på det danske marked. Det er samtidig i afgørelsen lagt til grund, at den anførte varebestanddel som isoleret vare anses som en dragévare.

2.2 SAGENS FAKTUM vurderet på grundlag af processuelle opfordringer

...

Det kan efter OK Snacks opfattelse ubestridt lægges til grund:

at det i sagen omhandlede delprodukt (varebestanddel) i form af jordnød -
der, der er importeret fra Holland, i botanisk henseende er en bælgfrugt (frugtart) og fx. ikke en kornsort

at jordnødden som råvare under den hollandske leverandørs produktions -
proces undergår en forarbejdning i form af såvel ristning som glasering og derigennem tilføres et indhold af sukkerarter på ca. 28%,

at OK Snacks importerede den varebestanddel, som i sagen af Skattemini -
steriet er klassificeret som en sukkervare, fra en underleverandør i Hol -
land,

at OK Snacks som alternativ til import af den pågældende varebestanddel -
kunne have produceret en tilsvarende varebestanddel på sit produktionan -
læg i By, der i forvejen producerer popcorn med forskellige sukkerbase -
rede coatings eller på en af de øvrige fabrikker i Danmark,

Baggrunden for sagen er, at Skattestyrelsen efter et kontrolbesøg i 2021 fo -
retog en konkret vurdering af de sukkerglaserede jordnødder. Vurderin -
gen blev foretaget som en isoleret vurdering af varebestanddelen på grundlag
af oplysninger om indhold fra fabrikanterklæringen samt egen organoleptisk
undersøgelse.

...

SKAT har under et tidligere kontrolbesøg, der vist nok fandt sted i 2015,
ikke haft bemærkninger til, at de samme importerede sukkerglaserede pe -
anuts fra samme hollandske leverandører blev anset som behandlede jord -
nødder i henhold til de dagældende regler i CHOAL kapitel 2, og dermed
afgiftsberigtiget med nøddeafgift. Nøddeafgiften blev afskaffet med virk -
ning pr. 1. januar 2020.

3. Anbringender

Til støtte for de nedlagte påstande gøres overordnet gældende, at SKAT
hverken har hjemmel til at opkræve sukkervareafgift i henhold til CHOAL
§ 1 eller dækningsafgift i henhold til CHOAL § 22 af den i sagen omtvi -
stede varebestanddel eller samtlige færdigvarer i kategorien ”Salt og Sød” /
”Salty & Sweet” omfattende varenumrene 36002211, 3603771, 3737801,
3752, 3771, 3771B, 3780, 3822, 3825 og 3857.

Det bestrides dermed, at den sukkerglaserede jordnød som selvstændig
varebestanddel kan anses som en sukkervare omfattet af CHOAL, uanset om
forarbejdningsprocessen til det færdige produkt muliggør isolering og
identifikation af varebestanddelen eller ej.

Fortolkning af CHOAL er baseret på en varekategorisering, hvor det fx i
administrativ praksis er antaget, at kokoschips ristet i kakaopulver (7,5 %) og
sukker (24 %) ikke anses for omfattet af det afgiftspligtige vareområde, jf. fx
SKM2023.469.SR.

3.I+II. Særligt om den sukkerglaserede jordnød som isoleret varebestand - del og bevisbyrde

Det gøres i første række gældende, at den vare, der indføres af OK Snacks
til Danmark, skal anses som en behandlet jordnød og ikke en sukkervare /
dragévarer eller anden kandiseret vare, der er omfattet af CHOAL § 1 stk. 1 nr.
4 eller § 1 stk. 1 nr. 6.

Det er Skatteministeriet, der har bevisbyrden for, at varen er en sukker
vare omfattet CHOAL § 1 stk. 1 nr. 4, nr. 6 eller opsamlingsbestemmelsen
CHOAL § 1 stk. 1 nr. 9. -

Sagen er baseret på en af Skattestyrelsen i 2021 foretaget konkret vurde
ring af de sukker-glaserede jordnødder ved egen organoleptisk undersø
gelse med eller uden inddragelse af oplysninger fra fabrikanterklæringen. -
Skatteministeriet har ikke til brug for sagens behandling i det administra
tive klagesystem inddraget ekstern bistand, fx fra FORCE Technology eller
under nærværende sag begæret syn og skøn. -

Nedenstående subjektive vurdering af smagsindtryk og ikke mindst kon
klusionen om at sukkersmagen er karaktergivende bestrides dermed: -

*Varen "sugar coated peanut" er overtrukket med et lag af sukker, som danner
en hård brun sukkerskal. De sukkerglaserede peanuts smager i starten sødt af
sukker fra det tilførte sukkerlag fra skallens overflade. Herefter overtager
smagen af peanuts.*

*På baggrund af en konkret vurdering af varen, er det Skattestyrelsens samlede
opfattelse, at produktet som helhed fremstår som en sukkervare, som er
afgiftspligtig i henhold til chokoladeafgiftslovens § 1, stk. 1, nr. 4. -
sukkervarer af enhver art. I vurderingen lagt vægt på, at de sukkerglaserede
peanuts har et højt indhold af*
*sukker, at sukkersmagen er karaktergivende for produktet, og at peanutsene
har en klar afgrænset skal af sukker.*

Til opfyldelse af Skatteministeriets opfordring (D) oplyses, at selv om den i
sagen omhandlede jordnød visuelt bærer præg af at være glaseret og i no
gen grad smager sødt, hvis man undlader at tygge jordnødden, ændrer
det ikke på, at produktet ud fra en helhedsvurdering må anses som en be
handlet jordnød og ikke en sukkervare. Der skal i den sammenhæng dels
henses til det tynde lag af sukkerarter sammenholdt med størrelsen på den
ristede jordnød dels det forhold at jordnødden tygges på tilsvarende
vis som andre snack-produkter, hvorved den fyldige, let salte ristede jord
nøddesmag fremstår som den klart mest fremtrædende smagsgiver. -

Det bestrides derfor også, at Skatteministeriet har løftet bevisbyrden for, at
de importerede sukkerglaserede jordnødder, skal anses som en sukker
vare omfattet af CHOAL, herunder § 1 stk. 1 nr. 4. -

Det gøres gældende, at det ved vurderingen af varebestanddelen og for
tolkningen af CHOAL tillige kan lægges vægt på, at OK Snacks i relation til
nærværende sag ikke fremstiller sukkervarer i erhvervsøjemed, jf. CHOAL §
3. -

Det gøres med andre ord gældende, at den sukkercoatede jordnød vurderet som isoleret produkt skal anses som en behandlet jordnød, der indtil 1. januar 2020 var underlagt råstofafgift (nøddeafgift) i henhold til de dagældende bestemmelser i CHOAL kapitel 2. -

Med henblik på opfyldelse af Skatteministeriets opfordring (E) medtages under hovedforhandlingen eksempler på såvel den omtvistede varebe standdel som en færdigvare i kategorien ”Salt og Sød” / ”Salty & Sweet”, hvilket i øvrigt også skete under retsmødet i Landsskatteretten. -

3.III. Særligt om administrativ praksis og retsbeskyttet berettiget forventning om ikke at blive pålagt afgift -

Som anført har Skattestyrelsen ikke tidligere haft bemærkninger til, at de samme importerede sukkerglaserede peanuts fra samme hollandske leverandører blev anset som behandlede jordnødder i henhold til de dagældende regler i CHOAL kapitel 2, og dermed afgiftsberigtiget med nøddeafgift frem til udgangen af 2019, hvor den råstofafgift blev afskaffet med virkning pr. 1. januar 2020. -

Skattestyrelsen har dermed foretaget en fornyet vurdering af den af OK Snacks importerede vare-bestanddele under det kontrolbesøg, der fandt sted i 2021 efter ophævelse af nøddeafgiften, og som danner grundlag for den afgørelse, hvor de samme behandlede jordnødder nu anses som en sukkervare, der skal afgiftsberigtiges med sukkeafgift, jf. den oprindelige af skattestyrelsen den 8. juli 2021 truffene afgørelse (sagens bilag 2).

Det gøres derfor gældende, at OK Snacks har haft en retsbeskyttet berettiget forventning om ikke at blive pålagt sukkervareafgift i henhold til CHOAL kapitel 1. Der er i den sammenhæng et særligt hensyn at tage til OK Snacks forventninger, idet betaling af sukkervareafgift fremfor for råstofafgift (nøddeafgift) ville have medført lavere afgiftsbelastningen grundet forskelle i afgiftssatser for perioden frem til afskaffelsen af nøddeafgiften. -

Til støtte for OK Snacks synspunkt henvises tillige til SKAT's bindende svar fra 24. august 2017 i en sag omhandlende ”honey roasted peanuts & cashew jumbo mix”, hvor nøddeblandingen - trods et af Force Technology oplyst indhold af sukker på 23,9 % - for begge nøddetyper blev beskrevet som, at de ”fremtræder som ristede og saltede nødder med tilsætning af tilstrækkeligt sukker til at få en let sød smag”.

Det fremgår udtrykkeligt af afgørelsen i det omhandlede bindende ligningsvar, at det var relevant først at vurdere eventuel afgiftspligt i forhold til CHOAL § 1 stk. 1 nr. 4, men at det var SKATs vurdering, at produktet ikke kunne anses som en sukkervare af enhver art med følgende begrundelse:

SKAT lægger afgørende vægt på, at nøddemixen, uagtet at den er ristet i honning og derved fremstår som et sødt produkt, visuelt og smagsmæssigt fremstår som en nøddeblanding der ikke skal sidestilles med "sukkervarer af en hvert art" i den betydning, som er selvstændig nævnt under det afgiftspligtige vareområde i chokoladeafgiftsloven.

...

I den efterfølgende vurdering af, om produktet skulle anses omfattet af de dagældende bestemmelser om råstofafgift (nøddeafgift) i CHOAL kapitel 2 blev der i tilknytning til den indsendte vareprøve tillige lagt vægt på FORCE Technologies vurdering:

Honningen som er tilsat nødderne i forbindelse med blandingen, anses som en smags giver, som har til formål, at give nødderne den sødlige smag. Den ristning og saltning som nødderne har gennemgået vurderes derfor ikke, at gå ud over den behandling, der hører under chokoladeafgiftsloven §19, stk. 6.

På trods af den søde smag (af honning) blev det i sagen dermed lagt til grund, at produktet skulle anses for en behandlet jordnød klassificeret i henhold til EU's kombinerede nomenklatur og toldlovens toldtariffer som værende omfattet af pos. 2008. For en uddybning af betydningen af EU's kombinerede nomenklatur og toldlovens toldtarif henvises til særskilt afsnit nedenfor.

I det bindende ligningsvar fra 2017 blev tillige henvist til administrativ praksis med en udtrykkelig henvisning til den juridiske vejledning 2017-1, afsnit E.A.2.4 og et skema over det afgiftspligtige vareområde for "mandler, nødder, kerner og lignende" og de aktuelle afgiftssatser afhængig af varens forarbejdningsgrad. Under beskrivelsen af jordnødder henføres en saltet eller [min fremhævnings] ristet jordnød til pos. 2008. Det bemærkes herved, at den i sagen glaserede jordnød også er ristet.

Det gøres yderligere gældende at fortolkningen af reglerne om sukkerafgift i CHOAL skal ske i lyset af L.2017-12-26 nr. 1686 og de på daværende tidspunkt gældende bestemmelser.

I henhold til den dagældende bestemmelser i CHOAL blev der i afgiftsmæssig sammenhæng sondret i kapital 1 (omhandlende sukkerafgift):

§ 1 stk. 1:

....

4) Konfekt, bolsjer, dragévarer, skummasse, skumvarer, fondant, sukrede korn og lign. tilsat essenser eller farve samt i øvrigt sukkervarer af enhver art.

og i CHOAL kapitel 2 omhandlende ubehandlede og bearbejdede nødder mv:

§ 19 stk. 1:

....

7) Behandlede jordnødder (pos. 1202 eller 2008)

Formålet med denne lovændring er at lempe afgiftstrykket ved en annullering af forhøjelsen på nogle af de mest grænsehandelsfølsomme varer i 2018 samt ved en nedsættelse af råstofafgiften (nøddeafgiften) i 2018 og af skaffelse af denne fra og med 2020. -

Af forarbejderne i LFF 109. 16-11-2017 fremgår:

Nøddeafgiften (råstofafgiften) er en del af chokoladeafgiftsloven og indeholder otte forskellige afgiftssatser, der ikke har sundhedsmæssig begrundelse og giver administrative udfordringer for danske virksomheder. -

Chokolade- og sukkervareafgiften er reguleret i lovens kapitel 1 og pålægges som en afgift pr. kilo, dvs. en afgift, der afhænger af varens vægt. Afgiften differentieres efter varens indhold af tilsat sukker. -

Råstofafgiften pålægges nødder, mandler, kerner m.v. og er reguleret i chokoladeafgiftslovens kapitel 2. Kendetegnet for råstofafgiften er, at den omfatter varer, som kan anvendes til at fremstille varer, der er omfattet af chokolade- og sukkervareafgiften, jf. lovens kapitel 1, men hvor varen i uforarbejdet form ikke er omfattet af chokolade- og sukkervareafgiften i lovens kapitel 1.

Det afgiftspligtige vareområde i lovens kapitel 2 er opdelt i 8 afgiftsgrupper med hver sin afgiftssats. Hver afgiftsgruppe omfatter en eller flere nøddetyper m.v. og kan indeholde både uforarbejdede og forarbejdede nødder. Det afgiftspligtige vareområde er defineret ved *betegnelsen på den pågældende nød m.v., forarbejdning og dens toldposition [min fremhævnings]*. -

Råstofafgiftssatsen afhænger af varens indplacering i toldtariffen, nøddetype og af forarbejdningsgraden [min fremhævnings].

Nødder, der er *yderligere forarbejdet [min fremhævnin*g], f.eks. i marcipan og nougat, er i dag omfattet af chokolade- og sukkervareafgiften. Dette skyldes, at disse varers indhold af enten chokolade eller sukker medfører, at de anses for en afgiftspligtig chokolade- eller sukkervare.

Med forslaget om afskaffelse af afgiften på nødder m.v. bortfalder råstofafgiften og de administrative byrder, der er forbundet med afgiften, pr. 1. januar 2020. Afskaffelsen af råstofafgiften medfører, at *nødder, som ikke eller kun i mindre grad er forarbejdede, bliver afgiftsfrie. Det omfatter f.eks. nødder i skal, nødder uden skal og saltede nødder [min fremhævnin*g].

Det gøres gældende, at der ved fortolkningen af CHOAL § 1 stk. 1. nr. 4 tillige skal lægges vægt på, om der ved fremstillingen af produktet sker en egentlig forarbejdning til sukkervare som fx dragerede mandler bedst kendt som Toms lyserøde mandler med (dronninge mandler) eller uden (konge/wiener mandler) chokolade, eller om der blot er tale om en mindre behandling, herunder simpel forarbejdning af overfladen (overfladebehandling), hvilket efter Sagsøger opfattelse er tilfældet med den foretagne sukkerglasering men også med produkter som honningcoatede peanut, der ligeledes sælges under snacks-kategorien.

Særligt om klassificering i henhold til EU's kombinerede nomenklatur og toldlovens toldtariffer.

Det globale klassifikationssystem kaldes det harmoniserede system (HS). Det er et system udviklet af Verdenstoldorganisationen (WCO) og omfatter mere end 5.000 varegrupper. Det er organiseret i en hierarkisk struktur i henhold til:

- 21 afsnit
- 97 kapitler (2 cifre)
- omkring 1.200 overskrifter (4 cifre)
- mere end 5 000 underrubrikker (6 cifre).

Det understøttes af fortolkningsregler og forklarende bemærkninger. Stort set alle lande anvender HS som afspejlet i en nomenklatur, der vedligeholdes af WCO.

Den Europæiske Unions (EU's) kombinerede nomenklatur er i dag et otte cifret codesystem, der omfatter HS-koderne med yderligere EU-underopdelinger og juridiske noter, der specifikt er udarbejdet til EU's behov. De relevante koder i denne sag er:

Heading 1704

Sugar confectionery (including white chocolate), not containing cocoa.

Heading 2006

Vegetables, fruit, nuts, fruit-peel and other parts of plants, preserved by sugar (drained, glacé or crystallised).

Heading 2008

Fruit, nuts and other edible parts of plants, otherwise prepared or preserved, whether or not containing added sugar or other sweetening matter or spirit, not elsewhere specified or included.

Som det ses, kan varer både under kategorien 2006 og 2008 indeholde sukkerbestanddele.

Henvisningen i de senest gældende, men nu ophævede, bestemmelser om råstofafgift (nøddeafgift) i CHOAL kapitel 2 var ubestridt en henvisning til Rådets forordning (EØF) nr. 2658/87 om told- og statistiknomenklaturen og Den Fælles Toldtarif (2017/705).

Kategoriseringen var imidlertid på daværende tidspunkt meget summativ og oprindelig uden nærmere forklarende tekst.

2008 20	Frugter, nødder og andre spiselige plantedele, tilberedt eller konserveret på anden
2008 30	måde
2008 40	
2008 50	
2008 60	
2008 70	
2008 80	
2008 92	
2008 99	
1704 90	Sukkervarer, uden indhold af kakao, undtagen tyggegummi

I Kfo 2017/705 Kommissionens Gennemførelsesforordning af 2017-04-19 om ændring af bilag I til Rådets forordning (EØF) nr. 2658/87 af 23. juli 1987 om told- og statistiknomenklaturen og Den Fælles Toldtarif er alene under 1704 90 61 anført: Dragévarer, men ingen supplerende forklaring.

I samme bilag er under tarif 2006 og 2008 anført:

2006

2006 00

Frugter, nødder, frugtskaller og andre plantedele, tilberedt med sukker (afløbne, glaserede eller kandiserede [*min fremhævnings*]):

2006 00 10

- Ingefær

- Andre varer

2006 00 90 I andre tilfælde

2008:

Frugter, nødder og andre spiselige plantedele, tilberedt eller konserveret på anden måde, også tilsat sukker, andre sødemidler eller alkohol, ikke andetsteds tariferet:

2008 11	jordnødder
2008 11 91	Over 1 kg
2008 11 99	1 kg og derunder

OK Snacks gør gældende, at der ved vurderingen af sagen *ikke* kan lægges vægt på formuleringer i en senere version af nomenklaturen vedtaget i 2019 (EUT 2019/C119/01), allerede fordi Folketinget ikke på tidspunktet for ophævelse af råstofafgiften ved lovændringen i 2017 kan have forholdt sig til den efterfølgende udvikling af nomenklaturen. Det påpeges i den sammenhæng, at nomenklaturen er undergået et betydeligt antal ændringer og præciseringer siden 1987. -

Hertil kommer, at CHOAL kapitel 1 aldrig i de mere end 75 år med uændret formulering af § 1 stk. 1 nr. 4 ("Konfekt, bolsjer, *dragevarer [oprindelig stavemåde – nu dragévarer – alt med min fremhævnin*g], skummasse, skumvarer, fondant, sukrede korn o.lign. tilsat essenser eller farve samt i øvrigt sukkervarer af enhver art") har indeholdt en henvisning til eller har været baseret på specifikke varekategorier i hverken toldtariffer eller nomenklaturen. -

Når Landsskatteretten i den påklagede afgørelse henviser til position 1704 90 61, er der dermed tale om en uberettiget og uhjemlet præmis for vurderingen af de i sagen omhandlede varer / varebestanddele. -

Ved fortolkningen af CHOAL afgiftsområde skal der tillige henses til, at henvisningen i kapitel 2 om råstofafgift, i tidligere lovversioner forud for 1987, jf. fx LOV nr. 414 af 1968-12-18, indeholdt en henvisning til følgende toldtariffer:

§ 19 stk. 1:

....

7. Behandlede jordnødder (pos. 12.01 eller 20.06)

Den henvisning må være til toldtarifer i den gældende toldlov.

I bilag 1 til toldloven fra 1977 er de for sagen relevante varer kategoriseret som følger:

- 17.04 Sukkervarer uden indhold af kakao: A. Lakridssaft, der indeholder over 10 vægtprocent saccharose, uden tilsætning.... B. Tyggegummi, med indhold af saccharose....: C. Hvid chokolade D. Andre varer:
- 20.06 Frugter, tilberedt eller konserveret på anden måde, *også tilsat sukker [min fremhævelse]* eller alkohol: A. Nødder (herunder jordnødder), ristede, i pakninger af net -tovægt: I. Over 1 kg: a) Akajounødder, ristede og saltede, i metaldåser b) Ikke tilsat sukker eller andre sødemidler, i pakninger af brut -tovægt 3 kg og derover c) Andre varer II. 1 kg og derunder: a) Akajounødder, ristede og saltede, i metaldåser b) Andre varer B. I andre tilfælde: I. Tilsat alkohol: II. Ikke tilsat alkohol a) Tilsat sukker, i pakninger af nettovægt over 1 kg: aa) Med indhold af sukker på over 17 vægtprocent: bb) I andre tilfælde: 11. Pulp 22. Andre varer

Det gøres derfor gældende, at der i forarbejderne til CHOAL i den aktuelle version intet belæg er for, at der var tilsigtet en ændring af afgiftsområdet for sukkervarer baseret på en nutidig nomenklatur. Henvisningen til vare -
 kategori 2006 i historiske versioner af CHOAL dokumenterer efter sagsø -
 gers opfattelse, at det ikke har været tilsigtet, at sukkerglaserede jordnød -
 der skulle betragtes som en dragévarer.

Ændringen i af varekategorien i CHOAL i den nu ophævede § 19 stk. 1 skete i 1988 ved Lov nr. 700 af 22. november 1988. Af forarbejderne til denne bestemmelse (L16 1988-89, fremsat 11. oktober 1988, Tillæg A, spalte 434, der var en genfremsættelse af L245 fra folketingsåret 1987-88 fremsat 23. marts 1988) fremgår blot, at ændringer i henvisningerne til toldtariffen sker ”som konsekvens af, at der pr. 1. januar 1988 blev indført en ny toldtarif baseret på en international aftale (det harmoniserede sy -
 stem)” .

3.IV Særligt om tidspunktet for vurdering af afgiftspligten.

Selv for det tilfælde at den sukkerglaserede jordnød måtte blive anset som en sukkervare, hvilket bestrides, gøres i første række gældende, at der ved fortolkningen af CHOAL § 10 a, stk. 1, 1.pkt. ikke skal foretages som en isoleret vurdering af den importerede varebestanddel i form af den med sukkerarter behandlede jordnød ved indførslen til Danmark uden hensyn tagen til karakteren af den færdigvare, der bringes i omsætning på det danske marked. -

Det gøres i tilknytning hertil gældende, at vurderingen af varebestandde -
len ikke kan ske løsrevet fra en efterfølgende produktionsproces, der ska -
ber det færdige produkt, hvor mængden af sukkerarter er meget begræn -
set, og derfor indebærer, at hverken den isolerede varebestanddel eller
færdigvaren kan anses som en sukkervare.

3.V. Særligt om betydningen af TEUF ved fortolkningen af CHOAL § 10 a, stk. 1.

Til støtte for de nedlagte påstande gøres i anden ~~række gældende~~, at der ved fortolkningen af CHOAL § 10 a og vurderingen af den vare, der indføres af OK Snacks til Danmark skal anlægges en EU-ikke diskriminerende fortolkning. -

Det er OK Snacks opfattelse, at OK Snacks ved egen produktion af den sukkerglaserede jordnød, fx på sit produktionsanlæg i By, helt kunne have undgået betaling af sukkearafgift ved omsætning af færdigvarerne (blandingsproduktet).

Ethvert initiativ, som pålægger skatter eller afgifter på varer, som importeres fra andre EU-medlemsstater, skal være i overensstemmelse med artikel 30 og 110 i Traktaten om den Europæiske Unions Funktionsmåde (TEUF). Det tilføjes for god ordens skyld, at det ikke bestrides, at TEUF artikel 30 og artikel 110 ikke kan anvendes kumulativt. -

Artikel 30 TEUF finder ikke anvendelse, hvis en afgift opkræves som led i en almindelig intern afgiftsordning, der systematisk og efter samme kriterier anvendes på indenlandsk producerede og importerede eller eksporterede produkter. I så fald er afgiften omfattet af anvendelsesområdet for artikel 110 TEUF. -

Artikel 110 TEUF indeholder et forbud mod diskriminerende interne afgifter på varer. Der vil være tale om en diskriminerende intern afgift, når afgiften pålægges såvel indenlandske som importerede varer, men afgiften på det importerede og det tilsvarende indenlandske fremstillede produkt beregnes forskelligt og efter forskellige regler. Overholdelse af artikel 110 kræver derfor, at interne afgifter opkræves efter en generel ikke-diskriminerende ordning, som anvendes ud fra systematiske og objektive kriterier.

Det er fast antaget i retspraksis fra EU-domstolen (jf. fx Tatu-sagen):

at efter TEUF artikel 110 må en medlemsstat hverken direkte eller indirekte pålægge varer fra andre medlemsstater interne afgifter af nogen art, som er højere end de afgifter, der direkte eller indirekte pålægges lignende indenlandske varer.

at et afgiftssystem kun anses for foreneligt med artikel 110 TEUF, hvis det godtgøres, at det er udformet således, at det under alle omstændigheder er udelukket, at der skal svares højere afgifter af importerede varer end af indenlandske varer, og derfor at det under ingen omstændigheder har for skelsbehandlende virkninger (jf. fx dom af 19.3.2009, sag C-10/08, Kommissionen mod Finland, præmis 24 og den deri nævnte retspraksis), og dermed

at interne afgifter skal virke fuldstændigt neutralt i forhold til konkurrencen mellem varer, der allerede befinder sig på det indenlandske marked, og indførte varer (dom af 11.12.1990, sag C-47/88, Kommissionen mod Danmark, Sml. I, s. 4509, præmis 9, og af 29.4.2004, sag C387/01, Weigel, Sml. I, s. 4981, præmis 66

Sagsøger gør derfor gældende, at en afgiftslovgivning eller en fortolkning af den pågældende bestemmelse CHOAL § 10 a stk. 1, jf. § 1 stk. 1, nr. 4, der i praksis medfører, at en varebestanddel importeret af Sagsøger fra et EU-land (her Holland) diskrimineres i forhold til en situation, hvor samme varebestanddel produceret i Danmark af OK Snacks, er i strid med TEUF art. 110, når sådanne varebestanddele indgår i en identisk færdigvare, der bringes i omsætning (udleveres) på det danske marked.

Dette hensyn og dermed fortolkningsbidrag har SKAT da også tidligere anerkendt, jf. fx afgørelserne fra Landsskatteretten offentliggjort i SKM2022.577.LSR og SKM2023.219.LSR.

I forarbejderne til den nu ophævede bestemmelse i § 19 a, der blev indsat ved den ovenfor omtalte lovændring i 1988 ved Lov nr. 700 af 22. november 1988, fremgår det da også direkte, at ændringen var begrundet i skri

velse fra juni måned 1987, hvor ”EF-kommissionen har gjort gældende, at råstofafgiften er i strid med EØF-traktaten, idet den kun rammer importerede produkter og ikke en tilsvarende indenlandsk produktion” , jf. L16 1988-89, fremsat 11. oktober 1988, Tillæg A, spalte 433. -

Det gøres gældende af den af Skatteministeriet anlagte fortolkning af CHOAL er konkurrenceforvridende, og i strid med TEUF art. 110.

Artikel 110 TEUF har til formål at sikre frie varebevægelser mellem medlemsstaterne på normale konkurrencevilkår. Bestemmelsen tilsigter at fjerne enhver form for beskyttelse, der kan følge af anvendelsen af interne afgifter, der indebærer forskelsbehandling af varer med oprindelse i andre medlemsstater. -

Det bestrides derfor også, at der ved fortolkningen af CHOAL § 10 a stk. 1 kan ske en afkobling af varebestanddelen i forhold til det produkt, der bringes i omsætning / udleveres (færdigvaren), ved vurderingen af varebestanddelens udformning og de objektive kendetegn på tidspunktet for afgiftspligtens indtræden. -

3.VI. Særligt om betydningen af forarbejdningsgraden og markedsføringen af produkter ”Salt og Sød” / ”Salty & Sweet” kategorien =

Det gøres som tidligere anført gældende, at de fra Holland af OK Snaks indførte sukkerglaserede jordnødder udgør et delprodukt (bestanddel), som indgår i fremstillingen af en ikke afgiftspligtig (færdig)vare.

Det følger direkte af en ordlydsfortolkning af opsamlingsbestemmelsen CHOAL § 1 stk. 1 nr. 9, at der ved den afgiftsmæssige vurdering af varetyper kan og skal lægges vægt på ikke blot varen beskaffenhed og anvendelse men også den måde, hvorpå de markedsføres. -

Det gøres i tilknytning hertil gældende, at de i sagen omhandlede Salty & Sweet produkter fremstår som snack produkter og dermed substituerer andre ristede og/eller krydrede nødder, kartofler, rodfrugter samt ekstruderede pellets mv -

Det bestrides derfor også, at den i sagen omhandlede varebestanddel skal vurderes isoleret, blot fordi bestanddelen kan identificeres og principielt kan adskilles. Det bestrides i samme forbindelse, at den af Skatteministeriet foretagne henvisning til en tidligere - men kortvarig - gældende ”blandingsregel” er relevant for sagens afgørelse. -

Der henvises i øvrigt til cand.jur. og phd, Niels Langager, der i sin artikel AFGIFTSPLIGTIGE CHOKOLADE- OG SUKKERVARER ANNO 2021, of-fentliggjort i SR 2021.234 anfører:

Ved anvendelse forstås som udgangspunkt det pågældende produkts påtænkte anvendelse. Det er med andre ord den anvendelse, som producenten / importøren / sælgeren har tilsigtet, at produktet skal have. Typisk vil hensigten med mulige efterterligninger/erstatningsvarer i snæver forstand være, at disse skal fortæres eller tygges. Men det kan sagtens være tilfældet, at producenten / importøren/sælgeren har tiltænkt produktet anvendt i særlige situationer eller i det hele taget en helt anden anvendelse. Begrebet anvendelse vil dog også kunne forstås videre end den tiltænkte anvendelse. Der vil f.eks. også kunne lægges vægt på den faktiske anvendelse af produktet. Herved forstået den måde, hvorpå forbrugerne i realiteten anvender produktet. Det er ikke en selvfølge, at den faktiske anvendelse svarer til den tiltænkte anvendelse, og naturligvis bør enkelte forbrugeres helt særegne anvendelse af et produkt ikke i sig selv medføre afgiftspligt.

3.VII. Særligt om betydning af forarbejdningsprocessen og muligheden for at individualisere bestanddelen

Sagsøger gør i tilknytning hertil gældende, at selv for det tilfælde at de sukkerglaserede jordnødder efter en konkret vurdering måtte blive karakteriseret som en sukkervare grundet delproduktets udformning og objektive kendetegn på tidspunktet for afgiftspligtens indtræden – hvilket altså bestrides - følger det af administrativ praksis: at ved fremstilling af et delprodukt, der i sig selv (som delproduktet) er omfattet af pligt til betaling af sukke- -
 rafgift, men som anvendes i en virksomhed til fremstilling af en ikke-afgiftspligtig vare, udleveres der ikke en afgiftspligtig vare fra virksomheden og en sådan fremstilling vil derfor ikke i sig selv medføre pligt til at lade sig registrere og betale afgift. Der skal med andre lægges vægt på karakteren af det færdige produkt, jf. fx det bindende ligningssvar, der er offentliggjort i SKM.2024.439. -

Det bestrides i den sammenhæng, at der skal tages hensyn til om forarbejdningsprocessen og forarbejdningsgraden indebærer en mulighed for at identificere og individualisere de enkelte varebestanddele, herunder den sukkerglaserede jordnød. -

Der må derimod lægges afgørende vægt på, om forarbejdningen og fremstillingsprocessen grundlæggende ændrer produkttegenskaberne fra en nøddeblanding til en sukkervare eller omvendt. I den sammenhæng må markedsføringen af færdigvaren stadig være afgørende. -

Det bestrides dermed også, at de sukkercoatede jordnødder - ved at indgå i den færdige Sweet & Salty blanding - ikke har mistet deres karakteristiske træk eller identitet som en sukkervare, hvis de isoleret vurderet som enkeltstående varebestanddel, der (fysisk) lader sig udskille, måtte kunne klassificeres som en sukkervare, (hvilket som tidligere anført bestrides).

...

Sammenfatning

Til støtte for de nedlagte påstande gøres det gældende, at der ved fortolkning af CHOAL § 10 a, stk. 1, skal foretages en samlet vurdering, hvor ikke blot alle hensyn bag ophævelse af nøddeafgiften, herunder den til tænkte anvendelse af delproduktet, bearbejdningsprocessen for såvel del produktet som det færdige produkt, og den måde, hvorpå det færdige produkt bliver forhandlet. Med denne fortolkning sikres samtidig, at bestemmelsen ikke strider mod TEUF.

...”

Skatteministeriet har i et påstandsdokument blandt andet anført følgende:

”2. SAGENS TEMA

Sagen angår, om de sukkerglaserede jordnødder, som OK Snacks har importeret i perioden 1. april 2018 – 28. februar 2021 er afgiftspligtige efter chokoladeafgiftslovens § 1, stk. 1, nr. 4, som enten ”*dragévarer*” eller ”*sukkervarer af enhver art*”, subsidiært efter § 1, stk. 1, nr. 6, som ”*andre kandiserede varer*”.

Selve den beløbsmæssige opgørelse af afgiften er ikke omtvistet i sagen, og retten skal derfor alene tage stilling til, om de sukkerglaserede peanuts er omfattet af afgiftspligten efter chokoladeafgiftslovens § 1, stk. 1, nr. 4, eller nr. 6.

3. ANBRINGENDER

Skatteministeriet gør overordnet gældende, at de sukkerglaserede jordnødder er afgiftspligtige efter chokoladeafgiftslovens § 1, stk. 1, nr. 4, subsidiært efter § 1, stk. 1, nr. 6, jf. afsnit 2.1. Afgiftspligten er hverken i strid med administrativ praksis, jf. afsnit 3.2, eller i strid med EU-retten, jf. afsnit 3.3.

3.1 De sukkerglaserede jordnødder er afgiftspligtige efter chokoladeafgiftslovens § 1, stk. 1, nr. 4, subsidiært nr. 6

Det følger af chokoladeafgiftslovens § 1, stk. 1, nr. 4, at ” *Konfekt, bolsjer dragévarer, skummasse, skumvarer, fondant, sukrede korn og lign. tilsat essenser eller farve samt i øvrigt sukkervarer af enhver art* ” er afgiftspligtige. Videre følger det af chokoladeafgiftslovens § 1, stk. 1, nr. 6, at ” *Kandiseret frugt og frugtskal og andre kandiserede varer med undtagelse af skaller af citrusfrugter* ” er afgiftspligtige.

Chokoladeafgiftsloven og lovens forarbejder indeholder ikke en definition af begreberne ” *dragévarer* ” og ” *sukkervarer af enhver art* ” i chokoladeafgiftslovens § 1, stk. 1, nr. 4, ligesom hverken loven eller forarbejderne indeholder en definition af begrebet ” *chokoladevarer... af enhver art* ” i § 1, stk. 1, nr. 1, og ” *lakridsvarer af enhver art* ” i § 1, stk. 1, nr. 2.

Dragévarer er i Den Danske Ordbog defineret på følgende måde :

”stykke slik (mandel, nød osv.) der er overtrukket med et tyndt, hårdt lag sukker eller chokolade” (understreget her)

Domstolene har i SKM2024.421.BR, SKM2025.227.BR og SKM2025.307.BR (anket) taget stilling til begrebet ” *sukkervarer af enhver art* ” .

I SKM2024.421.BR, der omhandlede vingummiprodukter markedsført mod hårtab, anvendte retten de samme principper, som blev anvendt i SKM2015.654.ØLR, ved afgrænsningen af begrebet ” *chokoladevarer... af enhver art* ” , jf. chokoladeafgiftslovens § 1, stk. 1, nr. 1. I SKM2015.654.ØLR fastlagde Østre Landsret de kriterier, der er afgørende for vurderingen af, om en vare har karakter af en ”chokoladevare” efter lovens § 1, stk. 1, nr. 1.

I SKM2024.421.BR fandt retten, at det afgørende for, om et produkt er omfattet af afgiftspligten efter lovens § 1, stk. 1, nr. 4, er, om ” *produkternes udformning og objektive kendetegn på tidspunktet for afgiftspligtens indtræden,* ” in -debærer at ” *sukker er karaktergivende for produktet* ” .

Ved den konkrete vurdering af produkterne i sagen, lagde retten vægt på, at produktet ” *har en sød smag som er meget fremtrædende* ” , ligesom ” *[r]ettens medlemmer [...] ved prøvesmagning [havde] fundet, at begge slags tyggevitaminer dufter sødt og af en frugtaroma, samt at smagen i begge tilfælde er meget sød* ” . Af Landsskatterettens begrundelse i sagen, som retten tiltrådte, fremgår, ” *at der bl.a. skal tages hensyn til den relative mængde af sukker i varerne, hvor fremtrædende sukkersmagen er, og om produkterne visuelt fremtræder som værende af sukker* ” . Endvidere fremgår bl.a. følgende:

”Produkterne indeholder i alt op til 25 % sukkerarter, hvilket betyder, at produkterne ikke overvejende består af sukker. Sukker er imidlertid en af produkterne hovedingredienser. Retten finder på den baggrund, at indholdet af sukker udgør en sådan relativ mængde, at det i hvert fald ikke uden videre kan føre til, at produkterne ikke kan anses som sukkervarer. Retten lægger imidlertid afgørende vægt på produkternes smag og visuelle fremtræden. Retten finder, på baggrund af det af Skattestyrelsen og Skatteankestyrelsen oplyste, at produkterne smager meget sødt, dufter sødt, og at produkterne har et udseende og en fremtoning, der tydeligt signalerer, at der er tale om sukkerholdige varer. Henset til disse forhold finder retten, at (red.produkt.nr.1.1.fjernet) og (red.produkt.nr.2.1.fjernet) skal anses som sukkervarer, der er omfattet af chokoladeafgiftslovens § 1, stk. 1, nr. 4(5), da indholdet af sukker er karaktergivende for produktet.” (understreget her).

I SKM2025.227.BR, der omhandlede to glasurprodukter, udtalte retten, at hvorvidt de to produkter:

”[...] må karakteriseres som ”sukkervarer”, som nævnt i chokoladeafgiftslovens § 1, stk. 1, nr. 4, hvor sukker er karaktergivende for produktet, eller som råvaren ”sukker” [der er afgiftsfri] må bero på en konkret helhedsvurdering, hvor der må lægges afgørende vægt på sammensætningen af produktet og produktets karakter efter forarbejdningen.” (understreget her)

I SKM2025.307.BR, der omhandlede en bar, som retten lagde til grund havde et sukkerindhold på ca. 25 %, udtalte retten følgende om de kriterier, der skal anvendes ved afgørelsen af afgiftspligt efter chokoladeafgiftslovens § 1, stk. 1, nr. 4:

”Retten finder, at de kriterier som indgår i dommen [SKM2015.654.ØLR/TfS2015, 885] vedrørende afgrænsningen af chokoladevarer, kan danne grundlag også ved afgrænsningen af afgiftspligtige sukkervarer, herunder [det i sagen omhandlede produkt].

I SKM2015.654.ØLR udtalte landsretten, at anvendelsen af ordene “*chokolade og chokoladevarer ... af enhver art*” i chokoladeafgiftslovens § 1, stk. 1, nr. 1, viser, at lovgivningsmagten har tilsigtet at give bestemmelsen et bredt anvendelsesområde, og at dette yderligere understreges ved bestemmelsen om afgiftspligt for efterligninger og erstatningsvarer i lovens § 1, stk. 1, nr. 9.

Som nævnt handler dommen i SKM2015.654.ØLR konkret om “*chokoladevarer*” og ikke om “*sukkervarer*”, der er afgiftspligtige efter § 1, stk. 1, nr. 4,

men principperne i dommen må tilsvarende anvendes ved afgrænsningen af varer, der er afgiftspligtige efter § 1, stk. 1, nr. 4, jf. også SKM2024.421.BR, SKM2025.227.BR og SKM2025.307.BR.

Der er ingen holdepunkter i hverken loven, forarbejderne eller retspraksis for, at anvendelsesområdet i chokoladeafgiftslovens § 1, stk. 1, nr. 4, skal fastlægges i overensstemmelse med den afgrænsning af varer, der følger af EU's kombinerede nomenklatur, jf. herved også SKM2024.421.BR, hvor byretten fastslog, at sagsøgerens synspunkter om nomenklaturen ikke kunne føre til et andet resultat.

Chokoladeafgiftsloven er en ren national afgiftslov, der siden lovens indførelse i 1922 har omfattet ”*sukkervarer af enhver art*”, og der henvises heller ikke i forarbejderne til, at begrebet skal afgrænses på samme måde som i nomenklaturen, der, som bemærket af OK Snacks, løbende undergår revision. -

Der består således ikke holdepunkter for, at ”*sukkervarer*” skal vurderes ud fra andre kriterier end dem, der gælder for ”*chokoladearter*”. På baggrund af ordlyden ”*sukkervarer af enhver art*” i chokoladeafgiftslovens § 1, stk. 1, nr. 4, og i lyset af bestemmelsen i § 1, stk. 1, nr. 9, må det lægges til grund, at lovgivningsmagten har tilsigtet at give § 1, stk. 1, nr. 4 et bredt anvendelsesområde på samme måde som bestemmelsen i § 1, stk. 1, nr. 1, jf. SKM2015.654.ØLR. -

Om de sukkerglaserede jordnødder udgør afgiftspligtige sukkervarer, jf. chokoladeafgiftslovens § 1, stk. 1, nr. 4, beror således på, om sukker efter en samlet bedømmelse er karaktergivende for produktet, jf. de tre ovennævnte byretsdomme, og princippet i SKM2015.654.ØLR, hvorefter der ved vurderingen af, om sukker er karaktergivende, skal lægges vægt på (1) den relative mængde af sukker i produktet, (2) hvor fremtrædende sukkersmagen er, og (3) om varen visuelt fremtræder som værende af sukker. -

Skatteministeriet gør gældende, at de sukkerglaserede jordnødder er afgiftspligtige efter chokoladeafgiftslovens § 1, stk. 1, nr. 4, som dragévarer eller i hvert fald som en øvrig form for sukkervarer af enhver art. En sådan samlet bedømmelse af de sukkerglaserede jordnødder fører således til, at sukker *er* karaktergivende for de sukkerglaserede jordnødder. -

De sukkerglaserede jordnødder indeholder ca. 28 % sukker (bilag B), og sukker udgør dermed en af hovedbestanddelene i varen. Den relative mængde af sukker i varen er betydelig, og mængden af sukker taler for, at de sukkerglaserede jordnødder er afgiftspligtige sukkervarer, jf. chokolade -

deafgiftslovens § 1, stk. 1, nr. 4. Til sammenligning kan henvises til SKM2024.421.BR, hvor de omhandlede vingummier mod hårtab, der blev anset for afgiftspligtige efter § 1, stk. 1, nr. 4, indeholdt mellem 15 % og 25 % sukkerarter, og til SKM2025.307.BR, hvor retten lagde til grund, at den omhandlede bar bestod af ca. 25 % sukker.

Skattestyrelsen har om smagen af de sukkerglaserede jordnødder oplyst, at ”*de sukkerglaserede peanuts smager i starten sødt af sukker fra det tilførte suk kerlag fra skallens overflade. Herefter overtager smagen af peanuts.*”

(bilag 1,
side 2) (understregning tilføjet).

Skattemyndighedernes beskrivelse af produktets smag er i overensstemmelse med det, som OK Snacks har anført vedrørende den funktion, som de sukkerglaserede jordnødder tjener i selskabets blandingsprodukter, nemlig at de sukkerglaserede jordnødder ”*bibringer (blandings)produktet søde smagsnoter*”, jf. bilag 1, side 6. Denne funktion kan de sukkerglaserede jordnødder naturligvis kun tjene, fordi de – som beskrevet af skattemyndighederne – smager sødt af sukker.

Som anført af Landsskatteretten fremstår produktet desuden visuelt, med sin hårde, brune sukkerskal, som en dragévare, der udtrykkeligt er omfattet af ordlyden af bestemmelsen i chokoladeafgiftslovens § 1, stk. 1, nr. 4, jf. bilag 1, side 10-11. Følgende billede af de sukkerglaserede jordnødder indgik ved sagens behandling ved skattemyndighederne, jf. bilag A:



Samlet set må sukker anses for karaktergivende for de sukkerglaserede jordnødder, som derfor er afgiftspligtige efter chokoladeafgiftslovens § 1, stk. 1, nr. 4.

SKM2023.469.SR, som OK Snacks henviser til i stævningen, side 2, er en konkret begrundet afgørelse, som angik et produkt (kokoschips) som på ingen måde er sammenligneligt med de sukkerglaserede jordnødder, som er omhandlet i denne sag. Skattestyrelsen havde således vurderet, at produktet ”ikke [havde] *en fremtrædende smag af sukker*”, og styrelsen havde om det visuelle indtryk anført, at ”*produktet ikke fremstår som en sukkervare.*” -

Skatteministeriet gør i anden række gældende, at de omhandlede sukkerglaserede jordnødder er afgiftspligtige efter chokoladeafgiftslovens § 1, stk. 1, nr. 6, som ”*andre kandiserede varer*” og henviser i øvrigt til det ovenfor anførte om smagen og udseendet af de sukkerglaserede jordnødder. -

3.1.1 Afgiftspligten skal vurderes på tidspunktet for dennes indtræden

Det er uden betydning for vurderingen af, om de sukkerglaserede jordnødder er omfattet af chokoladeafgiftslovens § 1, stk. 1, nr. 4 (subsidiært § 1, stk. 1, nr. 6), hvordan OK Snacks ompakker og videresælger de sukkerglaserede jordnødder i selskabets blandingsprodukter efter importen til Danmark, og hvordan dette ”blandingsprodukt” fremstår og i øvrigt markedsføres. -

Som bemærket af retten i SKM2024.421.BR er det produktets ”*udformning og objektive kendetegn på tidspunktet for afgiftspligtens indtræden*”, som er af -

gørende for, om de sukkerglaserede jordnødder er afgiftspligtige efter chokoladeafgiftslovens § 1, stk. 1, nr. 4.

For varer, som indføres fra andre EU-lande, svares afgiften i forbindelse med varemodtagelsen her i landet, medmindre varerne modtages efter reglerne i § 5 eller er omfattet af § 11, jf. chokoladeafgiftslovens § 10 a, stk. 1, 1. pkt.

Afgiftspligten for de sukkerglaserede jordnødder, der er importeret fra Holland, indtrådte således ved varemodtagelsen her i landet, da varerne ubestridt ikke er modtaget efter reglerne i chokoladeafgiftslovens § 5 og ikke er omfattet af dennes § 11.

Vurderingen af, om de sukkerglaserede jordnødder er afgiftspligtige efter chokoladeafgiftslovens § 1, stk. 1, nr. 4 (subsidiært § 1, stk. 1, nr. 6), beror derfor på varernes udformning og objektive kendetegn på tidspunktet for varemodtagelsen her i landet. Det indførte produkt er sukkerglaserede jordnødder, og ikke de blandingsprodukter, som sagsøgeren har fremstillet. Det er dermed ikke korrekt, som anført af OK Snacks i stævningen, side 3, midtfor, at ”*de i sagen omhandlede produkter er blandingsprodukter*”. -

Det anførte i stævningen, side 5, 2. afsnit, om ” *et delprodukt (bestanddel) som indgår i fremstillingen af en ikke afgiftspligtig (færdig)vare* ” kan af samme

grund ikke ændre ved, at de sukkerglaserede jordnødder omfattes af chokoladeafgiftslovens § 1, stk. 1, nr. 4 (subsidiært § 1, stk. 1, nr. 6). -

Det er desuden udtryk for en fejlslutning, når OK Snacks i stævningen, side 5, 3. afsnit, under henvisning til chokoladeafgiftslovens § 1, stk. 1, nr. 9, gør gældende, at der ved vurderingen af afgiftspligten skal lægges vægt på, hvordan de sukkerglaserede jordnødder anvendes, og den måde hvorpå de markedsføres. For det første beror afgiftspligten på varernes udformning og kendetegn på tidspunktet for varemodtagelsen – uanset hvad den importerede vare herefter måtte blive anvendt til. For det andet følger det forudsætningsvist af § 1, stk. 1, nr. 9, at der ikke ved bedømmelsen af afgiftspligt efter § 1, stk. 1, nr. 1-8, skal lægges vægt på varernes anvendelse og den måde, hvorpå de markedsføres. -

I SKM2025.227.BR udtalte retten da også, at der ” *ikke [...] er holdepunkter for at antage, at produktets ernæringsindhold eller dets tiltænkte anvendelse/aftag grupper kan indgå i afgrænsningen af begrebet sukkervarer i chokoladeafgifts lovens § 1, stk. 1, nr. 4. Det samme gør sig gældende for produktets produktions sted og dets markedsføring, [...]* ” .

Tilsvarende udtalte landsretten i SKM2015.654.ØLR, at der ikke findes holdepunkter for en antagelse om, at varens pris, ernæringsindhold og aftagergrupper indgår i afgrænsningen af begrebet ” *chokoladevarer* ” i § 1, stk. 1, nr. 1. -

Selv hvis OK Snacks i stedet havde importeret blandinger med nødder, hvori de sukkerglaserede jordnødder indgik, ville selskabet også i denne situation skulle have betalt afgift af de sukkerglaserede nødder, jf. nærmere herom i afsnit 3.3 nedenfor. -

3.1.2 Ophævelsen af råstofafgiften er uden betydning for afgiftspligten af de glaserede jordnødder som sukkervarer -

Den tidligere råstofafgift på nødder, mandler og kerner m.v. i den dagældende chokoladeafgiftslovs kapitel 2, blev ophævet med virkning fra den 1. januar 2020 ved lov nr. 1686 af 26. december 2017. Ophævelsen af råstofafgiften, som bl.a. omfattede ” *behandlede jordnødder* ” , jf. dagældende chokoladeafgiftslovs § 19, stk. 1, nr. 7, indebærer ikke, at de sukkerglaserede jordnødder falder udenfor afgiftspligten i chokoladeafgiftslovens § 1, stk. 1, nr. 4, således som OK Snacks hævder i stævningen, side 5, 4. afsnit – 6, 4. afsnit. -

Det følger således ikke af forarbejderne til ændringsloven om ophævelse af råstofafgiften, at der ved afgrænsningen af det afgiftspligtige område efter chokoladeafgiftslovens § 1, stk. 1, nr. 4, om sukkervarer skal sondres mellem varer, som har undergået henholdsvis en ”*egentlig forarbejdning*” og en ”*mindre behandling*”, som hævdet i stævningen, side 6, 5. afsnit, eller at sukkerglaserede nødder ikke kan udgøre en sukkervare som omhandlet i chokoladeafgiftslovens § 1, stk. 1, nr. 4.

Chokoladeafgiftslovens § 1, stk. 1, nr. 3, blev ændret ved samme ændringslov fra ”*Masser helt eller delvis fremstillet af mandler, nødder eller andre kerner af enhver art samt varer af sådanne masser*” til ”*Marcipan- og nougatmasser samt varer heraf*”. Der blev desuden i § 1, stk. 1, nr. 4, indsat en ny bestemmelse, som omfattede ”*Andre masser helt eller delvist fremstillet af råstof afgiftspligtige varer*”. Bestemmelsen skulle tage højde for, at råstofafgiften blev halveret fra 1. januar 2018 for derefter helt at blive afskaffet pr. 1. januar 2020. Indførelsen af en ny § 1, stk. 1, nr. 4, betød samtidig, at reglen om sukkervarer blev flyttet fra § 1, stk. 1, nr. 4, til § 1, stk. 1, nr. 5, uden dog at ændre bestemmelsens indhold.

Følgende er anført i forarbejderne til ophævelsen af råstofafgiftsloven, jf. lovforslag nr. 109 af 16. november 2017, afsnit 2.1.2.2:

”Nedsættelsen af råstofafgiften får i to situationer afledte konsekvenser i forhold til chokolade- og sukkervareafgiften samt dækningsafgiften.

Nødder, der er yderligere forarbejdet, f.eks. i marcipan og nougat, er i dag omfattet af chokolade- og sukkervareafgiften. Dette skyldes, at disse varers indhold af enten chokolade eller sukker medfører, at de anses for en afgiftspligtig chokolade- eller sukkervare.

Efter gældende ret er nødder, der er yderligere forarbejdet i form af masser, men som ikke har et indhold af chokolade eller sukker, også omfattet af chokolade- og sukkervareafgiften. Dette skyldes sammenhængen med råstofafgiften. Som følge af den foreslåede nedsættelse af råstofafgiften foreslås det, at chokoladeafgiftslovens bestemmelse vedrørende masser med forarbejdede nødder ændres, således at der sondres mellem rene chokolade- og sukkervarer med et indhold af nødder, f.eks. marcipan eller nougatvarer, og masser af nødder uden indhold af enten chokolade eller sukker.

Af hensyn til sammenhængen med råstofafgiften foreslås det derfor, at afgiftssatsen for nøddemasser og lign. uden indhold af sukker eller chokolade ligeledes halveres.

Nødder, der er yderligere forarbejdet, og hvor varen også har et indhold af enten sukker eller chokolade, f.eks. i marcipan og nougat, vil også fremadrettet være omfattet af chokolade- og sukkervareafgiften. Afgiftssatsen for disse varetyper ændres ikke som følge af nedsættelsen af råstofafgiften. -

Det bemærkes, at en halvering af råstofafgiften i øvrigt ikke har betydning for det afgiftspligtige vareområde i chokolade- og sukkervareafgiften, selv om varer omfattet af chokolade- og sukkervareafgift kan have **indhold af f.eks. nødder** . Med forslaget om afskaffelse af afgiften på nødder m.v. bortfalder råstofafgiften og de administrative byrder, der er forbundet med afgiften, pr. 1. januar 2020. Afskaffelsen af råstofafgiften medfører, at nødder, som ikke eller kun i mindre grad er forarbejdede, bliver afgiftsfrie. Det omfatter f.eks. nødder i skal, nødder uden skal og saltede nødder. Dette betyder samtidig, at den foreslåede nedsatte afgiftssats for nødde masser og lign. uden indhold af sukker eller chokolade ligeledes ophæves pr. 1. januar 2020. Fra den dato vil disse varetyper ikke være omfattet af chokoladeafgiftsloven. Ligeledes vil dækningsafgiften på nødder i importerede varer blive afskaffet med virkning pr. 1. januar 2020.” (understreget og fremhævet her)

Som det fremgår, fik ophævelsen af den tidligere gældende råstofafgift alene afledt betydning for chokolade- og sukkervareafgiften (lovens kapitel 1) for masser af nødder, som ikke har et indhold af chokolade eller sukker, men som var omfattet af den tidligere gældende § 1, stk. 1, nr. 3. Ophævelsen havde imidlertid ingen betydning for afgiftspligten af chokolade- eller sukkervarer med indhold af nødder.

Det anførte i de almindelige bemærkninger om, at *”Afskaffelsen af råstofafgiften medfører, at nødder, som ikke eller kun i mindre grad er forarbejdede, bliver afgiftsfrie”*, som OK Snacks særligt hæfter sig ved, indebærer således ikke, at en vare, hvor indholdet af sukker er karaktergivende, som f.eks. en sukkerglaseret jordnød, ikke efter ophævelsen af råstofafgiften er omfattet af lovens § 1, stk. 1, nr. 4. -

Det fremgår udtrykkeligt af disse forarbejder, at afgiftspligten efter chokoladeafgiftslovens § 1, for f.eks. marcipan og nougat med indhold af sukker eller chokolade *”skyldes, at disse varers indhold af enten chokolade eller sukker medfører, at de anses for en afgiftspligtig chokolade- eller sukkervare* Endvidere fremgår det, at *”en halvering af råstofafgiften i øvrigt ikke har betydning for det afgiftspligtige vareområde i chokolade- og sukkervareafgiften, selv om varer omfattet af chokolade- og sukkervareafgift kan have indhold af f.eks. nødder”.*

Ophævelsen af råstofafgiften indebærer dermed ingen ændring i, at en vare med et indhold af sukker, hvor sukkeret er karaktergivende, omfattes af chokoladeafgiftslovens § 1, stk. 1, nr. 4, om sukkervarer, herunder hvor denne vare indeholder nødder.

Endelig fremgår det også af chokoladeafgiftslovens § 1, stk. 1, nr. 4, om f.eks. dragévarer, og § 1, stk. 1, nr. 6 om ” *andre kandiserede varer* ”, at også varer i form af nødder med sukkerskal eller varer med et sukkerovertræk, kan udgøre chokolade- og sukkerafgiftspligtige varer, uanset den tidligere råstofafgift på f.eks. ” *behandlede jordnødder* ”, jf. dagældende chokoladeafgiftslovs § 19, stk. 1, nr. 7.

Det afgørende for, om de sukkerglaserede jordnødder er omfattet af afgiftspligten efter § 1, stk. 1, nr. 4 som en sukkervare, er således, om sukker er karaktergivende for varen, og altså ikke, som hævdet af OK Snacks, om varen har undergået en såkaldt ” *egentlig forarbejdning* ” eller ” *mindre behandling* ”.

3.2 Der foreligger ikke en administrativ praksis, der afskærer afgiftspålæggelsen, og OK Snacks har ingen retsbeskyttet berettiget forventning om ikke at blive pålagt afgift

OK Snacks har anført i stævningen, side 11, 3. afsnit, at det ” *følger [...] af administrativ praksis: at ved fremstilling af et delprodukt, der i sig selv (som del produktet) er omfattet af pligt til betaling af sukkerafgift, men som anvendes i en virksomhed til fremstilling af en ikke-afgiftspligtig vare, udleveres der ikke en af giftspligtig vare fra virksomheden og en sådan fremstilling vil derfor ikke i sig selv medføre pligt til at lade sig registrere og betale afgift* ”.

OK Snacks’ synspunkt om administrativ praksis fremstår uklart for Skatteministeriet. Hvis OK Snacks gør gældende, at der foreligger en bindende administrativ praksis, der er til hinder for, at der opkræves chokolade- og sukkervareafgift af de sukkerglaserede jordnødder, jf. chokoladeafgiftslovens § 1, stk. 1, nr. 4, bestrider Skatteministeriet, at der skulle foreligge en sådan bindende administrativ praksis.

Bevisbyrden for, at der foreligger en sådan fast administrativ praksis, påhviler OK Snacks, jf. Højesterets domme i UfR 2011.3305 H, UfR 2013.207 H og UfR 2023.2747 H.

Denne bevisbyrde har OK Snacks ikke løftet.

SKM2024.439.SR, som selskabet har henvist til, angår ikke det spørgsmål eller den situation, som er omhandlet i den foreliggende sag. Det bindende svar udgør allerede derfor ikke nogen relevant administrativ praksis. SKM2024.439.SR angik en producent, der fremstillede kransekage - toppe, der ikke var omfattet af det afgiftspligtige vareområde i chokolade afgiftslovens § 1, stk. 1, nr. 3, om bl.a. marcipan, men hvori der anvendtes marcipanmasse, som producenten selv fremstillede, og som var omfattet af det afgiftspligtige vareområde i chokoladeafgiftslovens § 1, stk. 1, nr. 3. Skatterådet blev stillet følgende spørgsmål, der blev besvaret med ”Ja” :

” Kan det bekræftes, at Spørger ikke skal afregne chokolade- og sukkervareafgift, når Spørger i forbindelse med fremstilling her i landet af en kransekagetop til videresalg, af bl.a. mandler og sukker på eget produktionsudstyr fremstiller en kransekage-/ marcipanmasse, som skal indgå i kransekagetoppen?”

Som det fremgår, angik Skatterådets udtalelse, om spørgeren skulle afregne chokolade- og sukkervareafgift af marcipanmasse, der blev fremstillet af virksomheden og anvendt af virksomheden selv som ingrediens – og altså ikke en særskilt bestanddel – i en ikke-afgiftspligtig vare i form af en kransekage. Der skete således ikke udlevering fra virksomheden af afgiftspligtige varer. OK Snacks importerer derimod afgiftspligtige varer i form af sukkerglaserede jordnødder.

Det er også uklart, om OK Snacks med det anførte om en hævdet ”fornyet vurdering” i forbindelse med et kontrolbesøg, gør gældende, at dette skulle være udtryk for den hævdede administrative praksis, jf. ovenfor, eller om selskabet mener at have haft en retsbeskyttet berettiget forventning om ikke at blive pålagt chokolade- og sukkervareafgift af de sukkerglaserede jordnødder, jf. stævningen side 3, nederst - side 4, øverst.

Under alle omstændigheder foreligger der ikke en sådan administrativ praksis, jf. ovenfor, og selskabet har heller ikke godtgjort at have nogen retsbeskyttet berettiget forventning om ikke at blive pålagt afgift.

De nærmere omstændigheder i forbindelse med det kontrolbesøg, som OK Snacks refererer til, er ikke nærmere oplyst, udover at dette ifølge selskabet ”vist nok fandt sted i 2015”, og at skattemyndighederne ifølge OK Snacks ”ikke har haft bemærkninger til” selskabets forhold, jf. stævningen, side 3, nederst - side 4, øverst. OK Snacks har ikke herved godtgjort at have nogen berettiget forventning om ikke at blive pålagt afgift, jf. f.eks. SKM2002.312.ØLR og SKM2009.39.ØLR.

3.3 Afgiftspligten af de sukkerglaserede jordnødder er ikke i strid med EU-retten

Afgiftspligten af de sukkerglaserede jordnødder efter chokoladeafgiftslovens § 1, stk. 1, nr. 4, er ikke i strid med TEUF artikel 110, som hævdet af OK Snacks i stævningen, side 9, midtfor - side 11, øverst.

Chokolade- og sukkervareafgiften på importerede varer efter chokoladeafgiftslovens § 1, stk. 1, nr. 4, jf. 10 a, stk. 1, modsvares af afgiften på sukkervarer, der fremstilles og udleveres af indenlandske danske producenter efter chokoladeafgiftslovens § 1, stk. 1, nr. 4, jf. 6, stk. 1. Afgiften på importerede og indenlandsk fremstillede sukkervarer, jf. chokoladeafgiftslovens § 1, stk. 1, nr. 4, beregnes med samme sats og på samme grundlag, jf. chokoladeafgiftslovens § 2. Der foreligger dermed ingen (direkte) forskelsbehandling af indenlandske og importerede varer, endsige diskrimination i strid med TEUF artikel 110, stk. 1.

OK Snacks har i stævningen, side 9, anført, at *“at OK Snacks ved egen produktion af den sukkerglaserede jordnød, fx på sit produktionsanlæg i By, helt kunne have undgået betaling af sukkerafgift ved omsætning af færdigvarerne (blandingsproduktet)”*. Selskabet har videre anført i stævningen, side 10, at afgiftspligten af de sukkerglaserede jordnødder efter chokoladeafgiftslovens § 1, stk. 1, nr. 4, ”*medfører, at en varebestanddel importeret af Sagsøger fra et EU-land (her Holland) diskrimineres i forhold til en situation, hvor samme varebestanddel produceret i Danmark af OK Snacks, er i strid med TEUF art. 110, når sådanne varebestanddele indgår i en identisk færdigvare, der bringes i omsætning (udleveres) på det danske marked.*”

OK Snacks' synspunkt om (indirekte) forskelsbehandling forudsætter, at de omhandlede sukkerglaserede jordnødder ikke ville være afgiftspligtige, jf. chokoladeafgiftslovens § 1, stk. 1, nr. 4, hvis de fremstilles i Danmark og derefter udleveres fra selskabets her i landet som en del af selskabets blandinger med andre nødder m.v.

Denne forudsætning er imidlertid ikke korrekt.

De sukkerglaserede jordnødder er således afgiftspligtige efter chokoladeafgiftslovens § 1, stk. 1, nr. 4, uanset om de importeres særskilt fra udlandet, eller fremstilles i Danmark og derefter udleveres som en del af selskabets blandinger med andre nødder m.v.

Det er nemlig uden betydning for afgiftspligten af de sukkerglaserede jordnødder, hvor de fremstilles, og at de indgår i selskabets blandinger med andre nødder m.v. De sukkerglaserede jordnødder kan således iden

tificeres og adskilles fra de øvrige nødder i blandingen og er fortsat sukkerglaserede jordnødder efter pakningen med de øvrige nødder. -

Ved lov nr. 35 af 18. februar 1960 blev der indført en blandingsregel i chokoladeafgiftsloven, som havde følgende ordlyd: -

” Bortset fra de under stk. 1, punkt e, omhandlede blandinger [vaffelblandinger] er blandinger af varer, der er afgiftspligtige i henhold til nærværende afsnit, og andre varer afgiftspligtige i deres helhed.” -

Bestemmelsen fastslog, at hvis en blanding bestod af både afgiftspligtige og ikke-afgiftspligtige varer, var blandingen i sin helhed afgiftspligtig.

Den tidligere ”blandingsregel” blev ophævet ved lov nr. 414 af 18. december 1968, som ændrede chokolade- og sukkervareafgiften fra en kombineret vægt- og værdibaseret beskatning til en ren vægt-beskatning. Af bemærkningerne til ændringslovens § 1, fremgår blandt andet følgende, jf. lovforslag nr. 45 af 20. november 1968: -

” Det afgiftspligtige vareområde er, ikke foreslået ændret. Det er dog i forbindelse med afgiftens ændring til en ren vægtbeskatning anset for rimeligt og muligt ikke at medtage den særlige bestemmelse i den gældende chokoladeafgiftslovs § 1, stk. 3, hvorefter blandinger af varer, der er afgiftspligtige, og andre varer er afgiftspligtige i deres helhed. Værdimæssigt er det meget svært at udskille de bestanddele af en blanding, der i sig selv er afgiftspligtige, og bestemmelsen om afgiftspligt for blandinger i sin helhed har derfor været nødvendig under den gældende beskatning. Ved en ren vægtbeskatning møder man ikke de samme problemer. Pulverblandinger med indhold af kakao betragtes som kakaopræparater, der er afgiftspligtige efter de almindelige regler for afgiftspligtens omfang.” (understreget her) -

Det fremgår således, at der ved omlægningen til en ren vægtafgift ikke længere var behov for en blandingsregel, der fastslog afgiftspligten, idet fastlæggelse af afgiftspligten kunne afgøres ved blot at veje de afgiftspligtige varer i blandingen. Det var dermed forudsat ved 1968-chokoladeafgiftsloven, at også varer der indgår i blandinger med andre varer, som ikke er afgiftspligtige, omfattes af det afgiftspligtige vareområde efter chokoladeafgiftslovens § 1, stk. 1. -

Dette fremgår også af Den juridiske vejledning, afsnit E.A.2.3.5 (version 2018-1 til 2021-1 i den i retssagen omhandlede periode):

” Omslag af papir og lignende om de enkelte stykker og ikke-spiselige bestanddele af en vare, fx pinde i slikpinde, medregnes ikke til nettovægten. Hvis en afgiftspligtig vare er sammenpakket med afgiftsfri varer, fastsættes den afgiftspligtige vægt kun på grundlag af den afgiftspligtige vares vægt. Derfor skal vægten af fx legetøj ikke medregnes til den afgiftspligtige vægt. Se CHOAL § 2, stk. 2.” (understreget her)

Fra administrativ praksis kan der henvises til princippet i SKM2019.527.LSR, og princippet i SKM2024.439.SR, som OK Snacks selv har henvist til.

I SKM2019.527.LSR fandt Landsskatteretten, at råstofafgiftspligtige nødder, som indgik i blandinger med andre nødder og rosiner, som ikke var afgiftspligtige, fortsat var afgiftspligtige efter chokolade-afgiftslovens dagældende § 19, stk. 1, jf. stk. 6, uanset at de omhandlede seks nøddeblandinger var tariferet under toldtarifposition 0813, som ikke var nævnt i den dagældende lovs § 19, stk. 1. Af Landsskatterettens begrundelse fremgår blandt andet følgende:

” Baseret på de fremlagte oplysninger om indholdet af afgiftspligtige nødder mv. i de seks varianter, finder Landsskatteretten ikke, at de afgiftspligtige nødder er forarbejdet i en sådan grad, at de ved at indgå i den færdige nøddeblending har mistet deres karakteristiske træk, hvilket for eksempel kan konstateres ved, at man let og uden hjælpemidler kan sortere de nødder mv., der indgår i blandingen i forhold til indholdets egentlige typebestemmelse. Af denne grund finder Landsskatteretten, at de afgiftspligtige nødder mv., som indgår i de seks nøddeblandinger, er afgiftspligtige efter chokolade- og sukkervareafgiftslovens § 19, stk. 1, baseret på toldtarifpositionen for den enkelte type nød mv. og behandlingsgraden af denne.

Landsskatteretten finder, at der i chokolade- og sukkervareafgiftslovens § 19 er hjemmel til en sådan fortolkning.” (understreget her)

Som anført ovenfor angik SKM2024.439.SR en producent, der fremstillede kransekage-toppe, der ikke var omfattet af det afgiftspligtige vareområde i chokoladeafgiftslovens § 1, stk. 1, nr. 3, om bl.a. marcipan, men hvori der som ingrediens anvendtes marcipanmasse, som producenten selv fremstillede, og som var omfattet af det afgiftspligtige vareområde i chokoladeafgiftslovens § 1, stk. 1, nr. 3. Af Skattestyrelsens indstilling og begrundelse – som Skatterådet tiltrådte – fremgår blandt andet følgende:

”Skattestyrelsen lægger således vægt på, at den anvendte kransekage-/marcipan-masse er fremstillet af Spørger selv, og at den indgår i en af

Spørger selv fremstillet færdigvare, som ikke er omfattet af det afgiftspligtige vareområde i chokoladeafgiftslovens § 1, stk. 1. -

I den forbindelse lægger Skattestyrelsen vægt på, at kransekage-/marci =
panmassen ved fremstillingen af det færdige kransekageprodukt har un =
dergået en sådan forarbejdning, hvorefter det færdige produkt hverken kan
anses som marcipan i chokoladeafgiftslovens § 1, stk. 1, nr. 3, eller kan
anses for afgiftspligtig efter en af de øvrige bestemmelser i chokoladeaf =
giftslovens § 1, stk. 1, nr. 1-9.” (understreget her)

Som SKM2019.527.LSR og SKM2024.439.SR illustrerer, skal der sondres mellem tilfælde, hvor en afgiftspligtig vare indarbejdes i et andet produkt på en sådan måde, at den afgiftspligtige vare mister sin identitet, og til -
 fælde hvor den afgiftspligtige vare fortsat lader sig udskille.

En dansk fremstillet sukkerglaseret jordnød, der udleveres i Danmark, skal således pålægges samme afgift, som en importeret sukkerglaseret jordnød, uanset om den dansk fremstillede sukkerglaserede jordnød sampakkes med andre varer, herunder f.eks. i selskabets blandinger med andre nødder m.v. Der foreligger allerede derfor heller ikke (indirekte) forskelsbehandling i strid med TEUF artikel 110.

OK Snacks har i stævningen, side 9, midtfor, henvist til forbuddet mod told og toldlignende afgifter i TEUF artikel 30, men har ikke anført syns -
 punkter om denne bestemmelse. Ministeriet bemærker i den forbindelse, at det følger af EU-Domstolens faste retspraksis, at artikel 30 og artikel 110 TEUF ikke kan anvendes kumulativt, jf. f.eks. Domstolens dom i sag C-305/17, FENS, præmis 30.

3.4 Landsskatterettens afgørelse lider ikke af en væsentlig retlig mangel

Den omstændighed, at Landsskatteretten i den indbragte afgørelse har omtalt nomenklaturen (bilag 1, side 10), udgør ikke en retlig mangel, end -
 sige en væsentlig retlig mangel ved den indbragte afgørelse, som det synes forudsat af OK Snacks i stævningen, side 8, midtfor. Omtalen af nomenk -
 laturen i Landsskatterettens beskrivelse af retsgrundlaget angår således alene, hvordan ”dragévarer” er beskrevet i de forklarende bemærkninger til toldposition 1704 90 61, og nomenklaturen er ikke i øvrigt omtalt af Landsskatteretten, herunder i afsnittene under Landsskatterettens ” *be - grundelse og resultat*” (bilag 1, side 10-11).

Landsskatterettens begrundelse for at anse de sukkerglaserede jordnødder for en sukkervare, jf. chokoladeafgiftslovens § 1, stk. 1, nr. 4, er således gi -

vet på baggrund af det relevante retsgrundlag, og der foreligger derfor in -
 gen retlig mangel ved den indbragte afgørelse, jf. eksempelvis -
 SKM2014.325.ØLR, UfR 2003.922 Ø, UfR 2002.752 H og UfR 2000.1504 -
 H.
 ...”

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

Rettens begrundelse og resultat

Begrebet “dragévarer” er hverken defineret i chokoladeafgiftsloven eller i forar -
 bejderne til denne lov og de tidligere love om afgift på chokolade- og sukkerva -
 rer m.m. I overensstemmelse med en naturlig sproglig forståelse finder retten, -
 at begrebet omfatter varer, der er overtrukket med et tyndt, hårdt lag sukker el -
 ler chokolade.

Anvendelsen af ordene “Konfekt, bolsjer, dragévarer, skummasse, skumvarer, -
 fondant, sukrede korn og lign. tilsat essenser eller farve samt i øvrigt sukkerva -
 rer af enhver art” i lovens § 1, stk. 1, nr. 4, viser, at lovgivningsmagten har tilsig -
 tet at give bestemmelsen et bredt anvendelsesområde, jf. tillige lovens § 1, stk. 1, -
 nr. 6 og 9.

Ved afgørelsen af, om en vare er en sukkervare i lovens forstand, er det således -
 afgørende, om sukker er karaktergivende for varen, herunder hvor stor en mængde -
 sukker, der er i varen, hvor fremtrædende smagen af sukker er, og -
 hvordan varen visuelt fremtræder. Der er derimod ikke holdepunkter for at an -
 tage, at den relative andel af sukker skal være på omkring 50 % eller derover, eller -
 at en vare ikke kan være en dragévare som følge af, at den overtrukne nød udgør -
 over 50 % af varen.

Det forhold, at der tidligere i chokoladeafgiftsloven § 19, stk. 1, nr. 7, fandtes en -
 råstofafgift på ”behandlede nødder” , kan ikke føre til en anden fortolkning af -
 loven. Der henvises i den forbindelse til forarbejderne til ophævelsen af råstof -
 afgiften, LLF 2017-11-16 nr. 106, afsnit 2.1.2.2., hvori der blandt andet anføres, at -
*” Nødder, der er yderligere forarbejdet, og hvor varen også har et indhold af enten -
 sukker eller chokolade ... vil også fremadrettet være omfattet af chokolade- og -
 sukkervareafgif ten. Afgiftssatsen for disse varetyper ændres ikke som følge af -
 nedsættelsen af råstofaf -
 giften ”*. Det bemærkes desuden i relation til de i sagen omhandlede sukkergla -
 serede jordnødder, at den nu ophævede bestemmelse i § 19, stk. 1, nr. 7, der på -
 lagde råstofafgift på ”behandlede jordnødder” , alene indeholdt en henvisning til -
 toldtariffens position 1202 og 2008, og ikke tillige en henvisning til position 2006 -
 00.

De i sagen omhandlede sukkerglaserede jordnødder indeholder ubestridt ca. 28 % sukker og 2,1 % glukosesirup, og de er overtrukket med et lag af sukker, der danner en hård, brun sukkerskal. I overensstemmelse med Skattestyrelsens vurdering og rettens egen prøvesmagning af et formentligt stort set identisk produkt lægger retten desuden til grund, at de sukkerglaserede jordnødder smager sødt af sukker, indtil sukkerlaget er brudt, hvorefter smagen overtages af smagen af jordnødder. Retten finder derfor samlet set, at sukker er karaktergivende for de sukkerglaserede jordnødder. -

Efter chokoladeafgiftslovens § 10 a, stk. 1, svares afgiften i forbindelse med varemottagelsen her i landet. Det er ubestridt, at OK Snacks A/S ikke har modtaget varerne efter reglerne i lovens § 5, og at varerne ikke er omfattet af lovens § 11. Der er derfor heller ikke grundlag for at antage, at OK Snack A/S' efterfølgende anvendelse af produktet har nogen betydning for spørgsmålet om afgift. -

Retten lægger derfor til grund, at de i sagen omhandlede sukkerglaserede jordnødder er afgiftspligtige som dragévarer ved OK Snacks A/S' modtagelse heraf efter chokoladeafgiftslovens § 1, stk. 1, nr. 4, jf. § 10 a, stk. 1. -

OK Snacks A/S har ikke løftet bevisbyrden for, at der foreligger en administrativ praksis, der afskærer afgiftspåleggelsen efter chokoladeafgiftslovens § 1, stk. 1, nr. 4, eller at OK Snacks A/S har haft en retsbeskyttet berettiget forventning om ikke at blive pålagt afgift. -

Afgiften på importerede, indenlandsk fremstillede ved tredjemand eller egen producerede sukkerglaserede jordnødder beregnes med samme sats og på samme grundlag, jf. chokoladeafgiftslovens § 1, stk. 1, nr. 4. I forbindelse med ændringen af chokolade- og sukkervareafgiften fra en kombineret vægt- og værdibeskatning til en ren vægtbeskatning i 1968 blev den tidligere regel i lovens § 1, stk. 3, hvorefter blandinger af afgiftspligtige varer og andre varer i deres helhed var afgiftspligtige, ophævet. Det fremgår af forarbejderne til ændringsloven, LLF 1968-11-20 nr. 45, bemærkninger til § 1, om baggrunden herfor, at det værdimæssigt har været meget svært at ”udskille de bestanddele af en blanding, der i sig selv er afgiftspligtige, og bestemmelsen om afgiftspligt for blandinger i sin helhed har derfor været nødvendig under den gældende beskatning. Ved en ren vægtbeskatning møder man ikke de samme problemer”. Det må derfor anses for for -

udsat, at også afgiftspligtige varer, der indgår i blandinger med andre ikke afgiftspligtige varer, er omfattet af afgiftspligten i chokoladeafgiftslovens § 1, stk. 1. -

Da de sukkerglaserede jordnødder, uanset at de senere indgår i den færdige Salty & Sweet blanding, ikke har undergået en sådan forarbejdning, at de har mistet deres karakteristiske træk, men fortsat let lader sig udskille fra det øvrige indhold i blandingen, ville de sukkerglaserede jordnødder selv ved inden -

landsk eller egen produktion til brug i Salty & Sweet blandingen være afgifts -
 pligtige. Der henvises i øvrigt herved til Den juridiske vejledning, afsnit E.A.2.3.5
 (version 2018-1 til 2021-1) og den af Skatteministeriet påberåbte admi -nistrative
 praksis.

Der foreligger derfor i nærværende sag hverken en direkte eller indirekte for -
 skelsbehandling af indenlandske og importerede varer i strid med Traktaten om den
 Europæiske Unions Funktionsmåde (TEUF) artikel 110.

Retten finder på den baggrund, og idet det af OK Snacks A/S i øvrigt anførte ikke
 kan føre til andet resultat, at de sukkerglaserede jordnødder er underlagt afgiftspligt
 efter chokoladeafgiftslovens § 1, stk. 1, nr. 4.

Skatteministeriet frifindes derfor.

Skatteministeriet har vundet sagen, hvorfor OK Snacks A/S skal betale sagens
 omkostninger. Sagsomkostningerne er efter sagens værdi, forløb og udfald fast -
 sat til dækning af advokatudgift med 86.250 kr. Skatteministeriet er ikke moms -
 registreret.

THI KENDES FOR RET:

Skatteministeriet frifindes.

Inden 14 dage skal OK Snacks A/S til Skatteministeriet betale sagsomkostninger
 med 86.250 kr.

Sagsomkostningerne bliver forrentet efter rentelovens § 8 a.



Publiceret til portalen d. 19-03-2026 kl. 10:00

Modtagere: Sagsøger OK SNACKS A/S, Sagsøgte Skatteministeriet Departementet,
Advokat (L) Malthe Gade Jeppesen, Advokat (L) Søren Tonnesen