

D O M

afsagt den 27. marts 2026 af Vestre Landsrets 11. afdeling (dommerne Peter Buhl, Rasmus Krogh Pedersen og Thomas Faust Ryborg (kst.)) i nævningsesag

V.L. S – 0258 – 25

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte 1

født Dato 1 1997

(advokat Glenn Verding Hein, København)

Tiltalte 2

født Dato 2 1996

(advokat Patrick Lorenzen, Fredericia)

Tiltalte 3

født Dato 3 1999

(advokat Jan Schneider, Aarhus)

og

Tiltalte 4

født Dato 4 1980

(advokat Michael Juul Eriksen, Aarhus)

Retten i Aarhus har den 3. februar 2025 under medvirken af nævninger afsagt dom i 1. instans (6-3795/2024).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået de tiltalte, Tiltalte 1, Tiltalte 2, Tiltalte 3 og Tiltalte 4, dømt i overensstemmelse med den i byretten rejste

tiltale i forhold 1-5 samt skærpelse, herunder således at Tiltalte 4 frakendes sin danske indfødsret og udvises af Danmark.

Anklagemyndigheden har nedlagt endelig påstand om stadfæstelse af sanktionen til Tiltalte 1.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at de tiltalte i medfør af straffelovens § 79 a, stk. 1, 2. pkt., jf. stk. 2, meddeles forbud mod i 10 år fra endelig dom at færdes og op-holde sig i (opholdsforbud):

Principalt:

Aarhus Kommune, Randers Kommune samt Comanches MC's 6 klubhuse beliggende i Danmark:

- Comanches MC AALBORG, Lerbækvej 47, 9310 Vodskov, samt området om-kring, der afgrænses ved Lerbækvej, syd indtil bagsiden af ejendommen ved nr. 49, vest indtil Lerbækvej, øst indtil Rærupvej, herunder alle benævnte veje. (Området illustreret ved område 1 i Østjyllands Politis rapport af 4. marts 2026 om afgræns-ning af opholdsforbud)
- Comanches MC AARHUS, Jens Juuls Vej 8, 8260 Viby, samt området omkring, der afgrænses ved Viaduktvej, Aarhus Letbane, Rudolfgårdsvej, Gunnar Clausens Vej, Fabrikvej, Jens Juul Vej, Øllegårdsvej og Viaduktvej, herunder alle benævnte veje. (Området illustreret ved område 2 i Østjyllands Politis rapport af 4. marts 2026 om afgrænsning af opholdsforbud)
- Comanches MC MID AREA, Skolegade 10, 8732 Løsning, samt området omkring, der afgrænses ved Østergade, Skolegade, vest indtil togbanen, nord langs togbanen og Østergade, herunder alle benævnte veje. (Området illustreret ved område 3 i Østjyllands Politis rapport af 4. marts 2026 om afgrænsning af opholdsforbud)
- Comanches MC KOLDING AREA, Gilbjergvej 15, 6630 Rødding, samt området omkring, der afgrænses ved Skodborgskovvej, Gilbjergvej ved nr. 15 og rundt om

bygningen, herunder alle benævnte veje. (Området illustreret ved område 4 i Østjyllands Politis rapport af 4. marts 2026 om afgrænsning af opholdsforbud)

- Comanches MC COPENHAGEN, Lyngager 12, 2605 Brøndby, samt området omkring, der afgrænses ved Knudslundvej, Vestager, Ringager, Midtager, Knudslundvej, herunder alle benævnte veje. (Området illustreret ved område 5 i Østjyllands Politis rapport af 4. marts 2026 om afgrænsning af opholdsforbud)
- Comanches MC AMAGER, Bjørnbaksvej 12, 2770 Kastrup, samt området omkring, der afgrænses ved Løjtegårdsvej, Gyldenvang Alle, Brønderslev Alle, Avlum Alle, Hørby Alle, Tårnbygårdvej, Løjtegårdsvej, herunder alle benævnte veje. (Området illustreret ved område 6 i Østjyllands Politis rapport af 4. marts 2026 om afgrænsning af opholdsforbud)

Subsidiært:

Postnumrene 8900 Randers C, 8960 Randers SØ, 8920 Randers NV, 8930 Randers NØ, 8940 Randers SV og 8210 Aarhus V samt Comanches MC's 6 klubhuse beliggende i Danmark, og som afgrænset i den principale påstand.

Anklagemyndigheden har påstået byrettens afgørelse om konfiskation stadfæstet.

Tiltalte 1 har påstået byrettens dom stadfæstet.

Tiltalte 2 har påstået delvis frifindelse i forhold 1-2, idet han har erkendt at have overtrådt straffelovens § 245, stk. 1, ved at have tildelt Forurettede 2 og Forurettede 1 flere knivstik. Han har ikke erkendt, at forholdene blev begået i for-ening med andre, eller at forholdene kan henføres under straffelovens § 246. Han har påstået delvis frifindelse i forhold 3, idet han har erkendt overtrædelse af knivlovens § 7, stk. 1, ved at have besiddet en kniv. Han har påstået frifindelse i forhold 4-5, og han har i øv-rigt påstået formildelse.

Tiltalte 3 har påstået frifindelse, subsidiært formildelse.

Tiltalte 4 har påstået frifindelse, subsidiært formildelse.

De tiltalte har ikke haft bemærkninger til påstanden om konfiskation.

Forurettede 2 har nedlagt påstand om, at de tiltalte skal betale godtgørelse for svie og smerte med 7.750 kr., godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 4, med 30.000 kr. og erstatning for tingsskade med 11.492,30 kr., i alt 49.242,30 kr. Han har påstået kravet forrentet fra den 18. april 2026.

Tiltalte 2 har anerkendt erstatningspligten og opgørelsen af kravet om svie og smerte. Han har bestridt, at der er grundlag for at tilkende Forurettede 2 godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 4, og han har bestridt den størrelsesmæssige opgørelse af kravet om tingsskade.

Tiltalte 1, Tiltalte 3 og Tiltalte 4 har bestridt erstatningspligten. De har ikke haft bemærkninger til opgørelsen af kravet om svie og smerte, men de har bestridt, at der er grundlag for at tilkende Forurettede 2 godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 4. De har desuden bestridt den del af kravet om tingsskade, som vedrører en Gucci taske (8.204,30 kr.), men de har ikke i øvrigt haft bemærkninger til opgørelsen af kravet.

Aarhus Kommune har nedlagt påstand om, at de tiltalte skal betale 91.877 kr. med tillæg af procesrente. Kravet vedrører regres for udbetalte sygedagpenge til Forurettede 2.

De tiltalte har bestridt erstatningspligten og den størrelsesmæssige opgørelse af kravet.

Gjensidige Forsikring har påstået byrettens afgørelse om erstatning vedrørende forhold 5 stadfæstet.

De tiltalte har bestridt erstatningspligten vedrørende forhold 5, men de har anerkendt den størrelsesmæssige opgørelse af kravet.

LB Forsikring, Forurettede 3 og Tiltalte 1 har ikke anket byrettens afgørelser om erstatning vedrørende forhold 6.

Supplerende oplysninger

Der er for landsretten fremlagt en rapport af 4. marts 2026 om politiets anbefaling til afgrænsningen af eventuelle opholdsforbud til de tiltalte. Rapporten er udarbejdet af Østjyllands Politi, Efterretnings- og Analyseenheden.

Der er desuden fremlagt en rapport af 17. marts 2026 fra Østjyllands Politi vedrørende spørgsmål fra forsvarer, advokat Jan Schneider. Af rapporten fremgår bl.a. følgende:

”Alle sporprofiler bliver som udgangspunkt søgt automatisk hvert døgn i Det Centrale Dna-profilregister op mod spor og personer. Større blandingsspor med dna fra mere end to personer bliver søgt manuelt én gang pr. spor, da disse profiler ikke kan søges automatisk i Det Centrale Dna-profilregister. Retsgenetiske erklæringer med teksten ”Kontrol af sammenfald af dna -profiler i Politiets Centrale Dna-profil-register”, er sammenligninger af personer, som er fundet på baggrund af match-/hitforslag i forbindelse med automatiske og manuelle søgninger i Det Centrale Dna-profilregister.”

Der er også for landsretten afspillet videosekvenser med lyd optaget i området omkring parkeringspladsen på Vej 1, videoovervågning fra Vej 2 i Aarhus, lyd-optagelser af aflyttede telefonsamtaler og alarmopkald.

Tiltalte 3 er udover det, der fremgår af byrettens dom, straffet ved domme af 20. marts 2024 og 3. februar 2025 med en samlet bødestraf på 13.500 kr.

Tiltalte 4 er udover det, der fremgår af byrettens dom, straffet ved dom af 17. oktober 2025 med en bøde på 4.000 kr.

Tiltalte 2 er udover det, der fremgår af byrettens dom, straffet af betydning for sagen ved dom af 6. november 2025 med fængsel i 5 måneder for overtrædelse af straffe-lovens § 191 og tildelt en advarsel om udvisning.

Forklaringer

Tiltalte 1 og vidnerne Vidne 1, Vidne 17, Vidne 2, Forurettede 2, Forurettede 1, retsmediciner Vidne 11, politiassistent Vidne 16,

Vidne 4, Vidne 5, Vidne 12, Vidne 7, rets-genetiker Vidne 10, politiassistent Vidne 18 og analytiker Vidne 13 har afgivet supplerende forklaring for landsretten.

Der er endvidere afgivet forklaring af de tiltalte, Tiltalte 4, Tiltalte 3 og Tiltalte 2, samt af vidnet politiassistent Vidne 18.

Tiltalte 4 har forklaret, at han kendte Tiltalte 3 på det tidspunkt, hvor Forurettede 1 og Forurettede 2 blev overfaldet. Han kendte Tiltalte 3 gennem Comanches og vil beskrive ham som en ven. Han kendte Tiltalte 2 gennem Tiltalte 1, og han sås også med Tiltalte 2 gennem Comanches. Tiltalte 1 kendte han også gennem Comanches. Han vil beskrive Tiltalte 1 som en god ven.

Han kender Forurettede 1 bedre end de medtiltalte. Han havde kendt Forurettede 1 i 3-5 år på tids-punktet for overfaldet. De lærte hinanden at kende, før de kom med i Comanches, men de sås også gennem Comanches. Han havde mødtes med Forurettede 1 flere gange før overfaldet, og han havde ikke noget udestående med ham.

Han kendte også Forurettede 2. Han tror, at han lærte Forurettede 2 at kende gennem Forurettede 1. Han sås med Forurettede 2 gennem Comanches. Han og Forurettede 2 boede tæt på hinanden, og de fulgtes ofte til og fra møder i klubben.

Han bekendt var Forurettede 1 og Forurettede 2 stadig medlemmer af Comanches, da de blev overfaldet. Han ved det dog ikke med sikkerhed, fordi han i perioden op til gerningstidspunktet afsonede en fængselsstraf på 30 dage. Han blev løsladt, 3-4 uger før overfaldet fandt sted.

Han kendte ikke Vidne 12 før denne sag.

Vidne 9 er hans kone.

Han er medlem af Comanches. Han vil ikke udtale sig om, hvad et medlemskab af Comanches nærmere indebærer, og om der er forskel på at være medlem og fuldgældigt medlem. Han er medlem af Comanches MC East Central-afdelingen, som hører hjemme i Randers.

Der findes andre afdelinger af Comanches i Danmark. Det kan godt passe, at klubhuset i Randers ligger på Strømmen 36 i Randers SØ.

Han vil ikke udtale sig om de medtaltas tilknytning til Comanches.

Den 9. november 2023 om eftermiddagen havde han hjulpet en bekendt med noget flisearbejde i Aarhus. Han vil ikke udtale sig om hvem. Da han var færdig med flisearbejdet, kørte han til Vej 1. Han var forinden blevet spurgt, om han ville køre derhen, og han havde hørt, at nogen skulle mødes der for at tale.

Da han ankom til parkeringspladsen ved Vej 1, så han, at der holdt en hvid bil inde i en parkeringsbås, og at en mørk 4-hjulstrækker eller jeep holdt foran den hvide bil. Der stod et antal personer og diskuterede ved bilerne. Det var mørkt, så han kunne ikke se, hvad der skete. Han kørte i sin hvide Citroën C3. Han vil ikke udtale sig om, hvorvidt han var alene i bilen. Han holdt på Vej 1 ved den sydlige indkørsel til parkeringspladsen.

Han kunne se, at der var en del mennesker ved bilerne. Han prøvede at danne sig et overblik over, hvad der skete. Han fik øje på en person, der gik på fortovet på den modsatte side af Vej 1. Personen gik lidt ”skummelt” med en hætte trukket ned over hovedet. Han gik over mod personen, fordi han tænkte, at personen måske vidste, hvad der foregik. Da han kom over til personen, stak personen pludselig hænderne op som for at signalere, at personen ikke ville noget. Han syntes, at det var underligt, at personen pludselig stak hænderne op, så han gjorde selv det samme. Han satte sig herefter ind i sin bil og kørte fra stedet.

Det hele var kaotisk. Der blev råbt og skreget, og han kunne høre glas blive knust. Det kaotiske skete ved den hvide bil og den mørke jeep. Der stod 5-10 personer omkring den hvide bil. Han gik ikke hen til bilerne, og han så ikke nogen blive stukket ned. Han vil ikke udtale sig om, hvorvidt han var alene i bilen, da han kørte derfra.

De lyde, man kan høre på en videosekvens optaget med en mobiltelefon i området omkring parkeringspladsen, svarer til de lyde, han kan huske fra episoden.

Han kunne fornemme, at den bil, der holdt inderst, var hvid. Den mørke bil, der holdt for-an, var større end den hvide bil, så det var svært for ham at se, hvad der skete ved den hvide bil.

Forevist fotos af Forurettede 2's hvide VW Polo (fil 2, side 1630 ff.) har han forklaret, at han ikke ved, hvordan skaderne på bilen er opstået.

Han kørte derfra ad Vej 1 i nordgående retning. Der var også andre biler, som forlod parkeringspladsen, men han fulgtes ikke med nogen af dem.

Forevist endnu en videosekvens optaget med en mobiltelefon i området omkring parkeringspladsen har han forklaret, at han ikke lagde mærke til den store, mørke bil, der ses køre ad Vej 1. Den hvide bil, der kort efter ses køre ad Vej 1 i samme retning som den mørke bil, kunne godt ligne hans bil. Han mindes ikke, at han kørte stærkt, da han kørte fra stedet.

Hans telefonnummer på tidspunktet var Tlf nr. 5. Foreholdt at hans telefonnummer ifølge mastekort (fil 2, side 3519 og 3520) er registreret på en mast i Randers omkring Coman-ches klubhus den 9. november 2023 kl. 11.13 og igen kl. 14.43-14.53 har han forklaret, at han ikke kan huske, om han var i Randers på de tidspunkter. Han tager ikke altid sin telefon med, når han skal arbejde, så han kan godt selv have været i Aarhus, selv om hans telefon var i Randers. Han kan dog også have taget fejl af, hvornår han hjalp sin ven med at lave flisearbejde i Aarhus. Han kan ikke huske, om han var i klubhuset, inden han kørte til Vej 1, men det tror han ikke.

Foreholdt en opkaldsliste fra hans telefonnummer (fil 2, side 3514), har han forklaret, at han godt kan have ringet til Vidne 9 den 9. november 2023 kl. 14.43. Han kan dog ikke huske det. Han kan ikke forestille sig, at andre har ringet til Vidne 9 fra hans telefon.

Han kan ikke huske, om han havde sin telefon med, da han kørte til Vej 1.

Han arbejder som murer, og han bruger ofte gule gummihandsker, når han arbejder med fliseklæb. Han bruger andre slags handsker, når han arbejder med mursten. Den gule gummihandske med hans dna, som blev fundet på parkeringspladsen ved Vej 1, kan være faldet ud af hans bil, da han steg ud af bilen for at tale med personen på den an-

den side af vejen. Han havde ikke handsker på, da han kørte til Vej 1, men han har altid handsker i bilen. De ligger ofte i sidelommen i fordøren eller på måtten.

Han kørte ofte i Forurettede 2's bil, så han er ikke overrasket over, at hans dna er fundet på en gummiliste ved venstre fordør. Han havde ca. 10 dage før episoden på parkeringspladsen stået ved Forurettede 2's bil. Han kan ikke huske, om han var inde i bilen ved den lejlighed, eller om han talte med Forurettede 2 gennem ruden i passagersiden. Forurettede 2 sad på førersædet. Han ved ikke, hvorfor hans dna ikke er fundet andre steder i Forurettede 2's bil, selv om han har kørt i den flere gange.

Han tog hen til Vej 1, fordi han havde hørt, at nogen skulle tale sammen. Han vil ikke udtale sig om, hvem der skulle tale sammen, og hvad de skulle tale om. Han ved ikke, om det var meningen, at nogen skulle tale med Forurettede 2 og Forurettede 1. Han kan ikke huske, om han bare blev spurgt, om han ville køre derhen, eller om han skulle give nogen et lift til eller fra Vej 1. Han mindes ikke, at mødet havde en relation til Comanches.

Da han afsonede fængselsstraffen på 30 dage, kan andre have brugt hans bil.

Han var ikke maskeret, da han kørte til Vej 1.

Han havde ikke hørt, at nogen skulle udsættes for vold på parkeringspladsen. Han så ikke nogen våben, inden han kørte derhen.

Da han ankom til parkeringspladsen, holdt bilerne stille, og personerne stod ved den hvide bil.

Da han kørte fra parkeringspladsen, tænkte han, at der nok var sket noget, men han vidste ikke, hvad der var sket. Han var forvirret over, hvad der lige var sket. Han kørte over til Vidne 9, som bor på Vej 2. Hun var syg, og han ville tjekke, hvordan hun havde det. Han vil ikke udtale sig om, hvorvidt han var alene i bilen. Da han ankom til Vej 2, gik han ind i opgangen. Han skiftede sin t-shirt i opgangen eller foran opgangen. Han skiftede t-shirten, fordi han havde været på arbejde. Han talte også kort med Vidne 9. Måske fortalte han hende, at han ville tage væk i noget tid, fordi det, der netop var sket på

Vej 1, gjorde ham utryg. Han overvejede ikke at gå til politiet, fordi han før har oplevet at blive fængslet uden grund. Han var kun i lejligheden i kort tid.

Forevist videoovervågning fra Vej 2 den 9. november 2023 kl. 17.59 har han for-klaret, at han kørte bilen, og at han er den person, der ses løbe ind i opgangen til nr. 23. Det kan godt passe, at han kun var i lejligheden i ca. 1 minut. Det kan godt være, at han havde en trøje på, da han ankom til Vej 2, og at han skiftede til en t-shirt. Han kan ikke huske, hvad han tog fra bagagerummet ind i kabinen. Han vil ikke udtale sig om den per-son, der kørte med i bilen. Han ved ikke noget om de genstande, som denne person ses smide i en affaldscontainer. Han ved heller ikke noget om den totenschlæger, der blev fun-det i affaldscontaineren. Han har det generelt bedst med ikke at udtale sig om andre. Han vil ikke at udtale sig om, hvorfor Tiltalte 3's dna er fundet på håndtagene til en tøjcontainer og en affaldscontainer. Han ønsker heller ikke at udtale sig om de gule gummihandsker, som blev fundet på Vej 2, og som indeholder dna fra Tiltalte 3.

Han ved ikke, om nogen kan have taget arbejdshandsker fra hans bil. Han ved heller ikke, hvorfor der er fundet indpakning til arbejdshandsker med blod fra Forurettede 1 i hans bil. Forurettede 1 kan have været i hans bil, mens han afsonede straffen på de 30 dage.

På et tidspunkt gik det op for ham, at der nok var sket noget alvorligt på Vej 1, og at han havde været på det forkerte sted på det forkerte tidspunkt. Han ved ikke, om det gik op for ham, før eller efter han ankom til Vej 2. Han fandt ud af det, fordi nogen fortalte ham det. Han var sikker på, at han ville blive anholdt, hvis han fortalte politiet om episoden. Han ville derfor ikke have, at politiet fandt ud af, at han havde været derude.

Han smed ikke noget tøj væk. Det tøj, han skiftede, lagde han i bilen.

Da han kørte fra Vej 2, var han forvirret og kørte på kryds og tværs. På et tidspunkt kørte han på motorvejen mod Grenaa. Det var på dette tidspunkt gået op for ham, at der var sket noget alvorligt på parkeringspladsen. Han ville bare væk. På et tidspunkt drejede han mod Randers, hvorfra han kørte ad motorvejen mod Aalborg. Han kan ikke huske den præ-cise rute. Han stoppede ikke undervejs. Han ved ikke, hvor lang tid det tog. Han vil ikke udtale sig om, hvorfor han endte med at køre til By 1. Han talte ikke med nogen, mens han kørte.

Han kan ikke genkende det telefonnummer, som der ifølge opkaldslisten (fil 2, side 3514) blev forsøgt ringet til den 9. november 2023 kl. 19:24 og kl. 19.25. Foreholdt at telefonnummeret tilhører Vidne 12 har han forklaret, at han ikke selv ringede til Vidne 12. Han vil ikke udtale sig om, hvorvidt der var andre i bilen, som ringede til Vidne 12 fra hans telefon.

Da han ankom til By 1, mødtes han med en fyr. Han talte med fyren, men han kendte ham ikke. Han overnattede i By 1, fordi han ønskede at gemme sig.

Han vil ikke udtale sig om, hvorfor der ifølge samme opkaldsliste blev foretaget et opkald den 9. november 2023 kl. 23.15 fra hans telefonnummer til et telefonnummer, som er registreret til Tiltalte 3's mor. Han vil heller ikke udtale sig om, hvorvidt andre lånte hans telefon til at foretage opkaldet.

Han tog fra By 1 den næste dag. På det tidspunkt vidste han godt, at politiet ledte efter ham. Han ville ikke melde sig selv, fordi han ikke ønskede at blive varetægtsfængslet. Han havde bl.a. læst i artikler, at nogen var blevet stukket ned. Han meldte sig til politiet efter 2-3 uger.

Da han talte med Vidne 9 den 10. november 2023 kl. 10.49, sagde han, at hun var dum, fordi hun havde sendt avisudklip af overfaldet på Vej 1 til ham, og det kunne få ham til at se skyldig ud.

Han kan ikke huske, om han stoppede, f.eks. for at tanke eller spise, på vej til By 1. Han kan godt have været på Burger King, men han husker det ikke.

Foreholdt fotos af bagagerummet i hans bil (fil 3, side 83) har han forklaret, at det ikke er hans ting, der ses på fotoet. Han vil ikke udtale sig om, hvem der lagde tingene i bagagerummet, eller hvornår de blev lagt der.

Han har ikke afgivet forklaring til politiet eller i byretten, fordi hans daværende forsvarer rådgav ham til ikke at udtale sig. Nogle måneder efter han blev fængslet, sagde han til forsvareren, at han gerne ville udtale sig, men hun rådgav ham til ikke at gøre det.

Der er mange forskellige personer, som har kunnet låne hans bil, f.eks. hvis han var på Sjælland for at arbejde. Bilen var også lånt ud, da han afsonede de 30 dages fængsel. Det er meget muligt, at Tiltalte 1 har lånt hans bil.

Han kan ikke huske, om han satte nogen af på vej til By 1.

Tiltalte 3 har forklaret, at han kender Tiltalte 4 gennem først Sa-turdarah og dernæst Comanches. De er venner.

Han kender Tiltalte 2 og Tiltalte 1 gennem Comanches, idet de er kommet i klubhuset i Randers. Han vil ikke svare på, om de er tilknyttet Comanches.

Han har kendt Vidne 12 i mange år. De lærte hinanden at kende gennem et computerspil. De er gode venner.

Han kender ikke Forurettede 1 og Forurettede 2, men han ved, hvem de er.

Han er prøvemedlem af Comanches. Det indebærer, at han varetager en række opgaver for medlemmerne. Eksempelvis rydder han op, gør rent, laver mad eller kører rundt med medlemmer. Han vil gerne selv være medlem af klubben på et tidspunkt. Han har deltaget i arrangementer i klubben, f.eks. udenlandsture. Han har været tilknyttet først Saturdarah og dernæst Comanches i ca. 3½ år. Han vil ikke udtale sig om, hvor lang tid det tager at bliver medlem af Comanches.

Han har tidligere været tilknyttet Comanches' afdeling i København. Han skiftede til East Central-afdelingen i Randers for at komme tættere på, men heller ikke for tæt på, sin søn, der bor hos sin mor i Esbjerg. Han kan ikke huske, hvornår han skiftede. Han skiftede afdeling, før overfaldet på Vej 1 fandt sted.

Han lærte de medtiltalte at kende, da han var tilknyttet afdelingen i København.

Han kan ikke huske, hvad han foretog sig den 9. november 2023. Det var ikke en speciel dag. Måske var han på besøg hos Vidne 12 i By 1. Han kan godt have ringet til sin mor fra

Tiltalte 4's telefon, mens han var i By 1. Han boede [Udeladt], og han be-søgte ofte Vidne 12, hvis han ikke havde vagter i klubhuset.

Vej 2 i Aarhus siger ham ikke noget. Han tror ikke, at han nogensinde har været der. Forevist videoovervågning fra Vej 2 den 9. november 2023 kl. 17.59 har han forklaret, at han ikke genkender den person, der ses smide genstande i en affaldscontainer. Det kan måske ligne Tiltalte 2. Han havde selv fuldkæg på det tidspunkt.

Han ved ikke, hvorfor hans dna er fundet på håndtagene til en tøjcontainer og en affaldscontainer på Vej 2.

De blå engangshandsker, som er fundet i affaldscontaineren på Vej 2, siger ham ikke noget. Hans dna kan være endt på handskerne, fordi han har brugt dem til at gøre rent, da han lånte Tiltalte 4's bil. Han brugte bilen dagligt i den periode, hvor Tiltalte 4 afsonede en fængselsstraf. Han kan i den forbindelse have rørt ved den skud- og stiksikre vest, den grønne hættetrøje og de gule gummihandsker, som er blevet fundet i eller ved affaldscontaineren på Vej 2. Det kan også forklare, hvorfor hans dna er fundet på disse genstande. Han mindes ikke at have set den skud- og stiksikre vest, og han går ikke ud fra, at han har haft den på.

Han laver ikke murerarbejde.

Han ved ikke, hvorfor der blev fundet gule gummihandsker på Vej 1 og Vej 2, som indeholder dna fra henholdsvis Tiltalte 4 og ham. Han kan ikke huske, om han har set indpakningen til husholdningshandskerne, der blev fundet i Tiltalte 4's bil.

Det er ikke ham, der ses på videoovervågningen fra Vej 2.

Han kan ikke huske, hvornår på dagen han tog op til Vidne 12. Han går ud fra, at han tog toget til Aalborg, og at Vidne 12 hentede ham der. Han kørte ikke til By 1 sammen med Tiltalte 4. Han var sammen med Tiltalte 4 i By 1, og han lånte Tiltalte 4's telefon til at ringe til sin mor den 9. november 2023 kl. 23.15.

Det lyder som om, at han var fuld, da han talte med sin mor den 10. november 2023. Han ringede fra Tiltalte 4's telefon, fordi hans egen telefon var blevet beslaglagt. Det var sket i en

sag fra København, hvor han var sigtet for økonomisk kriminalitet. Han ringede til sin mor for at høre, om politiet havde forsøgt at kontakte ham i relation til denne sag. Politiet havde flere gange taget fat i hans mor, når de ville tale med ham. Han sagde til sin mor, at hun bare skulle sige, at han var hjemme, selv om han egentlig var i By 1, fordi han ikke ville involvere hende i noget med politiet.

Det blod, der er fundet på indersiden af højre fordør i Tiltalte 4's bil, stammer ikke fra ham.

Han ønskede ikke at udtale sig til politiet eller i byretten, fordi han tog nervemedicin på det tidspunkt. Medicinen påvirkede ham meget, og han ønskede ikke at afgive forklaring, når han ikke var sig selv. Hans daværende forsvarer rådgav ham også til ikke at udtale sig.

Han havde nøglerne til Tiltalte 4's bil, mens Tiltalte 4 afsonede sin fængselsstraf. Bilen holdt ved klubhuset i Randers. Der var også andre personer, som lånte bilen i den periode.

Hans opgaver som prøvemedlem omfattede også at vaske tøj og lægge tøj sammen for klubbens medlemmer. Det var normalt, at der lå våben i lejligheden over klubhuset, men hvis han så våben, lagde han dem væk. Der lå ikke våben i selve klubhuset. Han kan også godt have set skud- og stiksikre veste i lejligheden.

Han kan ikke huske, om Tiltalte 4 fortalte ham om episoden på Vej 1, da de var i By 1. Det tror han dog ikke.

Han tror ikke, at han kørte med Tiltalte 4 til By 1 den 9. november 2023, men det kan godt være, at Tiltalte 4 hentede ham i klubhuset i Randers, og at de kørte derop sammen.

Han ryddede så vidt muligt op i Tiltalte 4's bil, hvis andre havde brugt den, men han kan godt have ladet nogle ting ligge, f.eks. hvis han ikke vidste, hvad han skulle gøre med tingene. Forevist et foto af bilens bagagerum (fil 3, side 83) har han forklaret, at han ikke genkender de genstande, der ses på fotoet. Han ville ikke have kørt rundt med en økse i bilen, fordi han ikke ønskede at blive sigtet for ulovlig våbenbesiddelse.

Tiltalte 4 har ikke en relation til Vidne 12.

Foreholdt en opkaldsliste fra Tiltalte 4's telefonnummer (fil 2, side 3514) har han forklaret, at han ikke selv havde en telefon på det tidspunkt, og at personer fra klubben derfor nogle gange ringede til Vidne 12, hvis de ville have fat i ham. Det kan være baggrunden for, at der er forsøgt ringet fra Tiltalte 4's telefon til Vidne 12's telefon den 9. november 2023 kl. 19.24 og kl. 19.25.

Lejligheden ovenpå klubhuset havde tre soveværelser og kunne benyttes af alle, der kom i klubben. De medtiltalte boede ikke i lejligheden.

Tiltalte 2 har forklaret, at Tiltalte 3 er hans ven og bror. Med det mener han, at de er tilknyttet Comanches East Central i Randers. Han har kendt Tiltalte 3 i lang tid.

Han kender også Tiltalte 4 gennem Comanches.

Han har kendt Tiltalte 1 i mange år. Deres venskab går forud for Comanches.

Han kender også Forurettede 1 gennem Comanches. De var gode venner, men de kendte alene hinanden gennem klubben.

Han kender ikke Forurettede 2, men han har hørt om ham. Han havde ikke mødt Forurettede 2 forud for den 9. november 2023.

Person 1, der er en af hans gamle venner, har ikke noget at gøre med Comanches.

Han kender alene Vidne 6 fra denne sag.

Han ved, hvem Vidne 7 er, fordi de har en fælles ven. Han vil ikke udtale sig om, hvem den fælles ven er. Vidne 7 er ikke tilknyttet Comanches.

Han er tilknyttet til Comanches, men han vil ikke udtale sig nærmere om denne tilknytning.

Han overfaldt Forurettede 1 og Forurettede 2 med kniv på parkeringspladsen på Vej 1 den 9. november 2023. Han havde forinden opholdt sig hos en pige i Område 2. Pigen havde ikke

tilknytning til Comanches, og han vil ikke fortælle, hvem hun er. Han var hos pigen i et par timer inden overfaldet. Før det var han sammen med nogle kammerater i Aarhus. Han vil heller ikke fortælle, hvem de er. Kammeraterne havde ikke tilknytning til Comanches.

Han tog hen til Pizzeria på Vej 1 for at mødes med Forurettede 1. De skulle mødes, fordi de havde et personligt udestående. Udeståendet havde ikke noget at gøre med Comanches. Han vil ikke fortælle, hvad udeståendet handlede om. Forurettede 1 skrev til ham, at han skulle komme til Pizzeria, og han tog en taxa derhen. Der var ikke andre i taxa-en end ham og chaufføren. Han betalte taxaen kontant.

Forurettede 1 skrev til ham, maksimalt en time før de mødtes. Tiltalte skrev straks til en ven om mødet, så vennen også kunne tage til Pizzeria. Han vil ikke fortælle, hvem han skrev til. Vennen skulle med, fordi det godt kunne være, "at mødet ville tage en drejning". Han taler aldrig med folk uden at have nogen med sig. Det var meningen, at vennen skulle overvære mødet, men vennen skulle også hjælpe ham, hvis han kom i problemer.

Han kan ikke huske, hvornår han ankom til Vej 1. Taxaen satte ham af ved Pizzeria. Han gik over til Forurettede 2's hvide bil, som holdt inde på parkeringspladsen. Han så ikke andre personer på parkeringspladsen. Han ved, at hans ven også var i området omkring parkeringspladsen, men han så ham ikke. Der holdt nogle andre biler på parkeringspladsen, men han så ikke nogen biler, der holdt på en usædvanlig måde. Da han kom over til Forurettede 2's bil, åbnede han døren til førerdøren og sagde: "Kom nu ud". Han så, at Forurettede 2 sad på førersædet, hvilket overraskede ham. Forurettede 2 rakte ud efter noget i området ved gearstan-gen, og det opfattede han som en trussel. I samme øjeblik bragede en bil ind i Forurettede 2's bil. Han så ikke, hvor bilen kom fra, men han tror, at den kom fra den sydlige indkørsel til parkeringspladsen. Bilen kørte frontalt ind i Forurettede 2's bil. Det var en stor, mørk bil. Han kan ikke svare på, om det var en Audi Q7. Bilen gassede op, inden den ramte Forurettede 2's bil. Forurettede 2's bil rykkede sig bagud ved påkørslen. Han stod lige ved siden af Forurettede 2's bil, da påkørslen skete, men han nåede at træde et skridt tilbage, så han ikke blev ramt. Han blev meget overrasket. Han kender ikke nogen, der har en bil af samme type som den mørke bil. Efter påkørslen gik han tilbage til Forurettede 2's bil og sagde igen: "Kom ud". Han så, at Forurettede 2 på ny rakte efter noget ved gearkassen, og han begyndte herefter at stikke Forurettede 2. Han stak flere gange. Han ved ikke, hvor han stak ham. Der var ikke andre, som stak Forurettede 2. Han stak med en køkkenkniv, som han havde taget med fra den pige i Område 2, som han havde været hos forin-

den. Det var en normal køkkenkniv. Han går ofte med kniv for sin egen sikkerhed. Han havde kniven i et viskestykke på sin hofte. Kniven var spændt fast under en bæltetaske.

Han overvejede ikke at løbe væk fra stedet, efter den mørke bil var kørt ind i Forurettede 2's bil. Sådan er han ikke.

Forurettede 2 skreg, da han blev stukket. Tiltalte fik tunnelvision og stak flere gange.

Forurettede 2 prøve-de at komme om bag i bilen, og han stak i den forbindelse Forurettede 2 i benet.

Da han havde stukket Forurettede 2, gik han imellem Forurettede 2's bil og den mørke bil for at komme over til passagersædet i Forurettede 2's bil. Han åbnede døren til passagersiden og begyndte at stik-ke Forurettede 1 med kniven. Han skar i den forbindelse sig selv i fingrene og tabte kniven. Han samlede kniven op og stak igen Forurettede 1. Han stak Forurettede 1 flere gange, og han stak både til ”højre og venstre.”

Han lagde ikke mærke til, om nogen steg ud af den mørke bil, som var kørt ind i Forurettede 2's bil.

Han tænkte ikke, mens han stak Forurettede 1 og Forurettede 2. Han er selv i chok over, at han har stuk-ket dem. Forurettede 1 sad helt normalt, mens tiltalte stak Forurettede 2. Han tror, at Forurettede 1 var i chok. Forurettede 1 skreg lidt, da han blev stukket, men det fik ikke tiltalte til at stoppe med at stikke ham. Forurettede 1 blev siddende i bilen, mens han blev stukket.

På et tidspunkt stoppede han med at stikke Forurettede 1. Måske var det, da Forurettede 1 råbte: ”Jeg er død” . I situationen tænkte han ikke, at Forurettede 1 og Forurettede 2 kunne dø af det, men det har han tænkt over efterfølgende. Han er glad for, at de overlevede.

Han så ikke, om nogen steg ud af den mørke bil, der kørte ind i Forurettede 2's bil. Han ved, at der var andre til stede på parkeringspladsen, men han registrerede det ikke.

Han gjorde ikke noget ved Forurettede 2's bil, og han så ikke skader på bilen, før den blev påkørt.

Han satte sig herefter ind i en lille hvid bil, der holdt på Vej 1 ved den sydlige indkørsel til parkeringspladsen. Bilen holdt i siden af vejen. Han blødte fra sin hånd, og inden han satte sig ind i bilen, tog han en gummihandske på. Han tog handsken fra bilen. Den hvide bil holdt der ikke, da han ankom med taxaen. Han havde set den hvide bil før,

og han vidste også, hvem der ejede den. Han vil ikke udtale sig om, hvem det er. Der sad en person på førersædet af bilen, som han kendte. Det var ikke den ven, som han tidligere havde fortalt om mødet, og han ved ikke, hvorfor personen var der. Han forventede ikke, at personen ville være der. Han satte sig på passagersædet.

Hele episoden på parkeringspladsen gik hurtigt og varede ca. 2 minutter.

Det var koldt, og han havde derfor handsker på, da han ankom til parkeringspladsen. Det var almindelige arbejdschhandsker. Han havde også en halsedisse på. Hans ansigt var ikke maskeret. Arbejdschhandsken på den højre hånd gik i stykker ved to fingre, da han skar sig med kniven.

Han tog gummihandsken på, inden han satte sig ind i bilen, fordi der ikke skulle komme blod i bilen. Der lå mange handsker i bilen, herunder på gulvet og i sidedøren. Han kan ikke huske farven på handskerne.

Der var ikke andre i bilen end føreren. Da han havde sat sig ind i bilen, kørte den med det samme. Der var råben og skrigen, da han gik over til bilen. Lydene kom fra området om-kring fra Forurettede 2's bil. Han ved, at der på det tidspunkt var andre til stede på parkeringspladsen, men han registrerede det ikke.

Han tog kniven med ind i bilen. Han tror, at der var blod på kniven, men han husker det ikke med sikkerhed. Da de var kommet lidt væk fra parkeringspladsen, smed han kniven ud ad vinduet. Han ved ikke, hvor han var, da han smed kniven.

Han gik dagligt med kniv i den periode, og han tænkte ikke over, at han havde en kniv på sig, da han tog hen til Vej 1. Han fortalte ikke andre, at han havde en kniv med.

Han havde aldrig været på Vej 1 før. Da han ankom, var der ikke noget, der stak ud, f.eks. biler som holdt på en underlig måde.

Det overraskede ham, at Forurettede 2 sad på førersædet, fordi han havde aftalt at mødes med Forurettede 1. Forurettede 2 sagde ikke noget, da Forurettede 2 rakte ud efter noget ved gearstangen.

Der var ikke andre, som stak Forurettede 2 og Forurettede 1, og han så ikke andre ved bilen, da han stak dem. Han så ikke nogen med peberspray, strømpistol eller økser.

Han havde på ingen måde forestillet sig eller overvejet, at det kunne gå så galt, som det endte med.

Han havde ikke et udestående med Forurettede 2.

Bilen kørte direkte fra Vej 1 til Vej 2. Han havde ikke været på Vej 2 før, og han ved ikke, hvorfor de kørte dertil. Da de kom til Vej 2, hoppede han ud af bilen og begyndte at smide de ting ud, som han troede havde noget at gøre med overfaldet. Han tørrede også blod af. Han er efterfølgende blevet klar over, at han nok også smed ting ud, som ikke havde noget at gøre med overfaldet. Han tror, at han bare tog det fra bilen, som han kunne få fat i.

Forevist videoovervågning fra Vej 2 den 9. november 2023 kl. 17.59 har han for-klaret, at han sikkert talte med Tiltalte 4 på vej fra Vej 1 til Vej 2. Han kan ikke huske, hvad de talte om. Han er den person, som stiger ud af passagersiden, og det er ham, der smed ting i en affaldscontainer. Han kan ikke huske, hvad han smed ud. Han kan godt have smidt de ting ud, som politiet efterfølgende fandt i affaldscontaineren. Han kan ikke svare på, om tingene har været brugt på Vej 1. Han kan ikke huske, om han rørte ved tøjcontaineren. Han kan heller ikke huske, hvorfor han ikke smed tingene i tøjcontaineren. Han havde stadig handskerne på, da han smed tingene ud. Han kan ikke svare på, hvorfor han ikke også smed handskerne ud, når han smed alt andet, der eventuelt kunne knyttes til overfaldet, ud. Måske handlede det om, at han ikke ville bløde i bilen. Han smed senere handskerne ud, da han stod ved en motorvejsafkørsel ved Aarhus.

Han havde ikke skud- og stiksikkervest på, da han var på Vej 1.

Foreholdt at det ikke ser ud som om, at den person, der smider ting ud i affaldscontaineren, har handsker på, har han forklaret, at han ved, at han havde handsker på. Det kan han også se på overvågningen. Det gjorde ikke ondt i fingrene, selv om han havde skåret sig.

Han kan se på videoovervågningen, at han smed noget ud ad vinduet på bilen, da de kørte fra Vej 2, men han kan ikke huske det i dag. Han ved ikke, hvorfor Tiltalte 3's dna er

fundet på de gule gummihandsker, som er fundet på det sted, hvor noget ifølge videoovervågningen blev smidt ud af vinduet på bilen. Der lå mange handsker i bilen.

Hans dna blev ikke fundet på håndtagene til tøjcontaineren og affaldscontaineren på Vej 2, fordi han havde handsker på. Det er også baggrunden for, at hans dna ikke er fundet på de genstande, der blev smidt i affaldscontaineren. Han ved ikke, hvorfor Tiltalte 3's dna er fundet på håndtagene til tøjcontaineren og affaldscontaineren samt på de genstande, som blev fundet i affaldscontaineren.

Der var sikkert andre ting i bilen, da de kørte derfra, men det lagde han ikke mærke til.

Han og Tiltalte 4 kørte væk fra Vej 2, men han ved ikke, hvor de kørte hen. Han bad om at blive sat af ved en motorvejsafkørsel ved Aarhus. Han ringede til to piger, som hen-tede ham. Pigerne kom fra By 5. Han delte sin lokalitet med pigerne, så de kunne finde ham. Han ventede et stykke tid på dem. Han vil ikke fortælle, hvem pigerne er. De er ikke tilknyttet Comanches. Han fortalte pigerne, at han var kommet til skade, og de kørte ham til Horsens Sygehus. De kørte ad motorvejen, og de kørte stærkere, end man må.

Den ene af pigerne gik med ham ind på sygehuset. Han havde ikke på forhånd ringet til sygehuset og varslet, at han ville komme. Han blev bedt om at vente i et venteværelse. Det føltes som om, at han ventede i lang tid. Han havde det fint, og det overraskede ham, at det ikke gjorde mere ondt i hånden, og at blødningen nærmest var stoppet.

Foreholdt skadestuejournal af 9. november 2023 (fil 2, side 3739) har han forklaret, at det godt kan passe, at han blev tilset af en sygeplejerske kl. 19.05.

Foreholdt at Tiltalte 4's bil ifølge videoovervågningen kørte fra Vej 2 kl. 18.03, og at det ikke synes muligt, at tiltalte skulle kunne nå til Horsens Sygehus kl. 19.05, hvis han først skulle sættes af ved en motorvejsafkørsel og dernæst vente på to piger, der kørte fra By 5, før han kørte mod Horsens, har han forklaret, at det ikke tog lang tid at køre til Horsens.

Han så ikke Tiltalte 4's bil, efter han var blevet sat af på motorvejsafkørslen. Der kan godt have ligget nogle af hans ting, f.eks. tøj, i bilen. Han havde brugt bilen flere gange i perioden op til den 9. november 2023.

Forevist et foto af et par bukser fundet i Tiltalte 4's bil (fil 3, side 98) har han forklaret, at det godt kan være hans bukser, og at de godt kan have ligget i bilen. Han havde ikke bukserne på, da han var på Vej 1. Han ved ikke, om Tiltalte 1 kan have haft bukserne på. Han ved dog, at Tiltalte 1 har brugt bilen.

Forevist fotos af en arbejdshandske (fil 3, side 93-94) har han forklaret, at han ikke umiddelbart har set handsken før. Det var ikke den handske, han havde på, da han stak Forurettede 2 og Forurettede 1.

Han har flere gange taget stoffer i Tiltalte 4's bil. Han vil ikke svare på, om han har taget stoffer med de medtiltalte i bilen. Forevist et foto af et såkaldt snifferør (tillægseksrakt nr. 1, side 194), der blev fundet i Tiltalte 4's bil, har han forklaret, at han ikke kan huske, om han har set snifferøret før, men at han godt kan have brugt det. Han sniffede ikke noget lige op til overfaldet på Vej 1. Han kan godt have taget stoffer sammen med Tiltalte 1 og Tiltalte 4 i bilen, men han husker det ikke.

Forevist et foto af en håndøkse (fil 3, side 86), der blev fundet i Tiltalte 4's bil, har han forklaret, at han ikke har set øksen før. Han mindes ikke at have set øksen i bilen. Han ved ikke, hvorfor hans dna er fundet på øksens hoved og skæfte. Han havde ikke en økse med på Vej 1.

Da han havde været på Horsens Sygehus, tog han hen til en pige i Horsens. Det var ikke en af de piger, som havde hentet ham i Aarhus. Pigen passede hans hund. Han opholdt sig hos pigen i nogle dage, hvor han også var til flere undersøgelser på sygehuset. Derefter tog han til By 6, hvor han gemte sig. Han vidste på det tidspunkt, at han var blevet efterlyst. Det havde hans advokat fortalt ham. Han var i By 6 i nogle dage. I december 2023 rejste han til Prag. Han kørte til Prag, men han vil ikke fortælle andet og mere om, hvordan han kom til Prag.

Han havde ikke sin hund med, da han kørte til Prag.

Profilen Profilnavn 5 på Facebook er hans. Det er hans hund, som ses på et opslag på profilen den 30. december 2023 (fil 2, side 3698). Fotoet er taget i Prag. Hans hund var blevet fragtet til Prag efter ham. Han vil ikke fortælle, hvordan hunden blev fragtet til Prag.

Han tog til Prag, fordi en af hans kammerater bor der. Hans mor og mostre var tilfældigvis i Prag på det tidspunkt. Han tog ikke til Prag, fordi han ikke ville fanges; han ville bare have styr på sine ting.

Han opholdt sig i udlandet, indtil han blev anholdt. Han rejste også til andre byer end Prag. Han skrev ikke med nogen om, hvad der var sket på Vej 1, men han har sikkert fortalt, at han var efterlyst.

Foreholdt en korrespondance af 14. april 2024 på Instragram med brugeren ”Profilnavn 6” (fil 2, side 3818 f.), der er fundet på tiltaltes telefon, har han forklaret, at han ikke kan huske, hvem han skrev med. Han skyldte den pågældende penge, og han skrev, at han var på flugt og stod til fængsel i 8-12 år, fordi han på den måde ville forklare, hvorfor han ikke kunne betale sin gæld.

Foreholdt en korrespondance af 23. december 2023 på Facebook med Person 19 (fil 2, side 3846), der er fundet på tiltaltes telefon, har han forklaret, at Person 19 er en gammel ven. Person 19 har ikke tilknytning til Comanches. Det han skrev til Person 19 om, at ”De døde fand-me ikke” og ”Hahahhaha” handlede ikke om overfaldet på Vej 1. Det handlede i stedet om en video, som han havde sendt til Person 19.

Foreholdt at flere oplysninger fra den aflyttede telefonsamtale mellem Vidne 7 og Vidne 6 stemmer overens med tiltaltes forklaring om hændelsesforløbet, har han forklaret, at han ikke ved, hvor Vidne 7 har sin viden fra. I samtalen med Vidne 6 får Vidne 7 det til at lyde, som om at Vidne 7 og tiltalte kender hinanden godt. Det gør de dog ikke. Han er sikker på, at han ikke har været i kontakt med Vidne 7. Han kan ikke svare på, hvorfor Vidne 7 sagde til Vidne 6, at Tiltalte 1 kørte den Q7, der påkørte Forurettede 2's bil. Han vil ikke svare på, om det var Tiltalte 1, han skrev til, inden han kørte til Vej 1.

Han ved ikke, hvorfor Vidne 7 under samtalen med Vidne 6 den 3. december 2023 fortalte, at han havde talt med tiltalte. Det havde han ikke. Han havde heller ikke sendt billeder til Vidne 7, hvor han kørte i en Mercedes med sin hund. Han ved ikke, hvor Vidne 7 havde sin viden fra. Måske havde Vidne 7 hørt noget fra fælles venner. Han vil ikke udtale sig om, hvorvidt han stod til at blive medlem af Comanches. Det er meget muligt, at Comanches holder til i Marbella. Han overfaldt ikke Forurettede 1 og Forurettede 2 for at kunne blive medlem af Comanches. Det handlede alene om hans og Forurettede 1's uoverensstemmelse.

Han har ikke tidligere villet udtale sig i sagen, fordi han aldrig udtaler sig til politiet eller domstolene. Han prøver ikke at tage skylden for noget, som andre har gjort.

Han kender en, der hedder Vidne 15, men han ved ikke, om det er samme Vidne 15, som Vidne 6 refererede til i samtalen med Vidne 7. Han har ikke gjort en bil rent med klor, og han har ikke fået en dom på 5 års fængsel.

Da han var på Vej 2, gjorde han sig ikke nogen tanker om, hvad han tog fra bilen og smed ud. Han tog bare det, han kunne finde. Han så meget anderledes ud dengang. Han har taget mere end 20 kg på under varetægtsfængslingen.

Det kan godt være, at han havde mundbind på, da han var på Vej 1. Han brugte nogle gange mundbind for at maskere sig.

Pigerne, der hentede ham ved motorvejsafkørslen ved Aarhus, sagde, at de var ved By 5, men han ved ikke, om de rent faktisk var ved By 5. Det føltes som om, at han ventede i lang tid, men han ventede sikkert ikke ret længe.

Han ved ikke, hvornår den sorte bil, der kørte ind i Forurettede 2's bil, kørte fra stedet.

Han og Tiltalte 1 er barndomsvenner. De er rigtig gode venner, og de har boet sammen. De har også lånt hinandens tøj. Det er alment kendt, at han og Tiltalte 1 er gode venner, og nogen kunne måske tro, at hvis han havde været involveret i noget, så havde Tiltalte 1 sikkert også været med. Han tror ikke, at Vidne 7 og Vidne 6 kender Tiltalte 1.

Person 1 er en af hans gode kammerater. Person 1 er også venner med Tiltalte 1. Person 1 havde ikke en Audi.

På videoovervågningen fra Vej 2 ser det ud som om, at han har et mundbind på. Han ved ikke, hvad han gjorde af mundbindet. Han kan godt forestille sig, at han også havde mundbindet på, da han var på Vej 1.

Tiltalte 1 har supplerende forklaret, at han kender Tiltalte 3 og Tiltalte 4 gennem Comanches. Han vil betegne dem som venner. Han så dem primært gennem klubben, men de sås også i andre sammenhænge.

Han lærte Tiltalte 2 at kende uden for Comanches, men de sås også gennem klubben. Han har kendt Tiltalte 2 i flere år.

Person 1 var en af hans bedste venner, indtil Person 1 blev junkie. Person 1 har ikke en Audi Q7.

Han kender ikke Vidne 6, men de fulgte vist hinanden på sociale medier. De har aldrig mødtes.

Han kender ikke Vidne 7.

Han kender Forurettede 1 gennem Comanches. De var venner og sås også uden for klubben. De snakkede godt sammen. Han så ikke Forurettede 1 i perioden op til november 2023. Han tror, at Forurettede 1 meldte sig ud af Comanches nogle måneder før november 2023.

Han tror ikke, at Forurettede 2 var medlem af Comanches i november 2023.

Han kan stadig ikke huske, hvad han lavede den 9. november 2023.

Han brugte Tiltalte 4's hvide Citroën C3 dagligt i perioden op til den 9. november 2023. Han var på det tidspunkt prøvemedlem af Comanches, og han brugte bl.a. bilen i forbindelse med gøremål i klubben. Som prøvemedlem kunne man efter noget tid blive medlem, hvis man opfyldte sine pligter og kom til møderne. Han deltog ikke selv i møderne, fordi han var prøvemedlem. Han vil ikke fortælle mere om, hvad det krævede at blive medlem.

Han er ikke længere tilknyttet Comanches. Det skyldes personlige årsager, som han ikke vil udtale sig om. Han meldte sig ud, da han blev løsladt.

Tiltalte 4's bil var altid til rådighed, og derfor brugte han den ofte. Det var en slags delebil, som blev benyttet af flere forskellige personer fra klubben. Han havde ikke selv nøgler til bilen, men han kunne skaffe dem.

Han tog nogle gange skud- og stiksikre veste på for sjov Han har haft flere veste gennem årene, og han har aktuelt to. Han havde ikke brug for at gå med skud- og stiksikker vest i efteråret 2023.

Han begik indbruddet i Aars sammen med en kammerat. De kørte i en Audi Q5, som kammeraten havde leaset. De bar handsker og maskering. Han forsøgte at brække en dør op med et koben, men ruden gik i stykker, og han besluttede sig så for at smadre ruden med kobenet. Han skar sig på hånddryggen, da han smadrede ruden. Det blødte meget, men det gjorde ikke ondt. Da de kom tilbage til bilen, bandt han noget stof om hånden, måske en halsedisse. Det blødte meget, og han fik blod på tøjet.

Han blev kørt til Randers, hvor han skiftede til en anden bil. Han kan ikke huske, hvilken bil han skiftede til, men det kan godt have været Tiltalte 4's hvide Citroën C3. Han benyttede flere forskellige biler i Randers, herunder Tiltalte 4's. Han ville skifte bil for at ikke at svine sin kammerats bil til med blod. Han kørte til Horsens Sygehus, fordi han tænkte, at der så var mindre risiko for, at skaderne på hånden blev koblet med indbruddet i Aars.

Han kan ikke huske, hvad han gjorde med sit tøj, men måske lagde han det i en pose, som han smed i den bil, han kørte til Horsens i. Han så ikke, om der lå noget andet i bilen.

Det kan godt passe, at han ankom til Horsens Sygehus om morgenen den 22. oktober 2023.

Forevist fotos af en arbejdshandske fundet i Tiltalte 4's bil (fil 3, side 93), hvorpå der er fundet dna fra tiltalte, har han forklaret, at det må være den handske, han havde på, da han begik indbruddet. Foreholdt at der ikke er brud på handsken, har han forklaret, at han sikkert tog handsken af for at se skaderne på sin hånd, og at han derefter må have taget en anden handske på. Han ved ikke, hvad han gjorde med den handske, han havde på under indbruddet. Der gik hul på handsken, da han skar sig. Han husker ikke i detaljer, hvad han gjorde. Det må dog hænge sådan sammen, fordi han ikke har blødt så meget på andre tids-punkter. Han kan ikke huske, hvor han havde handskerne fra. Han ved ikke, hvorfor Tiltalte 2's dna er fundet på indersiden af arbejdshandsken, men måske havde Tiltalte 2 haft handsken på tidligere.

Han ved ikke, om Vidne 7 og Tiltalte 2 var venner i efteråret 2023, og han ved heller ikke, hvorfor Vidne 7 var bekendt med så mange detaljer om overfaldet på Vej 1. Måske kendte Vidne 7 nogen i miljøet. De fleste i Vejle og Horsens ved, hvem tiltalte er, og der går mange rygter om ham. Vidne 7 har sikkert hørt sådanne rygter og fortalt dem til Vidne 6. Han kørte ikke den bil, der påkørte Forurettede 2's bil.

I efteråret 2023 havde Person 1 været junkie i et stykke tid. Person 1 havde ikke råd til en bil og slet ikke til en Audi Q7.

Han var gode venner med Person 5 for mange år siden. Han talte sidst med Person 5 i 2019. Han ved ikke, om Person 5 og Vidne 6 kender hinanden. Han kender ikke Person 20.

Han har begået flere indbrudstyverier. Han havde altid arbejdshandsker med, når han skulle lave indbrud. Handskerne lignede hinanden.

Han blødte meget mere end det, der fremgår af fotoene fra indbruddet (fil 11, side 22).

Han boede sammen med Tiltalte 2 for ca. 5 år siden, men de har ofte overnattet hos hinanden efterfølgende. De sås ofte i efteråret 2023, og de lånte også hinandens tøj. De kan også have brugt hinandens arbejdshandsker.

Han tror, at han fik udleveret den bil, som han kørte til Horsens i, ved klubhuset. Der kom en fra klubben med bilen. Han ryddede ikke altid ikke op efter sig, når han lånte Tiltalte 4's bil.

Vidne 1 har supplerende forklaret, at hun var i området ved Vej 1 den 9. november 2023 ved 18-tiden.

Forevist oversigtsfoto fra parkeringspladsen på Vej 1 (fil 3, side 2) har hun forklaret, at hun bor ved tredje kvist i ejendommen, der ses i øverste højre hjørne på oversigtsfotoet.

Hun kan ikke rigtig sætte flere ord på, hvad hun oplevede, end hun gjorde i byretten. Der var noget uro, og derfor ringede hun til politiet. Hun vurderede, at der foregik et eller an-

det. Der var for meget uro til, at man kunne tænke, at nu går de hver til sit. Hun kiggede ud ad vinduet, fordi hun hørte tumult.

På daværende tidspunkt stod der nogle tøjcontainere på parkeringspladsen. Der holdt en bil ved tøjcontainerne og en anden bil ved hjørnet til den sydlige indkørsel. Som hun husker det, holdt bilen ved indkørslen skråt oppe på fortovet. Hun lagde ikke mærke til, om dørene på bilerne var åbne.

Hun hørte en metallisk lyd, som enten kunne stamme fra, at biler var kørt sammen, eller at der blev slået mod noget metal. Hun fandt ikke ud af, hvor lyden kom fra.

Foreholdt at hun i byretten forklarede, at der blev råbt: ”Afsted, afsted”, har hun forklaret, at hun i dag ikke husker, hvad der blev råbt.

Hun husker ikke længere episoden tydeligt. Hvis hun forklarede til politiet, at der var mellem 5 og 15 personer på parkeringspladsen, skal det nok passe. Det skal også nok passe, at hun hørte mere end tre personer tale sammen.

Vidne 17 har supplerende forklaret, at hun ikke forklarede, at hun så en Audi Q7, men at det var en stor, sort bil, og at det kunne være en Audi Q7.

I byretten var der en del, hun ikke kunne huske, at hun havde forklaret til politiet. Hun har en bipolar diagnose og kan få depression. Når hun har depression, er der mange detaljer, hun ikke husker. Under forklaringen i byretten kunne hun derfor ikke huske, hvad hun havde talt med politiet om. Det, hun huskede, var, at der var kaos på parkeringspladsen, men hun var usikker på, om hendes hjerne selv havde konstrueret de enkelte detaljer. Hun var bedre i stand til at huske episoden den 9. november 2023, end da hun afgav forklaring i byretten. Det var ubehageligt at skulle huske tilbage på episoden. Når hun læser sin forklaring i dag, kan hun måske godt huske episoden.

Da hun fandt den unge mand, der lå i bilen, forsøgte hun at hjælpe ham, og hun spurgte, hvad der var sket. Han sagde, at de var blevet overfaldet og havde fået slag. Han bad hende om hjælp og spurgte, hvor hans ven var, og hun forklarede, at han lå ved siden af bilen.

Hun sagde ikke til politiet, at hun så en fed mand. Hun sagde derimod, at det var en stor, muskuløs mand.

Hun forsøgte at tale med manden, der lå på jorden, men han var næsten bevidstløs. Han sagde noget, der lød som ”møde” eller ”mor” .

Da hun hørte lydene fra parkeringspladsen, stod hun ved vinduet i sin lejlighed.

Forevist oversigtsfoto fra parkeringspladsen på Vej 1 (fil 3, side 2) har hun for-klaret, at man ikke kan se hendes ejendom på oversigtfotoet. Hun boede længere nede ad Vej 1 i sydlig retning. Hun kunne se en del af parkeringspladsen, når hun stak hovedet ud ad vinduet.

Hun kan ikke huske, om der sad en mand på førersædet af en hvid Citroën C3, der holdt ved parkeringspladsen. Hvis hun har forklaret sådan til politiet, kan det godt passe.

Hun kan ikke huske, om hun forklarede til politiet, at hun så en stor fed mand sætte sig ind i en sort bil på parkeringspladsen. Hun kan bare huske, at den store mand løb.

Vidne 2 har supplerende forklaret, at han så en bil, der kørte ind i en holdende bil på parkeringspladsen på Vej 1 den 9. november 2023. Citroën C3’ -eren, som han omtalte under afhøringen til politiet (fil 2, side 2487 f), var den bil, der for-lod stedet sidst. Han kan ikke præcist huske, om der var en Citroën C3 til stede under epi-soden

Foreholdt sin forklaring til politiet ved gerningsstedet den 9. november 2023 (fil 2, 2487) og forevist en video fra episoden har han forklaret, at han så en stor, sort bil, muligvis en Audi Q8, der kørte ind i en VW Polo på parkeringspladsen. Han så ikke selve påkørslen, og han var fokuseret på den næste bil, der kom kørende. Senere filmede han episoden, hvor det så ud som om, at der kom en Citroën C3 forbi. Citroën C3’eren er den bil, der kommer forbi helt til sidst i videoen.

Han sagde ikke til politiet, at der sprang personer ud af den sorte bil. Efter den sorte bil ankom en mindre bil, hvor der var nogen, der sprang ud af. Han sagde ikke noget med en hvid bil, hvor der sprang personer ud af. Hans fokus var på den person, der kom imod ham.

Foreholdt sin forklaring til politiet vedrørende en hvid bil den 9. november 2023 (fil 2, side 2488) har han forklaret, at gengivelsen af hans forklaring for byretten er forkert. Han er ret sikker på, at han brugte udtrykket ”lille bil” og ikke ”hvid bil” . Den hvide bil, som han omtalte, er den hvide bil, der ses køre forbi til sidst i den foreviste video.

Han er utryg ved at afgive forklaring, fordi han ikke føler, at han har noget at tilføje i forhold til sagen. Han tror ikke, at det får konsekvenser for ham at afgive forklaring, fordi han har ikke noget med sagen at gøre. Han er bare glad for at kunne hjælpe, og han fortæller tingene, som han husker dem.

Efter den sorte bil, og bilen, hvor der sprang folk ud af, var ankommet, kom der en person hen mod ham. Personen, der kom hen mod ham, løftede ikke hænderne på samme måde, som han gjorde. Personen havde noget i hånden og var måske 4-5 meter fra ham. Personen kom fra bil nummer to, som kan have været lys eller grå.

Foreholdt at Tiltalte 4 for landsretten har forklaret, at han ankom til stedet i en hvid Citroën C3, har han forklaret, at han ikke kan huske, om bilen var hvid eller grå – han havde ikke fokus på farverne.

Foreholdt sin forklaring til politiet (fil 2, side 2488) om, at han så en stor, tyk mand, har han forklaret, at han i hvert fald forklarede, at han så en stor eller en tyk mand. Manden var i hvert fald større, end han er. Han lagde ikke mærke til, om en stor mand gik ind i den sorte bil.

Han lagde ikke mærke til, om alle personer på gerningsstedet var maskerede, men de personer, han så, var maskerede. Han lagde ikke mærke til alle på stedet. Personerne i den sorte bil var alle maskerede. De havde noget for munden, og det var hverken mundbind eller fuldskæg. Nogle havde også hætter på. Det var meget mørkt, og lyset hen over området var også gået ud.

Han blev på gerningsstedet, indtil politiet ankom. Ambulancen ankom først og derefter politiet.

Personen, der var i kritisk tilstand, var ved at miste bevidstheden.

Forurettede 2 har supplerende forklaret, at han ikke kan huske noget om overfaldet på Vej 1. Han er ikke bange for at udtale sig om overfaldet.

I efteråret 2023 var han tilknyttet Comanches East Central i Randers som Stilling. Han kan ikke huske, hvad det indebar at være Stilling.

Han kan ikke huske, hvordan han kom med i Comanches. Foreholdt afhøringsrapport af 10. november 2023, side 4, 1. afsnit (fil 2, side 2123), hvoraf fremgår, at vidnet til politiet skulle have forklaret:

”Afhørte blev forespurgt om sin tid i Comanches. Han forklarede, at han havde mødt en fyr i byen, som havde tilbudt ham at komme ”ned i klubben”. Han syntes, at det lød spændende, og han syntes, at det var fedt at være en del af fællesskabet og sammenholdet. Han arbejdede som brolægger og tog i klubben hver dag, når han fik fri. Han savnede det lidt, for der var altid nogle gutter at hygge med. Der var ca. 10 medlemmer, da afhørte var med. Det var Person 21, der bestemte dengang. Hvis afhørte ville være mere end Stilling, så skulle han have motorcykelkørekort og motorcykel.”

Hertil har han forklaret, han ikke husker at have forklaret sådan til politiet, eller om det var sådan.

Han har ikke nogen tilknytning til Comanches i dag.

Han kan ikke huske, om han var ansvarlig for baren i Comanches. Foreholdt ”opdateret barregning pr. dags dato” fundet på hans telefon (fil 2, side 2383) har han forklaret, at det ikke siger ham noget.

Han kan ikke huske, at han afgav forklaring til politiet om sagen.

Han har det okay i dag. Han mistede sit arbejde på grund af de skader, han pådrog sig ved overfaldet, og det var træls. Han har dog fået et nyt arbejde siden. Han er stadig følelsesløs i venstre ben. Det skyldes nerveskader. Han har også fået stress, PTSD, angst og depression. Det er alt sammen følger af overfaldet.

Han har ikke talt med Forurettede 1 om overfaldet. De har ikke kontakt længe-re. Han kan ikke huske, om han havde kontakt med Forurettede 1 i perioden op til den 9. november 2023. Han kan ikke huske, hvad de skulle ved Pizzeria, og han kan heller ikke huske, om Forurettede 1 havde uoverensstemmelser med nogen.

Han ved ikke, hvem Tiltalte 2 er. Han har ikke hørt Forurettede 1 omtalte Tiltalte 2.

Han ved ikke, hvorfor han ikke kan huske noget om overfaldet og sin tilknytning til Comanches.

Han kan ikke huske, hvorfor han godkendte de forklaringer, han afgav til politiet.

Han kan ikke huske, hvor længe han har kendt Tiltalte 1. De har ikke nogen relation i dag.

Navnet Person 1 siger ham stadig ikke noget. Det gør Person 1 heller ikke.

Foreholdt samme afhøringsrapport af 10. november 2023, side 4, 1. og 2. pkt. (fil 2, side 2123), hvoraf fremgår, at vidnet til politiet skulle have forklaret: "Afhørte blev forespurgt om han troede, at det var meningen, at han skulle dø af det her. Han svarede, at så havde de nok stukket ham i brystet." Han har hertil forklaret, at det husker han ikke.

Han kan ikke huske, hvorfor han ikke længere har kontakt til Forurettede 1.

Forurettede 1 har supplerende forklaret, at han kendte Tiltalte 4 og Tiltalte 1 fra Comanches. Han kender ikke Tiltalte 3 og Tiltalte 2.

Han har ikke talt med Tiltalte 2 eller skrevet med ham forud for den 9. november 2023. Han havde heller ikke noget udestående med ham, og han havde ikke aftalt at mødes med ham ved Pizzeria den 9. november 2023. Foreholdt at Tiltalte 2 for landsretten har forklaret bl.a., at Tiltalte 2 havde aftalt med vidnet at mødes ved Pizzeria for at tale om et udestående mellem dem, har han forklaret, at det ved han ikke noget om.

Han kan fortsat ikke huske noget fra episoden på Vej 1.

Han har ikke ønsket at tale med politiet om sagen, fordi han ikke vil være stikker. Han synes ikke, at man skal tale med andre om private ting.

Overfaldet har ikke haft nogen konsekvenser for ham. Han har hverken fået fysiske eller psykiske mén. Han har ikke talt med Forurettede 2 om overfaldet. De taler ikke sammen længere. De er nok bare vokset fra hinanden.

Han var medlem af først Saturdarah og dernæst Comanches i ca. 5 år. Han kan ikke huske, hvordan man bliver medlem. Han stoppede, fordi han ikke gad være medlem længere. Han kan ikke huske, om der var uoverensstemmelser i klubben.

Han kan ikke huske, hvornår han sidst har haft kontakt med nogen fra Comanches, eller om han havde kontakt med nogen fra klubben op til den 9. november 2023.

Han ville ikke i dag kunne huske, hvis han havde haft en aftale med Tiltalte 2. Det havde han dog ikke, fordi han ikke kendte ham. Det er han sikker på.

Han kan ikke huske, hvornår han meldte sig ud af Comanches. Det kan godt passe, at det var i maj eller juni 2023.

Retsmediciner Vidne 11 har supplerende forklaret, at hun rettelig er ansat på Aarhus Universitet og ikke – som anført i byrettens dom – Aarhus Universitetshospital.

Hun vurderer, at læsion nr. 1, 13 og 16 på Forurettede 1 var de farligste. Det var primært nr. 13 og 16, skaderne i armen og låret, som gjorde, at han var ved at forbløde. Forurettede 1 har efter hendes skøn været ved at dø. Han overlevede, fordi han fik hurtig og kompetent behandling. Han ville være død, hvis han ikke havde fået behandling inden for en time. Det er vanskeligt at vurdere, om han var død, hvis han ikke havde fået behandling inden for 30 minutter.

Hun vurderer, at de skarprandede læsioner på Forurettede 1 blev påført med minimum moderat kraft, men hun kan ikke udelukke, at der blev anvendt stor kraft. At der blev stukket

igen-nem overarmen indikerer, at der kan være brugt stor kraft.

Hun vurderer, at læsion nr. 3 på Forurettede 2 var den farligste. Det er en læsion i bugen med en stikk kanal under huden på 10 cm. Stikket er ikke gået direkte ind i maven, men derimod nok på tværs af maven. Hvis stikket var gået 10 cm direkte ind i maven, ville det være gået ind i bughulen og kunne have ramt vitale organer på ham. Hun har oplysningerne om stikkana-len fra en operatør. Det er den læge, som undersøgte Forurettede 2. Lægen har brugt begrebet ”ek-sploration”, og det gør man typisk, når man undersøger noget med en finger. Hun ved, at stikket ikke gik ind i bughulen.

Politiassistent Vidne 16 har supplerende forklaret, at det videomateriale, han havde til rådighed, ikke var blevet forbedret med lysringe som den i landsretten foreviste video. Det var dog samme optagelser.

Han kunne ved sin gennemgang af videomaterialet ikke genkende den person, som på videoovervågningen ses stige ud af passagersiden på bilen. Han gennemgik i den forbindelse fotos af personer, der var tilknyttet tre specifikke afdelinger af Comanches. Han ved ikke, hvordan de pågældende var tilknyttet Comanches. Han tror, at Tiltalte 2 indgik i fotomaterialet. Han fandt ikke fællestræk ved passageren og Tiltalte 2. Han kan ikke huske navnene på alle de personer, der indgik i fotomaterialet.

Han har før set et foto af Tiltalte 3 i en anden sammenhæng. Han kan ikke huske, hvilken kontekst han så et foto af Tiltalte 3.

Vidne 4 har supplerende forklaret, at han har svært ved at huske detaljer fra episoden.

Han husker det fortsat sådan, at passageren var arabisk af udseende, høj, slank og med langt skæg. Han mente, at han havde set passageren før. Han var helt sikkert højere end 175 cm, men han kan også have været lidt lavere end 190 cm. Han kan godt have været 185 cm høj.

Han kunne ikke se, om personerne bar handsker.

Vidne 5 har supplerende forklaret, at hun ikke kan huske, om det var føreren eller passageren, der råbte: ”Skynd dig, skynd dig, alt skal væk” .

Foreholdt afhøringsrapport af 9. november 2023, side 1 nederst og side 2 øverst (fil 2, side 2474-75), hvoraf fremgår, at hun til politiet skulle have beskrevet personerne, der steg ud af bilen som: ”A: mandsperson, kraftig af bygning, og B: mandsperson alm. bygning”, har hun forklaret, at sådan husker hun det også i dag. Foreholdt samme afhøringsrapport side 2, 4. afsnit, hvoraf fremgår, at hun skulle have forklaret: ”A kommer tilbage og råber til B: ALT SKAL SMIDES UD, ALT SKAL SMIDES UD.” har hun forklaret, at hun ikke i dag kan huske, om det var A eller B, der råbte. Hun huskede episoden bedre, da hun talte med politiet.

Foreholdt afhøringsrapport af 5. januar 2024, side 2, 3. og 4. afsnit (fil 2, side 2477), hvoraf fremgår, at hun til politiet skulle have forklaret:

”Hun havde dog lidt travlt, så hun tænkte, at det måtte hun gøre, når hun kom tilbage. Afhørtes bil holdt på parkeringspladsen for enden af blokken efter nr. 29, så hun gik væk fra de to mænd. Hun gik dog og kiggede tilbage over skulderen og så, at manden kom ud fra nr. 23 igen. Han råbte til passageren, at alt skulle smides ud. En af dem gik hen til en container, men hun huskede ikke længere, hvem af dem det var.

Afhørte forklarede, at passageren også var af anden etnisk herkomst end dansk. Hans hudfarve var lysebrun, måske arabisk af afstamning.”

Hertil har hun forklaret, at det var sådan, hun forklarede til politiet.

Vidne 12 har supplerende forklaret, at han ikke kan huske, om Tiltalte 3 besøgte ham den 10. november 2023. Tiltalte 3 besøgte ham ofte.

Foreholdt at Tiltalte 3 og Tiltalte 4 begge har forklaret for landsretten, at de besøgte vidnet den 9. november 2023, har han forklaret, at han ikke husker at have haft besøg af dem.

Vidnet sov hos sin kæreste, mens Tiltalte 3 var på besøg. Han festede ikke med Tiltalte 3 den pågældende aften og nat. Det gør de aldrig. Da vidnet kom tilbage til sin lejlighed, var Tiltalte 3 taget afsted. Han kan ikke huske, hvornår han kom tilbage til lejligheden, men det var nok ved middagstid den 10. november 2023.

Tiltalte 3 fortalte ikke, hvorfor han kom på besøg hos vidnet. Tiltalte 3 kunne komme og gå, som han ville.

Han tror ikke, at Tiltalte 3 tidligere har kørt i en hvid Citroën C3, når Tiltalte 3 besøgte ham.

Vidne 7 har supplerende forklaret, at han stadig ikke kan huske, hvorfra han havde de oplysninger, som han fortalte Vidne 6 om. Han var misbruger, og han husker generelt ikke så meget fra den periode. Han kom meget i Værested, og måske har han hørt rygter om overfaldet der. Han ved ikke, om der kom nogen fra Comanches i Værested.

Foreholdt at Tiltalte 2 for landsretten har forklaret, at han stak to personer ned i Aarhus den 9. november 2023, at Tiltalte 2 var tilknyttet Comanches, at Tiltalte 2 skar sig i to fingre under overfaldet, at han efterfølgende blev behandlet på Horsens Syge-hus, og at han efterfølgende tog til udlandet, har vidnet forklaret, at han stadig ikke ved noget om det. Han ved ikke, hvorfor han kendte så mange af sagens detaljer.

Foreholdt at han under samtalen med Vidne 6 den 3. december 2023 fortalte, at han havde talt med Tiltalte 2, har han forklaret, at det ikke siger ham noget. Han ved ikke, om han havde talt med Tiltalte 2 på det tidspunkt.

Han ved heller ikke, hvorfor han sagde til Vidne 6, at Tiltalte 1 havde kørt en Audi Q7 ind i en bil på en parkeringsplads i Aarhus.

Tlf nr. 7 er hans telefonnummer.

Han havde ikke kontaktoplysninger på Tiltalte 1, Tiltalte 2 eller Person 1. Han ved ikke, om Vidne 6 kender Tiltalte 1.

I november 2023 tog han piller og kokain. Han erindrer ikke noget fra den periode.

Da han blev afhørt af politiet den 18. september 2024, var han stadig misbruger.

Han tror, at hans kammerat, Person 22, har arbejdet sammen med Tiltalte 1's storebror, Vidne 3. Han tror ikke, at han har fået oplysningerne fra Person 22. Hvis Tiltalte 1 slet ikke har en storebror, der hedder Vidne 3, kan han have fortalt Vidne 6 om en helt anden Tiltalte 1.

Han husker ikke at have talt eller skrevet med Tiltalte 2. Han ved, hvem Tiltalte 2 er, men han kender ham ikke, så han tror ikke, at de har talt eller skrevet sammen.

Han kan ikke huske, om han har modtaget et billede af en "Mercer".

Retsgenetiker Vidne 10 har supplerende forklaret, at der er flere fejl i gengivelsen af hans forklaring for byretten. Han kan ikke udtale sig om sandsynligheden for, at et givet dna-spor stammer fra en bestemt person, men derimod hvor sandsynligt det er, at et givet dna-spor kan stamme fra en bestemt person. De retsgenetiske erklæringer i sagen angår, hvor sandsynligt det er at finde en given dna-profil, hvis det undersøgte stammer fra en bestemt person, sammenholdt med hvis det undersøgte dna ikke stammer fra denne person, men derimod en tilfældig anden person. Det er herefter op til retten at afgøre, om det undersøgte dna stammer fra en bestemt person.

Politiet har adgang til dna-registret. Det har Retsmedicinsk Institut ikke, og de foretager alene de sammenligninger, som politiet beder om. Det kan f.eks. handle om, at politiet mistænker en bestemt person for en forbrydelse og ønsker en sammenligning af et dna-spor med denne persons dna-profil. Det kan også handle om, at politiet har udfundet en person på baggrund af egne søgninger i dna-registret.

Det vil fremgå af en retsgenetisk undersøgelse, hvilken eller hvilke dna-profiler det pågældende spor er sammenlignet med. Eksempelvis angår erklæringen af 11. december 2023 (fil 2, side 223) alene en sammenligning med Tiltalte 4's dna-profil.

Når det fremgår af den retsgenetiske undersøgelse af 22. december 2023 (fil 2, side 290), at der fra et spor (KT 143), som blev sikret på indersiden af Tiltalte 4's bil, blev påvist blod fra et menneske, og der blev påvist dna fra mere end én person, så betyder det, at man ikke kan være sikker på, om det påviste dna stammer fra blodet. Det vil ofte være tilfældet, men man kan ikke sige det med sikkerhed. Sammenligningserklæringer udtaler sig kun om dna'et. Det er aldrig muligt at konstatere, om påvist dna stammer fra blod. Selv om der ikke blev påvist blod i et andet spor fra indersiden af bilen (KT 144), kan der godt have været blod.

Vurderingen af, om et påvist dna stammer fra blod, beror på en samlet vurdering af sagens omstændigheder. Hvis en person har blødt, mens vedkommende var nær den genstand, hvorpå der er fundet dna, vil det – alt andet lige – øge sandsynligheden for, at det påviste dna stammer fra blod.

Han kan ikke udtale sig generelt om sandsynligheden for, at påvist dna stammer fra sekundær overførsel. Man kan godt forestille sig, at en person, som giver en anden person et håndtryk, og derefter rører ved en genstand, vil kunne afsætte den anden persons dna på genstanden. Det kræver meget fantasi at forestille sig, at personen alene vil afsætte den anden persons dna på genstanden – og altså ikke også sit eget dna – men det vil kunne forekomme. Man må bruge sin sunde fornuft, og generelt vil det være sådan, at jo flere trin, der skal til for at overføre materialet, jo mindre sandsynligt vil det være.

Han ved ikke, om man generelt kan sige, at det ved blandingsspor er mere sandsynligt, at et eller flere af sporene stammer fra sekundær overførsel.

Supplerende beregninger af dna-spor udarbejdes typisk, fordi der i den oprindelige udtalelse ikke er foretaget en beregning af sandsynligheden for, at dna'et stammer fra en bestemt person. Det kan forekomme, hvor en del af det fundne dna peger i retning af en bestemt person, men hvor det ikke har været muligt at udtale sig om sandsynligheden. Ved den supplerende beregning foretages der yderligere beregninger, hvorefter det er muligt at udtale sig om dette. I den supplerende beregning af 15. marts 2024 (fil 2, side 944) er der indbygget de forudsætninger, at det undersøgte dna stammer fra netop fire personer, og at den resterende del af det undersøgte dna stammer fra tre tilfældige personer i den danske befolkning. Man er nødt til at indregne en forudsætning om, hvor mange personer dna'et stammer fra. I det konkrete tilfælde har man skønnet, at fire personer passer bedst med de tilgængelige data.

Konklusionen vedrørende analysen af dna på en skud- og stiksikkervest (KT 282) (fil 2, side 498) betyder, dna-profilen for materialet er mere end 1 mio. gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 1 og Tiltalte 3, end hvis ikke en del af det undersøgte dna stammer fra dem. Han kan ikke sige noget om, hvordan dna'et er endt på vesten.

Forudsætningen om, at en anden dna-profil fundet på den skud- og stiksikre vest (KT 286) (fil 2, side 945) stammer fra præcis tre personer, er også baseret på et fagligt skøn over de tilgængelige data. Analysen viser, at der er en meget høj grad af sandsynlighed for, at det påviste dna kan stamme fra Tiltalte 3, Person 23 og en tredje person.

Det vil fremgå udtrykkeligt, hvis der er indregnet en forudsætning om, at en bestemt persons dna-profil indgår i et blandingsspor. Det er muligt at indlægge sådanne forudsætninger i en beregning.

Politiassistent Vidne 18 har forklaret, at han ikke husker at have standset en bil med Reg. nr. 2 den 24. oktober 2023. Han er dog sikker på, at han har foretaget standsningen, fordi han har registreret standsningen i POLSAS. Han kender ikke føreren af bilen, Person 24, men han ved, at han har tilknytning til Comanches i Nordjylland.

Foreholdt resume af hændelsen i POLSAS, hvoraf fremgår følgende:

”PER truffet i personbil Reg. nr. 2. Alene i køretøjet, tidspunkt og sigtedes fremtoning og historik gav mistanke til evt. overtrædelse af vågenloven. Sigtet for overtrædelse af våbenloven. Visitation og ransagning intet fundet af interesse for politiet. Bemærkede at reservehjulet var skåret op. Visitation og ransagning foretaget så skønsom og hurtigt som muligt. Sigtelse frafaldet og vejledt ifht. klagemulighed.”

Hertil har han forklaret, at han fortsat ikke husker episoden. Han er dog sikker på, at han har ransaget bilen, når det fremgår af sagen. Han foretager generelt grundige ransagninger af både kabinen og bagagerummet.

Forevist et foto af bilens bagagerum (tillægsekstrakt nr. 1, side 134) har han forklaret, at han ikke kan huske, om bagagerummet så sådan ud.

Hvis han havde fundet et våben, f.eks. en økse, ville han have skrevet den pågældende for overtrædelse af våbenlovgivningen, medmindre den pågældende havde en god grund til at køre rundt med en økse.

Forevist andre fotos af bilens bagagerum (fil 2, side 83 f.) har han forklaret, at han ikke kan huske, om de genstande, som ses på fotoet, lå i bagagerummet. Hvis han havde fundet en økse og servietter med blod på, ville han have skrevet det i rapporten. Han ville også have kigget i poserne. Han har svært ved at svare på, om han også ville have kigget i poserne, hvis han ikke havde fundet et våben. Han har også svært ved at svare på, om han ville have reageret på at finde servietter med blod på, hvis han ikke også fandt et våben. Han tror dog, at han ville spørge den pågældende, hvor blodet stammede fra, og at han ville have anført det i rapporten. Han tror også, at han ville kunne huske det i dag.

Analytiker Vidne 13 har supplerende forklaret, at Comanches er en hierarkisk opbygget organisation med tre niveauer: Hang-around, prospect og fuldgyl-digt medlem. Det er muligt at stige i graderne inden for organisationen. Der er også en præsident og officerer.

De fuldgyl-dige medlemmer bestemmer i klubben. De kan sammenlignes med en bestyrelse i en forening eller virksomhed. De bestemmer f.eks., hvem der må deltage i aktiviteter i klubregi.

Hang-arounds skal bevise deres værd ved at udføre opgaver for klubben. Det kan f.eks. være rengøring og indkøb. Det er forekommet, at man kan blive forfremmet ved at udføre kriminelle handlinger for klubben, men han kan ikke på stående fod nævne konkrete eksempler herpå.

Det er fortsat hans vurdering, at Forurettede 1 og Forurettede 2 stoppede i Comanches på grund af interne uenigheder.

Dokumentationsrapporten af 8. juli 2024 om Comanches (fil 2, side 3017) er dannet på baggrund af et autogenereret datatræk.

Han har udarbejdet den opdaterede rapport af 4. marts 2026 om afgrænsning af opholdsforbud (tillægsekstrakt nr. 2). I rapporten har han opdateret oplysningerne om Comanches' klubhuse i Danmark. Han har fjernet adresser, som ikke længere benyttes som klubhuse, og tilføjet adresser for nye klubhuse. Adresse 6 i Bydel 3 fungerer ikke længere som klubhus for Comanches.

Den opdaterede rapport indeholder nogle flere postnumre i Randers, fordi det efter hans skøn er nødvendigt at forbyde de tiltalte at opholde sig der.

Der afholdes klubmøder i de enkelte afdelinger af Comanches. Fuldgyldige medlemmer deltager i møderne. De enkelte afdelinger har også en præsident og visse officersposter med overordnede ansvarsområder. Tiltalte 4 havde ikke en officerstitel.

Han vurderer fortsat, at Forurettede 1 var fuldgyldigt medlem af Comanches frem til oktober 2023. Det bygger han på de iagttagelser, som politiet har gjort sig, og som fremgår af rapporten af 16. april 2024 (fil 2, side 2432). Foreholdt at Forurettede 1 har forklaret i retten, at han stoppede i Comanches i maj eller juni 2023, har vidnet forklaret, at han fortsat mener, at Forurettede 1 først stoppede i efteråret 2023. Han kan ikke komme nærmere ind på, hvad han baserer sin opfattelse på.

Han ved stadig ikke, hvad de interne uoverensstemmelser i Comanches handlede om.

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyldsspørgsmålet:

Der er om skyldsspørgsmålet afsagt:

”K e n d e l s e:

Tiltalte 2, Tiltalte 3 og Tiltalte 4

Samtlige nævninger og dommere udtaler:

Forurettede 1 og Forurettede 2 blev den 9. november 2023 ca. kl. 17.50 udsat for et overfald, mens de sad i Forurettede 2's bil på en parkeringsplads på Vej 1 i Aarhus. Under overfaldet blev den bil, de sad i, påkørt af en mørk Audi Q7, og de blev herefter tildelt adskillige stiklæsioner, ligesom Forurettede 2 blev slået i hovedet med en stump genstand, sprøjtet i ansigtet med peberspray og givet strøm med en strømpistol.

Af de grunde, som byretten har anført, lægger landsretten til grund, at der var tale om et planlagt og koordineret overfald, og at der deltog flere personer, som ankom nogenlunde

samtidig til stedet i tre biler og også forlod stedet samtidig. Landsretten finder det således bevist, at overfaldet blev begået i forening efter forudgående aftale og planlægning eller fælles forståelse.

Tiltalte 2 og Tiltalte 4 har afgivet forklaring for landsretten og har i den forbindelse erkendt, at de var til stede på parkeringspladsen i forbindelse med overfaldet.

Tiltalte 2's forklaring om, at han begik overfaldet alene, strider som anført ovenfor mod sagens øvrige oplysninger og tilsidesættes. Det samme gør hans forklaring om, at det var ham, man på videoovervågningen ved Vej 2 ser smide effekter i en affaldscontainer. Landsretten har ved denne vurdering lagt vægt på bl.a. de dna-spor, der blev fundet på containerne, og på indholdet af videoovervågningen sammenholdt med oplysningen om den skade, han var blevet påført på sin højre hånd. Efter Tiltalte 2 forklaring sammenholdt med de tekniske beviser, samtalen mellem Vidne 7 og Vidne 6 samt oplysningen om den skade, han blev pådraget, er det i stedet bevist, at han var en af de personer, der deltog i overfaldet, og at han selv stak i hvert fald en af de forurettede med kniv flere gange.

Tiltalte 4's forklaring om baggrunden for sin tilstedeværelse på parkerings-pladsen, herunder at han ikke havde nogen forudgående viden om, hvad der skulle foregå, og at han heller ikke blev klar over, hvad der foregik, mens han var til stede, forekommer usandsynlig og er ikke støttet af andre oplysninger. Hans efterfølgende adfærd, navnlig på Vej 2, kørslen til By 1, kontakten med sin kone og fundet dagen efter af effekter og spor i hans bil, der med stor sandsynlighed kan knyttes til overfaldet, støtter tværtimod, at han havde været en del af overfaldet. Det er derfor bevist, at han også var en af de personer, der deltog i overfaldet, uden at hans rolle dog kan fastlægges nærmere.

Landsretten finder det bevist, at Tiltalte 3 var den person, der ankom til Vej 2 sammen med Tiltalte 4 umiddelbart efter overfaldet, hvor han smed genstande, der havde været brugt til overfaldet, i affaldscontaineren. Landsretten har herved lagt vægt på bl.a. fundene af dna på håndtagene til containerne på Vej 2, og at Tiltalte 3 og Tiltalte 4 ifølge teleoplysninger og til dels deres egne forklaringer var sammen i Randers Kommune og i By 1 senere samme aften. På denne baggrund, og da der er fundet dna, som med den højeste grad af sandsynlighed kan stamme fra Tiltalte 3, på

genstande, der kan knyttes til overfaldet på Vej 1, er det bevist, at han også var en af de personer, der deltog i overfaldet, idet hans rolle dog heller ikke kan fastlægges nærmere.

Det kan efter de lægelige oplysninger sammenholdt med vidneforklaringen fra retsmedici-ner Vidne 11 lægges til grund, at Forurettede 1 blev tildelt mindst 16 stiklæsi-oner på kroppen, herunder fire i venstre side af brystkassen og ét i højre side af brystkas-sen, og at han må antages at have været i livsfare. Det kan desuden lægges til grund, at Forurettede 2 blev tildelt mindst 9 stiklæsioner, herunder fire læsioner i bugen, hvor-af en havde en stikkanal under huden på 10 cm, samt flere læsioner i låret og underbenet, og at han ikke kan antages at have været i livsfare.

Der var tale om et planlagt og koordineret overfald, der blev gennemført med stor vold-somhed og under anvendelse af medbragte våben af forskellig karakter. Landsretten tiltræ-der derfor, at de tiltalte er ansvarlige for den samlede voldsudøvelse, herunder knivstikke-ne, og at de i hvert fald indså, at det at det var muligt, at Forurettede 1 og Forurettede 2 ville dø som følge af volden, og at de psykologisk forholdt sig accepterende til denne mulighed for det tilfælde, at det faktisk ville ske.

Det tiltrædes herefter, at Tiltalte 2, Tiltalte 3 og Tiltalte 4 er skyldige i den principale tiltale i forhold 1 og 2 med den præcisering af knivstikkens pla-cering, som byretten har anført i relation til forhold 1.

Det er på samme baggrund bevist, at de er skyldige i forhold 3-5 i det omfang, som byret-ten har anført. Forhold 3 skal dog tillige henføres under knivlovens § 7, stk. 2, for så vidt angår Tiltalte 3 og Tiltalte 4, der tidligere er idømt fængselsstraffe for overtrædelse af en eller flere af de bestemmelser, der er opregnet i knivlovens § 7, stk. 2.

Tiltalte 1

4 nævninger og 3 dommere udtaler:

Efter bevisførelsen om omstændighederne i forbindelse med overfaldet er det efter vores opfattelse ikke sandsynligt, at Tiltalte 1 i forbindelse med overfaldet vil kunne have benyttet den skud- og stiksikre vest, som Tiltalte 3 lagde i affaldscontaineren på Vej 2. Hans dna må derfor være blevet afsat på vesten på en anden måde eller på et andet tidspunkt. For så vidt angår fundet af dna, som med den højeste grad af sandsynlig-

hed kan stamme fra Tiltalte 1, på genstande, der blev fundet i Tiltalte 4's bil dagen efter overfaldet, er der usikkerhed om, hvordan og hvornår disse genstande er blevet placeret i bilen. Dertil kommer, at Tiltalte 1's dna ikke er afsat på genstande i bilen, som direkte kan knyttes til overfaldet. Der er således ikke objektive beviser for, at Tiltalte 1 var til stede på Vej 1 i forbindelse med overfaldet. Der er heller ikke afgivet forklaringer, der knytter ham til overfaldet. På den baggrund og uanset indholdet af samtalen mellem Vidne 7 og Vidne 6 tiltræder vi, at det ikke er godtgjort med de beviskrav, der gælder i en straffesag, at Tiltalte 1 deltog i overfaldet.

Vi stemmer derfor for at stadfæste byrettens skyldkendelse for så vidt angår Tiltalte 1.

5 nævninger udtaler:

Efter en samlet vurdering af bevisførelsen, herunder samtalen mellem Vidne 7 og Vidne 6, fundene af dna i Tiltalte 4's bil dagen efter overfaldet og Tiltalte 1's tilknytning til de medtiltalte, finder vi det bevist, at han også deltog i overfaldet på Vej 1.

Vi stemmer derfor for at finde Tiltalte 1 skyldig i forhold 1-5 i samme omfang som de øvrige tiltalte.

Der træffes afgørelse efter stemmeafgivningen, således at byrettens skyldkendelse stadfæstes for så vidt angår Tiltalte 1.

T h i b e s t e m m e s:

Byrettens skyldkendelse stadfæstes med den ændring, at forhold 3 tillige henføres under knivlovens § 7, stk. 2, for så vidt angår Tiltalte 3 og Tiltalte 4.”

Straffastsættelse

Landsretten tiltræder, at straffen til Tiltalte 2, Tiltalte 3 og Tiltalte 4 skal fastsættes under hensyn til de omstændigheder, der er anført i byrettens dom, herunder at overfaldet blev begået af flere personer i forening efter forudgående aftale og planlægning eller fælles forståelse.

Straffen til Tiltalte 3 og Tiltalte 4 skal for begges vedkommende fastsættes som en tillægsstraf, jf. straffelovens § 89, til idømte bødestrafte.

Straffen til Tiltalte 2 skal fastsættes som en tillægsstraf, jf. straffelovens § 89, til domme af 11. september 2024 og 6. november 2025, hvor han blev idømt fængsel i sammenlagt 13 måneder for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 191. Der er enighed om, at straffen, hvis forholdene var blevet pådømt samlet, ville være blevet udmålt i hele år.

Der er herefter afgivet 5 stemmer for at fastsætte straffen til Tiltalte 3 og Tiltalte 4 til fængsel i 10 år og straffen til Tiltalte 2 til fængsel i 9 år og 11 må-neder.

Der er afgivet 8 stemmer for at fastsætte straffen til Tiltalte 3 og Tiltalte 4 til fængsel i 9 år og straffen til Tiltalte 2 til fængsel i 8 år og 11 måneder.

Der er afgivet 5 stemmer for at fastsætte straffen til Tiltalte 3 og Tiltalte 4 til fængsel i 8 år og straffen til Tiltalte 2 til fængsel i 7 år og 11 måneder.

Der træffes afgørelse efter stemmeafgivningen, således at straffen til Tiltalte 3 og Tiltalte 4 stadfæstes, mens straffen til Tiltalte 2 nedsættes til fæng-sel i 8 år og 11 måneder.

I overensstemmelse med parternes endelige påstande stadfæstes straffen til Tiltalte 1.

Opholdsforbud

Tiltalte 2, Tiltalte 3 og Tiltalte 4 er idømt fængsel i henholds-vis 8 år og 11 måneder og 9 år for bl.a. to drabsforsøg.

Det er for landsretten ubestridt, at de har tilknytning til Comanches, og at Comanches opfylder betingelsen i straffelovens § 79 a, stk. 1, 2. pkt., om at udgøre en gruppe af personer, der tilsammen står bag omfattende og alvorlig kriminalitet.

Landsretten lægger til grund, at lovovertrædelserne havde relation til de tiltaltes tilknytning til Comanches. Der er herved lagt vægt på bl.a., at overfaldet er begået af flere personer med tilknytning til Comanches og var rettet mod to personer, som tidligere havde været tilknyttet netop Comanches.

På denne baggrund tiltræder landsretten, at betingelserne for at meddele de tiltalte et opholdsforbud i medfør af straffelovens § 79 a, stk. 1, 2. pkt., er opfyldt.

Landsretten tiltræder af de grunde, som byretten har anført, at opholdsforbuddet skal omfatte alle Comanches' aktuelle klubhuse i Danmark, jf. Østjyllands Politis rapport af 4. marts 2026, og Randers Kommune.

Den pådømte kriminalitet er begået i Aarhus på en adresse beliggende i postnummer 8210 Aarhus V. Ved den proportionalitetsafvejning, der ifølge forarbejderne til straffelovens § 79 a skal foretages ved den geografiske afgrænsning af et opholdsforbud, må det indgå bl.a., at der er tale om meget alvorlig kriminalitet, men også at Aarhus Kommune er en stor kommune. Det må endvidere indgå, at der ikke er fremkommet oplysninger om, at aktiviteterne i den afdeling af Comanches, som de tiltalte er tilknyttet, er relateret til Aarhus, eller at afdelingen skulle være i konflikt med grupperinger, som opholder sig i Aarhus. Der er heller ikke fremkommet oplysninger om, at der var en særlig grund til, at forholdene i den-ne sag blev begået i Aarhus. For så vidt angår Tiltalte 4 må det tillige indgå, at han og hans kone har bopæl i forskellige bydele i Aarhus Kommune.

Der er herefter afgivet 3 stemmer for at stadfæste, at opholdsforbuddet også omfatter hele Aarhus Kommune, 7 stemmer for at begrænse denne del af opholdsforbuddet til alene at omfatte postnummer 8210 Aarhus V og 8 stemmer for ikke at lade Aarhus Kommune eller dele heraf være omfattet af opholdsforbuddet.

Der træffes afgørelse efter stemmeafgivningen, således at denne del af opholdsforbuddet begrænses til at omfatte postnummer 8210 Aarhus V.

Samtlige voterende tiltræder, at forbuddet skal meddeles for 8 år.

Frakendelse af dansk indfødsret (Tiltalte 4)

Der er afgivet 16 stemmer for at tiltræde, at Tiltalte 4 ikke skal frakendes sin danske indfødsret. Der er herved lagt vægt på de samme forhold, som byretten har anført.

Der er afgivet to stemmer for at frakende Tiltalte 4 sin danske indfødsret. Der er herved lagt vægt på, at Tiltalte 4 må anses for at have udvist en handlemå-de, der er til alvorlig skade for statens vitale interesser.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, således at byrettens afgørelse vedrørende frakendelse af dansk indfødsret og udvisning stadfæstes.

Udvisning (Tiltalte 2)

Af de grunde, som byretten har anført, tiltræder landsretten, at det ikke med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser at udvise ham med et indrejseforbud for bestandig. Landsretten tiltræder derfor byrettens afgørelse om udvisningsspørgsmålet.

Konfiskation

Byrettens afgørelse om konfiskation, som der ikke har været bemærkninger til, tiltrædes.

Erstatning

Der er efter udfaldet af skyldkendelsen ikke grundlag for at pålægge Tiltalte 1 et erstatningsansvar i relation til kravene vedrørende forhold 2 og 5.

De juridiske dommere tager Forurettede 2's påstand om godtgørelse for svie og smer-te, godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 4, og erstatning for tingsskade til følge for så vidt angår Tiltalte 2, Tiltalte 3 og Tiltalte 4. Landsretten tager dog ikke den del af kravet om tingsskade, som angår en taske af mærket Gucci, under påkendelse. Kravet om tingsskade tages herefter til følge med 3.288 kr.

Byrettens afgørelse vedrørende Gjensidige Forsikrings erstatningskrav stadfæstes.

Aarhus Kommunes erstatningskrav tages på grund af kravets kompleksitet ikke under påkendelse, jf. retsplejelovens § 992, stk. 1.

Sagsomkostninger

Efter sagens udfald skal statskassen betale de sagsomkostninger for landsretten, som vedrører Tiltalte 1.

Tiltalte 2, Tiltalte 3 og Tiltalte 4 har alle anket byrettens dom med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Det følger af retsplejelovens § 1008, stk. 3, at udgifter, der er foranlediget ved anke, skal udredes af statskassen, når anken er iværksat af tiltalte og har ført til en forandring til tiltaltes fordel. Det følger dog af retspraksis, at tiltalte skal betale sagens omkostninger, hvis fordel er uvæsentlig, jf. eksempelvis U.2018.445/2H.

Fængselsstraffen til Tiltalte 2 er blevet nedsat med 1 måned, og de juridiske dommere finder, at denne fordel ikke er uvæsentlig, og at statskassen derfor skal betale sagens omkostninger for landsretten vedrørende ham. Det gør ikke en forskel, at nedsættelsen af fængselsstraffen skyldes, at straffen skal udmåles som en tillægsstraf.

Den geografiske udstrækning af opholdsforbuddet er blevet begrænset fra at omfatte hele Aarhus Kommune til alene at omfatte postnummer 8210 Aarhus V. De juridiske dommere finder, at denne forandring af opholdsforbuddet, der indebærer en fordel, ikke kan anses for at være uvæsentlig for Tiltalte 4 eller Tiltalte 3. Statskassen skal derfor også betale de sagsomkostninger for landsretten, der vedrører disse tiltalte.

Konklusion

Med de anførte ændringer stadfæster landsretten byrettens dom.

Tiltalte 2, Tiltalte 3 og Tiltalte 4 har fortsat været frihedsberøvet under ankesagen.

Thi kendes for ret:

Byrettens dom stadfæstes med følgende ændringer:

Straffen til Tiltalte 2 fastsættes til fængsel i 8 år og 11 måneder.

Tiltalte 2, Tiltalte 3 og Tiltalte 4 meddeles forbud mod i 8 år at færdes og opholde sig i Randers Kommune, 8210 Aarhus V og Comanches MC's klub-huse beliggende i Danmark:

- Comanches MC AALBORG, Lerbækvej 47, 9310 Vodskov, samt området om-kring, der afgrænses ved Lerbækvej, syd indtil bagsiden af ejendommen ved nr. 49, vest indtil Lerbækvej, øst indtil Rærupvej, herunder alle benævnte veje.
- Comanches MC AARHUS, Jens Juuls Vej 8, 8260 Viby, samt området omkring, der afgrænses ved Viaduktvej, Aarhus Letbane, Rudolfgårdsvej, Gunnar Clausens Vej, Fabrikvej, Jens Juul Vej, Øllegårdsvej og Viaduktvej, herunder alle benævnte veje.
- Comanches MC MID AREA, Skolegade 10, 8732 Løsning, samt området omkring, der afgrænses ved Østergade, Skolegade, vest indtil togbanen, nord langs togbanen og Østergade, herunder alle benævnte veje.
- Comanches MC KOLDING AREA, Gilbjergvej 15, 6630 Rødding, samt området omkring, der afgrænses ved Skodborgskovvej, Gilbjergvej ved nr. 15 og rundt om bygningen, herunder alle benævnte veje.
- Comanches MC COPENHAGEN, Lyngager 12, 2605 Brøndby, samt området omkring, der afgrænses ved Knudslundvej, Vestager, Ringager, Midtager, Knudslund-vej, herunder alle benævnte veje.
- Comanches MC AMAGER, Bjørnbaksvej 12, 2770 Kastrup, samt området omkring, der afgrænses ved Løjtegårdsvej, Gyldenvang Alle, Brønderslev Alle, Avlum Alle, Hørby Alle, Tårnbygårdvej, Løjtegårdsvej, herunder alle benævnte veje.

Tiltalte 2, Tiltalte 3 og Tiltalte 4 skal inden 14 dage i fælles-skab betale 41.038 kr. til Forurettede 2 c/o advokat Flemming Ege, Løvenørnsgade 17, 8700 Horsens. Kravet forrentes fra den 18. april 2026.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Peter Buhl

Rasmus Krogh Pedersen Thomas Faust Ryborg

(kst.)