



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 13. maj 2026

Rettens nr. 3834/2025

Politiets nr. 0100-73111-00011-24

Anklagemyndigheden
mod
Tiltalte
CPR nr. (Født 2006)

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 1. september 2025.

Tiltalte er tiltalt for

1.
(0100-73111-00011-24)

manddrab og vold efter straffelovens § 237 og § 244, stk. 1, subsidiært grov vold under særdeles skærpende omstændigheder efter straffelovens § 246, jf. § 245, stk. 1,

ved den 8. september 2024 ca. kl. 02.25 ved boldbanen og helleanlægget ud for Adresse 1 i Bydel, i forening og efter fælles forståelse med flere ikke identificerede medgerningsmænd, at have dræbt den 17-årige Forurettede, idet de overfaldt Forurettede med flere slag og spark på kroppen samt tildelte ham flere stik- og snitlæsioner med ikke identificerede spidse- og skarpe genstande, formentlig knive, i kinden, brystkassen, ryggen, bugen, lå-ret, underarmen og fingeren, hvilket medførte, at Forurettede samme dag kl. 03.32 afgik ved døden som følge af stik- og snitlæsionerne.

2.
(0100-84180-00938-24)

knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1, og § 2, stk. 1, nr. 3,

ved den 13. november 2024 kl. 10.50 på Uddannelse, Søn-derjyllands Alle 2 på Frederiksberg, på offentligt tilgængeligt sted og uden politiets tilladelse, at have besiddet en foldekniv/springkniv.

3.
(0100-84111-02093-24)

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, jf. list B, nr. 70 (kokain),

ved den 13. november 2024 kl. 10.50 på Uddannelse, Søn-derjyllands Alle 2 på Frederiksberg, at have været i besiddelse af 5,9 gram kokain med henblik på videreoverdragelse.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængsel.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af foldekniv/springkniv og 5,9 gram kokain hos tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk 2, nr. 1.

Tiltalte har nægtet sig skyldig i forhold 1 og erkendt sig skyldig i forhold 2. I forhold 3 har tiltalte erkendt sig skyldig i besiddelse af kokainen til eget forbrug.

Tiltalte har ikke protesteret overfor påstanden om konfiskation.

Advokat Linda Vestergaard Møller har på vegne af Person 1 påstået, at tiltalte skal betale 165.000 kr. i erstatning. Beløbet udgør godtgørelse i henhold til erstatningsansvarslovens § 26 a på 120.000 kr. og udgifter til be-gravelsen på 45.000 kr.

Advokat Linda Vestergaard Møller har på vegne af Person 2 påstået, at tiltalte skal betale 125.107,74 kr. i erstatning. Beløbet udgør godt-gørelse i henhold til erstatningsansvarslovens § 26 a på 120.000 kr. og udgif-ter til psykolog på 5.107,74 kr.

Tiltalte har har bestridt erstatningspligten, men accepteret den beløbsmæssige opgørelse.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af Tiltalte og af vidnerne Vidne 1, Vidne 2, Vidne 3, Vidne 4, Vidne 5, Vidne 6, Vidne 7, Vidne 8, Vidne 9, Vidne 10, Vidne 11, Vidne 12 og IT-efterfor-sker Vidne 13.

Tiltalte har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"Tiltalte forklarede, at han i september 2024 boede hos sin mor på Adresse 2 i By og gik på Uddannelse. Den grå Audi A4 med Reg. nr. 1 var hans bil på gerningstidspunktet. I september 2024 kendte han ikke Forurettede, og han havde heller ikke hørt om Forurettede.

Tiltaltes ven Person 3 gik i klasse med Forurettede.

Den 7. september 2024 var han i området omkring Vej 1. Det var et område, han kom meget ofte i sammen med sine venner. Om aftenen den 7. september 2024 sad han med sine venner og drak noget alkohol ved Plejhjem, der ligger i området. De var omkring 15-20 venner og be-kendte. Nogle af de personer, der var til stede, var hans venner, og nogle af personerne var nogen, der boede i området. Person 4 og Person 5 er tiltaltes venner. Han har kendt dem hele livet, og de har gået i folkeskole sammen. Person 3 er lidt yngre end tiltal-te, men de er også venner. Person 4, Person 5 og Person 3 bor i området om-kring Vej 1. Han er selv opvokset i området og har boet i området i 10 år, inden han flyttede til By for et par år siden. Han er derfor kendt i området, og kom fortsat i området hver dag.

Han havde den pågældende dag været ved Plejhjem flere gange, så han kan ikke sige noget om, hvornår han ankom til stedet. Om aftenen drak de alkohol på stedet. På et tidspunkt kørte han fra plejhjemmet til Tankstation i sin Audi. Der var 2 eller 3 andre med i bilen. Inden han kom til ple-jehjemmet, havde han været i Bydel. Han var sammen med Person 5 i løbet af dagen, og de kørte rundt i Bydel. Han kan ikke huske, om der var andre, der kørte med i hans bil den pågældende dag.

Omkring kl. 02 så han nogle mænd, der kom fra parkeringspladsen ved Butik, hvilket gjorde ham utryg, da han et par måneder forinden havde fået stjålet sin bil fra området. Han spurgte Person 4 og Person 5, der boede i samme op-gang tæt på plejhjemmet, om han måtte sove hos en af dem, fordi han var for fuld til at køre hjem. Person 4 og Person 5 forstod situationen, og de forlod stedet sammen og gik hjem til Person 5, der bor på Adresse 3

Han kan alene huske, hvad der skete den pågældende dag, fordi han har set bevismaterialet i sagen. Det var en helt normal dag, og han husker ikke da-gen som noget specielt. Han blev utryg ved at være ved plejhjemmet, da han så mændene komme fra Butik, og derfor forlod han stedet. Det var ikke fordi, der var optræk til noget, eller fordi han troede, at der ville ske noget. Mæn-dene var iført sort tøj. Han ved ikke, om mændene var maskerede eller bar våben, for han så dem alene på ca. 150 meters afstand. Mændene ankom til parkeringspladsen ved Butik i to biler. Han havde drukket meget den pågæl-dende aften, for han var lige fyldt 18 år. Det påvirker måske hans hukommel-se en lille smule, men ikke meget, da han var vant til at drikke. Han vil tro, at han havde drukket 5-6 glas vodka. Han så ikke, hvor mange mænd, der kom i de to biler, men han vil gætte på, at de var omkring 10 mænd, for der kan være 5 personer i hver bil. Der var ikke tale om, at der skulle ske noget, og der var ingen ved plejhjemmet, der talte om, at de skulle mødes med nogen.

Han havde tidligere på dagen spist en pizza med Person 3. Person 3 fortalte i

den forbindelse, at han skulle mødes med en pige, som han var glad for. Pigen gik på Uddannelse, men et par klasser over tiltalte, og tiltalte vidste ikke på daværende tidspunkt, hvem pigen var. Han har senere fundet ud af, at det er Vidne 7's kusine.

Han parkerede sin bil på Adresse 4, inden han, Person 5 og Person 4 gik hjem. Da de kom hjem til Person 5's lejlighed, listede de ind på Person 5's værel-se, hvor de slappede de af. De var lidt fulde, så de grinede. På et tidspunkt besluttede de sig for at ryge noget hash. De tog hen på Skole, da de ikke kunne ryge hash i lejligheden, fordi Person 5's forældre var hjemme. Det var kun tiltalte og Person 5, der tog hjem til Person 5. Person 4 tog hjem til sig selv. Det var omkring kl. 03 eller kl. 04, de gik hen på Skole. På skolen mødtes de med en, som solgte hash til dem. De røg hashen på skolen, og de var ved skolen i en times tid, inden de tog hjem til Person 5 igen. Da de kom hjem til Person 5, faldt tiltalte i søvn, og han vågnede hos Person 5 næste morgen. Hele Person 5's familie så ham om morgenen, herunder hans yngre søskende. Person 5's stedmor kom med morgenmad. Det var, da han vågnede, at han fandt ud af, at der var sket noget ved boldbanen. Person 5's far spurgte, om tiltalte og Person 5 havde set eller hørt noget, og om de vidste noget om, hvad der var sket. De gik ind på nyhederne og læste, hvad der var sket.

Da han skulle hjem fra Person 5, kunne han ikke finde sin bilnøgle. Han besluttede at gå hen til det område, hvor han havde været aftenen forinden, men politiet havde spærret området af. Han og Person 5 talte med Person 5's far om, hvad de kunne gøre. Tiltalte havde ikke en ekstra nøgle til bilen, fordi bilen tidligere havde været stjålet. De blev enige om at tage fat i en låsesmed, der kunne åbne bilen og lave en ekstra bilnøgle. Han blev kontaktet af politiet, der oplyste, at hans bilnøgle var blevet indleveret til politiet. Politiet sagde, at de ville kontakte ham senere. Han fandt efterfølgende ud af, at der gik et ryg-te om, at det var ham, der havde dræbt Forurettede, fordi politiet havde taget hans bilnøgle som led i efterforskningen af sagen.

Han har ikke tidligere fortalt politiet, at han var på Skole senere på natten, fordi politiet ikke spurgte om ham om det. Hvis politiet havde spurgt ham, ville han have fortalt det samme, som han har forklaret i dag.

Foreholdt 5. og 6. afsnit på side 3 i bilag M-33-5-1, afhøringsrapport af 13. november 2024, side 5314, hvoraf fremgår: "*Afhørte sov hos Person 5, idet han var for fuld til at køre hjem. De gik direkte ind på hans værelse, da de kom hjem til ham. Kl. var omkring kl. 0200. De stod op igen omkring kl. 9-11. Person 5's familie var hjemme og hans stedmor gav dem morgenmad*" for-klarede tiltalte, at det er rigtigt, at han har forklaret sådan til politiet. Han tænkte ikke klart på afhøringstidspunktet, da han lige var blevet hentet fra en matematiktime og sigtet for et drab, han ikke havde begået.

Foreholdt 2., 3. og 4. afsnit på side 13 i samme afhøringsrapport, side 5324, hvoraf fremgår: "*Afhørte foreholdt, at der er dør-log med chip hvor Person 5*

bor. Person 5's dør-log blev først aktiveret kl. 0331.

Afhørte forespurgt til, hvorfor den først blev aktiveret 0331, når de gik før drabet omkring kl. 0225.

Afhørte kunne ikke huske, hvad de havde lavet på vejen hjem til Person 5.

Måske havde de lavet nogle sjove ting.

Afhørte foreholdt, at han tidligere havde oplyst, at de gik direkte hjem til Person 5 via parken, og at der mindst var gået 1 time fra det oplyste tidspunkt, hvor de gik fra stedet.

Afhørte kunne ikke huske, hvad de lavede. Hvordan skulle han kunne huske det” , forklarede tiltalte, at det er rigtigt, at han har forklaret sådan til politiet. I situationen tænkte han ikke over, at han havde været på Skole for at ryge hash, og politiet spurgte ikke ind til det.

Forevist foto 1 i bilag V-6-2-4-1, fotorapport, Audi + BMW + personer, Tankstation, side 8054, forklarede tiltalte, at den sølvgrå bil er hans.

Forevist foto 2 i samme bilag, side 8055, forklarede tiltalte, at det er ham, der ses stige ud af bilen. Han kan ikke huske, om der var andre personer i bil-en.

Forevist foto 4 i samme bilag, side 8057, forklarede tiltalte, at personen, der stiger ud af den hvide bil, hedder Person 6. Person 6 er fætter til tiltaltes bedste ven fra folkeskolen. Person 6 og den anden person i den hvide bil var ikke til stede ved plejehjemmet senere på aftenen.

Forevist foto 12 i samme bilag, side 8065, forklarede tiltalte, at det godt kan passe, at han forlod Tankstation kl. 21.57.

Forevist foto på side 7 i bilag V-8-1-4-1, rapport angående yderligere gennemgang af videomaterialet, side 8191, forklarede tiltalte, at det er hans bil, der kommer kørende kl. 21.58.

Anklageren afspillede videoklip ”Kamera 8 Plejehjem 20240907203203_20240907203254_852995” .

Tiltalte forklarede, at han kørte ind i området ved Plejehjem og parkerede sin bil. Der var andre personer til stede på det pågældende tids-punkt.

Forevist foto på side 10 i bilag V-8-1-4-1, rapport angående yderligere gennemgang af videomaterialet, side 8194, forklarede tiltalte, at det godt kan passe, at han kørte fra stedet igen kl. 22.06. Som han husker det, skulle han hente nogle venner.

Forevist foto 3 i bilag V-6-2-4-3, fotorapport, Audi på Tankstation + personer, side 8081, forklarede tiltalte, at det er ham, der stiger ud af bilen fra førersædet.

Forevist foto 4 i samme bilag, side 8082, forklarede tiltalte, at personen, som politiet har benævnt "G", er Person 3.

Forevist foto 5 i samme bilag, side 8083, forklarede tiltalte, at personen, som politiet har benævnt "H", er Person 7.

Forevist foto 6 i samme bilag, side 8084, forklarede tiltalte, at personen, som politiet har benævnt "D", er Person 8, der er bror til Person 4.

Forevist foto 7 i samme bilag, side 8085, forklarede tiltalte, at han ikke kan huske, hvem personen, som politiet har benævnt "I", er. Han kan ikke se, hvem det er, der sidder på forsædet.

Forevist foto 9 i samme bilag, side 8087, forklarede tiltalte, at det er ham, politiet har beskrevet som "A", på billedet. Det var det tøj, han havde på den pågældende aften.

Det kan godt passe, at de ankom til Tankstation kl. 00.44, og at de forlod Tankstation igen kl. 00.48.

Forevist foto på side 12 i bilag V-8-1-4-1, rapport angående yderligere gennemgang af videomaterialet, side 8196, forklarede tiltalte, at det godt kan passe, at hans bil kom tilbage til området ved plejehjemmet kl. 00.49.

Anklageren afspillede videoklip " Kamera
8 Plejehjem 20240907232306_20240907232331_97530659"

Tiltalte forklarede, at der stadig var personer til stede ved plejehjemmet, da de kom tilbage fra Tankstation.

Forevist fotos på side 19 i bilag V-8-1-4-1, rapport angående yderligere gennemgang af videomaterialet, side 8203, forklarede tiltalte, at han kl. 02.09 kørte over og parkerede sin bil på den anden side af vejen, så han ikke fik en p-bøde. Det er var ham, der parkerede bilen. Han parkerede bilen det sted, hvor den senere blev fundet af politiet.

Anklageren afspillede videoklip " Kamera
8 Plejehjem 20240908004227_20240908004338_97612715" .

Tiltalte forklarede, at Person 5 og Person 4 sad ved nogle bænke på stedet. Da han så gruppen af mænd komme fra parkeringspladsen ved Butik, kørte han over og parkerede sin bil, gik tilbage og sagde farvel til sine venner og forlod stedet sammen med Person 5 og Person 4. Han må derfor have set gruppen af mænd omkring kl. 02.09. Han må også på dette tidspunkt have haft sin bilnøgle på sig og mistet den efterfølgende. Det tøj, han havde på, var meget løst, og bilnøglen er formentlig røget ud af hans lomme i forbindelse med, at han sagde farvel til sine venner. Han vil tro, at nogen har samlet bilnøglen op

for at ville give den til ham senere. Han var ikke selv henne vel helleanlægget på Vej 1.

Forevist fotos på side 3 i bilag V-2-1-4, rapport angående gennemgang af overvågning fra Fitnesscenter i tidsrummet sikret fra kl. 01.00-0300 på gernings-datoen, side 7880, fastholdt tiltalte, at han så mændene komme fra parke-ringspladsen ved Butik inden kl. 02.12.

Tiltalte forklarede, at han ikke kan huske, at han tidligere skulle have givet udtryk for, at han ikke var klar over, hvordan han kunne have tabt sin bilnøg-le.

Foreholdt 3. og 4. afsnit på side 7 i bilag M-33-5-1, afhøringsrapport af 13. november 2024, side 5318, hvoraf fremgår: "*Afhørte forespurgt vedr. bilnøglen til Audien*

Det var et spørgsmål man ikke kunne svare på. Afhørte havde været i områ-det i 4-5 timer, været på fodboldbanen, trillet på en bold, gjort dit gjort dat, men det kunne først være efter han parkerede bilen jo. Han var jo også gået lidt rundt. Afhørte formodede dog, at det var da han løb væk, da den frem-mede gruppering kom. De spurtede ikke, men gik hurtigt. Der var løse lom-mer i hans joggingbukser, hvorfor nøglen nemt kunne falde ud.

Afhørte forevist på kort, hvor nøglen blev fundet på helleanlægget på Vej 1, omtrent ud for der, hvor han havde oplyst grupperingen kom fra.

Afhørte kunne sagtens have tabt den der tidligere", forklarede tiltalte, at han ikke vil afvise, at han har forklaret sådan til politiet. Han var meget chokeret på afhøringstidspunktet og tænkte ikke klart.

Han var meget fuld den pågældende aften. Han var dog ikke fuld, da han kørte til Tankstation. De kørte til Tankstation for at købe noget, de kunne blande deres alkohol op med. Da de kom tilbage fra Tankstation, gik det stærkt med at drikke.

Han så ikke nogen knive, da han opholdt sig ved plejehjemmet, og han havde ikke selv nogen kniv med. Han så heller ikke nogen med blå plastikhandsker på, men han havde nogle blå plastichandsker liggende i sin bil. På det pågæl-dende tidspunkt havde han næsten lige fået sin Audi, og han havde derfor nogle plastichandsker liggende bag i bilen, som han brugte, når han skulle gø-re bilen ren. Der var ingen af dem, som han havde med i bilen, der spurgte ef-ter blå plastichandsker.

Forevist oversigtskort på side 2 i bilag M-33-5-1-1, fotorapport, oversigt-skort forevist Tiltalte under afhøring den 13.11.24, side 5328, forkla-rede tiltalte, at han ikke kan huske, om de tog den lilla rute, da de gik hjem til Person 5 og Person 4's opgang.

Det var først efter, at de havde været hjemme hos Person 5, at de tog hen på

Skole. Han ved ikke, om de gik på Vej 2 på vejen derhen.

Anklageren afspillede videoklip ”Videoklip -> overvågning samlet -> 0100-73111-00011-24-> sektor14_V14->V14-3"0424".

Tiltalte forklarede, at det godt kan være ham, man kan se på videoklippen. De øvrige personer på videoklippen er Person 5, Person 4 og den person, de købte hash af. De mødtes med den person, de købte hash af, overfor Person 5's adresse. Det var en bekendt fra Bydel, der solgte hash til dem, men han ken-der ikke personens navn. Efter at de havde været på Skole, tog de hjem til Person 5 og lagde sig til at sove.

Foreholdt 2. sidste registrering i bilag B-1-4-3, liste over loggede oplysninger, side 423, forklarede tiltalte, at Person 9 er Person 5's far.

De er mange i Person 5's familie, og Person 5 har derfor ikke sin egen nøglechip. Person 5 plejer at åbne døren til opgangen med et kort, typisk sit dankort eller fitnesskort. Når Person 5 stikker kortet ind i låsen, åbner døren, fordi låsen er meget løs. Person 5 kan derfor komme ind i opgangen, uden at det bliver registreret.

Hans telefonnummer er Tlf nr. 1.

Forevist mastekort fra den 8. september 2024 i tidsrummet fra kl. 01.00.00 til kl. 03.07.00, bilag M-33-17-1, side 5513, forklarede tiltalte, at det godt kan passe, at hans telefon befandt sig i området i tidsrummet mellem kl. kl. 01 og kl. 03.07.

Det siger ham ikke umiddelbart noget, at han skulle have foretaget et opkald kl. 03.07.

Foreholdt 3. afsnit på side 5 i bilag M-33-20-3, rapport angående gennemgang af teledata fra Tlf nr. 1, side 5570, forklarede tiltalte, at han ikke kan huske, at han ringede Person 10. Person 10 har han gået i folkeskole med, og Person 10 bor i området omkring Vej 1. Han ved ikke, hvorfor han ringede til Person 10.

Hans telefon var en iPhone 13 Pro.

Foreholdt afsnit om telefonens tidslinje – aktivitets censor i rapport angående gennemgang af udlæsning af sigtede, Tiltaltes mobiltelefon under køster nr. M33-2/1, bilag M-33-12-2-3, side 5421, forklarede tiltalte, at han ikke har nogen bemærkninger til de bevægelser, der er registreret på telefonen i de anførte tidsrum.

Foreholdt afsnit om Instagram i samme bilag, side 5422, forklarede tiltalte, at opkaldet via Instagram ikke blev besvaret. Han kender den person, der blev

ringet til. Det er en person, der bor i området omkring Vej 1. Han kan ikke huske, hvorfor han ringede til ham.

Foreholdt afsnit om Snapchat omkring gerningstidspunktet i tidslinjen i samme bilag, side 5422, forklarede tiltalte, at han bruger Snapchat meget. Han kan ikke i dag huske, hvad der foregik på Snapchat den 8. september 2024, herunder hvad han selv sendte, og hvad han modtog.

Han ved ikke, om han søgte på pressefoto.dk den 8. september 2024, men han følger pressefoto.dk på Facebook, og han besøger siden dagligt. Da de gik hen mod Skole, kørte der nogle politibiler forbi meget hurtigt. Det kan måske være årsagen til, at han var inde og søge på pressefoto.dk. Han søgte på Adresse 5 i forbindelse med, at han skulle finde en låsesmed.

Foreholdt afsnit koordinat fundet i tidslinjen i samme bilag, side 5423, forklarede tiltalte, at han befandt sig i området omkring Skole.

Forevist foto på side 3 i bilag M-33-12-2-8, rapport angående tillæg til gennemgang af udlæsning af koster M-33-2-1, side 5480, forklarede tiltalte, at han ikke umiddelbart kan genkende billedet. Det kan godt være et foto af Person 5's telefon. Person 5 skrev til sin far, at tiltalte sov på hans værelse. Han går ud fra, at Tlf nr. 2 var låsesmedens telefonnummer, for det var Person 5's far, der hjalp med at finde en låsesmed.

Forevist foto på side 4 i bilaget, side 5481, forklarede tiltalte, at det er Person 3, man kan se på billedet. Det er enten ham selv eller Person 5, der har taget billedet af Person 3. Person 3 kom i løbet af dagen den 8. september 2024. Det var kun tiltalte, der sov hos Person 5. Han ved ikke, om Person 3 blev ved plejehjemmet, da tiltalte, Person 5 og Person 4 tog hjem.

Da Person 3 kom hjem til Person 5 dagen efter, talte om det, der var sket, fordi de havde læst om det på nettet. De havde forskellige teorier om, hvad der kunne være sket, herunder at nogen måtte være kommet op og slås, og at det var i den forbindelse, at der var en, der var blevet slået ihjel. De talte ikke om, hvorvidt det kunne være nogen af dem, de havde været sammen med ved plejehjemmet, der var involveret, for ingen af deres venner kunne finde på at stikke nogen ned.

Foreholdt de tre sidste afsnit på side 2 i bilag M-33-12-2-5, supplerende rapport materiale vedr. gennemgang af udlæsning koster M33-2/1, Iphone 13 pro, tilhørende Tiltalte, side 5448, forklarede tiltalte, at han ikke kan huske at have skrevet den pågældende besked. Han er med i mange lignende grupper, hvor der bliver skrevet sladder om folk. Der er mere end tusinde medlemmer i grupperne, og der bliver skrevet meget. Han kan dog ikke huske, at han selv skulle have skrevet noget.

Et par dage efter drabet kom politiet hjem til ham og fortalte, hvad der var sket. Politiet kom for at tale med ham, fordi de havde hans bilnøgle, og han skulle underskrive en masse papirer. Efter drabet hørte han en masse forskellige historier og teorier om, hvad der var sket, men efter at han blev anholdt, har han ikke hørt noget, fordi han har siddet varetægtsfængslet. Han har derfor ikke nogen viden om, hvorfor Forurettede blev dræbt.

Han var ikke i skole i en måned efter drabet, fordi politiet havde taget hans bil, hvilket gjorde hans mor bange for, om der ville ske ham noget, fordi nogen måske ville tro, at det var ham, der stod bag drabet. Til sidst havde han for meget fravær, og efter en måned tog han i skole igen.

Foreholdt 3.-6. afsnit på side 1 i bilag M-33-1-4, rapport angående Tiltaltes gymnasieforhold, side 5238, forklarede tiltalte, at Person 11 er studievejleder på skolen. Det er rigtigt, at han ikke var i skole fra uge 37 til 41, fordi hans mor sagde, at han skulle blive hjemme. Hans mor havde ikke noget at være nervøs for, men han kunne godt forstå, at hun blev nervøs for, at nogen ville koble ham sammen med drabet. Hans mor ville heller ikke have, at han kom i Bydel i perioden efter drabet.

Det er ikke hans fornemmelse, at Forurettede var med i en bande, men alene at han kom fra Gruppe 1. Gruppe 2 er ikke en bande, men en gruppe venner. Efter drabet hørte Person 4 et rygte om, at dem fra Gruppe 1 ville tage ”en tilfældig” fra Gruppe 2 for at hævne drabet på Forurettede. Der har ikke været nogen konkret trussel mod ham, men der er nogen, der har lavet hærværk på hans mors bil. Da han kom tilbage i skole, hørte han, at der havde været mange rygter om, at det var ham, der stod bag drabet, hvilket gjorde ham nervøs. Det var årsagen til, at han havde en kniv på sig ved anholdelsen.

Foreholdt anmeldelsesrapport af 7. november 2024 i bilag M-33-1-5, side 5249, forklarede tiltalte, at hans mors bil er en Skoda Fabia. Hans mors adresse er Adresse 2 i By. Han ved ikke, hvem der står bag hærværket mod hans mors bil. Han tror ikke, at anholdelsen af Person 3 og Person 12 den 6. november 2024 har noget med hærværket at gøre. Han solgte sin Audi, efter at han fik den tilbage fra politiet.

En ven af familien, der hedder Person 13, og som har været som en far for tiltalte hele livet, havde kontakter i Gruppe 1 og ville forsøge at løse problemet ved at få spredt ud, at tiltalte ikke havde noget med drabet at gøre. Det var noget, tiltaltes mor var involveret i. Så vidt han ved, lykkedes det på den måde, at der blev afholdt nogle møder, hvor der blev talt om, at tiltalte ikke havde noget med drabet at gøre. Person 13 kom også til stede, da tiltaltes mors bil blev udsat for hærværk.

Han og Vidne 12 havde et forhold i efteråret i 2024. Han fortalte hende ikke noget om drabet, fordi han ikke havde noget med det at gøre. Efter at politiet havde taget hans bil og været hjemme hos ham, havde de dog

nogle snakke om, hvad der var sket. Han fortalte Vidne 12 det samme, som han har fortalt i retten i dag.

Han var 100 pct. sikker på, at hans bil blev aflyttet, for der var flere der sag-de til ham, at det ville være tilfældet, når politiet havde haft hans bil, og der var tale om en drabssag, men han havde ikke noget at skjule. Han havde ale-ne kniv på sig for at beskytte sig selv, hvis der skulle ske noget. Han har al-drig før gået med kniv, og han er heller ikke tidligere dømt herfor. Han kan ikke huske, hvordan han skaffede kniven.

Den kokain, han havde på sig, var til eget brug. Han tog kokain en gang om måneden. Han ved ikke, hvor meget han tog. Det ene bundt penge, der lå i bilen, var hans. Det andet bundt tilhørte en af hans venner.

Foreholdt de tre sidste afsnit på side 4 i bilag M-33-7-1-1, Kriminalteknisk erklæring, side 5354, hvoraf fremgår: "*I dørlommen lå et bundt pengesedler (KT 357). Seddelbundtet stak synligt op, og var muligt at se udefra, ved at se gennem kabinen fra modsatte side. Pengesedlerne blev optalt til i alt 4600kr. fordelt på følgende sedler:*

- 7 x 500 kr.
- 3 x 200 kr.
- 5 x 100 kr.

Handskerum (foto 27-28)

Handskerummet var lukket, men blev åbnet ved undersøgelsen.

I handskerummet lå flere effekter, herunder en mappe/etui til bilens instruktionsbog (KT 367). I denne lå et seddelbundt (KT 368), der var synligt når handskerummet var åbnet.

Pengesedlerne blev optalt til i alt 4600kr. fordelt på følgende sedler:

- 12 x 200 kr.
- 15 x 100 kr.

- 14 x 50 kr.", forklarede tiltalte, at pengene i handskerummet var hans og stammede fra noget arbejde. Han kan ikke huske, hvem pengene i fordøren tilhørte. Måske tilhørte de Person 3 eller en af de andre, der var med på Tankstation.

Anklageren afspillede fra lydfil - Digitale koster – ”Rum Audi 250924-251024 kl.12.00 - fil. 1647” .

Anklageren afspillede lydfil - Digitale koster – ”Rum audi forbedret lydfiler - lydfil DR - KBH_P_Restoration_6”

Anklageren afspillede lydfil - Digitale koster – ”Rum audi forbedret lydfiler - lydfil DR - Leveler UDEN voice denoise - KBH_P_”

Anklageren afspillede lydfil - Digitale koster – ”Rum audi forbedret lydfiler - lydfil DR - voice denoise 01”

Anklageren afspillede lydfil - Digitale koster – ”Rum audi forbedret lydfiler - lydforbedring Karlslunde - fil 16, 15, 10, 12, 6, 1, 8, 13, 14”

Anklageren afspillede lydfil - Digitale koster – ”Rum audi forbedret lydfiler - lydforbedring Cambridge - CEDAR1 og CEDAR2”

Tiltalte forklarede, at han på lydfilerne har en samtale i sin bil med Vidne 12. De talte om, at han ville tage tilbage til skolen, herunder hvad han skulle sige, når han havde så meget fravær. Person 11 er rektor på hans skole. Han sagde til Vidne 12, at han ville sige til Person 11, som det var, nem-lig at der var en person, der var død, og at der var folk, der troede, at det var tiltalte, der stod bag drabet. Han kan ikke huske, hvad Vidne 12 svarede. Måske spurgte hun: ”Gør du?”. Han sagde ikke til Vidne 12: ”ikke at jeg har dræbt ham”, for han har ikke dræbt nogen. De var begge lidt nervøse over, at han skulle tilbage i skole, og de talte om, hvad der ville ske, hvis han blev opsøgt på skolen. Han ved ikke, hvorfor Vidne 12 talte om, hvad hun ville gøre, hvis der stod en gruppe perkere foran skolen. Man kan også høre, at han sagde til Vidne 12, at hun ikke skulle være så ”cringe”. Der var ikke nogen, der havde truet med at opsøge ham på skolen, men han følte, at der var en form for trussel imod ham. Han sagde: ”Så stabber vi hinanden”, fordi han ville spille smart over for Vidne 12. Måske sagde han: ”Så må han dø”, men det er ikke noget, han kan huske, for de havde mange snakke om det samme emne.

En fra Gruppe 1, der hedder Person 14, havde set, at tiltalte kørte i en ny bil. Det var hans mors. Tiltalte og Vidne 12 talte om, hvad det kunne betyde. Person 14 var fra Gruppe 1 og gik på hans skole. Han havde hørt, at Person 14 ville skrive til sine venner, hvis tiltalte kom i skole, fordi tiltalte kom fra Bydel og rygter sagde, at de bare ville have en fra Bydel.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at der var en periode, hvor han ikke var i skole, fordi hans mor ikke ville have det.

Foreholdt de to sidste afsnit på side 2 i bilag G-33-13-1-7, rapport, vedr. beslaglæggelse af Audi Reg. nr. 1, side 3908, hvoraf fremgår: ”Moderen oplyste videre, at hun var stærkt bekymret og havde sagt til Tiltalte, at han ikke måtte tage i skole. Tiltalte havde således siden drabet haft fravær fra Uddannelse. Tiltalte oplyste, at han d.d. skulle have haft et møde med sin studievejleder - netop pga. fraværet. Han oplyste, at han ikke tidligere har haft noget fra-vær, og han var ked af, at han ikke kunne få lov til at tage i skole. ” forklarede tiltalte, at han den 8. september 2024, da han kom hjem fra Person 5, måtte ringe på døren hos sin mor, fordi hans bilnøgle og hans nøgle til hjemmet var blevet væk. Han fortalte i den forbindelse sin mor, hvad der var sket, herunder at han havde talt med politiet, der havde fået indleveret hans bilnøgle. Det gjorde hans mor bekymret.

I september 2024 havde han kort hår. Hans hår er blevet langt, mens han har siddet varetægtsfængslet.

I efteråret 2024 kunne han sagtens drikke flere glas opblandet vodka på omkring en time. Det kan godt passe, at han kunne drikke et glas i kvarteret."

Tiltalte har til retsbogen afgivet følgende supplerende forklaring:

"Anklageren afspillede lydclip, Digital harddisk - koster - mappe - Tiltalte aflyt-ning - exportViewer - 03112024 kl. 10.07, minut 1-4 og 7-8, som politiet har udarbejdet et resumé af i bilag T-33-2-2, side 7606 ff.

Tiltalte forklarede, at der er tale om en samtale mellem ham og hans mor. Hans mor var meget optaget af, hvem han var sammen med. "Person 15" er en, som gik i tiltaltes klasse på Uddannelse.

Det, hans mor sagde om, at han havde "lavet meget lort", og det han sagde om, at han "havde sagt undskyld" og ikke "laver dumme ting mere", handlede om, at hans mor havde fundet nogle poser med kokain på hans værelse. Han fortalte sin mor, at han tog kokain en gang imellem. Hun troede, at det var hans venner, der havde fået ham ud i det, og det gjorde hende meget be-kymret.

Det hans mor sagde om, at "hele banden var samlet", og det han sagde om, at han "ikke havde snakket med Person 5 og de andre i 3 uger", handlede om, at hans mor efter drabet på Forurettede sagde, at han ikke måtte opholde sig i Bydel, og at han skulle have nye venner, da hun var mange for, at der ville ske ham og familien noget.

Det, hans mor siger i samtalen om, at "ødelægge" eller "trække [hans nye venner] med ned", handlede formentlig om kokainen.

Anklageren afspillede lydclip, Digital harddisk - koster - mappe - Tiltalte aflyt-ning - exportViewer - 7-11-24 kl. 00.51, som politiet har dokumenteret i bil-ag T-33-2-3, side 7608 ff.

Tiltalte forklarede, at der er tale om en telefonsamtale mellem ham og Person 13. Person 13 er en ven af familien. Han ringede til Person 13 efter, at der var blevet udøvet hærværk på hans mors bil.

Om det tiltalte siger i samtalen om, at det var "9 perkere", der havde gjort det, og at "en af dem gik på hans skole", forklarede tiltalte, at det var en, som hedder Person 14, som var venner med Forurettede, som han henviste til. Det er den samme Person 14, som blev omtalt i samtalen med Vidne 12 i hans bil den 19. oktober 2024.

Om det at tiltalte i samtalen siger til Person 13, at der er noget, de skal snakke

om, og at han ikke ønsker at snakke over telefonen, forklarede tiltalte, at han ikke kan huske, hvad det var, de skulle snakke om. Det var Person 13, der skulle tale hans sag i forhold til personer i Gruppe 1. Det kan godt være, at det var det, tiltalte hentydede til under samtalen, men han kan ikke huske det.

Adspurg af forsvareren forklarede tiltalte, at Person 13 er hans mors ven. Person 13 blev overfaldet i retten i sidste uge i forbindelse med et retsmøde i denne sag.

Anklageren afspillede lydclip, Digital harddisk - koster - mappe - Tiltalte aflytning - exportViewer – 9-11-24 kl. 17.25, som politiet har transskriberet i bil-ag T-33-2-7, side 7620 ff.

Tiltalte forklarede, at der er tale om en telefonsamtale mellem ham og hans mor.

Om det hans mor siger i samtalen om, at hun havde ”fået paranoia på grund af ham”, forklarede tiltalte, at det bundede i, at politiet havde taget hans bil, og at folk derfor troede, at det var ham, der havde dræbt Forurettede.

Om det hans mor siger i samtalen om, at der er to mennesker, der skal ”ordne hans problem”, ”lade hans røv være” og betale for morens bil, forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvem de to personer er. Han tror, at det relate-rede sig til drabet. Det var måske hans mor og Person 13, der skulle tale med nogen. Det var formentlig også dem, der skulle betale for skaderne på hans mors bil.

Om det hans mor siger i samtalen om, at det var hans ”egen skyld” og han skulle ”have lyttet til mor”, forklarede tiltalte, at hans mor havde sagt, at hun ikke ville have, at han tog i skole. Det gjorde han alligevel, og han kørte i hendes bil. Nogen havde formentlig set, at tiltalte kørte i sin mors bil, og derfor tror han, at hans mor mente, at det var hans skyld, at bilen blev udsat for hærværk.

Om det hans mor siger i samtalen om, at han hellere skal rådne op derhjemme end ”i et fængsel eller en grav”, forklarede tiltalte, at han ikke kan huske, hvad hans mor mente med dette. Det havde formentlig også noget med koka-inen at gøre. Hans mor troede, at han var en dum dreng, der lavede dårlige ting.

Adspurg af forsvareren forklarede tiltalte, at hans mor er meget overbeskyttende og vil gøre alt for sine børn. Hun lider af slem PTSD, har boet i plejefamilie og generelt haft en hård barndom. Når hun bliver sur, kan hun blive meget sur. Hun bliver let sur, hvilket man også kan høre på aflytningerne.

Det var ikke ham, der tabte bilnøglen ved helleanlægget på Vej 1. Han parkerede bilen, sagde farvel til sine venner og gik mod Adresse 3

sammen med Person 5 og Person 4. Det var relativt kort tid inden, at episoden med Forurettede skete. Han plejer at sige farvel til sine venner ved at give dem hånden og kramme dem, og han sagde farvel til mange mennesker på den måde om natten den 8. september 2024. Han plejer at have sin bilnøgle i forlommen på trøjen. Det er ikke urealistisk, at bilnøglen faldt ud i forbindelse med, at han sagde farvel til sine venner. Han ville forvente, at en af hans venner ville samle bilnøglen op. Det kan også godt være, at han gav sin bilnøgle til en af sine venner den aften, da der lå nogle penge i bilen, som ikke var hans. Han kan ikke i dag huske, hvis penge der var tale om.

Mens han har siddet varetægtsfængslet, har hans mor hørt, at det er en person, som hedder Person 16, der stak Forurettede, hvilket hans mor også har sagt til politiet. Person 16 gik på hans skole, men han kender ikke Person 16. Som han husker det, var Person 16 til stede ved Plejehjem den pågældende aften."

Vidne 1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"Vidnet forklarede bl.a., at han den 8. september 2024 ca. kl. 02.25 indgav en anmeldelse til politiet. Han befandt sig på Vej 1. Vidnet og hans kæreste havde været til bryllup, og da de kom hjem, parkerede de på Vej 1 ca. 200 meter fra hændelsen. De var kørt forbi parkeringspladsen ved Butik.

Først lagde vidnet mærke til en mand på en elcykel, som kørte meget hurtigt forbi ham i retning mod Butik og hændelsen. Da vidnet kort tid efter var i gang med at tage ting ud af sin bil, kørte elcyklen forbi ham igen i modsat retning væk fra Butik. Da vidnet var færdig med at tage ting ud af bilen, skete der noget nede ad Vej 1. Det føltes meget forkert, og han kunne se, at der var gang i noget. Han sagde derfor til sin kæreste, at de skulle gå hjemad. Da de var begyndt at gå, ringede han til politiet. Han ringede kl. 02.23.

Han hørte en masse råberi, og da han kiggede hen i retning mod Butik, så han nogle mænd, der løb ud fra parkeringspladsen ved Butik og ud i midten af gaden. Han tror, at det var 3 personer, der kom fra parkeringspladsen ved Butik. Det var dem, der råbte. Der var en person, der lå på jorden på midten af vejen. Han så ikke personen falde. Han så kun personen ligge på jorden. Personen lå ved et helleanlæg.

Der var en anden gruppe af personer, som stod på gaden overfor Butik ved boldbanen. Han kunne ikke se dem tydeligt. De var ude af hans synsvinkel og nok også skjult bag hegnet til boldbanen. Det var hans opfattelse, at det var to forskellige grupper. Den første gruppe, der kom fra Butik, og som vidnet omtaler som gruppe 1, råbte ad den anden gruppe ved boldbanen, som vidnet omtaler som gruppe 2. Han opfattede det som, at der var en bekymret stemning i gruppe 1. Han ved ikke, hvad de råbte, men han tror, at de gav udtryk for, at personen, som lå på gaden, var kommet til skade. Vidnets kæreste er dansk, og hun hørte, at gruppe 1 sagde, at de havde brug for en ambulance.

Det var nat, men da vejen var oplyst af gadelys, kunne han godt se, hvad der skete.

Han og hans kæreste fortsatte med at gå hjemad, mens han talte med politiet. Da lagde han mærke til, at hvad han tror var gruppe 2 gik igennem Park. Han forsøgte at tælle personerne. Der var 10 personer. De fleste havde sort tøj på. De havde t-shirts og hættetrøjer. Da gruppen gik gennem parken, kunne hans kæreste høre, at de sagde, at de var bekymret for, om der var kameraer i området. De havde deres trøjer og hætter trukket op over hovedet. Gruppen var ikke som sådan organiseret, men gik i samme retning. De var spredt lidt ud på de forskellige stier i parken, men på et tidspunkt stak de hovederne sammen og gik i samme retning over bakken ud af syne for ham. Han lagde mærke til, at de havde blå plastichandsker på. Han så handskerne samtidig med, at han talte personerne. Park løber parallelt med gaden, og et sted så han personerne mere tydeligt, hvor han kunne tælle dem og se handskerne.

Forevist bilag F-22-3-1, "tillæg afh.", side 3252, forklarede vidnet, at han kan huske, at politiet tegnede på et kort, da han afgav sin forklaring, men at han ikke kan huske, om det var lige præcis den skitse. Det var en politibetjent og ikke ham selv, der tegnede og skrev på kortet. Det er korrekt, at han parkerede bilen ved det røde kryds på kortet. Om det på kortet anførte om, at "gruppen på 11 personer flygter op og væk", forklarede vidnet, at det godt kan passe, at han til politiet har sagt, at det var 11 personer, selvom han i dag har sagt 10 personer. Det må være rigtigt, at det var 11 personer. De var alle sammen unge mænd, men han kan ikke beskrive dem yderligere, da de havde trøjer og hætter over hovederne.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han ringede til politiet kl. 02.23. Han kender det præcise tidspunkt, da han tjekkede sin opkaldsliste på telefonen.

Forevist bilag F-22-3-1, "tillæg afh.", side 3252, forklarede vidnet, at det ser rigtigt ud, at vidnet befandt sig ved strengen ud for anførelsen "vidnet ringer 112", da han ringede til politiet.

Manden på elcyklen kom først forbi ham, da han kørte mod Butik, og bagefter da han kørte i retningen fra Butik. Han nævnte manden på elcyklen for politiet, da det var så usædvanligt, at den kørte forbi så hurtigt, mens der samtidig foregik en sådan hændelse. Der var en meget nær tidsmæssig sammenhæng mellem elcyklen og hændelsen. Manden på cyklen lignede de andre i forhold til påklædning og udseende. Det var formentlig derfor, at han forbandt cyklisten med hændelsen.

Vidnet blev opmærksom på gruppen ved parkeringspladsen ved Butik efter at han havde set cyklisten. Det var gruppe 1, og de var omkring 3 personer, som gik ud midt på vejen. Gruppe 2 stod ved boldbanen. Der opstod en ver-

bal konfrontation mellem grupperne.

Foreholdt bilag F-22-3, "Afhøringsrapport, vidne" , side 3248, 3. afsnit, "*Vidnet åbnede bagagerummet i bilen og vendte sig om, da højlydt aktivitet fangede hans opmærksomhed, han stod nu selv på kørebanen og havde ud-syn ned over kørebanen retning mod Butik, da han bemærkede, at en større gruppe mennesker på 10-11 personer kom gående inde fra området ved Butik, de krydsede kørebanen og en mindre gruppe på 3-4 personer stod nu ude midt på kørebanen, det virkede på vidnet som om de stod og frontede hinanden. Han kunne ikke se hele den store gruppe, da nogle af dem var trukket op ved trappen til boldbanen og det store hegn, der var opsat ud mod Vej 1 skjulte nogle af personer fra den store gruppe.*", forklarede vidnet, at han i overvejende grad forklarede sådan som anført af politiet, men at han nok ikke angav et specifikt tal på den store gruppe, da det på daværende tidspunkt ikke var muligt for ham at tælle personerne.

I dag er han helt sikker på, at der kom 3 personer fra parkeringspladsen ved Butik. De 10-11 personer, som han omtalte i sin afhøring til politiet, så han kun ryggen af på den anden side af vejen ved boldbanen. Han antog den gang derfor formentlig, at de også var kommet fra Butik. Han talte ikke personerne. Han kunne først tælle de 11 personer senere i parken.

Vidnet så ikke nogen ankomme til stedet, heller ikke i biler.

Foreholdt bilag F-22-3, "Afhøringsrapport, vidne" , side 3248, sidste afsnit, "*Pludseligt så det ud som om der lå en person på kørebanen, han huskede det som om det var umiddelbart før helleanlægget, idet han huskede det som om, at det var før det opsatte retningspil skilt, der er opsat før og i forbindelse med helleanlægget.*", forklarede vidnet, at han har forklaret sådan til politiet. Han så, at den lille gruppe gik ud på midten af vejen. Han lagde først bagefter mærke til personen, der lå på vejen. Han tror, at han overværede det, der skete lige efter selve hændelsen.

Der var ikke rigtig nogen forskel på personerne i de to grupper. Alle havde sort tøj på. Den lille gruppe på 3 personer, gruppe 1, var måske lidt mere kraftige end de andre. Den anden gruppe, gruppe 2, som han mener, at han senere så løbe gennem parken, var for ham at se slankere, og kan bedst beskrives som unge mænd. Han er ret sikker på, at det var gruppe 2, han så løbe gennem parken, da gruppe 2 stod på den side af gaden, hvor parken ligger, og at det var den større gruppe. Gruppe 1 tog sig derimod af personen på jorden og råbte højt om en ambulance.

Foreholdt bilag F-22-3, "Afhøringsrapport, vidne" , side 3249, 3. afsnit, "*Vidnet var ikke kommet så langt ned ad Vej 1, da han på hans venstre side kunne se en større gruppe komme luntende oppe i det grønne kupe-rede område. Han beskrev det som om de kom luntende i en lang række og han talte dem til 11 personer, det han kunne huske omkring deres beklæd-*

ning var, at de alle var enten iført sort, grå beklædning og nogle havde hvi-de T-shirts på, de kom til syne i forbindelse med at de forsøgte at skjule der-es ansigter.", forklarede vidnet, at han har forklaret sådan til politiet.

Foreholdt samme bilag, sidste afsnit, "Vidnet forklarede, at "for enden" af det grønne areal, inden man kommer helt op hvor togskinnerne er synlige inden de "løber" ind og ned under det grønne areal, blev gruppen splittet op, det virkede på vidnet som om, at gruppen var i tvivl om, hvilken retning de skulle fortsætte - på gruppens kommunikation indbyrdes. Han forklarede at 5-6 personer fra gruppen løb ned ad det snoede stisystem, der løber ud til Vej 1, af de 5-6 personer var der 3 personer, der var løbet næsten helt ned til fortovet ud til Vej 1, hvorfor vidnet bemærkede, at de 3 personer alle var iført blå gummihandsker. Han kunne ikke beskrive dem yderligere og så ikke deres ansigtet, idet de havde trukket deres hætter og trøjer over hovedet.", forklarede vidnet, at han har forklaret sådan til politiet. Det, han forklarede til politiet, var det han så. Han mener ikke, at det var alle i gruppe 2, som havde blå handsker på, som han ellers forklarede tidligere i dag.

Han så ikke nogen knive eller andre skarpe genstande. Området, hvor personen lå på vejen, er oplyst. Han så heller ikke noget, der blinkede eller skinne-de i gadelygternes lys. Han havde frit udsyn til midten af vejen.

Forevist bilag B-1-11-1-1, "Kriminalteknisk fotomappe", side 726, af anklageren, forklarede vidnet, at det er korrekt, at gruppe 2 stod ved den trappe, som går fra boldbanen ned mod Vej 1 mellem område 2 og område 3."

Vidne 2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"Vidnet forklarede bl.a., at han den 8. september 2024 boede på Adresse 6. Han havde udsyn ud over boldbanen og Park. Om natten kunne han høre tumult og larm på gaden. Han kiggede derfor ud ad vinduet. Det var mørkt, så han kunne ikke se så meget. Han kunne høre nogle stemmer. Han kiggede ned mod boldbanen og fornemmede, at der stod nogle mennesker dernede. Der var ikke så meget lys, så han kunne ikke se, hvor mange der var.

Forevist bilag B-1-11-1-1, "Kriminalteknisk fotomappe", side 726, forklarede vidnet, at han fra lejligheden kunne se område 2 og også helleanlægget med det blå skilt i område 3.

Vidnet så, at to personer løb ud mod vejen. Den ene person hoppede op på den anden person bagfra, og sidstnævnte person faldt. Ham, der faldt, blev senere samlet op af en bil. Ham, der faldt, havde så vidt vidnet husker, mørkt tøj på. Ham, der hoppede op på den anden, havde også mørkt tøj på og var slank. Han tror, at de to personer var lige høje, men han kan ikke rigtig huske det. Han kan ikke sige noget om alderen på de to personer. Ham, der hop-

pede op på den anden, gjorde det midt på vejen.

Forevist samme bilag forklarede vidnet, at de væltede ved det blå skilt ved helleanlægget ude på vejen i område 3. Begge personer kom løbende fra trapperne ved boldbanen. Det lignede, at ham, der hoppede op på den anden, jagtede ham, der faldt. Ham, der hoppede op, faldt først med ned, men rejste sig op igen. Den anden lå ned, og rejste sig ikke. Han blev efterfølgende sam-let op af en bil. Vidnet tror, at bilen kom udefra. Det var to personer, der fik ham ind i bilen. Ham, der var hoppet op, gjorde ikke noget ved ham, der var faldet, og var ikke med i den bil, der samlede ham op. Vidnet så ikke andre biler ankomme end den, der samlede personen op fra gaden.

Der var flere personer, der stod ved boldbanen. Vidnet lagde ikke så meget mærke til dem, da det var mørkt. Han tror, at der var ca. 5 personer ved boldbanen og derfor i alt 7 personer. Ham, der hoppede op på den anden, løb væk op ad trapperne. Han kunne ikke se, hvor han løb hen, da det blev mørkt. Han tror, at personerne ved boldbanen gik væk, men han kunne ikke rigtig se det.

Han så ikke nogen knive. Alle havde mørkt tøj på. Han så ikke nogen blå plastichandsker, eller at nogle havde sådanne på. Han husker ikke, om ham, der faldt, blev udsat for andet.

Foreholdt bilag F-29-2, "Afhøringsrapport, vidne" , side 3289, 3. afsnit, midt på, *"der stor en større gruppe på ca. 15 personer placeret ved trappen op til boldbanen. De stod placeret på en sådan måde, at det for vidnet virkede som om at de stod "haldelen mod halvdelen" mod hinanden. Vidnet opfatte-de det som om de blev "sure på hinanden" , det lød som om de "truede hinanden med at stikke hinanden ned" "* , forklarede vidnet, at han har forklaret sådan til politiet. Om det i afhøringsrapporten anførte om, at der var tale om en større gruppe på ca. 15 personer forklarede vidnet, at episoden ligger langt tilbage, og at han i dag har svært for at huske det.

Foreholdt samme bilag, 2. sidste afsnit, *"Det næste vidnet huskede var, at nogle valgte at "løbe ned" , med det mente han, at der var en gruppe, som løb op i starten af boldbanen på det grønne område, hvor de stod et stykke tid, for derefter at komme retur til trappen ved boldbanen. Pludselig var der en person, der løb ud på Vej 1 retning mod de stiplede linjer i køreba-nen umiddelbart før helleanlægget. Det var samme person, som senere viser sig at være forurettede. Vidnet forklarede, at en anden person, løb efter ham og hopper op på forurettede "for at slå på ham og så sker der noget tumult der" , flere fra den store gruppe fulgte efter. Det var vidnets opfattelse at de tilhørte samme gruppe, som ham der hoppede op på forurettede. Nogle af disse personer tildelte forurettede spark."* , forklarede vidnet, at det godt kan passe, at han har forklaret sådan til politiet. Han kan ikke beskrive nærmere, hvordan personen forsøgte at "slå på ham" . Det kan godt passe, at flere per-soner løb ud på vejen. Han husker ikke om de tildelte ham, der var faldet,

spark.

Foreholdt samme bilag, sidste afsnit, *"Forurettede lå ned og det samme gjorde personen, der lige var hoppet op på forurettedes skuldre. For vidnet så det nærmest ud som om, de lå og krammede, men vidnet udtalte "at de slås nok" . Det var under denne seance at vidnet troede at forurettede var blevet stukket, han kunne nemlig høre, at der var en, som begyndte at skrig og rå-be",* forklarede vidnet, at han har forklaret sådan til politiet. Han kunne høre, at der var en, der skreg. Han ved ikke, om det var forurettede, men tænker, at det må have været ham, der var faldet. Han kan ikke beskrive det nærmere, hvad han mente med, at "de lå og krammede" .

Foreholdt samme bilag, side 3290, 2. og 3 afsnit, *"Han kunne ikke beskrive personen, der hoppede op på skuldrene af forurettede i detaljer, men huskede det som om, at han havde mørkt tøj på, han synes også det virkede som om, at personen var lidt højere end forurettede, han ville skyde personen til at være 170 cm høj.*

Generelt så synes vidnet, at det virkede som om, der var tale om nogle "mindre drenge" , der var ovre at slås i midterrabatten, han synes også at forurettede var yngre og under kategorien han betragtede som "mindre drenge" . Han opfattede det som om, at der var en gruppe af nogle lidt ældre drenge, der kunne have været op til 25 år gamle, og så var der en gruppe af drenge, som han ville skyde til at være omkring 17 år gamle. Det vidnet betragtede som den yngre gruppe var både forurettede og personen som hoppede op på forurettede, samt de personer som deltog i slagsmålet, her-under sparkede forurettede.", forklarede vidnet, at han har forklaret sådan til politiet.

Foreholdt samme bilag, 2. sidste afsnit, *"Da forurettede lå nede på jorden og sloges eller hvad det lidt lignede for vidnet – "krammede" den person, som også hoppede op på ryggen af forurettede, kom yderligere en person til, som tildelte forurettede et spark, herefter gik denne person væk igen, nu udtalte vidnet "så lignede det at han blev stukket til sidst" ",* forklarede vidnet, at han har forklaret sådan til politiet. I dag ved han ikke, hvorfor han forklarede til politiet, at det lignede, at personen kunne være blevet stukket. Det har nok været på grund af nogle bevægelser.

Foreholdt samme bilag, sidste afsnit, 2. linje, *"Han forklarede endvidere, at det lignede at personen stak forurettede (vidnet lavede en svingende bevægelse med armen, samtidigt med at han forklarede) han oplyste, at de begge lå ned på dette tidspunkt - lige ved siden af hinanden, det så ud som om, at de på dette tidspunkt stadig havde "fat i hinanden" . Det var umiddelbart herefter at vidnet hørte et højt skrig. For vidnet så det ud som om, at forurettede blev stukket i låret" ,* forklarede vidnet, at han har forklaret sådan til politiet. Han kan ikke i dag beskrive den svingende bevægelse, som han omtalte ved afhøringen. Han kan heller ikke beskrive, hvor i låret, der blev stuk-

ket.

Foreholdt samme bilag og samme afsnit af forsvareren, forklarede vidnet, at han ikke husker det sådan i dag, men at han nok har forklaret sådan til politiet. De havde vendt ryggen til, så vidnet kunne ikke rigtig se.

Foreholdt bilag F-29-1, "Afhøringsrapport, vidne" , side 3285, 2. sidste afsnit, *"De to overfaldsmænd løb herefter mod Butiks parkeringsplads, hvor de kørte væk i en bil, der holdt parkeret ved siden af en anden bil. Bilen kørte i retning mod Vej 3. Afhørte beskrev køretøjerne som værende to SUV lignende biler, men han så ikke hvilken af de to biler, som overfaldsmændene kørte væk i."*, forklarede vidnet, at han nok har forklaret sådan til politiet. I dag mener han ikke, at der var to overfaldsmænd, og han mener heller ikke, at de løb mod Butik, men mod boldbanen.

Foreholdt bilag F-29-2-1, "Tillæg til afhøringsrapport" , side 3293, af anklageren forklarede vidnet, at forurettede lå ved stjernen på kortet. De to biler, som er markeret på kortet, var dem, som kørte afsted efter overfaldet. Den store gruppe af personer, stod ved den røde streg på boldbanen."

Vidne 3 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"Vidnet forklarede bl.a., at Vidne 2 er hendes bror. De boede samme sted den 8. september 2024. Vidnet havde udsyn til boldbanen og Vej 1 fra sit vindue. Om natten den 8. september 2024 hørte vidnet nogle personer stå og råbe på vejen. Hun kiggede ud. Det lignede, at de var oppe og skændes. Pludselig var der nogle personer, der løb efter en person, som løb ud på vejen, og blev slået ned på vejen. Personerne gik væk. Personen på vejen bevægede sig ikke. Der var nogle personer, der gik hen til ham, og så kom der en bil og samlede personen op. Han blev lagt ind på bagsædet i bilen. Der kørte også en anden bil ud fra parkeringspladsen ved Butik. Der var måske i alt 10-15 personer til stede.

Forevist bilag B-1-11-1-1, "Kriminalteknisk fotomappe" , side 726, forklarede vidnet, at hun så forurettede første gang ved trappen op til boldbanen, mellem område 2 og 3. Han løb herefter ud på cykelbanen med ca. 5 personer efter sig, som forsøgte at omringe ham. Han løb herefter over vejen ved fodgængerfeltet nord for trappen på kortet mellem område 2 og 3. En af dem, der jagtede ham, hoppede op på ham, hvorefter han væltede. Da han lå på jorden, blev han sparket. Vidnet kunne ikke se, hvem af de andre personer, der sparkede. Det var både ham, der hoppede op på ryggen, og nogle af de andre, der jagtede forurettede. Forurettede lå på gaden, og der kom 2 andre personer hen til ham. Hun ved ikke, om de hjalp ham eller gjorde ham noget. Hun kunne ikke høre, om de sagde noget. De 5 personer, der havde været efter forurettede, gik tilbage til trappen, op på boldbanen og mod område 1 på kortet på side 726.

Vidnet kan ikke beskrive de 5 personer udover, at de havde sort tøj på, og at de var høje og slanke. Hun så dem ikke rigtig fra sit vindue, og kunne hverken se alder eller hudfarve.

Forevist bilag F-20-2-1, "Tillæg til afhøringsrapport", side 3302, forklarede vidnet, at hun ikke husker, om hun har set skitsen før. Det er korrekt, at stjernen er i det område, hvor forurettede faldt til jorden. De to biler, der er markeret, er dem, som kørte væk efter overfaldet. Den røde streg viser den retning, som den anden gruppe løb væk over boldbanen.

Foreholdt bilag F-30-2, "Afhøringsrapport, vidne", side 3298, 4. afsnit, *"Forespurgt til hvordan det så ud da personen hoppede op på skulderen af forurettede, hertil viste vidnet mig, at han ligesom satte begge hænder op på forurettedes skuldre (øverste del)."*, forklarede vidnet, at hun ikke kan huske, om hun har forklaret sådan til politiet."

Vidne 4 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"Vidnet forklarede bl.a., at han den 8. september 2024 ca. kl. 02.25 kørte forbi boldbanen på Vej 1. Han kørte på en elcykel. Han kørte ned mod tankstationen. Da han cyklede forbi, kom der en gruppe unge ud på vejen. Han mener, at det var to grupper. Han hørte, at der blev råbt og skreget. Han kan ikke sige noget om, hvilket tøj de havde på, og heller ikke noget om kropsbygning eller alder. Han stod ved Tankstation og var for langt væk. Han så, at de løb mod hinanden, og derefter væk fra hinanden igen. Han optog en video fra hvor han stod ved tankstationen og filmede mod boldbanen. Han så ingen knive. Kun tumult. Han tror, at der var måske 20 mennesker involveret.

Foreholdt bilag F-66-1, "Afhøringsrapport, vidne", side 3412, 2. og 3. afsnit, *"Da han nærmede sig gerningsstedet på returvejen, beskrev han en større gruppe af personer; muligvis 20-30 personer. De havde taget ophold ved trapperne op til boldbanen, han beskrev det som om, at gruppen nærmest var delt i 2 - han fik den opfattelse, at den ene gruppe var væsentlig større end den anden. Som han kom tættere på, begyndte gruppen at bevæge sig ud mod kørebanen - nærmest som "en slange."*

Han kunne huske at nu afdøde stod omringet af 4 personer inden han pludselig faldt til jorden. Han huskede at der var en der skreg højt.", forklarede vidnet, at han husker, at der lige pludselig var en, der faldt til jorden. Inden da løb personerne bare rundt om hinanden.

Foreholdt samme bilag, 2. sidste afsnit, *"Han kunne ikke beskrive nogle af personerne nærmere, for ham så var det en større gruppe af meget mørk-klædte mænd/drenge"*, forklarede vidnet, at han har forklaret sådan til politiet. Det skal forstås som, at det var unge mennesker, da han ikke tror, at voksne mennesker ville opføre sig sådan.

Foreholdt samme bilag, sidste afsnit, og side 3413, 1. afsnit, ” *Det næste han bemærkede var, at nogle af personerne løb fra stedet ad trapperne op til boldbanen og at andre personer løb over Vej 1 retning mod Butiks parkeringsplads. Han huskede, at en person forblev tilbage ved afdøde. Han kunne ikke sige hvor mange personer der var tale om. samtidigt kunne han konstatere, at der lå en person på jorden ved helleanlægget ude på selve Vej 1. Det var vidnets opfattelse, at personen ikke rørte på sig, og at han heller ikke på nogen måde bevægede sig eller var i stand til selv at hjælpe til, da han kort efter blev båret ind i bil, som kørte væk med ham. Vidnet havde tænkt - "det her er alvorligt", forklarede vidnet, at det passer meget godt, at han forklarede sådan til politiet. Vidnet stod ved tankstatio-nen og kiggede ned ad Vej 1.*

Forevist bilag V-1-8-4-1, ”Rapport, optagelse den 08-09-2024 kl 0225 optaget af Vidne 4 – Fotomappe” , side 7870, forklarede vidnet, at han stod længere oppe mod krydset ved Vej 4, end det er vist på kortet.

Anklageren dokumenterede to videoer fra mappen ”Vidne 4 på MATEcykel” :

- Video 1: HCFV3904
- Video 2: HQWL6323

Vidnet forklarede om video 1, at han filmede, at en person lå på jorden og man kunne høre skrig. Om video 2 forklarede vidnet, at videoen viser, da personen, der lå ned, blev kørt væk fra stedet.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han ikke ved, hvordan politiet fandt frem til ham. Han kender ikke nogen fra den ene eller den anden gruppe. Han kender ikke nogen, der hedder Vidne 10, som bliver kaldt ”Kaldenavn” .

Foreholdt bilag F-66-1, ”Afhøringsrapport, vidne” , side 3414, 2. sidste afsnit, ”*Et par dage før denne afhøring - vidnet huskede ikke nøjagtig hvornår det var, havde han været nede at spise på The Bagel Store beliggende på Folehaven 70, 2500 Valby, her havde vidnet mødt Vidne 10, det var ham der havde kørt afdøde på hospitalet den nat, oplyste han. Forespurgt om ”Vidne 10” også blev kaldt ”Kaldenavn” bekræftede vidnet dette. Det var Vidne 10 selv, som havde fortalt at han havde kørt afdøde på hospitalet*”, forklarede vidnet, at han ikke kunne huske, at han mødte nogen. Det var tilfældigt, at han mødte den pågældende person i bagelshoppen.”

Vidne 5 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

”Vidnet forklarede bl.a., at han om natten den 8. september 2024 fandt en bilnøgle på Vej 1. Han husker ikke, om det var en bilnøgle til en Audi.

Han fandt bilnøglen mellem vejbanerne ud for busstoppestedet mellem boldbanen og Butik. Han husker ikke det præcise tidspunkt, han fandt nøglen.

Foreholdt bilag F-16-1, "Afhøringsrapport, vidne", side 3223 2. afsnit, *"Afhørte forklarede, at han havde været til en fest hos en veninde i Område 1. Efter festen var afhørte og en kammerat på vej hjem da afhørte fandt en bilnøgle på Vej 1 kl. ca. 0240 d. 08.09.24"*, forklarede vidnet, at det godt kan passe, at han har forklaret sådan til politiet. Han var meget fuld på det pågældende tidspunkt.

Forevist bilag V-16-1-1, "Fotorapport, kontakt, Vidne 5", side 3227, forklarede vidnet, at det er de billeder, han sendte til politiet med mar-kering af, hvor han fandt nøglen.

Foreholdt bilag F-16-2, "Rapport, Påvisning for fundet af bilnøglen til Audi Reg. nr. 1 af Vidne 5", side 3229, *Vidne 5 var d.d. kl. 10 mødt ind på Vestre Teglgade 9 i København ved Efterforskningen for at udpege det præcise sted for fundet af bilnøglen på gerningsnatten. Grundet at vidnet ikke ønskede at køre ud på stedet og påvise det, blev det aftalt at han skulle udpege findestedet på Google Maps via Streetview. Til stede ved påvisningen var ligeledes Tiltaltes forsvarsadvo-kat Peter Secher repræsenteret ved Kirsten Birch, samt vidnets værge, hans mor Person 17.*

Vidnet fik åbnet Google Maps med Streetview og blev bedt om selv at bevæ-ge sig hen, hvor han havde fundet nøglen.

Vidnet oplyste, at han var gående ad Vej 1 fra Vej 3 i retning mod Vej 5, hvor han bor.

Han udpegede stedet, hvor han fandt nøglen, som værende et af de to brostensstykker, som markeret på nedenstående fotos.", forklarede vidnet, at han fandt nøglen på et af de to brostensstykker, som er markeret på billeder-ne på side 3230 og 3231. Han kan ikke i dag huske, i hvilken af de to marke-ringer, at nøglen blev fundet. De ligner hinanden.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han angav findetidspunktet til kl. 02.40, da hans mor gættede på tidspunktet ud fra, hvornår han kom hjem.

Udeladt"

Vidne 6 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

Anklageren oplæste følgende forklaring, som fremgår af retsbog fra grundlovsforhør, bilag R-1-16-1, "Retsbog Grundlovsforhør, 09-09-2024 Fremstilling Vidne 10, Vidne 6, Vidne 7, Vidne 9 og Vidne 8", side 6901 ff. og side 6911:

"...

Anholdte Vidne 6 forklarede, at han om lørda-

gen startede med at træne med en kammerat på Nørrebro, hvorefter han mødtes med en kammerat mere.

Efter træning tog han hjem. Han gik i gang med at pakke, da han skulle rejse i dag. Han fik lørdag aften et opkald vedrørende en bil, som han muligvis skulle købe. Han kørte ud for at besigtige bilen omkring kl. 22. Det var i Veksø. Han kørte sammen med en kammerat. De så på bilen, og han købte den. Han downloadede appen ejerregister, så han kunne omregistrere bilen med det samme. Han og kammeraten kørte tilbage. Kammeraten, hvis navn han ikke ønsker at oplyse, var ikke en af de medsigtede. De tog herefter ud til Sydhavn og var der ved 23-tiden. De sad og snakkede og hyggede lidt. Anholdte fik derpå at vide, at de skulle mødes med nogle ved Vej 1. Der var opstået et problem. Det var Vidne 7, der havde et problem med en person, måske var det noget med en kusine. Anholdte havde ikke selv problemer med nogen. Han vidste ikke, hvem Vidne 7 havde et problem med. Han vidste bare, at to personer havde et udestående.

Vidne 7 kom nu til stede ved Sydhavnen. Anholdte kørte sammen med Vidne 7 fra Sydhavnen til Vej 1. De kørte i en BMW. Anholdtes nye bil var parkeret et andet sted. Forurettede sad i Seat'en. Begge biler blev parkeret ved Butik. Forurettede fik besked på, at han ikke skulle komme ud af bilen, idet det ville være bedst for ham selv. Anholdte vidste ikke, hvem der var et udestående med. De krydsede vejen for at komme over til fodboldbanen. De var nok 7-8 stykker i hans gruppe. De skulle bare snakke om et problem. Ovre på fodboldbanen stod der en gruppe bestående af nok 30-40 personer ved fodbold-banen. De prøvede at snakke om problemet. Den anden gruppering prøvede at omringe anholdte og hans venner, og de bar knive. Anholdte så knivene. Stemningen faldt dog til ro. Vidne 7 tog dem til side, som han skulle snakke med, og de fik snakket om deres problem.

Pludselig kom Forurettede ind på fodboldbanen. Anholdte havde ikke set ham stige ud af bilen, men han så ham oppe på fodboldbanen. Forurettede blev omringet af 12-15 personer. Forurettede fik et spark, så han faldt tilbage på en bænk. Anholdte stod næsten lige ved siden af Forurettede, da han blev sparket. Han så ikke Forurettede blive stukket med en kniv. Da Forurettede blev sparket ved bænken, rejste han sig op igen. Den anden gruppe forsøgte, at få Forurettede til at "underkaste" sig, altså han ikke skulle svare tilbage, men bare modtage det, der blev sagt. Det gjorde Forurettede ikke. Forurettede forsøgte at løbe. Anholdte blev stående på fodbold-banen, mens Forurettede blev jagtet ud til vejen. Det næste anholdte så, var at Forurettede lå på jorden. Han kunne inde fra fodboldbanen se, at Forurettede lå ned, og dem, der havde væltet Forurettede, var ved at flygte. Anholdte befandt sig da ca. 100 meter væk. Han så, at Vidne 9 holdt Forurettede i hånden. Det var ca. 20 personer der løb fra stedet.

Seat'en kørte nu ud fra p-pladsen og hen til Forurettede, der kastede blod op. Hans indvolde hang ud af maven. Forurettede blev sat ind i bilen. Anholdte var ikke med i bilen. Vidne 10 og Vidne 9 var i bilen sammen med Forurettede.

Anholdte gik tilbage til parkeringspladsen sammen med Vidne 8 og Vidne 7. Han vidste ikke, hvor de andre, som han var kommet sammen med til fodboldbanen, var henne. De kunne ikke finde bilnøglerne til BMW'en. De diskuterede, hvor bilnøglen var, men fandt den, hvorefter de kørte mod Hvidovre Hospital. Det var kun Vidne 10 og Vidne 9, som afleverede Forurettede. Han var ikke med inde og aflevere Forurettede. De talte alle sammen i ca. 2 minutter om, hvad der var sket. Derefter kørte fra stedet.

De kørte herefter til Glostrup, hvor de var oppe i en lejlighed. Han ringede ikke til politiet. Det gjorde de andre heller ikke. Han vidste jo, at Forurettede var på hospitalet, så han så ikke ingen grund til at ringe til politiet. Han var lidt stresset over, at hans kammerat var stukket ned.

De tog retur til hospitalet ved 4-5-tiden om morgenen. Inden da kørte de først til Bispebjerg Hospital, fordi de troede Forurettede var overført til Traumeafdelingen. De var inde og spørge efter Forurettede. Derefter kørte de til Hvidovre Hospital. De kørte i to biler. De parkerede bilerne ved Avedøre. Han husker ikke, hvorfor de ikke parkerede ved hospitalet. Han vidste ikke, hvem der havde nøglerne til bilerne. Han husker ikke, hvor mange de gik ind på hospitalet, men han gik i hvert fald ind. Han var bekymret for, hvilken tilstand Forurettede var i. De blev truffet af politiet.

Han husker ikke, om de var to biler i Glostrup. Han ved ikke, hvis lejlighed de var i. Anholdte ønsker ikke at udtale sig om, hvorvidt der var andre personer til stede i lejligheden.

Foreholdt bilag M-6-5-1, s. 2 midt, bekræftede anholdte, at han afgav forklaring som anført til politiet på Hvidovre Hospital.

Han ville helst ikke blandes ind i andres problemer. Det var derfor, at han havde forklaret til politiet, at han var hjemme og se Netflix. Han var også stresset, fordi han lige havde fået at vide, at Forurettede var gået bort. Han havde ikke lyst til at svare og ville ikke have noget at gøre med politiet. Det var ikke tilfældigt, at han mødte de andre, som han havde forklaret til politiet. Han kendte Vidne 7. Han vidste også, hvem de 3 andre medsigtede var, men han vil ikke betegne dem som venner.

Anholdte har gået på gymnasiet sammen med Forurettede. De har også spillet fodbold sammen. Han startede sidste år på Gymnasie, men forinden for dette, vidste de også hvem hinanden var. De snakkede ikke ofte sammen, men de snakkede godt sammen. Anholdte vidste ikke, om Forurettede havde problemer med nogen. Han hørte kun, at det ikke var godt for ham at komme ud af bilen. Han vidste ikke, hvem der ejede bilerne. Han husker ikke, hvem der kørte de to biler.

Adspurgt af forsvareren forklarede anholdte, at det ikke var ham, der sagde

til Forurettede, at han skulle blive i bilen. Han hørte bare, at det blev sagt til ham. Mens Forurettede blev jagtet, udspillede der sig en episode, hvor en anden person kom op at skændes med to andre personer. En af dem blev stukket i fingeren med en kniv. Han havde mest fokus på denne episode og kiggede ikke så meget på Forurettede. Han havde ikke forventet, at Forurettede ville blive jagtet ud på ga-den. Han husker ikke, hvilken gruppe ham med fingeren tilhørte. Anholdte hørte bare, at der blev råbt.

Han vil ikke sige, at han var bange for de mennesker, der var til stede på fodboldbanen, men han vidste, at der var knive indblandet. Anholdte havde sin telefon med ud på Hvidovre Hospital. Han gav telefonen og koden til denne til politiet.

Adspurgt af Advokat 1 forklarede anholdte, at de kørte i to biler fra Sydhavn til Vej 1. Anholdte var i BMW'en. Vidne 7 var også i denne bil. Der var også en anden, men anholdte vidste ikke, hvem han var. Den på-gældende er netop rejst til Libanon. De var nok 4 personer i bilen. De var også 4 personer i Seat'en. Forurettede, Vidne 9 og Vidne 10 var i Seat'en, måske var der også en fjerde person i denne bil.

Det er korrekt, at fodboldbanen lå ud til Vej 1. Der er hegn omkring fodboldbanen og en trappe fører op til banen fra vejen. Bænken er i nærheden af trappen. Forurettede faldt lige uden for boldområdet. Han så ikke, om der skete andet fysisk mellem Forurettede og de andre personer, men han så, at Forurettede blev sparket og senere skubbet til. Han lagde ikke mærke til, om andre biler kørte fra stedet....

Anholdte **Vidne 6** forklarede supplerende, at det var Rigshospitalet, som de var kørt til efter de havde været i lejligheden. Det var ikke Bispebjerg hospital.

... ”

Vidnet forklarede, at det meget vel kan passe, at han har forklaret sådan til grundlovsforhøret.

Vidnet forklarede supplerende bl.a., at de ankom i to biler til parkeringspladsen ved Butik. Det var en BMW og en Seat. De ankom sammen. De ankom sent på aftenen, men han kan ikke huske, hvad tid det var. De ankom nok en halv time til 20 minutter før anmeldelsen kl. 02.25.

Forevist bilag V-2-1-4, ”Rapport, Gennemgang af overvågning fra Fitnesscenter i tidsrummet sikret fra kl. 0100-0300 på gerningsdatoen”, side 7880, forklarede vidnet, at det kan godt passe, at de kom kl. 02.12.

Det han forklarede i grundlovsforhøret om, at Forurettede skulle blive i bilen, var noget han hørte. Han kender ikke baggrunden for, hvorfor det blev sagt. Han

husker ikke særlig meget fra den dag. Han husker ikke, hvorfor de skulle kø-re ud til Park. Den gruppe, de skulle møde, havde knive med. Vid-net selv havde også kniv med. Den blev fundet ude ved gerningsstedet. Han tror ikke, at alle dem han kom sammen med, havde kniv. Han forventede ik-ke, at der ville opstå vold i forbindelse med mødet med den anden gruppe.

Hans gruppe var 7-8 personer. Det var de fire, han blev fremstillet i grund-lovsforhør med, og Forurettede. Han kender ikke navnene på de andre personer, han kom sammen med.

Vidnet forklarede, at han ikke tror, at en person ved navn Person 18 var med. Han husker i hvert fald ikke, at vedkommende var med derude.

Forevist bilag B-1-11-1-1, "Kriminalteknisk fotomappe" , side 726, forklare-de vidnet, at den bæk, han har omtalt i grundlovsforhøret, stod lige der, hvor man kommer op ad trappen til boldbanen.

Forevist bilag A-1-5-3-2, "Fotomappe Vej 1" , side 111, forklarede vid-net, at det godt kan være det aflange stykke i træ på foto 2, som han har be-skrevet som en bæk.

Vidnet bemærkede ikke noget særligt ved den anden gruppe, f.eks. ikke, hvilket tøj de havde på. Der var mange mennesker omkring ham, så han lag-de ikke mærke til deres kropsbygning eller alder. Han bemærkede ikke, om de havde blå handsker på. Han kan ikke beskrive noget nærmere om dem, der overfaldt Forurettede. Han har ikke hørt noget om, hvem der skulle have over-faldet Forurettede.

Det var den episode med at en person blev snittet i fingeren, som han beskrev i grundlovsforhøret, der primært fangede hans opmærksomhed. Forevist bil-ag B-1-11-1-1, "Kriminalteknisk Fotomappe" , side 726, forklarede vidnet, at den pågældende episode skete inde på boldbanen, men at han ikke kan huske, hvor på boldbanen.

Forevist bilag I-2-1-2, "Rapport, Gennemgang af koster H1/8" , side 4057, forklarede vidnet, at han ikke selv er blandt de 16 medlemmer i snapchat-gruppen "Initialer".

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han ikke ved, hvad navnet "Initialer" står for. Der ringer ikke en klokke hos ham om, at det skulle betyde "Gruppe 1". Han kender ikke dem, som er med i gruppen.

Inden de ankom til parkeringspladsen ved Butik i de to biler, var de mødtes et andet sted. Han tror, at det var i Sydhavnen. Det var de samme mennesker, der mødtes i Sydhavnen, der også kørte til Butik. Han husker ikke hvad de snakkede om, de hyggede sig. De snakkede ikke om et problem. Han kan ik-

ke huske, hvordan eller hvorfor aftalen om at køre til Butik blev lavet. Han sad til højre på bagsædet. Der sad to personer foran. Han kan ikke helt huske, om der også sad en person ved siden af ham på bagsædet. Han kan i hvert fald huske, at der ikke sad nogen på bagsædet i midten. De var altså 3 eller 4 personer i den bil, han sad i. Det var kun dem i bilerne, der kørte til Butik. Der kom ingen andre på cykel eller gående.

Foreholdt bilag R-1-16-1, "Retsbog Grundlovsforhør, 09-09-2024 Fremstilling Vidne 10, Vidne 6, Vidne 7, Vidne 9 og Vidne 8", side 6901, 2. sidste afsnit, *"De var nok 7-8 stykker i hans gruppe. De skulle bare snakke om et problem."*, forklarede vidnet, at han ikke vil udtale sig om problemet, da han ikke husker det. Han ved ikke, om Forurettede var en del af problemet, men han tror det ikke. Han kan ikke komme nærmere ind på, hvem der var med derude.

Alle, der sad i hans bil, gik ud af bilen ved Butik. Han tror, at alle andre end Forurettede gik ud af den anden bil. Han ved ikke, hvorfor Forurettede skulle blive i bilen. Det var ikke ham, der sagde det. Han hørte det kun. Det blev sagt et par gange.

Da han første gang blev afhørt af politiet til sagen den 8. september 2024, var han stresset. Han sagde som han gjorde til politiet for at undgå at blive anholdt. Han kan ikke huske, hvad han præcist sagde.

Foreholdt bilag M-6-5-1, "Afhøringsrapport vidne", side 4975, forklarede vidnet, at det er korrekt, at han inden han blev afhørt fik at vide fra politiet, at Forurettede var afgået ved døden.

Foreholdt samme bilag, side 4976, 2., 3. og 4. afsnit, *"Han forklarede videre, at han i nat befandt sig hjemme på sit værelse, hvor han sad og så en film på Netflix. Til stede i lejligheden var også afh.s mor og mormor. De sov dog begge. På et tidspunkt - afh. kunne ikke huske, hvad klokken var - blev afh. kontak-tet telefonisk af en person, som afh. ikke ønskede at oplyse navnet på. Vedkommende havde fortalt, at Forurettede var blevet udsat for noget alvorligt og var kommet alvorligt til skade. Afh. mente ikke, han havde fået andet at vide. Han mente heller ikke, at han havde fået at vide, at han skulle køre til Hvidovre Hospital. Han gik ned på gaden, hvor han "vist nok" prajede en taxa. Han var usikker på, om han havde prajet en taxa, eller om han havde bestilt en taxa. Herefter kørte afh. med taxaen rundt til flere hospitaler uden dog at finde sin ven. Det var først, da han nåede Hvidovre Hospital, at det viste sig, at det var der Forurettede befandt sig. Afh. var under hele turen alene i taxaen"*, forklarede vidnet, at det godt kan passe, at han har forklaret sådan til politiet. Forurettede var en god ven, men han sagde sådan til politiet for ikke at blive anholdt."

Vidne 7 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

Anklageren oplæste følgende forklaring, som fremgår af retsbog fra grundlovsforhør, bilag R-1-16-1, ”Retsbog Grundlovsforhør, 09-09-2024 Fremstilling Vidne 10, Vidne 6, Vidne 7, Vidne 9 og Vidne 8”, side 6903 ff:

” ...

Anholdte Vidne 7 forklarede, at han var på Vej 1 for at løse et problem. Han havde et problem med nogle fra en anden gruppe, og det handlede om hans kusine. De ankom til stedet i en BMW og en Seat. Det var de medsigtede her i retten, Forurettede var også med samt yderligere to personer, hvis navne han ikke ønsker at nævne på grund af sin egen sikkerhed. Han havde i forvejen været sammen med de andre i Sydhavnen.

Han ønsker ikke udtale sig om, hvem de mødtes med ved Vej 1 af hensyn til sin egen sikkerhed. Han havde forventet, at den anden gruppe ville bestå af omtrent samme antal som dem, men den anden gruppe bestod af 25 personer eller mere.

En person havde forinden ringet til anholdte og sagt "lad os mødes for at lukke det her". Det skulle ikke eskalere. Det hele omhandlede kusinen.

Anholdte bad Forurettede blive i bilen. Det sagde han 500 meter før de parkerede bilen nær fodboldbanerne. Forurettede havde fortalt, at han havde et problem med de personer, de skulle mødes med.

De andre 7, herunder anholdte, gik op på fodboldbanen for at løse problemet. Den anden gruppe bestod som nævnt af en del flere personer, end de havde regnet med. Hans gruppe blev omringet. Anholdte talte og talte for at der ikke skulle ske noget. Der var 3 personer fra den store gruppe, der trak anholdte til side. Han kunne stadig se ud til vejen ved Butik.

På et tidspunkt opstod der tumult ved fodgængerfeltet ved Butik. En person blev slået og sparket, og den pågældendes hætte blev trukket op over hovedet. Anholdte troede, at det var Vidne 6, der fik tæsk, hvorfor han løb derhen. Folk begyndte at stikke af. Ham, der var i gang med at slå og sparke den tildækkede person, havde en kniv, og den tildækkede person blev derpå stukket lige i brystet. Personen, der brugte kniv, var maskeret.

Vidne 9 kom til hen forurettede og råbte ud, at det var Forurettede. Han havde ikke regnet med det var ham, eftersom han havde bedt Forurettede om at blive i bilen.

De løftede Forurettede ind i Seat'en. Indvoldene væltede ud af ham, og de puttede dem ind igen. En stak fingrene i sårene. Bilen kørte mod hospitalet.

Vidne 8 kunne ikke finde nøglerne til BMW'en. Anholdte modtog en besked om, at nøglerne lå ved vinduesviskerne. De kørte mod hospitalet, men de nåede

ikke helt derhen, inden Vidne 10 og Vidne 9 var på vej væk fra hospitalet. Han så dem ved McDonalds, hvor de alle mødtes og talte om det, der var sket, og om hvorfor Forurettede var steget ud af bilen. Det var anholdte, der kørte BMW'en. De gjorde ikke nogen stop på vejen til hospitalet. Han fik oplyst, hvad der var sket på hospitalet. De havde ikke lyst til at tale med politiet. De mødtes senere på en privat ejendom i Glostrup tilhørende en af de medsigte-de. De snakkede om, hvad der skulle ske, hvad de skulle gøre og hvordan det så ud. De opholdt sig i lejligheden i Glostrup i ca. 1 ½ time. De blev enige om at tage til hospitalet igen for at høre, hvordan Forurettede havde det. De havde ikke noget at skjule overfor politiet. De havde jo ikke haft våben på sig.

De ville bare dukke op på hospitalet. De kørte direkte fra Glostrup til Hvidovre Hospital, men de parkerede ikke foran hospitalet. De ville gemme bil-nøglerne, fordi det var dyre biler. De tænkte, at politiet nok skulle bruge dem til efterforskning, hvorefter de ikke ville se bilerne igen i lang tid.

Inden de kørte til Hvidovre Hospital havde de været ved Rigshospitalets traumeafdeling, fordi de troede, at Forurettede ville være der. Anholdtes bror blev nemlig stukket ned for 1 ½ år siden, hvor han blev afleveret på Amager Hospital, men derefter kørt direkte til Rigshospitalet. Så han tænkte, at det nok ville være det samme, der skulle ske med Forurettede. Da Forurettede ikke var på Rigshospitalet, kørte de igen til Hvidovre Hospital.

Han vil gerne aflevere sin telefon til politiet. Hans lillebror kan hjælpe med at finde den. Anholdte har lagt den et sted, hvor kun han ved hvor er. Politiet har i forvejen flere af hans telefoner. Han følte ikke, at han havde råd til at miste flere telefoner. Derfor lagde han den fra sig.

En syvende person, som var sammen med dem, blev ramt af knivstik i fingren. De tog til Glostrup for at få såret rensset og fingeren forbundet.

Anholdte oplyste, at hans kusine hedder Person 19.

Anholdte så ikke, om nogen fra den anden gruppe havde pistoler, men han er overbevist om, at det nok har været tilfældet. Han mener nemlig, at han ud fra andre menneskers adfærd kan se, om den pågældende har en pistol.

Adspurgt af forsvareren forklarede anholdte, at det er korrekt, at han bad Forurettede blive i bilen. Han havde hængt ud med Forurettede tidligere på dagen. Han havde hentet Forurettede hos dennes kæreste. De var også blevet stoppet af politiet i Ballerup.

Det var tilfældigt, at de fandt ud af, at kusinen og den anden person havde snakket sammen. De var mødtes bag hans ryg. Det var de andre, der ringede til anholdte og bad ham om at komme. Han tænker nu, at det var et baghold. Han havde ikke bedt Forurettede om at komme for at være med til at løse et

problem. De var bare tilfældigt sammen. Forurettede var også gode venner med anholdtes lillebror. Han og Forurettede har det sjovt sammen og snakker om da-mer.

Han vidste, at Forurettede havde haft en kontrovers med de her mennesker, hvor de ikke kunne enes. De havde gået i gymnasiet sammen. Anholdte vidste bare, at der var sket nogle ting. Forurettede accepterede, at han skulle vente i bilen. Der var fire personer i hver bil. De gik 7 personer ind på fodboldbanen.

Der dukkede for mange mennesker op. De så det først, da de var på fodboldbanen. Gruppen omringede dem og begyndte at stille spørgsmål. Hvis anholdte havde sagt noget forkert, var de alle 7 endt som Forurettede. De andre stillede spørgsmål til dem så som: "Hvad laver I her?" og "Spiller I smar-te?". De søgte en grund til at gøre dem noget. Han kendte nogle af perso-nerne i den store gruppe. De havde haft det godt sammen før.

Han trak tre af dem til side. hvoraf den ene var ham, der havde snakket med kusinen. Mens han stod og talte med de tre, så han, at noget eskalerede ude på vejen, ca. 30-40 meter væk. Anholdte løb ud mod vejen. De tre, som han havde talt med, løb væk. Det gjorde flere personer fra den store gruppe og-så. Han så knytnæveslag, spark og knivstik. Der var nok 5-7 personer om-kring om Forurettede, som slog ham. De var alle aktive. Han så også 3-4 knive, som alle blev brugt. Forurettede løb og skreg. Hans åndedræt var meget lavt til sidst. Den sidste mand stak Forurettede lige ned i brystet. Anholdte havde ingen kniv, så han turde ikke blande sig ikke. På det tidspunkt var de fleste fra den store gruppe løbet væk i retning mod Vej 6. Han ønsker ikke at oplyse navne på nogen fra den anden gruppe. Hvis der bliver nævnt nogle navne, så sker der ting med dem eller deres familie. Det vil han ikke udsætte dem for.

Han vil tro der er kameraer ved Butik. Det peger lige ned mod alt det, der skete. Det hele bliver vist klokkeklart. Der er også en tankstation.

... ”

Vidnet forklarede, at der er nogle ting, som han kan være i tvivl om i dag. Han ved noget mere i dag end han gjorde i grundlovsforhøret. Det var en stressende dag, da han afgav forklaring i grundlovsforhøret. Det er f.eks. ret-telig vidnets lillebror og ikke vidnet selv, som har gået i gymnasiet med Forurettede. Det med, at det var 5-7 personer, som slog Forurettede, kan han heller ikke huske i dag.

Vidnet forklarede supplerende bl.a., at det er korrekt, at de ankom til parke-ringspladsen ved Butik i to biler. Det var en BMW og en Seat. Han kan ikke huske, om de ankom kl. 02.12.

Vidnet og Forurettede sad ikke i samme bil, da de kørte derhen. De kommunikerede

via Snapchat. Vidnet skrev, at Forurettede skulle blive i bilen. Han kan ikke huske, hvorfor han skrev sådan til Forurettede.

Foreholdt bilag I-2-1-2, "Rapport, Gennemgang af koster H1/8", side 4057, forklarede vidnet, at han ikke har været medlem af gruppen, og at hans Snapchatnavn ikke fremgår af oversigten.

Foreholdt samme bilag, side 4058, "*Der var et udgående opkald via Snap-chat d. 8. september 2024 kl. 0144 til profil med Skærmmavn" og Brugernavn". Opkaldet varede 21 sekunder. "Skærmmavn" er tidligere identificeret som værende identisk med Vidne 7", forklarede vidnet, at han ik-ke kan huske, om han dengang havde snapchatnavnet "Skærmmavn". Han har ikke været på sociale medier siden episoden.*

Foreholdt samme bilag, side 4059, sidste afsnit, "*Der var et indgående op-kald via Snapchat d. 8. september 2024 kl. 0210 fra profil med Skærmmavn" og Brugernavn". Opkaldet varede 1 minut 21 sekun-der. Der var efterfølgende kl. 0212 en udgående besked til "Skærmmavn" med teksten: "Hvf vil du ik ha jeg hopper ud bror" og "Gør ik noget hvis de ik gør noget" ", forklarede vidnet, at han godt kan genkende beskederne, og at det er korrekt, at vidnet og Forurettede havde den korrespondance. Han ved dog ik-ke, om de blev sendt til hans snapchatkonto, eller om han fik vist beskederne af en anden.*

Vidnet ved ikke, hvem det var, som han troede havde snakket med hans kusi-ne. Det har efterfølgende vist sig, at kusinen slet ikke vidste, hvem der var, hun selv havde snakket med. Han ved ikke, hvem Person 3 er.

Dem, vidnet blev anholdt med, var også dem han ankom til stedet sammen med. Han kan ikke sige navnene på de andre, der var med dem den aften. Han ved ikke, om Person 18 var med i bilerne. Han så ikke, om den anden gruppe havde pistoler. Han kan ikke huske, om de havde knive. Han kan heller ikke huske, om Forurettede havde kniv. Han kan ikke beskrive de personer, der udsatte Forurettede for overfaldet.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han kan ikke huske, om de fulgtes ad i bilerne, eller om de mødtes på parkeringspladsen. Han kan ikke huske, hvor de kom fra inden parkeringspladsen ved Butik. Han kan ikke hus-ke, hvor mange de var, der lavede aftalen om at køre til Butik.

Forevist bilag B-1-11-1-1, "Kriminalteknisk fotomappe", side 726, forklare-de vidnet, at han ikke kan huske, hvor han var, da Forurettede blev overfaldet. Han kan heller ikke huske, hvor Forurettede befandt sig ved overfaldet."

Vidne 8 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

Anklageren oplæste følgende forklaring, som fremgår af retsbog fra grund-

lovsforhør, bilag R-1-16-1, "Retsbog Grundlovsforhør, 09-09-2024 Fremstilling Vidne 10, Vidne 6, Vidne 7, Vidne 9 og Vidne 8", side 6906 ff:

" ...

Anholdte Vidne 8 forklarede, at han var sammen med sin familie hele lørdagen den 7. september 2024. Senere på aftenen mødtes han med dren-gene. De mødtes på Circle K tanken i Hvidovre. Det var ved 23-24-tiden om aftenen. De købte nogle smøger og røg lidt. Vidne 7 fik et opkald. Nogle ville snakke med ham eller give ham en undskyldning. Anholdte var sammen med de fire medsigtede. Han kørte i BMW'en sammen med Vidne 7 og Vidne 6.

De kørte til Butik ved Vej 1. Forurettede sad først i en bil, men Vidne 7 bad ham om at hoppe ind i den anden bil, hvor han skulle sidde og vente. Det var no-get med, at Forurettede havde problemer med nogen andre. Han kendte ikke Forurettede personligt. Den anden gruppe bestod nok af 20-40 personer. De havde vå-ben på sig. Knive og manchetter samt eventuelt pistoler, hvis han husker rigtigt. Anholdte begyndte selv at holde afstand, da han så våben. Han hav-de troet, at de bare skulle snakke.

Forurettede kom nu til stedet. Folk begyndte at omringe ham. Anholdte var selv li-ge blevet opereret. En råbte "han er blevet stukket ned" og "kom med en af bilerne". Det var Vidne 10 eller Vidne 9, der kom med Seat'en. Bilen kørte af-sted.

De ville også køre i BMW'en, men de kunne ikke finde nøglen. Seat'en var på vej mod hospitalet. Da de havde fundet nøglen, kørte anholdte, Vidne 7 og Vidne 6 i BMW'en. Da de så, at de andre kørte væk fra hospitalet, kørte de bare efter dem.

De snakkede om, hvad der lige var sket. De var alle i chok. De ville gerne hen til hospitalet, men orkede ikke at komme i den situation, som de er i lige nu.

De mødtes udenfor, men de kørte ikke nogle steder hen. Anholdte blev nødt til at ryge en joint, fordi han var stresset. Han husker ikke, hvornår og hvor de stoppede. Det var ikke anholdte, der kørte BMW'en. Da de kørte fra Butik, kørte de direkte til Hvidovre hospital. De parkede bilerne ude på vejen. Folk vidste godt, hvad der ville ske, hvis de tog derover. De gad ikke blive tilba-geholdt og få biler og telefoner beslaglagt. Derfor besluttede de at køre til-bage til hospitalet.

Det var flere timer senere, at de fik at vide, at Forurettede var død. Der kom en og-så betjent, som sagde han, at han var fra drabsafdelingen. De gik i chok. Han kendte ikke Forurettede. Det var første gang, at han så ham. BMW'en tilhører anholdtes bedsteforældre, hvor han pt. bor. Han havde ikke telefonen på

sig, da han blev truffet af politiet. Han tror vist nok, at han har glemt den i bilen. Han har ikke noget at skjule på sin telefon.

Han kan ikke selv køre bil, fordi han er handicappet på grund af problemer med det ene ben. Det var også derfor, han holdt afstand, da han forventede, at der kunn opstå problemer.

Foreholdt bilag M-4-5-1 bekræftede anholdte, at han ikke fortalte politiet, hvad der var sket. Han ville gerne kunne passe sit arbejde, hvor han har været i praktik i de sidste 2 måneder og nu er blevet fastansat. Han skal desuden giftes om 2 måneder. Han havde været sammen med de andre. Så hans første forklaring til politiet var ikke rigtig.

Den anden gruppe bestod af 30-40 mænd iført handsker og med maskering, mundbind eller briller for at skjule ansigtet.

Adspurgt af forsvareren forklarede anholdte, at de var 25-30, måske op til 40, personer. De var ikke kommet for at sige undskyld. Hvis Vidne 7 ikke havde taget mod undskyldningen, var de alle blevet "slicet" op. Personerne fra den store gruppe prøvede at omringe dem. Vidne 7 talte med nogen fra den store gruppe. Anholdte håbede, at Vidne 7 havde tålmodighed. Det var nok også derfor Forurettede kom, fordi han kunne se, at de var i en "stram situation". Han blev opmærksom på Forurettede, da han så ham løbe, og en råbte "han er ble-vet stukket ned, han er blevet stukket ned" "hent en af bilerne. Det var den anden bil, der kørte Forurettede til hospitalet. Der gik nok ca. 5 minutter med at finde nøglen til BMW'en.

En bil kørte fra stedet i høj fart. Den anden gruppe begyndte at løbe mod blokkene og plejehjemmet.

Forurettede blev omringet af 10-15 personer, som nærmest var børn. De var ikke højere end 150 cm.

Adspurgt af Advokat 2 forklarede anholdte, at de kørte forbi Rigshospitalet, før de tog på Hvidovre hospital for anden gang. De troede, at Forurettede var på traumeafdelingen.

Adspurgt af forsvareren forklarede anholdte, at han fandt en kniv efter Seat en var kørt. Den lå på taget af BMW'en. Han vil tro, at det var Forurettedes kniv, fordi den lå på den side af bilen, hvor Forurettede havde efterladt bildøren åben. Han tog kniven og smed den ind i et buskads. Han havde ikke set kniven, da de kørte hen til Vej 1. ", forklarede vidnet, at han ikke kan huske det meste af det. Noget af det kan han godt genkende. Noget af det, er gengivet forkert, og noget af det, kan han ikke huske. Han kan huske, at han fandt en kniv, men han sagde ikke under grundlovsforhøret, at det var Forurettedes. Han kan heller ikke huske, om de mødtes ved Tankstation eller om det var direkte på

Vej 1.

..."

Anklageren oplæste endvidere forklaring afgivet til "Retsbog dag 1 091225" fra Retten på Frederiksbergs dom af 15. december 2025 i sag 1919/2025, ne-derst side 8 og 9:

" ...

Vidne 8 forklarede, at han var tæt på boldbanen den 8. september 2024. Han kom ikke til stedet sammen med Forurettede. Han var sammen med Vidne 9, Vidne 10, Vidne 6 og Vidne 7. De blev anholdt, fremstillet og løsladt. Forurettede var med dem i nærheden af boldbanen. Forurettede af-gik efterfølgende ved døden. Vidnet kom ikke med personerne til boldbanen. Han så en masse mennesker. Han kan ikke huske ansigterne på personerne. Han var meget skæv på daværende tidspunkt. Han ved ikke, om de andre personer var en gruppe. Der var mange mennesker.

Han var hjemme hos sin familie, der bor Område 2. Han mødte menneskerne der, men han vidste ikke, hvorfor de var der.

Foreholdt mappe 1, bilag 17, Retsbog fra grundlovsforhør af 9. september 2024, side 11, "Anholdte Vidne 8 forklarede, at han var sammen med sin familie hele lørdagen den 7. september 2024. Senere på aftenen mødtes han med drengene. De mødtes på Tankstation i Hvidovre. Det var ved 23-24-tiden om aftenen. De købte nogle smøger og røg lidt. Vidne 7 fik et op-kald. Nogle ville snakke med ham eller give ham en undskyldning. Anholdte var sammen med Vidne 7 og Vidne 6." , forklarede vidnet, at det er korrekt, at han har forklaret således til grundlovsforhøret. Han kan ikke huske, at have forklaret noget om, at Vidne 7 skulle have en undskyldning. Han har ikke skrevet under på sin forklaring.

Det var ikke hans opfattelse, at de andre personer var en gruppe. Han var sammen med sin familie, og mødtes med personerne på tanken. Han var me-get skæv. Han kan ikke huske, om han så nogen våben.

Foreholdt samme bilag, "De kørte til Butik ved Vej 1. Forurettede sad først i en bil, men Vidne 7 bad ham om at hoppe ind i den anden bil, hvor han skulle sidde og vente. Der var noget med, at Forurettede havde problemer med nogen an-dre. Han kendte ikke Forurettede personligt. Den anden gruppe bestod nok af 20-40 personer. De havde våben på sig. Knive og manchetter samt eventuelt pi-stoler, hvis han husker rigtigt. Anholdte begyndte selv at holde afstand, da han så våben. Han havde troet, at de bare skulle snakke" , forklarede vidnet, at han forklarede, at der var våben, men ikke som det i dag er blevet læst op.

Måske har anklageren spurgt ham, om der eventuelt havde været pistoler, men han kan ikke huske at have set nogen pistoler. Han læste i avisen dagen efter, at der havde været knive og macheter. Han mener, at den anden gruppe var tæt på 40 mennesker. De var selv cirka fem personer. Han kendte ikke nogen fra den anden gruppe. Han kendte heller ikke Forurettede. Han er 10 år ældre end Forurettede.

Adspurgt af forsvareren, Advokat 3, forklarede vidnet, at han havde læst i avisen, at der var knive og våben den pågældende dag. Han så ikke nogen våben, da han var på stedet. Politiet spurgte ham, om der havde været pistoler ved boldbanen, men han forklarede til politiet, at han ikke vidste, om der havde været pistoler.

Adspurgt af anklageren, forklarede vidnet, at han ikke genkender navnene Person 3, Person 12 eller Tiltalte.

Adspurgt af forsvareren, Advokat 3, forklarede vidnet, at han ikke kender personen, der i dag her i retten sidder ved siden af hende, og at han ikke ved, hvem det er.

... ”

Vidnet forklarede vidnet, at han har forklaret sådan i forbindelse med, at han var indkaldt som vidne i retten.

Vidnet forklarede supplerende bl.a., at de ankom til stedet i to biler. Han kan ikke huske, hvornår det var. Det var i hvert fald efter kl. 00-01. Han kan heller ikke huske, hvor lang tid der gik fra de ankom, og indtil Forurettede blev overfaldet.

Han ankom med de personer, han blev anholdt sammen med og Forurettede. Han kender ikke navnet Person 18.

Han hørte råben. Han så eller hørte ikke andet end det. Han tror, at Forurettede på det tidspunkt var ude på vejen, hvor han lå ned. Der var nogen, der råbte efter ambulancer og biler.

Dem, fra den anden gruppe, havde handsker på. Han kunne i hvert fald ikke se deres hudfarve. Han ved ikke, om det var blå plastichandsker. Han kendte ikke nogen af dem. Han mener, at det var yngre børn. De var ikke høje og store. Han så ikke deres ansigter. Han havde ikke kniv.

Han har ikke yderligere oplysninger om, hvad der skete med Forurettede."

Vidne 9 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

Anklageren oplæste følgende forklaring, som fremgår af retsbog fra grund-

lovsforhør, bilag R-1-16-1, ”Retsbog Grundlovsforhør, 09-09-2024 Fremstilling Vidne 10, Vidne 6, Vidne 7, Vidne 9 og Vidne 8”, side 6908 ff:

” ...

Anholdte Vidne 9 forklarede, at han var sammen med Vidne 7 og Forurettede om lørdagen. De var ude at spise og blev stoppet af politiet i et ru-tinetjek. De fik lov til at køre igen. De mødtes senere med de medsigtede samt med to andre kammerater. De var to andre end dem der sidder her i dag. Vidne 7 fortalte om en situation med sin kusine. Han skulle mødes med nogen for at ordne situationen. Han vidste ikke, hvem Vidne 7 skulle mødes med. Han tog med. Det gjorde de alle sammen. De kørte i to biler. Vidne 7 sagde, at dem, han skulle mødes med, ikke var så glade for Forurettede. Så han blev bedt om blive i bilen.

De gik op til fodboldbanen. Vidne 7 stod øverst oppe på fodboldbanen. Det var Vidne 7, der vidste hvad der var sket. Vidne 7 stod forrest og anholdte stod lidt bagved. De stod nok 4 meter fra hinanden. Den anden gruppe bestod af 20- 30 mennesker. Det lød til, at der blev snakket om situationen. Det hele foregik stille og roligt i starten, og stemningen var god. Pludselig blev der råbt op, og nogen løb rundt ude på vejen. Alle de medsigtede stod ved siden af anholdte. Det så ud som om, at der blev slået på en person. Han lagde to og to sammen og kunne regne ud, at det måtte være Forurettede. Han så først da, at Forurettede lå på jorden. Anholdte løb ned til Forurettede. Han holdt hans sår. Vidne 10 tog hans ben. På et tidspunkt faldt Forurettedes tarme ud. Forurettede var ikke ved bevidsthed, men der var stadig lidt puls. Det var Vidne 10 der kørte bilen. De nåede frem til Hvidovre hospital.

Vidne 10 løb ind i informationen og sagde, at det drejede sig om et knivstik, men de tog det ikke rigtig seriøst. Vidne 10 kom ud med en kørende stol. Det var lidt svært at få Forurettede op i stolen. Personalet lagde mærke til, at der var noget helt galt og kom med en seng. Forurettede blev kørt gennem nogle døre. De fik at vide, at de ikke kunne komme med ind, hvorfor de kørte væk fra stedet og prøvede at få fat på deres kammerater. Han vidste ikke hvordan det var endt for de andre kammerater, om der var sket dem noget. Det hele var et stort chok.

Han husker ikke helt hvor de mødtes. Så tog de efterfølgende ud til en lejlighed. Han husker ikke, hvor lejligheden lå. Det var ikke ham, der kørte bilen. Det var en kammerats lejlighed.

Da de havde talt sammen, tog de tilbage til hospitalet. Der mødte de politiet. Han ved ikke, hvorfor de ikke fortalte sandheden med det samme. Det var nok chokket.

De havde ikke været nogen andre steder, efter de var på hospitalet.

Han havde ikke telefonen på sig. Den havde han glemt i bilen, dvs. i BMW'en.

Foreholdt bilag M-5-5-1, side 2, 3. sidste afsnit, forklarede anholdte, at han ikke husker det så godt. Han havde været sammen med Forurettede hele dagen.

Da de ankom til hospitalet for anden gang, parkerede de bilerne på en stor vej i nærheden af hospitalet. De lagde nøglerne bag et træ. Han kan ikke si-ge hvorfor. Anholdte har ikke set de medsigtede eller andre i deres gruppe med våben af nogen art.

Adspurg af forsvareren forklarede anholdte, at han kendte Vidne 7 rigtig godt. Han kender også Vidne 7's lillebror, som var gode venner med Forurettede. Han var nok 50-60 meter væk fra Forurettede, da denne blev overfaldet. Han så, at der lå en person på jorden, og at det var Forurettede. Han var den første ved Forurettede. Så kom Vidne 7 og Vidne 10. Han havde råbt, at de skulle ringe efter en ambulan-ce. Vidne 10 kom med bilen. Før hændelsen var det anholdte, der var chauffør.

De tog også til Rigshospitalets traumecenter for at høre om Forurettede lå der, men det gjorde han ikke. Så de kørte efterfølgende til Hvidovre hospital. Se-at'en var anholdtes bil. Han er medejder af den. Han havde lige fået bilen, så han var bange for, hvad politiet ville gøre med bilen. Han havde samme tøj på hele tiden og havde ikke været i bad.

Han var bange for at blive anholdt ham. Så han prøvede at sige noget, så han ikke blev anholdt.

Adspurg af Advokat 1 forklarede anholdte, at de personer, der be-fandt sig rundt om Forurettede, splittede sig op og løb hver sin vej. Han lagde ikke mærke til, hvor de løb hen.

Adspurg af forsvareren oplyste anholdte, at han ikke er i stand til at udpege den person, der har stukket Forurettede ned.

Adspurg af anklageren på ny forklarede anholdte, at der nok var 8-10 per-soner omkring Forurettede ved overfaldet.

... ”

Vidnet forklarede, at han har forklaret sådan til grundlovsforhøret.

Vidnet forklarede supplerende bl.a., at de ankom til stedet i to biler. En BMW og en Seat Cubra. Seat'en var hans. De ankom sammen. Han kan ikke huske, hvornår de ankom. Han vidste ikke, hvad der skulle ske den dag. Han kan ikke huske, om der var snak om, at Forurettede skulle blive i en af bilerne. Hvis han sagde det til grundlovsforhøret, må det være rigtigt. Dem han kom med,

var dem, han blev fremstillet med, og så var der Forurettede. Han husker ikke, at der også var andre med, ej heller ikke om Person 18 var med.

Der var mange mennesker på boldbanen og hans puls kørte. Han lagde ikke mærke til så mange ting. Heller ikke, om de andre havde knive. Han havde ikke selv kniv. Han gik med Vidne 7. De var oppe på boldbanen. Han kan ikke sige, hvorhen på boldbanen, det var.

Forevist bilag B-1-11-1-1, "Kriminalteknisk fotomappe", side 726, forklarede vidnet, at han først lagde mærke til Forurettede, da han lå på jorden. Det var ude på vejen. Det var i det område på det foreviste kort, hvor personerne med blåt tøj står. Det må have været ved helleanlægget. Han kan ikke huske, om der var mange personer omkring Forurettede, da han lå på jorden. Han kendte ikke personerne fra den anden gruppe, og han kan ikke identificere dem. Han kan ikke sige noget om deres alder eller tøj, heller ikke, om de havde blå plastichandsker på.

Det er korrekt, at vidnet og Vidne 10 kørte Forurettede på hospitalet. Vidne 10 hentede bilen og vidnet fik slæbt Forurettede ind i bilen. De kørte hurtigt til hospitalet. Det tog måske 2-3 minutter.

Foreholdt bilag V-3-2-4-2, "Rapport, sikring af overvågning Hvidovre Hospital", side 7905, forklarede vidnet, at det er hans bil, der ankom til hospitalet, og at det er korrekt, at klokken må have været 02.27. Personen på billederne på side 7906 er Vidne 10. De prøvede at få fat i noget personale, men de tog det ikke seriøst. Vidne 10 kom ud med en gul kørestol, og de prøvede at få Forurettede over i den, men han var bevidstløs. Det er den gule ting, man kan se på billederne på side 7908. Efterfølgende kom nogen fra akutmodtagelsen ud til dem og hjalp. Det er korrekt, at klokken som anført på side 7909 da var 02.30. De blev bedt om at gå, da Forurettede var blevet kørt ind på en stue.

Vidnet kendte Forurettede igennem en fælles ven, som gik i skole med Forurettede.

Vidnet har ikke yderligere oplysninger om, hvad der skete med Forurettede.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han talte med politiet på hospitalet. Han ved ikke, om han blev afhørt som vidne. Han var i hvert fald ikke sigtet på det tidspunkt. Han sad ude i venteværelset da en betjent lagde mærke til, at han havde noget blod på sine sko og sit tøj. Han fik at vide, at han skulle afhøres. Han fortalte til politiet, at han havde kørt Forurettede på hospitalet, og derfor havde blod på tøjet. Han kan ikke huske, om han på det tidspunkt sagde til politiet, at han også var med, da Forurettede blev stukket ned.

Foreholdt bilag M-5-5-1, "Afhøringsrapport, vidne", side 4849, 5. afsnit, "Vidnet adspurgt, hvornår han sidst havde været sammen med dræbte, hvor-til han svarerede, at det havde han omkring kl. 14:00-15:00, hvor de havde

spist sammen på Zeynos, Frederikssundsvej 175, 2700 Brønshøj-Husum. Foruden vidnet selv, var også Vidne 7 tilstede.

Efter at have spist sammen, satte de afdøde af, men hvor ønskede vidnet ik-ke at udtale sig om pt., ej heller hvad han selv og vennen foretog sig efterfølgende. For nuværende ønskede vidnet på ingen måde at udtale sig yderligere til rapporten.”, forklarede vidnet, at det godt kan passe, at han forklarede sådan til politiet. Han forklarede til politiet, at han havde været til stede, da Forurettede var blevet stukket ned.

Foreholdt samme bilag, side 4849, 3. afsnit, "Vidnet var blevet oplyst fra en ven om, at Forurettede var blevet stukket ned. Han ønskede ikke at oplyse om det var pr. tlf. eller personligt han havde fået den oplysning, ej heller hvem han havde fået oplysningen fra.", forklarede vidnet, at han ikke husker at have forklaret sådan, da han var til stede, da Forurettede blev overfaldet.

Foreholdt bilag M-5-5-2, "Afhøringsrapport, sigtet", side 4852, sidste afsnit, "Afh. blev nu gjort bekendt med, at vidner til politiet havde forklaret, at de personer, der samlede Forurettede op, havde været til stede før, under og efter drabet på Forurettede. Afh. rodede herefter rundt i sin forklaring og fastholdt flere gange, at han og Vidne 10 først var kommet til stedet efter drabet, men da han igen blev foreholdt, at vidner havde forklaret, hvordan de to, der endte med at samle dræbte op og køre fra stedet med dræbte, havde stået i en større gruppe af personer forud for drabet, ændrede afh. sin forklaring.", forklarede vidnet, at han ikke har forklaret sådan til politiet.

Foreholdt samme bilag, side 4853, 1. afsnit, "Han forklarede, at han ganske rigtigt var blevet ringet op af en person, som han fortsat ikke ønskede at oplyse navnet på. Personen havde fortalt, at der var ved at ske "noget" -altså ballade på det sted, hvor Forurettede senere blev dræbt.", forklarede vidnet, at han ikke har forklaret sådan til politiet, da han var til stede, da Forurettede blev stukket ned.

Foreholdt samme bilag, side 4853, 2. afsnit, "Afh. der var fører af bilen, mens Vidne 10 sad på det forreste passagersæde, kørte således til stedet, hvor han parkerede bilen et sted, hvor der også var andre parkerede biler. Afh huskede ikke, hvilke andre biler, der holdt på stedet, men der var flere. Direkte adspurgt, om han huskede, om der havde holdt en BMW på stedet, svarede han, at det kunne han ikke huske.", forklarede vidnet, at han til afhøringen mente biler, der holdt der i forvejen. Det var en stor parkeringsplads, hvor de parkerede de to biler, de kom i. Han husker ikke, at der var andre end deres to biler, der ankom på det tidspunkt.

Foreholdt samme bilag, side 4853, sidste afsnit, "Der var også flere biler, der kørte fra stedet i høj fart, men afh. så ikke, hvorfra de kørte, og han så heller ikke i hvilken retning, de kørte", forklarede vidnet, at det godt kan passe, at han forklarede sådan til politiet. Han lagde ikke helt mærke til det.

Hans primære fokus var at køre sin kammerat på hospitalet."

Vidne 10 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

Anklageren oplæste følgende forklaring, som fremgår af retsbog fra grundlovsforhør, bilag R-1-16-1, "Retsbog Grundlovsforhør, 09-09-2024 Fremstilling Vidne 10, Vidne 6, Vidne 7, Vidne 9 og Vidne 8" , side 6909 ff:

" ...

Anholdte Vidne 10 forklarede, at han lørdag var sammen med sine venner. Han ønsker ikke at oplyse, hvem de var. Han vil kun udtale sig om sig selv. Han var til en fest på Område 3 lørdag aften, da det var ved at blive mørkt.

Senere kom han til stede ved Butik på Vej 1. Der var ikke nogen, der ringede til ham. Han skulle mødes med nogle venner der. De skulle snakke om et problem. Det var ikke hans problem. Det havde ikke noget med ham at gøre. De var nok 6-7 stykker. De kørte i to biler. Han kørte i en SUV. Det kan godt passe, at det var en Seat, men han er ikke sikker. Det kan godt passe, at den anden bil var en BMW.

Der kom nok 25 personer op til fodboldbanen. Stemningen var ikke særlig god. Det var de andre, der prøvede at eskalere situationen. Forurettede sad i bilen. Anholdte vidste ikke, hvorfor Forurettede ikke var med. Han så ikke Forurettede komme ud af bilen. Han så ikke, at Forurettede blive stukket ned. Han så, at en sparkede Forurettede. Det var det sidste han så. Herefter løb anholdte hen til bilen og kørte Forurettede på hospitalet. Han tog på hospitalet sammen med en kammerat.

Foreholdt bilag M-7-5-1, side 3, 4. afsnit, forklarede anholdte, at han kaldte den anden person for Person 7. Han har sagt til politiet, at han var ude og køre og samlede Forurettede op fra jorden. Det hele kørte rundt for ham. Han ville ikke blandes ind i noget. Det var ikke sjovt, når det var ens ven. Han havde siddet med Forurettedes åbne krop i hænderne. Han kendte ikke Forurettede særlig godt. Han havde kun mødt ham et par gange.

Anholdte løb ind for at kalde på lægerne. De var mega langsomme. Han tog en kørestol. De prøvede at sætte Forurettede op, men han gled ned af stolen. Så løb han ind og hentede en seng. Så kom der en ambulance og redderne hjalp til. De kørte Forurettede ind på hospitalet.

De forlod stedet for ikke at blive anholdt. Han husker ikke, præcis hvor de tog hen. Men det var ude. De mødtes ikke med nogen. Da de kørte ud fra hospitalet, mødte de vennerne, som kom kørende i bil. De kørte et sted hen, men han ved ikke, hvor det var. De tog senere videre til en lejlighed. Han ved ikke, hvor lejligheden lå. Han havde ikke været i lejligheden før. Der var andre personer i lejligheden. Der skete ikke så meget, efter de forlod

lejligheden.

De tog til Rigshospitalet og efterfølgende til Hvidovre Hospital igen. De parkerede bilerne ude ved vejen, fordi der var spærret af ved hospitalet, så man ikke kunne parkere, hvor man plejede. Han ved ikke, hvorfor bilnøgler-ne lå i et buskads.

Anholdtes telefon ligger udenfor den lejlighed hvor de var. Han ville ikke aflevere telefonen til politiet. Han skal kunne snakke med sin søn, som han netop har fået kontakt til. Han kan ikke selv finde frem til telefonen.

Anholdte bemærkede våben hos den anden gruppe, inden Forurettede blev stukket. Det var store lange knive. Han så ikke, hvor mange fra den anden gruppe, der stod omkring Forurettede. Forurettede blev nok sparket, efter at han var blevet stuk-ket.

Adspurgt af forsvareren forklarede anholdte, at han lagde mærke til de lan-ge knive hos den anden gruppe på fodboldbanen. Han har ikke set våben hos nogen i sin egen gruppe. Forurettede lå ned, da han blev sparket. Han stod 15-20 meter fra Forurettede, da han så Forurettede blive sparket. Anholdte stod da på fod-bolddanen. Gruppen af personer, som stod nær Forurettede, løb mod fodboldbanen og mod plejehjemmet.

Han kørte bilen, da de forlod Hvidovre hospital. Han kørte ikke bilen ud til lejligheden, og heller ikke fra lejligheden til Rigshospitalet eller Hvidovre Hospital igen.

Han lagde telefonen ude ved lejligheden. Han ikke ved, hvordan han skal få fat i telefonen nu.

... ”

Vidnet forklarede, at han ikke husker, at han har forklaret sådan, men det må han have gjort.

Vidnet forklarede supplerende bl.a., at de kom i to biler til parkeringsområ-det ved Butik. De kørte sammen derhen. Det kan godt passe, at de ankom kl. 02.12. Han kan ikke helt huske, hvem der gik op til boldbanen. Han kan hus-ke, at han selv var på boldbanen. Som han husker det, var Forurettede i bilen til at starte med. Han ved ikke, hvorfor Forurettede blev i bilen. Han kan ikke huske, hvor de andre, han kom sammen med, var henne.

Forevist bilag B-1-11-1-1, ”Kriminalteknisk fotomappe” , side 726, forklare-de vidnet, at han var ved område 2. Han stod inde på boldbanen.

Han kan ikke i dag huske stemningen, men han tror ud fra sin forklaring i grundlovsforhøret, at den var anspændt. Han så en kniv hos en fra den anden

gruppe. Han ved ikke, om dem fra hans gruppe også havde knive. Han vidste ikke, hvad formålet med at køre til boldbanen var. Han var bare taget med nogle venner. Den anden gruppe havde sort tøj på. Han kan ikke huske deres kropsbygning eller alder. Der var mange mennesker.

Forurettede var i område 3 på kortet på side 726, da han blev udsat for vold. Som han husker det, var det ude på vejen. Han så ikke noget knivstik. Det forstod han først efterfølgende, da han så Forurettedes sår. Han ved heller ikke, hvordan volden mod Forurettede opstod. Han hørte et råb. Han tænker, at det må have været Forurettede, der råbte. På det tidspunkt befandt Forurettede sig på vejen. Vidnet løb der-hen og kunne se, at Forurettede lå på vejen med blod over det hele. Han kan ikke huske, om der var andre personer omkring Forurettede.

Han kom sammen med dem, han blev fremstillet i grundlovsforhør med, og så Forurettede. Han ved ikke, om der også var andre. Han ved ikke, om Person 18 var til stede den aften.

Det var vidnet, der kørte Forurettede på hospitalet. Han husker ikke, hvem den anden person i bilen, var. Han kørte hurtigt til hospitalet.

Forevist bilag V-3-2-4-2, "Rapport, sikring af overvågning Hvidovre Hospi-tal", side 7906, forklarede vidnet, at det er ham på billederne.

Vidnet har ikke andre oplysninger om, hvad der skete med Forurettede.

Adspurgte af forsvareren forklarede vidnet, at første gang han talte med politiet, var samme aften på hospitalet. Han kan ikke huske, om han på det tidspunkt sagde til politiet, at han var til stede, da Forurettede blev stukket ned.

Foreholdt bilag M-7-5-1, "Afhøringsrapport vidne", side 5016, 5. afsnit, "Kommet ind på Bellahøj blev afh. bedt om at forklare, hvad han havde oplevet, hvortil han forklarede, at han var kommet kørende ude omkring det område, vi netop havde passeret (Vej 1/Vej 4?), da han så, at der lå en person på kørebanen. Han kørte hen for at se, hvad der var sket, og her opdagede han, at det var Forurettede, der lå på vejen.", forklarede vidnet, at han ikke husker, om han forklarede sådan til politiet.

Han blev sigtet på et tidspunkt i løbet af den 8. september 2024. Han kan ikke huske, om han kom med en anden forklaring, da han blev sigtet.

Foreholdt bilag M-7-5-2, "Afhøringsrapport, sigtet", side 5033, 5. afsnit, "Foreholdt vidners forklaring, hvoraf fremgår, at de personer, der samlede dræbte op og kørte fra stedet med dræbte, også havde været på gerningsstedet, da overfaldet fandt sted, svarede afh., at så måtte vidnerne have løjet omkring det, der var sket.", forklarede vidnet, at han ikke husker præcist, hvad han forklarede til politiet. Vidnet og de andre fra hans gruppe havde ikke snakket om, at de skulle sigte til politiet, at de ikke havde været på stedet.

Vidnet ville ikke selv ende som sigtet, og derfor lagde han afstand til episoden."

Vidne 11 har til retsbogen afgivet følgende for-klaring:

"Vidnet forklarede, at hun den 8. september 2024 boede på Adresse 3 sammen med Person 5. Person 4 boede i samme opgang i lejligheden nedenunder. Person 4 og Person 5 er venner. Person 5 er også ven med tiltalte. Hun ved, hvem Forurettede var, for Forurettedes far er hendes fætter. Hun har hørt navnet Person 3 før, men det er ikke en person, hun kender.

Hun har læst om sagen i avisen, så hun ved godt, at Forurettede afgik ved døden den 8. september 2024. Person 5 var hjemme lørdag den 7. september 2024, men han gik ud på et tidspunkt. Han var gået ud, da hun lagde sig til at sove. Hun gik ret tidligt i seng den aften. Hun ved ikke, hvor Person 5 var henne, eller hvem han var sammen med. Han havde ikke talt om, at han skulle være sammen med Tiltalte.

I løbet af natten bemærkede hun ikke, om der kom nogen hjem. De har ventilation i lejligheden, som larmer meget, og derfor kan hun ikke høre, om nogen kommer hjem.

Da hun stod op søndag morgen, sov Person 5 på sit værelse. Hun kiggede ikke ind på hans værelse, men hun kunne se hans sko ved døren. Hun vidste derfor, at han var kommet hjem. Omkring kl. 9.30 gik hun ned for at købe morgenbrød, men der var politi overalt ved Butik, så hun måtte gå hjem igen uden brød. Hun fortalte sin mand, at hun ikke kunne købe brød. Da fortalte hendes mand, at Tiltalte sov på Person 5's værelse. Hun undrede sig over det, da hun tidligere havde sagt, at hun ikke ville have, at Person 5 havde venner med hjem. Da Person 5 og Tiltalte vågnede, fik de morgenmad inde på Person 5's værelse. Person 5 og Tiltalte fortalte ikke noget om, hvad de havde lavet aftenen før.

Hun kan ikke huske, om hun tidligere har fortalt politiet, at Tiltalte var til stede i lejligheden om morgenen den 8. september 2024.

Foreholdt de to sidste linjer i 2. afsnit på side 3 i bilag F-161-1, Afhøringsrapport forældre, side 3738, hvoraf fremgår: "*Adspurgte, forklarede afhørte, at der ikke var andre tilstede, da de spiste morgenmad. Afhørte var sikker på, at Person 5 ikke havde nogle kammerater på besøg, som spiste morgenmad sammen med dem, den morgen*", forklarede vidnet, at hun ikke kan huske, om hun forklarede sådan til politiet den dag.

Man skal bruge en chip for at komme ind i deres opgang. Hun og hendes mand har en chip, men hun ved ikke, om Person 5 har en chip, da han har mistet den flere gange.

Foreholdt sidste afsnit på side 3 i samme afhøringsrapport, side 3738, hvoraf fremgår: "Adspurgt til hvem, der havde nøglebrikker til opgangen, forklarede afhørte, at det havde hun selv, hendes mand samt Person 5. Ingen af Person 5's mindre søskende havde nøglebrikker", forklarede vidnet, at hun ikke kan huske, om hun har forklaret sådan til politiet. Person 5 mistede tit sine nøgler, så hun ved ikke, om han den 8. september 2024 havde en chip.

Hun ved ikke, om man kan komme ind i opgangen på andre måder end ved at anvende en chip. Hun er aldrig selv kommet ind i opgangen på andre måder.

Hun har ikke nogen oplysninger om, hvad der skete med Forurettede den dag, og hun ved alene det, som andre også ved.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at hun ikke kan huske den dag, hun blev afhørt af politiet. Hun tror, at afhøringen foregik hjemme hos hende selv. Politiet kom flere gange, så hun kan ikke huske den præcise dag. Hun kan ikke huske, om Person 5 var blevet anholdt på det tidspunkt, hvor hun blev afhørt. Hun kan heller ikke huske, om afhøringen fandt sted, mens Person 5 sad varetægtsfængslet. Hun blev meget nervøs, da politiet kom hjem til dem, fordi hun altid er nervøs, når hun ser politiet. Hun har aldrig været bange for Person 5.

Person 5's far bor også i lejligheden. Hun fik senere om søndagen at vide, at det var hendes fætters søn, som var blevet stukket med en kniv, og hun tog der-efter hen for at støtte sin familie. Hun har ikke hørt nogen i hendes omgangs-kreds tale om, at det er Tiltalte, der er gerningsmanden bag drabet på Forurettede.

Hun kan ikke huske, om der var tale om noget med en låsesmed om morgenen søndag den 8. september 2024.

Forevist foto på side 4 i bilag M-33-12-2-8, Rapport, Tillæg til gennemgang af udlæsning af koster M33-2-1, side 5481, forklarede vidnet, at det er Person 5 værelse. Hun kender ikke personen, som ligger på sengen. Det er Person 5's seng, personen ligger på. Der ligger altid tøj på gulvet. Det hvide på gulvet er et tæppe. Hun tror ikke, at det hvide stof forrest i billedet er en dyne, men derimod tøj. Person 5 delte på daværende tidspunkt værelse med hendes søn, Person 20, som også havde en seng på værelset. Person 20's seng står i fronten af billedet, hvorfra billedet ser ud til at være taget.

Forevist billedet på side 3 i samme bilag, side 5480, forklarede vidnet, at personen, der holder telefonen, står på Person 5's værelse. Hun kan genkende baggrunden som Person 5's værelse. Det sorte stel i baggrunden er en ventilator.

Døren til deres opgang kan åbne sig en lille smule, hvis man skubber til den, når den er låst. Der kommer en lille sprække mellem dør og dørkarm. Hun ved ikke, om man kan stikke et dankort derind. Hun har hørt, at Person 5 har

prøvet at komme ind med et dankort, men hun har aldrig set det. Person 5 har tidligere godt kunnet komme ind, selv om døren til opgangen har været låst.

Adspurgt af anklageren og foreholdt bilag M-33-12-2-8, Rapport, Tillæg til gennemgang af udlæsning af koster M33-2-1, side 5478, forklarede vidnet, at Tlf nr. 3 tilhører Person 5's far."

Vidne 12 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"Vidnet forklarede, at hun den 8. september 2024 havde et kærestelignende forhold til Tiltalte. Hun hørte første gang om Tiltalte, da hun og Tiltalte havde sam-me kørelærere. De fik efterfølgende kontakt via sociale medier. De gik begge på Uddannelse. Hun gik i 2. Uddannelse, og han gik i 1. Uddannelse. I september 2024 havde de kendt hinanden i næsten et år.

Hun har efterfølgende hørt, hvad der skete den 8. september 2024. Alle på hendes skole snakkede om det. Hun kendte ikke Forurettede. Tiltalte har ikke rigtig fortalt hende noget om episoden. De har bare snakket om, hvad der stod i nyhederne. Tiltalte har ikke snakket om, at han var til stede den dag. Hun og Tiltalte har talt om drabet, fordi der gik en masse rygter om, hvem der havde gjort det. Rygterne sagde, at det var en person fra Gruppe 2. Da poli-tiet tog Tiltaltes bil, troede mange, at det var Tiltalte, der havde gjort det, og det gjorde både hende selv og Tiltalte virkelig bange for, at der skulle ske noget med Tiltalte, herunder om nogen ville møde op på skolen og gøre ham noget. Der var mange rygter om, at en fra Gruppe 2 skulle dø. Hun tror, at de har talt om, hvad Tiltalte kunne gøre, hvis en sådan situation opstod. Hun tror ikke, at de har talt om, at Tiltalte skulle have kniv. Hun var ikke bekendt med, om Tiltalte havde kniv. Hun har ikke set Tiltalte med en kniv, og han gav heller ikke udtryk for, at han havde en kniv.

Hun tror, at hun var sammen med Tiltalte i ugen efter drabet på Forurettede. Hun kan ikke huske, hvordan han virkede. Tiltalte havde generelt dage, hvor han var lidt "off", og det var ofte på grund af uvenskab med hans mor. Hun kan ikke huske hans humør lige efter episoden. Hun kan ikke huske, om hun blev kontaktet af Tiltalte om natten efter drabet.

Foreholdt det anførte under "08-09-2024" på side 1 og 2 i bilag I-90-1-1, Rapport, Gennemgang udlæsning af koster F-90-2-1, TLF, tilh. Vidne 12, side 4384-85, forklarede vidnet, at hun ikke kan huske, at hun skulle have haft et opkald med eller sendt beskeder til Person 21 den 8. september 2024 henholdsvis kl. 03.32 og kl. 03.41-03.42. Person 21 er hendes veninde. Hun kan heller ikke huske, om hun den 8. september 2024 kl. 03.37 besøgte internetadressen "<https://www.boligsiden.dk/adresse/Adresse3Bydel->".

Foreholdt det anførte under afsnittet benævnt "*Vedr. Vidne 12 hjemme d. 08-09-2024, Ondt i maven*" på side 2 i samme bilag, side 4385, forklarede vidnet,

at hun på daværende tidspunkt arbejdede på Café, og at hun meldte sig syg fra arbejdet den 8. september 2024. Hun tror, at hun var sammen med Tiltalte den dag.

Foreholdt det anførte under afsnittet benævnt ” *Vedr. Tiltalte ikke på toppen – samtale på Imessage med Mor den 09-09-2024* ” på side 2 i samme bilag, si-de 4385, hvoraf fremgår:

”0730 Mor: ”*Hvorfor gik Tiltalte Hjem??*”

0752 Vidne 12: ”*Hvad mener du?*”

0752 Vidne 12: ”*Han er her*”

0806 Mor: ”*Søv i med døren åben?*”

0806 Vidne 12: ”*Ja det var virkelig varmt*”

1022 Mor: ”*Hvorfor er du ikke i skole?*”

1023 Vidne 12: ”*De fjernet det ene modul så havde kun 1*”

1023 Vidne 12: ”*Og skal bare skrive Historie opgave så ku ligeså godt blive hjemme*”

1023 Vidne 12: ”***Og Tiltalte er ikke lige på toppen så ville gerne bare være med ham***”

Den 10-09-2024 kl. 1716

Mor: ”*Huske jeg elsker dig overalt i hele verden, Sig Tiltalte skal passe godt på dig skat*”, forklarede vidnet, at hun var sammen med Tiltalte den pågælden-de dag. Tiltalte overnattede til dagen efter. Han var ikke på toppen, og hun ville gerne være sammen med ham. Som hun husker det, var Tiltalte uvenner med sin mor. Tiltalte og hans mor havde til tider nogle voldsomme skænderier. Hun kan ikke huske, hvad skænderierne handlede om.

Foreholdt det anførte under afsnittet benævnt ” *Vedr. modtagne Instagram notifikationer om ”salg” (formodes af Audi) den 20-10-2024 kl. 0919-1024 fra Instagram konto Profilnavn* ” på side 2-3 i samme bilag, side 4385-86, hvoraf fremgår:

” *”Solgtttttt” (kl. 0919)*

” *Og forresten der skete noget meget vildt” (kl. 1021)*

” *Ham der skulle købe den for 45”*

” *5 min inden han kom*”

” *Var der en russer der skrev*”

” *Han ville hente den*”

” *Bang*”

” *Han gav 52*”

” *Hvad chancen for d*”

” *Han var sp dum d var helt vildt*”

” *Snyd ham fukdstændigggggg*” ”, forklarede vidnet, at ”Profilnavn” er Tiltaltes profil på Instagram. Hun tror, at korrespondancen handler om, at Tiltalte havde solgt sin bil.

Foreholdt det anførte under afsnittet benævnt ” *Vedr. modtagne Instagram notifikationer om ”Samtale med Person 11” d. 23-10-2024 kl. 0808 fra Insta-gram konto Profilnavn”* ” på side 3 i samme bilag, side 4386, hvoraf fremgår:

" Person 11 "

" Gik forbi mig "

" Så sagde han "

" "I modul og jeg kicker dig" "

" Hab sagde skulle rigtig til og smide dig ud, men fordi jeg kom i mandags lod han vær "

"Ja"

" Sagde tio ham, vi skal snakke sammen "

" Så sagdd han ja "

" Sagde der var en god forklaring "

" Venter på hab tager fat i mig " ", forklarede vidnet, at der er tale om beske-der, som hun har modtaget fra Tiltalte. Person 11 var studievejleder på deres skole. Beskederne handlede om, at Tiltalte havde meget fravær. Efter at politiet havde taget Tiltaltes bil, ville hans mor ikke have, at han kom i skole. Han havde heller ikke selv lyst til at tage i skole, fordi alle var bange for, at der skulle ske ham noget. Tiltalte ville dog ikke smides ud af skolen, og derfor skulle han tale med Person 11. Der gik rygter om, at det var en fra Gruppe 2, der stod bag drabet på Forurettede, og da politiet tog Tiltaltes bil, startede der rygter om, at det var Tiltalte, der stod bag. Tiltalte var venner med og kendte mange fra Gruppe 2. Hun ved godt, hvem Person 5 er, men hun kender ham ikke. Hun har også hørt om Person 4 og Person 3. Der var hendes indtryk, at de var venner med Tiltalte. Hun har ikke hørt om Person 12 eller Person 16. Navnet Person 8 siger hende heller ikke noget.

I perioden fra september til november 2024 var hun og Tiltalte meget sammen, og Tiltalte sov nogle gange hos hende.

Om en anmeldelse fra hendes mor den 13. september 2024 forklarede vidnet, at en nabo havde fortalt, at der havde stået nogen og kigget ind i deres have, hvilket hendes mor anmeldte til politiet. Efter anmeldelsen holdt de øje, men de så ikke mere. Hendes mor var ude og rejse, da naboen fortalte det, men Tiltalte var hjemme hos hende.

Foreholdt afsnittet benævnt "Vedr. modtagne Instagram notifikationer om "det der er sket" med Vidne 12 d. 08-11-2024 kl. fra Instagram konto Profilnavn" på side 3 i bilag I-90-1-1, side 4386, forklarede vidnet, at hun har slettet mange beskeder mellem hende og Tiltalte, da de havde et "on/off for-hold" , hvorfor hun ikke altid ville se hans navn, når hun kiggede i sin telefon.

I dag ved hun, at der blev udøvet hærværk mod Tiltaltes mors bil. Hun kan ikke huske, om hun også vidste det den 8. november 2024. Det er Tiltaltes mor, der har fortalt hende om det.

Foreholdt besked modtaget den 08-11-2024 kl. 14:45:31 på side 3 i samme bilag, side 4386, hvoraf fremgår: " Har sagt, dy ikke skal spørge mere ind til det der er sket " , forklarede vidnet, at hun ikke kan huske, hvad det var, hun ikke skulle spørge mere ind til.

Foreholdt besked modtaget den 07-11-24 kl. 14:15:10 på side 6 i samme bil-ag, side 4389, hvoraf fremgår: ” *Du ved selv, du var den første der fik ting og vide før i tiden* ”, forklarede vidnet, at hun ikke kan huske, hvad det dreje-de sig om.

Foreholdt besked modtaget den 07-11-24 kl. 19:14:11 på side 5 i samme bil-ag, side 4388, hvoraf fremgår: ” *Sket et sket* ”, forklarede vidnet, at det måske handler om det hærværk, der var mod Tiltaltes mors bil.

Korrespondancen ikke siger hende umiddelbart noget i dag, og hun kan ikke huske den.

Hun kan ikke umiddelbart huske en køretur i Tiltaltes bil den 19. oktober 2024, men hun vil ikke afvise, at en sådan køretur har fundet sted.

Anklageren afspillede lydfil fra Digitale koster, ”Rum Audi 250924- 251024 kl.12.00 - fil. 1647” , fra kl. 21:25-21:27, som er transskriberet på side 7-8 i bilag T-33-4-5-1, side 7657-7658.

Vidnet forklarede, at hun kan genkende samtalen.

Om omtalen af en person ved navn ”Person 22” i samtalen forklarede vidnet, at Tiltalte og Person 22 på et tidspunkt havde været ret gode venner, men pludselig ikke var venner mere. I lydoptagelsen fortæller Tiltalte om, at han havde mødt Person 22. Tiltalte var i tvivl om, hvorvidt han skulle hilse på Person 22 og give ham hånden, men Person 22 gik bare videre.

Der gik rygter omkring Tiltalte, og hun var derfor bange for, hvad der kunne ske. Det hun siger i lydoptagelsen om, at der kunne stå 20 personer ude for-an deres skole, var et ”worst case” -scenarie. Hun har hørt, at folk går med knive, så det var det, hun frygtede. Tiltalte var ret afslappet omkring det, og han ville måske også gerne virke hård. Hun tror, at Tiltalte i virkeligheden også var bange.

Den Person 11, som hun taler om, må være studievejlederen på deres skole. Hun sagde, at Tiltalte skulle sige til Person 11, at en fra hans familie var død, så Person 11 ikke skulle se anderledes på ham. Hun ved ikke rigtigt, hvorfor hun foreslog det.

Foreholdt at Tiltalte på lydoptagelsen siger: ” *jeg siger det til ham, som det er* ” , og at hun svarer: ” *gør du?* ” , forklarede vidnet, at hun ikke synes, at hun lød overrasket, da hun svarede. Hun kan ikke huske, om Tiltalte svarede på hendes spørgsmål, og hun har ingen idé om, hvad svaret i givet fald var.

Tiltalte har aldrig sagt, at han skulle have dræbt Forurettede.

Foreholdt at Tiltalte på lydoptagelsen angiveligt siger, at han havde ”*været bange for at gå ud af [sin] dør; ...*”, og at hun sagde, at han skulle ”*lægge den ordentligt*”, forklarede vidnet, at hun godt kan høre, at hun sagde sådan. Tiltalte måtte komme med en god forklaring på, hvorfor han ikke havde været i skole i en længere periode, hvis han ikke skulle smides ud, og hun var derfor af den opfattelse, at det var nødvendigt, at Tiltalte forklarede alvoren af situationen for studievejlederen.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at hun aldrig har haft mistanke om, at Tiltalte skulle have dræbt Forurettede. Hun kender Tiltalte, og han kunne aldrig finde på at gøre noget sådant."

Vidne 13 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"Vidne 13 forklarede, at han er IT-efterforsker og tilknyttet NC3. NC3 er forankret i Rigspolitiet og understøtter politikredsene i sager om IT-kriminalitet. Det foregår på den måde, at en politikreds kan anmode NC3 om hjælp, hvis der er noget digitalt, der skal undersøges som led i kredsens efterforskning af en sag. Han har været ansat i NC3 i ni år, og i de sidste par år har han primært arbejdet med mobil efterforskning.

Anklageren dokumenterede fra bilag M-33-12-2-17, rapport ”Aktivitetsundersøgelse, Apple Health”, afsnit vedrørende ”Test 1” og ”Test 2”, side 54 i tillægsfilen.

Vidnet forklarede, at de pågældende afsnit er en opsummering af det, der fremgår af den kriminaltekniske erklæring benævnt ”Test af Apple Health”. Baggrunden for testen var, om det betød, at telefonen havde været i ro, når der på tiltaltes telefon var registreret ganghastighed indtil et givent tidspunkt, men derefter alene var registreret gangdistance og antal skridt.

Anklageren dokumenterede afsnit vedrørende ”Sigtedes telefon” og ”Konklusion” i førnævnte rapport, side 54-55 i tillægsfilen.

Foreholdt sidste afsnit på side 2 i bilaget, side 55 i tillægsfilen, hvorefter fremgår: ”*Det vurderes ikke på baggrund af de foretagne test, at divergens i operativsystemets versionsnummer på henholdsvis testtelefonen og sigtedes telefon har haft indflydelse på den endelige konklusion, da data optræder ens*” forklarede vidnet, at operativsystemet bliver opdateret jævnlige på en iPhone. Man kan ikke ”downgrade” operativsystemet på en telefon, så de blev nødt til at foretage testen med det operativsystem, der var på den telefon, de indkøbte til testen. Tiltaltes telefon var en ældre telefon med et ældre operativsystem end det, de brugte til testen. På baggrund af de to test kunne de se den samme data og mønster, og der var intet, der skilte sig ud. I rapporten har han derfor konkluderet, at de forskellige operativsystemer ikke har haft indflydelse på den endelige konklusion.

Anklageren dokumenterede fra bilag M-33-12-2-15, kriminalteknisk erklæring ”Analyse af Apple Health” , Resumé og Konklusion, side 30 og 32 i tillægsfilen.

Vidnet forklarede, at konklusionen er et forsøg på at besvare de fire spørgsmål, som fremgår af afsnit 2.2 i erklæringen. Når de laver en analyse som denne, modtager de en kopi af et dataudtræk fra tiltaltes telefon, som sikrer, at de ikke kan rette i data.

Foreholdt samme bilag, afsnit 3.3, side 34 i tillægsfilen, hvoraf fremgår: ”*Undersøgelsen er afgrænset til den 8. september 2024 i tidsrummet fra kl. kl. 02:07 til kl. 02:54. Idet der alene har været 14 dage til at foretage analysen, og herunder kvalitetssikring, har det ikke tidsmæssigt været muligt at foretage undersøgelser der ligger ud over de specifikke spørgsmål*” forklarede vidnet, at han har lavet en indskrænkning af den tidsmæssige udstrækning af undersøgelsen, da han grundet tidshorisonten for, hvornår undersøgelsen skulle være færdig, ikke kunne nå mere.

Foreholdt samme bilag, punkt 4.1, side 35 i tillægsfil, hvoraf fremgår: ”**Hvorfor der er denne uoverensstemmelse mellem de registrerede tidspunkter den 08.09.2024 kl. 02:20 til 02:34?**”, forklarede vidnet, at undersøgelsen af hastighedsmålinger er foretaget frem til kl. 02.34, da der i det efterfølgende tidsrum indtil kl. 02.54 ikke var registreret ganghastighed.

Foreholdt afsnit 4.1, 1. afsnit, på samme side i bilaget, hvoraf fremgår: ”*På stien ”/private/var/mobile/Library/Health/” blev databasen ”healthdb_secure.sqlite” analyseret ved hjælp af undersøgelsesprogrammet Cellebrite Inseyets Physical Analyzer. Databasen har ændringsdato den 13-11-2024 12:46:06*”, forklarede vidnet, at ”databasen har ændringsdato den 13. november 2024” betyder, at det er det seneste tidspunkt, hvor enheden har fået data tilføjet.

Foreholdt afsnit 4.1, 2. og 3. afsnit, på samme side i bilaget, hvoraf fremgår: ”*Det fremgår af undersøgelsesprogrammet, at der i perioden den 08-09-2024 kl. 02:20:08 til kl. 02:29:30 er tilbagelagt 380 skridt, med en gennemsnitshastighed fordelt på fire målinger på 0,875 m/s, svarende til ca. 3 km/t.*

Herefter er der kl. 02:33:43 registeret en ”etage”, hvilket jf. Apple’s dokumentation i iOS svarer til en stigning på 3 meter (ca. 16 trin)”, forklarede vidnet, at ”etage” er det samme som ”floors”, som er anvendt i ”tabel 1”. Det står i sundhedsappen på telefonen, hvor meget der udgør én etage. Han mener, at appen registrerer højdeforskel ud fra en tryksensor, men der er nogle ting, som NC3 ikke kan finde ud af, hvordan beregnes, da Apple holder det fortroligt.

Foreholdt afsnit 4.1, tabel 1, på samme side i bilaget, forklarede vidnet, at de

”MeterPerSecond” på 1,44, der er registreret kl. 02:07:41, ser ud til at være registreret bagudrettet. De har ikke kunnet finde ud af præcist, hvornår appen registrerer bevægelse. Der kan navnlig være en fejlmargen i starten af en aktivitet. De har ikke undersøgt, om der er forskel på, om en person har haft telefonen i lang tid, og telefonen har lært personen at kende. Han er ikke sikker på, om ”MeterPerSecond” er udtryk for gennemsnitshastighed eller makshastighed, men han mener, at det står nævnt som makshastighed inde i databasen. Der er usikkerhed om, hvordan appen behandler data, når der er overlap mellem intervaller, f.eks. kl. 01 til 02 eller kl. 02 til 03.

Om registreringerne af ”Meters” og ”Steps” kl. 02:09:13 forklarede vidnet, at ”Meters” og ”Steps” også er registreret bagudrettet. De bliver registreret faktisk, så der er ikke de samme usikkerheder som for ”MeterPerSecond” .

Om de fire registreringer af ”MeterPerSecond” mellem kl. 02:09:18 til kl. 02:17:50, og kl. 02:20:08 til kl. 02:22:18 forklarede vidnet, at han ikke kan sige noget om tidsintervallet for disse registreringer, og at han ikke ved, hvorfor de er delt op i fire registreringer.

Om registreringerne af ”Meters” og ”Steps” kl. 02:09, 02:19 og 02:29, forklarede vidnet, at det ser ud til, at de registreres hver 10. minut, men at han ikke har kunnet få det bekræftet. At der først igen kl. 02:54 er registreret ”Meters” og ”Steps” , kan have noget at gøre med, at der ikke er nogle hastighedsmålinger i dette tidsrum, men han ved det ikke med sikkerhed.

Foreholdt 1.-5. afsnit på side 7 samme bilag, side 36 i tillægsfilen, øverst, hvoraf fremgår: *”I perioden hvor der ikke fremgår gang-hastighed, blev det undersøgt, om der var anden aktivitet på telefonen.*

Ved analyse af databasen ”Favicons.db” på stien ”/private/var/mobile/Containers/Data/Application/9A662174-9618-4B4C-9173-7CDCDD3EB57D/Library/Image Cache/Favicons/” fremgår det at hjemmesiden;

https://keyman.dk/?gad_source=1&gbraid=0AAAAApahUxJ_M-LWpbX03x26Vsi7iosb&gclid=EAIaIQobChMIpe69tZCYiAMVXE-RBR2wMQnYEAYASAAEgLanPD_BwE

er besøgt den 08-09-2024 kl. 02:50:37.

Ved indtastning af ovenstående URL i programmet ”Unfurl” blev tidsstempet bekræftet” , forklarede vidnet, at det er data, som gemmer alle internet besøg. De kunne se, at tidsstempet var inden for det tidsinterval, de var blevet bedt om at undersøge. Tidsstempet er det specifikke tidspunkt for søgningen.

Anklageren dokumenterede en udskrift fra hjemmesiden ”Autolåsesmeden” ,

som ikke er bilageret i sagen.

Foreholdt tabel 2 og de følgende tre afsnit på samme side i bilaget, hvorefter fremgår: ”Ovenstående aktivitet indikerer at brugeren af telefonen ikke nødvendigvis har foretaget en kontinuerlig og vedvarende gang-aktivitet, hvorfor der ikke er genereret en gang-hastighed i den angivne periode.

For at kvalificere svarene til spørgsmålene, er der foretaget en intern test i NC3 omhandlende sammenhængen mellem distance, skridt og gang-hastighed. Testen er vedlagt sagen under 0100- 73111-00011-24 erklæring nr. 2.

Ud fra testen kan det konkluderes, at der ikke bliver registreret gang-hastighed såfremt aktiviteten er foretaget ved kortvarig eller sporadisk gang”, forklarede vidnet, at de har fremfundet de registreringer ved en generering af en tidslinje i et undersøgelsesprogram. Formålet var at vise, at der i tidsrummet kl. 02:33 til kl. 02:54 havde været anden aktivitet på telefonen, hvilket kan indikere, at der var et ophold i bevægelserne.

Adspurgte af forsvareren forklarede vidnet, at han er uddannet som IT-efterforsker i politiet i 2017. Han har efterfølgende taget flere ekstrauddannelser, herunder i Norge. Han trækker ikke selv data ud, men hans job er at analysere de data, som bliver trukket ud af f.eks. en mobiltelefon. De bruger understøttelsesprogrammer til at udtrække data fra mobiltelefoner, som bliver lagt i databaser. Han er ekspert i at vurdere dataene i databaserne. Han har ikke nogen specifik uddannelse vedr. Apples data og registreringer. Apples algoritme er ikke offentligt kendt, og vidnet kender den heller ikke. Politiet hiver det data ud, der er registreret på en given mobiltelefon.

Han kender Person 23, som sidder i Københavns Politi. Han kender også Person 24, som er politikommissær i NC3. Han ved ikke om dataene fra sigtede telefon tidligere er blevet valideret af Københavns Politi. NC3 har valideret de data, som er brugt til at udarbejde de kriminaltekniske erklæringer af 1. maj 2026.

Når de får data ud fra databasen ”Favicons”, ligger dataen i noget, der ligner et Excel ark med en masse tabeller i faner, som indeholder forskellige oplysninger, f.eks. tal, koordinator eller tidsstempler. Tidsstemplerne kan stå i forskellige formater, som de omregner. Det er forskelligt fra forskellige databaser, og han kan ikke huske, hvordan tidsstemplet er i ”Favicons” -databasen.

I Apples ”Health”-app er det som udgangspunkt appen, der har fortolket ”meters”, ”steps” osv. I deres program vil der stå en aktivitetskode for den specifikke aktivitet samt antal, f.eks. antal skridt.

Når de skal analysere dataudtræk, har de nogle hjælpeværktøjer, herunder "Cellbrite", som hjælper med at fortolke dataene. Hans job er at analysere dataene. Han ved ikke, om telefonens GPS bliver anvendt til at registrere den sundhedsdata, der kan udlæses af en telefon. Han mener, at skridtlængden har noget at gøre med højden på den person, der har telefonen, og han ved, at der sidder et accelerometer i telefonen, som kan måle hastighed. Han ved ikke, om telefon bliver bedre til at registrere skridtlængde og hastighed, når den har lært sin bruger at kende.

Han har ikke analyseret tidsstemplerne på sigtedes telefon. Data viser, at der ikke har været registreret "MeterPerSecond" mellem kl. 02.34 til kl. 02.54, men det er deres konklusion, at det skal forstås sådan, at der i dette tidsrum ikke har været kontinuerlig bevægelse. Han kan ikke sige præcist, hvad kontinuerlig bevægelse betyder. Hans belæg for at sige, at registrering kræver kontinuerlig bevægelse er resultatet af deres test.

Foreholdt bilag M-33-12-2-16, kriminalteknisk erklæring "Test af Apple Health", afsnit Test 1 og Test 2, side 47-48 i tillægsfilen, forklarede vidnet, at selv om betjenten i test 2 gik til kaffemaskinen, blev der ikke registreret bevægelse. Ved test 1 havde betjenten derimod en kontinuerlig aktivitet, selv om der var to lyskryds på strækningen, og betjenten derfor to gange stod stille ved rødt lys i ca. 30 sek.

Foreholdt bilag M-33-12-2-15, kriminalteknisk erklæring "Analyse af Apple Health", afsnit 4.1, side 35 i tillægsfilen, forklarede vidnet, at han ikke kan sige noget om, hvornår de 402 skridt mellem kl. 02.20 til kl. 02.54 er gået eller hvorhen.

Den person, som bar testtelefonen, var 1.95 meter høj og vejede 96,5 kg. Højden kan godt have en indflydelse på skridtlængden og dermed på distancen, men de har ikke tænkt over, om vægt også kan have en betydning.

Styresystemet i den iPhone, som tiltalte havde, var iOS16. I testtelefonen var styresystemet iOS26. Uanset, at forskellen på de to styresystemer er ret stor, har adfærdsmønstret i forhold til distance- og hastighedsmålinger i begge telefoner været ens. Det er derfor hans vurdering, at forskellen i styresystemet ikke har haft nogen betydning for deres test og konklusioner, hvorfor konklusionerne er valide.

De har ikke testet "MeterPerSecond" på testtelefonen ved løb. Han kan ikke sige, om telefonen ville have registeret løb. Han kan ikke forklare "Floors" nærmere. Floors er registeret på tiltaltes telefon, men han ved ikke, hvor længe der går, fra man går op ad trapper til det registreres på telefonen. Telefonen har formentlig registreret en trykændring. De har ikke testet at gå i etager med testtelefonen.

Foreholdt bilag M-33-12-2-15, kriminalteknisk erklæring "Analyse af Apple

Health”, afsnit 4.1, 3. afsnit, side 35 i tillægsfilen, forklarede vidnet, at der ikke er et tidsstempel for søgningen i Cellebrite, men at stien på telefonen er fra Safaris bibliotek, som hedder ”Image Cache”. ”Image Cache” er filer eller hjemmesider, man tidligere har været inde på. Tidsregistreringen er fra det tidspunkt, man har trykket ”søg”, og stemplet er fra den seneste søgning. Det er hans opfattelse, at tidsstempelt kl. 02.50 er rimelig validt, da hans kollega har været med til at udvikle tidsstempler i Unfurl gennem en række andre tests.”

Sagens oplysninger

Der er under hovedforhandlingen dokumenteret fra følgende bilag:

- A-1-1-1, Anmeldelsesrapport, side 45
 - C-2-6-6-1, Obduktionserklæring, side 2960
 - D-2-11-1, Rapport, gennemgang af udlæsning, side 3116
 - B-1-11-1, Kriminalteknisk fotomappe, side 709
 - A-1-5-3-2, Fotomappe, side 111
 - A-1-5-4, Fotomappe, side 123
 - A-1-5-0-2, Kortmateriale, side 94
 - B-1-3-0, Rapport, overblik sikrede knive fra gerningsstedsområdet, side 329,
 - G-33-13-1-3, Rapport, ransagning af Audi Reg. nr. 1, side 3889
 - G-33-13-1-9, Fotomappe, side 3912
 - M-33-3-1-1, Fotorapport, side 5264
 - V-2-1-4, gennemgang fra Fitnesscenter, bilag V-2-1-4-1, side 7883
 - B-1-11-1-1, ”Kriminalteknisk fotomappe”, side 726, 727, 736 og 737
 - M-33-3-1-1, Fotorapport, side 5264
 - M-33-20-2, Rapport, sammenligning af overvågningsfotos fra d. 8 september 2024 fra Tankstation og Adresse 7 vedr. Tiltalte, side 5563.
 - B-4-4-3, Rapport, fund af kniv, Adresse 3, side 419.
 - lydfil - Digitale koster – ”Rum Audi 250924- 251024 kl.12.00 - fil. 1647” .
 - lydfil - Digitale koster – ”Rum audi forbedret lydfiler - lydfil DR - KBH_P_Restoration_6”
 - lydfil - Digitale koster – ”Rum audi forbedret lydfiler - lydfil DR - Leveler UDEN voice denoise - KBH_P_”
 - lydfil - Digitale koster – ”Rum audi forbedret lydfiler - lydfil DR - voice denoise 01”
 - lydfil - Digitale koster – ”Rum audi forbedret lydfiler - lydforbedring Karlslunde - fil 16, 15, 10, 12, 6, 1, 8, 13, 14”
 - 1 ydfil - Digitale koster – ”Rum audi forbedret lydfiler - lydforbedring Cambridge - CEDAR1 og CEDAR2”
 - to videoer fra mappen ”Vidne 4, vidne på MATEcykel” :
- Video 1: HCFV3904
 - Video 2: HQWL6323

- lydclip, Digital harddisk - koster - mappe - Tiltalte aflytning - exportViewer - 03112024 kl. 10.07, minut 1-4 og 7-8, som politiet har udarbejdet et resumé af i bilag T-33-2-2, side 7606 ff.
- lydclip, Digital harddisk - koster - mappe - Tiltalte aflytning - exportViewer - 7-11-24 kl. 00.51, som politiet har dokumenteret i bilag T-33-2-3, side 7608 ff.
- lydclip, Digital harddisk - koster - mappe - Tiltalte aflytning - exportViewer - 9-11-24 kl. 17.25, som politiet har transskriberet i bilag T-33-2-7, side 7620 ff.
- Bilag M-33-5-1-2, "Rapport, KTK - Opmåling af distance", side 18 i tillægsfilen
- Bilag M-33-5-1-1, "Fotomappe, Oversigtskort forevist Tiltalte under afhøring den 13.11.24", side 5327
- Bilag V-6-2-4-5, "Fotorapport, 2 sorte biler + 1 hvid bil forlader GS, Tankstation", side 8102, billede 4-6 og 7-9
- Bilag V-6-2-4-7, "Fotorapport, El-cykel, Tankstation", side 8127

Gerningstidspunktet og forurettedes færden

- Bilag D-2-11-1, "Rapport, Gennemgang af udlæsning", side 3116
- Bilag I-2-1-2, "Rapport, Gennemgang af koster H1/8", side 4057
- Bilag V-2-1-4, "Rapport, Gennemgang af overvågning fra Fitnesscenter i tidsrummet sikret fra kl. 01.00-03.00 på gerningsdatoen", side 7878
- Bilag B-1-8-1-1, "Rapport, Kriminalteknisk fotomappe, Bilundersøgelse", side 497
- Bilag M-5-4-1-1, "Rapport, Fotomappe vedrørende ransagning af Cupra, Reg. nr. 2", side 4833
- Bilag A-1-1-1, "Anmeldelsesrapport af 8. september 2024", side 45
- Bilag V-1-8-4-1, "Fotomappe, Videooptagelse Vidne 4", side 7870
- 2 videoer – Digitale koster – "Vidne 4, vidne på MATEcykel"
- Bilag V-3-2-4-2, "Rapport, Gennemgang af overvågning fra Hvidovre Hospital", side 7904

Forurettedes skader

- Bilag C-2-6-6-1, "Obduktionserklæring af 19. juni 2025", side 2960
- Ubilageret skitse over skader fra Retsmedicinsk Institut
- Bilag C-2-8-1, "Afsluttende obduktionserklæring af 1. oktober 2024", side 3004
- Bilag C-2-6-5-1, "Rapport, Svar på supplerende spørgsmål", side 2955
Gerningsstedsundersøgelse og fund
- Bilag B-1-11-1-1, "Rapport, Fotomappe, Gerningsstedsundersøgelse", side 709
- Bilag A-1-5-3-2, "Rapport, Fotomappe, Vej 1", side 111
- Bilag A-1-5-4-2, "Rapport, Fotomappe, Vej 4", side 122
- Bilag A-1-5-0-2, "Rapport, Kortmateriale, Vej 1, Tankstation", side 94
- Bilag B-1-15-3, "Rapport, Retsgenetisk erklæring, Sammenligning af dna-profiler", side 922

- Bilag B-1-15-7, "Rapport, Retsgenetisk erklæring, Sammenligning af dna-profiler" , side 974
- Bilag B-1-15-9, "Rapport, Retsgenetisk erklæring, Sammenligning af dna-profiler" , side 1006
- Bilag G-65-5-1-1, "Rapport, Gennemgang patientjournaler – Hvidovre Hospital" , side 4005
- Bilag G-65-5-1-2, "Rapport, Tillæg til G-65-5-1-1 ang. Person 18" , side 4008
- Bilag A-1-5-7-3, "Rapport, Hundesøg. H1. Blodforløb fra Sektor 7. 080924" , side 149
- Bilag A-1-5-17-1, "Rapport, Hundesøg. Sektor 17. Hotel 15. 080924" , side 183
- Bilag A-1-5-17-2, "Rapport, Fotomappe Vej 5 over for Nr. 1, Bydel" , side 187
- Bilag B-1-15-16, "Rapport, Retsgenetisk erklæring, Sammenligning af dna-profiler" , side 1146
- Bilag B-1-15-23, "Rapport, Retsgenetisk erklæring, sammenligning af dna-profiler" , side 1307
- Bilag G-70-5-1, "Rapport, Henvendelse Herlev Hospital" , side 4019
- Bilag G-70-5-2, "Rapport, Hospital journal – Person 16" , side 4021
- Bilag G-70-5-2-1, "Journalmateriale" , side 4023
- Bilag B-1-3-0, "Overblik over fund af våben", side 329
- Bilag B-1-3-0-1, "Oversigtskort, fund af våben", side 331
- Bilag M-33-5-1-1, "Fotorapport, oversigtskort forevist Tiltalte under afhøring den 13.10.24" , side 5327
- Bilag F-22-3-1, "Tillæg til afhøringsrapport af Vidne 1", side 3252
- Bilag F-29-2-1, "Tillæg til afhøringsrapport af Vidne 2", side 3293
- Bilag F-30-2-1, "Tillæg til afhøringsrapport af Vidne 3", side 3302

Forhold vedrørende tiltalte

Fund af bilnøgle og bil samt blå plastikhandsker

- Bilag F-16-1-1, "Fotorapport, Kontakt, Vidne 5" , side 3225
- Bilag F-16-2, "Rapport, Påvisning for fundet af bilnøglen til Audi Reg. nr. 1 af Vidne 5" , side 3229
- Bilag G-33-13-1-3, "Rapport, Ransagning af Audi Reg. nr. 1" , side 3889
- Bilag G-33-13-1-9, "Fotorapport, Blå Latexhandsker, Audi, Reg. nr. 1" , side 3912
- Bilag M-33-7-1-1, "Kriminalteknisk erklæring, Gerningsstedsundersøgelse" , side 5351

Tiltaltes færden før, under og efter gerningstidspunktet

- Bilag V-6-2-4-1, "Fotorapport, Sølvgrå Audi + Hvid BMW + personer, Tankstation", side 8051
- Bilag V-6-2-4-3, "Fotorapport, Audi på Tankstation + personer", side 8078
- Bilag V-8-1-4, "Rapport, OV – Plejhjem", side 8182
- Bilag V-8-1-4-1, "Yderligere gennemgang af videomaterialet", side 8185, kl. 21.58 til 22.06 og kl. 00.49 til kl. 02.09
- Videoovervågning – Overvågning – Sektor8_V8 – V8-2.1 - 20240907190000-20240907225959
- Filnavn: Kamera 8_
Plejhjem 20240907203203_20240907203254_852995
- Filnavn: Kamera 8_
Plejhjem 20240907203951_20240907204036_860884
- Videoovervågning – Overvågning – Sektor8_V8 – V8-2 Plejhjem -
- Filnavn: Kamera 8_
Plejhjem 20240907232306_20240907232331_97530659
- Filnavn: Kamera 8_
Plejhjem 20240908004227_20240908004338_97612715
- Bilag M-33-20-1, "Rapport, Sammenligning af overvågningsfotos fra Tankstation og Plejhjem vedr. sølvgrå Audi, Reg. nr. 1, benyttet af Tiltalte.", side 5559
- Bilag B-1-4-3, "Rapport, Fund af kniv, Adresse 3", side 419
- Bilag V-14-2-4, "Rapport, videogennemgang", side 8521
- Bilag M-33-20-2, "Rapport, Sammenligning af overvågningsfotos fra d. 8. september 2024 fra Tankstation og Adresse 7 vedr. Tiltalte", side 5563
- Bilag M-33-17-1, "Mastekort Tlf nr. 1 – kl. 01.00-03.07", side 5512
- Bilag M-33-20-3, "Rapport, Gennemgang af teledata på Tlf nr. 1", side 5566
- Bilag M-33-12-2-3, "Rapport, Gennemgang af udlæsning af sigtede, Tiltaltes mobiltelefon under koster M33-2/1", side 5421
- Bilag M-33-12-2-8, "Rapport, Tillæg af gennemgang af udlæsning af koster M33-2-1", side 5478
- Bilag M-33-12-2-5, "Rapport, supplerende rapport materiale vedr. gennemgang af udlæsning koster M33-2/1, iPhone 13 pro, tilhørende Tiltalte", side 5447

Tiltalte efter drabet

- Bilag M-33-1-4, "Rapport, Tiltaltes gymnasieforhold", side 5238
- Bilag M-33-1-5, "Anmeldelsesrapport", side 5249
- Bilag I-90-1-1, "Rapport, Gennemgang udlæsning af koster F-90-2-1, TLF, tilh. Vidne 12", side 4384
- Bilag T-33-4-5-1, "Rapport, Transskription af samtale mellem Tiltalte og Vidne 12 om drabet, samt folk Tiltalte er bange for", side 7650

Anholdelse og fremstilling af Tiltalte

- Bilag M-33-3-1, "Rapport, Anholdelse og visitation af Tiltalte", side 5261

- Bilag M-33-3-1-1, "Fotorapport, Kniv, kosternr. M33-2/5, fundet ved visitationen af Tiltalte", side 5264
- Bilag M-33-12-2-3, "Rapport, Gennemgang af udlæsningen af Tiltaltes mobiltelefon under koster nr. M33-2/1", side 5421
- Bilag B-1-8-13-1, "Kriminalteknisk fotomappe, Spor- og effektundersøgelse", side 655, foto 1
- Bilag M-52-4-1-1, "Fotorapport, Fund, Adresse 3, Bydel", side 5706, foto af koster M52-2/4
- Bilag B-1-15-77, "Retsgenetisk erklæring, sammenligning af dna-profiler", side 2397
- Bilag M-70-4-1, "Rapport, Ransagning Adresse 8, den 26/03-25", side 6134, foto 11-13, side 6143-44
- Bilag I-39-2-2, "Rapport, Gennemgang af udlæsning af koster nr. 201, Person 3", side 4342
- Bilag M-70-6-2, "Personundersøgelseserklæring", side 6197
- Bilag M-70-6-3-1, "Spørgetema, Retspatologisk Afdeling", side 6212
- Bilag M-70-2-2, "Rapport, Sammenligningsrapport fra overvågningsbilleder vedr. Person 16", side 6117
- Bilag M-133-20-1, "Rapport, Person 25's færden efter gernings-tidspunkt", side 6451
- Bilag M-70-17-1, "Mastekort, Tlf nr. 4", side 6266
- Bilag T-70-2-4, "Rapport, Samtale med Person 26 den 28. november 2024 – fra aflytning af Person 16", side 7721
- Bilag T-70-2-5, "Rapport, Samtale med Person 26 den 28. november 2024 – fra aflytning af Person 16", side 7725
- Bilag V-19-2-2, "Rapport, Gennemgang af OV Biltema, Hermods Alle", side 8595
- Bilag A-1-5-20-6, "Rapport, Hundesøg. Sektor 25. H3 og H7. 270924", side 232
- Bilag A-1-5-20-7, "Fotomappe, Sektor 25, Byggeplads på Adresse 9, Bydel", side 238, foto 3-9
- Bilag A-1-5-20-8, "Kortmateriale, Adresse 10, Bydel", side 249, foto 1, oversigtsbillede af sektorerne 20 til 25
- Bilag 1-8-4-1, "Kriminalteknisk fotomappe, undersøgelse af beklædning KT 740 – KT 743", side 556
- Bilag B-1-15-59, "Retsgenetisk erklæring, supplerende beregning af den bevismæssige vægt for udvalgte, tidligere rapporterende spor", side 1978
- Bilag M-33-7-1-1, "Rapport, Kriminalteknisk erklæring, undersøgelse af køretøj, Reg. nr. 1", side 5351, pkt. 5
- Bilag B-1-15-49, "Retsgenetisk erklæring, undersøgelse af biologiske spor", side 1778
- Bilag B-1-15-66, "Retsgenetisk erklæring, supplerende beregning af den bevismæssige vægt for udvalgte, tidligere rapporterede spor", side 2120
- Bilag B-1-15-50, "Retsgenetisk erklæring, sammenligning af dna-profiler", side 1795
- Bilag B-1-15-74, "Retsgenetisk erklæring, sammenligning af dna-profiler",

- side 2236, nr. 8r) vedr. dna fra KT 295, side 2256
- Bilag A-1-5-4-2, "Fotomappe, Vej 4, Bydel" , side 122, fund 3 og 4 på side 123
- Bilag M-52-4-2, "Rapport, Ransagning af køretøj, Reg. nr. 3, tilhørende Person 5" , side 5733
- Bilag M-33-6-2, "Personundersøgelseserklæring" , side 5343
- Bilag M-33-12-2-3, "Rapport, Gennemgang af udlæsningen af Tiltaltes mobiltelefon under koster nr. M33-2/1" , side 5421
- Telefonudlæsning - Koster M33_2_1 - SOFTWARE mappe - Celebrite - bevægelse for Tiltalte
- Bilag B-1-8-4-1, Kriminalteknisk fotomappe, tøjundersøgelse, foto 5 og 6, side 561-562
- Bilag B-1-8-4-2, Kriminalteknisk erklæring, spor- og effektundersøgelse, side 570

Af obduktionserklæring af 20. september 2024 fremgik, at dødsårsagen måt-te antages at være forblødning som følge af de påviste stiklæsioner, primært læsionen i højre side af bugen (5). I obduktionserklæring af 19. juni 2025, der erstatter erklæringen af 20. september 2024, fremgår følgende konklusion:

"

KONKLUSION:

Der er ved obduktionen af den efter det oplyste sunde og raske 17-årige, normalvægti-ge dreng af tegn på vold på vist følgende 6 læsioner opstået ved skarp vold:

På venstre kind(1), en stiklæsion forløbende i hud, underhud og muskulatur, og som endte i venstre kindben. Stikkanalens retning var skråt nedad, bagud og mod højre, og med en længde på knap 1 cm.

Nedadtil på højre side af brystkassen (2), en kombineret stik- og snitlæsion med en stikkanal gående gennem brystkassens muskulatur, højre 8. ribben, leveren, tolvfin-gertarmen, legemspulsåren og den nedre hulåre for at ende i bløddelene i venstre side af bughulen, hvor der var udtalt blodansamling bag bughinden og i bløddelene om-kring legemspulsåren, den nedre hulåre og nyrerne. Stikkanalens retning var nedad, bagud og mod venstre, og stikkanalens længde var cirka 23 cm.

Opadtil på højreside af ryggen (3), en stiklæsion med en stikkanal gående gennem bløddelene på højre side af ryggen, for at ende i bløddelene med en overfladisk stiklæ-sion i underkanten af højre 6. ribben. Stikkanalens retning var opad, fremad og mod højre, og stikkanalens længdevar cirka 7 cm.

Opadtil på højre side af ryggen (4), en kombineret stik-og snitlæsion med to stikkana-ler, hvoraf den ene stikkanal gik dels gennem brystkassens bløddele mellem højre 8. og 9. ribben, med en overfladisk stiklæsion langs overkanten af højre 9. ribben, for at ende i højre lungehule. Den anden stikkanal forløb gennem brystkassens muskulatur mellem højre 10. og 11. ribben, med en overfladisk stiklæsion langs underkanten af højre 10. ribben, og ind i højre lungehule, for at ende i højre lunges underlap. Begge stikkanaler var gående nedad, fremad og mod venstre. Den længste af stikkanalerne målte cirka 10 cm i længden.

Nedadtil på venstre side af bugen (5), en stiklæsion med en stikkanal gående gennem hud, underhud og muskulatur, for at ende i bugens bløddele. Stikkanalens retning var

skråt nedad, bagud og mod højre, og stikkanalens længde var cirka 1 cm.

Der fandtes en snitlæsion på forsiden af venstre lår (6) og på venstre underarm (7). Endvidere påvistes en mulig snitlæsion på venstre 4. finger (8). Læsion 7 og 8 kunne have karakter af afværgelæsioner.

De påviste stik- og snitlæsioner var alle friske, opstået i live, meget vel kort forinden dødens indtræden og ved skarp vold. Læsionerne kan meget vel være opstået ved stik og snit med kniv. Det kan dreje sig om knive med et enægget knivsblad.

Ud fra karakteristika af læsionerne (1-5) kan der være tale om at en og samme skarpe genstand, meget vel en kniv, er brugt for at påføre læsionerne, omend det ikke kan udelukkes at flere skarpe genstand er blevet brugt.

Liget og organerne sås generelt med let bleghed, som det kan ses ved forblødning.

Af yderligere tegn på vold påvistes underhudsblødninger i højre side af panden (9), på højre øvre øjenlåg (10) og på højre knæ (14) samt hudafskrabninger på venstre kind (11), venstre underarm (12) og højre knæ (13).

Læsionerne var friske, opstået i live, meget vel kort forinden dødens indtræden, ved let stump vold.

Der påvistes enkelte punktformede blodudtrædninger i venstre øjes nedre bindehinde, men ikke nogen blodudtrædninger i halsmuskulaturen og halskellettet var intakt. De enkelte punktformede blodudtrædningerne vurderes at kunne være opstået som følge af genoplivningsforsøget.

Der fandtes væskeopstemning i hjernen, som det kan ses som følge efter nedsat blod-tilførsel.

Af følger efter behandling så set større operationssår på bugen, sammensyning af stiklæsionen i den nedre hul åre, luftrørstube i mundhulen, hjertestarter pads på brystkassen, kirurgiske sår på brystkassens ydersider, blodårekateter i begge albuebøjninger og knoglekanyler i begge underben.

Der påvistes ingen tegn på sygdom.

Dødsårsagen må antages at være forblødning som følge af de påviste stiklæsioner, primært læsionen i højre side af bugen (2).

..."

Af spørgetema og svar af 19. juni 2025 fra Retsmedicinsk Institut, retspatologisk afdeling, fremgår blandt andet:

"...

Spørgsmål 8

Kan Retsmedicinsk Institut udtale sig om, hvorvidt én eller flere af læsionerne, ud over læsion (5), kan være årsag til dødsårsagen.

Svar 8

Der skulle rettelig have stået læsion (2) i stedet for læsion (5). Det kan ikke udelukkes, at læsion (4) kan have været medvirkende til dødens indtræden.

..."

Personlige oplysninger

Tiltalte er tidligere straffet ved dom uden retsmøde af 8. januar 2025 med en bøde på 2.000 kr. for overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 4, stk. 1.

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 13. november 2024.

Rettens begrundelse og afgørelse

Der er under sagen afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

Kendelse:

Forhold 1:

Samtlige dommere og nævninger udtaler:

Efter bevisførelsen, herunder videoovervågning fra Fitnesscenter og forklaringerne fra Vidne 6, Vidne 7 og Vidne 9, lægger vi til grund, at to biler – en BMW og en Seat – ankom til parkeringspladsen ved Butik på Vej 1 den 8. september 2024 kl. 02.12, og at der i de to biler befandt sig i alt otte personer, herunder Vidne 6, Vidne 7, Vidne 8, Vidne 9, Vidne 10 og Forurettede.

Vi lægger endvidere til grund, at de otte personer ankom til stedet, fordi de skulle mødes med nogen fra en anden gruppe om et problem, og at Vidne 7 gav Forurettede besked om at blive i en af bilerne, mens de resterende syv personer indfandt sig på boldbanen ved Vej 1, hvor de havde en konfrontation med en større gruppe bestående af i hvert fald 20 personer.

Vidne 6 har i retten forklaret, at han medbragte en kniv under konfrontationen, og at flere personer i den gruppe, de mødtes med, også havde knive med. Vidnerne Vidne 7, Vidne 8 og Vidne 10 har i retten givet udtryk for ikke at huske flere af de detaljer omkring episoden, som indgik i den forklaring, de afgav, da de blev fremstillet i et grundlovsforhør den 9. september 2024 og således i umiddelbar forlængelse af episoden. Vi finder imidlertid, at de meget detaljerede forklaringer, som disse vidner afgav i grundlovsforhøret, og som i vidt omfang er støttet af øvrige oplysninger i sagen, kan indgå i bevisvurderingen. Forklaringerne understøtter efter vores opfattelse, at flere af personerne i den anden gruppe var bevæbnet med knive, som de havde fremme.

Efter forklaringerne fra Vidne 6 og Vidne 8 lægger vi til grund, at Forurettede på et tidspunkt indfandt sig på boldbanen, og at han kort derefter blev jagtet af flere personer fra den anden

gruppe ud på Vej 1. Vidnerne Vidne 2 og Vidne 3 har forklaret, at en af personerne fra gruppen hoppede op på ryggen af ham, som blev jagtet - Forurettede - hvilket førte til, at de begge faldt til jorden tæt ved helleanlægget på Vej 1. Vi lægger efter bevisførelsen til grund, at Forurettede herefter blev tildelt flere slag, spark og knivstik, herunder som beskrevet i anklageskriftet, mens han lå ned, og at han efter overfaldet blev liggende på vejbanen.

Vidne 1 har forklaret, at han den 8. september 2024 kl. 02.23 foretog et opkald til politiet, efter at han havde observeret nogle personer ved helleanlægget på Vej 1 råbe efter hjælp til en person, der lå på vejen. Vi lægger herefter til grund, at overfaldet på Forurettede skete umiddelbart inden dette tidspunkt.

Efter vidneforklaringerne fra Vidne 1, Vidne 3 og Vidne 4 lægges det til grund, at personerne fra den anden gruppe efter overfaldet på Forurettede gik tilbage på boldbanen, og at i hvert fald ti personer derefter forlod stedet langs boldbanen og gennem Park i retning mod Vej 6. Det lægges efter forklaringen afgivet af Vidne 1 til grund, at de personer, der forlod stedet langs boldbanen, havde dækket deres ansigter med hætter og trøjer, og at de indbyrdes udtrykte bekymring for, om der var videoovervågning i området.

Efter bevisførelsen, herunder billeder fra videoovervågningen på Hvidovre Hospital, lægges det til grund, at Vidne 9 og Vidne 10 kørte Forurettede til akutmodtagelsen på Hvidovre Hospital, hvor de ankom kl. 02.27. Forurettede blev erklæret død på hospitalet kl. 03.32. Af obduktionserklæringen fremgår, at Forurettede var påført seks stik- og/eller snitlæsioner samt to snitlæsioner, der kunne have karakter af afværgelæsioner. Dødsårsagen er i obduktionserklæringen antaget at være forblødning som følge af de påførte stiklæsioner, primært læsionen i højre side af bugen. I Retsmedicinsk Instituts svar af 19. juni 2025 på spørgsmål 8 fremgår, at det ikke kan udelukkes, at læsionen på højre side af ryggen kan have været medvirkende til dødens indtræden.

Vi lægger efter vidneforklaringen fra Vidne 5 til grund, at han omkring kl. 02.40 om natten den 8. september 2024 fandt en bilnøgle på Vej 1 tæt ved helleanlægget. Det er ubestridt, at bilnøglen hører til en grå Audi A4, som tiltalte var kørende i om aftenen og natten den 7. og 8. september 2024. Der er på bilnøglen fundet dna fra mere end en person, herunder dna der med den højeste grad af sandsynlighed stammer fra tiltalte.

Der blev i forbindelse med politiets efterfølgende undersøgelser af området omkring gerningsstedet fundet flere knive. Der blev desuden i nogle skraldecontainere ved Plejehjem beliggende på Adresse 11 fundet emballage fra en filetkniv og en jagtkniv. Ved hegnet ved

boldbanen tæt på trappen til Vej 1 fandt politiet en skede til en kniv, hvorpå der er påvist dna, der med den største grad af sandsynlighed stammer fra Vidne 7 og Person 18, som ifølge politiets registreringer flere gange forud for den 8. september 2024 er truffet i selskab med Vidne 7, Vidne 8 og Vidne 10.

Der blev på parkeringspladsen ved Butik på Vej 1 fundet blodspor, der med den højeste grad af sandsynlighed stammer fra Person 18. I forbindelse med politiets efterfølgende undersøgelse af BMW'en blev der fra bilens venstre bagsæde sikret blod, som med den højeste grad af sandsynlighed stammer fra Person 18. Der fremgår i overensstemmelse hermed af oplysninger fra Hvidovre Hospital, at Person 18 den 8. september 2024 kl. 06.03 henvendte sig på akutmodtagelsen og blev behandlet for en stiklæsion i fingeren.

Der blev i et område nord for boldbanen fundet et forløb af blodspor i retning mod Vej 5, herunder langs boligblokken med opgangene Nr. 2. Blodet stammer med den højeste grad af sandsynlighed fra Person 16. Det fremgår af journalmateriale fra Herlev Hospital, at Person 16 den 8. september 2024 kl. 06.07 henvendte sig på akutmodtagelsen og blev behandlet for en flænge i to af sine fingre. Det lægges efter de lægelige oplysninger i sagen til grund, at flængen kan være opstået ved knivstik.

Der blev den 11. september 2024 fundet en kniv i en sort skede i en pose i et elskab i opgangen beliggende Adresse 3. Der er på kniven fundet dna, der med den største grad af sandsynlighed stammer fra Person 5.

Der er enighed om, at gerningsvåbenet eller gerningsvåbnene ikke er identificeret.

Vi lægger efter bevisførelsen, herunder tiltaltes forklaring og videoovervågning fra Tankstation på Vej 3 og Plejehjem, til grund, at tiltalte ankom til et område ved plejehjemmet i sin bil, en grå Audi A4, om aftenen den 7. september 2024, og at han – med undtagelse af et par ture til Tankstation på Vej 3 – opholdt sig på stedet indtil den 8. september 2024 kl. 02.09, hvor han kørte fra stedet for at parkere sin bil ud for Adresse 5.

Efter bevisførelsen lægges det til grund, at tiltalte på stedet var sammen med i hvert fald 15-20 venner og bekendte fra området, herunder Person 3, Person 7, Person 8, Person 5, Person 4 og Person 16.

Som anført ovenfor lægges det efter bevisførelsen til grund, at der nogle minutter efter, at tiltalte havde parkeret sin bil, var en konfrontation mellem to grupper på boldbanen, der ligger lige ved siden af det pågældende område ved plejehjemmet, og at Forurettede i forbindelse med konfrontationen blev slået, sparket og stukket flere gange med kniv ved helleanlægget på Vej 1.

Tiltalte har forklaret, at han ikke var til stede på boldbanen eller Vej 1 under konfrontationen. Tiltalte har herom nærmere forklaret, at han parkerede sin bil kl. 02.09, fordi han umiddelbart forinden havde set flere mørklædte mænd ankomme i to biler til parkeringspladsen ved Butik på Vej 1, hvilket gjorde ham utryg, idet hans bil to måneder forinden var blevet stjålet i området. Da han imidlertid ikke var i stand til køre fra stedet på grund af indtag af alkohol, forlod han - efter først at have parkeret sin bil og taget afsked med de øvrige tilstedeværende - stedet til fods med Person 5 og Person 4. Sammen gik de ifølge tiltalte til Adresse 3, hvor såvel Person 5 og Person 4 har bopæl. Om fundet af bilnøglen til tiltaltes bil på Vej 1 har tiltalte forklaret, at han formentlig tabte bilnøglen i forbindelse med, at han tog afsked med sine venner og bekendte ved plejehjemmet.

Vi finder, at tiltalte ikke er kommet med en troværdig forklaring om sin færden på gerningstidspunktet, herunder hvordan hans bilnøgle er endt ved gerningsstedet. Vi har herved blandt andet lagt vægt på, at tiltaltes forklaring om, at han forlod området ved plejehjemmet sammen med Person 5 og Person 4, efter at han umiddelbart inden kl. 02.09 så to biler med flere mænd ankomme til parkeringspladsen ved Butik, ikke er understøttet af videoovervågning fra Fitnesscenter. Vi har endvidere lagt vægt på, at der på den emballage fra to knive, som blev fundet i nogle skraldecontainere ved plejehjemmet, er fundet dna, der med den største grad af sandsynlighed stammer fra Person 5 og Person 4. Hertil kommer, at forklaringen heller ikke er understøttet af de loggede oplysninger om, at en nøglechip registreret til Person 9, der er far til Person 5, først blev anvendt i opgangen Adresse 3 den 8. september 2024 kl. 03.31. Vi har endelig lagt vægt på, at der tæt på gerningsstedet blev fundet en blå plastikhandske, at tre af de personer, der forlod stedet langs boldbanen efter overfaldet på Forurettede, ifølge Vidne 1 var iført blå plastikhandsker, at der efterfølgende blev fundet en delvis afbrændt blå plastikhandske i området med dna, der med den største grad af sandsynlighed stammer fra Person 16, og at der i forbindelse med politiets undersøgelse af tiltaltes bil blev fundet en åbnet æske med blå plastikhandsker i bilens bagagerum.

Vi tilsidesætter derfor tiltaltes forklaring og finder det bevist, at tiltalte var til stede på boldbanen under konfrontationen og på Vej 1 under overfaldet på Forurettede.

Efter vidneforklaringerne fra Vidne 2 og Vidne 3 lægger vi til grund, at de personer, der jagtede Forurettede fra boldbanen ned på Vej 1, alle var iklædt mørkt tøj og lignede hinanden af statur. Uagtet at det efter bevisførelsen må lægges til grund, at tiltalte på gerningstidspunktet var iført mørkt tøj, finder vi ikke, at det er bevist, at det var tiltalte, der hoppede op på Forurettede og tildelte ham de ovenfor anførte knivstik.

Vi har herved lagt vægt på, at det efter bevisførelsen ikke kan lægges til grund, at tiltalte selv var i besiddelse af en kniv, eller at tiltalte var en del af det problem, konfrontationen på boldbanen drejede sig om, eller havde nogen form for udestående med Forurettede. Vi har endvidere lagt vægt på, at vi ikke på den afspillede lydoptagelse har kunnet høre tiltalte sige, at det var ham, der dræbte Forurettede, hvilket vidnet Vidne 12 også har afvist er tilfældet. Fundet af tiltaltes bilnøgle på gerningsstedet kan under disse omstændigheder ikke føre til et andet resultat.

Tiltalte frifindes derfor for den principale tiltale om manddrab efter straffelovens § 237.

3 dommere og 5 nævninger udtaler herefter:

Som anført ovenfor lægger vi efter forklaringerne fra Vidne 6, Vidne 7, Vidne 8 og Vidne 10 til grund, at flere af personerne i den anden gruppe var bevæbnet med knive, som de havde fremme, da de to grupper mødtes på boldbanen.

Som ligeledes anført ovenfor blev der på den emballage fra to knive, der blev fundet i to skraldecontainere i det område ved Plejhjem, hvor tiltalte sammen med sine venner og bekendte opholdt sig i timerne op til konfrontationen på boldbanen og overfaldet på Forurettede, fundet dna, der med den største grad af sandsynlighed stammer fra henholdsvis Person 4 og Person 5, der på videoovervågning fra Biltema fra den 6. september 2024 ses købe to tilsvarende knive.

Under disse omstændigheder finder vi det bevist, at tiltalte var klar over, at personer i den gruppe, som han var en del af, var bevæbnet med knive, og at tiltalte derfor havde indset muligheden for, at disse knive ville blive anvendt som led i konfrontationen og forholdt sig accepterende hertil, hvilket understøttes af, at to personer blev påført knivstik i fingrene i forbindelse med konfrontationen.

Henset til fundet af tiltaltes bilnøgle tæt på helleanlægget på Vej 1, hvor overfaldet på Forurettede fandt sted, finder vi det bevist, at tiltalte overværede overfaldet, som blev begået af personer fra den gruppe, tiltalte var en del af, på tæt hold. Vi lægger endvidere til grund, at tiltalte forblev på stedet og undlod at gribe ind eller på anden måde klart og tydeligt distancere sig fra det, der skete, og at tiltalte efter overfaldet forlod stedet sammen med personerne fra gruppen. Vi finder på den baggrund, at tiltalte herved tilsluttede sig det, der skete, på en sådan måde, at han har et strafferetligt medansvar for overfaldet på Forurettede, herunder at Forurettede som led i overfaldet blev udsat for knivvold.

Vi finder det dog ikke med den til domfældelse i en straffesag fornødne sikkerhed bevist, at tiltalte havde forsæt til, at Forurettede blev udsat for så betydelig knivvold, som det var tilfældet.

Vi har herved navnlig lagt vægt på, at det efter bevisførelsen må lægges til grund, at det ikke var planlagt, at Forurettede skulle indfinde sig på boldbanen, og at overfaldet på Forurettede således hverken var planlagt eller udsprang af det problem, som konfrontationen på boldbanen drejede sig om, men skete spontant, ligesom der efter bevisførelsen ikke er fremkommet nogen konkrete oplysninger om motivet for overfaldet.

Vi finder derfor, at tiltalte er skyldig i vold efter straffelovens § 245, stk. 1, for så vidt angår de slag, spark og knivstik, som Forurettede blev tildelt, men at de to knivstik, der var af en så voldsom karakter, at de må antages at have ført til, at Forurettede afgik ved døden, lå uden for rammerne af tiltaltes forsæt.

Vi finder på den baggrund, at tiltalte i det anførte omfang er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, men ikke i overtrædelse af straffelovens § 246, da tiltalte således ikke har haft forsæt til de faktiske omstændigheder som begrunder henførelse af forholdet under denne bestemmelse, jf. Østre Landsrets dom af 30. maj 2018 gengivet i TfK2018.955 og Vestre Landsrets dom af 25. februar 2026 i sag SS-647/ 2025-VLR.

En nævning udtaler:

Jeg finder ikke, at det med den til domfældelse i en straffesag fornødne sikkerhed er bevist, at tiltalte ved sin tilstedeværelse ved gerningsstedet har pådraget sig et strafferetligt medansvar for den vold, som blev udøvet mod Forurettede, herunder at der blev anvendt kniv i forbindelse med overfaldet.

Jeg voterer derfor for at frifinde tiltalte.

Som følge af stemmeafgivningen er tiltalte i dette forhold skyldig i

overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. retsplejelovens § 891, stk. 4.

Forhold 2

Samtlige dommere og nævninger udtaler:

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Tiltaltes erkendelse er understøttet af de i øvrigt foreliggende oplysninger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale i dette forhold.

Forhold 3

Samtlige dommere og nævninger udtaler:

Det er ubestridt, at tiltalte blev fundet i besiddelse af den i anklageskriftet anførte mængde kokain. Det lægges efter bevisførelsen til grund, at kokainen var fordelt på 13 salgsposer. Henset til mængden af kokain og den måde, hvorpå kokainen var fordelt, finder vi det bevist, at tiltalte besad kokainen med henblik på videreoverdragelse. Tiltalte er derfor skyldig i den rejste tiltale i dette forhold.

Thi bestemmes:

Tiltalte er i forhold 1 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. dagældende § 245, stk. 1.

Tiltalte er i forhold 2 skyldig i overtrædelse af knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1 og § 2, stk. 1, nr. 3.

Tiltalte er i forhold 3 skyldig i overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, jf. liste B, nr. 70.

Sanktionsspørgsmålet

Straffen fastsættes efter straffelovens § 245, stk. 1, jf. dagældende § 245, stk. 1, knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1 og § 2, stk. 1, nr. 3, og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, jf. liste B, nr. 70, jf. straffelovens § 89.

Der er afgivet 12 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 1 år og 3 måneder.

Der er ved straffastsættelsen lagt vægt på antallet af stik, at Forurettede blev slået og sparket, mens han lå ned, og den omstændighed, at forholdet blev udøvet af flere i forening.

Straffen fastsættes derfor til fængsel i 1 år og 3 måneder.

Konfiskation

Påstanden om konfiskation tages i medfør af den påberabte bestemmelse til følge som nedenfor bestemt.

Erstatning

Efter udfaldet af skyldsspørgsmålet frifindes tiltalte for de nedlagte erstatningskrav.

Thi kendes for ret:

Tiltalte straffes med fængsel i 1 år og 3 måneder.

Hos tiltalte konfiskeres en foldekniv/springkniv (forhold 2) og 5,9 gram ko-kain (forhold 3).

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Dommer 1

Dommer 2

Dommer 3