



**KØBENHAVNS
BYRET
DOM**
afsagt den 23. marts 2026

Sag BS-15755/2025-KBH

Sagsøger
(Sagsøgerens advokat)

mod

Sagsøgte
(advokat Tyge Trier)

Denne afgørelse er truffet af Dommer.

Sagens baggrund og parternes påstande
Retten har modtaget sagen den 20. marts 2025.

Sagen angår, om Sagsøgte har fremsat 26 ærekrænkende ytringer om Sagsøger på de sociale medie X og Facebook i en periode fra september 2024 til september 2025.

Sagsøger har nedlagt følgende påstand:

1. De nedenfor citerede ytringer 1-26 kendes ubeføjede, jf. straffelovens § 270.
2. De nedenfor citerede ytringer 1-26 slettes, jf. straffelovens § 271 og databeskyttelsesforordningen artikel 17, stk. 1.
3. Sagsøgte idømmes straf i medfør af straffelovens § 268, jf. 267, § 267 og databeskyttelseslovens § 41, stk. 1, nr. 4 og 5 og databeskyttelsesforordningens artikel 84 for fremsættelse af de nedenfor citerede ytringer 1-26.

4. Sagsøgte tilpligtes at betale til Sagsøger kr. 200.000 med tillæg af procesrente af kr. 100.000 fra sagens anlæg og af kr. 200.000 fra den 28. juli 2025.

- Ytring 1: ” I min verden gifter, manipulerer og radikaliserer du, den danske debat, så hvem er der som er den ekstreme her Sagsøger?” (Indlæg på X Dato 3 2024)
- Ytring 2: ”Hele verden, stort set alle lande i verden bortset fra de tidligere kolonimagter, betragter Hamas som frihedskæmpere, så du slipper kun afsted med din mistænkeliggørelse, fordi folk er uoplyste. Og er der virkelig mange i den vestlige verden og særligt i USA, som også ser Hamas som frihedskæmpere. Og det er meget sødt, at du prøver at håne mig, men jeg vil tusind gange hellere optræde på en bodega, end jeg vil tie om det igangværende folkedrab” . (Indlæg på X Dato 3 2024)
- Ytring 3: ” Sagsøger er blevet beskyldt for at være nazist af mig, hvilket kan virke overraskende, da han er Personfølsom oplysning, men det er ikke umuligt.” (Indlæg på X Dato 4 2024)
- Ytring 4: ” Men Sagsøger er efter min mening den største nazist på Nyhedsmedie 1.” (Indlæg på X Dato 4 2024)
- Ytring 5: ” Jeg ved, at fakta måske er lidt ubehagelige for dig, Sagsøger, men du kan ikke true mig til tavshed.” (Indlæg på X Dato 5 2024)
- Ytring 6: ” Du bliver nød til at leve med at vi er en del mennesker, som ikke vil underlægge os dit zionistiske smagsdommeragtige råd, du åbenbart har oprettet, hvor du frit kan stemple folk som terrorympatisør, Hamas terrorister eller når du på andre måder nedgører folk.” (Indlæg på X Dato 6 2024)
- Ytring 7: ” Dit problem er, at jeg udstiller den misinformation, du forsøger at sprede i de danske medier.” (Indlæg på X Dato 7 2025)
- Ytring 8: ” Du har forsøgt at dække over et folkemord med din misinformation.” (Indlæg på X Dato 7 2025)
- Ytring 9: ” Hey Sagsøger.

Jeg kom til at tænke på dig, da jeg så denne video. Det er en påvirkningsagent – eller lobbyist, alt efter temperament – på besøg hos Sverige-demokraterne. (Gad vide, hvor mange danske partier der har haft sådan et besøg?)”

”Men det, der virkelig slog mig, var, hvor mange af hans ideer og forslag der flugter 100% med det, du har skrevet i dine journalistiske artikler.”

”Kan du virkelig ikke se, hvorfor det for nogle kan være svært at skelne mellem åbenlys lobbyisme og det, du laver? Eller ser du det slet ikke?”

(Indlæg på X Dato 8 2025)

Ytring 10: ” Det er ægte spørgsmål, kan du slet ikke se det? Eller er der noget jeg overser?” (Indlæg på X Dato 8 2025)

Ytring 11: ” Din journalistik flugter rigtig godt med den lobbyist, jeg postede. Mange af de samme punkter, du har haft i din kampagne om UNRWA, er blevet kørt som journalistik.” (Indlæg på X Dato 8 2025)

Ytring 12: ” Kan du slet ikke selv se det? Ville det ikke være gavnligt, fx at du svarer både som journalist og pro-israelsk aktivist, eller er det helt langt ude for dig?” (Indlæg på X Dato 8 2025)

Ytring 13: ” (...) Men din trang til at rangere mennesker siger alt.” (Indlæg på X Dato 9 2025)

Ytring 14: ” Det er jo et fuldstændig vanvittigt opslag at skrive – du er dybt, dybt radikaliseret. Han har ikke bare gjort noget ulovligt. Så skal politiet til at anholde folk, bare fordi du ikke kan lide dem? ... Jeg håber virkelig, du snart får hjælp til at komme ud af din stærkt radikaliserede tankegang.” (Indlæg på X Dato 10 2025)

Ytring 15: ” Der skal jeg mødes med Nazi-Sagsøger. Jeg ved godt, det må jeg ikke sige, men ville bare lige se, om jeg kunne hive endnu en politianmeldelse på falderebet.” (Indlæg på Facebook Dato 11 2025)

Ytring 16: ” Hey Sagsøger, jeg stopper jo ikke af den grund. Ses i retten habbi” (Indlæg på X Dato 12 2025)

- Ytring 17: ” Prisen for “Mest konsekvente spredning af had og misinformation” går naturligvis til Sagsøger — kæmpe tillykke!” (Indlæg på X Dato 13 2025)
- Ytring 18: ” Hvorfor tror Person 1 helt fejlagtigt, at der kommer nødhjælp ind i Gaza? Jo, det er bl.a. fordi der sidder journalister på Nyhedsmedie 1, som ukritisk videreformidler propaganda fra den ekstreme højrefløj i Israel. De fremstiller det, som om Israel er i gang med en humanitær indsats, mens virkeligheden er, at landet systematisk bomber civile, sulter befolkningen og er i færd med en etnisk udrensning. Og hvis du påpeger de fakta – at børn dør af sult, at hele familier udslettes. Der villige være moralsk panik hos den Pro folkemords fløj i Danmark hvis I altså havde moral... Sagsøger !” (Indlæg på X Dato 14 2025)
- Ytring 19: ” Det afslører medielandskabet. Sagsøger er et perfekt eksempel: En middelmådig journalist, som alligevel får plads i de store medier. Hvorfor? Fordi den zionistiske ideologi har massiv indflydelse på, hvad der får plads – og hvad der ikke gør. Det er ikke konspiration, det er fakta. Men det må vi ikke sige. Vi må ikke nævne Gaza. Det ville faktisk være mest bekvemt for alle, hvis kritikere bare holdt kæft og hyldede middelmådigheden. Ærligt talt: Cavlingprisen burde gives til dem, der har brugt deres platform til at legitimere et folkemord.” (Indlæg på X Dato 15 2025)
- Ytring 20: ” Ting der er svære på hjørnefløjen: Hvordan Sagsøger har været med til at kriminalisere NGO’er, så Israel nu frit kan udsulte palæstinensere — mens Person 2 stadig kan holde sine luksusferier i Mellemøsten.” (Indlæg på X Dato 16 2025)
- Ytring 21: ” Sagsøger er direkte medvirkende til det her. Der går en lige linje fra hans og Nyhedsmedie 1's mange artikler, som havde til formål at mistænkeliggøre de uafhængige NGO’er, der leverede nødhjælp – så Israels statsstyrede “flaske-nødhjælp” kunne køres i stilling, og folkemordet kunne muliggøres. Han skal stilles til ansvar for sin direkte medvirken til folkemordet!” (Indlæg på X Dato 17 2025)

- Ytring 22: ” Sagsøger fungerer som en slags vestlig udgave af Irans moralpoliti. Hvis du vover at påpege folkemordet, misinformationen eller manipulationen, så har du brudt med den orden, han vogter over. Det er alene dem i parenteserne bag Sagsøger, der får lov at definere, hvem der er relevant – og hvem der må sidde på nederste trin og kigge op mod de udvalgte på øverste hylde. Bliv ved med at konfrontere ham med hans legitimering af et folkemord. Blev ved med at snakke om de uskyldige mennesker der hver dag bliver drabet i forsøget på at få bare en smule nødhjælp. Og glem ikke at Sagsøger aktivt har været med til at mistænkeliggøre de rigtige nødhjælp’s organisationer som brude stå for uddel af hjælp” (Indlæg på X Dato 18 2025)
- Ytring 23: ” Man kan kun håbe, at graden af deres juridiske argumentation ikke matcher det niveau af misinformation og personangreb, de allerede har præsenteret her på X.” (Indlæg på X Dato 19 2025)
- Ytring 24: ” Nyhedsmedie 1-journalisten Sagsøger spillede en central rolle i at mistænkeliggøre NGO’erne, og bidrog dermed til at legitimere Israels kampagne med fabrikerede historier om nødhjælpsorganisationer. En kampagne, der havde til formål at få dem smidt ud af Gaza – og dermed banede vejen for folkemordet. Han arbejder stadig på Nyhedsmedie 1 med fuld opbakning fra ledelsen. Det er på høje tid, vi tager en seriøs samtale om, hvordan vi håndterer dem, der aktivt støtter folkemord — både i politik og i de danske medier. For de spreder misinformation, der dækker over en forbrydelse mod menneskeheden. Og det er ikke noget, et demokrati kan overleve i længden.” (Indlæg på X Dato 20 2025)
- Ytring 25: ” Det her er ikke nuanceret, det er propaganda. ... Det fakta og Sagsøger cementer hans medvirkende til folkemordet i Gaza. Det skal holde til ansvar for !” (Indlæg på X Dato 21 2025)
- Ytring 26: ” Men man kan jo komme langt, hvis man vil sælge sin integritet og agere talerør for et morderisk regime.” (Indlæg på X den Dato 22 2025)

Sagsøgte har nedlagt endelig påstand om frifindelse.

Oplysningerne i sagen

Parternes interaktion på sociale medier startede efter det oplyste på mediet X i marts 2024. Her var Sagsøgers opslag af Dato 1 2024 om ”den voldtægtsapologetiske kronik” fra Nyhedsmedie 2 blevet delt af journalist Person 3 med følgende kommentarer:

”Jeg var pænt overrasket over den rent kommunikationsstrategiske stupiditet i, at nogen på den aktivistske venstrefløj ville slå til lyd for, at man_ikke_ skal tro på kvinder, der fortæller om seksuelle overgreb, postmetoo. Ihvertfald hvis kvinderne er israelske. Men det var ikke desto mindre det underliggende budskab (det vil forfatterne sikkert harm dirrende benægte, men det var det ikke desto mindre) i en kronik i Nyhedsmedie 2 forleden med bl.a. en Kvinde-medarbejder som afsender.

Fordi, må man forstå, at nok har Hamas gennem hele sin eksistens virket gennem overlagte massakre på civile, men efter at have massemyrdet unge festivalgængere uden antydningen af militær betydning, bundet familier sammen og brændt dem levende, henrettet forældre foran deres børn osv. osv., sætter disse gentlemen naturligvis grænsen ved voldtægt.

Anyway, hvis nogen er interesseret i, hvor bims det er, så har Sagsøger en udmærket gennemgang.”

Hertil anførte Sagsøgte Dato 23 2024 følgende:

”Voldtægt historierne er blevet rebunked også dem i Nyhedsmedie 3 flere gange nu. Jeg er overrasket over hvor villige i er til at flashe jeres racisme.”

Sagsøger og Sagsøgte skrev herefter bl.a. følgende indlæg til hinanden Dato 23 2024:

”Hej Sagsøgte, Voldtægts ”historierne” er ikke blevet modbevist. Tværtimod. Ret vildt at du tilslutter dig gruppen af voldtægtsapologeter...”

”Hey Sagsøger. Det er blevet rebunked, jeg siger ikke at nogle at der ikke er sket, voldtægter eller andre forbrydelser, men den systematisk brug af voldtægt er den i den grad blevet debunked, særligt de historier fra NY var det pure opspin, det bliver du nødt til at anerkende.”

”...Det er mig en gåde, at du tilslutter dig voldtægtsapologeterne. En ting er at du/I ikke giver en skid for israelske undersøgelser, øjenvidner,

retsmedicinere osv – men FN plejer I at lytte til. Åbenbart ikke når det gælder voldtægter af israelske/jødiske kvinder.”

Dato 24 2024 lavede Sagsøgte et nyt opslag på X med et skærmbillede af en artikel fra Nyhedsmedie 2 med titlen ”Nu afskriver avisen sin egen kilde”, hvor han skrev til Person 4, Person 5, Person 3, Person 1 og Sagsøger: ”Har i nogen kommentar ?” .

Dato 25 delte Sagsøger Sagsøgtes opslag af samme dato og skrev ”Dagens klammeste kommentar, selvfølgelig fra Sagsøgte” . Sagsøgte svarede hertil ”Oh har du en dårlig dag ?” og ”Du er i øvrigt med til at radikalisere danskerne med din fake news” . Sagsøger skrev herefter:

”Puha, lille Sagsøgte. Tal om at kaste med sten når man bor i et glashus. Har du ikke en pro-Hamas demonstration du skal deltage i? Eller måske noget voldtægtsbenægtende bræk du skal sprede til dine følgere ?”

Den næste interaktion mellem parterne på de sociale medier foregik herefter Dato 3 2024, hvor Sagsøger kommenterede et indlæg fra Person 6 således:

” Person 6 er stolt af at blive portrætteret som Hamas terrorist (frihedskæmper i hans bog). Meget kan man sige om terrørsympatisørerne, men de står i det mindste ved det. De ved at det har noget nær nul konsekvenser og ikke afskrækker medier fra at interviewe dem eller ...”

Dette indlæg delte Sagsøgte og skrev:

” Her er Sagsøger, der ofte beskæftiger sig med debatter, som berører konflikten i Mellemøsten. Mange mennesker i Danmark og rundt om i verden har forskellige perspektiver på situationen, og nogle føler, at debatten bliver polariseret.

Der er dem, der mener, at visse synspunkter ikke bliver hørt eller anerkendt i den bredere samtale. Når kontroversielle emner bringes frem, bliver de, som stiller spørgsmål ved mainstream-narrativerne, ofte skydeskiver for kritik.

I min verden gifter, manipulerer og radikaliserer du, den danske debat, så hvem er det som er den ekstreme her Sagsøger ? #Nyhedsmedie 2”

Hertil svarede Sagsøger:

”Det er mig der er ekstrem og radikaliser, og ikke Person 6 der mener Hamas er en modstandsbevægelse? Flot, Sagsøgte. Du fordummer debat ten mere end de fleste. Lad os andre, der bor hernede og dækker krigen, om at oplyse folk. Så kan du fortælle jokes om ”zionister” på en bodega i By 1 imens.”

Sagsøgte skrev herefter samme dag:

” Hele verden, stort set alle lande i verden bortset fra de tidligere koloni magter, betragter Hamas som frihedskæmpere, så du slipper kun afsted med din mistænkeliggørelse, fordi folk er uoplyste. Og der er virkelig mange i den vestlige verden og særligt i USA, som også ser Hamas som frihedskæmpere. Og det er meget sødt, at du prøver at håne mig, men jeg vil tusind gange hellere optræde på en bodega, end jeg vil tie om det igangværende folkedrab.”

Dato 4 2024 kommenterede Sagsøgte på det sociale medie X på Sagsøgers opslag om Person 7 og skrev:

”Sagsøger er blevet beskyldt for at være nazist af mig, hvilket kan virke overraskende, da han er Personfølsom oplysning, men det er ikke umuligt. Person 8, der stiller op som guvernør og er sort, er også blevet beskyldt for at have nazistiske holdninger.

Men Sagsøger er efter min mening den største nazist på Nyhedsmedie 1. Det virker som om, at vi nu lever i en tid, hvor man kalder hinanden for forskellige ekstremer titler.

Hvis du kalder mig islamist, kalder jeg dig nazist. Så simpelt er det.
#Nyhedsmedie 2”

Sagsøger opfordrede samme dag Sagsøgte Sagsøger til at slette opslaget. Sagsøgte svarede afvisende herpå og skrev ”hvilket belæg har du for at kalde mig islamist” .

Sagsøgte postede Dato 5 2024 et opslag med et screenshot af ChatGPTs besvarelse af et spørgsmål i relation til Hamas og anførte hertil:

”KÆMPE AFSLØRING! ChatGPT er åbenbart også islamist, eller i hvert fald hvis man spørger Person 9's anstalts dame her i dk Sagsøger. Jeg var endda gavmild og skrev 28 lande, hvor Hamas er opført som en terrororganisation.

Jeg ved, at fakta måske er lidt ubehagelige for dig, Sagsøger, men du kan ikke true mig til tavshed. Du kan prøve, men jeg vil gøre mit bedste for at gøre det underholdende. Vi ses i byretten! #Nyhedsmedie 2”

Dato 6 2024 postede Sagsøger et opslag på X, hvor han oplyste, at han havde politianmeldt Sagsøgte for injurier og bagvaskelse, efter at han havde anklaget Sagsøger for at være nazist. Han tilføjede hertil:

”Det bliver spændende om Københavns politi mener Sagsøgte skal have lov til at komme med så voldsom og absurd en anklage, eller om straf felovens paragraf 267 træder i kraft her.”

Den besked delte Sagsøgte Dato 6 2024 på X og skrev i et opslag hertil:

”Hej Sagsøger, du skal trække et nummer ved døren og så tager jeg fat om din sag når jeg er færdige med den andre :-)

Tænker du har en meget dårlig sag her, det var dig som startede med at opføre dig injurierende over for mig ved at kalde mig for terrorsympatisør, hvorfor din sag juridisk set også ser ganske håbløs ud.

Du bliver nød til at leve med at vi er en hel del mennesker, som ikke vil underlægge os dit zionistiske smagsdommeragtige råd, du åbenbart har oprettet, hvor du frit kan stemple folk som terrorsympatisører, Hamas terrorister eller når du på andre måder nedgører folk.

Jeg tænker lidt det er en herrefolks menialitet som er stukket af for dig, når du på X gerne vil diktere, hvem der er ”vigtig, irrelevant eller ”bare” en gymnasielærer. Ytringsfrihed her til lands gælder også den man er uenig med og hvis holdninger man ikke bryder sig om.

Nå men habbi vi ses i retten, det bliver nok en dyr omgang for dig...

Ps. Hvis du tror det her giver mig mindre lyst til at blande mig i debat ten skal du vide det har den modsatte effekt.”

I januar 2025 skrev radiovært på Nyhedsmedie 4 Person 10 på mediet X om Sagsøgtets kritik af sammensætningen af integrationsudvalget.

Sagsøger stillede spørgsmålstejn ved, hvorfor Sagsøgte var relevant at interviewe, hvortil Person 10 svarede, at Sagsøgte havde en stor stemme, mange følgere og dermed en vis indflydelse på dem, der fulgte med hos ham. Person 10 spurgte i forlængelse heraf, hvad der var i vejen med det, hvortil Sagsøger Dato 7 2025 svarede:

”Fordi Sagsøgte er en irrelevant stemme i denne sammenhæng. Der er masser af andre kloge folk der har holdninger til udvalget. Skal vi også ringe vinderen af Paradise Hotel op hvis han eller hun kommenterer på samme emne?”

Herefter fandt følgende meningsudveksling mellem Sagsøgte og Sagsøger sted:

Sagsøgte:

”Nu stikker din herrefolksmentalitet af med dig. Hvem er du til at afgøre, hvem der er værdige nok til at deltage i en fri og åben debat? Det her er ikke Israel.”

Sagsøger:

”Man må forvente at folk der skal høres på national radio har et minimum af viden om de ting de skal debattere. Der er du et godt eksempel på én der ikke lever op til det krav. Fordi man engang har været på TV er man ikke pr automatik én der skal høres i alverdens emner.”

Sagsøgte:

”Det er ikke derfor, Sagsøger. Dit problem er, at jeg udstiller den misinformation, du forsøger at sprede i de danske medier. Du kan godt prøve igen med dit forsøg på karaktermord, men ærligt talt tror jeg ikke, du kommer særlig langt med det.

Ligesom du puster dig op som en festballon, går i alle medier og skriger: ”Jeg melder Sagsøgte til politiet.”

Men hvor blev anmeldelsen af?

Jeg ved udmærket, hvad der sker i Egypten, og netop derfor kunne jeg allerede Dato 26 skrive, at Israel ville udføre et folkemord. Det var den egyptiske efterretningstjenestes vurdering, og de havde ret.

Så du er den sidste i verden, der skal angribe nogens troværdighed. Du har forsøgt at dække over folkemord med din misinformation.”

Sagsøger svarede hertil, at han stadig afventede svar fra politiet og at

”...kan se du fortsætter med dine absurde anklager om misinformation og folkemord (efter at du har kaldt mig nazist), så vi ses nok i retten.”

Hertil skrev Sagsøgte:

”Der gøre vi nok, kan du overhovedet skriver noget rigtigt, kaldte nazi fordi du kaldte mig islamist, ved godt fakta ikke er din stærke side så skal nok hjælpe dig alt hvad jeg kan. God dag” .

Dato 8 2025 postede Sagsøgte et nyt indlæg på X med link til en video fra TikTok – Free Palestine, hvor han skrev:

”Hey Sagsøger

Jeg kom til at tænke på dig, da jeg så denne video. Det er en påvirkningsagent – eller lobbyist, alt efter temperament – på besøg hos Sverige-demokraterne (Gad vide, hvor mange danske partier der har haft sådan et besøg?)

Det, jeg især bed mærke i, var hans tanker om UNRWA – altså at støtten skulle fjernes, sikkert som et led i et forsøg på at fordrive palæstenserne fra deres land ved at sulte dem ud.

Man det, der virkelig slog mig, var, hvor mange af hans idéer og forslag der flugter 100 % med det, du har skrevet i dine journalistiske artikler.

Så mit spørgsmål er: Kan du virkelig ikke se, hvorfor det for nogle kan være svært at skelne mellem åbenlys lobbyisme og det, du laver? Eller ser du det slet ikke?”

Sagsøger svarede samme dag:

”Spørger du mig seriøst, om jeg ikke kan forstå, hvorfor der er nogle der anklager mig for at være påvirkningsagent? Er det en af dine jokes, eller er det et alvorligt spørgsmål?

Hertil svarede Sagsøgte:

”Det er ægte spørgsmål, kan du slet ikke se det? Eller er der noget jeg overser?”

Sagsøger spurgte, om han virkelig troede, at han var en påvirkningsagent, hvortil Sagsøgte svarede:

”Det ved jeg ikke, om du er, men jeg gider ikke den der leg, hvor vi skal danse rundt om injurielovgivningen. Bare slap af, dude, og prøv at forholde dig til det her:

Din journalistik flugter rigtig godt med den lobbyist, jeg postede.
Mange af de samme punkter, du også har haft i din kampagne om UN RWA, er blevet kørt som journalistik.

Og som vi lige har set med DR's dokumentar om Grønland, så tror jeg, det er rigtig vigtigt – især i en tid, hvor mistilliden til medierne generelt er høj- at man åbent kan snakke om hvorfor.

Kan du slet ikke se det? Ville det ikke være gavnligt, fx at du svarer både som journalist og pro-israelsk aktivist, eller er det helt langt ude for dig?"

Sagsøger skrev herefter Dato 9 2025:

"Sagsøgte, mit CV taler for sig selv. At du ingen respekt har for mig eller mit arbejde, er dit problem. Der er heldigvis redaktører, kollegaer og folk i resten af verden der sætter stor pris på mit arbejde. Så nej, jeg ville ikke nedværdige mig til at svare på dit absurde spørgsmål."

Sagsøgte vendte tilbage samme dag med følgende indlæg:

"Nedværdige dig ? Okay, Sagsøger, det siger alt. Jeg forsøgte at finde fælles grund, men du vælger at møde mig med arrogance frem for ligeværdighed. Det er selve essensen af konflikten, og du beviser min pointe i realtid.

Sjovt nok har jeg intet problem med at optræde på en bodega i By 2 som du prøvede at håne mig med – mennesker er mennesker, uanset hvor de sidder.

Det er til gengæld tankevækkende, at du ser det som en nedværdigelse.

Dit CV siger ingenting. Men din trang til at rangere mennesker siger alt.

Nå, men vi ses vel i retten – du får nok travlt med denne Personfølsom oplysning."

Dato 10 2025 skrev Sagsøger et opslag på X om en tidligere imam Person 11. Af opslaget fremgik:

"Da den tidligere imam Person 11 blev frikendt for at billige terror massakren d.7 oktober grinte han – forståeligt nok – hele vejen hjem. Det gav ham samtidig blod på tanden. Han er derfor rejst til Libanon for at deltage i begravelsen af Person 12, mellemøstens største terrorist. Han advarer samtidig at "undertrykkeren" (Israel) ikke

har vundet krigen, men kun har motiveret millioner til at blive ”martyrer” .

Spørgsmålet er nu, om han får lov at vende tilbage til Danmark og fortsætte med at prædike, motiveret efter hans deltagelse i Hezbollah's massebegravelse, eller om politiet anholder ham i Kastrup?

Info om Person 12; Han var ansvarlig for tusindvis af menneskers død, både i borgerkrigen i Syrien, hvor hans folk kæmpede side om side med massemorderen Person 13, men også i Libanon, og senest i Israel, hvor Hezbollah angreb slog 72 mennesker ihjel, inklusiv 12 børn på en fodboldbanen.

I 1994 stod Hezbollah bag et terrorangreb mod et Jødisk center i Argentina hvor 85 mennesker blev slået ihjel.”

Hertil skrev Sagsøgte:

” Det er jo fuldstændig vanvittigt opslag at skrive – du er dybt, dybt radikaliseret. Han har ikke gjort noget ulovligt, så skal politiet nu til at holde folk, bare fordi du ikke kan lide dem?

Det er helt vildt at skrive sådan noget. Jeg håber virkelig, du snart får hjælp til at komme ud af din stærkt radikaliserede tankegang.”

Dato 11. 2025 skrev Sagsøgte et opslag på Facebook i anledning af, at DR var blevet politianmeldt efter indslag om Grønland i det satiriske Program . I opslaget sluttede Sagsøgte af med at skrive:

”Nå, men vi ses i retten, drenge. Der skal jeg mødes med Nazi-Sagsøger. Jeg ved godt, det må jeg ikke sige, men ville bare lige se, om jeg kunne hive endnu en politianmeldelse på falderebet.”

Ved stævning af 20. marts 2025 anlagde Sagsøger den foreliggende sag mod Sagsøgte. Påstanden angår ”De i bilag 1 indeholdte udsagn og beskyldninger” . Bilag 1 angår parternes opslag på sociale medier i perioden 28. september 2024 til 24. februar 2025 med bl.a. med ytring 1-15. I stævningens afsnit 2.2 om sagens nærmere omstændigheder er ytringerne 1-9 og 13-15 citerede. Dato 12. 2025 lagde Sagsøgte forsiden af stævningen op på X og skrev:

”Hey Sagsøger, jeg stopper jo ikke af den grund. Ses i retten habbi”

Dato 13 2025 skrev Person 14 et opslag på X, hvor han bl.a. skrev, at ”1) De fleste lande der anerkender ”Palæstina” er enten diktaturer eller lande hvor alt der hedder frihed, lighed og demokrati er et hul i jorden 2) Israel har eksisteret i 3000 år 3) Historie, identitet og kultur gør ikke et område til et land eller en nation eller en stat” . Sagsøgte delte opslaget og skrev selv:

”Okay, det er så ikke kun Person 15, der er historieløs og prøver at manipulere med historiske fakta for at retfærdiggøre sin egen racisme. Der er åbenbart mange i medierne og i politik – det ligner efterhånden en konkurrence i, hvem der kan dumme sig hurtigst på kortest tid. Jeg foreslår, vi bare laver et awardshow for danske zionister. Prisen for ”Mest konsekvente spredning af had og misinformation” går naturligvis til Sagsøger – kæmpe tillykke! Men bare rolig, drenge. Der er masser af andre priser op for grabs: Person 16 skal være vært, for han er trods alt manden, der kan få ”vestlig overlegenhed” til at lyde som en TED Talk uden punchlines, indhold eller selvindsigt.

Vi kan også smide en ”Lifetime Achievement Award” efter Person 15 – for trofast historieløshed i over 30 år.

Ved godt nogen af jer tænker, vi har da Fonsmark-prisen, men den her er ren i sin koder.
#Nyhedsmedie 2”

Dato 14 2025 delte Sagsøgte et indlæg om nødhjælp i Gaza på X fra Person 1 og skrev:

”Hvorfor tror Person 1 helt fejlagtigt, at der kommer nødhjælp ind i Gaza? Jo, det er bl.a. fordi der sidder journalister på Nyhedsmedie 1, som ukritisk videreformidler propaganda fra den ekstreme højrefløj i Israel. De fremstiller det, som om Israel er i gang med en humanitær indsats, mens virkeligheden er, at landet systematisk bomber civile, sulter befolkningen og er i færd med en etnisk udrensning. Og hvis du påpeger de fakta – at børn dør af sult, at hele familier udslettes. Der villige være moralsk panik hos den Pro folkemords fløj i Danmark hvis I altså havde moral...
Sagsøger !”

Dato 15 2025 delte Sagsøger et indlæg fra Radio III og skrev: ”Godt in interview, og samtidig en udstilling af hvor galt det står til i den danske forsker verden” . Hertil bemærkede Sagsøgte i et indlæg følgende:

”Whataboutisme?

”Jamen hvad med Sudan? Hvad med Kina? Congo? Myanmar?

Ja, hvad med dem? De bliver trukket frem som afledningsmanøvrer, hver gang nogen vover at nævne Gaza. Det er en gennemskuelig taktik – ikke et oprigtigt ønske om at diskutere verdens uretfærdigheder.

Det afslører medielandskabet. Sagsøger er et perfekt eksempel: En middel mådig journalist, som alligevel får plads i de store medier. Hvorfor? Fordi den zionistiske ideologi har massiv indflydelse på, hvad der får plads – og hvad der ikke gør. Det er ikke konspiration, det er fakta.

Men det må vi ikke sige. Vi må ikke nævne Gaza. Det ville faktisk være mest bekvemt for alle, hvis kritikere bare holdt kæft og hyldede middel mådigheden.

Ærligt talt: Cavlingprisen burde gives til dem, der har brugt deres plat form til at legitimere et folkemord.”

Dato 16 2025 delte Sagsøgte et opslag på X fra Person 17 og skrev:

”Ting der er svære på højrefløjen:

Hvordan Sagsøger har været med til at kriminalisere NGO’er, så Israel nu frit kan udsulte palæstinenserne – mens Person 2 stadig kan holde sine luksusferie i Mellemøsten.

Hvordan Socialdemokratiet har kapituleret totalt over for højrefløjens værdigrundlag i værdipolitikken.

Hvordan Person 18 politiske relevans nu afhænger af, hvor meget frygt hun kan puste op.

Og hvordan man kan have et konstant ønske om at være bødde, men stadig insistere på at fremstå som offer. Bevares – muslimer bliver dræbt i tusindvis, men det virkelig tragiske er jo, at nogen bliver sure, hvis man tegner Muhammed.

Det som en voldtægtsmand som gerne ha hans offer og synes han er lidt sexede. #Nyhedsmedie 2”

Den 19. juni 2025 trykte Nyhedsmedie 5 en artikel med titlen ”

Titel 1” om en de

bat på Nyhedsmedie 5s folkemødescene på Bornholm mellem journalist Person 19

, Nyhedsmedie 1 Stilling 1 Sagsøger og Nyhedsmedie 2's debatchef Person 20.

Dato 17 2025 delte Sagsøgte på X en artikel af 27. juni 2025 fra

Nyhedsmedie 6 med titlen ””

Titel 2” og skrev:

”Sagsøger er direkte medvirkende til det her.

Der går en lige linje fra hans og Nyhedsmedie 1's mange artikler, som havde til for mål at mistænkeliggøre de uafhængige NGO'er, der leverede nødhjælp – så Israels statsstyrede ”flaske-nødhjælp” kunne køres i stilling, og fol kemordet kunne muliggøres.

Han skal stilles til ansvar for sin direkte medvirken til folkemordet
#Nyhedsmedie 2”

Dagen efter Dato 27 2025 delte og kommenterede Sagsøgte på X

Person 21's og Person 1 indlæg af 10. august 2024 med ”Titel 3” og ”...Titel 4...”

.

Forud for Dato 18 2025 delte Sagsøger Person 22's indlæg på X, hvoraf bl.a. fremgik:

”Den her krise kommer til at skabe den vildeste antisemitisme – og for en gangs skyld med god ret. Israel har udtømt sin ret til at eksistere. Jø derne må tilpasse sig de lande, de bebor, og Israel skal igen hedde Palæstina og bestå af de folk, der nu engang bor i lande – i demokratisk forening. En énstatsløsning, som vil bringe jøderne i mindretal, men det er også på tide...”

Sagsøger kommenterede på opslaget med:

”Person 22 springer ud som jødehader. Og hvorfor ikke? Der er fri jagtsæson på jøder i den vestlige verden. En kommentar som denne er blevet en trivialitet. Jeg magter ikke mere had for i dag. Fortsat god søndag.”

Sagsøgte delte Dato 18 2025 Sagsøgers opslag og skrev:

” Sagsøger fungerer som en slags vestlig udgave af Irans moralpo liti. Hvis du vover at påpege folkemordet, misinformationen eller mani pulationen, så har du brudt med den orden, han vogter over. Det er alene dem i parenteserne bag Sagsøger, der får lov at definere, hvem der er

relevant og hvem der må sidde på nederste trin og kigge op mod de udvalgte på øverste hylde.

Bliv ved med at konfrontere ham med hans legitimering af et folke mord. Bliv ved med at snakke om de uskyldige mennesker der hver dag bliver drabet i forsøget på at få bare en smule nødhjælp. Og glem ikke at Sagsøger aktivt har været med til at mistænkeliggøre de rigtige nødhjælp's organisationer som brude stå for uddel af hjælp "Nyhedsmedie 2"

Den 14. juli 2025 skrev Person 23 i et opslag på X: "Nobels fredspris bør gå til dem, der forsvare menneskerettigheder og redder liv. Skriv under og støt Person 24 og lægerne i Gaza i at få fredsprisen..." Sagsøgerens advokat kommenterede på dette i et indlæg dagen efter, hvoraf fremgik: "Hun lader som om hun er ekspert i international ret, men hun gad ikke tage sin eksamen, og det er tydeligt at jura ikke er i hendes værktøjskasse. Hun underminerer sit mandat med en retorik og metode, som ikke er FN værdigt. Nobels polariseringspris var nok mere passende". Sagsøgte delte de to opslag Dato 19 2025 og skrev:

"Det er angreb i gang på international ret – og dem der forsvare den. Advokater og FN eksperter bliver hængt ud, truet og miskrediteret, når de tør kritisere Israel. Det er ikke bare bekymrende, det er en strategi.

Nu forsøger Sagsøgerens advokat at trække den strægte til Danmark. Sagsøgerens advokats personlige angreb på FN's særlige rapportør Person 24 er ikke bare usaglige – de er farlige.

Det handler ikke om ret, det handler om at lukke munden på dem, der siger det forkerte.

Jeg møder både Sagsøger og Sagsøgerens advokat i retten til august. Man kan kun håbe, at graden af deres juridiske argumentation ikke matcher det niveau af misinformation og personangreb, de allerede har præsenteret her på X.

Forhåbenligt gælder love stadig – også når den ikke passer ind i fortællingen. #Nyhedsmedie 2"

Dato 20 2025 delte Sagsøgte på X Sagsøgers opslag med en video om nødhjælp, der hobede sig op ved grænsen mellem Israel og Gaza, hvor der henstod 950 lastbiler med nødhjælp. Det kommenterede Sagsøgte således:

”Sultedøden er uden sammenligning en af de mest smertefulde måder at dræbe et menneske på. At man bevidst udsætter børn for det, afslører en umenneskelighed hos Israel og deres støtter, som er på niveau med andre historiske folkemord.

Nyhedsmedie 1 journalisten Sagsøger spillede en central rolle i at mistænkelig gøre NGO’erne, og bidrog dermed til at legitimere Israels kampagne, der havde til formål at få dem smidt ud af Gaza – og dermed banede vejen for folkemordet. Han arbejder stadig med Nyhedsmedie 1 med fuld opbakning fra ledelsen.

Det er på høje tid, vi tager en seriøs samtale om, hvordan vi håndterer dem, der aktivt støtter folkemord – både i politik og i de danske medier. For de spreder misinformation, der dækker over en forbrydelse mod menneskeheden. Og det er ikke noget, et demokrati kan overleve i længden. ”Nyhedsmedie 2”

Dato 21 2025 delte Sagsøger på X en artikel fra Nyhedsmedie 3 og skrev:

”Hvis du gerne vil have et mere nuanceret billede af problematikken omkring nødhjælp i Gaza, så se med her. Jeg har som den eneste danske korrespondent besøgt Gaza siden af Kerem Shalom grænseovergangen for at se de enorme mængder nødhjælp der hober sig op, og som Israel venter på at FN afhenter.”

Sagsøgte delte samme dag Sagsøgers opslag på X og skrev:

”Det her er ikke nuanceret, det er propaganda.

Når Sagsøger viser bunker af nødhjælp og siger, at FN bare ikke ”henter det”, så mangler han at nævne hvorfor:

FN og andre nødhjælpsorganisationer har i månedsvis sagt, at de ikke får adgang, og at Israel bevidst forhæler og forhindrer distributionen. Det fakta og Sagsøger cementer hans medvirkende til folkemordet i Gaza. Det skal holde til ansvar for ! #Nyhedsmedie 2”

Ved replik af 28. juli 2025 og bilag 5 udvidede Sagsøger påstandene for så vidt angår ytring 16-25.

Den Dato 22 2025 delte Sagsøgte på X Sagsøgers indlæg om jødehadere og skrev:

”Endnu flere pinligheder fra Sagsøger, der langt fra stråler af intelligens. Dygtig journalist er han bestemt heller ikke.

Men man kan jo komme langt, hvis man vil sælge sin integritet og agere talerør for et morderisk regime. #Nyhedsmedie 2”

Ved processkrift I af 22. september 2025 udvidede Sagsøger sin påstand med ytring 26.

Forklaringer

Der er afgivet forklaringer af Sagsøger og Sagsøgte.

Sagsøger har forklaret bl.a., at han er Personfølsom oplysning, født i Land vokset i Danmark. Han flyttede til Personfølsom oplysning for at arbejde som journalist, og han har boet der siden. Han arbejder i dag bl.a. som Stilling 1 for Nyhedsmedie 1 og for en lang række andre medier, som det fremgår af sagens akter.

Hans baggrund for i dag at arbejde med journalistik er bred. Han har en bachelor i internationale studier fra Universitet 1, og han har en mastergrad i Fag fra Universitet 2. Det var bevidst, at han valgte en akademisk baggrund i stedet for at gå på journalisthøjskolen, idet han ønskede at blive Stilling 1, hvor det er en god forudsætning at have kendskab til både kultur, religion og historie, henset til de komplekse problemstillinger der er i Mellemøsten. Han har efterfølgende været i praktikophold hos den uafhængige Organisation 1 og hos Person 25 blad, Nyhedsmedie 7. Han er også blevet oplært på Nyhedsmedie 8, hvor han var fra 2018 til 2020. Herefter arbejdede han for Nyhedsmedie 6 fra 2020 til 2022. Det er anerkendte medier og flere af dem også regeringskritiske, og hans egne artikler reflekterer også dette. Han har også arbejdet for medier, der ikke fremgår af hans CV på LinkedIn, herunder Nyhedsmedie 9 fra 2022-2024, som han lavede over 500 interviews for, og som arbejdede sammen med Nyhedsmedie 10, og han har givet adskillige interviews til mere kontroversielle medier såsom det saudiarabiske medie Nyhedsmedie 11 inden for det seneste år, men han har ikke modtaget penge herfra. Han arbejder ikke for saudiarabisk tv, og han har ikke forsøgt at skjule noget ved ikke at nævne alle sine arbejdsgivere på sit CV.

Han har hverken privat eller offentligt fået kritik fra sine redaktører for sit arbejde. Der har været kritik af nogle af hans dækninger af historier på sociale medier, hvilket er meget normalt. Han har også fremsat tilsvarende kritik mod andre kollegaer på disse medier. Den 7. oktober begyndte, hvad han vil kalde en kampagne mod ham, fordi flere fandt det uacceptabelt, at en person med Personfølsom oplysning dækkede krigen i Israel og Palæstina. Der var mange personangreb, mange af dem racistisk motiveret, og nogle forsøgte at klandre hans journalistik for at være pro-israelsk. Det sker stadig dagligt, at han bliver tilsværtet

på sociale medier. Det er sjældent, at kritikken er saglig, og det er ikke noget, han på nogen måde kan nikke genkendende til.

Han har fået kritik fra Nyhedsmedie 12 for sin ageren på sociale medier men ikke for sin journalistik. Han har også fået kritik og haft debatter med kollegaer i anledning af sine artikler, men han er hverken privat eller offentligt blevet beskyldt for at være pro-israelsk.

Der er frem til i dag folk, der vil så tvivl om, hvorvidt der overhovedet er begået voldtægter den 7. oktober, selv efter at FN-rapporter og israelske menneskerettighedsorganisationers rapporter har konkluderet det. Men dokumentationen er indiskutabel for de fleste mennesker, der følger den her debat. FN-rapporten konkluderede, at der ikke bare var begået seksuel vold men også voldtægt og gruppevoldtægt ikke bare et sted men flere steder den 7. oktober. Han skrev den Dato 1 indlægget på X med overskriften ”Den voldtægtsapologetiske kronik i Nyhedsmedie 2” på baggrund af en kronik, der var blevet trykt i Nyhedsmedie 2, hvor man bad danske medier om ikke at videreformidle oplysningerne om voldtægter mv. Dokumentationen for voldtægter var indiskutabel, og der var mange, som ikke ville tro på israelske menneskerettighedsorganisationer og israelske retsmedicinere. Så det at gå ud at sige, at danske medier skulle gå ud og verificere noget, der var så komplekst, som kun retsmedicinere og i det her til fælde FN havde konkluderet, var for ham voldtægtsapologi, fordi man troede på terroristerne frem for de kvinder og mænd, der har været udsat for seksuel vold og voldtægt. Han forstod Sagsøgtes kommentar Dato 23 2024 på X om ”*Voldtægt historierne er blevet rebunked også dem i Nyhedsmedie 3 flere gange nu. Jeg er overrasket over hvor villige I er til at flashe jeres racisme*”, som var en kommentar til Person 3's kommentar til hans indlæg om voldtægtsapologi, at det var rette mod såvel ham som Person 3. Han tog det for det første personligt at blive kaldt racist, og for det andet blev han meget forarget over det, fordi dokumentationen var så massiv, som den var. Derfor svarede han igen med, at Sagsøgte slog sig til gruppen af voldtægtsapologeter. Sagsøgte må svare på, om det er rigtigt, at hans udsagn om racisme var rettet mod Person 3, men Person 3 delte jo hans opslag, og det var det, Sagsøgte kommenterede, og Sagsøgte skrev jo også ”I” i opslaget.

Han blev ud af det blå tagget i Sagsøgtes opslag Dato 24 2024 i anledning af en artikel fra Nyhedsmedie 2 om, at Nyhedsmedie 3 havde afskrevet en kilde, som de havde brugt til dækning af voldtægtssagerne. Han svarede ved at referere til Person 26 glimrende svar. Det var nok sat lidt på spidsen, når han også skrev, at ”ved godt du bruger alle dine vågne timer på at forsvare Hamas og så tvivl om voldtægterne”. Det refererede til, at Sagsøgte havde brugt meget tid på at gøre opmærksom på, at der var mange steder i verden, hvor man så Hamas som frihedskæmpere og at beskrive Hamas som en gruppe, der

ikke ville begå voldtægter, fordi de var muslimer. De ting, Sagsøgte valgte at fokusere på i forhold til at undskylde eller bortforklare, hvad Hamas havde gjort, affødte hans svar, men det var selvfølgelig sat på spidsen og ment som en metafor at han skulle have brugt alle sine vågne timer herpå.

Sagsøgte skrev Dato 3 2024 på X: ”*I min verden gifter, manipulerer og radikalisere du, den danske debat, så hvem er der som er den ekstreme her Sagsøger ?*” Han opfatter ordet ”radikalisere” som et ekstremt udtryk. Hvis han var med til at radikalisere debatten, ville han jo de facto være en uærlig debattør, som ikke skulle være en del af den offentlige debat, så selvfølgelig er det noget, han reagerede på. Samme dag skrev Sagsøgte på X det her om, at han tie om folkedrab. Opslaget var formuleret, som om der de facto var sket folkedrab, og at han tie om det. Det er en alvorlig anklage at fremsætte overfor en journalist, og han følte, at det var et angreb på hans integritet.

Sagsøgtes indlæg på X Dato 4 2024 om ”*Sagsøger er blevet beskyldt for at være nazist af mig, hvilket kan virke overraskende, da han er Personfølsom oplysning, men det er ikke umuligt*” var en særpræget aggressiv og seriøs anklage mod et andet menneske, specielt når man ved, at den pågældende person har Personfølsom oplysning. Sagsøgte nævnte udtrykkeligt hans Personfølsom oplysning, hvilket bare gjorde det endnu mere absurd. Derfor reagerede han, som han gjorde, og han anmeldte det også til politiet. Politiet meddelte i november 2025, at det var en sag, der skulle føres som en privat straffesag.

Sagsøgtes ytringer om, at han spredte misinformation, og at han dækkede over folkemord, var selvsagt stærkt problematiske fagligt set. Hertil kom, at han blev anklaget for at dække over folkedrab og var meddelagtig i folkedrab, hvilket jo var en anklage om, at han havde begået noget strafbart. Det gjorde ytringerne endnu mere voldsomme.

Sagsøgtes sammenligning af ham med en påvirkningsagent i opslaget på X Dato 8 2025 kom ud af det blå, og det kom kort tid efter, han havde fået dom over en anden person for, at det var injurierende og bagvaskende at kalde ham påvirkningsagent. Han opfattede det som en fortsættelse af en smedekampagne, som en af Sagsøgtes veninder havde kørt mod ham om, at han skulle være påvirkningsagent.

Sagsøgte havde brugt nazi-terminologi om, at han skulle være nazist, så hans udsagn i X Dato 10 2025 om ”*Men din trang til at rangere mennesker siger alt*” blev sat ind i en kontekst om, at han skulle være overherre over folkets racer, hvis han var nazist og havde trang til at rangere mennesker. Så det var en voldsom og grundløs anklage at komme med.

Han agerede ikke en vestlig udgave af Irans moralpoliti, vogtede over en orden og mistænkeliggjorde ikke nødhjælpsorganisationer. Han lavede kritisk journalistik om eksempelvis NGO'er og fremlagde aldrig ting, som ikke kunne bakkes op af fakta eller uden at stille valide journalistiske spørgsmål. Han mistænkelig gjorde ikke nogen, og han kriminaliserede dem ikke. Han laver kritisk journalistik om nogle forhold, der er fuldstændig tydelige for enhver, som seriøst beskæftiger sig med Gaza.

Han er ikke talerør for Israel. Hvis han var det, ville han ikke kunne arbejde for anerkendte medier. Hvis der er noget, man ikke kan slippe afsted med blandt vestlige medier, er det at være israelsk propagandist. Han vil ikke sige, at han har stærke pro-israelske holdninger. Hele den her snak om at være pro- det ene eller andet er efter hans opfattelse meget destruktiv. Hvis man kalder ham pro-israeler, lægger man deri, at han hader alle palæstinensere, og det er ikke korrekt. Så han bryder sig virkelig ikke om de her bokse, som han bliver sat i som journalist, da det efter hans opfattelse er at forsimple tingene helt vildt. Han har altid sagt, at både Israel og Palæstina skal kunne leve som to stater side og side i fred og ro, men der er selvfølgelig mange tekniske udfordringer, som det ser ud lige nu. Han er den danske journalist, der har lavet allermest kritisk journalistik om Person 9 både i danske og internationale medier. Han har interviewet ham og skrevet en meget kritisk bog om ham, hvor han har slået ned på, at han har bragt de mest ekstreme kræfter i Israel til magten, og at han er direkte skyld i, at landet har den mest ekstreme regering i landets historie. Men han er zionist i den forstand, at han støtter jødernes ret til at have Israel som deres hjemland.

Det er svært at gøre op, hvor meget Sagsøgtes ytringer har skadet ham, men der er ikke tvivl om, at Sagsøgte har fortsat en heksejagt, der er startet af andre mennesker, i sådan en grad, at han pt. bliver set som en kontroversiel korrespondent. Sagsøgte er en kendt person, og hans opslag er delt mange tusinde gange. Når man gentager de samme anklager nok gange, så vil der være nogen derude, som ikke ved, hvad der er op og ned, og nogle vil tro på Sagsøgte og tro på, at han er racist og meddelagtig i folkedrab. Det er ikke kun de anklager, Sagsøgte har sat. Det er anklager, der har spredt sig som ringe i vandet, så ja, han har skabt både personlig skade og har medvirket til en kampagne, der har betydet, at han i dag har mistet hundrede tusinder af kroner hvis ikke op imod en million i tabt arbejdsindkomst fra de tv- og radiokanaler, han ellers arbejdede for i Danmark, og som han ikke arbejder for længere. Han har anlagt denne sag, fordi Sagsøgtes beskyldninger og anklager er så alvorlige og så tydeligt har karakter af bagvaskelse og karaktermord, og fordi Sagsøgte har en sådan offentlig stemme, at det er spredt til mange mennesker.

Han vedstår de citater, der er skrevet i artiklen af 19. juni 2025 i Nyhedsmedie 5: ”*tit, hvor jeg har affyret en besked og tænk, for helvede, det behøvede jeg ikke gøre*”. Han

vil mene, at indholdet af artiklen er dækkende i forhold til hans holdning til danske medier, selv om det måske er sat lidt på spidsen. Hans vrede kommer fra det stormvejr, han har stået i fra 7. oktober frem til i dag, hvor der har været offentlige personer, kunstnere, der har advokeret for bl.a., at Nyhedsmedie 12 skulle boykot

tes på grund af ham. Han har fået tusindvis af beskeder i sin indbakke og of fentligt, der er af grovere karakter end den, Sagsøgte er kommet med, og som er deciderede dødstrusler. I de første par måneder, hvor Israel var under stort set daglig beskydning af raketter, arbejdede han 16 timer i døgnet, han la vede mange interviews hver dag og skrev artikler, og han havde samtidig folk, der anklagede ham for de mest forfærdelige ting, og som truede ham. Han havde i starten svært ved at balancere og jonglere alt det, der skete, og han har skrevet ting, han har fortrudt. Men han ved godt, hvor grænsen går, og han har lært meget. Han går slet ikke ind i de samme slagsmål mere hverken hyppig-heds-mæssigt eller aggressions-mæssigt, som han gjorde det første år, efter kri gen startede. Han kunne sagtens have været mere ordentlig i sin tone overfor Sagsøgte. Det er tydeligvis noget, han har skrevet i en oprevet sindstil stand, og han ville ønske, vi aldrig var endt her i retten. Det er ikke sådan, at han synes, det var en fed debatform, når han bl.a. skrev ”*Puha lille Sagsøgte ”, ”*Eller måske noget voldtægtsbenægtende bræk du skal sprede til dine følgere*” eller ”*dagens klammeste kommentar, selvfølgelig fra Sagsøgte ”*. Men der er klar forskel på at være nedladende og aggressiv i tonen og at lave bagvaskelse. Og der har Sagsøgte overtrådt grænsen. Han har ikke kaldt Sagsøgte for terrorympatisør el ler islamist, og det er der heller ikke fremlagt dokumentation for. Opslagene den 11. oktober 2024 er ikke rettet mod Sagsøgte. Han er stoppet med at interagere med Sagsøgte for lang tid siden, mens Sagsøgte er fortsat efter sa gens anlæg, og det er ham, der har overtrådt en linje på alle punkter i forhold til deres dialog og debat.*

Han har skrevet, at Sagsøgtes venner baner vejen for terrorympati, men han har ikke skrevet, at Sagsøgte hylder terrorledere. Men han står ved det, han har skrevet om voldtægtsantologi, da Sagsøgte gik ud og benægtede noget, det var et indiskutabelt faktum, hvilket i hans optik er antologi. Sagsøgte gik flere gange ind og sagde, at der ikke havde været massevoldtægter. Han skrev decideret, at det var blevet debunked. Det er hans opfattelse, at voldtægterne var en del af krigsførelsen fra Hamas’ side. Der har også efterfølgende været adskillige eksempler på seksuel vold begået af terrorister, herunder Hamas, imod israelske gidsler, både kvinder og mænd. Det var ikke bare den 7. oktober men langt ind i krigen. Efter hans opfattelse var der syv organisationer, der var involveret i angrebet, men Hamas var klart den største. Der var også masser af civile UNRWA-medarbejdere og regulære medlemmer af terrorgrupper, der løb ind og var med til at plyndre og kidnappe en mand fra kibbutz.

Han er enig i Nyhedsmedie 2's debatchef Person 20's beskrivelse af, at det til tider var nogle vanvittige slåskampe, han havde på sociale medier. Det var ikke en fejl

fra hans side at gå ind i de slagsmål, men han var under massivt pres og for utænkningen til at tage disse debatter, og han ville ønske, at han havde været fuldstændig saglig uden at ty til tilsvininger. Men volumen af anklager har været så grell, at flere af hans kollegaer har været ude at udtale sig om, at det er uhørt, at journalister bliver jagtet på denne måde.

Som sagt kunne han have ønsket sig at have håndteret kommunikationen anderledes. Men når man begynder at anfægte, at der er sket voldtægter, som er evident, må man regne med, at det ikke går usagt hen, og at man får modstand.

Han blandede sig i debatten mellem Person 3 og Sagsøgte, fordi det var fuldstændige vanvittige påstande. Nyhedsmedie 3 selv har fundet fejl i deres egen artikel, og det kan han ikke andet end at sige, at det går han ud fra, at de har ret i, men det ændrer ikke på, at der er begået voldtægt og masse voldtægter. Han ved, at der har været flere forskellige uafhængige undersøgelser efter FNs rapport om, hvorvidt der havde været massevoldtægter. Det er blevet dokumenteret fra flere forskellige uafhængige organisationer, at der blev begået voldtægter den 7. oktober, og han har også selv talt med et vidne om, at der blev begået voldtægter på Nova-festivalen. Det er en mærkværdig diskussion, om det kan kaldes for massevoldtægter, eller om det "bare" var voldtægt og gruppevoldtægt.

Han har kun én gang spurgt Sagsøgte om, hvorvidt det var en joke. Det var, da Sagsøgte spurgte ham om, hvorvidt han ikke godt kunne se, at folk anklagede ham for at være påvirkningsagent. Men det var åbenbart ikke en joke. Ellers er han jo rimelig klar i spytten, og meget af det han skrev, var tydeligvis ikke jokes, men lige her var han i tvivl, om det var en joke.

Selvfølgelig vidste han godt, at Sagsøgte ikke mente, at han skulle have en cavlingpris. Men Sagsøgte gentog samtidig anklagen, som han havde skrevet om, i ramme alvor mange gange, at han skulle stilles til ansvar for sin meddelagtighed i folkedrab, og den anklage var tydeligvis ikke satire. Alle de alvorlige anklager fremstår ikke som jokende eller useriøse. Han læser på ingen måde de her ting, som om det var jokes eller et forsøg på humor. Sagsøgtes indlæg Dato 4 2024, hvor han kaldte ham nazist, kom ud af det blå. Og han gentog det efterfølgende. Selv da han blev politianmeldt, sagde Sagsøgte, at han ikke kom til at stoppe, og at han mente det her. Det kan godt være, at han ville have det til at lyde som om, at "der skal to til at danse tango". Han synes ikke, at man kan gemme sig bag Stilling 2-masken her. Han skrev til Sagsøgte, at han syntes, at han skulle slette opslaget og undskylde, men det ville han ikke. Han kan derfor ikke i dag sidde og sige, at det her bare var for sjov.

Han opfattede Sagsøgtes indlæg Dato 19 2025, hvor han skrev ” *Jeg møder både Sagsøger og Sagsøgerens advokat i retten til august. Man kan kun håbe, at graden af de res juridiske argumentation ikke matcher det niveau af misinformation og personan greb, de allerede har præsenteret her på X*”, således, at ”deres” sigtede på hans og Sagsøgerens advokats juridiske argumentation. Han læser Sagsøgerens advokats indlæg som satire, som bl.a. er det, Sagsøgte kommenterede.

Opslaget Dato 20 2025 af i hvert fald fem hvide lastbiler mv. var et stillbil lede taget af COGAT, som står for Coordinator of Government Activities in the Territories, der er en underafdeling styret af IDF, der er underlagt forsvarsministeriet. Det var dem, der sørgede for nødhjælp og for at facilitere al nødhjælp ind og ud af Gaza. Det var deres dronebillede fra Gaza-siden ved grænsen mellem Israel og Gaza. Billedet har de sat på twitter. Han postede billedet, fordi det var tydeligt, at der stod en masse lastbiler med nødhjælp, som bagte i solen i juli måned, og han undrede sig over, at de ikke afhentede nødhjælpen. Han var selv ude at se det, hvor han lavede en video og pegede på, at der var noget tydeligt galt her. Folk døde efter sine få kilometer væk på den anden side af grænsen, og så stod der så mange paller med nødhjælp her. Han gjorde det i videoen fuldstændig klart, hvad FN sagde, og hvad Israel sagde. Han stod ikke på, at Israel havde 100 % ret i det her. Han forsøgte at udlægge begge sider af historien. Der var på det her tidspunkt ikke en blokade, og der kom nødhjælp ind. Der er sandsynligvis børn i Gaza, der er døde af sult, men han har ikke selv været inde i Gaza, og han er skeptisk over for den eneste kilde til det her, som er Hamas’ sundhedsministerium. Men han har sagt, at der har været lommer af sult inde i Gaza. Han gjorde opmærksom på, at når FN selv på det her tidspunkt indrømmede, at over 87 % af deres lastbiler blev plyndret af væbnede ”aktører”, så var det ikke Israels problem. Det var ikke Israels ansvar at skulle eskortere lastbilerne ind i krigszonerne. I det sekund, hvor lastbilerne slap Israels område og blev overtaget af FN eller andre organisationer, så var det deres ansvar at få bragt nødhjælpen frem, men eftersom de havde takket nej til at blive eskorteret og få beskyttelse både af Israel og af Gaza Humanitarian Foundation, som var en amerikansk NGO, så ville de blive plyndret.

Den redaktionelle linje på Nyhedsmedie 1, altså Person 21 og Person 1, som står for nogle andre ting, end han gør, har givet udtryk for at være pro-israelske, men han er ikke debat- eller chefredaktør, han er Stilling 1, og han har aldrig fået at vide, hvilken linje han skulle lægge. Han skriver fuld stændig uafhængigt.

Han har forståelse for, at folk fra Palæstina har et særligt engagement for det, der sker i Gaza, og at der ligger stærke følelser i det. Han er enig i, at det er et polariserende område.

Sagsøgte har forklaret bl.a., at han har en fortid i Branche. Han har efterfølgende været Stilling 2 og har startet sit eget Virksomhed. Han har rødder i Ægypten, og han har familie, der har været i krig med Israel. Han har besøgt Israel flere gange, og Mellemøsten er i det hele taget et emne, der har optaget ham meget.

Første gang, at Sagsøger kom ind i hans radar, var i forbindelse med Person 3's opslag i marts 2024. Han syntes, det var et angreb, at Sagsøger beskyldte ham for at benægte voldtægter. Han forklarede sig meget tydeligt. Han benægtede ikke, at der var sket voldtægter den 7. oktober. Der er ikke tvivl om, at der skete mange forskellige ting den 7. oktober. Der kom mange historier ud af Israel på det tidspunkt, og en del af dem var ikke sande. Det, han gjorde, var at gøre opmærksom på, at historien om de systematiske voldtægter ikke passede. Dato 23 2024 delte han de to kilder fra Nyhedsmedie 13 og fra Nyhedsmedie 14, så folk kunne se, hvor han havde det fra, og hvad han argumenterede for. Det er kilder, der er dukket op i hans feed, og noget han har fundet, når han har søgt oplysninger. Han vil ikke sige, at Nyhedsmedie 15 som medie kørte ren Hamas propaganda, men det er måske ikke det medie, han finder allermest troværdig. Det er en voldsom ting at skrive, at han benægtede voldtægt. Det var chokerende, at han blev anklaget for at benægte, at kvinder blev udsat for overgreb. Det, syntes han, ikke var rimeligt. Og han undrede sig over, at de ikke bare kunne debattere uden at gøre det personligt.

Da Sagsøger Dato 24 2024 skrev: ”... ved godt du bruger alle vågne timer på at forsvare Hamas og så tvivl om voldtægterne (de er jo muslimer, så de begår ikke voldtægter, som du fortalte mig forleden på 24/7 ”, opfattede han det som om, at han konstant blev associeret til Hamas eller en terrorbevægelse. Han syntes, at der lå en undertone af, at ”hvis du er Personfølsom oplysning, er du så ikke også lidt terrorist?” .

Han var skuffet og syntes, at det var voldsomt. Det var jo ikke en personlig konflikt mellem dem. Det var en debat om, hvad der var af oplysninger fra forskellige kilder.

Det er det samme i forhold til Sagsøgers opslag Dato 25, hvor han skrev: ”*Puha, lille Sagsøgte, tal om at kaste med sten når man bor i et glashus. Har du ikke en pro-Hamas demonstration, du skal deltage i. Eller måske noget voldtægtsbenægtende bræk du skal sprede til dine følgere ?* ”. Når folk anklager en Personfølsom oplysning person

for at have ekstreme synspunkter eller at sympatisere med terror eller laver anordninger herom, er det enormt ødelæggende, særligt når det kommer fra en journalist. Han har som sagt overhovedet ikke benægtet voldtægt. Det har han også sagt til Sagsøger. Han er ikke i tvivl om, at der er sket voldsomme forbrydelser. 7. oktober var et frygteligt terrorangreb, og der skete krigsforbrydelser. Man skal også forstå, hvad terrorangrebene gør ved israelerne, men han tror ikke, at det her var den bedste fremgangsmåde for at opnå fred. Det var en generel tone fra Sagsøger, når han f.eks. skrev ”*Puha, lille Sagsøgte* ” hvor han

lige skulle nedværdiges lidt. At han ikke vidste noget, og at han burde sætte sig ind i sagerne.

Han opfattede Sagsøgers opslag Dato 3 2024 om: ” Og så er
Sagsøgtes maskefald fuldendt – Hamas er frihedskæmpere. Lader dig sejle i din egen ekstremist sø... ” som en beskyldning om, at han var ekstremist. Det er en voldsom anklage, særlig taget i betragtning af at han har brugt over 30 år af sit liv til at bygge bro over de her ting. Han er ikke helt sikker på, hvem Sagsøger refferer til i sit opslag samme dag, hvor han skrev ” Alle Sagsøgtes venner har banet

vejen for åbenlys terror sympati... ”, men han forstod det umiddelbart sådan, at det var en antydning om, at han havde venner i Hamas, og han opfattede helt klart opslaget sådan, at han skulle være terror sympatisør og ekstrem islamist. Det er også sådan, mange af de mennesker, der er på Sagsøgers feed, opfatter ham. Han forklarede det ret tydeligt, efter de var i radioen anden gang, at han ikke brød sig om den her mistænkeliggørelse af ham.

Han opfattede det sådan, at Sagsøger kaldte islamist ud fra hans udsagn om ”Hamas venner”, ”terror sympatisør” og ”islamisme”. Der er en del eksempler på, at han meget kraftigt antydede, enten at han var terrorist eller havde sympati for terrorister eller sympati for Hamas. Det blev meget konkret tydeligt i de beskeder, han fik, at han blev placeret i den her ekstremist-kasse.

Hele den her konflikt har skadet ham. Han har optrådt i 30 år, og sidste år i november og december måned var første gang, han ikke havde noget at lave. Det har også skyldtes andre ting, men det har helt sikker været en faktor.

Han synes ikke, at han har været en del af de her vanvittige slåskampe, som Sagsøger har forklaret om. Han startede faktisk med at række ud til Sagsøger, fordi han syntes, det kunne være spændende at høre, hvordan det var at bo i Land, og hvordan han opfattede krigen og sådan nogle ting. Han synes ikke, at han har været en del af en hård debat. Han prøver så vidt muligt at møde folk, men han må indrømme, at han blev provokeret, da politianmeldelsen kom, og da han ikke kunne få lov til at kommentere de ting, Sagsøger sendte ud i den offentlige debat. Han synes, at det er vigtigt, at man som samfund ikke lader sig løbe med, og at man får fakta ind i debatten.

Han skrev de to indlæg på X Dato 4 2024 om ”Sagsøger er blevet beskyldt for at være nazist af mig, hvilket kan virke overraskende, da han er Personfølsom oplysning, men det er ikke umuligt ” og ”Men Sagsøger er efter min mening den største nazist på Nyhedsmedie 1 ”, fordi han var provokeret. Han syntes, at Sagsøger dansede rundt om injurielovgivning-en. Det var en protest over det her med, at Sagsøger insinuerede, at det var helt fint, at han kaldte ham terror sympatisør mv., men når han sagde noget i den anden retning, så var det injurierende. Det var virkelig ødelæggende for ham at blive kaldt islamist, eller at det blev insinueret, at han havde de tenden-

ser. Det svarer til, at han gik ud og sagde, at han var nazist. Han opfordrede til, at Sagsøger skulle lade være med at blande de her personangreb ind i det, og at de bare skulle debattere helt almindeligt. Når han skrev nazist om Sagsøger, var det i hans verden et meget polemisk opslag. Han vidste jo godt, at Sagsøger boede i Land og havde Personfølsom oplysning, så han tænkte, at det var der ikke nogen, der troede på. Det var for at sige til ham, at det, du gør ved mig, svarer til, at jeg siger sådan om dig. Det er fjollet at sige, at Sagsøger er nazist, og han mener det jo selvfølgelig på ingen måde. Og han er jo også blevet klogere, men det var ikke noget, han tænkte over på det tidspunkt. Formålet med den opdatering var at sige, at når du skriver sådanne ting om mig, svarer det til, at jeg skriver sådan om dig. Hans indlæg Dato 4 2024 skal ses i forhold til Sagsøgers indlæg Dato 3 2024. Han opfattede Sagsøgers efterfølgende politianmeldte af ham sådan, at han ønskede at tegne et billede af ham som en ekstrem person. Han opfattede det som endnu et lag på det her med at være terrorympatisør. Han har noteret sig, at det er så rart at blive kaldt nazist, når man er Personfølsom oplysning, og han har ikke tænkt sig at kalde nogen nazist igen.

Han er venner med en del af dem, der skriver for Person 27 i Program. De blev politianmeldt, og han havde jo også en politianmeldelse på det her tidspunkt. Det var derfor, han smed Facebook opslaget ind i debatten Dato 11 2025 som et eksempel på, hvad man ikke skal gøre/hvad man ikke må sige. Det var i relation til, at hans gode ven, komikeren Person 28, der var taget på turne med vittigheder, som mange kunne opfatte som racistiske, for ligesom at teste lovgivningen på det, at han skrev ”Tag den, Person 28!” som et eksempel på, hvad man ikke skal gøre.

Debatten om, hvorvidt der var folkemord i Gaza, startede kort tid efter, at der kom nogle ret vilde udmeldinger fra den israelske regering om at fordrive befolkningen, slukke for el, vand og strøm for palæstinenserne osv. Der var en meget livlig debat i hans feed om, hvorvidt der var en intention om at fordrive palæstinenserne, ødelægge deres kultur og begrænse deres mulighed for at praktisere deres kultur og religion osv., som er det, der ligger i begrebet folke mord. Han fulgte med i flere folkemordseksperters debatter, hvorunder også internationale eksperter udtalte sig om risiko for folkemord. Danske eksperter har også skrevet kronikker herom. Der, hvor han begyndte at blive ekstra kritisk overfor Sagsøgers arbejde, var, da han kørte en artikelserie, hvor han begyndte at mistænkeliggøre NGO’erne, som stod for at distribuere nødhjælp, primært på baggrund af kilder, som han ikke fandt troværdige. Det var ikke fair at sige, at de her internationale anerkendte organisationer var på Hamas’ side. Det førte frem til, at NGO’erne blev smidt ud. Han opfattede Sagsøgers skriverier sådan, at det skabte et grundlag og en stemning for, at nu kunne vi godt mistænkeliggøre NGO’erne, og nu skulle der ligesom andre bolle på suppen. Han syntes, at det var dybt provokerende at stille sig op og sige,

at det bare var, fordi de ikke gad at hente nødhjælpen. Det var ikke et retvi sende billede. Han syntes, at det var moralsk problematisk, og at man har et moralsk ansvar for, at folk, der sulter, kan få noget mad.

Han er ikke anti-israelsk. Han har gået ind for staten Israel ind til for 4-5 måneder siden. Staten Israel har ret til at eksistere men ikke på bekostning af palæstinenserne. Han er ikke zionist. Der er mange versioner af zionismen. Der er grene af zionismen, som han synes er radikaliseret og racistiske. Og så er der grene af zionismen, han holder meget af som humanistzionismen. Han er imod den slags zionisme, der går ind for at fordrive palæstinenserne. Hans indlæg Dato 24 2024 på X om fun fact skal ses i lyset af, at han ofte bliver beskyldt for antisemitisme, og han er jo selv Personfølsom oplysning. Der er mange af dem, der er flyttet til Israel, der ikke er Personfølsom oplysning, men som har krav på landet.

Han lavede ved indlægget på X Dato 13 2025 satire med Person 14, og der er Sagsøger en reference for ham. Nogle gange siger Sagsøger ting, som efter hans opfattelse ikke er faktuel korrekt, og nogle gange er han med til at sprede had. Hele opslaget var satire. Når man laver satire, er der også en grad af sandhed i det.

Han husker ikke nærmere, hvorfor han den 10. august 2024 på X skrev om Nyhedsmedie 1's journalister, Person 1 og Person 21, at deres opslag om "Titel 4" og "

Titel 3" var propaganda, men det var propaganda, når man i sin dækning af konflikten slet ikke tog hensyn til, hvad der var sket efter den 7. oktober. Det var ret veldokumenteret, hvad der var sket i Gaza. Og det var efter hans opfattelse propaganda for eksempel at gå ud at sige, at Israel var et demokratisk land, som ikke brugte misinformation om, hvad der skete i Gaza. Af misinformation, der er kommet ud fra Israels side, kan han pege på eksempelvis historien om, at der ligger et command and controlcenter under hvert eneste hospital som en måde at legitimere at tage skolebygninger og hospitaler ud. Efter hans opfattelse er der internationalt set ikke stor tiltro til de oplysninger, der kom ud fra den israelske regering. Han husker ikke lige nu, hvorfor han lavede opslaget Dato 17 2025 på X, hvor han delte Nyhedsmedie 6's arti

kel "Titel 2" og skrev: "Sagsøger er direkte medvirkende til det her. Der går en lige linje fra hans og Nyhedsmedie 1's mange artikler, som havde til formål at mistænkeliggøre NGO'er, der leverede nødhjælp – så Israels statsstyrede "flaske-nød hjælp" kunne køres i stilling, og folkemordet kunne muliggøres. Han skal stå til ansvar for sin direkte medvirken til folkemordet!"

Sagsøger var blevet meget stødt over, at han havde skrevet, at det ikke var alle, der betragtede Hamas som en terrororganisation, og det var derfor, at han spurgte ChatGBT, om Hamas var en terrororganisation og postede svaret i et opslag Dato 5 2025. Det var bare et faktum, og han forholdt sig i op

slaget ikke til det. Han anerkender, at Hamas er en terrororganisation. De har angrebet civile, og han anser dem ikke som frihedskæmpere. Det er ikke hans opfattelse, at Hamas begik folkedrab den 7. oktober. Hvis man mener, at folk ikke må demonstrere fredeligt, underminerer man efter hans opfattelse demokratiet. Han er ikke tidligere blevet dømt for ærekrænkelser, men han har været i retten i en anden sag, hvor han er blevet beskyldt herfor. Sagsøger har ikke direkte blandet hans religion ind i debatten, men han har insinueret det. Han har jo kaldt ham bl.a. ”*terrorsympatisør*” og skrevet ”*hans venner i Hamas*”.

Han har prøvet at forklare Sagsøger, at Hamas var en islamistisk bevægelse, og at voldtægter ikke passede ind som en del af deres ideologi, men det betyder ikke, at der ikke er folk fra Hamas, der har begået voldtægt og lavet andre frygtelige ting. Han tror, at det med etnicitet og religion er en del af deres konfrontationer.

Han havde set halvdelen af videoen om nødhjælp, inden han lavede opslaget på X Dato 21 2025, og så havde han set en identisk video fra en amerikansk influencer. Han bed mærke i det her med, at nu var det en kamp om narrativer.

Som han ser det, var det et led i alt det, han synes handlede om mistænkeliggørelse. Han opfattede det, Sagsøger sagde, sådan, at nu var der kamp om narrativet. Israel sagde det ene, og andre sagde, at nødhjælpen ikke kom ind. Han husker ikke, om Sagsøger sagde noget i videoen om hungersnød, men han ved, at der var konstateret hungersnød stadie 4 på det her tidspunkt. Han mener, at videoen kom frem en måned, før der officielt blev erklæret hungersnød i Gaza.

På det tidspunkt, hvor han involverede sig i voldtægtsdebatten, kom der mange fortællinger om halshuggede babyer og andre voldsomme historier ud af Israel. Han spurgte sig selv, om det var rigtigt, eller om det var for at skabe grundlag for at køre hårdt frem i krigen.

Han skrev i et indlæg på X Dato 23 2024 ”...J *eg er overrasket over, at I er så villige til at flashe jeres racisme*” på grund af den måde, hans argumenter blev afvist på. Man ville ligesom ikke forholde sig til argumentet men sagde i stedet, at nu var han i gang med at forsvare sine venner i Hamas, eller at han var voldtægtsapolog. Han havde ikke læst Sagsøgers lange indlæg, som handlede om dokumentationen for voldtægterne, men han var bekendt med det. Han refererede i sin kommentar ikke til Sagsøgers artikel men til Person 3's indlæg og den historie, der havde været i Nyhedsmedie 3, hvor der havde været et læk, og det var kommet frem, at der var huller i fortællingen om, at der skulle have været systematiske voldtægter. Der ligger en undertone af racisme. Sagsøger arbejder jo på Nyhedsmedie 1, der har stærke holdninger til hele det her spørgsmål. Der lå en undertone af, ”har du overhovedet forstået, hvad det her handler om” og ”er du dannet nok til at deltage i debatten?”. .

Når han i indlægget på X Dato 15 2025 skrev ”*zionistiske ideologi*” var det en henvisning til mennesker, der fremmede historien om, at Israel har ret til at fremme den her konflikt og eksistere, men det har palæstinenserne ikke. Det skal ses i lyset af, at de stod midt i det, han mente var folkedrab og en etnisk udrensning. Han kan ikke sige specifikt, hvem der sagde, at Palæstina ikke har ret til at eksistere, men han kan se, at der er et sammenfald med Sagsøgers vennekreds. Der er mange mennesker i Danmark, der har stærke følelser for Israel, og hele den debat er svær at tage fat i, for man bliver hurtig mistænkelig gjort. Hvis man går ind og ser på hans feed, vil man kunne se, at det er mange mennesker på Sagsøgers side, som også kommenterer på hans indlæg. Der er kommet rigtig mange ytringer, som er giftige for deres debatklime. Han anklagede ikke Sagsøger for at være nazist. Han protesterede over den måde, Sagsøger udstillede ham på og sagde til ham, at det var virkeligt skadeligt for ham, når Sagsøger insinuerede de her ting, og så skrev han, at det svarede til, at han kaldte Sagsøger for nazist. Det var hele formålet med indlægget. Det var ikke for at beskyldte ham for at være nazist. Og han fortryder, at han skrev nazist, fordi han godt kan se, at det er særligt krænkende at blive kaldt nazist, når man er Personfølsom oplysning, men det var desværre ikke inde på hans radar. Han slettede det ikke dengang, fordi de var i den her konflikt, og for ham handlede det dengang ikke om ordet nazist. Han ville gerne have, at Sagsøger forholdt sig til den måde, han omtalte andre på.

Han har deltaget i mange og læst mange debatter og indlæg om konflikten i Gaza.

Parternes synspunkter

Sagsøger

har i sit påstandsdokument anført:

”...

4. ARGUMENTATION OG ANBRINGENDER

4.1 De enkelte ytringer

Der henvises til argumentationen for, at hver af de 26 ytringer er ærekrænkende, herunder at ytring 2-4, 8-13, 15, 18-22 og 24-25 er omfattet af straffelovens § 268, nr. 1, i processkrift 1, s. 8-15 (ekstrakten s. 42-49).

4.2 Straffelovens §§ 267 og § 268, jf. § 267

Det gøres gældende, at ytringerne samlet, og hver for sig, er egnede til at krænte Sagsøgers ære både i form af selvagtelse og omdømme.

Det gøres gældende, at det er en skærpende omstændighed, at ytringerne er fremsat om en journalist, idet journalisters arbejde og ytringer nyder en særlig beskyttelse, og idet ytringerne angriber en konkret journalists troværdighed.

Det gøres gældende, at det er en skærpende omstændighed, at Sagsøgte mange gange gentager sine beskyldninger om, at Sagsøger eksempelvis er nazist og medvirkende til den værste forbrydelse af alle, nemlig folkedrab.

Det gøres gældende, at det er udtryk for en beskyldning at kalde Sagsøger nazist, idet nazister er kendetegnet ved at stå bag holocaust, det største folkedrab i verdenshistorien, hvor 6 millioner jøder blev dræbt, fordi de var jøder.

Det gøres gældende, at det er særligt nedsættende at beskylde Sagsøger for at være nazist, idet der henvises til, at han har Personfølsom oplysning, og ordvalget derfor får en særlig betydning, hvilket også var hensigten, da Sagsøgers Personfølsom oplysning omtales direkte første gang han bliver kaldt nazist, jf. ytring nr. 3.

Det gøres gældende, at det er udtryk for en beskyldning at ytre, at Sagsøger er direkte medvirkende til folkemord, og aktivt støtter, le gitimerer og dækker over et folkemord. Det er ikke blot en beskyldning om en kriminel handling, men en beskyldning om at medvirke til, at le gitimere, og til at dække over den værste af alle forbrydelser, the crime of all crimes, som folkemord er.

Det gøres gældende, at det er udtryk for en beskyldning at beskylde Sagsøger for at bidrage til at Israel kan udsulte palæstinensere, idet også dette er udtryk for kriminelle handlinger.

Det gøres gældende, at det er udtryk for en beskyldning at beskylde Sagsøger for at sprede misinformation og formidle propaganda, idet der henvises til, at Højesteret i U2015.3106H (Dragsdahl — Bent Jensen) anså en ytring om, at en journalist spredte desinformation, som en ære krænkende sigtelse (der i den konkrete sag havde tilstrækkeligt faktisk grundlag).

Det gøres gældende, at det er udtryk for en beskyldning at sidestille Sagsøger med en påvirkningsagent og med Irans moralpoliti.

Det gøres gældende, at det er udtryk for en beskyldning at beskylde Sagsøger for at stemple folk som terrorister eller terror sympatisører.

Det gøres gældende, at de nævnte beskyldninger er omfattet af straffe lovens § 268, jf. § 267, idet der er tale om alvorlige beskyldninger, der er usande. Dette skal tillægges vægt i udmåling af straf.

Det gøres gældende at de øvrige ytringer om Sagsøger er grove værdidomme, der kræver et solidt faktisk grundlag for at være straffri. Et sådant faktisk grundlag er ikke til stede.

Det bemærkes, at Sagsøgte flere gange skriver at Sagsøger har kaldt Sagsøgte fx islamist, og at han derfor kan kalde Sagsøger nazist som modsvar. Det bestrides som udokumenteret at Sagsøger har kaldt Sagsøgte for islamist. Det gøres i øvrigt gældende, at dette ikke er relevant for sagens afgørelse.

4.3 Ytringsfrihed

Straffelovens §§ 267, 268 og 271 udgør indgreb i ytringsfriheden, der tjener det formål, at tilgodese og beskytte personers ret til privatliv, herunder retten til ikke at blive udsat for ærekrænkelser og bagvaskelse jf. også menneskerettighedskonventionens art. 8.

Det er ikke nødvendigt for Sagsøgtes ytringsfrihed, herunder for hans holdningstilkendegivelser, at kalde sagsøger for nazist, beskyldte ham for at medvirke til folkemord, for at sprede misinformation og propaganda, for at kunne sidestilles med Irans moralpoliti og med påvirkningsagenter, for at være dybt radikaliseret m.v.

4.4 Menneskerettighedskonventionens artikel 17

Det følger således af Menneskerettighedsdomstolens praksis om artikel 17, at artikel 10 om ytringsfrihed ikke kan påberåbes med henblik på at retfærdiggøre udbredelse af bl.a. racistiske ytringer, og at bestemmelsen indgår ved vurderingen af om det er berettiget at gøre indgreb i ytringsfriheden.

Der henvises til Jon Fridrik Kjølbro, Den Europæiske Menneskerettighedskonvention for praktikere (6. udgave, 2023), s. 80-83, særligt s. 82 øverst, hvoraf det fremgår, at handlinger der har til formål at ødelægge andres rettigheder, ikke nyder beskyttelse.

Det gøres gældende, at Sagsøgte særligt med sine ytringer om at Sagsøger er nazist, forsøger at udnytte ytringsfriheden til at ærekrænke Sagsøger. Det gøres herved gældende, at ytringen er fremsat grundet Sagsøgers Personfølsom oplysning.

Det gøres gældende, at Sagsøgtes ytringer, særligt ytringerne hvorved Sagsøger beskyldes for at være nazist, har til formål at "ødelægge andres rettigheder", hvorfor ytringerne allerede af den årsag ikke er beskyttet af menneskerettighedskonventionens artikel 10 om ytringsfrihed, jf. menneskerettighedskonventionens artikel 17.

4.5 Databeskyttelseslovgivningen

Sagsøgtes profil på X og hans side på Facebook er kommercielle profiler, der anvendes som markedsføring af Sagsøgtes kommercielle tjenesteydelser. Det gøres gældende, at profilen og siden er omfattet af databeskyttelseslovgivningen.

Der henvises modsætningsvist til databeskyttelsesforordningens præambelbetragtning 18, 1. og 2. punktum, hvoraf fremgår:

(18) Denne forordning gælder ikke for en fysisk persons behandling af oplysninger under en rent personlig eller familiemæssig aktivitet og således uden forbindelse med en erhvervmæssig eller kommerciel aktivitet. Personlige eller familiemæssige aktiviteter kan omfatte korrespondance og føring af en adresse

fortegnelse eller sociale netværksaktiviteter og onlineaktiviteter, der udøves som led i sådanne aktiviteter.

Der henvises også til Østre Landsrets dom af 13. november 2024 i sag BS-50776/2023-OLR (brunsviger-dommen), hvor landsretten lagde vægt på, at en DJ på sin Twitch-side og hjemmeside markedsførte muligheden for at booke ham som DJ og solgte merchandise. Derfor blev DJ'ens ytringer om appellanten som Stilling 3 og Stilling 2 anset som omfattet af databeskyttelsesforordningen, og DJ'en blev dømt til at betale tortgodtgørelse herfor. Der var ikke nedlagt påstand om sletning, idet de krænkende ytringer var blevet slettet.

Det gøres gældende, at Sagsøgtes ytringer 1-26 om Sagsøger udgør en behandling som nævnt i databeskyttelsesforordningens artikel 4, nr. 2, for hvilken Sagsøgte er dataansvarlig, jf. artikel 4, nr. 7. Dermed er Sagsøgte ansvarlig for at sikre overholdelse af de i forordningens artikel 5, stk. 1, nævnte krav, jf. artikel 5, stk. 2, herunder, at personoplysningerne behandles lovligt, rimeligt og gennem sigtigt, jf. artikel 5, stk. 1, litra a.

Det gøres gældende, at Sagsøgte ikke har sikret et gyldigt behandlingsgrundlag som krævet efter artikel 5, stk. 2, jf. stk. 1, litra a. Det gøres på den baggrund gældende, at der skal ske sletning af Sagsøgte ytring 1-26 om Sagsøger, jf. databeskyttelsesforordningens artikel 17, stk. 1, litra d), idet der er tale om ulovlig behandling af personoplysninger.

Det gøres tillige gældende, at Sagsøger skal tilkendes tortgodtgørelse for krænkelse af hans rettigheder, jf. databeskyttelseslovens § 40 samt databeskyttelsesforordningen artikel 82.

Herudover gøres det gældende, at Sagsøgte skal straffes med bøde for krænkelse af Sagsøgers rettigheder, jf. databeskyttelseslovens § 41, stk. 1, nr. 4 og 5 og databeskyttelsesforordningens artikel 84.

4.6 Mortifikation, jf. straffelovens § 270

Mortifikation er obligatorisk, når der nedlægges påstand herom, og der i øvrigt foreligger en overtrædelse af § 267. Det gøres derfor gældende, at der er grundlag for, at de af påstandene omfattede ytringer skal kendes ubeføjede, jf. straffelovens § 270.

4.7 Sletning, jf. straffelovens § 271 og databeskyttelsesforordningen artikel 17, stk. 1

Det gøres gældende, at der er grundlag for at de af påstandene omfattede ytringer skal slettes af sagsøgte, med henblik på at forhindre tilgængeligheden og den videre udbredelse heraf.

Der henvises til det ovenfor anførte om databeskyttelsesforordningens artikel 17.

Der henvises yderligere til argumentationen til støtte for, at ytringerne udgør en overtrædelse af straffelovens § 267 og § 268, jf. 267.

4.8 Straf, jf. straffelovens § 268, jf. 267, § 267 og databeskyttelseslovens § 41, stk. 1, nr. 4 og 5 og databeskyttelsesforordningens artikel 84

Det gøres gældende at ytringerne er af en karakter, der medfører, at der er grundlag for straf. Der henvises til det ovenfor anførte om ytringernes karakter, grovhed og gentagende karakter.

Gentagelserne af ærekrænkelserne, og ytringernes grovhed medfører, at ytringerne bør dømmes som særligt grove beskyldninger, og derfor bør straffes efter straffelovens § 268, jf. § 267.

4.9 Udmåling af tortgodtgørelse

Det gøres gældende, at ytringerne er af en karakter, der berettiger sagsøger til godtgørelse for tort, og at Sagsøger derfor skal tilken des tortgodtgørelse, jf. erstatningsansvarslovens § 26.

De mange gentagelser og mangeartede ytringer om Sagsøger medfører yderligere, at tortgodtgørelsen skal udmåles i den allerhøjeste ende af skalaen for tortgodtgørelse.
Der henvises til:

- dommen trykt i U1999.122 H, hvor der blev tilkendt en godtgørelse på kr. 100.000 for beskyldninger mod en kriminalinspektør for under efterforskningen i en drabssag at have undertrykt en politirapport
- dommen trykt i U 1999.560 H, hvor der blev tilkendt en godtgørelse på kr. 100.000 for ærekrænkende sigtelser mod en tidligere direktør i en bank for at have udleveret bankens fortrolige dokumenter til en anden avis
- dommen trykt i U 2015.1813H, hvor der blev tilkendt en godtgørelse på kr. 50.000 for ærekrænkende ytringer om "grov dyremishandling" og "grusom dyremishandling"
- dommen trykt i U 2015.3106 H (Dragsdahl), hvor der blev tilkendt en godtgørelse på kr. 100.000 for ærekrænkende sigtelser om at en journalist var KGB-agent.

Der henvises til, at niveauet for tortgodtgørelse ved lov 2018-12-27 nr. 1719 blev forudsat tredoblet i forhold til det hidtidige niveau.
..."

Sagsøgte

har i sit påstandsdokument anført:

"...

2 SUPPLERENDESAGSFREM STILLING OG KONTEKST

Sagsøger har arbejdet som intern analytiker hos Organisation 1, samt som journalist for udenlandske medier som Nyhedsmedie 9, hvor sagsøger har fungeret som Foreign Editor.
Endvidere

har sagsøger tidligere arbejdet for israelske Nyhedsmedie 8. Ifølge bilag 12 er

Sagsøger ikke journalistuddannet men bacheloruddannet i Internationale Studier ved Universitet 1 og kandidatuddannet i Fag ved Universitet 2. Han har tidligere skrevet på X: ”basale ting som kildebehandling, interview osv osv. Det har jeg lært

af dygtige journalister og redaktører, der har trænet mig op i de stillinger jeg har haft”. Sagsøgers første faste journaliststilling hos et større medie var som journalist hos Nyhedsmedie 8, og det formodes, at hans grundlæggende journalistiske træning at være gennemført i denne 2-årige stilling, og ikke i et traditionelt dansk eller vestligt medie uden parti i Israel/Palæstina konflikten, hvor Nyhedsmedie 8 må vurderes som et pro-israelsk medie, der ses at være tæt på den nuværende regerings linie. Nyhedsmedie 12 oplyste 20. februar 2024, at dækningen af Israel/Palæstina fremover primært ville ske fra Stilling 1 Person 29, hvor ændringen af sagsøgers rolle i forhold til Nyhedsmedie 12 tilsyneladende skete efter skriverier fra sagsøger med beskyldninger mod Palæstinensisk Røde Halvmåne, idet Organisation 2 blandt

mange aktører kritiserede sagsøgers skriverier, kildevalg m.v. Efterfølgende har sagsøger publiceret via sociale medier, herunder Twitter/X samt i Nyhedsmedie 1's regie, bl.a. en række holdningsbårde klummer, herunder om ”Titel 5”, jf. herved de steder i de fremlagte bilag, hvor dette fremgår, herunder bilag A og nedenfor. Efter det oplyste fik sagsøger flere advarsler fra ledelsen på Nyhedsmedie 12 i 2023. Sagsøgers arbejde for Nyhedsmedie 9 og Nyhedsmedie 1 synes at være udeladt i bilag 12.

Sagsøger har løbende deltaget i en række debatter på sociale medier, herunder i perioden fra september 2024 til september 2025 med indlæg, hvor sagsøger manvender en meget direkte tone og tillige polemiske og nedsættende udsagn, indlæg og svar med beskrivelser af andre debattører især i relation til Israel/Palæstina, herunder personangreb og ordvalg om, at personer skal undlade at deltage i debatten m.v. Sagsøgers personlige udfald har også angået sagsøgte både forud for perioden fra september 2024 og tillige i løbet af perioden derefter. Bilag A indeholder en række eksempler på sagsøgers udtalelser angående Sagsøgte. Sagsøgte har taget forbehold for at nedlægge selvstændige påstande i forhold til sagsøger angående konkrete udsagn, herunder at Sagsøgte til en bredere kreds beskyldes for at være ”ekstremist” og ”terror sympatisør”, jf. nedenfor. Sagsøgers hårde debattone beskrives nærmere i oversigtsbilagene, herunder omtale af partiet Enhedslisten som ”en skamlet på Folketinget”, mens en anden politiker i dette parti er blevet kaldt en ”rabi at hykler”, ligesom sagsøger har Personfølsom oplysning for en særlig rolle i den offentlige debat.

Det fastholdes, jf. ovenfor og drøftelsen på det telefoniske retsmøde, at stævningen er mangelfuld, hvor det bl.a. ikke fremgår, hvad sagsøger konkret ved indgivelsen i marts 2025 fandt var strafbart. Sagsøgte fastholder, at påstande fra sagsøger om at et udsagn kendes ubeføjet skal angive konkrete passager/citater, som sagsøgte er ansvarlig for, herunder ordvalg som sagsøgte personligt har skrevet. Det samme krav til konkretisering gælder i forhold til påstande om sletning m.v., hvor processkrift 1 ses at angive en konkretisering, der kan mindske den betydelige usikkerhed om retssagens formalitet og materielle problemstillinger, jf. den principale påstand.

Sagsøgte fremhæver, at sagen med processkrift 1 er udvidet til at omfatte en længere periode og en del flere delpåstande, jf. også hvor den afsatte tid til hovedforhandling ikke ses at kunne rumme en bevisførelse angående 26 forskellige udsagn. Usikkerheden om sagsøgers påstande ses også via bilag 10 på 16 sider, hvor en række andre debatindlæg, satire m.v. fra Sagsøgte angives, dækkende en periode tilbage til december 2023, bl.a. med kritik af den danske regering, omtale af Rusland/Ukraine-krigen m.v. Bilaget fremstår som en klar udvidelse af sagsøgers bilag 2. Tilsvarende indeholder bilag 9 illustrative udsagn fra sagsøger om en filminstruktør, som sagsøger omtaler ”med sit lavIQ, taber agtige ”spørgsmål” ”, ligesom ordet ”jødehadere” indgår i sagsøgers tekst. Hertil kommer, at bilag 7 på 9 sider indeholder en række udsagn fra sagsøger (tilsyneladende med videooptagelser af sagsøger) angående problemstillinger om levering af nødhjælp til Gaza, herunder sagsøgers kritik af FN og NGOer m.v. Udover de fire hovedpåstande og de 26 delpåstande ses sagsøger at lægge op til en omfattende bevisførelse og en betydelig usikkerhed om, hvad retten skal tage stilling til.

Sagsøger har trods gentagne processuelle opfordringer undladt at fremlægge dokumentation angående forløbet med Københavns Politi, hvor der nu er forløbet mere end 14 måneder siden sagsøger meldte offentlig ud om hans politianmeldelse af Sagsøgte. Den manglende besvarelse må tillægges processuel skadevirkning, herunder må det konkluderes, at politi og anklagemyndighed har fundet, at sagsøgtets ytringer ikke har været ulovlige, hvor offentlig påtale ses at være frafaldet. Sagsøgtets processuelle opfordring til sagsøger om at tilskære sagen betydeligt, herunder at koncentrere sagens delpåstande (herefter betegnet Y-1 til Y-26) om eksempelvis 5-7 konkrete udsagn fra sagsøgtets side, er ej heller besvaret, hvilket bør få sagsomkostningsmæssige konsekvenser, jf. også drøftelsen i det telefoniske retsmøde, hvor dommerens udtalelser tillige pegede i retning af en markant tilskæring. Sagsøgte formoder, at sagens kerne er udsagn i debatten med anvendelse af nazi-ordet samt debatudsagn om, at sagsøger har en form for medansvar for folkemord i Gaza. En mulig koncentration kunne være retlig bedømmelse af Y-3, Y-4 og Y-15 samt Y-21 og Y-25. Sagsøgte påstår frifindelse også angående disse fem delpåstande, herunder i forhold til de fire hovedpåstande fra sagsøgers side, jf. nærmere nedenfor.

Det fremhæves, at i hvert fald de 21 øvrige delpåstande må henføres til personlige holdninger og vurderinger fra Sagsøgtets side, som uden videre ses at være beskyttede af den vidtgående ytringsfrihed for sagsøgte i en samfundsmæssig debat om emner af væsentlig offentlig interesse, jf. kriterierne fra bl.a. Axel Springer-dommen (”the relevant criteria laid down in the Court’s caselaw include: (a) contribution to a debate of public interest, (b) how well known the person concerned is, (c) the subject of the publication, (d) the prior conduct of the person concerned, and (e) the content, form and consequences of the publication”). Det fremhæves også angående disse 21 delpåstande, at sagsøger er en offentlig person, jf. senest dom af 21. oktober 2025, Bilag B (”a well-known public figure” og ”The Court reiterates that for public figures, the limits of critical comment are wider as they are inevitably and

knowingly exposed to public scrutiny and must therefore display a particularly high degree of tolerance” .). Sagsøgtes kritik af sagsøger i disse 21 delpåstande er således uden videre beskyttet af artikel 10, og findes hensigtsmæssigt at kunne udgå af sagen. I henhold til gældende ret kan Sagsøgte svare igen på hård og polemisk kritik af ham selv med hård og polemisk kritik af sagsøger i en omfattende offentlig debat om Israel/Palæstina-konflikten. At stille kritiske spørgsmål om sagsøgers holdninger og sagsøgers publiceringer er ikke retsstridigt, herunder at anvende begreber som pro-Israel og ord som misinformation angående sagsøgers virke er tilladeligt og falder udenfor § 267. Den offentlige debat i perioden fra september 2024 til september 2025, hvor et meget højt antal palæstinensere har mistet livet, har været polariseret og intens, og begge parter har deltaget i og bidraget til denne debat i en hård tone, jf. herved rækken af markante eksempler i skriftvekslingen og bilagene, herunder bilag A. At kritisere sagsøger for at være radikaleret, at have synspunkter, der flugter med lobbyisters, at kritisere sagsøger for at rangere mennesker og at have en dårlig moral og være en middelmådig journalist er ”value judgments”, hvor fremsættelsen til sagsøgtes følgere er beskyttet af EMRK artikel 10, hvor vurderingerne ikke kan sanktioneres under straffeloven.

3 ØVRIGE JURIDISKE BEMÆRKNINGER

3.1 Om ”faktuelt grundlag” og ytringsfrihed

Sandhedsbevis kan i henhold til gældende ret ikke fordres i en sag som denne, hvor den retlige norm er om de konkrete vurderende udsagn om sagsøger vurderet i den samlede kontekst findes at have ”en vis faktisk tilknytning”, hvilket er tilfældet, jf. i det hele gennemgangen i processkrift B og de omtalte bilag. Der henvises til Mohammed Ahsan, Juristen 2002 s. 263 ”såfremt udtalelsen indhold i øvrigt findes omfattet af artikel 10, kan henholdsvis stilen eller ordvalget selv om den/det er mere stødende eller aggressiv(t) end man almindeligvis vil anvende, ikke bringe udtalelsen uden for beskyttelsen. Udsagnets form vil således ikke i almindelighed kunne udgøre et selvstændigt grundlag for et indgreb”, jf. tillige BET 2017 nr. 1563 side 46 om at ”offend, shock or disturb” også er beskyttet af artikel 10, hvor det fremgår, at ”et stødende ordvalg eller en stødende stil ikke i almindelighed vil udgøre et selvstændigt grundlag for et indgreb i ytringsfriheden”, jf. også Ahsan side 266 om udtalelser, der kvalificeres som værdidomme ”kan der ikke kræves ført sandhedsbevis” og ”kravet til det faktuelle grundlag er imidlertid ganske beskeden”, ligesom der side 267 angives, som kriterie ”om udtalelsens umiddelbare adressat selv har givet anledning til kritikken” .

Det følger af retspraksis, at både straffeloven § 267 og § 269 skal fortolkes i lyset af artikel 10 i Den Europæiske Menneskeretskonvention. Gældende ret illustreres af U.2003.2044 H, der i Kommenteret Straffelov 2017 s. 544 omtales som udtryk for retsudviklingen, ”Hvor BR og LR i dommen lægger vægt på ’sandhed’, foretager HR en friere samlet bedømmelse af, om ytringen bør beskyttes”, jf. tillige Karnovs note til § 267 ”Det afgørende for strafbarheden af en ærekrænkelse er, om der samlet set var rimelig anledning til den, og der skal i den forbindelse

lægges vægt på, hvilken sammenhæng den fremkom i", jf. også ordlyden af § 269, som beskriver retsstillingen. Dommen Mortensen v. Den mark (bilag B) illustrerer denne retstilstand, jf. følgende præmisser, som sagsøgte henviser til:

"40. The Court reiterates that the term "Nazi" does not automatically justify a conviction for defamation on the ground of the special stigma attached to it. The generally offensive expressions "idiot" and "fascist" may be considered acceptable criticism in certain circumstances. Furthermore, calling someone a fascist, a Nazi or a communist cannot in itself be identified with a factual statement of that person's party affiliation (see, for example, *ibid.*, § 54).

41. In the present case the High Court found that the disputed term "Nazi" should be classified as a value judgment. The Court finds no reason to disagree."

43. The Court is also not convinced by the High Court's finding to the effect that the post failed to contribute to a topic of public interest or even considerable public interest. The post concerned the administration of justice in Denmark and the limits of freedom of speech, or, more concretely, the implied injustice in that one person had been arrested for insulting a police officer by calling him an idiot, whereas the authorities, in the applicant's opinion, had tolerated the fact that R.P. could "say horrible things about people solely on the basis of their ethnic origin" (see para 5 above). Given that R.P. was well known for testing the limits of freedom of speech, making a reference to his actions does not appear irrelevant to the debate, that the applicant engaged in.

44. The Court reiterates that there is little scope under Article 10 § 2 of the Convention for restrictions on freedom of expression in two fields, namely political speech and matters of public interest. Accordingly, a high level of protection of freedom of expression, with the authorities thus having a particularly narrow margin of appreciation, will normally be accorded where the remarks concern a matter of public interest. A degree of hostility and the potential seriousness of certain remarks do not obviate the right to a high level of protection, given the existence of a matter of public interest (see, among many other authorities, *Morice v. France* [GC], no. 29369/10, § 125).

De angivne udsagn fra sagsøgte, som sagsøger angiver i processkrift 1, er passager fra debat mellem sagsøger og sagsøgte samt en række andre aktører, hvor sagsøger har optrådt på en aktiv måde og på en helt særegen, polemisk og direkte facon i den offentlige debat, herunder på Twitter/X og via Nyhedsmedie 1. Debatten angår emner af betydelig offentlig interesse om flere væsentlige samfundsspørgsmål, hvor debatten mellem sagsøger og sagsøgte om politiske spørgsmål sker på en måde og med et indhold, som er beskyttet af EMRK artikel 10, herunder formidlingen af sagsøgtes personlige holdninger bl.a. med "value judgments" om sagsøger, som efter en samlet vurdering er retmæssige. Det noteres, at sagsøger i henhold til retspraksis har bevisbyrden i en sag om ytring af offentlig interesse og tillige at hensynet til ytringsfriheden skal indgå "som et overordentligt tungtvejende lod i vægtskålen ved afvej

ningen”, jf. f.eks. U.2004.698Ø, hvor det tillige gøres gældende, at kravene i § 269 er opfyldte, hvis retten måtte finde, at der i de formidlede beskrivelser og debatindlæg fra sagsøgte indgår konkrete ærekrænkende udsagn om sagsøger. Sandhedsbevis kan i henhold til gældende ret ikke fordres af sagsøgte, ligesom det særskilt bemærkes, at der er ageret i god tro med en rimelig og relevant basis for viderebringelse af Sagsøgtes personlige holdninger og meninger i en debat frem og tilbage, hvor både sagsøger og sagsøgte udtrykker sig på subjektiv og nedsættende, kritiserende måde om modparten. Det er således sagsøgte opfattelse, at sagsøger ’aktivt’ via sit virke som en særegen journalist og en speciel debattør har forsvaret eller skabt en form for legitimitet for Israels militære handlinger og politikker, trods meget bred international kritik af Israels ageren bl.a. i forhold til Gazas civilbeholdning og internationale eksperter mange opråb med anklager om folkemord/genocide.

Til støtte for sagsøgtes frifindelsespåstande anføres tillige følgende:

3.2 Sociale mediers rolle

Det følger af Menneskeretsdomstolens praksis om Den Europæiske Menneskeretskonvention artikel 10, at ytringsfrihed på sociale medier er en central forudsætning for et demokratisk samfund, herunder en vigtig funktion med formidling af en fri debat om emner af offentlig interesse. Et indgreb i sagsøgtes ytringsfrihed i form af straf, mortifikation, sletning og betaling af tort/godtgørelse kan derfor alene anses for "nødvendigt i et demokratisk samfund" i overensstemmelse med artikel 10, hvis særdeles tungtvejende grunde taler til støtte for indgrebet ("interference"), hvor domfældelse af sagsøgte vil indebære et artikel 10-indgreb.

Af Menneskeretsdomstolens praksis fremgår endvidere, at nationale domstole må sondre mellem personens egne udsagn og videreformidling af andres udsagn eller oplysninger, hvor offentlighedens ret til at modtage debatindlæg fra sagsøger og sagsøgte også begrunder en vidt gående beskyttelse af ytringsfriheden.

Ret til ytringsfrihed for sagsøgte omfatter ikke blot information, der modtages gunstigt. Information, der støder, chokerer eller forstyrrer, er ligeledes omfattet af ytringsfrihed, hvor en fri og robust debat tilsiger, at der overlades et vidt skøn til debattøren også angående valg af ord, form og tone, herunder sagsøgtes ret til at være sarkastisk med benyttelse af grovkornet humor og satire. Retspraksis anerkender, at et vidt skøn overlades til debattører om emner af offentlig interesse som Israel/Palæstina-konflikten, hvor nærværende sag angår en ikke strafbar formidling indenfor de meget vide grænser i sager om debattørers ytringsfrihed, herunder den etablerede ret til i en vis grad at fremsætte overdrevne eller ligefrem provokerende udsagn, jf. f.eks. U.2016.151H. Angående form og præsentation noteres tillige følgende fra Den Europæiske Menneskerettighedskonvention med kommentarer (2024, 4. udgave, side 1062) "Til pressefriheden hører også et skøn for pressen til at bestemme hvorledes oplysninger skal præsenteres: "it is not for the Court, any more than it is for the national courts, to substitute its own

views for those of the press as to what techniques of reporting should be adopted by journalists” jf. *Bladet Tromsø and Stensaas v. Norge* og *Jersild v. Danmark.*”, og tilsvarende *Jon Kjølbros*, *Den Europæiske Menneskerettighedskonvention – for praktikere* (2023, 6. udgave) side 1101-1102. Sagsøgte henviser til retsbeskyttelsen i medfør af *Magyar Helsinki v. Hungary*, herunder koblingen fra særlig beskyttelse af pressefrihed til særlig beskyttelse af andre aktører, jf. dommens præmis 168: ”The Court would also note that given the important role played by the Internet in enhancing the public’s access to news and facilitating the dissemination of information (see *Delfi AS v. Estonia* [GC], § 133), the function of bloggers and popular users of the social media may be also as simulated to that of “public watchdogs” in so far as the protection afforded by Article 10 is concerned.”. Både sagsøgers og sagsøgtes indlæg, er - selvom tonen er barsk og polemisk m.v. - beskyttede af artikel 10, jf. også *Jon Kjølbros* side 1138 om at privatpersoner må tåle, at modparten anvender ”stærkt kritisk ordvalg” i debatsammenhæng, jf. også *Nilsen and Johnsen v. Norway* om ”the right to strike back” i forhold til rejst kritik og sagsøgers bemærkninger om hans personlige optræden og ageren i debatsammenhænge, som det bl.a. fremgår via Nyhedsmedie 5-ar

tiklen, hvor sagsøger selv anerkender hans kontroversielle og usædvanlige position og ageren, herunder at han blev fyret af Nyhedsmedie 12. *Oberschlick v. Austria* angiver tilsvarende beskyttelse af retten til at ytre sig – selv med usædvanlig, barsk og polemisk kommunikation, når der svares igen på modpartens kritisable udsagn og ageren. Eksemplerne i bilag A er bl.a., at sagsøger i marts 2024 omtaler Sagsøgte, herunder, at ”det er vildt, at du tilslutter dig gruppen af voldtægt apo logeter”, selvom sagsøgte anfører, at der er nogle som er blevet voldtaget og nogle udsat for andre forbrydelser. Sagsøger skriver, at sagsøgte forsvarer Hamas og at sagsøgte er fremkommet med den ”klammeste kommentar” og ”voldtægtsbenægtende bræk”, må ”sejle i sin ekstremist sø”, at Sagsøgte beskytter terroristerne, der begik voldtægter og at han er et ”skamløst menneske”. Endvidere skriver sagsøger til hans store antal følgere, at sagsøgte er terrorsympatisør og skal anmeldes til politiet m.v. Det noteres, at sagsøgers absurde nazist-ytring fremkom efter gentagne provokationer fra Sagsøgers side, hvor sagsøger kaldte sagsøgte øgenavne og associerede ham direkte med Hamas og ekstremisme, jf. Bilag A og de fremhævede elementer. Først derefter skrev sagsøgte den pågældende absurde nazist-ytring, hvorefter sagsøger politianmeldte Sagsøgte og rundede af med at anføre i sit svar til en anden bruger på X: ”Jeg kalder folk der hylder terrorledere eller terrorangrebet d. 7. oktober for terrorsympatisører”, jf. Bilag A side 13. Endvidere bemærkes, at der ingen udtalelse fra sagsøgte forekommer om, at sagsøgers Personfølsom oplysning ligger til grund for nogen af sagsøgtes udtalelser, men at baggrunden derimod er sagsøger dækning og debatindlæg og debatform, som sagsøger finder kritisabel og pro-israelsk, hvorfor sagsøgers tolkninger og antydninger må betragtes som motivspekulation og hvor denne beskyldning mod sagsøgte klart afvises. Tilsvarende gør det sig gældende for andre af sagsøgtes ytringer, herunder de polemiske, debatmæssige greb om at være medskyldig i folkemord eller for at sprede misinformation og propaganda til fordel for Israel, hvor sagsøger påstår, at disse udsagn underbygger nazist-ytringen som ”en række markører, der alle er kendetegnende for nazismen”, hvilket klart afvises af sagsøgte. Det bestrides, at der er faktisk

belæg for denne kobling, jf. endvidere at folkedrabsbetegnelsen ses at flugte med udsagn fra FN's uafhængige undersøgelseskommission, internationale og israelske humanitære organisationer (fx Amnesty International, B'tselem, Human Rights Watch m.m.) og førende folkedrabs eksperter, der har vurderet, at Israel har begået eller var ved at begå folkedrab i Gaza, jf. også det forhold, at der verserer en sag ved Internationale Domstol (ICJ), hvor Israel er anklaget for folkedrab, jf. øvrig kritik af staten Israel og det særlige forhold, at staten Israel i en periode på mere end to ses at forhindre uafhængige internationale journalisters adgang til Gaza. Angående kritikken af sagsøgers arbejde henvises bl.a. til bilag C, hvor følgende fremgår: ”Sagsøger erkender, at han løb med en halv vind sidste år, da han sendte et tweet med en nyhed. Den israelske hær anklagede Hamas for at have brugt en ambulance fra Røde Halvmåne under terrorangrebet på Israel den 7. oktober. Hæren havde selv udsendt en pressemeddelelse med historien, Sagsøger viderebragte den ukritisk og måtte efterfølgende skrive, at Røde Halvmåne ikke havde noget med angrebet at gøre”.

Det gøres gældende, at sagsøgte vurderinger, holdninger og kritik ikke er ærekrænkende således som de anvendes i den konkrete sammenhæng, idet de konkret udsagn i den særlige sammenhæng falder uden for anvendelsesområdet for straffeloven § 267, jf. herved at de anvendte udtryk i sammenhængen må betragtes som vurderinger (value judgment), hvor sagsøgte subjektive og personlige debatindlæg i den konkrete sammenhæng falder indenfor det tilladelige.

Sagsøgte må frifindes da de formidlede vurderende udsagn ikke er strafbare, hvor sagsøgers egen kontroversielle ageren og udtalelser har efterladt en uklarhed, jf. herved U.2021.3737H. Det kan ikke fordres, at et vurderende udsagn i et debatindlæg med svar og modsvar, indeholder en samlet gengivelse af scenarier, muligheder og problemstillinger, jf. også Marcinkevicius v. Litauen ”the degree of precision for establishing the well-foundedness of a criminal charge can hardly be compared to that which ought to be observed when expressing someone's opinion on a matter of public interest” (præmis 90).

Kendte personer som sagsøger (og i øvrigt også sagsøgte) må finde sig i, at hans særegne tone og debatstil bliver imødegået og besvaret af andre debattører, herunder sagsøgte, der har en særlig rolle som Stilling 2 og Stilling 3, hvor debatten har offentlig interesse, jf. også Højesterets markering af ytringsfrihedsbeskyttelsen via artikel 10 i dom af 17. maj 2023 om grovkornet satire angående Den Lille Havfrue. Sagsøgte noterer, at den grovkornede satire med anvendelse af ordene ”største nazist” tydeligt fremstår som et humoristisk absurd greb, som er langt fra at være en reel beskyldning mod sagsøger, hvilket ville være helt absurd og uden basis. Y-3, Y-4 og Y-15 skal retligt vurderes i denne sammenhæng, herunder som en tydelig reference tilbage til sagsøgers anvendelse af personlige angreb på Sagsøgte, jf. bilag A og bilag D bl.a. med beskrivelse af sagsøgte som ekstremist og terrørsympatisør m.v., jf. opstillingen nedenfor og i øvrigt i det hele straffeloven § 269.

Sagsøgte bestrider, at DBL og DBF finder anvendelse i denne sag. Den af sagsøger anførte brunsviger-dom kan ikke overføres til denne sag,

hvor sagsøgte ikke anvender GDPR-persondata om sagsøger men delta ger i en offentlig debat. DBL og DBF indeholder særskilte undtagelser for EMRK artikel 10 og offentlig debat, hvilket er særligt relevant i denne sag. Sagsøgte bestrider, at der er grundlag for mortifikation og sletning af holdningsbaserede value judgments, ligesom betingelserne for tilkendelse af tort ikke er opfyldte også henset til en samlet vurde ring af de to parter ageren over perioden i forhold til hinanden og i forhold til andre debattører m.v.

Angående sammenhæng og kontekst i forhold til bl.a. § 269, henvises til bilag A med kronologisk oversigt med dokumentation med eksempler på Sagsøgers opslag i perioden, samt til Sagsøgers helt sær lige rolle og formidling i den relevante periode, jf. i øvrigt bilagene sam menholdt med sagsøgtes bemærkninger og respons på sagsøgers frem læggelse af bilag 11-15, jf. vurderingen af sammenhængen og kontek sten og Sagsøgtes personlige opfattelse af forholdene på de rele vante tidspunkter, jf. herved Kommenteret Straffelov (12. udgave, 2022) side 633, at ”politiske ytringer eller ytringer om emner af væsentlige samfundsmæssige anliggender, er der en meget snæver adgang til at begrænse ytringerne” med henvisningen til Person 30-dommen og Person 31-dommen.

Sagsøgte vil afgive partsforklaring om de enkelte delpåstande (Y-1 til Y-26) ud fra den konkrete kontekst og sammenhæng, herunder det krono logiske forløb fra september 2024 til september 2025 og hvilket grund lag han havde for at deltage i debatten med Sagsøger og hvilken opfattelse han havde angående forholdene og parternes respektive rol ler i debatten, især om tab af liv i Gaza fra september 2024 og fremefter. Sagsøgte finder, at sagsøger på en række punkter misforstår og mistol ker hans debatindlæg og udlægningen af Sagsøgtes ytringer, her under i sagsøgers processkrift 1 bestrides. Sagsøgte vil angive de kon krete faktuelle elementer, som viser den relevante sammenhæng og kontekst i relation til udsagnene fra hans side, herunder hans kritik af staten Israel, hans pro-palæstinensiske holdninger og hvorfor han har fremsat en række value judgments med præsentation af andre vurde ringer og opfattelser end Sagsøgers i perioden, herunder at frem komme med egne holdninger bl.a. for at svare igen i forhold til sagsø gers markante indlæg i Nyhedsmedie 1 og på sociale medier om forholdene i Gaza og konflikten samt om politikere, forskere, debattører, NGOrepræsen tanter m.v., jf. i øvrigt bilagene og processkrifterne.
...”

Parterne har under hovedforhandlingen nærmere redegjort for deres opfattelse af sagen.

Rettens begrundelse og resultat

De ytringer, der foreligger til bedømmelse i denne sag, er fremsat af Sagsøgte på de sociale medier X og Facebook som led i en offentlig debat af væ sentlig samfundsmæssig betydning om konflikten i Israel/Palæstina. Ytringerne var rettet mod Sagsøger, der som journalist dækkede konflikten for flere forskellige medier, og som deltog i den offentlige debat på de sociale medier.

Det fremgår af de fremlagte uddrag af debatten på sociale medier, at flere aktører deltog i debatten, og at der generelt var en hård tone. Retten lægger til grund, at begge parter er velkendte af offentligheden. Flere af Sagsøgtes opslag blev læst af flere tusinde personer.

Udsagn om misinformation

Retten finder, at Sagsøgte ved ytring 7, 8, 17 og 23 har beskyldt journalist Sagsøger for at sprede misinformation om konflikten i Mellemøsten, og at der er tale om ærekrænkende udsagn om, at han ved sine indlæg om Israel-Palæstina-konflikten ikke varetog sit hverv som journalist på troværdig måde.

Ved bedømmelsen af, om betingelserne for straffrihed er opfyldt, har retten på den ene side lagt vægt på, at de fire udsagn retter sig kritisk mod Sagsøgers journalistiske arbejde om et emne af væsentlig samfundsmæssig interesse, og at der ud fra hensynet til ytringsfriheden gælder vide rammer for sådanne udsagn. Retten har på den anden side lagt vægt på karakteren af de ærekrænkende udsagn, og at Sagsøgte efter de foreliggende oplysninger ikke har godtgjort, at hans kritik havde tilstrækkeligt faktuel grundlag.

Herefter og efter en samlet vurdering finder retten, at Sagsøgte ved fremsettelse af beskyldningerne mod Sagsøger for at sprede misinformation har pådraget sig strafansvar efter straffelovens § 267, stk. 1.

Der er tale om udsagn fremsat i en offentlig debat af væsentlig samfundsmæssig interesse, og retten finder efter en samlet vurdering af den kontekst, udsagnene indgår i, at der ikke er tale om beskyldninger af en sådan karakter, at det er omfattet af strafskærpelsen i § 268.

Udsagn om radikaliseret

I ytring 14 har Sagsøgte beskyldt Sagsøger for at være dybt radikaliseret og for at have en stærkt radikaliseret tankegang.

Retten finder, at Sagsøgte ved sine ytringer unuanceret karakteriserer Sagsøger som en person, der har tilsluttet sig ekstreme holdninger, der bryder med samfundets demokratiske normer, og at der er tale om ærekrænkende udsagn, hvilket må have stået Sagsøgte klart.

Retten finder, at Sagsøgte ikke har haft rimelig dækning for sine udsagn, og Sagsøgte har ikke godtgjort, at der efter den sammenhæng, hvori de blev fremsat, var rimelig anledning hertil.

Udtalelserne er herefter strafbare efter straffelovens § 267, stk. 1. Retten finder ikke grundlag for at henføre forholdene under straffelovens § 268.

Udsagn om folkemord mv.

I ytring 18, 19, 20, 21, 22, 24, 25 og 26 har Sagsøgte direkte og indirekte beskyldt Sagsøger for at legitimere folkemord, for at være medvirkende til folkemord, som han skulle holdes til ansvar for, for at bane vejen for folkemordet og aktivt støtte folkemord samt for at agere talerør for et morderisk regime.

Der er tale om udsagn, der bibringer den almindelige læser den opfattelse, at Sagsøger var meddelagtig i, at meget alvorlige strafbare forbrydelser blev begået i Gaza. Udsagnene er anvendt i forbindelse med kritisk omtale af Sagsøgers udlægning af konflikten, og må i konteksten vurderes som udsagn om, at han ved sin journalistik misinformede læserne, fortiede og fordrejede sandheden, og at han ved sine dækninger af historierne var aktivt og direkte medvirkende til, at der blev begået folkemord i Gaza. Der er tale om udsagn, der er egnede til at nedsætte Sagsøgers omdømme som journalist, hvilket må have stået Sagsøgte klart.

Der er ikke belæg for de alvorlige beskyldninger, og retten finder efter en samlet bedømmelse – uanset at ytringerne er fremsat som led i en offentlig debat om et emne af væsentlig samfundsmæssig interesse, og at Sagsøger som kendt journalist, der har været aktiv debattør om Israel/Palæstina-konflikten, må tåle at være genstand for kritisk omtale og vurdering – at udsagnene er unødvendigt vidtgående.

Sagsøgte har herefter ved mod bedre vidende at fremsætte og udbrede de grove beskyldninger på sociale medier pådraget sig strafansvar efter straffelovens § 267, jf. § 268.

Udsagn om nazist

I ytring 3, 4 og 15 har Sagsøgte på forskellig vis skrevet, at Sagsøger er nazist. Indlæggene er skrevet i parternes indledende interageren som led i den offentlige debat på de sociale medier, og hvor der fra begge parter blev fremsat ringeagtstytringer og beskyldninger af personlig karakter.

Brugen af udsagnet ”nazist” om Sagsøger er efter oplysningerne om Sagsøger, der bor i Israel og har Personfølsom oplysning, stærkt forhånende.

Sagsøgte har om disse udsagn forklaret, at de blev skrevet i en sarkastisk tone som et modsvar til, at Sagsøger havde kaldt ham eller i hvert fald in sinueret, at han var terrorympatisør og islamist. Dette underbygges af formuleringerne af Sagsøgtes opslag på X Dato 4 2024 og 10. oktober 2024.

Efter indholdet af ytring 3, 4 og 15 og den kontekst, ytringerne er fremsat i, finder retten, at Sagsøgte anvendelse af udtrykket ”nazist” må anses for at

være fremsat for at udstille Sagsøgers personangreb mod Sagsøgte som absurde, og at en almindelige læser ikke vil opfatte ytringerne som en be skyldning eller værdidom om, at Sagsøger rent faktisk var nazist. Sagsøgte anvendelse af udtrykket ”nazist” udgør under disse omstændighe der ikke en overtrædelse af straffelovens § 267, stk. 1.

Retten tager herefter Sagsøgtes påstand om frifindelse vedrørende ytring 3, 4 og 15 til følge.

Udsagn om påvirkningsagent

Sagsøgte har ved ytring 9 stillet som spørgsmål, om Sagsøgers ind læg i debatten var at sammenligne med en påvirkningsagent. Den video med en påvirkningsagent, som ytringen henviser til, er ikke fremlagt, og retten finder det efter de foreliggende oplysninger betænkeligt at fastslå, at Sagsøgte ved denne ytring har overskredet grænsen for ytringsfrihed og derved gjort sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 267, stk. 1. Ligeledes er det betænkeligt at fastslå, at ytring 10-13, der er fremsat i samme tråd, isoleret set eller sammen med ytring 9 udgør strafbare udsagn.

Der er derfor ikke grundlag for at tage på standen om straf efter straffelovens § 267 mv. til følge vedrørende ytring 9-13.

Retten finder desuden, at strafansvaret for så vidt angår ytring 10-12 er foræl det, idet disse ytringer fra Dato 8 2025 først kan anses for omfattet af Sagsøgers påstande ved processkrift I af 22. september 2025 og således ef ter udløbet af forældelsesfristen på 6 måneder, jf. straffelovens § 96, stk. 1.

Andre udsagn

Retten finder, at de resterende ytringer – dvs. ytring 1, 2, 5 og 16 – efter en sam let vurdering hverken isoleret set eller set i konteksten udgør retsstridige kræn kelser af Sagsøgers ære.

Der er derfor ikke grundlag for at tage påstanden om straf efter straffelovens § 267 mv. til følge vedrørende disse udsagn.

Konklusion

Sagsøgtes ytring 7-8, 14 og 17-26 kendes ubeføjede, jf. straffelovens § 270, og disse ytringer skal slettes, jf. straffelovens § 271 og databeskyttelsesforord ningens artikel 17, stk. 1.

Sagsøgte idømmes straf, jf. straffelovens § 267, til dels jf. § 268, og databe - skyttelsesloven § 41, stk. 1, nr. 4 og 5, og databeskyttelsesforordningens artikel 84.

Sagsøger har ret til tortgodtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26.

Efter udsagnenes karakter, varighed og udbredelse på X og Facebook udmåles straffen til 10 dagbøder af 2.000 kr.

Ved lov nr. 1719 af 27. december 2018 blev det hidtidige godtgørelsesniveauet for visse freds- og ærekrænkelser som udgangspunkt forhøjet med tre gange. Efter et samlet skøn af krænkelsernes grovhed, varighed og udbredelse på sociale medier, fastsættes godtgørelsen til 75.000 kr.

Der tillægges efter rentelovens § 3, stk. 4, rente af 16.000 kr. fra sagens anlæg den 20. marts 2025 (ytring 7, 8 og 14), af 55.000 kr. fra indlevering af replik den 28. juli 2025 (ytring 17-25), og af 4.000 kr. fra indlevering af processkrift I den 22. september 2025 (ytring 26). Opdelingen af godtgørelsesbeløbet i forhold til renteberegningen er fastsat skønsmæssigt.

Der er ved fastsættelse af straffen og tortgodtgørelsen også taget hensyn til den gensidige grove tone i parternes debat på de sociale medier.

Sagsøgte frifindes for så vidt angår ytring 1—6, 9-13 og 15-16.

Efter sagens udfald skal Sagsøgte betale delvise sagsomkostninger til Sagsøger. Sagsomkostningerne fastsættes efter sagens værdi og forløb til dækning af advokatudgift med 22.000 kr. og til dækning af retsafgift med 2.250 kr., i alt 24.250 kr. Sagsøger er ikke momsregistreret.

THI KENDES FOR RET:

1. De nedenfor citerede ytringer 7-8, 14 og 17-26 kendes ubeføjede og skal slettes

Ytring 7: ”Dit problem er, at jeg udstiller den misinformation, du forsøger at sprede i de danske medier.” (Indlæg på X Dato 7 2025)

Ytring 8: ”Du har forsøgt at dække over et folkemord med din misinformation.” (Indlæg på X Dato 7 2025)

Ytring 14: ”Det er jo et fuldstændig vanvittigt opslag at skrive – du er dybt, dybt radikaliseret. Han har ikke bare gjort noget ulovligt. Så skal politiet til at anholde folk, bare fordi du ikke kan lide dem?
... Jeg håber virkelig, du snart får hjælp til at komme ud af din stærkt radikaliserede tankegang.”

(Indlæg på X Dato 10 2025)

- Ytring 17: ” Prisen for “Mest konsekvente spredning af had og misinformation” går naturligvis til Sagsøger — kæmpe tillykke!” (Indlæg på X Dato 13 2025)
- Ytring 18: ” Hvorfor tror Person 1 helt fejlagtigt, at der kommer nødhjælp ind i Gaza? Jo, det er bl.a. fordi der sidder journalister på Nyhedsmedie 1, som ukritisk videreformidler propaganda fra den ekstreme højrefløj i Israel. De fremstiller det, som om Israel er i gang med en humanitær indsats, mens virkeligheden er, at landet systematisk bomber civile, sulter befolkningen og er i færd med en etnisk udrensning. Og hvis du påpeger de fakta – at børn dør af sult, at hele familier udslettes. Der villige være moralsk panik hos den Pro folkemords fløj i Danmark hvis I altså havde moral... Sagsøger !” (Indlæg på X Dato 14 2025)
- Ytring 19: ” Det afslører medielandskabet. Sagsøger er et perfekt eksempel: En middelmådig journalist, som alligevel får plads i de store medier. Hvorfor? Fordi den zionistiske ideologi har massiv indflydelse på, hvad der får plads – og hvad der ikke gør. Det er ikke konspiration, det er fakta. Men det må vi ikke sige. Vi må ikke nævne Gaza. Det ville faktisk være mest bekvemt for alle, hvis kritikere bare holdt kæft og hyldede middelmådigheden. Ærligt talt: Cavlingprisen burde gives til dem, der har brugt deres platform til at legitimere et folkemord.” (Indlæg på X Dato 15 2025)
- Ytring 20: ” Ting der er svære på hjørnefløjen: Hvordan Sagsøger har været med til at kriminalisere NGO’er, så Israel nu frit kan udsulte palæstinensere — mens Person 2 stadig kan holde sine luksusferier i Mellemosten.” (Indlæg på X Dato 16 2025)
- Ytring 21: ” Sagsøger er direkte medvirkende til det her. Der går en lige linje fra hans og Nyhedsmedie 1's mange artikler, som havde til formål at mistænkeliggøre de uafhængige NGO’er, der leverede nødhjælp – så Israels statsstyrede “flaske-nødhjælp” kunne køres i stilling, og folkemordet kunne muliggøres. Han skal stilles til ansvar for sin direkte medvirken til folkemordet!” (Indlæg på X Dato 17 2025)

Ytring 22: ” Sagsøger fungerer som en slags vestlig udgave af Irans moralpoliti. Hvis du vover at påpege folkemordet, misinformationen eller manipulationen, så har du brudt med den orden, han vogter over. Det er alene dem i parenteserne bag Sagsøger, der får lov at definere, hvem der er relevant – og hvem der må sidde på nederste trin og kigge op mod de udvalgte på øverste hylde.

Bliv ved med at konfrontere ham med hans legitimering af et folkemord. Blev ved med at snakke om de uskyldige mennesker der hver dag bliver dræbt i forsøget på at få bare en smule nødhjælp. Og glem ikke at Sagsøger aktivt har været med til at mistænkeliggøre de rigtige nødhjælp's organisationer som brude stå for uddel af hjælp”
(Indlæg på X Dato 18 2025)

Ytring 23: ” Man kan kun håbe, at graden af deres juridiske argumentation ikke matcher det niveau af misinformation og personangreb, de allerede har præsenteret her på X.” (Indlæg på X Dato 19 2025)

Ytring 24: ” Nyhedsmedie 1-journalisten Sagsøger spillede en central rolle i at mistænkeliggøre NGO'erne, og bidrog dermed til at legitimere Israels kampagne med fabrikerede historier om nødhjælpsorganisationer. En kampagne, der havde til formål at få dem smidt ud af Gaza – og dermed banede vejen for folkemordet. Han arbejder stadig på Nyhedsmedie 1 med fuld opbakning fra ledelsen. Det er på høje tid, vi tager en seriøs samtale om, hvordan vi håndterer dem, der aktivt støtter folkemord — både i politik og i de danske medier. For de spreder misinformation, der dækker over en forbrydelse mod menneskeheden. Og det er ikke noget, et demokrati kan overleve i længden.” (Indlæg på X Dato 20 2025)

Ytring 25: ” Det her er ikke nuanceret, det er propaganda.”
... Det fakta og Sagsøger cementer hans medvirkende til folkemordet i Gaza. Det skal holde til ansvar for !” (Indlæg på X Dato 21 2025)

Ytring 26: ” Men man kan jo komme langt, hvis man vil sælge sin integritet og agere talerør for et morderisk regime.” (Indlæg på X den Dato 22 2025)

Sagsøgte straffes med 10 dagbøder af 2.000 kr. Forvandlingsstraffen er fængsel i 10 dage.

I godtgørelse for tort skal Sagsøgte til Sagsøger betale 75.000 kr. med tillæg af procesrente af 16.000 kr. fra den 20. marts 2025, at 55.000 kr. fra den Dato 2 2025 og af 4.000 kr. fra den 22. september 2025.

Sagsøgte skal til Sagsøger betale sagsomkostninger med 24.250 kr.

Beløbene skal betales inden 14 dage.

Sagsomkostningerne bliver forrentet efter rentelovens § 8a.



Publiceret til portalen d. 23-03-2026 kl. 13:00

Modtagere: Sagsøgte, Advokat (H) Tyge Trier, Sagsøger, Advokat (H) Sagsøgerens
advokat