



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 9. marts 2026

Rettens nr. A8-4279/2025

Politiets nr. 3300-72347-00004-25

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte 1

Født 1997 og

Tiltalte 2

Født 1964

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 17. november 2025.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 er tiltalt for overtrædelse af

1.

Tiltalte 1

straffelovens § 235, stk. 2 – besiddelse af seksuelt materiale af personer under 18 år,

ved den 11. oktober 2023 ca. kl. 17.40 på sin Google Phone-konto at have besiddet 5 billeder af seksuelt materiale af personer under 18 år i kategori 1.

2. (6.)

Tiltalte 1

straffelovens § 231 – grooming,

ved i perioden fra den 1. juli 2023 til den 14. februar 2025 på Adresse 1 i By 1, Adresse 2 i By 2 og Adresse 3 i By 3, at have udsat sin niece, Forurettede, Født 2017, for grooming, idet tiltalte systematisk eller ved manipulation og under udnyttelse af en på alder og erfaring beroende overlegenhed, og med forsæt til at udsætte Forurettede for en seksualforbrydelse, opbyggede en relation til Forurettede, idet tiltalte i ovenfor nævnte periode:

- brugte adskillige timer med Forurettede, hvor de spillede spil, herunder diverse computerspil, så videoer på YouTube og TikTok, ligesom de sammen legede med hendes bamser,

- introducerede en leg via en telefon-applikation, hvor man kunne vælge sandhed eller konsekvens, som tiltalte havde indstillet til kæreste-spørgsmål, ligesom han i applikationen skrev, hvad den skulle sige, alt hvorved han fik Forurettede til at tage sit tøj af, til at posere nøgen og til at tåle, at tiltalte befølte hende på numsen og i skeden.
 - Introducerede en 'doktor-leg' til Forurettede, hvorunder han slog Forurettede på numsen og i skridtet med en doktor-hammer, ligesom han formåede at få Forurettede til at slå ham med hammeren på sin penis og røre ved den med sine hænder,
 - Introducerede en 'spøgelsesleg' til Forurettede, hvorunder han spurgte Forurettede om spøgelse måtte røre ved Forurettede i skridtet uden på tøjet samt kysse Forurettede, alt hvorved tiltalte rørte Forurettede i skridtet uden på tøjet og kyssede med Forurettede.
 - flere gange købte gaver i form af blandt andet bamser og kostumer til Forurettede,
 - flere gange gav penge til Forurettede,
- alt hvorved tiltalte løbende formåede at opbygge en relation til Forurettede, i den hensigt, at formå Forurettede til at have en seksuel relation med ham.

3. (7.)

Tiltalte 1

straffelovens § 232 og § 223 (efter 1.7.2023) – blufærdighedskrænkelser af barn under 15 år,

ved i perioden fra den 27. august 2021 til den 14. februar 2025 på Adresse 1 i By 1, Adresse 2 i By 2 og Adresse 3 i By 3, ved uanstændigt forhold at have krænket blufærdigheden hos Forurettede, Født 2017, som var i tiltaltes varetægt og betroet ham til opdragelse, idet tiltalte i ovenfor nævnte periode:

- tog adskillige billeder og videoer af Forurettede, som var helt eller delvist afklædt,
- adskillige gange fremviste sin penis for Forurettede, hvorunder han flere gange onanerede,
- fremviste flere pornografiske film for Forurettede,
- flere gange spredte Forurettedes kønslæber, ligesom han formåede at få Forurettede til selv at sprede sine kønslæber,
- flere gange snakkede seksuelt til Forurettede, herunder blandt andet ved at have udtalt: "vil du se mig squirt" og "den bedste fisse" eller lignende,
- legede henholdsvis 'doktor-legen' og 'spøgelseslegen', som beskrevet i sagens forhold 2,

4. (2. og 5).

Tiltalte 1

straffelovens § 216, stk. 2, jf. 225, jf. § 223, stk. 1, - voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje af barn under 12 år betroet til opdragelse,
ved i perioden fra den 27. august 2021 til den 14. februar 2025 på

Adresse 1 i By 1, Adresse 2 i By 2 og Adresse 3 i By 3, adskillige gange, at have haft andet seksuelt forhold end samleje med sin niece, Forurettede, Født 2017, som var betroet ham til opdragelse, idet han henholdsvis slikkede og stimulerede hendes kønsdele med sine fingre og sin penis, ligesom han stimulerede hendes anus med sine fingre.

5. (8.)

Tiltalte 1

straffelovens § 216, stk. 2, jf. § 21, jf. § 223, stk. 1, - forsøg på voldtægt af barn under 12 år betroet til opdragelse,

ved i perioden fra den 6. marts 2024 til den 14. februar 2025 på Adresse 1 i By 1, ikke under 4 gange, at have forsøgt at voldtage sin niece, Forurettede, Født 2017, som var betroet ham til opdragelse, idet tiltalte forsøgte at penetrere Forurettede vaginalt, hvilket imidlertid mislykkedes, idet Forurettede skubbede ham væk, alt hvorved han opgav sit foretagende.

6. (3. og 4 og 9.)

Tiltalte 1

straffelovens § 226 og § 235, stk. 1 og stk. 2 – fremstilling, besiddelse og udbredelse af seksuelt materiale af personer under 18 år,

ved i perioden fra den 27. august 2021 til den 14. februar 2025 på Adresse 1 i By 1, Adresse 2 i By 2 og Adresse 3 i By 3, på sine databærende medier at have besiddet seksuelt materiale af personer under 18 år i form af 1532 billeder i kategori 1, 1862 billeder og 39 videoer i kategori 2 samt 52 billeder og 1 video i kategori 3, hvoraf 914 billeder og 39 videoer var af Forurettede, Født 2017, hvilket materiale tiltalte selv havde optaget og hvilket materiale tiltalte havde forsæt til at sælge eller på anden måde udbrede, ligesom tiltalte i perioden fra den 12. februar 2025 til den 17. februar 2025, via *Dark Web* hjemmesiderne Hjemmeside 1 og Hjemmeside 2 udbredte seksuelt materiale af personer under 18 år i form af ikke under 67 billeder i henholdsvis kategori 1 og kategori 2 af Forurettede.

7. (10. – 12)

Tiltalte 2

straffelovens § 216, stk. 2, jf. § 225, jf. § 223 og § 216, stk. 2, jf. § 21 samt § 235, stk. 2 og § 232, alt jf. § 23 – medvirken til voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje begået mod barn under 12 år betroet til opdragelse, forsøg på voldtægt af barn under 12 år, besiddelse af seksuelt materiale af personer under 18 år og blufærdighedskrænkelse af barn under 15 år, ved i perioden fra den 27. august 2021 til den 14. februar 2025 på

Adresse 1 i By 1, Adresse 2 i By 2 og Adresse 3 i By 3, at have medvirket til de i forholdene 3 – 6 beskrevne overgreb, idet hun var vidende om, at hendes søn, Tiltalte 1, havde udsat Forurettede for flere tilfælde af seksuelle overgreb, idet Forurettede havde betroet sig til tiltalte herom, ligesom tiltalte ved en lejlighed havde foreholdt Tiltalte 1 oplysningerne fra Forurettede og ved en senere lejlighed havde opdaget, at Forurettede, der på tidspunktet befandt sig alene på et værelse sammen med Tiltalte 1, sad med sit nøgne underliv på Tiltalte 1's skød, og at tiltalte på trods af sin viden herom ikke greb ind eller på anden måde standsede overgrebene, alt hvorved de seksuelle overgreb fortsatte og blev intensiveret, hvilket resulterede i, at Tiltalte 1 udsatte Forurettede for de i forhold 3 – 6 beskrevne overgreb.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om ubetinget fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har i medfør af straffelovens § 236, stk. 1, nr. 2, nedlagt påstand om, at Tiltalte 1, skal meddeles forbud mod uden politiets tilladelse at lade børn under 18 år tage ophold i sin bolig eller selv tage ophold personer, hos hvem der opholder sig børn under 18 år, og at forbuddet skal gælde indtil videre, jf. stk. 5.

Anklagemyndigheden har desuden påstået konfiskation hos Tiltalte 1 af en mobiltelefon af mærket Google Pixel 7 Pro, en stationær computer af mærket Corsair og en mobiltelefon af mærket Samsung Galaxy A70, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Tiltalte 1, har erkendt sig skyldig i forhold 1 og delvist skyldig i forhold 3-4 og 6, og nægtet sig skyldig i forhold 2 og 5.

Tiltalte 1, har påstået frifindelse over for påstanden om boligforbud.

Tiltalte 1, har ikke protesteret mod påstanden om kon-fiskation.

Tiltalte 2, har nægtet sig skyldig i forhold 7.

Forurettede har nedlagt påstand om, at de tiltalte hver for sig, subsidiært in solidum, skal betale 230.000 kr. i godtgørelse for tort med tillæg af procesrente fra dommens afsigelse.

Tiltalte 1, har delvist anerkendt erstatningspligten, men bestridt erstatningskravets størrelse.

Tiltalte 2, har bestridt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af de tiltalte samt af Vidne 1, Vidne 2 og Vidne 3.

Der er for lukkede døre afspillet videoafhøringer af Forurettede.

Tiltalte 1 har forklaret, at Tiltalte 2 er hans mor. Han og hans mor har altid været meget tætte. Hun er den person, han har allertættest. Sådan har det været hele hans liv.

Forurettede er hans niece.

Vidne 1 er hans mormor. Hans forhold til hende er rimeligt tæt. Han taler fint med hende. De blev tættere, efter at hun flyttede ind hos ham og hans mor. Han er meget glad for sin mormor. Ud over bopælen på Adresse 1 i By 1, boede hun hos dem på Adresse 2 i By 2 og Adresse 3 i By 3. Hun har boet hos dem i hele perioden.

Vidne 2 er hans søster. Hun er et travlt menneske, som går til mange stævner og passer sit og mandens Virksomhed. Hun og Vidne 3 har en travl hverdag. Han er glad for sin søster, og de besøger hinanden både på hans og søsterens bopæl. De holder også jul sammen.

Vidne 3 er hans svoger. Han har ligesom søsteren meget travlt. Vidne 3 og Vidne 2 bruger de fleste af dagene på at Udeladt og deltage i stævner. Vidne 3 er en rar person med god humor, som er til at tale med. De er ikke specielt tætte og taler ikke sammen dagligt.

Før anholdelsen brugte han meget tid derhjemme. Når han ikke var på arbejde eller i skole, var han primært derhjemme. Han spillede ofte computer. Det har han gjort det meste af sit liv. Han så også film på streamingtjenester. Han brugte generelt meget tid foran sin computer. Det var stort set det eneste, han brugte sin tid på.

Om forhold 1 har han forklaret, at han var i besiddelse af fem billeder med seksuelt materiale af børn den 11. oktober 2023. Han havde gemt dem på en Google Phone-konto. Han var kommet i besiddelse af filerne gennem dark web, som det bliver kaldt. Det var fra en hjemmeside, som han tilfældigt fandt. Det kan godt være, at det var fra flere forskellige hjemmesider. Han ved, at dark web har eksisteret i flere år. Han stiftede bekendtskab med dark web omkring oktober 2023. Han søgte på seksuelt materiale af børn. En dag besluttede han sig for at downloade det. Han vil ikke sige, at han har en særlig seksuel interesse for børn. Han vil mere betegne det som en forskruet

fantasi, som han på en eller anden måde har fået noget ud af. Han kan ikke beskrive hvorfor. Det er svært at uddybe, hvad der ligger i den pågældende fantasi. Det kan gå ud i nogle mørke kroge, hvilket det også har gjort. Det har måske været på grund af hans indelukthed. Han har vidst, at det var forkert. Han stiller sig selv spørgsmålet om, hvorfor han har gjort, som han har gjort. Det har været en eller anden form for fantasi, som desværre er gået langt ud. Han ved ikke, hvordan han skal uddybe det yderligere.

Adspurgt til, om fantasien alene vedrører børn, har tilfældet svaret både ja og nej. Han vidste godt, at det var ulovligt. Det har været svært for ham at finde ud af, hvad der gjorde noget for ham seksuelt. Han kom ned ad den vej med billederne i forhold 1, og så begyndte det at tage fart.

Han blev chokeret, da han hørte om antallet af filer. Der har været en seksuel interesse for børn. Han tror dog ikke, det var fordi, det var børn. Det var mere tanken om, at det var forkert og forskruet, hvilket gav ham en form for tilfredsstillelse. Tilfredsstillelse er måske et stærkt ord at bruge. Men han har onaneret til billederne og brugt dem til at tilfredsstille sig selv. Fascinationen har ikke altid været der. Det har en sammenhæng med det, der er sket mellem ham og Forurettede. I takt med, at kontakten mellem ham og Forurettede udviklede sig, kom der en større interesse for børn. Det har ikke været en bestemt aldersgruppe, han har været interesseret i.

Hans hverdag i august 2021 så trist ud. Han var ikke i arbejde, og han var ikke i gang med en uddannelse. Han sad foran sin computer 24-7 og var meget indelukket. Han spillede computer, spiste og sov. Han lavede ikke forfærdeligt meget andet end det. Hverdagen ændrede sig dog frem mod 2025. Han fik først et deltidsarbejde i By 3 hos Arbejdsplads 1, hvor han gjorde rent og vaskede op. Da de flyttede fra By 3 til By 2, var det svært at bibeholde jobbet, da afstanden til arbejdet blev for stor. En sagsbehandler ved kommunen hjalp ham med at finde et nyt job hos Arbejdsplads 2. I starten var han lidt skræmt af jobbet, fordi det var nyt og på fuld tid. Han blev dog hurtigt glad for det. Han fik en mere stabil hverdag og en god løn. Det var en god omvæltning for ham. Han var generelt igennem en god udvikling fra 2021 til 2025.

Han boede på Adresse 3 i By 3 fra den 1. juni 2020 til den 1. juni 2023. Han boede med sin mor og hendes kæreste, Person 1. Hans mormor, Vidne 1, boede over for dem i sin egen bolig. Person 1 og tiltaltes mor er ikke længere kærester. Forurettede kom ofte på besøg, fordi hendes forældre var til stævner. Der var mange weekender, hvor Forurettede blev passet hos dem. Hun overnattede også hos dem.

Fra den 1. juni 2023 til den 3. januar 2024 boede han på Adresse 2 i By 2. Han boede der med sin mor, hendes kæreste, Person 1, og hans mormor. Forurettede kom på besøg hos dem i By 2 på samme måde, som hun gjorde i By 3.

Han boede på Adresse 1 i By 1 fra den 3. januar 2024 og frem til anholdelsen. I By 1 boede han også med sin mor, hendes kæreste, Person 1, og hans mormor. Forurettede kom også i By 1 på besøg ofte.

Der var ikke en fast pasningsaftale vedrørende Forurettede. Det var typisk, når hendes forældre var til stævner. Af og til var Forurettede med til et stævne. Andre gange ville hun hellere være hos dem. Hun var hos dem cirka hver anden weekend. Nogle gange var hun også hos dem i hverdagene og i ferier. Forurettede havde en seng på hans værelse på Adresse 1 i By 1. Han havde et stort værelse i By 1, og hun ville gerne have seng hos ham. Hun fik lov til at sove på hans værelse, når hun overnattede i By 1. Der var nogle få gange, hvor hun også sov hos ham i By 3, men det var ikke fast. Hun sov ikke hos ham på hans værelse i By 2. Der havde han kun et lille værelse, så det kunne ikke lade sig gøre.

Om relationen til Forurettede har han forklaret, at de helt tilbage fra tiden i By 3 blev meget tætte. Hun kom tit på hans værelse og ville lege. Hun havde mange dukker og bamser og kunne godt lide at tegne. Det ville hun gerne have, at han skulle være med til. Han sagde for det meste ja. Hun syntes, at det var hyggeligt, og det syntes han også. Hun var nem at få til at grine og var meget opsøgende på, at de skulle lave noget sammen. Hun kommanderede også meget med ham. Han havde svært ved at sige nej til hende, og han kunne ikke lide at være afvisende og hård over for hende. De få gange, hvor han har været afvisende eller hård, er hun blevet ked af det. Det gjorde også ham ked af det. Hun ville altid have ham med til alt muligt mærkeligt. Et eksempel kunne være, at han skulle have makeup på. Det var sjovt at være sammen med hende, og hun gav ham en glæde. Hun var så opsøgende og nærværende og ville gerne være sammen med ham, og det havde han ikke oplevet før.

Relationen mellem ham og Forurettede udviklede sig over årene. Jo mere de var sammen, des stærkere blev båndet mellem dem. Når hun kom på besøg, stormede hun altid op på hans værelse. Det kunne eksempelvis være, hvis hun havde noget nyt, hun ville vise ham eller en leg, hun ville lege. Hun brugte nogle gange hans telefon mere, end han selv gjorde. Hun installererede apps på hans telefon og viste ham spil, som de spillede sammen. Hun var ikke glad, når han sad foran computeren, fordi computeren tog hans opmærksomhed. Hun er en pige, som er utroligt glad for opmærksomhed. Når hun var sammen med ham, skulle de lave noget sammen.

Det var Forurettede, der ønskede at sove hos ham. Han vil ikke umiddelbart mene, at han var seksuelt tiltrukket af Forurettede. Han var mere tiltrukket af, at hun gerne ville være sammen med ham og var så nærværende. Hun klæbede sig nærmest til ham. Hun var så glad for at være sammen med ham, og hun ville gerne tale med ham om hendes dag og de ting, hun interesserede sig for. Når han viste hende en interesse for de samme ting, forstærkede det hendes

følelse. Han tænker, at han var en stor, nær ven for hende.

Adspurgt til, hvordan det endte i noget seksuelt, har han forklaret, at det startede i 2021. Han var et skidt sted i sit liv på det tidspunkt. Det eneste tidspunkt, hvor der skete noget, var, når Forurettede var på besøg. En dag, hvor de legede med dukker, følte han hende på låret. Han kan ikke beskrive hvorfor, men hendes kropssprog viste, at hun godt kunne lide det. Derfra startede det. Han rørte hende på inderlåret og førte hånden tættere på hendes underliv. Der var ingen særlig anledning til det. Det skete meget pludseligt i et øjeblik, hvor hun sad på hans skød, og hvor de legede med et eller andet. Som han husker det, fik det hende til at rykke sig tættere ind til ham. Han fik opfattelsen af, at hun kunne lide det.

Da han blev præsenteret for tiltalen i forhold 2 og fik forklaret, hvad grooming betød, var han med det samme uenig i tiltalen. Det er korrekt, at han har givet Forurettede gaver. Han har ikke givet hende penge. På værelset havde han en pengekasse, som Forurettede gravede lidt i for sjov og for at se hans reaktion. Hun sagde nogle gange, at der var noget, hun gerne ville have, og spurgte, om hun måtte få penge til det. Så talte de om det. Han sagde tit til hende, at fødselsdag eller jul nærmede sig, og at det var hans pengekasse. Hun tiggede dog meget, og så gav han sig. Når hun blev glad, blev han også glad. Han havde overskuddet økonomisk, fordi han boede hjemme og arbejdede hos Arbejdsplads 2. Hun var i forvejen forkælet, så det var svært for ham at sige nej. Da hun havde fået lov én gang, var det svært for ham at sige nej næste gang. Det var fedt for ham, at han kunne glæde hende. Det er ikke ham, som har givet hende penge. Hun har selv opsøgt det og taget dem. Han har ikke gjort det, som fremgår af tiltalen i forhold 2 for at skabe en seksuel relation til Forurettede.

Han bestrider ikke, at han har gjort det, som fremgår af første pind. Han og Forurettede har brugt meget tid sammen. Når hun var på besøg, brugte hun det meste af tiden på hans værelse. Hun har også set YouTube på hans computer. Hvis han sad og spillede computer, tog hun hans telefon og satte sig i sengen, hvorefter hun downloadede noget, spillede spil eller så YouTube. Der var ikke nogen hensigt med det. De blev bare venner, og Forurettede vidste, at når hun var på besøg, var der én at lege med. Når han ikke var hjemme, spurgte hun, hvor han var henne.

Han kender den applikation, som er omtalt i anden pind. Applikationen blev installeret af Forurettede. Hun downloadede appen på Adresse 1 i By 1. Hun installerede mange apps. Man kunne i applikationen vælge, om man ville have par-spørgsmål eller venne-spørgsmål. Man kunne ikke selv skrive noget. Der kom bare et spørgsmål op ad gangen. Han havde ikke indstillet applikationen til at komme med par-spørgsmål. Der var to kategorier. Kategorien med venne-spørgsmål var blå og kategorien med par-spørgsmål var rød. Forurettede valgte kategorien med par-spørgsmål. Han bemærkede hurtigt, at det var nogle underlige spørgsmål. Han sprang over flere spørgsmål, fordi

de var underlige. Et eksempel kunne være, at man skulle sige noget om sin ekskæreste. De mest upassende spørgsmål handlede om, at man skulle posere nøgen i ét minut eller lignende. Der var også spørgsmål, hvor man skulle røbe sin seksuelle hemmelighed. Der var et hav af forskellige spørgsmål. Venne-spørgsmålene kunne handle om, at man skulle stå på hænder eller gø som en hund i et antal sekunder. Det var sjovt nok, men Forurettede syntes, at par-spørgsmålene var sjovere. Han ændrede den ikke tilbage til venne-spørgsmål, fordi Forurettede syntes, at det var for kedeligt. Nogle af spørgsmålene kunne han ikke formulere til hende. Når han sprang over spørgsmål, spurgte hun ind til det. Han var dårlig til at sætte foden ned. Det er korrekt, at der var spørgsmål om de emner, som fremgår af anden pind i forhold 2. De skiftedes til at få et spørgsmål. Han tænkte selv, at han skulle springe over de spørgsmål, hvor han skulle gå rundt uden bukser. Hun syntes dog, at han skulle gøre det og fandt det hylende morsomt. Han husker ikke, at der var spørgsmål om, at hun skulle posere nøgen. Der var dog noget med, at man skulle tage en beklædningsdel af hvert 10. sekund. Han husker ikke, at der var et spørgsmål, som handlede om, at man skulle posere nøgen. Der var mange spørgsmål.

Han har befølt Forurettede i skeden. Han husker ikke, at han har befølt hende på numsen. Befølingerne i skeden skete på baggrund af et spørgsmål. Hun sagde ikke umiddelbart noget til det. Typisk satte hun sig på hans skød eller lagde sig på en måde, hvor hun med sit kropssprog indikerede, at det ville hun gerne have. Hun bad ham ikke verbalt om at gøre det. Hun har altid været meget hurtig til at vise med sit kropssprog, hvad hun gerne ville. Derfra blev det normaliseret. Han har fået en tilfredsstillelse ud af at være sammen med Forurettede på den måde. Det har ikke været hver gang, men han vil ikke benægte, at han har fået en tilfredsstillelse ud af det.

Han kan huske én episode, hvor han havde været på en 12-timers vagt og tog Forurettede med hjem fra By 4. Det havde været en hård dag, og han var udkørt både fysisk og mentalt. Forurettede var dog frisk og ville høre musik i bilen. Han sagde, at han var træt og skulle tidligt op dagen efter. Da de havde spist aftensmad, kom Forurettede op på hans værelse. Hun satte sig i sengen og sagde, at han skulle komme over til hende. Hun viste ham noget, men da det blev for kedeligt, viste hun med kropssproget, at der skulle ske noget intimt. Han havde ikke overskud til det, så han afviste hende. Hun blev ked af det og gik nedenunder. Han blev ked af, at han havde såret hende. Dagen efter meldte han sig syg og røg ned i et sort hul. Det hele føltes meningsløst. Episoden påvirkede ham meget.

Efter han havde taget det første skridt, var det primært Forurettede, som var opsøgende på deres lege. Det intime var noget nyt, som blev normaliseret. Hun gav udtryk for, at hun var glad for det. Det gik op for ham, at det var skidt, at hun var opsøgende på den måde, og at forholdet havde udviklet sig til noget intimt og seksuelt. Han vidste godt, at det var forkert. Han havde det svært med, at han havde nydt det. Han gravede sig ned i et hul, for det

skulle ikke ske. Det kan have en sammenhæng med, at han var indelukket. Han havde ikke viljestyrke nok til at sige, at det ikke skulle ske. Han føler sig ikke som et offer. Det er hans skyld, og han har ikke haft handlekraft som den voksne. Han er blevet forvirret i sine tanker og forståelser, og det har revet ham fra hinanden psykisk.

Foreholdt sin forklaring til politirapport den 21. marts 2025, ekstrakten side 112, 2. afsnit, hvoraf fremgår:

”...

Adspurgte til hvornår Siri legen opstod, forklarede afhørte, at det ikke havde været Siri men en App på hans telefon, hvor han havde skrevet hvad den skulle sige. Siri legen var opstået inden for den sidste års tid, og var en App hvor man kunne vælge en truth ore dare, og man kunne så sætte telefonen op til en kategori, feks venner, søskende, kærester osv. Afhørte havde sat APP'en op til kæreste ting.

...”

har tiltalte forklaret, at han ikke husker at have sagt til politiet, at han selv havde skrevet i appen, hvad den skulle sige. Det kan man ikke. Det er rigtigt, at der var en Siri-funktion på telefonen, som Forurettede brugte meget i en periode. Men der har ikke været noget seksuelt i dette. Det er en fejl, hvis han har sagt sådan til politiet.

Det kan godt være, at han har sagt til politiet, at det var ham, som satte appen op til kæresteting. Han husker dog ikke, at det var ham, som satte den op til det. Han husker ikke, hvem der først trykkede på knappen. Hver gang man åbnede appen, skulle man vælge en kategori. Det var Forurettede, som ville lege legen, og som syntes, at kæreste-kategorien var interessant. Han syntes selv, at venne-kategorien var fin nok. Han er sikker på, at Forurettede installerede appen, men han husker ikke, hvem der valgte kæreste-kategorien. De har ikke brugt appen særligt meget, men der var en periode, hvor hun syntes, den var meget spændende.

Tiltalte har vedrørende tredje pind forklaret, at han kan genkende doktorle-gen. Han har slået Forurettede på numsen og i skridtet med en doktorhammer. Han har dog ikke formået hende til at slå ham på penis eller røre hans penis. Doktorlegen var en af mange lege, som Forurettede fandt på. Hun var meget fantasi-fuld. Hun havde et legetøjs-doktorsæt i en rød kasse. I kassen lå nogle små instrumenter, som de legede med. Det startede med, at han skulle slå på benet og knæet. Det begyndte at blive kedeligt, og så skulle det være andre steder. Hun ville typisk sige, at hun var en patient, som fejlede noget, og så skulle han være lægen. Hun sagde til ham, hvilke instrumenter han skulle bruge. Det startede de uskyldige steder, men så begyndte hun at pege gennem sit kropssprog. Han husker ikke, at hun har sagt, at han skulle slå hende på numsen, men hun pegede på de steder, som skulle tjekkes. Han brugte en lille hammer og gav hende nogle små dask. Med tiden udviklede det sig til, at de

mere intime steder var i fokus. Det var Forurettede, der styrede legen. Han fornemmede, at det blev mere spændende, når han slog hende på numsen. Hun poserede nogle gange for at vise, hvor hans fokus skulle være. Legen var sjove-re, når det omhandlede de mere intime steder. Hun poserede på alle fire, så han ikke kunne komme til hendes ben. Han vidste godt, at når hun ville lege den leg, skulle det gå i den retning. Han behøvede ikke at lede det i den retning. Hendes formål var at få opmærksomheden hen på de intime dele. Han havde ikke selv en hensigt, men han vidste godt, hvor hun gerne ville have legen ført hen. Dette gav hun udtryk for gennem sit kropssprog. Han syntes, at det var underligt og lidt sjovt, at legen skulle ledes den vej. Han var villig til at gøre det. Når han ledte legen andre steder hen, f.eks. på knæ eller skuldre, blev det kedeligt. Han vil ikke sige, at han har brugt legen til at lede det i en seksuel retning. Han var dog klar over, at det blev sådan. Det var tydeligt at se ud fra hendes kropssprog og humør, hvilken retning legen skulle ledes, herunder om det var ren spas eller om det skulle være i den intime retning. Han havde ikke selv et seksuelt motiv. Det lyder forkert, men det var der fra hendes side, selvom hun ikke vidste det. Hans motiv var mere uskyldigt. De gange, han har afvist Forurettede, er hun blevet trist eller sur. Det fik han det skidt over. Han var meget viljesvag og havde svært ved at sige fra over for hende. Hun havde ham rundt om sin lillefinger. Han havde heller ikke noget imod, at hun styrede legene. Der var også tidspunkter i legen, hvor han var patient, og hvor Forurettede var lægen. Da fokuserede de også på det intime. Forurettede har slået ham én gang på penis. Han tror ikke, at hun har slået ham på numsen. Hun syntes, at det var sjovt at slå ham på penis. Så grinte hun. Det var noget, hun selv valgte. Han lagde sig bare ned, og så slog hun. Nogle gange slog hun hårdere, f.eks. på knæet, hvor det gjorde ondt, og så var det sjovt. Han havde tøj på, da hun slog ham på penis. Hun havde også tøj på, når han slog hende. Nogle enkelte gange lå hun under dynen og trak bukserne ned, så han kunne slå hende på numsen og i skridtet. Enkelte gange havde hun bar numse og skede, når han slog hende. Hun rørte også ved hans penis under doktorlegen. Det var af nysgerrighed. Han havde tøj på, da hun rørte ham på penis.

Adspurgt til fjerde pind kan han genkende spøgelseslegen. Han husker ikke, hvornår den startede. Legen gik ud på, at han skulle have en dyne over hovedet, og så sagde Forurettede, hvad han måtte gøre. Han skulle spørge hende, om han måtte røre hende nogle bestemte steder, f.eks. på maven. Legen var endnu en måde at bringe det intime på banen. Han har i forbindelse med denne leg spurgt hende, om han måtte røre hende i skridtet uden på tøjet, og om han måtte kysse hende på munden. Han har kysset hende på munden enkelte gange. Hensigten med legen var seksuel. Det var ikke ham, der sagde, at de skulle lege legen. Det var en ledende ting fra hendes side, og hun var tydelig i forhold til, hvad der skulle foregå. Han havde ikke lyst til at sige fra af frygt for at gøre hende ked af det. Både doktorlegen og spøgelseslegen foregik på adressen Adresse 1 i By 1. De legede alle legene, fordi det gjorde Forurettede glad. Han er nogle gange blevet seksuelt opstemt af at lege legene. Forurettede gav også udtryk for, at det var noget, hun var glad for og nød.

Adspurgt til femte pind har han forklaret, at han har købt bamser og kostumer til hende. Hun gik til ham, fordi han ikke plejede at sige nej. Hun fandt noget på Google, f.eks. Bamse, som hun ville have, at han skulle købe til hende. Han har ikke brugt gaver som et led i, at hun skulle indgå i en seksuel relation. Hun har selv spurgt ham. Nogle gange har han sagt nej til hende, fordi hun skulle vente eller fordi det snart var hendes fødselsdag. Hun var en forkælet pige. Det var svært at sige nej, for hun plejede at blive glad for gaverne. Da det ikke belastede hans økonomi, ville han gerne give hende gaver. Hun havde mange Bamse og havde en stor interesse i dem.

Adspurgt til sjette pind har han forklaret, at han kunne blive lidt sur, når hun rodede i hans pengekasse. Nogle gange spurgte hun, om hun måtte få penge, og andre gange byttede hun nogle af mønterne. Han kunne godt sige nej, men så var det et spørgsmål om tid, før han sagde ja. Som regel sagde han, at det var OK. Han har aldrig ladet Forurettede tåle et seksuelt overgreb i bytte for, at hun fik penge eller ting.

Foreholdt transskribering af video nr. 3 fra koster nr. 100 (smartphone Google Pixel 7 Pro), ekstrakten side 452, hvoraf fremgår:

[Dørlukning]

har han forklaret, at han ikke husker det med Bamse. Han har åbenbart købt en til hende. Han forstår ikke det med aftalen om, at hun skulle have en til. Det kan han ikke huske. Han husker ikke, at de skulle have lavet en aftale om, at hun skulle have noget for at tåle noget, herunder en aftale om noget seksuelt. Det vil heller ikke hjælpe, hvis videoklippet blev afspillet. Der har aldrig været en forhandling med Forurettede om, at hun skulle have noget for, at han begik et seksuelt overgreb. Han var ikke tiltrukket af

Forurettede. Han var tiltrukket af noget, som var forbudt. Noget sagde ham, at hun var lidt sej på en eller anden måde, fordi hun ville de ting med legene. Han vil dog ikke sige, at han var tiltrukket af hende.

Foreholdt transskribering af video nr. 1 fra koster nr. 100 (smartphone Google Pixel 7 Pro), ekstrakten side 450, hvoraf fremgår:

[Dørlukning]

har han forklaret, at han husker videoen og udtalelserne. Han optog videoen i seksuelt opstemthed og ud fra en form for fantasi. Han har måske optaget videoen, fordi han vidste, at det var forkert. Han kan ikke huske, hvorfor han optog videoen, og hvorfor han sagde det. Det var en fantasi. Han mente ikke, at hun var lækker og pæn. Han var ikke seksuelt tiltrukket af Forurettede.

Han har overvejet, at Forurettede kunne have svært ved at sige fra over for sin onkel. Ved at være opsøgende på legene viste hun dog en interesseret adfærd. Det hjalp ham til at tage skyklapper på og tænke, at det ikke var så slemt. Det plagede ham over tid, og han var træt af, at tingene var blevet normaliseret. Samtidig syntes han, at det var sjovt, hvilket Forurettede også syntes. Det gjorde det mere OK. Han kæmpede meget med det psykisk. Han var træt af sig selv, fordi han var en del af det, og rent seksuelt var han virkelig forvirret. Han blev vred på sig selv, fordi han vidste, at tingene var forkerte, men at han lod det ske alligevel. Han tænkte, at det var så langt ude, men han var for viljesvag. Man har ikke en seksualitet, når man er mellem 4 og 7 år, og Forurettede vidste selvfølgelig ikke, hvad det betød. Hun syntes nok bare, at det var rart.

Om forhold 3 har han forklaret, at han har kendt Forurettede, siden hun var helt lille. Når hun har været på besøg, har hun været meget opsøgende over for ham. Helt tilbage fra tiden på Adresse 3 i By 3 var hun ofte sammen med ham. På adressen i By 1 fik hun sin egen seng på hans værelse. Han var den voksne i deres relation og har i kraft af sin alder haft opdragelsesbeføjelser over for hende. Rent praktisk er det dog ikke foregået sådan mellem dem. Forurettede var meget styrende og kontrollerende i forhold til, hvad de skulle lege. Hun kunne godt være lidt hård over for ham, f.eks. hvis han sad og spillede computer. Han har også været alene hjemme med Forurettede, og i disse tilfælde har han anset det for sit ansvar at passe på hende. Når hun var på besøg hos dem, var det med henblik på, at hun skulle passes. Nogle

gange var det dog også bare for at komme på besøg. Han har ikke selv opfattet det som om, at han havde opdragelsesbeføjelser over for hende, men når de har været alene, har han nok haft dette. Han har også hjulpet hende med at ringe til sin mor og hjulpet hende over vejen, når de var ude at handle.

Adspurgte til første pind har han forklaret, at han har taget billeder og videoer af Forurettede helt eller delvist afklædt. Baggrunden herfor var en fantasi eller interesse. Han kan ikke forklare det nærmere. Det blev desværre løbende en større og større ting, og han var selv forvirret over, hvorfor han gjorde det. Det var på grund af forvirring og forskruethed, at han tog billederne. Det er sket, at han har tilfredsstillet sig selv med billederne. Det er svært for ham at tale om og forklare. Han har svært ved at forstå sig selv. Adspurgte til, hvorfor han onanerede til billederne, hvis han ikke var seksuelt tiltrukket af Forurettede, forklarede han, at det var en blanding af, at det var forkert og forskruet. Det har han fået en tilfredsstillelse ud af.

Adspurgte til anden pind har han forklaret, at han kan erkende, at han har fremvist sin penis og onaneret foran Forurettede. Han stoppede, når hun kom ind på hans værelse og så det. Han har fået udløsning, mens han har været i samme rum som Forurettede. Det skete, mens hun sad foran computeren, og han lå i sengen.

Foreholdt, at han er fundet i besiddelse af en video med titlen "Filnavn 1", kan det godt passe, at han har givet en video denne titel. Han kan ikke huske, hvad videoen viste. Han har svært ved at svare på, hvad hensigten var med at onanere foran Forurettede. Han tror ikke, at der var nogen dybere hensigt. Det har åbenbart givet ham en eller anden tilfredsstillelse ved, at det var så forskruet.

Adspurgte til tredje pind har han forklaret, at han kan erkende at have forevist flere pornografiske videoer for Forurettede. Det startede med, at Forurettede fandt noget på hans telefon og spurgte ind til dette. Han sagde til hende, at det var voksening, og forsøgte at afblæse interessen. Hun stillede dog flere spørgsmål til det. Hun blev meget nysgerrig, og det var svært for ham at forklare. Han husker ikke, om det var ham eller hende, som klikkede på videoerne, men de så nogle få videoer sammen.

Adspurgte til fjerde pind har han forklaret, at han har spredt hendes kønslæber. Han har dog ikke sagt til hende, at hun skulle gøre det samme. Enten har han gjort det, eller også har hun selv gjort det. Han har aldrig sagt det til hende som en ordre. Det foregik på samme måde som med legene, hvor han skulle beføle hende nogle steder, fordi hun bad ham om det. Det har hun åbenbart nydt. Hun viste gennem sit kropssprog, at hun gerne ville have det og førte hans hånd ned mod sit underliv. Dette gav ham et indtryk af, at det var noget, hun gerne ville have. På den måde har han ført hånden ind under hendes bukser. Mange gange er han blevet seksuelt opstemt af det.

Hun har også selv spredt sine kønslæber foran ham én eller to gange. Det var i forbindelse med, at hun ville imitere et billede.

Det foregik altid på den måde, at hun beordrede ham over i sengen, hvor de så noget på telefonen eller spillede et spil. Når det blev kedeligt, lagde hun telefonen fra sig og lagde sig op til ham i en form for kram, hvor hun tog hans hånd og førte den til sit underliv. Det var ham, der startede det, men det blev en ting, hun godt kunne lide, og som hun var glad for. Han kan ikke huske præcist, hvordan det endte med, at han skulle sprede hendes kønslæber. Den første gang, han spredte hendes kønslæber, var det ham, som førte hånden ned og tog initiativet. Det er hans indtryk, at Forurettede er meget seksualiseret for sin alder. Hun er meget nærværende med kram og fysisk kontakt. Hendes seksualisering er sket i takt med, at han har taget de skridt. Han er nok skyld i, at den seksuelle adfærd mellem dem blev normaliseret. Han vidste godt, at det var forkert. Han var desværre god til at lukke øjnene for det. Ved at Forurettede gav udtryk for, at hun var glad for det, blev det nemmere for ham at sige, at det ikke var så alvorligt. Han kunne dermed fjerne noget af skylden. Det var han god til, indtil det begyndte at revne for ham. På et tidspunkt spurgte han sig selv, hvad meningen var, og hvorfor han havde udsat Forurettede for de ting. Det var en blanding af forvirring og vrede mod sig selv. Han følte sig fortabt. Han vidste, at det ikke skulle ske, men samtidig var der en seksuel tilfredsstillelse ved at have rørt hende og tage billederne. Han kunne ikke se indad, fordi han følte sig så forkert. Han hadede sig selv.

Adspurgte til femte pind har han forklaret, at det er rigtigt, at han har sagt ”vil du se mig squirt” og ”den bedste fisse” til Forurettede i en video. Han har dog ingen præcis erindring om det. Han havde ikke en bestemt tone over for Forurettede, og det havde Forurettede heller ikke over for ham. Han kan genkende sin stemme på videoen. Han kan huske, at der er en video, hvor de taler lidt seksuelt sammen på en humoristisk måde.

Adspurgte til sjetten pind har han forklaret, at det er korrekt, at de legede doktorleg og spøgelsesleg som beskrevet i forhold 2.

Om forhold 4 har taltale forklaret, at han har slikket Forurettedes kønsdele. Det har dog kun været skeden. Foreholdt, at der er fundet videooptagelser på hans digitale medier af dette, forklarede han, at det forstærkede en fantasi. Det var af samme grund, som han tidligere har forklaret, at han filmede det. Han husker ikke, hvor mange gange, han har slikket hendes skede. Det er nok en håndfuld gange eller måske lidt mere. Det er bestemt ikke 100 gange. Han tænker, at det er 5-10 gange. Det var åbenbart noget, han havde lyst til. Man kan godt sige, at han blev seksuelt opstemt af det. Det var en af legene, som kom så langt ud, at han valgte at gøre det. Hun bad ikke om, at han skulle slikke hende. Han tog initiativet til det. Han har også stimuleret Forurettedes skede med fingrene. Det blev normaliseret i takt med, at legene, hvor de følte på hinanden, blev mere normale. Han har stimuleret hendes skede oftere, end

han har slikket hendes skede. Han har nok stimuleret hendes skede 50-100 gange. Det har været væsentligt mere omfattende end de gange, han har slikket hende. Han har ikke stimuleret hendes kønsdele med sin penis. Han har dog haft sin penis tæt på hendes skede. Det har været i forbindelse med, at han skulle tage et billede. Det var åbenbart spændende på det tidspunkt. Det kan godt være, at han har strøget sin penis over hendes baller. Der har måske været kontakt mellem hans penis og Forurettedes kønsdele enkelte gange. Det kan godt passe, at han har forklaret til politiet, at han har nusset hendes skede med sin penis. Det har været hurtige berøringer. Han kan ikke helt huske det, men det har nok været i forbindelse med, at han har taget et billede.

Foreholdt sin forklaring til politirapport den 21. marts 2025, ekstrakten side 105, 4. afsnit, hvoraf fremgår:

”...

Adspurgte om Forurettede kunne havde en fornemmelse af at han havde forsøgt, svarede afhørte ja åbenbart, afhørte forklarede, at han havde nusset med tissemanden hen over hendes tissekone, et par gange max fem gange.

...”

har han forklaret, at det godt kan passe, at han har forklaret på den måde. Det har været efter den anden videoafhøring af Forurettede. Der har været kontakt mellem hans penis og Forurettedes skede. Han ved ikke, om man kan kalde det at nusse. Det er et stærkt ord. Det har ikke været mere end det. Han husker det mere som et strøg eller en berøring i forbindelse med, at han tog et billede. Det kan godt passe, at det er sket højst fem gange. Han tænker, at det er mindre. Han har ikke stimuleret hendes anus med fingrene. Det husker han ikke at have gjort. Han har dog haft sine fingre omkring hendes anus, når han har rørt hende på numsen.

Tiltalte har om forhold 4 forklaret, at han ikke husker, at han har stimuleret Forurettedes anus. Foreholdt, at der er fundet en videooptagelse på hans digitale medier med titlen ”Filnavn 2” forklarede han, at han husker, at han navngav sine videoer. Han gav dem underlige titler. Tit-lerne var ikke nødvendigvis udtryk for indholdet. Navngivningen er sket i en form for fantasi og opstemthed.

Tiltalte har vedrørende afspilning af dele af video nr. 24 ”Filnavn 2”, transskriberet i ekstrakten side 459-460 forklaret, at han stimulerede Forurettedes skede. Han er rimeligt sikker på, at han ikke stimulerede hendes anus. Han kan ikke huske, at han optog videoen. Han kan heller ikke huske de andre videoer. Hvis han kunne huske det, ville han stå ved det.

Om forhold 5 ”Filnavn 2”, transskriberet i ekstrakten side 459-460, har han forklaret, at han ikke har forsøgt at

penetrere Forurettede med sin penis. Det kan han sige med sikkerhed. Han ville ikke være i tvivl, hvis han havde gjort det. Han har set videoafhøringerne af Forurettede. Foreholdt hendes forklaring under en videoafhøring om, at han forsøgte at stikke sin penis op i hendes skede, og at hun sagde fra over for dette, forklarede tiltalte, at han var dybt chokeret, da han så videoafhøringen. Han faldt nærmest bagover. Det er slet ikke sket. Hans første tanke var, at hun må have opfattet noget forkert. Han har haft lang tid til at tænke over det, og det har fyldt meget. Det kommer jo et sted fra, når hun siger det. Det ville være underligt at lyve om det. Han ved dog, at det ikke er sket, så hun må have opfattet det forkert. Han tænker, at det kan have en sammenhæng med de pornografiske videoer, de har set, og at han har stimuleret hende. Det kan være en finger, der er kommet for tæt på, der gør, at hun har forklaret på den måde.

Forurettede er blot et barn. Hun har fortalt ham små løgnehistorier og skrøner om skolen eller sine kammerater. Hun har sagt ting, som var helt urealistiske. Hun har været god til at lyve over for ham, fordi de har lavet så meget sjov med hinanden. Hun har også fortalt løgne, når de har siddet ved spisebordet. Det har været gennemskueligt, at det var noget, hun fandt på. Nogle gange har det været i sjov og andre gange mere alvorligt. Forurettede er ikke en uærlig person, men hun kan godt fortælle ting for at fremstå mere sej. Det er meget normalt i den alder.

Forurettedes motiv for at sige, at han har forsøgt at penetrere hende med sin penis, kan også være, at hun prøver at rette noget mod ham. Forurettede har stor respekt for sine forældre og specielt sin mor. Han er ikke psykolog, men hun kan måske have følt sig skyldig eller flov. Det ville dog være underligt, hvis det var en løgn. Det er nok nærmere en forkert opfattelse af, hvad der er sket i kombination med de pornografiske videoer, som hun har set.

Foreholdt, at der er fundet videooptagelser på hans digitale medier, hvor han slikker og stimulerer Forurettede vaginalt samt billeder af hans penis tæt på hendes skede, og adspurgt til, hvorfor han trækker grænsen ved at indføre penis i skeden, forklarede tiltalte, at det er en blanding mellem, at det ville være utrolig voldsomt og på grænsen rent naturligt. Det er i hans øjne et meget stort skridt at tage. Hun er kun et barn, og hun ville have haft en voldsom reaktion, hvis han havde gjort det.

En stor mængde af de billeder, som er fundet på hans digitale medier, er tilfældige. Der har været en blanding af forskelligt materiale. Man ved først, hvad filerne indeholder, når de bliver åbnet op. Man ved ikke på forhånd, hvad man downloader. Han har derfor været uvidende om, hvad han downloadede. Han har ikke direkte taget et standpunkt om, at man ikke penetrerer børn. Det er dog ikke noget, han ville byde Forurettede på nogen måde, og det har ikke været i hans tanker.

Foreholdt, at der på nogle af videoerne, som er fundet på hans digitale

medier, sker penetration af børn, har han forklaret, at han har set dette på nogle videoer. Det var en helt anden kategori. Det var ved brug af vold, og det var selvfølgelig forfærdeligt for børnene. Det var for voldsomt og ikke noget, han havde lyst til at se. Han slettede disse videoer, efter at han konstaterede, at de lå i filmappen.

Om forhold 6 har tiltalte forklaret, at han var meget chokeret, da han hørte om omfanget og antallet af filer med seksuelt materiale af børn. Han erkender dog besiddelsen og kategoriseringen af materialet. Størstedelen af materialet har han slettet igen. Noget af det har været kopier. Han har downloadet materialet fra dark web.

Foreholdt, at der er fundet 1.532 billeder i kategori 1, 1.862 og 39 videoer i kategori 2, og 52 billeder og en video i kategori 3, i alt 3.464 billeder og 40 videoer, har han forklaret, at han erkender besiddelsen af dette. Han kan også erkende, at 914 billeder og 39 videoer er af Forurettede. Han blev chokeret, da han hørte antallet. En stor del af materialet er optaget på hans telefon og kopieret over på hans computer.

Optagelsen af videoer og billeder af Forurettede handlede om en form for fantasi og nysgerrighed. Det var underligt og specielt, og på en eller anden måde fik han noget ud af at optage det. Det var en blanding af noget fantasi og noget seksuelt. Der er ikke ting, han generelt har vurderet, at han ikke kunne optage.

Foreholdt, at Forurettede under en videoafhøring har han forklaret, at der var nogle ting, som tiltalte bevidst eller bestemt ikke filmede, forklarede han, at han ikke har overvejet, at der var noget, han ikke ville filme. Han optog primært det, som var mere voldsomt og specielt. Han er i dag fuldstændig chokeret over, at han optog videoerne og billederne. Der var mange af billederne og videoerne, som Forurettede ikke var klar over, at han optog. Han kan ikke huske præcist, hvilke hun var klar over, og hvilke hun ikke var klar over. Optagelserne af Forurettede med ryggen til, var hun ikke klar over, og andre optagelser, hvor hun poserede, var hun klar over.

Foreholdt, at der er fundet en filmappe på hans digitale medier, som var navngivet "Mappenavn", har han forklaret, at dette ikke siger ham noget. Det kan godt være, at han har navngivet en mappe sådan. Han husker det ikke. Han har ikke haft fantasier om Forurettede som pornomodel. Det har nok været en fantasi i øjeblikket, men ikke en decideret tanke. Tilfredsstillende er måske et stærkt ord at bruge. Han tror, han navngav filen således, fordi det var skørt eller en del af en fantasi. Fantasien handler om en form for opstemthed og nydelse ved at skulle navngive tingene. Det er svært at forklare. Det var spontant. Man kan godt kalde det en seksuel nydelse. Det var en forskruet ting i hans hoved. Det var fordi, det var så grotesk. Det havde ikke en speciel mening eller betydning. Det var blot for at sætte nogle vulgære ord ind i en titel i forbindelse med en form for opstemthed. Han

husker ikke, at han har slettet materiale med Forurettede. Han har måske slettet nogle få billeder, men umiddelbart har han gemt det hele. Han kan have slettet billeder, hvis kvaliteten ikke var så god. Han har i så fald beholdt det pæneste eksemplar.

Foreviste fotos, der ikke indgår i ekstrakten og fotos fra mappe fra koster 200 – stationær computer af mærket Cosair – mappen ”Mappenavn”, side 397-399 i ekstrakten, har taltale forklaret, at han kan genkende billederne. Det er dog misvisende, at billederne er fundet i papirkurven på hans telefon, da de billeder, som er slettet på telefonen, er ført over på com-puteren. Han ved ikke, hvorfor billederne fortsat lå i papirkurven. Han kan godt have brugt papirkurven som en ekstra mappe. Foreholdt, at telefonen var indstillet til sletning af billederne i papirkurven efter 60 dage, forklarede han, at han ikke havde tænkt over dette. Han overførte nok billederne til computeren, inden han flyttede dem til papirkurven. Det var ikke hans hen-sigt at dele billederne med andre. Det var en intim ting, som var sket mellem ham og Forurettede.

Foreholdt, at politiet har fundet 67 billeder af Forurettede på dark web, har taltale forklaret, at han erkender at have delt billederne på Hjemmeside 1 og Hjemmeside 2. Det var i vinterferien 2025, og han havde drukket i flere dage. Han husker ikke, hvordan han fik idéen. Han fandt nok hjemmesiderne, og så var der en knap, som hed ”upload” eller lignende, og det var så en hurtig og nem måde at smide et billede op. Det skete meget hurtigt, at han uploadede nogle billeder. Der var ikke en specifik tanke bag. Det var en fantasi-ting at lægge dem op. Han havde en dårligere dømmekraft, fordi han havde drukket. Det er måske et stærkt ord at sige, at han var ligeglad, men det skete spontant.

Hjemmeside 1 er et chatforum, hvor man kan skrive og uploade billeder, som andre kan kigge på. Man kunne klikke på links, og så kom der et billede frem. Hjemmesiden indeholder kun materiale med børn under 18 år. Hjemmeside 2 er stort set identisk med Hjemmeside 1. Det er også et chatforum, hvor man kan lægge billeder op. Denne hjemmeside er større og lidt mere populær og har flere brugere end Hjemmeside 1. Hjemmesiden indeholder også kun materiale med personer under 18 år. Det er nemt at lave en profil på hjemmesiderne med et brugernavn og et kodeord. Man skal ikke dele noget, for at kunne se noget. Det var tilfældigt, at han valgte at dele materialet på de pågældende hjemmesider. Han havde ikke gennemtænkt, at det foregik på dark web. Det var spontant og ikke planlagt. Det krævede kun to klik. Han uploadede nogle billeder. Han kan ikke huske, hvilke billeder han valgte. Det var lidt tilfældigt. Nogle billeder gik igen, så det samme billede blev uploadet flere gange. Han gjorde sig ikke tanker om, at han ville dele noget specielt.

Om forhold 7 har taltale forklaret, at han var bevidst om, at hans mor var i huset, mens han begik overgrebene mod Forurettede. Han havde ikke talt med

Forurettede om, at det, der foregik, ikke måtte siges til nogen. Det blev dog ved med at være deres hemmelighed. Han var klar over, at det, de lavede, ikke var passende og ikke skulle ske. Han gjorde sig derfor også tanker om, at moren var i huset. Han har ikke som sådan vurderet, hvornår det var et passende tidspunkt at begå overgrebene. Det var en mere spontan ting. På en eller anden måde vidste Forurettede også, at det var noget, som kun foregik på hans værelse, mens der ikke var andre til stede. Alt foregik imellem dem.

Han husker, at der har været to episoder, som har involveret hans mor. Én episode i sommeren 2023 og én episode i foråret 2024.

Vedrørende episoden i sommeren 2023 havde Forurettede set ham onanere i sengen, hvorefter hun gik nedenunder og sagde noget til hans mor. Forurettede og hans mor kom derefter begge op på værelset, hvor de havde en meget kort samtale. De blev enige om, at det ikke skulle foregå. Han gav Forurettede hånden på, at det nok skulle stoppe. Han husker ikke de præcise ord. Årsagen til, at Forurettede gik ned til hans mor den dag, var nok, at hun var utryg eller sur. Han sad og så et eller andet på mobilen, og hun så noget på hans computer. Hun ville have, at de skulle se noget sammen, men han afviste hende. Hun blev stødt på en eller anden måde og gik nedenunder. Det var ikke første gang, hun havde set ham gøre noget seksuelt. Han kan ikke huske præcist, hvad hans mor sagde, da hun og Forurettede kom op på værelset. Hun sagde i hvert fald, at det var upassende og ikke skulle foregå. Det blev de enige om. Der skete ikke mere end det. Han har vist også forklaret til politiet, at han og hans mor talte om, at hvis Forurettede fortalte det til sine forældre, kunne det være meget skidt og betyde, at Forurettede ikke måtte komme hos dem længere. Han er ikke sikker på, om han onanerede den pågældende dag, men han har sikkert rørt sig selv på en eller anden måde. Det var vist sådan, det opstod. Han ved ikke, hvad Forurettede sagde til hans mor. De kom op sammen. Han tænkte ikke noget særligt på det tidspunkt. Han kan ikke huske, hvilken tilstand hans mor var i. Han mindes ikke, at det var noget ud over det sædvanlige. Moren sagde til ham, at Forurettede havde set, hvad han havde gjort, og at det var upassende og ikke skulle ikke ske. Da moren havde sagt ordene, blev stemningen lidt tung. Han var meget forstående og blev meget flov. Det føltes som en stor sten i hans mave, og det var ubehageligt, at det blev bragt op. Det føltes som et brud, hvor der kom noget frem, som ikke havde været fremme før. Det fik ham til at få det helt forfærdeligt. Han var ikke forberedt på, at det kom frem. Det var voldsomt for ham, og han blev ked af det. Hans mor vidste ikke, hvad der foregik mellem ham og Forurettede. Han og Forurettede gav hurtigt hånd på, at det ikke skulle ske og var upassende. Han ved dog ikke, om det var de præcise ord, som blev brugt.

Foreholdt sin forklaring til politirapport den 21. marts 2025, ekstrakten side 108, 3. afsnit, hvoraf fremgår:

”...

Afhørtes mor var rimelig påvirket af det og sagde efterfølgende - det jo

selvfølgelig skulle stoppe. Afhørte forklarede, at han og Forurettede efterfølgende gav hinanden hånden på at det skulle stoppe, og afhørte og hans mor sagde til Forurettede at det var godt hun havde fortalt det.
..."

har tiltalte forklaret, at det er korrekt, at han har forklaret sådan til politiet. Det, som Forurettede havde sagt til hans mor, var, at han havde rørt ved sig selv. Hans mor sagde, at hvis Forurettede sagde det til sin mor og far, kunne det få den konsekvens, at Forurettede ikke måtte komme hos dem mere. Han husker ikke, om Forurettede blev bedt om ikke at sige det til sine forældre.

Foreholdt sin forklaring til politirapport den 21. marts 2025, ekstraktens side 108, 3. afsnit, hvoraf fremgår:

"...
Afhørte mente også at kunne huske at hans mor også havde sagt til Forurettede at hun ikke måtte sige det til mor og far, for de ville blive rasende.
..."

har tiltalte forklaret, at det godt kan passe, at han har forklaret sådan til politiet. I dag husker han ikke, at det blev sagt, mens han sad der. Når han har forklaret sådan til politiet, var det sådan, han opfattede det dengang. Det er efterhånden lang tid siden.

Han ved ikke, om hans mor prøvede at beskytte ham. Hun var nok forvirret og chokeret. Han og Forurettede var så gode venner og havde længe haft et godt forhold, hvor Forurettede meget gerne ville være sammen med ham. Hvis hans mor troede, at han havde gjort Forurettede ondt, havde hun reageret voldsomt. Hun elsker Forurettede meget højt, som var hun hendes eget barn. Hun passer meget på Forurettede.

Hans mor er generelt beskyttende overfor ham og har altid passet på ham. Specielt efter, at hans far døde. Han og hans mor har altid været tæt knyttet. Det kommer til udtryk, når hun f.eks. siger, at han skal køre ordentligt eller tage nok tøj på, når han skal ud. Hun spørger også ind til, om han har det godt.

Foreholdt sin forklaring til politirapport den 21. marts 2025, ekstrakten side 108, 3. afsnit, hvoraf fremgår:

"...
Afhørte forklarede, at hans mor nok på den måde havde været lidt beskyttende over for afhørte.
..."

har tiltalte forklaret, at det er rigtigt, at han har forklaret sådan til politiet. Da

hans mor hørte, hvad Forurettede sagde den dag, var det nok lidt urealistisk for hende. Han tror, at det var svært for hans mor at forstå det. Han husker, at hun gentog, at det ikke skulle ske, for ellers skulle han have noget hjælp. Det var de ord, som blev brugt. Forurettede var gået nedenunder eller ind på et andet værelse, da moren sagde dette.

Foreholdt sin forklaring til politirapport den 21. marts 2025, ekstrakten side 108, sidste afsnit, hvoraf fremgår:

”...

Forurettede blev efterfølgende sendt ind på hendes værelse og afhørte og hans mor sad tilbage på sengen. Her sagde afhørtes mor til ham at - det her skal stoppe ellers skal du have hjælp.

...”

har tiltalte forklaret, at det nok skal passe, at han har sagt dette. Han følte sig meget lille og var meget flov. Han sagde ikke sin mor imod. Han blev efterfølgende påvirket og ked af hele episoden.

Det var den upassende adfærd, som moren henviste til, når hun sagde, at det skulle stoppe. Det var på baggrund af det, Forurettede havde sagt til hende. Han kan ikke vide, hvad Forurettede præcist sagde til hans mor. Det var noget med, at Forurettede skulle have set noget. Han benægtede ikke noget under samtalen. Han var blot flov og forstående. Han krøb ind i sig selv. Han var ikke bange for, om hans mor kunne finde på at kontakte politiet. Hun havde jo ikke selv set noget, og det var ikke ret meget, hun havde hørt. Det var meget begrænset, hvad moren havde forstået.

Efter episoden var tingene normale. Lige efter episoden lå han i sin seng og havde det skidt i flere timer. Der var dog ikke noget usædvanligt eller en særlig stemning mellem ham og hans mor i tiden derefter. De boede på det tidspunkt på Adresse 2 i By 2. Forurettede sov ikke hos ham på den adresse. Der blev ikke lavet retningslinjer for, om Forurettede måtte være alene hos ham efter episoden i sommeren 2023. Det ændrede heller ikke noget ved hans forhold til Forurettede. Den specifikke dag brugte hun ikke så meget tid hos ham. Det blev dog hurtigt normaliseret igen, og hun var stadig glad for at være hos ham. Der gik nogle uger, og så blev Forurettede mere nærværende og opsøgende igen - som om hun havde glemt det, der var sket.

Adspurgte til den anden episode i foråret 2024 har tiltalte forklaret, at han og Forurettede sad på sengen på hans værelse. Forurettede sad oven på ham. Hun var mere opstemt end normalt. Det startede med, at han spillede computer, og Forurettede kom ind til ham på værelset. Efter kort tid skulle de over i hans seng. Hun havde taget sine bukser af. Det kan godt være, at hun havde overnattet der. Hun havde nattøj på. Hun havde taget sine bukser af og sad overskrævs på hans skød. Hun var nøgen fra underlivet og ned. De havde en dyne over. Så kom hans mor ind og sagde, at Forurettede skulle gøre sig klar, fordi hun skulle

køres hjem. Efterfølgende skulle han og hans mor til Tyskland for at handle. Da hans mor kom ind, gik han lidt i panik og tænkte, at det ikke var så godt. Han pakkede derfor Forurettede ind i dynen og begyndte at fjolle med hende. Dynen dækkede underlivet på både ham og Forurettede. Hans mor sagde til dem, at de havde travlt, og at Forurettede skulle have tøj på. Hun begyndte at finde noget tøj til Forurettede. Han blev ved med at fjolle rundt med Forurettede i håb om, at hans mor ville gå igen. Han gyngede hende op og ned, hvilket Forurettede syntes var sjovt. Han gik ud af værelset og ind på badeværelset, hvor han satte Forurettede ned og tog dynen af hende. Han fik ikke lukket døren til badeværelset. Hans mor stod på gangen ud for badeværelset og så, at Forurettede ikke havde bukser på. Hun spurgte, hvorfor Forurettede ikke havde bukser på. Forurettede sagde med en høj stemme, at hun selv havde taget dem af. Hans mor kiggede tvivlende på ham. Hun sagde, at det ikke var passende og ikke skulle ske. Hun sagde til Forurettede, at hun skulle tage sine bukser på, så de kunne komme afsted.

Han ved ikke, om moren troede på Forurettedes forklaring om, at hun selv havde taget bukserne af. Han ved ikke, om Forurettede sagde det for at beskytte ham. Det var rigtigt, at hun selv havde taget bukserne af. Hans mor kiggede lidt rundt. De skulle hurtigt videre. Hans mor sagde, at det her jo ikke skulle ske igen, og at de havde snakket om det før. Han tror ikke, at der blev sagt mere end det. Han var flov, påvirket og stum. Da hans mor sagde, at de havde snakket om det før, tænkte han, at hun henviste til episoden i sommeren 2023. Han tænkte ikke, at det kunne være andet end det. Der har ikke været andre episoder.

Stemningen var efterfølgende lidt travl, og Forurettede skulle køres hjem. De havde planlagt at tage til Tyskland, hvilket de gjorde. Stemningen var ikke anderledes på turen. Det var som om, at det ikke var sket. Han havde en skyldfølelse, som hurtigt blev vendt, da de tog afsted. Der skete ikke noget efterfølgende. Han husker ikke, at der blev opsat nye retningslinjer for samværet mellem ham og Forurettede. Han havde ikke en snak med sin mor efter episoden. Han ved ikke, om Forurettede havde en snak med hans mor. Han kan ikke forestille sig, at Forurettede skulle have sagt noget om, hvad der foregik. Så ville hans mor være blevet rasende, for det ville hun ikke have tolereret.

Foreholdt sin forklaring til politirapport den 21. marts 2025, ekstrakten side 110, 2. afsnit, hvoraf fremgår:

”...

Adspurgte om hvad " det her" betød, forklarede afhørte det upassende der havde foregået imellem afhørte og Forurettede. Afhørte forklarede, at hans mor ikke blev voldsom sur, men hun blev påvirket af det hun havde set. Afhørte og hans mor havde haft en samtale på et par minutter, om at det skulle stoppe. Afhørtes mor havde kigget både på afhørte og Forurettede og sagt at det skulle stoppe. Afhørte troede at hans mor havde kigget på dem begge to, for at hele skylden ikke skulle ligge

på afhørte. Afhørtes mor havde efterfølgende sagt, at Forurettede skulle blive færdig så de kunne aflevere hende.

...”

har tiltalte forklaret, at han har forklaret sådan til politiet. Hans mor kiggede lidt forvirret på dem begge. Han husker ikke, om Forurettede havde fået tøj på. Det kan godt passe, at hans mor sagde helt kort, at det havde de talt om, og at det ikke skulle ske. De talte ikke om det i flere minutter.

Stemningen mellem ham og hans mor på turen til Tyskland var som om, der ikke var sket noget. Hans mormor og moster var også med på turen. De er meget gode til at tale sammen, og der blev hurtigt en sjov stemning i bilen, som han blev revet ind i. Det var en behagelig tur, som enhver anden tur.

Set i bakspejlet har hans mor haft ret i, at han havde brug for hjælp. Hans mor har nok opfattet ham og Forurettede som utroligt gode sammen. Hans mor har set Forurettede spørge ind til ham og være nærværende. Moren har ikke haft en reel mistanke. Alt pegede på noget andet, fordi Forurettede var så glad for ham og opsøgende. Det var svært for hende at se, at han begik overgreb mod Forurettede.

Der var en episode i starten af 2025, hvor han var tæt på at fortælle sin mor om forholdet mellem ham og Forurettede. Han havde det meget skidt og tumlede med tankemylder. Han gik nedenunder for at få nogle piller af sin mor, som kunne hjælpe ham med at sove. Han gav hende den begrundelse, at han havde noget med sin fod. Det var dog ikke derfor, han ikke kunne sove. Det var på grund af det med Forurettede. Han startede med at sige nogle ting til sin mor, som plagede ham, herunder om hans mistrivsel i skolen. Han havde svært ved at acceptere sig selv og havde det meget skidt. Moren spurgte ind til, hvad det var. Han fik ikke sagt meget andet, end at det var gamle tanker, som kørte på fuld blæs. Det var en af de dage, hvor det hele revnede og gik itu. Han havde svært ved at acceptere det hele. Han kunne dog ikke få sig selv til at fortælle det hele. Det var for hårdt og voldsomt. Det føltes umuligt. Mormoren sad også ved bordet i stuen og spurgte vist nok, om hun skulle trække sig, så de kunne tale sammen. Hans mor sad ved computeren. Han fik tårer i øjnene, mens de talte sammen.

Adspurgt, om hans mor ville melde ham til politiet, har han forklaret, at det ville komme an på, hvad hun fik at vide. Hvis hun fik det hele at vide, ville hun reagere. Det ville være voldsomt, og det ville gå lige i hjertet på hende. Hvis hun vidste det, ville hun ikke kunne vende ryggen til det.

Foreholdt sin forklaring til politirapport den 21. marts 2025, ekstrakten side 111, 2. afsnit, hvoraf fremgår:

” ...

Adspurgt hvorfor han ikke havde taget initiativet og fået startet på samtalen, forklarede afhørte at han havde været bange for at hans mor

ville at han skulle flytte ud af huset, hvilket ville være ok. Adspurgt om han ville være bange for om hans mor ville melde ham til politiet, hvis hun vidste det, svarede afhørte nej.

Afhørte troede at hans mor, ville havde ønsket at han skulle have noget hjælp, hvilket afhørte ville have sagt ja til og så ville de nok sammen havde fundet en plan for, hvordan de skulle gribe det an.
..."

har tiltalte forklaret, at han har forklaret sådan til politiet. På tidspunktet for forklaringen var alvoren ikke gået op for ham endnu. Det var naivt. Hans mor har altid været beskyttende, men det her var et helt andet niveau, hvor det var gået ud over Forurettede. Der ville være nultolerance. Han ville nok være blevet bedt om at flytte ud, men det kunne ikke klares ved, at han flyttede ud.

Adspurgt af advokat Stephan Ravn Berg har tiltalte forklaret, at Forurettede var loyal over for ham. Hun kunne dog godt udtrykke sig voldsomt, hvis han ikke gav hende opmærksomhed. Forurettede ville nok have sagt det til ham, hvis hun havde talt med hans mor. Hvis hun havde følt ubehag, ville hun have reageret mere voldsomt. Han og Forurettede var meget tætte, og hun har vist forskellige følelser over for ham, f.eks. når hun har slået sig. Hun ville dog helst gå til sin mor eller mormor. Hvis Forurettede var virkelig utilfreds, sur eller vred, havde hun ikke problemer med at vise det til ham eller hans mor. Hun kunne gå til ham, hvis hans mor ikke var der, hvorefter han kunne hjælpe hende ved f.eks. at puste på det sted, hun havde slået sig.

Tiltalte 2, har forklaret om forhold 7, at hun er mor til Tiltalte 1 og mormor til Forurettede.

Forurettede har altid været glad for Tiltalte 1. Når hun har været på besøg hos dem, startede hun med at opholde sig nede i stuen, men har så hurtigt villet op til Tiltalte 1. Gennem det seneste halvandet år har hun været meget mere oppe ved Tiltalte 1 på hans værelse, end nede i stuen hos hende. Hun er meget glad for Tiltalte 1.

Tiltalte 1 har indimellem forkælet Forurettede. Nogle gange kom Forurettede ned og sagde, hvad hun havde fået af Tiltalte 1. Tiltalte sagde til Tiltalte 1, at han skulle passe på sine penge. Forurettede er dog svær at sige nej til. Forurettede blev passet hos dem flere gange om måneden.

Forurettede har aldrig betroet sig til hende om, at Tiltalte 1 skulle have begået overgreb mod hende. Der har været en episode, hvor Forurettede kom grædende ned i stuen og var dybt ulykkelig. Hun spurgte Forurettede, hvad der var galt, og Forurettede sagde, at hun og Tiltalte 1 var blevet uvenner. Hun havde vist smidt noget slikpapir på gulvet, som havde gjort Tiltalte 1 sur. Tiltalte 1 havde sagt, at Forurettede ikke måtte komme op på værelset mere. Hun og Forurettede gik op til Tiltalte 1 for at tale med ham. Hun spurgte Tiltalte 1, om det var rigtigt, at han havde sagt, at Forurettede ikke måtte komme op på hans værelse mere. Han sagde, at det var

rigtigt, og at det var fordi, Forurettede havde smidt papiret på gulvet. Hun bad derfor Forurettede om at sige undskyld, hvilket hun gjorde. Forurettede og Tiltalte 1 gav hinanden hånden, hvorefter de gik nedenunder igen.

Forurettede er en sød og sjov lille pige, som er enormt godt opdraget. Hun er meget betænksom. Hun kan sige mange sjove ting. Hun kan også sige ting i alvor. Hun vil ikke sige, at Forurettede er en pige, der lyver. Hun finder på historier, som børn normalt gør. Hun kan huske en episode, hvor Forurettede viste hende 200 kr. Hun spurgte Forurettede, hvor hun havde pengene fra, men det ville hun ikke sige. De fandt ud af, at Forurettede havde taget dem fra en skuffe med kontanter, som tilhørte Forurettedes mor og far. Hun ville gerne have en Bamse. Hun sagde til Forurettede, at det ikke var så godt, og så lagde Forurettede pengene tilbage i skuffen. Ellers har hun kun oplevet småting.

Hun har hørt én videoafhøring af Forurettede.

Foreholdt, at Forurettede har forklaret, at hun har betroet sig til tiltalte og fortalt om, at Tiltalte 1 har brugt fingeren, tissemanden og munden til at røre hende, samt tvunget hende til at lege en leg, har tiltalte forklaret, at det har Forurettede ikke fortalt hende. Det er ikke sket.

Foreholdt, at Forurettede har forklaret, at tiltalte derefter gik op til Tiltalte 1 og sagde, at det var ulovligt, og han kunne komme i fængsel, har tiltalte forklaret, at det ikke passer. Hun kan kun huske den tidligere nævnte episode, hvor Forurettede var ked af det, og de gik op og løste situationen. Hun kan ikke genkende, at hun skulle have sagt, at noget var ulovligt, og at man kunne komme i fængsel. At Forurettede skulle lyve, er en grim måde at sige det på. Men hun kan i hvert fald ikke genkende det. Forurettedes motiv kan have været opmærksomhed, men hun ved det ikke.

Foreholdt Tiltalte 1's forklaring om en episode i sommeren 2023, hvor tiltalte skulle have sagt til Tiltalte 1, at han skulle stoppe eller få noget hjælp, har hun forklaret, at hun kun husker episoden med slikpapiret på gulvet. Ved den lejlighed gav Forurettede og Tiltalte 1 hinanden hånden. Hun ved ikke, hvordan hun ville reagere, hvis hun havde hørt, at han havde onaneret foran hende. Det sidste, hun ville gøre, ville være ikke at gøre noget.

Den snak, som Tiltalte 1 har forklaret om, har ikke fundet sted. Hun skal ikke kunne sige, om hun blander tingene sammen. Hun ved bare, hvad hun ved. Da hun hørte Tiltalte 1's forklaring, følte hun, at det er urimeligt, at hun sidder som tiltalt i denne sag. Hun har ikke gjort noget forkert, og hun elsker sin søn og sit barnebarn over alt på jorden. Hun kan slet ikke forstå det. Hun vil ikke sige, at Tiltalte 1 lyver. Hun vil ikke smide nogen under bussen. Hun ved ikke, hvad der er sket. Hun ved bare, at hun ikke har oplevet noget, og at hun ikke har fået noget at vide. Så ville hun have reageret.

Hun har af og til udfordringer med sin hukommelse. Hun kan glemme aftaler,

og hvad der sker i hendes hverdag. Den episode i sommeren 2023, som Tiltalte 1 har fortalt om, ville hun ikke kunne glemme. Det er en voldsom situation. Det kan hun ikke forestille sig, at hun ville glemme.

Adspurgt til episoden fra foråret 2024, har hun forklaret, at hun husker den episode, som Tiltalte 1 har forklaret om. Hun så imidlertid ikke, at Forurettede havde bart underliv. Forurettede gik tit rundt i underbukser og bare tæer. Hun svedte tit og skiftede tøj. Hun undrede sig derfor ikke over det. Hun sagde ikke noget til Tiltalte 1 i forbindelse med episoden. Hun har aldrig haft den tanke, at der skulle foregå noget. Det er der heller ikke andre i huset, som har. Hun har ikke sagt til Tiltalte 1, at det skulle stoppe. Hun kan ikke huske, at de tog til Tyskland efter episoden.

Tiltalte 1 er ikke en person, der lyver. Når hun hører, at både Forurettede og Tiltalte 1 har forklaret anderledes end hende, tænker hun, at det er frygteligt. Hun kan ikke nikke genkendende til noget af det, som hun er blevet foreholdt. Hun havde ikke nogen mistanke om noget som helst. Hun kunne se, hvor glad Forurettede var for Tiltalte 1. Hun spekulerede derfor aldrig over noget. Hun har ikke nogen særlig interesse i at beskytte Tiltalte 1. Da Tiltalte 1 mistede sin far, var det en forfærdelig tid. Der var hun meget beskyttende over for ham. Særligt efter farens død har Tiltalte 1 ikke altid haft det godt. Han har haft et lavt selvværd og har haft problemer med jobs.

Hun har aldrig udtalt, at de ikke skulle sige noget, fordi Forurettede i så fald ikke måtte komme hjem til dem. Hvis hun havde vidst, hvad der var sket, ville hun have ringet til Forurettedes forældre som det første. Når hun hører Tiltalte 1 forklare sådan, ved hun ikke, hvad hun tænker. Hun tænker, at det hele er noget skidt.

Adspurgt af advokat Stephan Ravn Berg har hun forklaret, at hun ikke kunne finde på at smide Forurettede under bussen for at redde Tiltalte 1. Hun vil ikke smide nogen under bussen. Hun har ikke haft indtryk af, at Forurettede og Tiltalte 1's forhold var forkert. Tværtimod. Hvis Forurettede havde sagt til hende, at Tiltalte 1 havde onaneret foran hende, ville hun have skyndt sig op på værelset for at se, hvad der foregik. Hun ville nok have sagt en masse ting til Tiltalte 1 og være blevet vred og ked af det. Derefter ville hun have ringet til Forurettedes forældre og taget en snak om, hvad der var foregået. Og så ville hun have ringet til politiet. Hun ville ikke have vendt det blinde øje til.

Hendes mor, Vidne 1, har boet hos dem. Hun vil ikke sige, at Vidne 1 var involveret i de to episoder i henholdsvis 2023 og 2024. Ved episoden med slikpapiret, hvor Forurettede kom ned og var ked af det, sad Vidne 1 ved spisebordet. Vidne 1 kunne ikke forstå, hvorfor Forurettede græd. Hun kan ikke huske, om hun talte med Vidne 1 om episoden efterfølgende.

Hun har aldrig oplevet noget, som kunne være et rødt flag i forholdet mellem Tiltalte 1 og Forurettede. Der har intet været. Forurettede var altid glad og ville gerne

besøge dem. Forurettede kommer fortsat på besøg hos hende. Da Tiltalte 1 boede hos dem, ville hun besøge mormor, men hun ville i virkeligheden op til Tiltalte 1.

Tiltalte kom nogle gange ind på Tiltalte 1's værelse, mens Forurettede var hos dem. Hun gik ind for at lægge tøj på plads. Døren var som regel åben. Hvis den var lukket, gik hun bare ind. Det har hun altid gjort, og det var ikke anderledes, når Forurettede var der. Der har ikke været episoder, som har virket mærkelige eller påfaldende. Der har tit været en masse larm fra værelset. Det kan være, når de har kastet med puder, eller når Forurettede har lagt makeup på Tiltalte 1. De har også set YouTube og leget med Barbie.

Hun undrede sig ofte over, at Tiltalte 1 gad at lege så meget med Forurettede. Forurettede snoede Tiltalte 1 om sin lillefinger. Hvis Tiltalte 1 fik lov til at spise ved sin computer, ville Forurettede ikke have det. Så bestemte hun, at Tiltalte 1 skulle spise sammen med dem. Det var Forurettede, som var styrende, og Tiltalte 1 gjorde bare, hvad hun sagde. Forurettedes forældre har tit spurgt, om Tiltalte 1 virkelig gad. Forurettedes forældre var forbavsede over, at Tiltalte 1 så gerne ville lege med Forurettede. De syntes, at det var utroligt, at han ville være med til, at Forurettede styrede. Der var ikke noget, som virkede usundt i deres relation. Forurettede syntes, at det hele var sjovt.

Adspurgt af advokat Marie-Louise Forum Johannsen har tiltalte forklaret, at Tiltalte 1 har to ældre halv søskende ved navn Vidne 2 og Person 2. Hun vil ikke sige, at de har haft et tæt forhold. De var lidt ældre end Tiltalte 1 og havde forskellige interesser. Tiltalte 1 og Vidne 2 har haft et fint forhold. Hun har aldrig hørt dem skændes. Der er en aldersforskel på 7 år mellem Tiltalte 1 og Vidne 2.

Tiltalte 1's forhold til Person 2 er mere anstrengt. Mens de alle boede hjemme, havde Tiltalte 1 og Person 2 værelser ved siden af hinanden. Person 2 var hård ved Tiltalte 1. Han hundsede med ham og talte ikke pænt til ham. Der er en aldersforskel på 9 år mellem Tiltalte 1 og Person 2. Hun husker ikke noget vedrørende en politianmeldelse.

Foreholdt sin forklaring til politirapport den 5. september 2025, ekstrakten side 145, næstsidste afsnit, hvoraf fremgår:

”...

Forholdt hende og hendes eksmands henvendelse til politiet i 2012, omkring at Tiltalte 1's far havde en mistanke om at Tiltalte 1's storebror, Person 2, skulle have gjort noget upassende imod Tiltalte 1, virkede afhørte forvirret.

...”

har hun forklaret, at hun ikke husker, hvad hun har forklaret til politiet. Hun kan huske, at Tiltalte 1's far havde sagt til hende, at der foregik noget på Tiltalte 1's værelse. Hun kan ikke huske, hvordan hendes eksmand kom ind i billedet.

Hun ved ikke, om hendes manglende erindring kan have noget med hendes hukommelse at gøre. Hun talte med Tiltalte 1 om det. Hun spurgte Tiltalte 1, om Person 2 havde gjort noget mod ham, som han ikke måtte gøre. Tiltalte 1 svarede nej og sagde, at han var sikker på det. Hun sagde til ham, at hvis der skete noget, skulle han sige det til hende. Hun har glemt, at de henvendte sig til politiet. Hvis hun havde vidst, at Forurettede var blevet udsat for noget, ville hun være gået til politiet.

Vidne 1 har som vidne forklaret, at hun er mor til Tiltalte 2 og mormor til Tiltalte 1. Hun er oldemor til Forurettede. Hun vil betegne Tiltalte 1 som et rart menneske. De har altid haft et godt forhold og har det stadig. Hun tror bestemt ikke, at Tiltalte 1 er en person, som kan finde på at lyve. Forurettede er en rigtig god pige. Hun er godt opdraget, sød og meget kærlig. Både over for Tiltalte 2 og vidnet selv. Hun vil umid-delbart sige, at Forurettede ikke kan finde på at lyve. Tiltalte 2 er en god mor for Tiltalte 1. Hun har altid taget sig af sine børn og gør det fortsat. Hun tager sig også af Forurettede. De har altid været en lille kernefamilie. Derfor er denne situa-tion også lidt hård for vidnet. Tiltalte 2 har i perioder selv taget sig af sine børn til trods for lange arbejdstider. Vidnet har dog boet tæt på og har kun-net give en hånd med. Tiltalte 2 er ikke mere beskyttende over for Tiltalte 1 end over for sine to andre børn. Hun er beskyttende over for dem alle tre trods deres alder. Hun har altid været der for dem, hvis de har haft problemer. Forurettede er kommet meget hos dem og har også overnattet hos dem. Når hun kom, gik hun typisk op til Tiltalte 1. Forurettede ville altid gerne op til Tiltalte 1, og de to talte sammen og så film. Hun er også kommet ned til Tiltalte 2 og vidnet for at spille kort. Der var ikke noget unaturligt overhovedet. Det har altid været i orden. Der har ikke været en situation, som er faldet uden for normalen. Hun og Tiltalte 2 har ikke vidst noget. Det var ganske forfærdeligt, da politiet kom. De anede ikke noget. Det er derfor, det er hårdt. Der var ikke noget, de kunne sætte en finger på. Forurettede kom glad ned til dem, når hun havde væ-ret oppe ved Tiltalte 1 på hans værelse. Der var aldrig noget at mærke på hver-ken Forurettede eller de andre. Vidnet boede dengang sammen med Tiltalte 1, Tiltalte 2 og Tiltalte 2's tidligere samlever, Person 1. Hun har talt med Person 1 om sagen. Han har kørt hende til retten i dag. Ingen af dem vidste noget. De var begge i chok. Hun var selv virkelig i chok.

Adspurg, om hun til politiet har forklaret om en episode ved juletid i 2024, hvor Forurettede skulle have hentet Tiltalte 2 og taget hende med op til Tiltalte 1, har hun forklaret, at hun nævnte den pågældende episode for politiet. Der var tre politibetjente til stede under afhøringen, og vidnet var helt blank. Under den pågældende episode kom Forurettede ned til dem og sagde, at Tiltalte 2 skulle komme op på Tiltalte 1's værelse, fordi Forurettede og Tiltalte 1 var blevet uvenner. Hun mindes, at Forurettede sagde, at hun ikke måtte være ved Tiltalte 1, fordi hun havde smidt noget på værelset. Tiltalte 2 gik derfor op til Tiltalte 1 sammen med Forurettede. Som vidnet forstod det, var det Forurettedes egen skyld, at hun ikke måtte være på Tiltalte 1's værelse. Det var noget med, at Forurettede havde smidt noget, og så havde Tiltalte 1 sagt, at hun skulle gå ned. Tiltalte 2 gik derfor med op på

værelset, og så blev det klaret. Derefter måtte Forurettede gerne være der igen. Der var aldrig noget mærkeligt ved det. Forurettede var jo et barn. Vidnet vidste ikke, hvad hun skulle sige den dag, politiet afhørte hende. Hun nævnte episoden for politiet. Hun ved ikke, om det var ordret på samme måde, som hun har gengivet det i dag. Tiltalte 2 og Forurettede var ikke oppe ved Tiltalte 1 i lang tid. Vidnet havde sin egen afdeling i huset, så hun fulgte ikke som sådan med i, hvad der foregik. Da Tiltalte 2 kom ned igen, var stemningen ganske normal. Vidnet spurgte ikke mere ind til det, og de talte ikke mere om episoden den pågældende dag. Forurettede virkede tilfreds efter episoden. Hun tror ikke, at hun har talt med Tiltalte 2 om episoden efterfølgende. Forurettede kom meget hos dem og gør det stadig. De har aldrig haft tanken, at der skulle være sket noget usædvanligt. Hun har aldrig tænkt ”hvad var nu det” .

Foreholdt sin forklaring til politirapport den 20. februar 2025, ekstrakten side 191, 2. afsnit, hvoraf fremgår:

”...

Afhørte oplyste, at hun kort før juletid 2024 sad sammen med sin datter Tiltalte 2 i stuen i Adresse 1. Forurettede var på første sal med Tiltalte 1. Forurettede kom ned i stuen og sagde. ” Mormor, jeg tror du skal have fat i Tiltalte 1”. Tiltalte 2 rejste sig og for ovenpå med Forurettede på første sal. Da Tiltalte 2 kom ned igen, kunne afhørte godt se i ansigtet på Tiltalte 2 at der var noget galt. Afhørte kender sin datter og vidste, at hun ikke skulle spørge nærmere ind til, hvad der var sket ovenpå. Adspurgt, så mente afhørte, at Tiltalte 2 var ovenpå i små 30 minutter. Tiltalte 2 har ikke efterfølgende fortalt til afhørte, hvad der var sket.

...”

har vidnet forklaret, at hun tror, at hun har forklaret sådan til politiet. Vidnet har ikke kunnet beskrive det nærmere, fordi hun ikke spurgte Tiltalte 2 ind til det, og fordi hun var i god tro. I dag husker hun, at Forurettede kom ned, fordi hun havde væltet noget eller lignende. Hun synes ikke, at der var noget unormalt ved det. Hun kan næsten ikke huske, hvad hun sagde til politiet under afhøringen. Hun mindes, at de tre politibetjente sad og kiggede på hende under afhøringen. Hun kan huske, at hun kiggede over på Person 1, som sad og bævrede.

Foreholdt, at det fremgår af hendes forklaring til politiet, at hun kunne se, at noget var galt, da Tiltalte 2 kom ned, har hun forklaret, at hun opfattede det som om, at episoden var klaret. De har aldrig været mistænksomme, og Forurettede var altid glad, når hun kom ned til dem.

Foreholdt sin forklaring til politirapport den 20. februar 2025, ekstrakten side 191, 3. afsnit, hvoraf fremgår:

”...

Adspurgt, så kunne Tiltalte 2 godt vælge ikke at fortælle noget, for at

beskytte Tiltalte 1.
 ...”

har hun forklaret, at hun ikke tror, at Tiltalte 2 kunne vælge ikke at fortælle noget for at beskytte Tiltalte 1. De har aldrig talt om det.

Hvis Tiltalte 1 eller Forurettede havde fortalt noget til Tiltalte 2, eller hvis Tiltalte 2 havde set, at der var sket noget uterligt mellem Tiltalte 1 og Forurettede, er det hendes vurdering, at Tiltalte 2 ville have reageret. Hun var gået videre med det til forældrene. Hun ville have været rystet over det. Hun ved ikke, om Tiltalte 2 ville fortælle noget til vidnet. Hun tror, at Tiltalte 2 ville kontakte forældrene.

Vidne 2 har som vidne forklaret, at hun er søster til Tiltalte 1 og datter af Tiltalte 2. Hun vil betegne forholdet mellem Tiltalte 1 og Tiltalte 2 som et normalt forhold mellem mor og søn. Der er ikke noget usædvanligt. Vidne 3 er vidnets ægtefælle. Forurettede er vidnets datter. Forurettede har altid været meget glad for Tiltalte 2, og Tiltalte 2 har været en stor del af deres liv siden Forurettedes fødsel. Tiltalte 2 har været som en mor nummer to for Forurettede. Hendes mor har altid passet Forurettede, når hun og Vidne 3 har været til Stævne. Forurettede har også altid været glad for Tiltalte 1, og har altid gerne villet være sammen med og lege med Tiltalte 1. Inden vidnet vid-ste, hvad hun ved i dag, har det altid virket som om, de har haft en god relati-on.

Forurettede har ændret sit syn på Tiltalte 1 efter anholdelsen. Det er gået op for hen-de, at det, der er foregået, har været forkert. Forurettede har spurgt til Tiltalte 1, mens han har været varetægtsfængslet. Hun har været sur over, at hun har skullet igennem det, hun har gennemgået, på grund af Tiltalte 1. Forurettede har ikke de sam-me følelser for Tiltalte 1, som hun havde før, hun fandt ud af, at det var forkert. Forurettede har fået en uro i kroppen, som hun selv kalder stress. Hun bruger så-kaldte stressbolde. Hun har det også svært i skolen. De kan ikke finde ud af, hvad det er, der trækker hende, men hun kan pludselig få det skidt. Det har hun ikke oplevet før. Forurettede har været gennem et forløb hos en psykolog, og nu går det bedre. Det var værst, lige da de opdagede tingene, og det hele kom frem. Hun har nogle følger af det psykisk, men overordnet har hun det godt og fungerer på mange måder.

Foreholdt, at Forurettede under den ene videoafhøring har forklaret, at vidnet havde fundet nogle billeder, har hun forklaret, at Forurettede og forældrenes mobiltelefoner er synkroniserede. Vidnet fandt en video, hvor man kunne se en numse og tissekone og Forurettedes hoved. Hun konfronterede Forurettede med det. Det var ca. et halvt år før, det hele kom frem. De sagde til Forurettede, at det var privat, og at man ikke gjorde sådan noget. Vidnet spurgte Forurettede, hvor hun havde fået idéen fra, og om det var noget, hun havde set et sted. Forurettede fortalte, at det bare var en idé, hun havde fået. De slettede videoen. De tænkte efterfølgende meget over, hvor idéen var kommet fra, og at det var

mærkeligt. De kom det dog ikke nærmere, før det hele kom frem.

Hun har ikke set videoafhøringerne af Forurettede, men hun har efterfølgende fået fortalt, hvad der overordnet var blevet sagt, og hvad Forurettede var blevet spurgt om. Videoafhøreren, Person 3, sagde efter den første videoafhøring til dem, at Forurettede gerne måtte komme ind til en ny videoafhøring, når hun var klar til det. En dag kom Forurettede til vidnet og sagde, at hun gerne ville ind og tale med Person 3 igen. Derfor kom hun ind til den anden videoafhøring. Hun husker ikke, at Forurettede sagde mere specifikt til vidnet, hvorfor hun gerne ville tale med Person 3 igen. De gik dog meget op i, at det var vigtigt, at Forurettede fortalte, hvad der var sket. Forurettede blev kaldt til en lægeundersøgelse, men hun ville ikke med til undersøgelsen. Forurettede spurgte mange gange vidnet, om hun skulle til undersøgelse, og vidnet sagde til hende, at det måtte de se. Forurettede var bange for at få foretaget undersøgelsen. Til sidst blev den afblæst.

Forurettede har fortalt hende om det, der er sket. Det har dog været svært at finde ud af, for Forurettede har varieret i, om der var tale om en voldtægt, og om det var en rigtig voldtægt. Forurettede har været lidt forvirret i forhold til, hvad der er sket, men hun har fortalt vidnet om nogle ting. Hun har ikke fortalt vidnet om, hvornår bestemte ting blev optaget af Tiltalte 1.

Foreholdt sin forklaring til politirapport den 4. marts 2025, ekstrakten side 199, 1. afsnit, hvoraf fremgår:

”...

Forurettede havde desuden sagt at Tiltalte 1 ikke havde filmet når han rørte hende med tissemanden.

...”

har hun forklaret, at det er rigtigt, at Forurettede har sagt sådan til hende. Det var i tiden mellem den første og anden videoafhøring. De har spurgt Forurettede ind til en række ting, for at få hende i gang med at tale. Som mor kommer man til at spørge om mange ting, fordi man er fortvivlet i forhold til, hvad der er foregået. Hun har spurgt Forurettede, om tissemanden har været inde i tissekonen, og om det var blevet filmet. Vidnet kan dog ikke sige, hvad der er blevet filmet. Forurettede har ikke sagt til hende, hvorfor der ikke blev filmet. Da hun spurgte Forurettede, om tissemanden havde været oppe i hendes tissekone, svarede Forurettede, at det havde den ikke. Hun ved dog ikke, om det er rigtigt. Hun tror, at Tiltalte 1 har forsøgt at få tissemanden ind i tissekonen.

Forurettede er ikke umiddelbart en pige, der lyver. Hun har selvfølgelig taget hende i nogle ting, hvor det er blevet gjort flottere, end det i virkeligheden var i forbindelse med almindelige børnelege. Som udgangspunkt lyver Forurettede dog ikke.

Det har været forfærdeligt for vidnet at stå i denne situation. Både at det er gået ud over Forurettede, og at der er to fra hendes familie, som sidder på

anklagebænken, er forfærdeligt.

Adspurgt af advokat Marie-Louise Forum Johannesen har vidnet forklaret, at Forurettede har fortalt hende, at Tiltalte 1 har forsøgt at få sin tissemand ind i hendes tissekone, og at det gjorde ondt. Det har Forurettede fortalt hende efter den første videoafhøring, hvor de spurgte Forurettede ind til sagen i håb om, at hun ville åbne op og fortælle. De har ikke talt så meget med Forurettede om sagen efter videoafhøringerne. Det har mest været mellem afhøringerne, for at få Forurettede til at tale mere.

Forurettede ved ikke, hvad begrebet voldtægt dækker over. Vidnet spurgte Forurettede, om tissemanden har været inde i tissekonen, og Forurettede svarede, at det gjorde ondt, og at det derefter stoppede. Det er ikke noget, Forurettede har uddybet nærmere.

Forurettede har ytret ønske om at få lov til at tale med Tiltalte 1, mens han har været varetægtsfængslet. Da det hele var kommet frem, var der i begyndelsen et stort spørgsmålstegn hos Forurettede, og det var nok ikke gået helt op for hende, hvad der var sket. Hun sagde, at Tiltalte 1 var hendes bedste ven, og at hun var Tiltalte 1's bedste ven. Det har været svært for hende, at de ikke skulle have kontakt. Hun har en alder, hvor hun ikke forstår det ordentligt.

Vidnet kender sin bror, Tiltalte 1, som et ordentligt menneske. Det lyder mærkeligt i dag. Hun har aldrig taget ham i en løgn. Han har aldrig gjort noget forkert tidligere. Han er ikke en person, der bander, råber eller skælder ud. Han er bare sød. Hun ved ikke, om han tager ansvar for sine handlinger. Der har aldrig rigtig været noget at tage ansvar for tidligere. Han har passet sine ting.

Adspurgt af advokat Stephan Ravn Berg har vidnet forklaret, at Tiltalte 2's forhold til Forurettede er meget godt. Forurettede elsker sin mormor over alt på jorden, og Tiltalte 2 ser Forurettede som sit eget barn. Tiltalte 2 har altid været meget omsorgsfuld og beskyttende. Hun kan ikke klare, hvis Forurettede er ked af det. Hun har været mere beskyttende over for Forurettede, end vidnet selv har været.

De var til et Stævne i Holland, da de blev ringet op af politiet og fik at vide, hvad der var sket. Vidnet fortalte Tiltalte 2, hvad der var sket. Tiltalte 2 var helt i chok. Hun var rystet og endte med at tage hjem før de andre. Det var før, hun blev anklaget for noget. Det var vidnets indtryk, at Tiltalte 2 blev overrasket, da hun hørte det. De var alle et stort spørgsmålstegn. De fik oplysninger om nogle billeder og håbede i begyndelsen, at det bare var et par billeder.

Foreholdt sin forklaring til politirapport den 4. marts 2025, ekstrakten side 196, sidste afsnit, hvoraf fremgår:

”...

Adspurgt til, hvordan afhørtes mor (Forurettedes mormor) havde reageret efter de var blevet bekendt med sagens omstændigheder, forklarede afhørte, at hun var helt færdig.
 ...”

har vidnet forklaret, at Tiltalte 2 var i chok. Hun tror, at Tiltalte 2 ville have ringet til dem som det første, hvis hun var blevet bekendt med, at Forurettede blev udsat for overgreb. Hun kan ikke forestille sig, at Tiltalte 2 har været bekendt med overgrebene. Som hun kender sin mor, ville hun ikke være okay med det. Hun tror heller ikke, at Tiltalte 2 ville feje det ind under gulvtæppet for at holde den gode tone. Ikke når det gik ud over Forurettede. Hun tror ikke, at Tiltalte 2 ville beskytte Tiltalte 1 og lade Forurettede gå igennem det, som hun er gået igennem.

Vidnets mormor, Vidne 1, havde også relativt meget med Forurettede at gøre. Vidne 1 boede også dengang hos Tiltalte 2, og når Forurettede var på besøg, var hun derfor også sammen med Vidne 1. Vidne 1 ville ikke kunne være i det, hvis hun vidste noget. Vidne 1 bekymrer sig og ville ikke kunne gå med den hemmelighed. Hun ville først og fremmest sige til det til Tiltalte 2 og Person 1, og så til vidnet og Vidne 3.

Adspurgt på ny af anklageren har vidnet forklaret, at hun aldrig har talt med Vidne 1 om, hvordan hun ville reagere, hvis hun vidste det. Hun har stillet Tiltalte 2 spørgsmålet. Vidnet kan slet ikke få tingene til at passe, men hun har følt, at hun blev nødt til at spørge Tiltalte 2, fordi de står i den her situation. Hun er bekendt med, at Forurettede og Tiltalte 1 har forklaret om, at Tiltalte 2 kendte til noget af det. Hun ved dog ikke meget om, hvad der er blevet sagt. Hun har derfor også selv haft mange ubesvarede spørgsmål. Hun ses fortsat med sin mor og har ikke taget afstand til hende på grund af sagen.

Vidne 3 har som vidne forklaret, at Tiltalte 2 er hans svigermor, og at Tiltalte 1 er hans svoger. Han ved ikke meget om Tiltalte 2 og Tiltalte 1's indbyrdes relation. Når han har været på besøg hos sin svigermor, har han sjældent set Tiltalte 1. Han har ikke meget kend-skab til Tiltalte 1, som opholdt sig mest på sit værelse. Vidnets interesse har været at besøge Tiltalte 2 sammen med sin kone. Han har faktisk ikke haft noget med Tiltalte 1 at gøre overhovedet. Tiltalte 1 var mest for sig selv. Han brugte meget tid på computerspil. Han spillede online, som vidnet forstod det. Vidnet har ikke blandet sig i det.

Forurettede er vidnets datter. Han troede, at Forurettede havde en positiv effekt på Tiltalte 1. Efter Forurettede kom til verden og begyndte at komme på besøg hos sin mormor, kom Tiltalte 1 i gang med uddannelse og arbejde. De troede derfor, at deres relation havde en positiv effekt. Det, der er sket, har været en hård og brutal overraskelse. De har skaffet sig al den professionelle hjælp til Forurettede, som de har haft mulighed for. De frygter fortsat, hvad der sker på længere sigt, når det går op for hende, hvad der er sket. De har i dag en glad pige. De

taler ikke med hende om det, der er sket. Når hun har spurgt til Tiltalte 1, har de forklaret hende, hvorfor han er i fængsel. Vidnet har aldrig udspurgt Forurettede om, hvad der er sket mellem hende og Tiltalte 1. Han har spurgt til, hvordan hun har det. De har ladet psykologer og professionelle tage snakken med hende om, hvad der er sket. De er hendes familie og skal være der for hende. Forurettede ved godt i dag, at det er helt forkert, hvad der er sket mellem hende og Tiltalte 1. Og hun ved også godt, hvorfor Tiltalte 1 er i fængsel. De er dog ikke gået i dybden med det. Han er i hvert fald ikke selv gået i dybden med det over for Forurettede.

Hans hustru, Vidne 2, går til mange Stævne, og de har altid haft Forurettede med. Hun er et socialt begavet barn og et godt menneske. Hun er sød og ydmyg. Hun er ikke en rebel. Hun ser konsekvenser, inden hun gør noget. Hun er meget følsom, og mærker i højere grad end andre børn, hvis nogen er kede af det. Hun er en meget nem pige.

Adspurgt til episoden, hvor de fandt nogle billeder af Forurettede, har vidnet forklaret, at deres telefoner er synkroniseret med Forurettedes telefon via Apple. Han har ikke selv set billederne af Forurettede. Vidne 2 viste ham dem kort, men han er ikke god til sådan noget. Vidne 2 tog derfor hånd om det, mens han også var der. De forklarede Forurettede, at hun ikke måtte gøre det, og at nøgenhed er privat. De sagde, at det ikke er noget, man tager billeder af eller deler. Det var mest Vidne 2, som så billederne. Han scrollede bare forbi dem. Han og Vidne 2 forklarede Forurettede, at de kunne komme i fængsel, hvis det blev opdaget, at de havde sådanne billeder af hende på telefonen. Det var seksuelle billeder. De havde ikke før oplevet en seksuel adfærd fra Forurettede. De spurgte, hvor hun havde fået idéen fra, og om det var noget, hun havde set. Hun sagde til dem, at det var noget, hun selv havde fundet på. Hun var flov og havde ikke lyst til at tale om det. De respekterede det, og sagde til hende, at det var forkert. Hun plejede at lytte til dem, hvis de sagde til hende, at noget var forkert at gøre. De havde ikke tænkt den tanke, at nogen havde guidet hende. De talte ikke mere om det derefter. Det er den eneste gang, de har oplevet noget.

Han har forsøgt at tænke så lidt på sagen som muligt. Både af hensyn til sig selv og familien, men også af hensyn til Forurettede. De forsøger at give Forurettede en så normal opvækst som muligt. Det, hun har været udsat for, er langt fra normalt. Hans tanker går på fremtiden, og han er bekymret for, når hun bliver teenager og får en større forståelse for, hvad der er sket. Hun kan måske få nogle tanker eller reaktioner, når hun skal have en rigtig kæreste og et forhold til sex. De gør, hvad de kan med professionel hjælp. De professionelle siger, at de ikke kan se ud i fremtiden, men at Forurettede virker som en mentalt stærk pige. Hun er god til at lege med sig selv. Hun er god i skolen, god til sport og god til Fritidsaktivitet, så han og Vidne 2 er fortroingsfulde.

Han har ikke indtryk af, at Forurettede lyver. Det kan godt være, at hun har fortalt

en skrøne, men hvis man er gået i dybden hos hende, er sandheden kommet frem. Hvis han har spurgt, hvem der har gjort noget på badeværelset, kan hun godt starte med at sige, at hun ikke ved det, men det ender med, at hun fortæller sandheden.

Da de blev ringet op af politiet, reagerede de med chok. De var glade for, at de var i Holland, så de kunne tygge det lidt igennem, inden de skulle tale med politiet. Hvis der var rullet politibiler ind på deres matrikel, som skulle have deres barn med til en afhøring, havde det ikke været godt. For Forurettede var det godt, at de var dernede. Hun fik ikke noget at vide dernede. De forberedte hende på, at hun skulle tale med nogen, når de kom hjem, men de forberedte hende ikke på, hvad det var. De havde respekt for, at de ikke skulle blande sig, før politiet havde gjort deres arbejde. Det kan godt passe, at Tiltalte 2 tog tidligere hjem end de andre. Han ved ikke, hvorfor hun tog tidligere hjem.

De har talt indbyrdes i familien om, hvorvidt Tiltalte 2 vidste noget. Det er dog svært at tale om. Det er kun ham og Vidne 2, der har talt om det. Da de modtog opbringningen i Holland, fik han det indtryk, at Tiltalte 2 ikke havde haft en mistanke. Det er dog svært at vide, hvad der er op og ned.

Adspurgt af advokat Stephan Ravn Berg har vidnet forklaret, at Forurettede havde og fortsat har et meget godt forhold til Tiltalte 2. Tiltalte 2 er med til Forurettedes Stævne, og Forurettede besøger Tiltalte 2. Han har ikke set andet end et godt forhold. Det gælder også i dag. Tiltalte 2 elsker sit barnebarn. Det kan man se. Hun forkæler hende meget. De har sagt, at hun skal holde lidt igen med at forkæle Forurettede, da de ikke vil have et curlingbarn. Forurettedes forhold til Tiltalte 2 har ikke ændret sig på grund af denne sag. Forkælelsen fra Tiltalte 2's side har heller ikke ændret sig. På baggrund af hans kendskab til Tiltalte 2 tror han ikke, at hun har løjet. Han mærkede et chok i Tiltalte 2, da det kom frem. Han tror, at han ville kunne læse det, hvis det havde været skuespil. Tiltalte 2 har været ekstremt beskyttende over for Tiltalte 1. Han kan ikke svare på, om Tiltalte 2 kunne finde på at feje overgrebene ind under gulvtæppet for at beskytte Tiltalte 1. Hun ville så nok holde Forurettede væk fra Tiltalte 1. Han kan ikke sige, hvordan hun ville forholde sig over for Tiltalte 1, hvis hun vidste noget. Han kan heller ikke sige, om hun ville fortælle det til dem eller politiet. Han er bekendt med, at Forurettede og Tiltalte 1 har forklaret, at Tiltalte 2 kendte til noget. Det er et spørgsmål, som han har det svært med. Det er svært, for hvis der er blevet holdt en hånd over det, så vil han tage stærkt afstand fra det. Han har svært ved at sige, hvor stor afstanden vil blive. Han ved dog, hvad han har tænkt. Det er nemt i forhold til Tiltalte 1, fordi det er beviseligt, men i forhold til Tiltalte 2 er det svært.

Sagens oplysninger

Der er for lukkede døre dokumenteret fotos og videooptagelser vedrørende blandt andre Forurettede.

Af en rapport af 20. februar 2025 fra NSK (National enhed for Særlig Kriminalitet) fremgår blandt andet følgende:

"...

[Dørlukning]

..."

I en politirapport af 25. februar 2025 vedrørende adgang til chatrum på Hjemmeside 1 og Hjemmeside 2, er anført følgende:

"...

[Dørlukning]

[Dørlukning]

Personlige oplysninger

De tiltalte er ikke tidligere straffet af betydning for sagen.

Tiltalte 1, har været mentalundersøgt. Af en retspsykiatrisk erklæring af 13. august 2025 fra Overlæge fremgår følgende:

"...

Der er ikke grundlag for at antage, at observanden er sindssyg, eller at han har været sindssyg i tidsrummet for den påsigtede kriminalitet. Der har ikke været en organisk lidelse eller andre forhold, der kunne ligestille hans tilstand med sindssygdom. Ligeledes har der ikke været tale om en abnorm rustilstand. Begavelsen ligger midt i normalom-rådet. Han er dermed ikke mentalt retarderet. Han er således ikke omfattet af den af straffelovens § 16, stk. 1 eller samme lovs § 16 stk. 2 omhandlende personkreds.

...

Der vurderes at være tale om en tilstand karakteriseret ved en mangelfuld udvikling, svækkelse og forstyrrelse af de psykiske funktioner.

Observanden findes omfattet af den af straffelovens § 69 omhandlende personkreds.

Der kan imidlertid, såfremt han findes skyldig, ikke anbefales en foranstaltning jf. straffelovens § 68 som vil være mere formålstjenelig i kriminalitetsforebyggende øjemed end en sanktion inden for det almindelige straffesystem.

...".

Kriminalforsorgen har i en personundersøgelse af 12. december 2025 vedrørende Tiltalte 2 oplyst følgende:

"...

Kriminalforsorgens konklusion:

Det er Kriminalforsorgens vurdering, at det er tvivlsomt, hvorvidt Tiltalte 2 er i stand til at gennemføre et vilkår om

samfundstjeneste. Kriminalforsorgen skal dog erklære sig indforstået med at søge et sådant vilkår gennemført.

Det skal anbefales, at der til en hel eller delvis betinget dom med vilkår om samfundstjeneste fastsættes vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen i prøvetiden samt, at der fastsættes en forholdsvis lang længstetid.

Det anbefales, at der fastsættes et betinget vilkår om, at Tiltalte 2 skal undergive sig psykiatrisk behandling, såfremt Kriminalforsorgen finder det fornødent.

Finder retten, at sagen kan afgøres med en betinget dom uden vilkår om samfundstjeneste, skal det anbefales, at der hertil fastsættes vilkår om 1 års tilsyn af Kriminalforsorgen samt særvilkår som ovenfor nævnt.

Kriminalforsorgens begrundelse:

Tilsynsafdelingen har ved vurderingen lagt vægt på, at Tiltalte 2 har flere mentale og fysiske helbredsmæssige udfordringer, der gør det tvivlsomt, hvorvidt Tiltalte 2 er i stand til at gennemføre et vilkår om samfundstjeneste. Hertil lægges der vægt på de indhentede oplysninger, der både beskriver flere fysiske og psykiske diagnoser.

Ydermere lægges der vægt på at Tiltalte 2 selv er indforstået med at kunne overholde vilkår om samfundstjeneste med fastsatte skånehensyn.

Tilsynsafdelingen skal derfor erklære sig indforstået med, at søge et sådant vilkår gennemført, såfremt Tiltalte 2 i retten erklærer sig indforstået hermed.

På baggrund af sagens oplysninger er det tilsynsafdelingens vurdering, at der fastsættes et betinget psykiatrisk behandlingsvilkår.

..."

Tiltalte 1, har under denne sag været frihedsberøvet siden den 20. februar 2025.

Rettens begrundelse og afgørelse

Der er under sagen afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

Skyldkendelse:

Alle nævninger og dommere udtaler:

Den 19. februar 2025 modtog National enhed for Særlig Kriminalitet en anmeldelse fra australsk politi om, at der var lagt en billedserie op på dark

web-hjemmesiderne Hjemmeside 1 og Hjemmeside 2), som indeholdt seksuelt materiale af en pige på omkring 5-7 år. Billedseriens GPS-data indikerede, at billederne var optaget på Adresse 3 i By 3 og Adresse 1 i By 1 i perioden fra 2022 til 2025.

Vedrørende forhold 1:

Tiltalte 1, har uden forbehold erkendt sig skyldig i besiddelsen af seksuelt materiale af personer under 18 år som anført i tiltalen. Hans tilståelse støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i dette forhold.

Vedrørende forhold 2:

Der er rejst tiltale mod Tiltalte 1 for grooming i perioden fra den 1. juli 2023 til den 14. februar 2025. Bestemmelsen i § 231 om grooming blev indsat i straffeloven ved lov nr. 741 af 13. juni 2023 med ikrafttræden den 1. juli 2023. Af lovforslagets almindelige bemærkninger fremgår blandt andet:

”...

Det vil efter den foreslåede bestemmelse være en forudsætning for straf, at gerningspersonen opbygger en relation til en person under 18 år. Herved forstås, at der etableres en kontakt mellem parterne, som enten kan være personlig, skriftlig eller digital, og som udvikler sig over tid. Opbygningen af en relation til barnet eller den unge vil typisk foregå i faser, hvor gerningspersonen gradvist forsøger at udvikle relationen, så barnet eller den unge anser gerningspersonen som en fortrolig og nær ven, og hvor gerningspersonen først senere i forløbet introducerer det seksuelle tema i relationen.

...

Den foreslåede groomingbestemmelse tilsigter at ramme tilfælde, hvor der ikke kan føres bevis for forsøg på et konkret seksuelt overgreb. Tilfælde, der i dag kan straffes som forsøg på overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 2, eller § 222, herunder begge jf. § 225, vil således også fremover skulle straffes efter de pågældende bestemmelser, eventuelt i sammenstød med den foreslåede groomingbestemmelse.

...”

Det kan efter de afgivne forklaringer lægges til grund, at Forurettede siden fødslen jævnligt er kommet på besøg hos Tiltalte 2 og tiltalte, og at hun gennem de senere år i weekender, ferier og på hverdage er blevet passet af Tiltalte 2 og tiltalte i forbindelse med, at hendes forældre var til Stævne i ind- og udland. Opbygningen af den nære relation mellem Tiltalte 1 og Forurettede

må således anses for at være sket ved den løbende og omfattende kontakt, der var mellem dem, herunder også i tiden forud for den 1. juli 2023, hvor straffelovens § 231 trådte i kraft.

Efter bevisførelsen, herunder tiltaltes forklaring og filoplysningerne vedrørende hans tidligste fotooptagelser af Forurettede, må det lægges til grund, at de seksuelle overgreb mod Forurettede blev indledt omkring august 2021.

Tiltalen angår perioden efter den 1. juli 2023, hvor kontakten og opbygningen af den nære relation mellem tiltalte og Forurettede således var etableret, og hvor de seksuelle overgreb var påbegyndt.

På denne baggrund og under hensyn til lovbemærkningerne findes der under de foreliggende omstændigheder ikke at være grundlag for tillige at straffe tiltalte for grooming efter straffelovens § 231 i sammenstød med de øvrige overtrædelser, jf. herved nedenfor under forhold 3-5. Tiltalte frifindes på den baggrund for den rejste tiltale i dette forhold.

Vedrørende bevisbedømmelsen af Forurettedes forklaring – forhold 3-5:

Samtlige voterende finder, at Forurettede, der er Født 2017, under videoafhøringerne den 24. februar 2025 og den 6. marts 2025 har afgivet en særdeles sikker og troværdig forklaring om, at hun gennem længere tid har været udsat for seksuelle overgreb af tiltalte, der er hendes onkel. Forklaringen fremstår sammenhængende og detaljeret vedrørende karakteren af de seksuelle overgreb og omstændighederne, hvorunder de er begået. De seksuelle overgreb forekommer på den baggrund at være tydeligt selvoplevede. Det bemærkes, at det ved vurderingen af Forurettedes forklaring må indgå, at hun på tidspunktet for videoafhøringerne var 7 år, og at det ikke ændrer ved forklaringens troværdighed, at hun ikke har været i stand til præcist at fastlægge det tidsrum, hvor overgrebene fandt sted. Det forhold, at hun først ved den anden videoafhøring har forklaret detaljeret om de seksuelle overgreb findes desuden ikke at afsvække hendes forklaring, idet baggrunden herfor navnlig må antages at skyldes selvbefredelse og frygt for forældrenes reaktion. Hertil kommer, at Forurettedes forklaring til dels støttes af tiltaltes forklaring, og at den endvidere stemmer nøje overens med de fotos og videoer, der er fundet på tiltaltes digitale medier. Hendes forklaring støttes desuden af forklaringen, der er afgivet af hendes mor, Vidne 2, om, hvad Forurettede har fortalt til hende. Det findes herefter ubetænkeligt at lægge Forurettedes forklaring til grund som bevis for det passerede i de enkelte forhold.

Vedrørende forhold 3:

Tiltalte har erkendt sig skyldig i blufærdighedskrænkelser for så vidt angår pind 1-3, pind 4, 1. led og pind 6, herunder at forholdene er begået, mens Forurettede var betroet ham til opdragelse.

Tiltalte har nægtet at have formået Forurettede til selv at sprede sine kønslæber (pind 4, 2. del), og han har ingen konkret erindring om at have talt seksuelt til Forurettede (pind 5).

Tiltalte har erkendt, at han i flere tilfælde fremviste pornografiske film for Forurettede, hvilket støttes af det foreviste videomateriale. Efter bevisførelsen, herunder Forurettedes forklaring, lægges det til grund, at hun og tiltalte legede en leg, hvor tiltalte på mobiltelefonen skrev, hvad en stemme skulle sige, hvorved tiltalte fik Forurettede til at udføre forskellige handlinger af seksuel karakter. Det fremlagte billed- og videomateriale omfatter optagelser, hvorpå Forurettede optræder i en seksualiseret sammenhæng og med spredte kønslæber. Det er dokumenteret, hvorledes tiltalte i forbindelse med disse videooptagelser ved i hvert fald én lejlighed instruerede hende i, hvordan hun skulle posere. På denne baggrund, og da det under hensyn til Forurettedes alder må anses for usandsynligt, at spredning af hendes kønslæber fandt sted på hendes eget initiativ, er det bevist, at tiltalte har formået Forurettede til selv at sprede sine kønslæber. På baggrund af videomaterialet findes det endvidere bevist, at tiltalte i flere tilfælde har talt seksuelt til Forurettede, hvilket var egnet til at krænke hendes blufærdighed. Tiltalte findes herefter skyldig i den rejste tiltale i dette forhold.

Vedrørende forhold 4:

Tiltalte har erkendt sig skyldig i andet seksuelt forhold end samleje med Forurettede, mens hun var betroet ham til opdragelse, i overensstemmelse med den rejste tiltale, bortset fra, at han ikke har stimuleret hendes kønsdele med sin penis, og at han ikke har stimuleret hendes anus med sine fingre. Tiltalte har forklaret, at der har været fysisk kontakt mellem hans penis og Forurettedes kønsdel, idet han har nusset eller strøget hendes skede med sin penis. Om antallet af overgreb har tiltalte forklaret, at han har slikket Forurettedes kønsdel cirka 5-10 gange og stimuleret hendes kønsdel cirka 50-100 gange. Overgrebene startede i 2021, hvor tiltalte boede på Adresse 3 i By 3, hvorefter de fortsatte på Adresse 2 i By 2 og Adresse 1, i By 1.

Efter Forurettedes forklaring, som støttes af video- og fotomaterialet, herunder tiltaltes navngivning af videomaterialet, findes det bevist, at tiltalte også har stimuleret Forurettedes kønsdele med sin penis og stimuleret hendes anus med sine fingre. Det er på den baggrund bevist, at tiltalte i den angivne periode og på de anførte adresser adskillige gange har haft andet seksuelt forhold end samleje med

Forurettede som beskrevet i tiltalen, herunder ved ikke under 5-10 gange at have slikket hendes kønsdele og ikke under 50-100 gange at have stimuleret hendes kønsdele med sine fingre. Tiltalte findes på den baggrund skyldig i forhold 4.

Vedrørende forhold 5:

Forurettede har under videoafhøringen den 6. marts 2025 forklaret, at tiltalte fire gange prøvede at få tissemanden op i hendes tissekone, og at det gjorde ondt. Hun har desuden forklaret, at hun skubbede tiltalte væk, hvorefter han stoppede sit forehavende. Hendes forklaring støttes af Vidne 2's forklaring om, at Forurettede i tiden mellem første og anden videoafhøring betroede sig til hende og fortalte, at tiltalte havde prøvet at få tissemanden op i hende, hvilket havde gjort ondt, og at tiltalte ikke filmede, når han forsøgte at gøre det med tissemanden.

Heroverfor står tiltaltes forklaring om, at det ikke er sket, og at det ville være en voldsom handling, som gik ud over, hvad han ville udsætte hende for. Han har forklaret, at Forurettedes forklaring må være fremkommet som følge af hendes fejllopfattelse af situationen efter, at hun har set pornografiske videoer, og han har stimuleret hende. Tiltaltes forklaring er ikke underbygget af sagens øvrige omstændigheder, og hans forklaring må herefter tilsidesættes som utroværdig og konstrueret til lejligheden.

Det findes på den baggrund bevist, at tiltalte i den angivne periode ikke under fire gange forsøgte at penetrere Forurettede vaginalt med sin penis i overensstemmelse med den rejste tiltale i dette forhold.

Vedrørende forhold 6:

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig i besiddelse og udbredelse af seksuelt materiale af personer under 18 år som anført i tiltalen. Hans tilståelse støttes af de oplysninger, der i øvrigt foreligger.

Tiltalte har nægtet at have optaget foto- og videomaterialet af Forurettede med forsæt til at sælge eller på anden måde udbrede dette.

Strafansvar efter straffelovens § 226 forudsætter, at der forelå forsæt til at sælge eller på anden måde udbrede det optagne materiale på optagelsestidspunktet. Det fremgår af forarbejderne til den tidligere § 230 i straffeloven, som er videreført med § 226, at sker der en faktisk udbredelse, vil der i almindelighed være en formodning for, at forsættet forelå på optagelsestidspunktet, medmindre der er særlige holdepunkter for noget andet.

Efter bevisførelsen, herunder oplysningerne fra australsk politi og de tekniske

undersøgelser, må det lægges til grund, at de delte billeder var optaget i perioden fra den 11. marts 2022 til den 4. januar 2025 og udbredt på dark web-hjemmesiderne Hjemmeside 1 og Hjemmeside 2) i perioden fra den 12. februar 2025 til den 17. februar 2025. Billederne lå gemt på tiltaltes digitale medier i mapper med filnavne som "Filnavn 6", og videoerne var navngivet på en måde, som gjorde dem egnet til udbredelse på pædofile chatfora. Det må desuden lægges til grund, at tiltalte delte billederne under beskrivelserne "Filnavn 3", "Filnavn 4" og "Filnavn 5", og at en rangstigning for brugerne af de anførte hjemmesider blandt andet krævede upload af billeder i chatrummet.

Efter en samlet vurdering af det anførte og sagens oplysninger i øvrigt, herunder tiltaltes forklaring om sin seksuelle interesse i børn, findes det herefter bevist, at tiltalte i hvert fald i det væsentligste havde forsæt til at udbrede de pågældende billeder og videoer ved optagelsen. Tiltalte findes herefter i det anførte omfang skyldig i den rejste tiltale i dette forhold.

Vedrørende forhold 7:

Tiltalte 2, har nægtet sig skyldig og benægtet ethvert kendskab til seksuelle overgreb begået af hendes søn, Tiltalte 1, mod hendes barnebarn, Forurettede.

Forurettede har forklaret, at hendes mormor én gang for omkring 1 år siden, formentlig i 2024, kom ind på værelset, mens der foregik noget seksuelt, hvorefter Forurettede gik nedenunder og fortalte sin mormor, at Tiltalte 1 tvang hende til at lege en bestemt leg, og at han brugte fingeren, tissemanden og munden til at røre hende med. Hun har videre forklaret, at tiltalte derefter gik ovenpå sammen med hende og sagde til Tiltalte 1, at det måtte han ikke, at det var meget ulovligt, og at han kunne komme i fængsel.

Tiltalte 1 har forklaret, at hans mor var involveret i to episoder i henholdsvis sommeren 2023 og foråret 2024. Ved den første episode fortalte Forurettede hans mor, at hun havde set ham onanere eller lignende, hvorefter hans mor kom op på værelset og sagde, at det var upassende, at det skulle stoppe, ellers skulle han have hjælp, og at hvis Forurettede sagde det til sine forældre, kunne det betyde, at hun ikke måtte komme på besøg mere. Ved den anden episode kom hans mor ind på værelset og så Forurettede sidde ovenpå ham med en dyne over sig i en situation, hvor hun var nøgen fra underlivet og ned. Hans mor sagde ved den lejlighed igen til ham, at det ikke var passende, at de havde talt om det før, og at det jo ikke skulle ske igen.

Under hensyn til disse forklaringer kan det lægges til grund, at tiltalte ved to lejligheder fik oplysninger om og selv gjorde sig iagttagelser om, at hendes søn begik seksuelle overgreb mod hendes barnebarn, og at hun i den første

situation i sommeren 2023 tillige fik konkrete og detaljerede oplysninger af Forurettede om den nærmere karakter af de seksuelle overgreb. Det lægges videre til grund, at tiltalte i begge tilfælde havde en kort samtale med Tiltalte 1, men at hun ikke i øvrigt foretog sig noget for at bringe de seksuelle overgreb, der foregik i hendes husstand, til ophør, herunder ved at sørge for, at Forurettede ikke opholdt sig på

Tiltalte 1's værelse, underrette forældrene, de sociale myndigheder eller politiet.

Herefter, og efter forklaringerne om tiltaltes yderst begrænsede reaktion, er det bevist, at tiltalte fra sommeren 2023 var bekendt med, at Tiltalte 1 begik seksuelle overgreb mod Forurettede, og at tiltalte anså det for overvejende sandsynligt, at Tiltalte 1 også fremadrettet ville begå seksuelle overgreb mod hende, herunder at overgrebene omfattede blufærdighedskrænkelser, andet seksuelt forhold end samleje og forsøg på samleje. Tiltalte havde som følge af den familiemæssige relation og den rolle, hun udøvede i forbindelse med Forurettedes ophold hos hende, en omsorgspligt overfor Forurettede, hvilket blandt andet indebar en pligt til efter bedste evne at beskytte hende mod seksuelle overgreb. Ved ikke at have truffet effektive foranstaltninger og hindret de fortsatte overgreb må tiltalte anses for at have accepteret overgrebene. Hun er derfor skyldig i medvirken til seksuelle overgreb samt forsøg herpå som beskrevet i forhold 3-5 for perioden fra sommeren 2023 til den 14. februar 2025 på Adresse 1, i By 1.

Efter bevisførelsen er der ikke tilstrækkeligt sikre holdepunkter for at antage, at tiltalte vidste eller havde en formodning om, at Tiltalte 1 besad seksuelt materiale af personer under 18 år som anført i forhold 6. Tiltalte frifindes derfor for medvirken til det i forhold 6 beskrevne.

Thi bestemmes:

Tiltalte 1, er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 235, stk. 2, i forhold 1, straffelovens § 232, stk. 1, jf. til dels § 223, stk. 1, i forhold 3, straffelovens § 216, stk. 2, jf. § 225, jf. § 223, stk. 1, i forhold 4, straffelovens § 216, stk. 2, jf. § 21, jf. § 223, stk. 1, i forhold 5, og straffelovens § 226 og § 235, stk. 1, og stk. 2, i forhold 6.

Tiltalte 1, frifindes i forhold 2.

Tiltalte 2, er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 2, jf. § 225, jf. § 223, stk. 1, jf. § 23, straffelovens § 216, stk. 2, jf. § 21, jf. § 23, og straffelovens § 232, stk. 1, jf. § 23, i forhold 7 i perioden fra sommeren 2023 til den 14. februar 2025.

Sanktionsspørgsmålet

Straffen for Tiltalte 1 fastsættes efter straffelovens § 216, stk. 2, jf. § 21, jf. § 223, stk. 1, § 216, stk. 2, jf. § 225, jf. § 223, stk. 1, § 226, § 232, stk. 1, jf. til dels § 223, stk. 1, og § 235, stk. 1, og stk. 2.

Der er afgivet 6 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 6 år og 6 måneder og 6 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 6 år.

Alle voterende har ved straffastsættelsen lagt vægt på karakteren og grovheden af forhold 4 og 5, herunder at forholdene blev begået mod tiltaltes niece, der var 4-7 år gammel, det særlige tillidsforhold, overgrebenes antal samt længden af gerningsperioden.

Efter udfaldet af stemmeafgivningen fastsættes straffen for Tiltalte 1 i medfør af retsplejelovens § 894, stk. 3, 3. pkt., herefter til fængsel i 6 år.

Straffen for Tiltalte 2 fastsættes efter straffelovens § 216, stk. 2, jf. § 21, jf. § 23, § 216, stk. 2, jf. § 225, jf. § 223, stk. 1, jf. § 23, og straffelovens § 232, stk. 1, jf. § 23.

Der er afgivet 12 stemmer for at fastsætte straffen for Tiltalte 2 til fængsel i 1 år.

Der er ved straffastsættelsen for Tiltalte 2's vedkommende lagt vægt på, at hun gennem længere tid kendte til overgrebene uden at bringe dem til ophør. Efter kriminalitetens karakter er der ikke grundlag for at gøre straffen helt eller delvist betinget.

Efter karakteren af de begåede forhold og oplysningerne om Tiltalte 1 finder samtlige voterende, at det må antages, at der er fare for, at Tiltalte 1 vil begå ny lovovertrædelse af lignende beskaffenhed, og at et boligforbud vil være egnet til at forebygge denne fare. Påstanden om, at Tiltalte 1 skal meddeles boligforbud, tages derfor til følge som nedenfor bestemt, jf. straffelovens § 236, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 3 og 5.

Påstanden om konfiskation, der er anerkendt af Tiltalte 1, tages til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

De juridiske dommere bemærker vedrørende erstatningsspørgsmålet, at Tiltalte 1 har bestridt kravets størrelse. Henset til omfanget og karakteren af overgrebene, der blev begået over en længere periode fra forurettede var 4 år gammel, fastsættes tortgodtgørelsen til 230.000 kr., jf. erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1 og 2. Kravet forrentes som påstået med procesrente fra den 9. marts 2026.

Tiltalte 2 er fundet strafferetligt ansvarlig i form af undladelse.

Det må derfor efter retspraksis antages, at hun ikke er erstatningsansvarlig for overgrebene, som hun ikke selv tog del i. Hun frifindes derfor for den nedlagte påstand om godtgørelse for tort.

Thi kendes for ret:

Tiltalte 1, skal straffes med fængsel i 6 år.

Tiltalte 2, skal straffes med fængsel i 1 år.

Det forbydes indtil videre Tiltalte 1 uden politiets tilladelse at lade børn under 18 år tage ophold i sin bolig eller selv tage ophold hos personer, hos hvem der opholder sig børn under 18 år.

Hos Tiltalte 1 konfiskeres en mobiltelefon af mærket Google Pixel 7 Pro, en stationær computer af mærket Corsair og en mobiltelefon af mærket Samsung Galaxy A70.

De tiltalte skal betale de sagsomkostninger, der vedrører dem hver især.

Tiltalte 1 skal inden 14 dage betale 230.000 kr. til Forurettede, v/ advokat Vivi Muurholm. Beløbet forrentes med procesrente fra den 9. marts 2026.

Dommer 1 Dommer 2 Dommer 3