



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 30. april 2026

Rettens nr. S41-2479/2025

Politiets nr. 0700-76141-00815-23

Anklagemyndigheden
mod
Tiltalte
CPR nr. (Født 1978)

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Revideret anklageskrift er modtaget den 31. marts 2026 og erstatter tidligere anklageskrifter af 17. februar 2025, 4. juni 2025 og 27. marts 2026.

Tiltalte er tiltalt for

1.

(1., 2, og 7.)

(0700-76141-00815-23, 0700-91190-00012-18 og 5100-91190-00040-21)

bedrageri af særlig grov karakter i medfør af straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2, subsidært forsøg på bedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 21, jf. § 279, jf. § 286, stk. 2,

ved i perioden fra den 1. august 2017 og frem til den 12. september 2023 som direktør og reel ejer af Virksomhed ApS 1 på hjemmesiderne Hjemmeside 1, Hjemmeside 2, Hjemmeside 3 for derigeimem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding at have fremkaldt. bestyrket eller udnyttet en vildfarelse hos tusindvis af kunder, idet tiltalte skabte en "abonnementsfælde"

ved at markedsføre produkter til en særlig fordelagtig pris uden samtidig på en klar og tydelig måde at anføre, og uden på tilstrækkelig vis at sikre sig, at kunden vidste eller accepterede, at de i forbindelse med køb af produkterne til den oplyste pris også blev tilmeldt et løbende abonnement på henholdsvis mindst 89 kr. om måneden, 129 SEK om måneden og 14 euro om måneden, der blev trukket automatisk, hvorved tiltalte bestemte kunderne til at give deres betalingsoplysninger, uden de vidste, at der løbende ville blive trukket penge, hvorved kunderne bare for perioden fra den 1. januar 2020 til den 12. september 2023 blev påført et samlet formuetab på mindst 23.571.203 kr., 26.603.025 SEK samt 3.339.658 euro samt et tab på flere millioner kroner i tiden forud herfor.

mere subsidært

overtrædelse af lov om markedsføring § 37, stk. 3 og 4, jf. § 5, stk. 1, jf.

stk. 2, nr. 1, 2 og 5, samt § 6 stk. 1 og 2, nr. 1 og 6, jf. § 8,

ved i perioden fra den 1. august 2017 og frem til den 12. september 2023 som direktør og reel ejer af Virksomhed ApS 1 på Hjemmeside 1, Hjemmeside 2, Hjemmeside 3 og via Google Shopping under skærpende omstændigheder at have udeladt eller skjult væsentlige oplysninger eller præsenteret væsentlige oplysninger på en uklar, uforståelig, dobbelttydig eller uhensigtsmæssig måde, idet tiltalte markedsførte produkter til en særlig fordelagtig pris uden samtidig at oplyse forbrugerne på en klar og tydelig måde, at forbrugerne i forbindelse med køb af produkterne også blev tilmeldt et løbende abonnement på henholdsvis mindst 89 kr. om måneden, 129 SEK om måneden og 14 euro om måneden, hvilket var egnet til at vildlede forbrugerne og væsentligt forvride gennemsnitsforbrugerens økonomiske adfærd på markedet.

2.

(3. 4., 8. og 9.)

(0700-91190-00047-19, 0700-91190-00005-23, 2300-91190-00012-21 og 0700-76141-00818-23)

bedrageri af særlig grov karakter i medfør af straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2, subsidiært forsøg på bedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 21, jf. § 279, jf. § 286, stk. 2,

ved i perioden fra den 25. juli 2018 og frem til den 11. september 2023 som direktør og reel ejer af Virksomhed ApS 2 på Hjemmeside 4 og Hjemmeside 5 for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding at have fremkaldt, bestyrt eller udnyttet en vildfarelse hos tusindvis af kunder, idet tiltalte skabte en "abonnementsfælde" ved at markedsføre produkter til en særlig fordelagtig pris uden samtidig på en klar og tydelig måde at anføre, og uden på tilstrækkelig vis at sikre sig, at kunden vidste eller accepterede, at kunderne i forbindelse med køb af produkterne til den oplyste pris også blev tilmeldt et løbende abonnement på henholdsvis mindst 89 kr. om måneden og 129 SEK om måneden. der blev trukket automatisk, hvorved tiltalte bestemte kunderne til at give deres betalingsoplysninger. uden de vidste, at der løbende ville blive trukket penge, og hvorved kunderne blev påført et samlet formuetab på 80.219.803 kr. samt 50.867.151 SEK.

mere subsidiært

overtrædelse af lov om markedsføring § 37, stk. 3 og 4, jf. § 5, stk. 1, jf. stk. 2, nr. 1, 2 og 5, samt § 6 stk. 1 og stk. 2, nr. 1 og 6, jf. § 8,

ved i perioden fra den 2. oktober 2018 og frem til den 11. september 2023 som direktør og reel ejer af Virksomhed ApS 2 på Hjemmeside 4 og Hjemmeside 5 og via Google Shopping under skærpende omstændigheder at have udeladt eller skjult væsentlige oplysninger eller præsenteret væsentlige oplysninger på en uklar, uforståelig, dobbelttydig eller uhensigtsmæssig måde, idet tiltalte markedsførte produkter til en særlig fordelagtig pris uden samtidig at oplyse forbrugerne på en klar og tydelig måde, at forbrugerne i forbindelse med køb af produkterne også blev tilmeldt et løbende abonnement på henholdsvis mindst 89 kr. om måneden og 129 SEK om måneden, hvilket var egnet til at vildlede forbrugerne og væsentligt

forvråde gennemsnitsforbrugerens økonomiske adfærd på markedet.

3.

(5. og 6.)

(0700-76141-00819-23 og 0700-01190-00061-19)

bedrageri af særlig grov karakter i medfør af straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2, subsidiært forsøg på bedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 21, jf. § 279, jf. § 286, stk. 2,

ved i perioden fra den 30. august 2018 og frem til den 1. september 2023 som direktør og reel ejer af Virksomhed ApS 3 på Hjemmeside 6 og Hjemmeside 7 for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, at have fremkaldt, bestyrtet eller udnyttet en vildfarelse hos tusindvis af kunder, idet tiltalte skabte en "abonnementsfælde" ved at markedsføre produkter til en særlig fordelagtig pris uden samtidig på en klar og tydelig måde at anføre, og uden på tilstrækkelig vis at sikre sig at kunden vidste eller accepterede, at kunderne i forbindelse med køb af produkterne til den oplyste pris også blev tilmeldt et løbende abonnement på henholdsvis mindst 89 kr. om måneden og 129 SEK om måneden, der blev trukket automatisk, hvorved tiltalte bestemte kunderne til at give deres betalingsoplysninger, uden de vidste, at der løbende ville blive trukket penge, hvorved kunderne blev påført et samlet formuetab på mindst 49,455.891 kr. og 30.374.340 SEK.

mere subsidiært

overtrædelse af lov om markedsføring § 37, stk. 3 og 4, jf. § 5, stk. 1, jf. stk. 2, nr. 1, 2 og 5, samt § 6 stk. 1 og stk. 2, nr. 1 og 6, jf. § 8,

ved i perioden fra den 30. august 2018 og frem til den 1. september 2023 som direktør og reel ejer af Virksomhed ApS 3 på Hjemmeside 6, Hjemmeside 7 og på Google Shopping under skærpende omstændigheder at have udeladt eller skjult væsentlige oplysninger eller præsenteret væsentlige oplysninger på en uklar, uforståelig, dobbelttydig eller uhensigtsmæssig måde, idet tiltalte markedsførte produkter til en særlig fordelagtig pris uden samtidig at oplyse forbrugerne på en klar og tydelig måde, at forbrugerne i forbindelse med køb af produkterne også blev tilmeldt et løbende abonnement på henholdsvis mindst 89 kr. om måneden og 129 SEK om måneden, hvilket var egnet til at vildlede forbrugerne og væsentligt forvråde gennemsnitsforbrugerens økonomiske adfærd på markedet.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt endelig påstand om, at tiltalte dømmes i henhold til den principale påstand i anklageskriftet, dog således at beløbet i euro under det samlede formuetab i forhold 1 nedsættes fra 3.339.658 euro til 3.339.392 euro, og har påstået tiltalte idømt fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at tiltalte efter straffelovens § 79, stk. 2, jf. stk. 3, indtil videre frakendes retten til at deltage i ledelsen af en erhvervsvirksomhed her i landet eller i udlandet uden at hæfte

personligt og ubegrænset for virksomhedens forpligtelser.

Anklagemyndigheden har nedlagt endelig påstand om konfiskation af 1.886.463 kr., jf. straffelovens § 75, stk. 1.

Tiltalte har påstået frifindelse, subsidiært rettens mildeste dom.

Sagens oplysninger

Der er under sagen dokumenteret fra den digitale ekstrakts fil 1, 2, 4, 5 og 6 samt fra uddrag af filer og Excel-ark udleveret på USB på tredje retsdag.

Højesteret har i dommen af 7. december 2023 i civile sambehandlede sager BS-37131/2022-HJR, BS-37142/2022-HJR og BS-37610/2022 mellem henholdsvis Virksomhed ApS 1, Virksomhed ApS 2 og Virksomhed ApS 3 på den ene side og Forbrugerombudsmanden på den anden side, trykt i U 2024.1114H, udtalt følgende:

” Ifølge Virksomhed ApS 1's, Virksomhed ApS 2's og Virksomhed ApS 3's forretningsvilkår indgår en kunde, der køber en vare til medlemspris, automatisk aftale om at tegne et abonnement. Tegningen af abonnementet indebærer, at kunden hver måned skal betale et beløb ud over varens pris, første gang ti dage efter købet af varen. Abonnementet kan tidligst opsiges, efter den første ydelse er forfaldet. En kunde, der ikke allerede er medlem (abonnent), skal derfor i forbindelse med et køb altid betale en abonnementsydelse oven i varens pris og eventuelle leveringsomkostninger.

Det fremgår ikke på nogen tydelig måde af de ordresider, der er fremlagt i sagen, at kunden indgår en abonnementsaftale ved køb af en vare. Den samlede pris, som er beregnet og opgjort på ordresiden, omfatter varens pris og leveringsomkostninger, men ikke det yderligere beløb, som kunden skal betale i henhold til abonnementsaftalen. Det fremgår heller ikke af ordresiderne, på hvilke betingelser abonnementet kan opsiges, og hvor lang tid kunden mindst er bundet af abonnementet. Kunden bliver således ikke i forbindelse med godkendelsen af betalingen for varen gjort opmærksom på, at kunden også skal betale for abonnementet som en del af den samlede pris.

Opkrævningen af abonnementsbetalingen foretages først efterfølgende ved, at beløbet trækkes på kundens betalingskort. Fakturaen sendes ikke til kundens mailadresse, men kun til en såkaldt medlemskonto, som kunden kan tilgå på selskabernes hjemmeside, hvis kunden anmoder om at få tilsendt en adgangskode til medlemskontoen. Kunden bliver således heller ikke i forbindelse med betaling for abonnementet eller fremsendelse af faktura gjort opmærksom på betalingen.

På den anførte baggrund finder Højesteret, at Virksomhed ApS 1, Virksomhed ApS 2 og Virksomhed ApS 3 ikke har overholdt deres forpligtelser efter forbrugeraftalelovens § 12, stk.

1, 1. pkt., til klart og tydeligt at angive, at forbrugeren ved købet af en vare bliver pålagt en forpligtelse til at betale for et abonnement.

Højesteret finder endvidere, at Virksomhed ApS 1, Virksomhed ApS 2 og Virksomhed ApS 3 ved benyttelsen af de nævnte ordresider heller ikke har overholdt deres oplysningspligt efter forbrugeraftalelovens § 12, stk. 1, 2. pkt., jf. § 8, stk. 1.

Som følge heraf er forbrugerne ikke bundet af abonnementsaftalen, jf. forbrugeraftalelovens § 12, stk. 3, jf. stk. 1.

Højesteret er derfor enig med Sø- og Handelsretten i, at Virksomhed ApS 1, Virksomhed ApS 2 og Virksomhed ApS 3 - med den afgrænsning der fremgår af Forbrugerombudsmandens påstande med hensyn til ordresider og tidsperioder - skal anerkende, at forbrugerne ikke er bundet af abonnementsaftaler med selskaberne.

Konsekvenser af, at abonnementsaftalerne ikke er bindende

[...]

Ved proportionalitetsafvejningen af, om der er grundlag for et generelt tilbagebetalingspåbud efter § 24, må det indgå, at selskabernes forretningsmodel og den måde, som bestillingsafgivningen, opkrævningen af abonnementsbetalingen samt faktureringen er tilrettelagt på, indebærer, at det sløres for kunderne, at kunderne også skal betale for abonnementet som et led i købet af en vare. Abonnementsbetalingerne er således opnået ved en fremgangsmåde, der må anses for groft vildledende og klart retsstridig.

Et påbud om at tilbagebetale abonnementsbetalingerne til alle forbrugerne kan derfor - uanset de betydelige økonomiske konsekvenser for selskaberne - ikke anses for at være uforholdsmæssigt indgribende. Der foreligger i den forbindelse efter det anførte om forretningsmodellen særlige forhold, der kan begrunde, at selskaberne skal tilbagebetale abonnementsbetalingerne med renter efter rentelovens § 5, stk. 1, fra opkrævningstidspunkterne, jf. rentelovens § 3, stk. 5, dvs. de tidspunkter, hvor beløbene blev overført fra forbrugerne til selskaberne.

Højesteret finder på den baggrund, at Virksomhed ApS 1, Virksomhed ApS 2 og Virksomhed ApS 3 - med den afgrænsning der fremgår af Forbrugerombudsmandens påstande med hensyn til ordresider og tidsperioder - skal påbydes at tilbagebetale alle abonnementsbetalinger, der er modtaget senere end tre år før sagernes anlæg, dvs. den 30. oktober 2017 eller senere, med renter fra opkrævningstidspunkterne. Ved denne afgrænsning af påbuddets omfang sikres det, at påbuddet ikke omfatter krav, der var forældede på tidspunktet for sagernes anlæg den 30. oktober 2020...”

Der er afgivet forklaring af Tiltalte og af Vidne 1, Vidne 2, Vidne 3, Vidne 4, Vidne 5, Vidne 6, Vidne 7, Vidne 8

, Vidne 9, Vidne 10, Vidne 11, Vidne 12 og Vidne 13.

Forklaringerne er lydoptaget og gengivet i retsbogen.

Tiltalte er tidligere straffet af relevans ved

- dom af 10. september 2015 for overtrædelse af straffelovens § 289, jf. momsloven, lovbekendtgørelse nr. 106 af 23. januar 2013 med senere ændringer, senest lov nr. 578 af 4. maj 2015, § 81, stk. 3, jf. stk. 1, nr. 2, jf. § 47, stk. 1 og § 52, stk. 6, nu § 52 a, stk. 6, jf. straffelovens § 89, med fængsel i 2 år, betinget, prøvetid 1 år, og en tillægsbøde på 12.700.000 kr. dom af 2.
- april 2024 for overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 42, stk. 1, nr. 1, med en bøde på 3.600 kr.

Tiltalte har ikke afgivet forklaring om sine personlige forhold.

Rettens begrundelse og afgørelse

Jurisdiktion

Tiltalte har forklaret, at selskaberne bag de omhandlede hjemmesider, herunder Hjemmeside 2, Hjemmeside 3, Hjemmeside 5, Hjemmeside 7, blev drejet sammen rent praktisk og fra samme adresse i Danmark. Retten finder herefter, at handlingerne for så vidt angår disse udenlandske hjemmesider også hører under dansk straffemyndighed, jf. straffelovens § 6, stk. 1, nr. 1, jf. § 9, stk. 1.

Påtalebegrænsning

Retten har i sagen modtaget anklageskrift af 17. februar 2025, der efterfølgende erstattedes af anklageskrift af 4. juni 2025, anklageskrift af 27. marts 2026 og endeligt af anklageskrift af 31. marts 2026, der blev forkyndt for tiltalte den 1. april 2026. Ved sidstnævnte anklageskrift forhøjedes de beløbsmæssige opgørelser som følge af yderligere abonnementsbetalinger på større månedlige beløb, der fremgik af oplysninger indhentet ved editionspålæg overfor Virksomhed A/S.

Retten finder på det foreliggende ikke grundlag for at antage, at anklagemyndigheden har afgivet et bindende tilsagn om påtalebegrænsning ved anklageskriftets udformning eller i øvrigt, eller at tiltalte ikke har kunnet tilrettelægge sit forsvar.

Forhold 1-3

Højesteret har i dommen af 7. december 2023 i sagen mellem de omhandlede selskaber og Forbrugerombudsmanden udtalt om abonnementsbetalingerne, som selskaberne Virksomhed ApS 1 henholdsvis Virksomhed ApS 2 og Virksomhed ApS 3 har modtaget som følge af køb af varer på Hjemmeside 1 og/eller Hjemmeside 2 i perioden 26. juni 2017 til 6. maj 2022, henholdsvis køb af

varer på Hjemmeside 4 i perioden 18. maj 2018 til 6. maj 2022 og/eller Hjemmeside 5 i perioden 22. november 2018 til 6. maj 2022 og varer på Hjemmeside 6 og/ eller Hjemmeside 7 i perioden 21. august 2018 til 6. maj 2022, at de er opnå-et ved en fremgangsmåde, der må anses for groft vildledende og klart rets-stridig. Selskaberne blev som følge af dommen pålagt at tilbagebetale alle disse abonnementsbetalinger modtaget den 30. oktober 2017 eller senere.

Det er ubestridt, at der har været det samme designmæssige forløb på de i anklageskriftet omhandlede hjemmesider, og at selskaberne bag disse har været drevet samlet og fra samme adresse af samme ledelse og med de samme ansatte.

Retten finder herefter, at forhold 1-3 kan vurderes samlet.

Retten finder med henvisning til Højesterets præmisser i ovennævnte dom og efter bevisførelsen, herunder de fremviste skærmprents og vidneforklaringer-ne, at de i sagen omhandlede hjemmesider var designet til at skabe en såkaldt ”abonnementsfælde” med det formål at fremkalde en vildfarelse hos forbrugerne for at skaffe uberettiget vinding ved at markedsføre produkter til en fordelagtig pris uden samtidig på en klar og tydelig måde at anføre, at forbrugerne i forbindelse med køb af produkterne også blev tilmeldt et abonnement med en månedlig betaling som beskrevet i anklageskriftet, og uden på tilstrækkelig vis at sikre sig, at de vidste og accepterede dette.

Retten finder efter bevisførelsen ikke, at de løbende justeringer af hjemmesiderne, der er foretaget i gerningsperioden, har ændret herpå.

Spørgsmålet er herefter, at om tiltalte har haft det fornødne forsæt hertil.

Det er ubestridt, at tiltalte var direktør for de i sagen omhandlede selskaber, og at hans samlever Person 1 var en af de to eje-re. Retten bemærker, at der imidlertid ikke er ført bevis for, at tiltalte var reel ejer, som det fremgår af anklageskriftet.

Tiltalte har forklaret, at han selv var med til at starte de tre omhandlede selskaber, at han indgik i driften fra begyndelsen, og at han var direktør for selskaberne, indtil de blev købt af et konsortium, og han har ikke været inde over driften siden 31. juli 2023. Han har også forklaret, at der ikke var nogen overskudsdeling, men at han fik en fast månedsløn.

Efter bevisførelsen, herunder tiltaltes egen forklaring for retten og hans tidligere forklaring for Sø og Handelsretten, lægger retten til grund, at tiltalte som direktør både stod for den daglige drift og desuden selv var involveret i beslutningerne om hjemmesidernes udseende og design, opsætning af abonnementshævninger, ordrebekræftelser og oplysning om fakturaer og om medlemskabet, ligesom retten lægger til grund, at tiltalte har været involveret i den løbende korrespondance med Forbrugerombudsmanden og advokater.

Retten finder, at tiltalte ikke har afgivet en troværdig og plausibel forklaring på, hvorfor hjemmesiderne var designet, således at oplysningerne om abonnementet herunder medlemskabsfordelene ikke fremstod tydeligt, hvorfor abonnementsbetalingen ikke blev oplyst tydeligt på hjemmesiden herunder på den afsluttende ordreside, hvor det var anført til 0 kr. på trods af, at kunder var forpligtet til at betale for den første måned, og hvorfor abonnenterne skulle bede om et password for at tilgå en medlemskonto på hjemmesiderne for at se deres fakturaer. Der er heller ikke givet en plausibel forklaring på de fremlagte eksempler på kunders abonnementsbetalinger, der er trukket på forskudte datoer midt på måneden og ikke i alle tilfælde 10 dage efter købet og/eller derefter hver 30. dag, men nogle gange også med kortere interval.

Efter bevisførelsen finder retten det ubetænkeligt at lægge til grund, at tiltalte har været fuldt ud vidende om, at et meget stort antal forbrugere ikke vidste eller mente at have accepteret at have indgået de omhandlede abonnementer.

Retten finder det endvidere bevist, at tiltalte uanset korrespondancen med Forbrugerombudsmanden og de efterfølgende sigtelser, ikke ved de løbende ændringer af hjemmesiderne har foretaget fornødne tiltag for at bringe forbrugere ud af deres vildfarelse, men tværtimod har foranlediget, at selskaberne som svar på klager og dårlige anmeldelser har givet vildledende og endda i nogle tilfælde usande oplysninger om politisagen og den dengang verserende civile retssag mod Forbrugerombudsmanden.

Sammenfattende om skyldsspørgsmålet

Retten finder efter bevisførelsen, at forholdene kan henføres under straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2, og at det er bevist, at tiltalte har haft det fornødne forsæt til at begå bedrageri som beskrevet i anklageskriftet.

Dog bemærkes det, at tiltalte selv har forklaret, at han ikke har været involveret i selskabernes drift efter den 31. juli 2023. Der er ikke ført bevis for retten til imødegåelse af denne forklaring, hvorfor retten lægger til grund, at gerningsperioden for forholdene ikke rækker ud over den 31. juli 2023.

Det fremgår efter bevisførelsen, at der har været mange hundredvis af danske forbrugere, der har klaget over den såkaldte abonnementsfælde til henholdsvis Forbrugerombudsmanden og/eller på TrustPilot. Endvidere har ni vidner for retten forklaret, at de ikke var klar over, at de tegnede abonnement, da de købte en vare på de omhandlede hjemmesider. To vidner har for retten imidlertid forklaret, at de var klar over, at de indgik et abonnement, da de købte produkter på de omhandlede hjemmesider.

Retten finder efter bevisførelsen, at der er ført det domfældende fornødne bevis for, at tiltalte har begået bedrageri af særlig grov karakter - til dels forsøg herpå, idet retten bemærker, at det ikke kan lægges til grund som bevist, at

samtliges abonnenter var i vildfarelse på købstidspunktet. Retten finder det efter den samlede bevisførelse ubetænkeligt at lægge til grund, at bedrageriforholdene er fuldbyrdet overfor tusindvis af kunder.

Anklagemyndigheden har under hovedforhandlingen påstået tiltalte dømt i henhold til anklageskriftet, dog således at beløbet på 3.339.658 euro i forhold 1 nedsættes til 3.339.293 euro.

Tiltalte har selv forklaret, at selskabernes samlede årlige omsætning steg til over 100.000.000 dkr, at den primære omsætning vedrørte abonnementer, at varerne blev solgt til indkøbspris, og at de derfor ikke tjente på varerne.

I den civile retssag for Højesteret opgjorde de omhandlede selskaber den samlede sagsværdi baseret på deres egne skøn over en sammenlagt omsætning fra 26. juni 2017 til 6. maj 2022 til 440.124.264 kr.

Efter et editionspålæg har politiet indhentet oplysninger om de abonnementsbetalinger, som blev administreret af Virksomhed A/S på vegne af de i sagen omhandlede selskaber, der danner grundlag for opgørelserne i anklageskriftet. Retten bemærker, at der ikke er fremlagt oplysninger om abonnementsbetalinger i hele gerningsperioderne, da disse efter det oplyste ikke kunne fremskaffes.

Som sagen er oplyst for retten er de samlede beløbsmæssige opgørelser i forhold 1-3 behæftet med en vis usikkerhed, men det bemærkes, at de er beregnet på baggrund af abonnementsbetalinger alene for en del af gerningsperioderne, og retten finder det ud fra sagens samlede oplysninger ubetænkeligt at lægge til grund, at de fuldbyrdede bedrageriforhold og forsøg herpå samlet i hvert fald beløber sig til 150.000.000 dkr., 100.000.000 svenske kr. og 3.200.000 euro.

Retten finder i dette omfang tiltalte skyldig i forhold 1-3.

Strafudmåling

Straffen fastsættes til fængsel i 5 år, jf. straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2, til dels jf. § 21, jf. § 89.

Retten har ved strafudmålingen i skærpende retning lagt vægt på karakteren og omfanget af sagen, herunder det store antal personer, der er blevet bedraget eller forsøgt bedraget, de samlede beløb, at kriminaliteten er udført over en årrække og er fortsat efter politianmeldelserne, og at kriminaliteten er begået som led i erhvervsvirksomhed og således systematisk og organiseret.

Retten har desuden tillagt det vægt, at tiltalte til dels er fundet skyldig i forsøg.

Udbyttekonfiskation

Tiltalte har for retten forklaret, at han ikke modtog overskudsdeling men fik en fast månedsløn.

Formålet med konfiskation af udbytte i medfør af straffelovens § 75, stk. 1, er at fjerne den berigelse, der er opnået ved lovovertrædelsen, for derved at markere, at overtrædelsen ikke har kunnet betale sig, og udbyttet ved en strafbar handling kan kun konfiskeres hos den, hvem udbyttet umiddelbart er tilfaldet, jf. herved bl.a. U 2012.3368H.

I Straffelovrådets betænkning nr. 355/1964 om konfiskation hedder det bl.a.: ”Med hensyn til lovovertrædelser begået som led i forretningsvirksomhed bør udbyttet i almindelighed beregnes uden fradrag af generalomkostninger. Tiltalte bør ikke ved sin lovovertrædelse opnå den fordel, der ville bestå i, at en del af virksomhedens generalomkostninger blev båret af den ulovlige del af hans forretningsvirksomhed. Stillingen kan dog være en anden, for så vidt de ulovlige forretninger har udgjort en sådan del af hans samlede forretningsvirksomhed, at generalomkostningerne er blevet væsentligt forhøjet derved.”

Anklagemyndigheden har med henvisning til R75 rapporter med tiltaltes skatteoplysninger for årene 2017-2023 oplyst, at tiltalte i årene 2017-2020 samlet havde en nettoløn fra Virksomhed ApS 1 på 1.886.463 kr., og at der ikke er indberettet oplysninger til skattemyndighederne om, at tiltalte har modtaget løn fra Virksomhed ApS 1 i årene 2021-2023.

På grundlag af de i sagen foreliggende oplysninger finder retten, at tiltalte i gerningsperioderne i hvert fald har haft et udbytte af lovovertrædelsen svarende til 1.886.463 kr., og anklagemyndighedens påstand herom tages således til følge.

Rettighedsfrakendelse

Tiltalte er ca. to år forud for gerningsperioden i denne sag dømt som ejer og daglig leder af nogle udenlandske selskaber i forening med en anden for at have begået forsætlig momsunddragelse for 12.724.562 kr.

I nærværende sag er tiltalte nu fundet skyldig i som direktør for de i sagen omhandlede firmaer at have begået bedrageri af særlig grov karakter i en lang årrække over for tusindvis af kunder for et samlet meget betydeligt trecifret millionbeløb.

Der ses at være en nærliggende fare for misbrug af stillingen, hvis tiltalte deltager i ledelsen af en erhvervsvirksomhed her i landet eller i udlandet uden at hæfte personlige og ubegrænset for virksomhedens forpligtelser, og retten finder, at særlige omstændigheder taler for rettighedsfrakendelse indtil videre.

Derfor tages anklagemyndighedens påstand om rettighedsfrakendelse indtil videre i medfør af straffelovens § 79, stk. 2, jf. stk. 3, til følge.

Thi kendes for ret:

Tiltalte skal straffes med fængsel i 5 år.

Hos tiltalte konfiskeres 1.886.463,00 kr.

Tiltalte frakendes retten til indtil videre at deltage i ledelsen af en erhvervsvirksomhed her i landet eller i udlandet uden at hæfte personligt og ubegrænset for virksomhedens forpligtelser.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Dommer