

D O M

afsagt den 28. maj 2026 af Vestre Landsrets 6. afdeling (d ommerne Astrid Bøgh, Malene Værum Westmark og Maria Lund Pihl (kst.)) i nævningesag

V.L. S – 1278 – 25

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte 1

født Dato (2007)

(advokat Glenn Verding Hein, Kolding)

og

Tiltalte 2

født Dato (1996)

(advokat Anja Hedegaard Nielsen, Aarhus)

Retten i Kolding har den 2. juli 2025 under medvirken af nævninger afsagt dom i 1. instans (1-642/2025).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med tiltalen og skærpeelse.

Tiltalte 1 har påstået domfældelse i overensstemmelse med byret-tens bevisresultat og formildelse.

Tiltalte 2 har erkendt sig skyldig i overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, jf. stk. 4, og har i øvrigt påstået frifindelse samt formildelse.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om stadfæstelse af byrettens dom om konfiskation og udvisning for bestandig af Tiltalte 1 i medfør af de bestemmelser, der fremgår af byrettens dom.

Tiltalte 1 har ikke haft bemærkninger til konfiskations- og udvisningspåstanden.

Tiltalte 2 har ikke haft bemærkninger til konfiskationspåstanden.

Forurettede har gentaget sin påstand for byretten om erstatning med 2.400 kr. for lægeerklæring og godtgørelse med 132.000 kr. for svie og smerte samt tort.

Tiltalte 1 har anerkendt erstatningspligten, men har bestridt kravene størrelsesmæssigt, idet kravenes størrelse dog anerkendes i det omfang, som fremgår af byrettens dom.

Tiltalte 2 har påstået frifindelse for kravene om erstatning og godtgørelse og har bestridt kravene størrelsesmæssigt, idet kravenes størrelse dog anerkendes i det omfang, som fremgår af byrettens dom.

Supplerende oplysninger

Der har også for landsretten været afspillet lydoptagelse fra alarmopkald den 31. juli 2024 kl. 10.32.

Der har endvidere for landsretten været afspillet en række videooptagelser, herunder fra overvågningskamera på Vej 1 og Kolding Storcenter og politiets samlede sammenstillede video vedrørende de dokumenterede fotos og afspillede videoer.

Tiltalte 1 er ifølge svensk straffeattest straffet:

- ved dom af 15. december 2022 med ”ungdoms vård” for trusler og overtrædelse af narkotikalovgivningen
- ved dom af 2. april 2024 med ”ungdomsvård” for hærværk.

Tiltalte 2 er ud over de domme, der fremgår af byrettens dom, af betydning for sagen tillige straffet ved ankedom af 7. oktober 2025 med fængsel i 40 dage for trusler.

Forklaringer

Vidnerne Vidne 1, Forurettede, Vidne 8, Vidne 2, Vidne 11, Vidne 6 og Vidne 7 har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Vidne 1 har supplerende forklaret, at han og en kollega ankom sammen til Gade 1 som de første. Hans kollega påbegyndte førstehjælp på den forurettede, og vidnet talte med to tilstedestående på gaden. Forevist foto i byretsekstrakten side 69 har han forklaret, at det er forurettede, som ligger på gaden, og forurettede var sammen med to andre mænd, som er brødre. Han husker ikke, om forurettede havde kasket på. Forevist byretsekstraktens side 70 og 71 har han forklaret, at brødrene ses på disse fotos. Det er Person 2 på side 70 og Person 3 på side 71. Han husker ikke, om Person 2 havde skæg, men det ses på det foreviste foto. De to brødre ligner hinanden. Alle tre mænd har et arabisk udseende med mørkt hår og skæg. Han kender ikke højden på Person 2 og Person 3, men de er på højde med ham, så de har en højde på ca. 175 – 185 cm. Han husker brødrene som muskuløse med kort og velfriseret hår. Han havde ikke fokus på forurettede, og han kendte ikke forurettede i forvejen. Han havde fokus på brødrene, som han afhørte. Han husker forurettede som spinkel, og han kan ud fra fotos se, at han havde mellemlangt hår. Han ved ikke, om man kan tage fejl af brødrene og forurettede.

Han deltog tillige i ransagningen på Adresse 2. Det var en ejendom, hvor 1. salen blev anvendt til Bed & Breakfast. Der blev skudt gas ind i ejendommen, hvilket alene gør, at det er svært at trække vejret inde i ejendommen, men gassen medfører ikke et dårligere udsyn. Han husker ikke, om lejligheden bar præg af, at der havde været fest.

Forurettede har supplerende forklaret, at han den pågældende dag kom kørende til gerningsstedet i Person 3's bil. Forevist oversigtsfoto i Fotomappe våbenteknisk undersøgelse, side 22, har han forklaret, at han kom kørende fra venstre side og kørte i den sølvgrå bil, som ses til højre for den røde bil. Han parkerede bilen det sted, man kan se på fotoet. Han så Person 3 i det øverste vindue i Adresse 1. Han blev siddende i bilen ca. 5 minutter for at foretage et telefonopkald. Forevist foto i samme fo-tomappe, side 7, har han forklaret, at han foran den grønne dør til Adresse 1 så shiaen fra Libanon og Person 3 gå ind i ejendommen. Han talte ikke med dem, før de gik ind. Han steg ud af bilen og passerede døren og postkasserne, da han ville forsætte ned ad ga-den for at købe nogle Red Bull. Han havde kasket på.

Han kunne fornemme, at der var en bevægelse bag ham, og han hørte en meget voldsom lyd af skud bag sig. Han kiggede over sin højre skulder. I det øjeblik, han vendte sig, blev han ramt af et skud lige under sit højre knæ. Da han blev skudt, var han i bevægelse. Der blev skudt mange gange. Han så ham, der skød, holde et stort våben med begge hænder i strakte arme foran sig i hoved- eller brysthøjde. Han er klar over, at han også blev ramt af skud i sit venstre ben, men det bemærkede han først efterfølgende. Han kan ikke sige, hvornår han blev skudt i sit venstre ben, men han formoder, at han blev ramt, mens han gik, og før han blev ramt i sit højre knæ. Da han blev ramt af skuddet i sit højre ben, følte han en brændende fornemmelse i knæet og kunne ikke længere styre sine ben. Han faldt ned på sin venstre side mellem to biler. I faldet så han en kvinde ved en bus ved pleje-hjemmet lukke sin bildør rigtig hårdt. Forevist foto i byretsekstrakten side 41 har han for-klaret, at bussen kan være den hvide bus bagerst i billedet. Der blev ikke skudt, mens han lå på jorden. Det er umuligt, at nogen skød ham, mens han lå ned.

Han så ikke cykler. Manden, der skød, var maskeret, men han kunne se, at han var mørk i huden og havde et arabisk udseende. Han har af politiet fået at vide, at der var to gerningsmænd, men han så kun én. Han har i øvrigt kendskab til sagen fra medierne. Forevist oversigtsfoto i Fotomappe våbenteknisk undersøgelse, side 22, har han forklaret, at han formoder, at gerningsmændene gemte sig til venstre for bygningen i baggården bag det sorte plankeværk. Han formoder, at døren ikke var lukket, da han ikke hørte en dør blive åbnet, men det gik rigtig stærkt. Der blev skudt, mens han havde ryggen til personen med våbnet. Der var på det tidspunkt ikke andre end ham på gaden – ud over gerningsmændene.

Han tror ikke, at Person 2 og shiaen fra Libanon har nået at se nogen med en pistol, inden han gik ind i opgangen, idet han formoder, at de i så fald ville have råbt.

Han kan ikke se nogen grund til, hvorfor gerningsmanden skulle skyde ham. Han er ikke banderelateret og er ikke tidligere straffet. Han kender ikke Person 3 og Person 2 særlig godt, men han har kendt deres lillebror i mange år. Person 2 er lavere og lidt tykkere end ham. Person 2 er i modsætning til ham også skaldet og har en tatovering på hænderne, mens han ikke har tatoveringer. Når man kommer fra Sverige, kommer man efter hans opfattelse ikke for at skyde nogen i benene, men for at slå nogen ihjel. Man kan nok godt tage fejl af ham og Person 2, men han tror, at gerningsmanden har skudt ham ”for sjov ” og for at vise sig eller spille smart.

Han har stadig de samme gener, som da sagen blev behandlet i byretten. Smerterne er dog aftaget, og på eget initiativ tager han ikke så meget smertestillende medicin længere. Særligt dropfoden er stadig generende for ham, men han kan nu bevæge foden en smule mere opad. Han kan også nu køre bil, men kun i meget begrænset omfang. Han er stadig syge-meldt og har ikke kunnet genoptage sit tidligere arbejde, da han ikke kan køre bil som før. Han er bange for høje lyde, og en tidligere angst for, at lastbiler skal køre ham ned, er efter episoden blevet forværret. Han kan i dag gå ca. 2-3 km og kan løbe en lille smule, men han skal være meget opmærksom på sin fod. Han tror ikke, at han kan stå op en hel dag. Han har været handicappet i 8 måneder. Han ønsker ikke at udtale sig yderligere om sine psyki-ske gener, da det for ham er en privat sag.

Vidne 2 har supplerende forklaret, at hun den pågældende dag netop havde afleveret to borgere i dagcentret. Hun stod ved siden af bussen, som man kan se i fotorapporten, byretsekstrakten side 41, da hun hørte et skud. Hun drejede automatisk hovedet til venstre, og hun så da de to maskerede mænd, som stod med deres cykler og med et ben på hver side af cykelstellet. Hun så ikke andre personer. Hun satte sig ind i bussen, men blev ved at have sit blik hen mod det, der foregik. Hun hørte da en skudsalve, hvilket hun er 100 % sikker på. Også på det tidspunkt så hun kun de to maskerede mænd. Hun så en af mændene stå med en pistol i hånden foran sig. Som hun husker det, holdt han pistolen med én hånd.

Hun så personerne komme ud ad baggården ved plankeværket, men hun så dog ikke selve bevægelsen. De var allerede maskeret på dette tidspunkt. Cyklerne var placeret skråt med en smule af bagdækkene i den åbne dør og ellers på fortovet, som man kan se i Fotomappe

våbenteknisk undersøgelse, side 6. Personen med den grå cykel, og som havde pistolen i hånden, var placeret forrest og tættest mod hende. Hun så ikke, om den anden person også havde en pistol. Hun husker ikke, om personerne kiggede i samme retning, men de var placeret meget tæt på hinanden. Hendes opmærksomhed var på disse to personer, og hun kiggede ikke ind mellem bilerne. Hun kunne se, at pistolen pegede nedad, og derfor har hun beskrevet det som i retning mod bilerne. Personen med pistolen stod op under hele episoden. Han holdt pistolen lige frem for sig i bryst- eller hovedhøjde, men den pegede nedad. Hun hverken så eller hørte, hvad der blev ramt, og hun hørte ikke andet end selve skudsalven.

Forevist oversigtsfoto i Fotomappe våbenteknisk undersøgelse, side 22, har hun forklaret, at personerne drejede rundt til højre nederst i venstre side af fotoet. De kørte lidt efter hinanden, men hun var ikke i tvivl om, at de var sammen. Hun er helt sikker på, at manden med pistolen, som var iført mørke bukser, kom først rundt i svinget. Forevist fotos, byrets-ekstrakten side 586 og side 589, hvoraf fremgår, at der først kom en person i blå bukser og herefter en person i mørke bukser, har hun forklaret, at det var personen med de mørke bukser på, der holdt pistolen. Fotoene er taget et stykke oppe ad Vej 1, og måske har den ene person overhalet den anden.

Hun kan ikke sige, om de to personer, som efter skuddene kom ud fra opgangen, også havde været der, før der blev skudt, da hun på dette tidspunkt ikke havde sit blik rettet i den retning.

Vidne 11 har supplerende forklaret, at det var Tiltalte 2, som betalte kontant for to ekstra dage i lejemålet på Adresse 2. Han ved ikke, om Tiltalte 2 boede i lejligheden, men han så ham i forbindelse med kontant betaling og ved forevisning af sundhedskort og pas. I forbindelse med udlejningen havde lejer ikke fået adgang til lejligheden via bookingbureauet, hvilket kan forekomme. Det var en person ved navn Vidne 12, som havde lavet bookingen, men det var Tiltalte 2, som dukkede op og ønskede adgang til lejemålet. Han ønskede at vide, hvem lejer var. Han kontaktede Vidne 12 telefonisk, og han tjekkede Vidne 12's identitet via MobilePay. Han ønskede forevist en form for ID på Tiltalte 2, inden han gav adgang til lejemålet, hvilket han altid gør. Tiltalte 2 foreviste et billede af et sundhedskort, hvilket han ikke accepterede, idet det alene var et billede af et sundhedskort. Forevist foto i byretsekstrakten side 1150 har han forklaret, at det var sundhedskortet, som

Tiltalte 2 viste. Han har taget det foreviste foto, og det er Tiltalte 2, som står med telefonen. Tiltalte 2 lovede at komme med et pas senere, og da han fik forevist passet, konstaterede han, at fotoet i passet lignede Tiltalte 2, og han mente derfor, at tingene var i orden.

Han husker ikke, hvornår han så Tiltalte 1 første gang. Det var muligvis samme dag, som han mødte Tiltalte 2, men det kan også have været dagen efter.

Forevist foto i byretsekstrakten side 281 har han forklaret, at det forreste hus er Adresse 2, hvor hele 1. salen udlejes. Han bor selv i det bagvedliggende hus, hvorfra han fra terrassen så, at en cykel blev båret op på 1. salen i lejeperioden. Opgangen i ejendommen er smal, og det er ikke muligt at få noget op til 1. salen uden at skramme væggene, hvorfor der ikke må medtages cykler. Han henvendte sig derfor til Tiltalte 1 og oplyste, at det ikke var tilladt. Dette skete i forbindelse med, at Tiltalte 1 bar cyklen ned ad trappeopgangen. Han så to episoder med cyklen i opgangen, men han ved ikke, om det var den samme person begge gange. Den person, som han konfronterede, var Tiltalte 1, men han husker ikke på hvilken dato.

Forevist foto i byretsekstrakten side 933 har han forklaret, at fotoet er optaget i lejligheden på Adresse 2. Der er formentlig placeret en telefon op ad skråvæggen i køkkenet. Personen står i fordelingsgangen, og rummet bagved er det blå værelse. I forbindelse med rengøring af lejemålet fandt han dele af en cykelskærm i det blå værelse.

Han så ikke andre personer ved lejemålet i perioden fra den 25. juli til 31. juli 2024. Han har ikke anvendt udtrykket ”somalisk af udseende”, da han talte med politiet den 31. juli 2024, men formentlig brugt ordet afrikansk af udseende. Den person, som han omtalte, var Tiltalte 1.

Vidne 6 har supplerende forklaret, at det er udtryk for det samme, når en pistol betegnes som selvladende eller halvautomatisk. Det betyder, at pistolen kun skal lades første gang, og herefter affyres patronen, hver gang der trykkes på aftrækkeren, indtil der ikke er flere patroner.

En patron består af et hylster og et projektil. I daglig tale kaldes det en skarp patron. En patron er intakt, når den føres vandret ind i kammeret. Når projektilet med stor kraft sendes ud af løbet, kastes hylsteret ud. Projektilet føres ud af pistolmundingen med ca. 350 meter i sekundet. Hastigheden aftager herefter, og tyngdekraften gør, at projektilet langsomt søger nedad og falder mod jorden. Inden for relativt få meter sker der ikke nogen nævneværdig retningsændring. Jo tættere man er på det affyrede skud, jo farligere er det. Et projektil skal have en hastighed på 80 meter i sekundet eller derover for at gennembryde den menneskelige hud. Herved kan det forvolde dødelige skader – alt afhængig af, hvor der rammes. Et projektil roterer med voldsom fart i løbet og bliver derfor varmt. Bliver en forurettet ramt på tæt hold, vil projektilet stadig være varmt.

En patron eller et projektil bliver ikke fragmenteret i forbindelse med affyringen. Når et projektil bliver afskudt, holder det sin form, og det bliver først fragmenteret, hvis det rammer noget. Falder projektilet til jorden på et blødt underlag uden at ramme noget, beholder det sin form.

Forevist foto 9 i Fotomappe våbentechnisk undersøgelse, side 10, har han forklaret, at han ud fra indskudshullet har vurderet, at projektilet har været let nedadgående. I hvilken højde, der er skudt, afhænger af, hvor langt væk den person, der har skudt, har stået. Forevist skitsetegning i personundersøgelsen af forurettede, byretsekstrakten side 1077, har han forklaret, at det ikke kan lade sig gøre at skyde nedad og have en skudkanal, der går opad. Hvis benene på den ramte person har været i bevægelse, mens der skydes nedad, kan det måske give en skudkanal, der ser ud til ikke at være nedadgående. Hvis der skydes nedad mod en person, der ligger ned, kan det også give en opadgående skudkanal.

Hvis et projektil rammer en overflade, vil det give et anslagsmærke, og projektilet vil miste hastighed og falde til jorden. Projektilet vil i så fald sædvanligvis kunne findes få meter fra anslagsmærket. Hvis et projektil rammer en hård overflade i en skrå vinkel, vil det rikoettere, og i så fald fortsætter det i en ny retning med næsten samme hastighed.

Foreholdt fundet af anslagsmærke på husmuren ved Adresse 7, byretsekstrakten side 468, 3. afsnit, og forevist foto 18 B og 18 C i Fotomappe våbentechnisk undersøgelse, side 19, har han forklaret, at dette anslagsmærke 51 meter vest for grundpunktet kan komme ved, at en person har skudt ned langs fortovet. 50 meter er i denne sammenhæng ikke særlig langt. Selv om der i et anslagsmærke på en mur kun findes spor efter bly, betyder det

ikke nødvendigvis, at det kun er selve blykernen og ikke kappen, der har ramt, idet der kan være faldet puds ned fra muren, således at der ikke er spor efter kobber eller nikkel fra kappen.

Det er ikke svært at håndtere et våben, hvis man får at vide, hvordan man skal gøre, og det er noget, alle kan lære. Det kan imidlertid være meget svært at ramme det mål, man sigter efter. Det afhænger også af, hvor stort målet er. Det er nemmere at ramme, jo tættere man er på. Det kræver erfaring at ramme præcist. Det vil påvirke evnerne til at ramme, at man skal håndtere en cykel mellem sine ben samtidig. At ramme et mål kræver erfaring, koncentration, at man sigter, og at man har ro på sin hånd. Hvis man står 4-5 meter fra en voksen mand, vil det ikke være svært at ramme ham, men det er usikkert, hvor man rammer. Han vil ikke selv synes, det er svært, og han vil også formode, at man efter instruktion kunne ramme en voksen mand, der står inden for få meter.

Forevist foto 8 i Fotomappe våbentechnisk undersøgelse, side 9, har han forklaret, at han ikke ud fra de påviste rikochetmærker kan se, om der er sket fragmentering. Idet betonfliserne på stedet har en grov overflade, vil kappedelen dog højst sandsynligt blive flået af, og blykappen og projektilet vil ændre kurs. Fragmenter fra et projektil kan også gennem-bryde den menneskelige hud. Man kan have skudt nedad og ramt en hård overflade, og herefter kan fragmenter rikochettere i opadgående retning og dermed give en opadgående skudkanal, hvis en person rammes af fragmentet.

Vidne 7 har supplerende forklaret, at det for de tre skudkanaler A-C gør sig gældende, at der ikke heri var noget, som kunne få et projektil til at ændre retning. Skud-kanal B er den farligste, idet den er tættest på den store pulsåre i låret. En læsion af større kar med blødning kan indebære risiko for livsfare. Afstanden fra skudkanal B til den store pulsåre i låret er ikke opmålt, men han vil skønne, at der er en afstand på ca. 5 cm. Den store pulsåre løber i midten af benet og lidt indad mod lysken. Ved kraftig læsion af den store pulsåre i låret vil man forbløde i løbet af 5-7 minutter, hvis der ikke bliver iværksat nogen form for hjælp.

Han ved ikke, hvor mange borgere, der er bekendt med, hvor den store pulsåre i låret løber. Det er ikke muligt at mærke pulsen i låret, medmindre der trykkes hårdt og dybt.

Det er svært at sige, hvilke reaktioner det enkelte menneske har, når det rammes af et traume f.eks. i form af skud. De fleste går i forsvarsposition, når de rammes af smerte. Det kan komme til udtryk ved at flygte, kæmpe eller lægge sig ned. Der udløses stresshormoner i kroppen, og det sker, at nogle personer først efterfølgende vil opleve smerte. Det kan også komme til udtryk ved, at en person fokuserer på en bestemt smerte, eller at vedkommende alene registrerer smerte fra det første traume, f.eks. fra det første skud ud af flere. Det er muligt, at skaden ved skudkanal A mærkes tydeligere, idet der er tale om en nerve-skade.

I forbindelse med udarbejdelse af personundersøgelse forholder retsmedicinerne sig alene til, hvad der sker i og på kroppen. Det er kriminalteknikerne, som foretager de øvrige undersøgelser. De har ikke i den udarbejdede personundersøgelse angivet eller forholdt sig til, hvordan personen fysisk var placeret, da der blev skudt.

Vidne 8 har supplerende forklaret, at han talte med Person 2 på Gade 1 den pågældende dag. Forevist oversigtsfoto i Fotomappe våbenteknisk undersøgelse, side 22, har han forklaret, at personen med pistolen kom fra baggården ved den røde cirkel. Vidnet havde parkeret lidt længere fremme på gaden. Forevist samme fotomappe side 7 har han forklaret, at han stod på fortovet foran den grønne dør, og Person 2 stod i døren. Forurettede passerede dem på fortovet, og derefter gik der ikke længe, før der blev affyret skud. Forurettede var ca. 7-8 meter fra dem. Vidnet stod med ryggen til togskinnerne og ansigtet mod Person 2. Vidnet stod ca. 50 cm fra døren ind til baggården. Skydedøren til baggården gik op, og en person kom ud og pegede på hans ansigt med en pistol. Pistolen blev derefter rettet mod Person 2. Person 2 reagerede hurtigt og forsvandt ind i opgangen. Han ved ikke, hvor manden med pistolen kiggede hen, idet det gik meget stærkt, og han var i chok. Han flygtede ind i opgangen efter Person 2. Den grønne dør var lukket, da han hørte skud. Han kan bekræfte, at han har en tatovering på venstre hånd. Det havde han også den 31. juli 2024.

Han ved ikke, hvem personen med pistolen gik efter, men det var ikke vidnet, idet personen nemt kunne have skudt ham, hvis han ønskede det. Han ved ikke, om personen sigtede mod Person 2's hoved. Han hørte ingen, som talte eller råbte. Han talte ikke med Person 2 i opgangen, idet han alene tænkte på at flygte. Han ved ikke, om der var nogen efter Person 2, men

Person 2 vidste tilsyneladende, at der var noget alvorligt på færde, idet han reagerede så hurtigt.

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyldsspørgsmålet:

Der er om skyldsspørgsmålet afsagt

”Kendelse:

Samtlige nævninger og dommere udtaler:

Også efter bevisførelsen for landsretten og af de grunde, som byretten har anført, tiltrædes det, at det kan lægges til grund, at de tiltalte iført maskering og efter forudgående fælles aftale og planlægning, herunder med andre ukendte medgerningsmænd, på gerningstids-punktet begge var til stede ud for Adresse 1, hvor Tiltalte 1 affyrede mindst syv skud mod Forurettede. Det tiltrædes endvidere, at det kan lægges til grund, at Tiltalte 1 var kommet hertil fra Sverige for at deltage i en skudepisode.

På baggrund af den fundne korrespondance på Tiltalte 1's telefon tiltrædes det af de grunde, som byretten har anført, at det kan lægges til grund, at Tiltalte 1 på engelsk kommunikerede med Tiltalte 2 under profilen ”Profilnavn 3” om, at målet var en person med en tatovering på hånden.

Efter bevisførelsen for landsretten, herunder navnlig forklaringerne fra Forurettede og Vidne 8, og i øvrigt af de grunde, som byretten har anført, lægges det til grund, at Tiltalte 1 først pegede pistolen mod Vidne 8's ansigt og herefter mod Person 2, som begge har en tatovering på hånden, og at disse to personer flygtede ind i opgangen. Tiltalte 1 affyrede umiddelbart herefter i en afstand af 5-10 meter skud mod Forurettede, der var på vej ned ad gaden og havde ryggen til de tiltalte. Efter bevisførelsen, herunder navnlig Vidne 2's forklaring, lægges det endvidere til grund, at de tiltalte stod meget tæt på hinanden, da der blev skudt.

Det tiltrædes på baggrund af vicesstatsobducent Vidne 7's forklaring og personundersøgelsen af Forurettede, at det kan lægges til grund, at Forurettede blev ramt af mindst tre skud i benene, og at han, uanset skudlæsionernes alvor, ikke herved var i livsfare. Det fremgår af personundersøgelsen, at der er påvist tre skudkanaler, hvoraf to er gående let nedad, mens en er gående opad.

Der er på Tiltalte 1's telefon fundet en korrespondance mellem "Profilnavn 1" og "Profilnavn 2" fra den 29. -31. juli 2024. Efter indholdet af korrespondancen på engelsk, der ligger i tidsmæssig fortsættelse af korrespondancen med profilen "Profilnavn 3", lægger landsretten til grund, at korrespondancen foregik mellem Tiltalte 1 som "Profilnavn 1" og Tiltalte 2 som "Profilnavn 2". Den 29. juli 2024 skrev "Profilnavn 2": "... we will finish him as fast as possible" og den 30. juli 2024: "... if he hide we just take his fam", og "Profilnavn 1" skrev blandt andet: "no brother I'm not going to family we can take his girl.", "are they okay if I measure him with gloves on?" og "if he doesn't come now I have another plan ...". På Tiltalte 1's telefon blev der endvidere fundet udkast til en besked i "Session" den 31. juli 2024 kl. 16.15, hvor der stod: "Bro, forgive me, I don't know how I missed him, but I've talked to my friend and will make a new one".

Kriminaltekniker Vidne 6 har forklaret blandt andet, at en skudkanal ikke kan være opadgående, hvis der er skudt nedad, men at et nedadgående projektil kan ramme en hård overflade, hvorefter fragmenter kan rikochettere i opadgående retning og dermed give en opadgående skudkanal, hvis en person rammes af fragmentet.

1 nævning og 3 dommere udtaler:

Forurettede har forklaret, at han blev skudt, mens han stod op, hvorefter han faldt til jorden, og at han ikke blev skudt, mens han lå ned. Vidne 2 har forklaret, at pistolen pegede nedad, mens der blev skudt. På den baggrund lægges det til grund, at pistolen blev rettet mod den nederste del af kroppen på Forurettede, da han blev skudt, og at den omstændighed, at en af skudkanalerne var opadgående, skyldes rikochetterede fragmenter.

Navnlig som følge af, at alle skud blev rettet nedad, at Forurettede alene blev ramt i benene og ikke var i livsfare, og at det ikke ud fra bevisførelsen med sikkerhed kan lægges til grund, at der blev skudt mod ham i liggende stilling, finder vi, at der foreligger en sådan usikkerhed om, hvorvidt Tiltalte 1 i den foreliggende situation

havde det fornødne forsæt til at dræbe Forurettede, som ikke havde en tatovering på hånden, at denne tvivl skal komme Tiltalte 1 til gode.

De beskeder, der er udvekslet i den gengivne korrespondance mellem ”Profilnavn 1” og ”Profilnavn 2”, og udkastet til beskeden den 31. juli 2024 kl. 16.15, kan efter deres indhold og kontekst ikke føre til en anden vurdering.

Som følge heraf stemmer vi for at frifinde Tiltalte 1 for drabsfor-søg.

På den baggrund finder vi heller ikke, at det foreligger det fornødne bevis for, at Tiltalte 2 havde forsæt til at dræbe Forurettede, og vi stemmer derfor for også at frifinde Tiltalte 2 for drabsforsøg.

8 nævninger udtaler:

På baggrund af de udlæste beskeder, herunder særligt udkastet til beskeden fra den 31. juli 2024 kl. 16.15, og at Tiltalte 1 som ovenfor nævnt var kommet hertil fra Sverige for at deltage i en skudepisode, hvor han affyrede mindst 7 skud på 5-10 meters afstand mod Forurettede, finder vi det bevist, at Tiltalte 1 skød mod Forurettede for at dræbe ham.

Vi har i den forbindelse tillige lagt vægt på, at kriminaltekniker Vidne 6 har for-klaret, at det kræver blandt andet erfaring og koncentration at ramme præcist, og at det formentlig alene skyldtes manglende erfaring og omstændighederne ved skudafgivelsen, at Tiltalte 1 alene ramte Forurettede i benene på en sådan måde, at han ikke herved kom i livsfare. Vi har desuden lagt vægt på, at statsobducent Vidne 7 har forklaret, at afstanden fra en af skudkanalerne til den store pulsåre i låret var ca. 5 cm, og at en person ved en kraftig læsion af denne pulsåre vil forbløde i løbet af 5-7 minutter.

Vi har herudover lagt vægt på, at Vidne 2 blandt andet har forklaret, at hun efter at have hørt det første skud satte sig ind i bilen og hørte en skudsalve, og at hun så en af gerningsmændene rette pistolen nedad i retning mod bilerne, og at hun ikke så andre personer end de to gerningsmænd. Vi lægger på baggrund heraf til grund, at Forurettede faldt

til jorden ved det første skud, og at han lå på jorden mellem bilerne under den efterfølgende skudsalve.

Vi finder det tillige bevist, at Tiltalte 2, som havde haft ovennævnte korrespondance med Tiltalte 1, og som stod tæt på Tiltalte 1 under hele skudepisoden, har haft det fornødne forsæt til at dræbe Forurettede.

Vi stemmer derfor for at finde begge de tiltalte skyldige i drabsforsøg.

Efter udfaldet af stemmeafgivningen frifindes de tiltalte for drabsforsøg.

Samtlige nævninger og dommere udtaler:

Af de grunde, som byretten har anført, og idet der ikke foreligger oplysninger om, at Tiltalte 2 aktivt tog afstand fra, at Tiltalte 1 skød mod Forurettede, tiltrædes det, at Tiltalte 2 er skyldig i grov vold, jf. straffelovens § 245, stk. 1.

Det tiltrædes endvidere af de af byretten anførte grunde, at forholdet er omfattet af straffelovens § 81 b.

T h i b e s t e m m e s:

Byrettens kendelse om skyldsspørgsmålet stadfæstes. “

Straffastsættelse

Straffen for begge de tiltalte fastsættes efter de bestemmelser, der fremgår af byrettens dom. For Tiltalte 2 er straffen tillige en tillægsstraf til dommen af 7. oktober 2025, jf. straffelovens § 89.

Alle voterende er enige om, at der ved fastsættelse af straffen for begge de tiltalte må lægges vægt på kriminalitetens meget alvorlige karakter, at forholdet er begået i forening efter nøje planlægning og under anvendelse af maskering, at der blev skudt på offentligt tilgængeligt sted i et kvarter med blandt andet beboelse i dagtimerne, og at der blev affyret

mindst 7 skud, hvoraf i hvert fald 3 skud ramte Forurettede, som herved pådrog sig flere alvorlige skader. Der er endvidere lagt vægt på, at forholdet er omfattet af straffelovens § 81 b og den strafskærpelse, der fandt sted ved ændring af straffelovens § 245 ved lov nr. 358 af 29. april 2018 om skærpelse af straffen for grov vold.

Ved fastsættelse af straffen for Tiltalte 1 er der herudover lagt vægt på, at han alene kom til Danmark for at deltage i skudepisoden, men at han kun var 17 år på gerningstidspunktet.

Der er for så vidt angår Tiltalte 1 afgivet 12 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 6 år og 6 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 6 år og 6 måneder.

Der er for så vidt angår Tiltalte 2 afgivet 15 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 7 år og 3 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 7 år og 6 måneder.

Der afsiges dom i overensstemmelse med stemmeflertallet, således at straffen for Tiltalte 1 fastsættes til fængsel i 6 år, og straffen for Tiltalte 2 fastsættes til fængsel i 7 år.

Konfiskation

Anklagemyndighedens konfiskationspåstand tages til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Udvisning

Af de grunde, som byretten har anført, er der enighed om, at det ikke med sikkerhed vil stride mod Danmarks internationale forpligtelser at udvise Tiltalte 1 med indrejseforbud for bestandig. Der er derfor enighed om at stadfæste byrettens afgørelse om udvisning.

Erstatning og godtgørelse

Af de grunde, som byretten har anført, stadfæster de juridiske dommere byrettens afgørelse om erstatning og godtgørelse for svie og smerte og forhøjer godtgørelsen efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 4, til 20.000 kr. Der er vedrørende godtgørelsen efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 4, lagt vægt på de momenter, som byretten har anført, og den generelle prisudvikling.

De juridiske dommere tager herefter påstanden om erstatning og godtgørelse til følge med 38.960 kr. med tillæg af procesrente som angivet nedenfor.

De tiltalte har fortsat været frihedsberøvet under anken.

Th i k e n d e s f o r r e t:

Byrettens dom stadfæstes med de ændringer,

- at straffen for Tiltalte 1 forhøjes til fængsel i 6 år
- at straffen for Tiltalte 2 forhøjes til fængsel i 7 år
- at de tiltalte in solidum til Forurettede inden 14 dage skal betale 38.960 kr. med procesrente fra den 14. juni 2025.

De tiltalte skal hver især betale de sagsomkostninger for landsretten, der vedrører dem.

Astrid Bøgh

Malene Værum Westmark Maria Lund Pihl

(kst.)