

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 8. maj 2026 af Østre Landsrets 12. afdeling
(landsdommerne Frosell, Beth von Tabouillot og Helga Lund Laursen (kst.) med
nævninger).

12. afd. N nr. S-1775-24:

Anklagemyndigheden

mod

1) Tiltalte 1

(CPR nr. (Født 2005))

(advokat Peter Secher, besk.)

2) Tiltalte 2

(CPR nr. (Født 2005))

(advokat Charlotte Møller Larsen, besk.)

3) Tiltalte 3

(CPR nr. (Født 2004))

(advokat Christian Buhl Bjerrehuus, besk.)

4) Tiltalte 4

(CPR nr. (Født 2004))

(advokat Martin Due Lomholdt, besk.)

5) Tiltalte 5

(CPR nr. (Født 2003))

(advokat Stefan Møller Jørgensen, besk.)

Dom afsagt af Retten i Glostrup den 3. juni 2024 (B5-6678/2023) er anket af anklagemyndigheden med påstand om, at der for så vidt angår Tiltalte 1 sker dom-fældelse efter anklageskriftet samt skærpelse.

Tiltalte 1 har påstået stadfæstelse.

Dommen er endvidere anket af de tiltalte Tiltalte 2, Tiltalte 3, Tiltalte 4 og Tiltalte 5 med påstand om frifindelse, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har for så vidt angår de tiltalte Tiltalte 2, Tiltalte 3, Tiltalte 4 og Tiltalte 5 påstået domfældelse efter anklageskriftet samt skærpelse.

Anklagemyndigheden har gentaget sin påstand for byretten om, at Tiltalte 4 skal tildeles en advarsel om udvisning.

Landsretten har ved kendelse af 6. maj 2026 bestemt, at anklagemyndighedens anke vedrørende den del af forhold 3, der vedrører slag, herunder med havestol, afvises.

Forhold 6 er ikke omfattet af landsrettens bevisvurdering.

Spørgsmålet om konfiskation er ikke omfattet af anken.

Erstatningspart 1 har gentaget sin påstand over for Tiltalte 1 om erstatning med 31.202,96 kr. og godtgørelse efter erstatningsansvarsloven § 26 a med 150.000 kr., i alt 181.202,96 kr., alt med tillæg af rente efter erstatningsansvarslovens § 16.

Erstatningspart 2, Erstatningspart 3 og Erstatningspart 4 har gentaget deres påstand over for Tiltalte 1 om erstatning med 39.900 kr. samt godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26 a til hver af dem med 120.000 kr., i alt 399.900 kr., alt med tillæg af rente efter erstatningsansvarslovens § 16.

Tiltalte 2 har gentaget sin påstand over for Tiltalte 1 om erstatning med 3.200 kr., godtgørelse for svie og smerte med 6.160 kr. og godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 4, med 20.000 kr., i alt 29.360 kr., alt med tillæg af rente efter erstatningsansvarslovens § 16. Tiltalte 2 har endvidere taget forbehold for yderligere erstatningskrav.

Tiltalte 1 har bestridt erstatningspligten og opgørelsen af kravene.

Forklaringer

Der er for landsretten afgivet supplerende forklaring af de tiltalte Tiltalte 1, Tiltalte 2 og Tiltalte 3 samt af vidnerne Vidne 1, Vidne 2, Vidne 8, Vidne 9 og vicesstatsobducent Vidne 10.

Der er endvidere afgivet forklaring af Vidne 11.

De for byretten af vidnerne Vidne 3, Vidne 4, Vidne 5, Vidne 6 og Vidne 7 afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte 1 har supplerende forklaret bl.a., at han boede i Område 1 i By 2, tæt på Område 2, som er et ghettoområde. Tidligere omgikkes han nogle fra Gruppe 1. Der var ikke et modsætningsforhold mellem personer fra henholdsvis Område 2 og Byområde 1. Han var ikke selv en del af en gruppering eller vennegruppe, men han kendte drengene i det område, hvor han boede. Vidne 1 var hans ven.

Tiltalte oplyste på akutmodtagelsen den 28. august 2022, at han var blevet påkørt af en cyklist og havde slået baghovedet, selv om det ikke var sådan, skaden var opstået. Han ville skjule sandheden for sine forældre. Det var Tiltalte 2, der slog ham med bushammeren. Han politianmeldte ikke episoden. Han følte, at han ville være truet, hvis han anmeldte det. Forurettede 2 var samme dag forud for episoden med bushammeren blevet overfaldet af nogle drenge fra tiltaltes lokalområde. Tiltalte mener, at overfaldet med bushammeren var hævn for overfaldet på Forurettede 2 og hans udtalelser om, at Forurettede 1 var en spøjs type. Lige efter over-faldet ønskede tiltalte hævn, men det fortog sig, og han begyndte i stedet af undgå Gruppe 1-drene. Det var ikke fordi, tiltalte overvejede at hævne sig, at han undlod at politianmelde episoden. Hans besked til Vidne 11 den 29. august 2022 var lidt umoden. Han var ikke glad for, at Forurettede 2 var kommet til skade.

Tiltalte forsøgte efterfølgende at ignorere Gruppe 1-drene. Hans instagram korrespondance med Forurettede 1 den 29. august 2022 skrev han for at fremstå hård. Han kan nu se, at det, han skrev, kunne fremme konflikten. Korrespondancen indeholdt bl.a. en opfordring til at slås, men det var kun noget, de skrev. De mødtes ikke i virkeligheden. Skærmbilledet, han send-

te til Vidne 11 den 29. august 2022, var ikke en besked fra Forurettede 1, men fra Person 2, som havde bedt tiltalte oprette gruppen ved navn "Chatnavn".

Tiltalte købte kniven efter overfaldet med bushammeren for at føle sig tryk. Han tog til København for at købe kniven. Han havde ikke forinden gjort sig overvejelser om, hvilken kniv han skulle vælge. Det var kun Vidne 1, han fortalte, at han var bevæbnet. Han tror ikke, at det var almindeligt kendt i området, at han var bevæbnet.

Han husker ikke, hvad han mente med sin besked af 20. september 2022 til Vidne 11. Det er rigtigt, at "stabber" betyder en kniv.

Tiltalte blev venner med Person 2 på grund af konflikten med Gruppe 1. Han håbede, at det ville afskrække Gruppe 1, når han gik rundt med Person 2, som var en "hård type". Person 2 vidste, at tiltalte havde anskaffet kniven. Person 2 havde snapchatprofilen Profilnavn 2. "Bogstaver" står for Vej 4. Beskeden af 2. januar 2023 skrev han for at være hård. I anden linje af beskeden skulle der rettelig stå: "Du tror ikke på, at jeg er hård". "Rykker" kunne godt betyde en konfrontation med Gruppe 1. "Jeg henter min ting min maskering" var om hans kniv og halsedisse. Han husker ikke, om Person 2 reagerede. Han havde ikke tænkt sig at gøre alvor af det, han skrev, og der skete ikke noget efterfølgende. Konflikten fyldte meget for ham.

Tiltalte var ikke til stede under episoden den 9. februar 2023. Episoden var hævn for, at Vidne 1 og nogle af hans venner havde opsøgt Forurettede 1 på dennes skole. Vidne 1 havde en personlig konflikt med Forurettede 1.

Beskeden sendt fra tiltaltes snapchatprofil den 14. februar 2022 kl. 17.36 er et screenshot af en korrespondance mellem Person 2 og Forurettede 1, hvor Person 2 bl.a. skrev "jeg dræber dig". Tiltalte troede ikke, at Person 2 mente det. Der var ingen sammenhæng mellem denne besked og tiltaltes besked til Person 2 af 2. januar 2023 om bl.a. "rykker".

Tiltalte og Tiltalte 4 var barndomsvenner. I deres korrespondance af 18. februar 2023 omtalte de en video, som nogle af tiltaltes venner fra lokalområdet havde lavet. Der findes et billede fra videoen i sagen. I videoen blev Tiltalte 4's ven ydmyget. Tiltalte 4 var vred over videoen. Tiltalte havde ikke været med til at optage videoen.

Tiltalte følte sig truet ved episoden i Føtex den 28. februar 2023, hvor Forurettede 1 førte hånden hen over sin hals. Tiltalte prøvede i videst muligt omfang at holde sig fra Butikscenter, men kun-ne ikke helt undgå det.

Han tog bussen til træning den 6. marts 2023 om aftenen. Han og Vidne 1 mødtes nær Vidne 1's bopæl og fulgtes derfra til Butikscenter. Tiltalte var bevidst om, at der var nogle personer, han havde problemer med, og var lidt ”paranoid”. Da de var færdige med træning, ville tiltalte tage bussen hjem fra busstoppestedet på Vej 5. Han og Vidne 1 gik på stien mellem Gade og Vej 1, da Vidne 1 fik øje på de fire per-soner, der kom løbende efter dem. Tiltalte vidste, at det var Gruppe 1-drengene, bl.a. fordi han kunne høre Forurettede 1's stemme. Det er rigtigt, at han har forklaret til politiet, at han ikke kunne genkende nogen i situationen, men han vidste, at det Gruppe 1, da det var dem, han havde en konflikt med.

Der var ikke lygtepæle på stedet. Tiltalte bruger briller og kontaktlinser. Han kan godt se i mørke, men ikke helt skarpt. Han kunne godt se, at Forurettede 1 havde en kniv i hånden.

De var nået godt halvvejs hen ad stien, da Vidne 1 sagde, at han så personer. Tiltalte havde ikke sin kniv fremme, da han stak af. Den var i hans udvendige jakkelomme, hvor den lå i skeden. De løb mod Vidne 1's bopæl. Han tænkte ikke på at tage kniven frem for at afskrække forfølgerne og få dem til at stoppe. Det ville fremstå svagt i det miljø. Han så to perso-ner til højre på stien og to til venstre på stien. Personerne til højre, Tiltalte 2 og Forurettede 1, var tæt-test på ham. Han fortsatte tværs over Vej 1 og løb igennem bebyggelsen på den anden side. Han havde Tiltalte 2 og Forurettede 1 i hælene. Han løb tør for energi og kunne ingen ud-vej se. De kunne ikke nå hjem til Vidne 1. Han kunne ikke løbe fra Tiltalte 2 og Forurettede 1. Han trak kniven. Han sagde ”så kom”, fordi han havde lært i miljøet, hvad der virkede at sige. Han tænkte ikke, at det eskalerede situationen, men at det var en anledning for modparten til at tage afstand.

Hans forklaring for byretten om, at Tiltalte 2 og Forurettede 1 blev ”lidt forvirret” vedrørte, at de standsede op og holdt lidt afstand. De kommunikerede ikke med hinanden. Tiltalte kan ikke sige, om han tog et skridt frem eller ej. Forurettede 1 havde en kniv i hånden, som han holdt ned langs siden i hoftehøjde. Forurettede 1 holdt ikke kniven op i et overhåndsgreb. Pludselig kom Forurettede 2 i høj fart imod ham. Han advarede ikke Forurettede 2 om, at han var bevæbnet. Han nåede det ikke, da det gik så hurtigt. Forurettede 2 kunne se, at tiltalte

havde en kniv i hånden. Tiltalte opfattede ikke, at kniven kom ind i Forurettede 2's hals. Han ved ikke, hvordan kniven kom ud af

Forurettede 2's hals. Han husker ikke at have gjort en bevægelse, hvor han trak kniven ud. Kniven endte i Forurettede 2's hals, fordi Forurettede 2 kom helt tæt på ham og tacklede ham. Tiltalte huggede ikke ud efter Forurettede 2 med kniven eller gjorde en bevægelse med hånden, så kniven kom ind i Forurettede 2's hals. Det var Forurettede 2's egen kraft, der gjorde det, da Forurettede 2 forsøgte at vælte tiltalte. Han vidste ikke på tidspunktet, at Forurettede 2 var blevet stukket. Der blev ikke råbt noget om, at han havde stukket en person.

Når han for byretten har forklaret, at de, der overfaldt ham, reagerede på, at Forurettede 2 var blevet stukket i halsen, var det fordi, han ikke havde en bedre forklaring på, at de angreb ham. Der blev ikke sagt noget i situationen. De forsøgte ikke at afvæbne ham. Da han lå ned, stak han med kniven til højre og venstre. Han stak "over det hele". Det var fordi, at han var bange for selv at blive stukket. Han sigtede ikke mod nogen eller noget. Der blev ikke råbt noget om, at han havde en kniv eller lignende. Han stak løs mod benene, som han havde omkring sig. Tiltalte 2 var ved siden af ham. Han oplevede ikke, at Forurettede 1 var til stede, mens han selv var nede at ligge. Han ved ikke, hvor Forurettede 1 var, mens han lå ned. Han husker ikke at have stukket Forurettede 1. Han vidste i situationen ikke, at Forurettede 1 var blevet stukket. Han for-nemmede ikke, at han stak nogen. Han mener, at Tiltalte 2 blev stukket, idet han sparkede efter tiltalte. Han ved ikke, hvordan Tiltalte 3's jakke er blevet skåret op. Han husker ikke, hvilket tøj Tiltalte 3 var iført på gerningstidspunktet. Tiltalte har ikke tilføjet Tiltalte 3's tøj skader. Han tror, at Tiltalte 3 selv har lavet snithullerne i sit tøj.

Han løb hjem, da han var bange for at være på gerningsstedet. Det var ikke af frygt for politiet, men af frygt for at blive overfaldet. Han ville gerne tale med sin familie, før han talte med politiet. Da han så, at der var blod på kniven, konkluderede han, at Forurettede 2 var blevet stukket. Han tænkte, at Forurettede 2 måske var blevet stukket, da han løb mod tiltalte.

Tiltalte tabte sin mobiltelefon ud af lommen under episoden. Den er aldrig blevet fundet. Der var ikke noget på telefonen, som politiet ikke skulle se.

Foreholdt rapport gennemlytning af lydfiler med politiafhøring af tiltalte den 7. marts 2023, tæller 56:56 – 59:57 med omtale af en person med kniv forklarede tiltalte, at han kan bekræfte forklaringen. Han er sikker på, at det var en kniv, han så.

Han blev mobbet af en gruppe elever, da han begyndte i gymnasiet. Han prøvede til at begynde med at ignorere og undgå dem, men det hjalp ikke, og han ændrede derfor strategi og begyndte at spille hård for at passe ind.

Han og Person 2 havde en fælles fjende i Gruppe 1, og deres korrespondance i perioden fra den 2. januar 2023 havde baggrund heri og handlede om, hvad Gruppe 1 lavede.

Første gang, han så kniven i Forurettede 1's hånd den 6. marts 2023, var, da de pågældende løb efter ham.

Foreholdt fra politirapport af 20. februar 2026 vedrørende gennemlytning af lydfiler, er tiltalte enig i det anførte vedrørende del 1 af 3 og del 2 af 3. I del 3 af 3 har han bl.a. forklaret om kniven. Da han forklarede, at han ”i den enes hånd, idet han kommer, så ser jeg, at han har noget i hånden, så jeg var i survival mode” og ”jeg har den her traume, og for alt det der med, at jeg så hans hånd...”, vedrørte det, at han så Forurettede 1 med kniven. Han gik ud fra, at når han forklarede om ”noget i hånden”, ville politiet vide, hvad han talte om. Han er sikker på, at det var en kniv, han så. Det var ikke et støtteben.

Han er i dag flyttet fra området og går i online skole. Han har ikke kunnet fortsætte sit liv som før. Han har ikke været i Sats i Butikscenter efter episoden.

Tiltalte 2 var en del af Gruppe 1. Tiltalte 2 var ham bekendt flyttet fra By 2, men kom stadig i området. Tiltalte har fået at vide, at Tiltalte 2 dagen før episoden med bushammeren var blevet slået med knytnæver. Tiltalte var ikke selv til stede.

Han oplyste ikke under sin politiafhøring den 7. marts 2023, at det var Tiltalte 2, der havde slået ham i hovedet med bushammeren ved den tidligere episode, selv om hans forsvarer opfordrede ham til at fortælle, hvem det var. Han vidste, da han blev afhørt af politiet, at Tiltalte 2 var kommet til skade under episoden den 6. marts 2023. Han mente ikke, at Tiltalte 2's navn var relevant at nævne i forbindelse med episoden med bushammeren. Det vigtigste var, at det var en fra Gruppe 1. Han mener, at han har fortalt Vidne 1, hvem der overfaldt ham med bushammeren.

Han har ikke på noget tidspunkt set Tiltalte 2 med kniv.

Da tiltalte lå ned i haven, så han, at Tiltalte 2 sparkede ud efter ham. Han fornemmede, at Tiltalte 3 og Tiltalte 4 også sparkede ham, da han kunne høre deres stemmer. Der var fire per-

soner, der sparkede ham. Det er rigtigt, at han til politiet har forklaret bl.a., at der var fem personer, der sparkede ham, men han kan ved nærmere eftertanke ikke sige præcist, om det

var fire eller fem personer. Tiltalte blev ramt af spark i hovedet, men kan ikke nærmere sige hvor i hovedet eller hvor mange spark. Der var flere spark, formentlig mere end fem. Han kan ikke sige, om det var 10, 20 eller 30. Det var hårde spark. Han lå med ansigtet opad. Han fik en havestol ned over sig. Han går ud fra, at han blev ramt af havestolen. Han lå ned og så en havestol, som var i bevægelse mod ham. Den blev slået ned mod ham med stolebenene pegende ned mod ham. Han ved ikke, hvilket materiale stolen var lavet af. Den ramte ham i hovedet og på overkroppen. Han husker ikke, om det var en eller flere gange, havestolen ramte ham. Han husker ikke, hvem der slog med stolen. Han blev måske ramt en gang i ansigtet. Forespurgt på ny kan han i dag ikke rigtig huske, om han blev ramt. Han var ikke øm i ansigtet bagefter.

Han så Tiltalte 2 og Forurettede 1 med maskering. Han går ud fra, at det var en halsedisse, som Tiltalte 2 havde på. Tiltalte 2 havde også hætte og kasket på. Det er rigtigt, at han under politiafhøring den 7. marts 2023 forklarede, at en af personerne var maskeret, og at han mente, at det var Forurettede 1. Det var fordi, Forurettede 1 var den første person, han så, at han nævnte ham. Han har for-klaret til politiet bl.a., at han husker Tiltalte 2 som den mest umaskerede den 6. marts 2023, idet han mener, at han på et tidspunkt så Tiltalte 2's ansigt. Som han husker det, var Tiltalte 2 maskeret med en halsedisse, men måske ikke helt op til næsen.

Forevist et billede af en steakkniv, der er fundet ud for Adresse 2, kan han ikke ude-lukke, at det var den kniv, Forurettede 1 havde i hånden den 6. marts 2023. Han kender ikke personen, hvis fingeraftryk er fundet på steakkniven.

Han så Forurettede 1 med en kniv i hånden, men så ham ikke bruge den. Han ved ikke, hvordan hans mærker på kinden og håndleddet er opstået.

Da han blev jagtet på stien og standsede op, var Tiltalte 2 og Forurettede 1 på hans højre side og Forurettede 2 og Tiltalte 3 på hans venstre side. Referatet af hans forklaring for byretten har således byttet om på højre og venstre.

Tiltalte er venstrehåndet og havde kniven i venstre hånd. Forurettede 2 kom skråt fra højre - fra "klokken 1". Tiltalte blev ramt af Forurettede 2's knæ på sit lår, nok venstre lår. Han husker ikke, om Forurettede 2 havde venstre eller højre knæ fremme. Forurettede 2 havde siden lidt til tiltalte.

Han konstaterede efter episoden, at han havde små mærker i ansigtet og muligvis også på kroppen. Mærkerne i ansigtet kan godt have været de hudafskrabbinger, der blev fundet ved personundersøgelsen af ham.

Da han befandt sig på gerningsstedet, vidste han ikke, at nogen var blevet stukket. Han kan ikke bekræfte, at Tiltalte 2 råbte, at tiltalte havde ”dræbt ham”. Det kan være tegn på traumer, at han har forklaret sådan til politiet den 7. marts 2023.

Han så intet blod på stedet eller personer liggende på jorden.

Bortset fra episoden den 6. marts 2023 har Tiltalte 4 ikke været til stede under nogen af de episoder, hvor tiltalte har været udsat for vold. Tiltalte ved ikke, om han og Tiltalte 4 havde et problem med hinanden, men det havde han på fornemmelsen efter deres korrespondance. Tiltalte 4 svarede ham ikke, da tiltalte den 18. februar 2023 skrev, at de ikke havde et problem. I perioden fra den 18. februar 2023 til den 6. marts 2023 havde han og Tiltalte 4 ikke noget med hinanden at gøre.

Han så ikke Tiltalte 4 på gerningsstedet før til sidst, lige inden tiltalte selv løb fra stedet. Da tiltalte lå ned, hørte han Tiltalte 4's stemme. Han har forklaret under politiafhøring, at Tiltalte 4 kom gående imod ham, da han rejste sig op fra jorden, og at tiltalte holdt kniven op for at markere, at Tiltalte 4 ikke skulle komme nærmere. Det er også sådan, han husker det i dag.

Han og Forurettede 1 stod over for hinanden med knive, og så kom Forurettede 2. Han husker ikke, at han kom ud i en fægtekamp med nogen.

Tiltalte 5 bor ikke i Byområde 1. Der var ingen relation eller konflikt mellem tiltalte og Tiltalte 5. Tiltalte kender ikke Tiltalte 5 og har aldrig talt med ham eller hørt hans stemme. Han så ikke Tiltalte 5 på gerningsstedet.

Forevist video fra Telegram, ”SHIMANO - VID_47530507_142505_287”, har han forklaret, at det er ham og Forurettede 1, der slås ved Hal. Det er samme dag, hvor han blev overfaldet med bushammeren. Han har meget påvirket efter overfaldet og råbte nogle ting til Forurettede 1. Der var en ældre person fra området, som bestemte, at han og Forurettede 1 skulle slås én mod én. Han var alene derhenne. Tilskuerne, der ses på videoen, er drenge fra

Byområde 1. Han ved ikke, hvorfor slåskampen blev filmet. Slåskampen stoppede, fordi de begge var

udmattede. De blev tvunget til at slås af de andre, der var til stede. Hvis han havde forladt stedet i stedet for at slås, havde det været ydmygende for ham.

Forevist video fra Telegram, ” SHIMANO - VID-20260421-WA0000 ”, har han forklaret, at han ikke ved, om han har set den. Der florerer mange af den slags videoer på nettet, så måske har han set 10 sekunder af den. Den har ikke noget med ham at gøre.

Hans familie overværede sagen i byretten. Der var ikke nogen fætre til stede byretten. Han har en fætter, men han er kun 5 år gammel.

Tiltalte 3 har supplerende forklaret bl.a., at det er hans opfattelse, at der var en gruppering i Område 2, som blev omtalt som ”dem fra Område 2” . Der var 6 -7 medlemmer i gruppen, herunder Tiltalte 1. Vidne 1 var vist ikke en del af gruppen.

Forurettede 2 blev overfaldet af nogen fra gruppen fra Område 2. Tiltalte 1 var ikke til stede, men det havde noget med Tiltalte 1 at gøre, og Tiltalte 1 vidste, at Forurettede 2 skulle overfaldes. Tiltalte blev også overfaldet.

Han kan i dag ikke huske, at han og Forurettede 2 talte i telefon sammen om at mødes den 6. marts 2023, men han kan huske, at de skrev sammen, og at Forurettede 2 bad ham tage et knækket støtteben med. Tiltalte opfatter et støtteben som et våben, og han tænkte, at Forurettede 2 bad ham tage det med til brug i en nødsituation. Han tog ikke et støtteben med, og han så ikke noget støtteben eller andre slags våben på parkeringspladsen.

Han vidste godt, at Forurettede 2's beskeder handlede om Tiltalte 1, og at Forurettede 2 bad ham komme til parkeringspladsen, fordi Tiltalte 1 var der. Tiltalte har fået at vide, at en, der hedder Person 6, som var i Sats i Butikscenter, havde fortalt, at Tiltalte 1 var der.

Tiltalte vidste ikke præcist, hvad der skulle ske på parkeringspladsen, men tænkte, at det godt kunne være noget voldeligt, hvilket han var indforstået med.

De talte i bilen om, at de skulle tage fat i Tiltalte 1, og at der skulle gøres ”en ende på konflikten” . Forurettede 1 og Tiltalte 1 havde før løst konflikter ved at slås én mod én. Nu hvor

Forurettede 2 og Tiltalte 1 havde et problem, tænkte tiltalte, de også skulle ordne det én mod én, men

tiltalte var der for at støtte Forurettede 2, så hvis der skulle ske noget, ville han hjælpe ham. De andre havde det på samme måde.

Han tror, at både han og Tiltalte 2 var uden for bilen, da de fik øje på Tiltalte 1. Det var Forurettede 2, som sad i bilen, der først fik øje på Tiltalte 1.

Det er korrekt, at han løb den rute, som han forklarede om til politiet og i byretten. Det var tilfældigt, at han løb mod højre, mens Tiltalte 1 løb lige ud ad den rute, der er markeret med rødt på kortet i sagen. Tiltalte 2 løb sammen med tiltalte. Tiltalte mener, at Tiltalte 2 løb bagerst. De talte ikke sammen, mens de løb. Han hørte ikke nogen løbe bagved. Forurettede 2 og Forurettede 1 løb efter Tiltalte 1 og Vidne 1. Han mener, at Tiltalte 4 og Tiltalte 5 løb ad samme rute som Tiltalte 1, men han er ikke sikker. De havde ikke aftalt, at de skulle splitte sig op. Han og Tiltalte 2 drejede til venstre mod syd, fordi han så Vidne 1, Forurettede 2 og Forurettede 1 og løb mod dem. Forurettede 1 var lidt bag Forurettede 2. Det var tiltalte og Forurettede 2, der var først henne ved Tiltalte 1. Han hørte nogle skridt bag sig, men han vendte sig ikke om og så ikke, hvem det var.

Først kom tiltalte og Forurettede 2 til stedet, derefter Forurettede 1 og Tiltalte 2 og så Tiltalte 4 og Tiltalte 5, som han først så helt til sidst, efter at Forurettede 2 og Forurettede 1 var blevet stukket ned.

Tiltalte og Forurettede 2 stod tættest på Tiltalte 1. Først svingede Tiltalte 1 med kniven mod tiltalte og ramte hans jakke. Han og Tiltalte 1 var under en halv meter fra hinanden. Forurettede 2 stod lidt til højre for tiltalte, og Forurettede 2 og Tiltalte 1 var meget tæt på hinanden, ca. en meter. Han ved ikke, hvorfor Tiltalte 1 først gjorde udfald mod ham. Han og Tiltalte 1 havde ikke nogen konflikt. Han tror ikke, at Forurettede 2 stod helt stille, da Tiltalte 1 svingede med kniven. Han så, da Forurettede 2 blev ramt af kniven.

Han er 100 procent sikker på, at hullet i hans jakke stammer fra Tiltalte 1's kniv. Hullet i jakken blev han opmærksom på, da han sad og holdt om Forurettede 2. Han gav jakken til politiet samme aften og fortalte til afhøringen hos politiet, at hullet stammede fra Tiltalte 1's kniv, men han er ikke sikker på, at hullet i hættetrøjen stammer fra kniven. Det ser sådan ud, men han er ikke sikker på, at han havde hættetrøjen på den aften. Han havde ikke nogen skader på sin arm efter den aften.

Han har ikke set en steakkniv på noget tidspunkt den aften. Der var ingen af dem, der havde våben på sig. Hvis nogen havde haft våben på sig, ville han have lagt mærke til det. Han så kun Tiltalte 1's kniv.

Han efterlod Forurettede 2 og Forurettede 1 på gerningsstedet, fordi han lyttede til sin storebror. Det for-tryder han i dag.

Tiltalte slog eller sparkede ikke på noget tidspunkt Tiltalte 1, og han så heller ikke andre gøre det. Han sad med Forurettede 2 og havde siden til, så han så ikke, hvad der foregik i haven. Han hørte tumult. Det var Forurettede 1 og Tiltalte 2, der var i tumult med Tiltalte 1. Han lagde ikke mærke til Tiltalte 5 og Tiltalte 4 før senere, hvor der begyndte at komme naboer ud, og da var Tiltalte 1 løbet fra stedet. Før dette tidspunkt havde han senest set Tiltalte 5, mens de løb fra parkeringspladsen.

Han kan bekræfte det, han forklarede i byretten om havestole.

Mens han sad med Forurettede 2, så han Vidne 1 og råbte til ham, at han skulle ringe til en ambu-lance. Vidne 1 hjalp ikke Tiltalte 1.

Tiltalte kender Vidne 1, som plejede at være hans, Tiltalte 4's, Forurettede 2's og Forurettede 1's ven. Han tror ikke, at Vidne 1 og Tiltalte 5 kendte hinanden. Han ser Tiltalte 2 og Tiltalte 4 flere gange om ugen. Han har ikke set Tiltalte 5, siden de var i byretten.

Morgenen efter var han meget påvirket af at have set sine to venner dø. Han havde det me-get svært, hvilket han også sagde, da politiet kom hjem til ham.

På gerningsstedet sagde Vidne 1 til tiltaltes storebror, at de ikke skulle sige noget til politiet. Det var en af grundene til, at tiltalte ikke sagde noget til politiet næste morgen, idet han var bange for, hvad der kunne ske, hvis han gjorde det.

Han har i dag forklaret anderledes end for byretten. I byretten valgte han ikke at fortælle, hvad beskederne fra Forurettede 2 handlede om, og han sagde, at de ikke vidste, at Tiltalte 1 var i Sats den 6. marts 2023. Dette gjorde, at byretten ikke troede på noget af det, han sagde, hvilket han ikke kan leve med. Derfor har han valgt at fortælle hele sandheden for landsret-ten.

Tiltalte 1 havde kniven i venstre hånd i overhåndsgreb, da han svingede ud med kniven mod tiltalte. Tiltalte tog armen op for at undgå at blive ramt i ansigtet. Tiltalte 1 sagde ”så

kom", inden han svingede med kniven. Han har ikke selv lavet flængerne i tøjet eller ændret på deres størrelse.

Idet Tiltalte 1 svingede kniven mod tiltalte, gik Forurettede 2 lidt tættere på Tiltalte 1, hvorefter Tiltalte 1 svingede ud efter Forurettede 2 og ramte ham. Da han blev spurgt af politiet, huskede han det som om, at Tiltalte 1 svingede med kniven nedefra og op, men det kan godt være, at han gjorde det oppefra og ned. Det, der fyldte, var, at Tiltalte 1 havde en kniv og dræbte hans ven, ikke hvordan han svingede med kniven.

Forurettede 2 var en af hans bedste venner, og han spillede fodbold med Forurettede 2. Forurettede 2 var "højre-benet" og sparkede med højre ben.

Tiltalte kunne ikke rigtig se blod, da han så, at Forurettede 2 blev ramt med kniven. Han troede først, at Forurettede 2 var blevet ramt på armen. Han spurgte Forurettede 2, hvor han var ramt, og Forurettede 2 tog sig til halsen, hvorefter tiltalte hjalp Forurettede 2 ned og holdt for blødningen. Tiltalte lå lidt med ryggen og siden til haven, hvor han kunne høre tumult bag sig. På et tidspunkt blev der kastet et håndklæde eller lignende hen til ham, som han brugte til at holde for blødnin-gen.

Tiltalte 1 stod lidt foran kloakdækslet, som der er foto af i sagen. Tiltalte stod lige omkring dækslet, og Forurettede 2 stod på tiltaltes højre side. Han lagde Forurettede 2 ned på ryggen, satte sig på knæ ved siden af ham og holdt på hans blødning. Forurettede 2 lå på tværs langs hækken med ho-vedet til venstre. Tiltalte sad ved hans bryst og hoved mellem Forurettede 2 og haven bagved. Der blev tiltalte, indtil der kom en kvinde, som tog over fra ham. På det tidspunkt var Tiltalte 1 løbet. Han forlod ikke Forurettede 2 på noget tidspunkt for at foretage sig noget inde i haven.

Tiltaltes indtryk var, at de andre var i tumult med Tiltalte 1 i haven for at få kniven fra ham. Forurettede 1 råbte: "Få kniven ud af hans hånd". Det var efter, at Forurettede 2 var blevet stukket. Det gik meget kort tid, 5-10 sekunder, fra Forurettede 2 var blevet stukket, til der var tumult i haven. Tiltalte havde kun fokus på Forurettede 2. Tiltalte råbte om hjælp. Han råbte ikke andet.

Han kiggede rundt, efter at kvinden havde taget over ved Forurettede 2. Han så, at Forurettede 1 krampede og faldt ned på jorden. Tiltalte 2 kom og viste tiltalte, at han var

blevet stukket i læggen. Til-talte så blod overalt. Det var meget tydeligt, at der lå på personer på jorden, og at der var blod.

Han så Tiltalte 1 løbe væk. Han så ikke Tiltalte 1 rejse sig, men han så ham stå op. Tiltalte 1 kiggede rundt, og så løb han. Tiltalte tror, at Tiltalte 1 var helt chokeret.

Det er rigtigt, at Tiltalte 1 var en del af en gruppe fra Område 2, men der var ikke et problem mellem to grupper. Der var et personligt problem, og folk støttede så op om deres ven.

Han var på parkeringspladsen i ca. 10-15 minutter. Forurettede 2 spurgte ham, om han havde støt-teben med, hvortil tiltalte sagde, at det havde han ikke. Han kan ikke huske, hvad Forurettede 2 sagde hertil. Der var ikke mere snak om støtteben herefter. Han var indforstået med, at der skulle udøves vold. Det kunne f.eks. være lussinger. Han ved ikke, hvorfor det ikke var nok med de andre, og hvorfor Forurettede 2 også bad tiltalte komme til parkeringspladsen.

Det var to adskilte sving, Tiltalte 1 foretog med kniven. Først svingede han ud mod tiltalte og så mod Forurettede 2. Forurettede 2 bevægede sig lidt frem mod Tiltalte 1, efter at denne havde svinget med kniven mod tiltalte.

Tiltalte fik blod på jakkeærmerne og på hænderne, da han sad med Forurettede 2. Han fik også blod på skoene fra det blod, der var kommet på jorden. Han fik ikke blod på trøjen.

Han ved, hvad Tramadol er, men han ved ikke, hvad det gør ved en. Han mærkede ikke, at Forurettede 2 var anderledes den aften, end han plejede at være.

Tiltalte 2 var til stede, da han og Forurettede 2 blev overfaldet kort tid før, Tiltalte 1 blev slået med bushammeren. Han mener, at Tiltalte 2 fik skæftet af en kniv i hovedet. Han mener, at Tiltalte 2 forlod stedet lidt før de andre, men han er ikke helt sikker.

Den 6. marts 2023 hørte han ikke nogen råbe: "G å amok". Der var ikke nogen af dem fra parkeringspladsen, som løb med noget i hænderne. Tiltalte 4 sad inde i bilen på parkeringspladsen. Han hilste på Tiltalte 4, men han kan ikke huske, at de havde en samtale. Der blev råbt: "D et er Tiltalte 1", og tiltalte så også selv Tiltalte 1. Tiltalte var blandt dem, der løb først fra p-pladsen. Som han husker det, løb Tiltalte 4 ad samme rute som Tiltalte 1. Tiltalte er ikke sikker, men han går ud fra det, idet han ikke så Tiltalte 4 løbe samme vej som han selv. Han husker ikke, om han så Tiltalte 4 på gerningsstedet.

Da han blev afhørt af politiet, forklarede han, at han tænkte, at konflikten skulle løses én mod én, hvilket ville sige, at de to personer, der havde et problem med hinanden, sloges og efterfølgende gav hinanden hånden.

Forevist video fra Telegram, ”SHIMANO - VID_47530507_142505_287” , har han forklaret, at han og nogle venner, herunder en, der hedder Person 24, var til stede, da Tiltalte 1 og Forurettede 1 sloges. Tiltalte 1 kom til skolen med en flok venner og sagde til Forurettede 1, at de skulle tage den én mod én, hvilket de gjorde.

Forevist video fra Telegram, ” SHIMANO - VID-20260421-WA0000 ”, har han forklaret, at han så videoen noget tid efter den 6. marts 2023. Videoen har floreret på de sociale medier. Da han så den første gang, genkendte han Tiltalte 1's stemme på videoen, hvor Tiltalte 1 siger ”din lille luder” .

Tiltalte 2 har supplerende forklaret bl.a., at Tiltalte 1 hang ud med nogen fra sit lokalområde, Vej 3. Vidne 1 var en af dem. De andre kendte han ikke navnene på. Personerne fra Vej 3 kom på et tidspunkt til Byområde 1, og Forurettede 2 blev overfaldet. Han ved ikke, hvorfor det skete. Tiltalte var til stede sammen med Forurettede 2 og Forurettede 1, men tiltalte stak hurtigt af fra stedet. Han så ikke Tiltalte 1 på stedet og ved ikke, om Tiltalte 1 var involveret i overfaldet.

Det var ikke tiltalte, der slog Tiltalte 1 med en bushammer. Han ved ikke, hvem der gjorde det. Han var ikke til stede og hørte først om episoden, da han blev afhørt af politiet. Han ved ikke, om der er en sammenhæng mellem overfaldet på Tiltalte 1 og overfaldet på Forurettede 2.

Tiltalte har ikke haft nogen relation til Tiltalte 1. Forurettede 2 og Forurettede 1's konflikt med Tiltalte 1 indebar ikke, at tiltalte havde et uvenskab med ham. Han vidste godt, at Tiltalte 1 var i Sats i Butikscenter den 6. marts 2023 om aftenen. Han fandt ud af det omkring det tidspunkt, hvor de forlod Butikscenter og satte sig ind i bilen. Han har været bange for at sige sandheden, da Vidne 1 på gerningsstedet sagde, at de ikke skulle sige noget til politiet. Han har nu bestemt sig for at sige sandheden. De personer, tiltalte var sammen med, vidste alle, at Tiltalte 1 var i Sats, og de sad i bilen og ventede på, at Tiltalte 1 kom ud derfra. Det var Forurettede 2 og Forurettede 1, der havde en konflikt med Tiltalte 1, så han regnede med, at

de skulle løse det med ham. Tiltal-te vidste ikke, hvordan det skulle foregå. Han husker ikke, at de talte om Tiltalte 1, herun-

der da Tiltalte 3 kom til stede. Der var ikke nogen, der havde våben med. Forurettede 2 sagde ikke noget om et støtteben og gav ikke udtryk for, at der skulle være slåskamp.

Tiltalte skrev en besked til Vidne 2, om han ville med ud. Det var nok ved 18-19-tiden, mens de befandt sig i Butikscenter. Vidne 2 kom dog ikke. Vidne 2 vidste ikke, at de ventede på Tiltalte 1. Det var ikke meningen, at Vidne 2 skulle være med.

Der var nogen af de andre, der allerede var løbet efter Tiltalte 1, da tiltalte begyndte at løbe, og dem løb han efter. Han husker ikke i dag, om det var Tiltalte 3, han løb sammen med. Det var ikke aftalt, at de splittede sig op. Det skete tilfældigt. Han husker ikke præcis, hvem der løb hvor. Tiltalte løb lige ud ad stien markeret med rødt på det foreviste kort og løb således ikke ad Vej 1. Når han i byretten forklarede, at han drejede op ad Vej 1, var det nok på baggrund af lokationsdata fra hans telefon, som politiet viste ham, men han husker det som, at han løb lige ud. Han løb ikke alene, men han kan ikke huske, om det var Tiltalte 3, der løb sammen med ham.

Han så ikke, at Tiltalte 3 blev ramt af kniven på jakken. Det har han fået at vide af politiet. Det er også muligt, at Tiltalte 3 sagde det ham, da denne indleverede sin jakke til politiet. Tiltalte så, at Forurettede 2 blev ramt af kniven. Da tiltalte kom løbende og så, at Tiltalte 1 stod med kniven, stoppede han og tog et skridt tilbage. Han tænkte ikke på at løbe fra stedet. Han nåede ikke at tænke så langt i situationen.

Han så ikke en steakkniv på gerningsstedet. Forurettede 1 havde ikke en kniv i hånden.

Tiltalte så ikke Tiltalte 5 løbe ind i Tiltalte 1 og skubbe ham ned på jorden. Tiltalte slog eller sparkede ikke Tiltalte 1, og han så ikke nogen, der gjorde det. Tiltalte husker ikke at have haft fat i en havestol. Han har ikke slået Tiltalte 1 med en havestol. Forurettede 1 holdt Tiltalte 1 nede på jorden som for at dæmpe situationen, men han slog eller sparkede ikke og slog ikke Tiltalte 1 med en havestol.

Tiltalte så Forurettede 1 ligge i haven med Tiltalte 1 og trådte selv ind i haven. Få sekunder før havde tiltalte set Forurettede 2 blive ramt af kniven. Tiltalte var i chok og foretog sig ikke noget. Han stod blot og kiggede. Tiltalte så ikke, at han selv blev ramt af kniven, men da han var tæt på Tiltalte 1, mens denne lå i haven og svingede til højre og venstre med kniven, går han ud fra, at det skete i den forbindelse.

Han er ikke en del af en gruppe kaldet Gruppe 1, og en sådan gruppe har aldrig eksisteret. Ingen af de pågældende venner, bortset fra Vidne 2, bor i dag i Byområde 1, og selv har han aldrig boet der. Han ses stadig med Tiltalte 3, men ikke med Tiltalte 4 og Tiltalte 5. De var en vennegruppe, som oprindeligt var sammen om at spille fodbold. Han kan ikke genkende, at der i gruppen var tale om at sælge stoffer, og de gik ikke maskerede rundt, men kan have poseret med maskering for at være seje.

Han har ikke tidligere været involveret i voldelige episoder. Han var til stede den dag, hvor Forurettede 2 fik et blåt øje. To maskerede personer tog fat i tiltalte, og han blev slået i hovedet med skæftet af en kniv. Han mener ikke, at der var tale om et slag med knytnæve. Han blev bange og løb. Han var ikke til stede ved episoden med bushammeren.

Det var Forurettede 1, der den 6. marts 2023 fortalte ham, at Tiltalte 1 var i Sats i Butikscenter. Han vidste, at der havde været et opkald mellem Forurettede 2 og Tiltalte 1 tidligere på dagen, og at der var en konflikt mellem dem. Det var derfor ret klart, at de ikke bare skulle tale sammen, men løse det på anden måde. Det kunne være tæsk. Der blev ikke talt nærmere om, hvad der skulle ske. Der var ikke en aggressiv stemning i bilen.

Ingen af dem havde maskering eller handsker på, da de løb efter Tiltalte 1 og Vidne 1, og ingen af dem havde noget i hænderne. Forurettede 1 havde ikke en kniv. Tiltalte 3 kan godt have haft en halsedisse på, da det var koldt, men han var ikke maskeret. Tiltalte hørte ikke nogen råbe: ”Gå amok” .

Tiltalte sagde ikke noget til Tiltalte 1, da Forurettede 2 blev stukket. Tiltalte var ikke nede at ligge på noget tidspunkt, og han blev ikke skubbet ind i noget.

Vidne 1 sagde højt til alle på stedet, at de ikke skulle kontakte politiet. Der var ud over de involverede personer kun nogle få beboere til stede på gerningsstedet på dette tidspunkt. Vidne 1's udtalelse har haft indflydelse på tiltaltes forklaring til politiet. Han var bange for, hvad der kunne ske, hvis han sagde sandheden.

Tiltalte ved ikke, hvorfor de fik at vide, at Tiltalte 1 var i Sats. Det var nok tilfældigt. Der var ikke lagt op til, at der skulle ske noget den dag. De ville gerne have fat i Tiltalte 1 og tale med ham og blev derfor ved Butikscenter, da de fik beskeden om, at han var i Sats. Der var sædvanligt, at de var flere sammen. Han ved ikke, hvorfor Tiltalte 3 skulle komme.

Han så ikke, hvordan Tiltalte 1 kom ned at ligge. Forurettede 1 var over Tiltalte 1 i haven, idet han stod op over Tiltalte 1 med et ben på hver side af ham og holdt ham nede med begge sine hænder. Tiltalte gik ind i haven. Måske var det for at hjælpe Forurettede 1. Da han gik ind i haven, var han klar over, hvad der var sket med Forurettede 2, men først, mens han var i haven, gik alvoren af det op for ham. Tiltalte gik ud af haven igen efter 5-10 sek. Tiltalte opdagede ikke selv, at han blev ramt. Forurettede 1 lå ned på græsset. Han gjorde ikke noget for at hjælpe Forurettede 1, for hans fokus skiftede til Forurettede 2, straks han var gået ind i haven. Han ved ikke, om Forurettede 1 var klar over, at Forurettede 2 var blevet stukket, da Forurettede 1 stod inde i haven.

Inden Forurettede 2 blev ramt af kniven, var Forurettede 2 og Tiltalte 3 standset op over for Tiltalte 1. Han kan ikke genkende, at Tiltalte 2 og Forurettede 1 skulle have stået forrest, og at Forurettede 2 kom hoppende ind i Tiltalte 1. Forurettede 1 stod ved siden af tiltalte, og Tiltalte 3 stod lidt foran dem. De stod alle ret samlet. Foreholdt sin forklaring for byretten, hvoraf fremgår bl.a.: ”Tiltalte så Tiltalte 3, da tiltalte kom frem til gerningsstedet, og han mener, at Tiltalte 3 var foran. Han så ikke Forurettede 1, da han kom frem, og han husker ikke, at Tiltalte 5 og Tiltalte 4 var der”, er det i forhold til Forurettede 1 ikke sådan, han husker det i dag, men han kan i øvrigt bekræfte forklaringen. Tiltalte så, at Forurettede 2 blev stukket med kniven. Tiltalte 3 satte sig ved Forurettede 2 og passede på ham. Efterfølgende så han Tiltalte 3 hos Forurettede 1, da Forurettede 1 var blevet ramt af knivstik. Han så ikke Tiltalte 3 være i haven. Han så først Tiltalte 4, da det hele var slut, men han formoder, at Tiltalte 4 var til stede under hele hændelsesforløbet, da de var sammen i bilen. Da tiltalte sad på en stol, kom Tiltalte 4 og hjalp ham.

Da han blev afhørt af politiet første gang, var han lige vågnet fra operationen og var påvirket af medicinen. Han var også påvirket af sine venners død.

Vidne 1 har supplerende forklaret bl.a., at Gruppe 1-drengene nok ikke selv opfattede sig som en gruppe, men som nogle venner, der hang ud sammen. Vidnet, Tiltalte 1 og de andre fra deres område var ikke en fast gruppe. Person 5 og Person 8 var hans og Tiltalte 1's fælles venner.

Vidnet blev uvenner med Forurettede 1 i sommeren 2022, men han var ret ligeglad med Gruppe 1-drengene. Tiltalte 1's problemer med gruppen var større end vidnets. Tiltalte 1 prøvede at undgå dem og Byområde 1. Tiltalte 1 undgik også helst at træne i Butikscenter.

Tiltalte 1 talte ikke om, at han ville undgå at kontakte personer i gruppen ved at skrive til dem o.l. Det var vidnets opfattelse, at alle i Gruppe 1 havde en konflikt med Tiltalte 1. Han husker ikke baggrunden for uvenskabet mellem dem.

Han kender til episoden, hvor Tiltalte 1 blev slået med en bushammer, men han var ikke selv til stede, og han kender ikke til motivet bag overfaldet. Tiltalte 1 var sammen med Person 9. Tiltalte 1 har fortalt ham, at der var flere personer, bl.a. Tiltalte 2. Tiltalte 1 har vi-dere sagt, at han var i tvivl om, hvem der slog ham med bushammeren. Han husker ikke, at han under afhøringen den 7. marts 2023 skulle have forklaret til politiet, at Tiltalte 1 var blevet slået i hovedet med en bushammer af Forurettede 2 eller Forurettede 1. Han ved ikke, hvem der slog Tiltalte 1 med bushammeren. Vidnet kender ikke til, at Forurettede 2 fik et blå øje.

Vidnet ved ikke, hvad Instagram korrespondance af 29. august 2022 mellem Tiltalte 1 og Forurettede 1 omhandler. Han ved herunder ikke, hvad Tiltalte 1's besked om, at "mine shababs" kom "til Byområde 1 i forgår", vedrører eller hvilke personer, der er tale om. Vidnet tror ikke, at det var Person 5 og Person 8, der blev omtalt som "mine shababs". Han har ikke hørt, at Forurettede 1 og Tiltalte 1 havde skrevet sammen om at mødes.

Vidnet vidste, at Tiltalte 1 havde anskaffet en kniv. Han mente, at det var for at kunne beskytte sig, men de talte ikke nærmere om det. Der gik ikke rygter i området om, at Tiltalte 1 havde anskaffet en kniv.

Vidnet har ikke kendskab til Snapchat beskeden fra Tiltalte 1 til profilen Profilnavn 2 af 2. janu-ar 2023 om bl.a.: "Vi laver Rykker".

Tiltalte 1 havde fortalt vidnet om en episode en uge før den 6. marts 2023, hvor han, da han skulle spille fodbold med nogle venner, var kommet op at skændes og slås med Person 1.

Der var vidnet bekendt ikke nogen særlig grund til, at konflikten skulle blusse op den 6. marts 2023. Tiltalte 1 fortalte ham ikke om noget, der kunne give anledning hertil, og vid-nets eget problem med gruppen var lukket på det tidspunkt.

Der havde været en episode i Føtex nogle dage før den 6. marts 2023, hvor Tiltalte 1 havde mødt nogle af personerne fra Gruppe 1. Tiltalte 1 var egentlig ikke nervøs, men det var for vidnets skyld, at han indvilligede i at træne i Sats i Butikscenter den pågældende aften.

Vidnet og Tiltalte 1 løb i retning mod vidnets bopæl, da drengene løb efter dem. Tiltalte 1 løb meget hurtigt og hurtigere end vidnet. Tiltalte 1 stoppede op, fordi han ikke kunne løbe mere

og ikke kunne slippe væk, og de blev indhentet.

Ved politiafhøringen den 30. maj 2023 huskede han ikke at have set en kniv. Han var påvirket af sagen og kunne ikke huske så meget. Efterfølgende tænkte han scenariet igennem og kom i tanke om, at Forurettede 1 havde en kniv i hånden. Tiltalte 1 og Forurettede 1 fægtede mod hinanden. Kniven var en køkkenkniv, som man bruger til at skære kød med, ikke en kniv, man bruger til at spise med.

Vidnet så, at Tiltalte 1 blev sparket fra siden og faldt ned i haven. Mens Tiltalte 1 lå ned, sparkede og slog Forurettede 1 ham. Vidnet mener, at Tiltalte 3 også var der, hvor Tiltalte 1 lå på jorden. Han så ikke, om Tiltalte 4 gjorde noget ved Tiltalte 1. Foreholdt at Tiltalte 5 har forklaret, at han væltede Tiltalte 1, forklarede vidnet, at han ikke så, hvem der væltede Tiltalte 1.

Vidnet så ikke knivstikkene. Først til sidst, da han så blod, gik det op for ham, at nogen var blevet stukket.

Vidnet blev på gerningsstedet. Alle var chokerede og optagede af de to, der lå og var sårede. Han talte med Tiltalte 4, men han husker ikke nærmere, hvad de talte om. Han husker ikke, at han filmede med sin mobiltelefon på gerningsstedet. Han kunne se på Instagram, at Tiltalte 1 havde prøvet at ringe til ham om natten efter gerningstidspunktet, vistnok mellem midnat og klokken et.

Person 23, hvis fingeraftryk blev identificeret på den fundne steakkniv, kendte han ikke dengang, men i dag ved han, hvem det er.

Det var Tiltalte 2, der slog Tiltalte 1 med stolen. Han kunne genkende Tiltalte 2 på tøjet og hans kropsbygning. Tiltalte 2 var iført et par fleece-agtige North Face bukser med logo. Han vil ikke kalde det joggingbukser. Han husker ikke, om han har forklaret til politiet, at Tiltalte 2 havde North Face bukser på. Hans forklaring til politiet den 7. marts 2023 om, at Tiltalte 2 var iført bl.a. sorte bukser, svarer til det, han nu forklarer, da bukserne var sorte med et lille hvidt North Face-logo. Han kan godt forstå, at politiet har set og beskrevet bukserne som ”sorte joggingbukser” i en rapport om tøj sikret fra Tiltalte 2. Han kan ikke vide, hvorfor politiet ikke har nævnt mærket.

Tiltalte 1 lå på ryggen, da han blev slået med havestolen. Tiltalte 2 og Forurettede 1 stod over ham. De skiftevis lå og stod. Tiltalte 1 lå på ryggen og lidt på siden. Han husker ikke på hvilken side. Det kan godt være, at Tiltalte 1 var i bevægelse undervejs. Han prøvede at komme fri.

Det er rigtigt, at han under politiafhøringen den 30. maj 2023 har forklaret bl.a., at Tiltalte 2 slog Tiltalte 1 i hovedet med havestolen, og at Tiltalte 1 nok blev ramt i hovedet og på det øverste af ryggen, men han kan i dag ikke med sikkerhed sige, om havestolen ramte Tiltalte 1 i hovedet og på ryggen eller kun på ryggen. Det var mørkt, og han så situationen bag-fra. Han kunne ikke se, om Tiltalte 1 fik skader i ansigtet.

På gerningsstedet talte han ikke med nogen om, at de ikke skulle tale med politiet. En fæt-ter til vidnet talte med Tiltalte 1's bror i løbet af natten efter den 6. marts 2023. Vidnet var ikke sammen med denne fætter under telefonsamtalen eller i løbet af natten. Han var sam-men med en anden fætter og en onkel. Han fik ikke noget at vide om, hvordan Tiltalte 1 havde oplevet episoden, og han kendte ikke Tiltalte 1's forklaring, da han afgav forklaring til politiet den 7. marts 2023.

Vidnet så Tiltalte 1 med kniven, da han og Forurettede 1 stod overfor hinanden. De fægtede med knive. Han ved ikke, hvorfor det ikke fremgår af afhøringsrapporten af 8. marts 2023, at de fægtede med knive, men bl.a. at de brugte hænderne. Han husker ikke at have forklaret sådan til politiet. Vidnet husker ikke at have forklaret, at han så, at Tiltalte 1 havde en kniv, da han lå ned, efter at have fået en plasticstol i hovedet.

Som forklaret for byretten kom Forurettede 2 løbende skråt bagfra mod Tiltalte 1. Han kom fra Tiltalte 1's venstre side. Tiltalte 5 kom fra samme side som Forurettede 2. Trælåret kom fra Tiltalte 1's venstre side, hvor Forurettede 2 og Forurettede 1 var. Tiltalte 1 røg mod højre i retning mod haven.

Politiet må have misforstået ham, når det i politirapporten fra afhøringen den 30. maj 2023 er noteret, at han forklarede, at Tiltalte 5 kom fra en anden vej end de andre. Tiltalte 5 kom fra samme vej som Forurettede 2, hvilket han har forklaret flere gange. Det er korrekt, at Forurettede 1 nåede først frem til Tiltalte 1, og at Forurettede 2 kom lige efter Forurettede 1.

Vidnet så ikke, hvad Tiltalte 3 gjorde, da Tiltalte 1 lå i haven. Han husker ikke at have set Tiltalte 3 sidde ved Forurettede 2.

Vidne 2 har supplerende forklaret bl.a., at det ikke var hans opfattelse, at der var en gruppering i Tiltalte 1's område. En gruppe ved navn Gruppe 2 siger ham ikke noget.

På gerningstidspunktet var Tiltalte 1 og Vidne 1 venner. Han kender Person 5 og Person 8, men det er hans opfattelse, at det kun var Tiltalte 1 og Vidne 1, der var venner. Der var forskellige vennegrupper i By 2, men ikke nogen, der gik under bestemte navne.

Det er vidnet, der har taget billedet af Forurettede 2 med blå øje. Han ved ikke, hvor Forurettede 2's ska-der stammede fra. Forurettede 2 fortalte ham det ikke.

Han har hørt om overfaldet på Tiltalte 1 med bushammeren. Han var ikke selv til stede, og han ved ikke, hvem der gjorde det. De talte ikke i vidnets vennegruppe om overfaldene på Tiltalte 1 og Forurettede 2.

Det er rigtigt, at vidnet den 30. december 2022 blev stukket i benet med en kniv. Han var alene, da det skete, og han ved ikke, hvem der gjorde det. Han havde ikke nogen kontroverser med nogen og tænker, at det var et tilfældigt overfald. Vidnet ringede til ambulancen, men han anmeldte det ikke til politiet. Han mener, at det automatisk bliver anmeldt til politiet, når man ringer efter en ambulance. Om han var til afhøring hos politiet i forbindelse med episoden, husker han ikke. Han talte med Forurettede 2 umiddelbart efter. Han kan ikke huske, om han talte med andre, da det er lang tid siden.

Den 6. marts 2023 skrev Tiltalte 2 til ham omkring kl. 19 og spurgte, om han kom ud. Han skrev til Tiltalte 2, at han ikke kunne, da han skulle træne. Tiltalte 2 skrev ikke nærmere, hvor han var, eller hvad han skulle lave den aften. Vidnet ved heller ikke, hvad de andre i vennegruppen skulle lave den dag. Han havde ikke kontakt med nogen af de andre venner den dag.

Han ved ikke, om vennegruppen vidste, at Tiltalte 1 var oppe at træne i Butikscenter om aftenen den 6. marts 2023.

Han har ikke forklaret til politiet, at de andre i gruppen vidste, at Tiltalte 1 og Vidne 1 var til træning den pågældende aften. Han ved ikke, hvorfor politiet har noteret det.

Om Tiltalte 1 blev udsat for vold den 6. marts 2023, herunder om Tiltalte 1 blev slået med genstande, ved han ikke.

Det er rigtigt, at han til politiet har forklaret, at Tiltalte 1 var blevet slået med en havestol, men at han ikke vidste, hvem der havde slået med den. Det var noget, han havde fået at vide af nogle af de andre. Han ved ikke, hvem der slog med havestolen.

Foreholdt, at han ved samme afhøring skulle have forklaret, at de havde fået Tiltalte 1 ned, hvorefter de slog ham, har vidnet forklaret, at han husker at have sagt, at de havde fået Tiltalte 1 ned. Han kan ikke huske, om han forklarede om, hvordan de havde fået ham ned. Han kan ikke huske, om de sagde, hvem der fik Tiltalte 1 ned.

Tiltalte 3 holdt på Forurettede 2's hals, mens de andre slog på Tiltalte 1. Det har han også forklaret til politiet.” De andre” var Tiltalte 4, Tiltalte 5, Tiltalte 2 og Forurettede 1.

Der er i dag ikke noget, der hedder Gruppe 1.

Han ses meget lidt med Tiltalte 4, Tiltalte 5, Tiltalte 3 og Tiltalte 2 i dag. Der kan gå måneder imellem. De mødes ikke på tomandshånd, men som gruppe. Der er ikke andre end dem, der mødes.

Det kan godt være, at Tiltalte 4, Tiltalte 2, Forurettede 2 og Forurettede 1, som politiet har noteret som antrufne personer, var til stede den 30. december 2022. Han ved ikke, hvorfor Tiltalte 3 står som anmelder. Tiltalte 3 var der ikke. Han bekendt anmeldte Tiltalte 3 ikke forholdet.

Han kender ikke noget til de tre knive, som blev fundet ved hundesøgning i området.

Forevist fotos af de fundne knive har vidnet forklaret, at han ikke har set knivene før. Han ved ikke, hvor mange knive gerningsmændene havde med, da han blev stukket. De havde i hvert fald én kniv, som han blev stukket med. Han ved ikke, hvordan kniven så ud, men det var ikke en stor kniv. Han så ikke gerningsmændene med en stor kniv.

Han mener ikke, at Forurettede 2 havde kniv med den dag, vidnet blev stukket.

Forevist foto fundet på Person 25's telefon af en sløret person med en isole-ringskniv i hånden har vidnet forklaret, at han ikke har set billedet før. Han ved ikke, hvem personen på billedet er.

”E-mailadresse” er vidnets mailadresse, og det er det appleid, han bruger på sin almindelige telefon.

Han har ikke noget at gøre med den telefon, der blev fundet hos Tiltalte 5. Han ved ikke, hvor-for der hos Tiltalte 5 lå en telefon, der var tilknyttet vidnets appleid. Han har ikke mistet en telefon.

Vidne 8 har supplerende forklaret bl.a., at han ikke gik ned på gaden om aftenen den 6. marts 2023. Han så alt gennem vinduet fra sønnens værelse. Han åbnede ikke vinduet på noget tidspunkt. Størstedelen af tiden havde han sin opmærksomhed rettet mod sønnen.

Han hørte noget råben og skrigen, hvilket fik ham til at åbne persiennen og kigge ud. Han så nogle personer komme gående fra øst tæt på den have, hvor de endte med at slå. Alle personerne gik i samme retning. Han så ikke nogen, der gik baglæns.

Han så volden starte, men han ved ikke, hvordan den startede. Han så ikke nogen komme løbende. Volden startede i gruppen, da de kom hen til det sted, der er markeret med gul firkant på kortet i sagen. Personerne i gruppen stod meget tæt på hinanden.

Han så ikke nogen knive, og han hørte ikke nogen råbe noget om knive. Han kunne ikke se, om nogen havde noget i hænderne. De stod for tæt sammen til, at han kunne se det.

Det hele gik, som han også forklarede for byretten, ret hurtigt og tog kun et par minutter.

Under tumulten faldt nogen ned i haven. Da personerne rejste sig fra tumulten, holdt en dreng sig til halsen, hvilket fik en af de andre til at gå i panik og begynde at råbe og skrike.

Han husker det i dag også sådan, at der gik 20-30 sekunder, fra de faldt ned i haven, til de opdagede, at der var sket noget alvorligt.

Gadebelysningen i området er svag. Der står en gadelygte lige foran vidnets gadedør til venstre. Fra sit vindue kan han se til omkring der, hvor den røde pil på kortet i sagen ender.

Der er normalt ikke så meget gadelys på gerningsstedet som på dronefotoet i sagen.

Han så ikke blod på jorden fra sit vindue. Han så kun blod, da drengen holdt sig til halsen. En person, der var blevet stukket i låret, gik rundt, mens han blødte. Den person, der tog sig til halsen, var en del af den gruppe, der ankom til stedet. Han så ikke personen komme løbende eller hoppende. Der var nogen, der prøvede at hjælpe ham.

Han så ikke nogen slå med en solseng.

Vidne 9 har supplerende forklaret bl.a., at hun ikke i byretten forklarede, at hun den 6. marts 2023 havde overhørt Forurettede 2 i telefonen til Tiltalte 1 sige: ”Jeg knepper din mor” .

Vidnet og Forurettede 2 var tætte og talte om deres familie. Forurettede 2 fortalte ikke om konflikter, han havde. Forurettede 2 var ikke en type, som havde konflikter. Hun ved ikke, hvad der var sket, da Forurettede 2 kom i skole med et blå øje, og hun spurgte ikke nærmere ind til det.

Hun vidste ikke, at Forurettede 2 og Tiltalte 1 havde et problem. Hendes veninde havde fortalt om noget med en bushammer, men det havde ikke noget med Forurettede 2 og hans venner at gøre.

Hun ved ikke, hvorfor Tiltalte 1 skiftede skole.

Vidnet husker ikke, at Forurettede 2 blev rigtig sur, da han talte i telefon med Tiltalte 1 den 6. marts 2023. Hun husker kun, at hun og Forurettede 2 sad i sofaen, og at Forurettede 2 sad længere væk fra hende. I byretten var hun meget presset og forklarede det, der står i dommen, men det er nu tre år siden, det skete, og hun kan ikke huske, om det var sådan, det var.

Hun har forud for dagens retsmøde været i kontakt med politiet, da hun har været nervøs for at skulle afgive forklaring i landsretten. Da hun mødte i byretten, var der personer, her-under Tiltalte 1's fætre, der råbte ad hende, og hendes moders bil blev udsat for hærværk, hvilket har gjort hende nervøs og bange. Før sit fremmøde i landsretten har hun endvidere modtaget flere opkald fra et skjult nummer, hvor hun kunne høre en stemme, hun ikke genkendte.

Vidnet vicestatsobducent Vidne 10 har supplerende forklaret bl.a., at hvis en person løber ind i en kniv, som en anden person holder frem, vil kniven som oftest bøje af, og armen med

kniven vil blive bøjet tilbage. En stiklæsion kan i nogle situationer være mulig, hvis en person løber ind i en kniv, men det forudsætter, at personen med kniven

holder den fikseret. Hvis personen holder kniven helt ind mod sin krop, eller hvis det er en stærk person, der holder kniven frem med begge hænder, kan en stiklæsion være mulig. Det kan i nogen grad bidrage til at fiksure armen, hvis armen med kniven holdes bøjet ind mod kroppen, men det er ikke en særlig god fiksering. Hvis man vil udføre en handling, som kræver nogle kræfter, vil man have spændt kroppen til dette, men hvis man blot står med en kniv løftet, vil der være mange bevægelsesmuligheder.

Det er vanskeligt at forestille sig, at Forurettede 2's læsion kan være opstået på den måde, at han kom løbende mod personen med kniven og gav en skuldertackling eller et trælår. I forhold til stikkets placering vil det forudsætte, at han kom med siden til. En person, der får en skuldertackling, vil formentlig falde, mens man ved et trælår mere sandsynligt kan blive stående.

Halshvirvlernes knoglestruktur er tættere end ribbenenes knoglestruktur, ligesom knoglerne i halshvirvlerne er større end ribbenene. Det vil derfor kræve mindre kraft at skære gennem ribben end halshvirvelknogler.

Den omhandlede kniv af mærket Gerber fremstår på billedet i sagen meget spids og skarp. Den fremstår som tæt på at være en tveægget kniv, da de første centimeter af ryggen af knivbladet er skarpe. En tveægget kniv skærer nemmere ind i hvad som helst. En steakkniv er ikke lige så skarp og spids. Gerber kniven er væsentlig mere potent end en steakkniv og vil forårsage voldsommere skader med samme kraft.

Hvis en steakkniv var blevet kørt ned over Tiltalte 1's kind, ville der muligt kunne påvises vævsrester og eventuelt lidt blod på kniven efterfølgende. Han har med en kollega målt læsionerne på Tiltalte 1's kind og sammenholdt dem med takkerne på steakkniven og har herefter konkluderet, at kniven kunne have påført læsionen. Det er en ubetydelig læsion opstået ved let berøring. Der er intet ved læsionen, der tyder på, at den er opstået i forbindelse med en kamp.

De fik indleveret en steakkniv til undersøgelse. Tiltalte 1's læsion kan stamme fra en steakkniv som den undersøgte, men han kan ikke sige, om den stammer fra denne kniv. Der findes mange sådanne knive. Læsionen kunne også stamme fra en metallynlås. De undersøgte lynlåse var ikke af metal og har ikke kunnet påføre læsionen. Han fastholder sit svar i

erklæring af 30. maj 2023 om, at det vurderes meget sandsynligt, at den sikrede steakkniv kan have påført bl.a. læsionen på Tiltalte 1's kind.

Tramadol er et stærkt smertestillende, opioid-lignende præparat, som også ses anvendt i forbindelse med misbrug. Man opnår en beroligende tilstand. Kombinationen af Tramadol og hash er jævnlige forekommende. Der er ikke på baggrund af fundet heraf hos afdøde Forurettede 2 grund til at tro, at dette har påvirket ham fysisk eller mentalt på en måde, der har påvirket hans opfattelse af situationen.

Det er ikke sandsynligt, at den person, der tildelte knivstikkene, ikke var klar over det. Det gælder både stikket i halsen og stikket i brystet, som skete hurtigt og præcist, direkte ind og ud uden bevægelse fra hverken gerningsmanden eller forurettede. I nogle tilfælde skal der bruges en del kraft for at trække en kniv ud igen. Det afhænger af, hvor stikket er placeret. Det kan godt have krævet nogen kraft at trække kniven ud ved halslæsionen.

Vidne 11 har forklaret bl.a., at hun og Tiltalte 1 var kæresten i 2022. Grunden til, at hun til politiet fortalte, at de var tætte og fortrolige, men ikke kæresten, var, at hun af kulturelle årsager ikke så gerne ville have, at det kom til at fremgå, at de var kæresten.

Tiltalte 1 var ikke en af de "hårde drenge", da han startede på skolen. Hun og Tiltalte 1 lærte hinanden at kende i 1.g, hvor de gik i parallelklasse, og fra 2.g gik hun i klasse med Forurettede 2. Forurettede 2 gik sammen med Tiltalte 2, Tiltalte 5, Tiltalte 3 og Tiltalte 4 og andre fra Gruppe 1. De omtalte sig selv som Gruppe 1. Tiltalte 1 gik ikke rigtig med en vennegruppe, men han var venner med blandt andet Vidne 1 og en, der hed Person 8. Hun har hørt om en, der hedder Person 2 fra Vej 4, men hun kender ham ikke.

På et tidspunkt var der nogle drenge, som havde besluttet sig for at ville slå Tiltalte 1, og han var også i konflikt med Gruppe 1-drene. Tiltalte 1 fortalte hende løbende om konflikter, han var involveret i.

Hun kan godt huske de beskeder, hun skrev til Tiltalte 1 den 22. august 2022, hvor fremgår bl.a.: "Jeg er bange på dine vegne", "Bange for de ting du laver og om der sker dig noget en dag" og "Vil ik ha der ska ske dig noget". Beskederne refererede til, at Tiltalte 1 kunne finde på at suge gas, hvilket hun var meget imod. Beskederne handlede ikke om vold eller lignende. Hun kan ikke huske nærmere, hvad hun mente med beskeden "Du sårn laver alle mulige farlige ting". Tiltalte 1 var i et farligt miljø, men han lavede ikke farlige ting.

Tiltalte 1 fortalte hende, at han den 28. august 2022 var blevet slået med en bushammer af Gruppe 1-drene. Han fortalte ikke, hvem der havde slået ham. Han fortalte, at det var sket i Gruppe 1-området, men hun husker ikke, at han fortalte, hvorfor han havde været i området.

Hun mener, at Tiltalte 1 tog på hospitalet. Han gav ikke udtryk for, at han selv ville håndtere det uden myndighedernes involvering.

Hun husker ikke, om Tiltalte 1 fortalte hende, hvem der slog ham med hammeren.

Foreholdt at hun til politiet ved afhøring den 9. marts 2023 skulle have forklaret bl.a.: ”Da Tiltalte 1 kom derhen, var de andre kørt. Han så Forurettede 2, der gik hen imod ham. Forurettede 2 kom helt tæt på ham, og slog ham i baghovedet med en hammer. Adspurgte vidste hun ikke, hvilken hammer og hvem der ellers var tilstede, da Tiltalte 1 blev slået. Efter det stak Tiltalte 1 af og løb over til 7-Eleven eller Cirkel K. Tiltalte 1 beskrev Forurettede 2 som meget sur den aften. Han var provokeret af, at de andre var kommet ind i området i den bil. Forurettede 2 troede, at Tiltalte 1 havde været en del af det, hvilke formentligt var årsagen til, han slog ham ned”, har hun forklaret, at hun ikke husker det, men hvis det er noteret sådan, må hun have forklaret det.

Hun husker, at Forurettede 2 en dag kom i skole med et blå øje, men hun vidste ikke, at det var samme dag, som Tiltalte 1 blev slået med bushammeren. Hun ved ikke, hvorfor Forurettede 2 havde fået blå øje, og hun hørte ikke nogen tale om det.

Hun kan ikke huske korrespondance med Tiltalte 1 den 29. august 2022, hvor hun skrev: ”Og Forurettede 2 har blå hævede øjne” og Tiltalte 1 svarede ”Hahahahahaj”.

Hun var bekendt med, at Tiltalte 1 anskaffede sig en kniv efter overfaldet med bushammeren, og hvorfor han gjorde det. Tiltalte 1 fortalte hende, at det var, fordi han følte sig utryk, og at han var bange for, at der skulle ske noget igen. De talte ikke om, at det at have en kniv kunne eskalere tingene. Hun var ikke bange for, at Tiltalte 1 skulle rode sig ud i noget pga. kniven. Hun var tryk ved, at han gik med kniv.

Hun kan ikke huske de beskeder, Tiltalte 1 skrev til hende den 20. september 2022, hvor fremgår blandt andet: ”Føler”, ”Jeg har solgt sjælen” ”Jeg ik på”, ”Jeg kan ik gå rundt med”

”Stabber” og ”Alt muligt” , men når hun ser beskederne, tænker hun, at han mente, at det ikke var noget, han egentlig have lyst til.

Hun kan godt huske noget om, at der var en episode, hvor Vidne 1, Person 2 og Person 8 tog til Byområde 1, men hun ved ikke, om det er noget, hun efterfølgende har fået at vide.

Foreholdt fra samme afhøringsrapport, hvoraf fremgår bl.a.: ”Vidne 1, Person 8 og Person 2 og formentlig en mere kørte ind i Gruppe 1. De gik ud af bilen, da de så Gruppe 1. Forurettede 2 var der. Hun mente også, Tiltalte 4, Tiltalte 2 og Tiltalte 3 var der. Hun var lidt i tvivl. De konfronterede Forurettede 2 og de andre. Person 2 gav en lussing til Forurettede 2 og måske også Tiltalte 4. Tiltalte 1 var ikke med. Han var hjemme hos sig selv. Han fik at vide af en af drengene, at de var i Gruppe 1. Tiltalte 1 løb derhen. Det var ligesom hans nye venner”, har hun forklaret, at hun i dag ikke præcist kan huske, hvilken episode der var tale om, men hun har formentlig forklaret så-dan, som politiet har noteret.

Hun kender Person 1. Tiltalte 1 blev inviteret ned på skolen, hvor Person 1 var, og Person 1 skulle have råbt en masse ting og var gået imod Tiltalte 1. Hun var ikke selv til stede. Hun kan ikke huske, hvad hun forklarede til politiet om episoden.

Foreholdt fra samme afhøringsrapport, hvoraf fremgår bl.a.: ”Tiltalte 1 sagde også noget til Person 1. Noget i stil med; ”Så kom ud, så vi kan tage den en mod en”, har hun forklaret, at hun ikke kan huske at have forklaret sådan, men det passer nok, når politiet har noteret det.

Tiltalte 1 var træt af konflikterne, og han skiftede skole for at undgå dem. Hun blev rigtig glad, da hun fik at vide, at han skiftede til en anden skole i stedet for at komme ind i hendes klasse.

Den 6. marts 2023 sad hun i klassen, da Tiltalte 1 skrev til hende og spurgte, hvorfor Forurettede 2 ringede til ham. Hun så op og så Forurettede 2, der stod uden for klassen med telefonen op til øret. Hun hørte ikke noget af samtalen. Forurettede 2 stod alene. Hun vidste godt, at Forurettede 2 og Tiltalte 1 var uvenner den dag. Hun ved ikke, om episoden med Person 1 havde noget med det at gøre. Det blev ikke aftalt mellem Forurettede 2 og Tiltalte 1, at de skulle mødes. Hun tror ikke, at hun efterfølgende talte med Tiltalte 1 om samtalen med Forurettede 2.

Personlige oplysninger

Tiltalte 2 har om sine personlige forhold supplerende forklaret bl.a., at han fortsat bor hjemme. Han arbejder som afløser på et plejehjem og er desuden fodboldtræner. Han er villig til at udføre samfundstjeneste.

Tiltalte 3 er ud over ved de afgørelser, der er nævnt i byrettens dom, ved vedtagelse af bødeforlæg den 24. maj 2023 straffet med bøde på 3.000 kr. for overtrædelse af værnepligtsloven.

Tiltalte 4 har om sine personlige forhold forklaret bl.a., at han for et par måneder siden har startet egen Virksomhed, hvor han arbejder på fuld tid. Han er villig til at udføre samfundstjeneste.

Tiltalte 5 er ud over ved de afgørelser, der er nævnt i byrettens dom, straffet ved

dom af 4. juli 2024 med bøde på 2.000 kr. for overtrædelse af lov om godkendelse og syn af køretøjer,

dom af 13. november 2024 med bøde på 3.000 kr. for overtrædelse af færdselsloven,

dom af 22. april 2025 med bøde på 9.500 kr. for overtrædelse af lov om salg og markedsføring af lattergas og lovgivningen om euforiserende stoffer,

dom af 9. september 2025 med bøde på 3.000 kr. overtrædelse af lov om salg og markedsføring af lattergas, og

dom af 17. februar 2026 med fængsel i 14 dage, betinget med vilkår om samfundstjeneste, for overtrædelse af knivlovens § 7, stk. 1, begået den 31. maj 2025.

Danmarks Fængsler har ved mail af 5. maj 2026 oplyst, at Tiltalte 5 hverken helt eller delvis har afviklet den ved dom af 17. februar 2026 idømte samfundstjeneste.

Landsrettens begrundelse og resultat

Af landsrettens kendelse vedrørende skyldspørgsmålet fremgår:

”Efter bevisførelsen lægger landsretten i lighed med byretten til grund, at der på gerningstidspunktet var en konflikt mellem Tiltalte 1 og perso-nerne i Gruppe 1, som bl.a. omfattede Forurettede 2 og Forurettede 1 og de tiltalte Tiltalte 2, Tiltalte 3, Tiltalte 4 og Tiltalte 5, at konflikten fandt sted i et voldsparat miljø og tidligere var kommet til udtryk i voldelige episoder, herunder et overfald på Tiltalte 1, hvor han blev

slået i baghovedet med en bushammer, og at der var eksempler på, at personer-ne fra Gruppe 1 havde været bevæbnet med kniv.

Også efter bevisførelsen for landsretten tiltrædes det, som byretten har lagt til grund om hændelsesforløbet forud for gerningstidspunktet og forløbet på gerningsstedet, idet der dog for så vidt angår spørgsmålet om udøvelse af vold mod Tiltalte 1 henvises til det nedenfor anførte.

Tiltalte 1 har vedholdende forklaret, at Forurettede 1 havde en kniv i hånden ved konfrontationen. Herefter og efter bevisførelsen i øvrigt, herunder oplysningerne om fundet af en steakkniv sammenholdt med vice-statsobducent Vidne 10's forklaring, hvorefter Tiltalte 1's læsion i ansigtet kan være påført af en sådan steakkniv, og indholdet af telefonsamtalen, som Tiltalte 5 havde med sin mor den 23. marts 2023, finder landsretten, at det ikke kan afvises, at en eller flere af de personer, der forfulgte og konfronterede Tiltalte 1, var bevæbnet med kniv.

Forhold 1

Samtlige nævninger og dommere udtaler:

Også efter bevisførelsen for landsretten tiltrædes det af de af byretten anførte grunde, at de tiltalte Tiltalte 2, Tiltalte 3, Tiltalte 4 og Tiltalte 5 skal frifindes i forhold 1.

Forhold 2

8 nævninger og 3 dommere udtaler:

Vi tiltræder af de af byretten anførte grunde, at Tiltalte 1 forsætligt har overtrådt straffelovens § 237.

1 nævning udtaler:

Jeg finder det ikke bevist, at Tiltalte 1 har haft forsæt til overtrædelse af straffelovens § 237.

Efter udfaldet af afstemningen, jf. retsplejelovens § 931, stk. 2, findes Tiltalte 1 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 237.

Herefter udtaler 8 nævninger og 3 dommere:

Vi tiltræder, at Tiltalte 1 på gerningstidspunktet var udsat for et uretmæssigt angreb.

Af de af byrettens flertal anførte grunde tiltræder vi endvidere, at Tiltalte 1's handling ikke er straffri i medfør af straffelovens § 13, stk. 1, om nødværge.

Tiltalte 1 var på gerningstidspunktet blevet jagtet af en større gruppe af personer under de omstændigheder, der er lagt til grund ovenfor om hændelsesforløbet. Det kan som anført ikke afvises, at en eller flere af disse personer var bevæbnet med kniv, og vi finder, at Tiltalte 1 i hvert fald havde grund til at tro, at dette var tilfældet. Under disse omstændigheder og henset til det forudgående konfliktforløb og karakteren af de tidligere voldelige episoder må Tiltalte 1 have opfattet situationen som særdeles farlig. Herefter og i øvrigt af de af byrettens flertal anførte grunde finder vi, at Tiltalte 1's overskridelse af grænsen for lovligt nødværge må anses for rimeligt begrundet i den ved angrebet fremkaldte skræk og ophidselse, jf. straf-

felovens § 13, stk. 2. Herefter, og da Tiltalte 1's adfærd før ger-ningstidspunktet ikke kan føre til et andet resultat, stemmer vi for at frifinde Tiltalte 1 i forhold 2.

1 nævning udtaler:

Efter en samlet vurdering af de foreliggende omstændigheder finder jeg, at handlingen gik åbenbart ud over, hvad der under hensyn til angrebets farlighed, angriberens person og det angrebne retsgodes betydning kan anses for forsvar-ligt, og at denne overskridelse heller ikke kan anses for rimeligt begrundet i den ved angrebet fremkaldte skræk eller ophidselse. Jeg finder derfor ikke grundlag for at frifinde Tiltalte 1 i medfør af reglerne om nødvær-ge.

Efter udfaldet af afstemningen, jf. retsplejelovens § 931, stk. 2, frifindes Tiltalte 1 i forhold 2, jf. straffelovens § 13, stk. 2.

Forhold 3

Tiltalte 2

8 nævninger og 3 dommere udtaler:

Af de grunde, som byretten har anført herom, finder vi, at Tiltalte 2 ved at tilslutte sig jagten på Tiltalte 1 med det formål at udsætte ham for vold og ved sin adfærd i øvrigt har haft forsæt til vold, jf. straffelovens § 244, stk. 1. Det tiltrædes, at der ikke er grundlag for domfældelse efter straffelovens § 245, stk. 1.

1 nævning udtaler:

Jeg finder det ikke bevist, at Tiltalte 2 har haft forsæt til vold mod Tiltalte 1, og stemmer derfor for frifindelse.

Tiltalte 3

8 nævninger og 3 dommere udtaler:

Af de grunde, som byretten har anført herom, finder vi, at Tiltalte 3 ved at tilslutte sig jagten på Tiltalte 1 med det formål at udsætte ham for vold og ved sin adfærd i øvrigt har haft forsæt til vold, jf. straffelovens § 244, stk. 1. Det tiltrædes, at der ikke er grundlag for domfældelse efter straf-felovens § 245, stk. 1.

1 nævning udtaler:

Jeg finder det ikke bevist, at Tiltalte 3 har haft forsæt til vold mod Tiltalte 1, og stemmer derfor for frifindelse.

Tiltalte 4

6 nævninger og 3 dommere udtaler:

Af de grunde, som byretten har anført herom, tiltrædes det, at Tiltalte 4 ved at tilslutte sig jagten på Tiltalte 1 med det formål at udsætte ham for vold og ved sin adfærd i øvrigt har haft forsæt til vold, jf. straffelovens § 244, stk. 1. Det tiltrædes, at der ikke er grundlag for domfældelse efter straffelovens § 245, stk. 1.

3 nævninger udtaler:

Vi finder det ikke bevist, at Tiltalte 4 har haft forsæt til vold mod Tiltalte 1, og stemmer derfor for frifindelse.

Tiltalte 5

6 nævninger og 3 dommere udtaler:

Af de grunde, som byretten har anført herom, tiltrædes det, at Tiltalte 5 ved at tilslutte sig jagten på Tiltalte 1 med det formål at udsætte ham for vold og ved sin adfærd i øvrigt har haft forsæt til vold, jf. straffelovens § 244, stk. 1. Det tiltrædes, at der ikke er grundlag for domfældelse efter straffe-lovens § 245, stk. 1.

3 nævninger udtaler:

Vi finder det ikke bevist, at Tiltalte 5 har haft forsæt til vold mod Tiltalte 1, og stemmer derfor for frifindelse.

Efter udfaldet af afstemningen, jf. retsplejelovens § 931, stk. 2, lægges det til grund, at de tiltalte Tiltalte 2, Tiltalte 3, Tiltalte 4 og Tiltalte 5 havde forsæt til overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1.

7 nævninger og 3 dommere udtaler herefter:

Også efter bevisførelsen for landsretten lægger vi i lighed med byretten til grund, at Tiltalte 1 i forlængelse af det ovenfor beskrevne blev sparket flere gange på kroppen af Tiltalte 2 og Forurettede 1, og at det på-begyndte angreb mod Tiltalte 1 derved blev fuldbyrdet. Efter det ovenfor anførte og i øvrigt af de grunde, der er anført af byretten, stemmer vi herefter for, at Tiltalte 2, Tiltalte 3, Tiltalte 4 og Tiltalte 5 skal straffes for vold, jf. straffelovens § 244, stk. 1.

2 nævninger udtaler:

Vi finder det ikke bevist, at Tiltalte 1 blev sparket, og lægger såle-des til grund, at det ovenfor omtalte påbegyndte angreb ikke blev fuldbyrdet. Vi finder derfor, at Tiltalte 2, Tiltalte 3, Tiltalte 4 og Tiltalte 5 skal straffes for forsøg på vold, jf. straffelovens § 244, stk. 1, jf. straffelovens § 21.

Efter udfaldet af afstemningen, jf. retsplejelovens § 931, stk. 2, findes de tiltalte Tiltalte 2, Tiltalte 3, Tiltalte 4 og Tiltalte 5 i forhold 3 skyldige i overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1.

Forhold 4

Samtlige nævninger og dommere tiltræder af de grunde, som mindretallet (alle dommere og to nævninger) i byretten har anført, at Tiltalte 1 ved at stikke Forurettede 1 med kniven som sket forsætligt har overtrådt straffelovens § 237.

8 nævninger og 3 dommere finder, at Tiltalte 1's handling var nød-vendig for at modstå eller afværge et uretmæssigt angreb.

1 nævning finder, at Tiltalte 1's handling ikke var nødvendig for at modstå eller afværge et uretmæssigt angreb.

Efter udfaldet af afstemningen, jf. retsplejelovens § 931, stk. 2, lægges det her-efter til grund, at Tiltalte 1's handling var nødvendig for at modstå eller afværge et uretmæssigt angreb.

5 nævninger og 3 dommere udtaler herefter:

Som ovenfor anført kan det ikke afvises, at en eller flere af angriberne var be-væbnet med kniv, og Tiltalte 1 havde grund til at tro, at dette var tilfældet. Endvidere må det efter bevisførelsen, herunder den af viceskudsbureauet Vidne 10 afgivne forklaring, lægges til grund, at Tiltalte 1 var klar over, at han umiddelbart før, han blev væltet om på jorden, havde stukket Forurettede 2 i halsen. Herefter, af de grunde, som byrettens flertal har anført, og da Tiltalte 1's adfærd før gerningstidspunktet ikke kan føre til et andet resultat, tiltræder vi, at Tiltalte 1's handling ikke åbenbart gik ud over, hvad der under hensyn til angrebets farlighed, angri-berens person og det angrebne retsgodes betydning var forsvarligt, og vi stemmer derfor for at frifinde Tiltalte 1, jf. straffelovens § 13, stk. 1.

4 nævninger udtaler:

Efter de foreliggende omstændigheder finder vi, at Tiltalte 1's handling åbenbart gik ud over, hvad der under hensyn til angrebets farlighed, angri-berens person og det angrebne retsgodes betydning var forsvarligt, og at græn-sen for lovligt nødværge således var overskredet, jf. straffelovens § 13, stk. 1. Imidlertid finder vi, at overskridelsen var rimeligt begrundet i den ved angrebet fremkaldte skræk eller ophidselse. Vi stemmer derfor for at frifinde Tiltalte 1 i medfør af straffelovens § 13, stk. 2.

Efter udfaldet af afstemningen, jf. retsplejelovens § 931, stk. 2, frifindes Tiltalte 1 i forhold 4, jf. straffelovens § 13, stk. 1.

Forhold 5

Samtlige nævninger og dommere finder, at det heller ikke efter bevisførelsen for landsretten er bevist, at Tiltalte 1 havde forsæt til at dræbe Tiltalte 2.

8 nævninger og 3 dommere udtaler herefter:

Vi finder også efter den bevisførelse, der har fundet sted for landsretten, at Tiltalte 1 af de grunde, der er anført i dommen, er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1.

1 nævning udtaler:

Jeg finder, at det ikke er bevist, at tiltalte har haft forsæt til overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, og stemmer derfor for frifindelse herfor.

Efter udfaldet af afstemningen jf. retsplejelovens § 931, stk. 2, findes Tiltalte 1 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1.

8 nævninger og 3 dommere finder, at Tiltalte 1's handling var nød-vendig for at modstå eller afværge et uretmæssigt angreb.

1 nævning finder, at Tiltalte 1's handling ikke var nødvendig for at modstå eller afværge et uretmæssigt angreb.

Efter udfaldet af afstemningen, jf. retsplejelovens § 931, stk. 2, lægges det her-efter til grund, at Tiltalte 1's handling var nødvendig for at modstå eller afværge et uretmæssigt angreb.

5 nævninger og 3 dommere udtaler herefter:

Af de grunde, som byretten har anført herom, og da tiltaltes adfærd før gerningstidspunktet ikke kan føre til et andet resultat, tiltræder vi, at handlingen ikke åbenbart gik ud over, hvad der under hensyn til angrebets farlighed, angriberens person og det angrebne retsgodes betydning var forsvarligt, hvorfor vi stemmer for at frifinde Tiltalte 1 for dette forhold i medfør af straffelovens § 13, stk. 1.

4 nævninger udtaler:

Efter de foreliggende omstændigheder finder vi, at Tiltalte 1's handling åbenbart gik ud over, hvad der under hensyn til angrebets farlighed, angriberens person og det angrebne retsgodes betydning var forsvarligt, og at grænsen for lovligt nødværge således er overskredet, jf. straffelovens § 13, stk. 1. Imidlertid finder vi, at overskridelsen er rimeligt begrundet i den ved angrebet fremkaldte skræk eller ophidselse, jf. straffelovens § 13, stk. 2. Vi stemmer derfor for at frifinde Tiltalte 1 med denne begrundelse.

Efter udfaldet af afstemningen, jf. retsplejelovens § 931, stk. 2, frifindes Tiltalte 1 i forhold 5, jf. straffelovens § 13, stk. 1.

Thi bestemmes:

Tiltalte 1 frifindes i forhold 2, 4 og 5.

De tiltalte Tiltalte 2, Tiltalte 3, Tiltalte 4 og Tiltalte 5 frifindes i forhold 1 og findes i forhold 3 skyldige i overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1.”

Sanktion

Strafudmåling

Der var enighed om, at straffen for Tiltalte 1 er passende udmålt. Landsretten har herved lagt vægt på de samme grunde, som byretten har anført.

Der var endvidere enighed om, at straffen for de tiltalte Tiltalte 2, Tiltalte 3, Tiltalte 4 og Tiltalte 5 er passende udmålt. Landsretten har ved strafudmålingen for disse tiltalte lagt vægt på de samme forhold som byretten. Landsretten finder efter forholdets karakter, at der ikke for nogen af pågældende er grundlag for at gøre straffen helt eller delvist betinget, herunder med vilkår om samfundstjeneste.

Udvisning

Landsretten tiltræder af de af byretten anførte grunde, at Tiltalte 4 i overensstemmelse med anklagemyndighedens påstand tildes en advarsel om udvisning, jf. udlændingelovens § 24 b, stk. 1, jf. dagældende § 22, nr. 6 (nugældende § 22, stk. 1), jf. § 49.

Erstatning

Efter sagens udfald tages de rejste erstatningskrav efter de juridiske dommeres bestemmelse ikke under påkendelse, jf. retsplejelovens § 992, stk. 1.

Sagsomkostninger

Landsretten tiltræder af de af byretten anførte grunde afgørelsen om, at de tiltalte Tiltalte 2, Tiltalte 3, Tiltalte 4 og Tiltalte 5 skal betale de sagsomkostninger for byretten, der vedrører dem hver især.

Efter sagens udfald skal sagens omkostninger for landsretten betales som nedenfor bestemt, jf. herved retsplejelovens § 1008, stk. 3. Der findes således ikke grundlag for at begrænse de tiltalte Tiltalte 2's, Tiltalte 3's, Tiltalte 4's og Tiltalte 5's omkostningsansvar. Det for landsretten anførte om, at Tiltalte 5 forud for hovedforhandlingen havde meddelt anklagemyndigheden, at han var villig til at frafalde sin anke, såfremt anklagemyndigheden frafaldt sin kontraanke, kan ikke føre til et andet resultat.

Herefter stadfæstes byrettens dom.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod de tiltalte Tiltalte 1, Tiltalte 2, Tiltalte 3, Tiltalte 4 og Tiltalte 5 stadfæstes.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten for så vidt angår Tiltalte 1.

De tiltalte Tiltalte 2, Tiltalte 3, Tiltalte 4 og Tiltalte 5 skal in solidum betale de sagsomkostninger for landsretten, der vedrører dem, dog således at de hver især skal betale salæret til den for dem beskikkede forsvarer.

