

D O M

afsagt den 10. marts 2026 af Vestre Landsrets 12. afdeling (dommerne Hanne H. Pedersen, Lisette Ørnskov Top og Ioana Fodor (kst.)) i nævningsesag

V.L. S – 2225 – 24

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte 3

født Dato (Født 1996)

(advokat Tobias Engby, Aarhus)

og

Tiltalte 2

født Dato (Født 1996)

(advokat Danni Richter Larsen, København)

Retten i Aarhus har den 12. november 2024 under medvirken af nævninger afsagt dom i 1. instans (14-833/2024).

Påstande mv.

Anklagemyndigheden har vedrørende begge de tiltalte påstået domfældelse i overensstemmelse med den i byretten rejste tiltale i forhold 13, 18, 22 og 23. I forhold 13 dog med de begrænsninger, at våbnene blev erhvervet på et ukendt tidspunkt i perioden mellem den 24. juli og den 13. september 2020, at panserværnsraketten blev besiddet indtil den 10. marts 2022, og at der alene var tale om to håndgranater, som blev besiddet indtil den 4. februar 2021 og i en ikke nærmere fastlagt periode efter denne dato.

Anklagemyndigheden har i øvrigt påstået skærpelse af straffen.

Anklagemyndigheden har for så vidt angår Tiltalte 3 påstået stadfæstelse af byrettens bestemmelse om opholdsforbud og konfiskation.

Anklagemyndigheden har for så vidt angår Tiltalte 2 gentaget sin påstand for byretten om frakendelse af dansk indfødsret og udvisning med et indrejseforbud for bestandig, subsidært stadfæstelse af byrettens bestemmelse om opholdsforbud. Anklage-myndigheden har desuden påstået stadfæstelse af byrettens afgørelse om konfiskation.

Tiltalte 3 har påstået frifindelse i forhold 13, bortset fra be-siddelsen af én håndgranat. Han har desuden nedlagt påstand om, at straffelovens § 81 a, stk. 1, ikke bringes i anvendelse, frifindelse over for byrettens påstande om opholdsforbud og konfiskation af 264.300 kr. og i øvrigt formildelse.

Tiltalte 2 har påstået frifindelse i forhold 13 og 21 samt delvis frifindel-se i forhold 14, 16, 18 og 20, idet han i forhold 14 erkender at have erhvervet 30-35 kg hash med henblik på videreoverdragelse, i forhold 18 erkender besiddelse af ca. 10 stk. skarp ammunition på sin bopæl, men ikke i forening med Tiltalte 3, og i forhold 16 og 20 erkender at have været i besiddelse af den samme pistol to gange på offentligt tilgængeligt sted, men ikke i forening med Tiltalte 3, før-ste gang uden ammunition og anden gang med ammunition. Han har desuden nedlagt på-stand om, at straffelovens § 81 a, stk. 1, ikke bringes i anvendelse. Han har påstået frifin-delse over for anklagemyndighedens påstande om frakendelse af dansk indfødsret, udvis-ning, opholdsforbud og konfiskation af et Rolex ur med tilhørende æske samt i øvrigt for-mildelse.

Anklagemyndigheden har berigtiget tiltalen for så vidt angår Tiltalte 2, således at der i stedet for ”under anvendelse af skyprofilen Profilnavn 7 (ID-nr. 1)” anføres ”under anven-delse af skyprofilen ID-nr. 1” i alle de forhold, hvor Profilnavn 7 nævnes.

I forholdene 13, 16, 20, 21, 22 og 23 har anklagemyndigheden berigtiget tiltalen, således at formuleringen ”under særdeles skærpende omstændigheder” ændres til ”under særligt skærpende omstændigheder”. Anklagemyndigheden har i forhold 16 desuden berigtiget tiltalen således, at sætningen: ”hvilken pistol Tiltalte 2 den 24. september 2020 i Boligområde 6 erhvervede af Vidne 1, hvis sag er særskilt afgjort” udgår og er-stattes af ”hvilken pistol Tiltalte 2 erhvervede den 24. september 2020” .

Supplerende oplysninger

Der er for landsretten enighed mellem anklagemyndigheden og forsvareren for Tiltalte 2 om, at der ikke kan sættes lighedstegn mellem skyprofilen ID-nr. 1 og brugernavnet Profilnavn 7 som sket i byrettens dom, idet der har været flere brugernavne tilknyttet SKY-profilen. Der er for landsretten fremlagt nye Excel-ark med SKY ECC-data vedrørende profilerne ID-nr. 1 og ID-nr. 3. Excel-arkene indeholder yderligere dekrypteret kommunikation.

Der er desuden fremlagt en række yderligere bilag, herunder kriminaltekniske erklæringer vedrørende fundet af geværgranater og sprængstof i Boligområde 7 den 14. november 2025, oplysninger om ejendommen Adresse 5 i Bydel 1 og om en Audi A6 Avant, som Tiltalte 2 har været bruger af.

Der er endvidere blandt andet fremlagt en skærmvideo og en Snapchatvideo, som efter det oplyste er optaget den 4. marts 2021 kl. 21.54 af Tiltalte 3's bror i Bydel 3 samt et brev med oplysninger om sagen fra Tiltalte 2 til Tiltalte 3, som blev forsøgt leveret den 30. december 2025 til Tiltalte 3 under dennes varetægtsfængsling.

Dokumentationsrapporterne af 11. april 2024 om afgrænsning af opholdsforbud er opdaterede den 30. juli 2025, så de for landsretten desuden indeholder afsnit 4 om konfliktrelaterede hændelser, der efter Efterretnings- og Analyseenheden i Østjyllands Politis vurdering involverer personer med tilknytning til Brabrandgruppen.

Tiltalte 2 er desuden straffet ved

- dom af 26. august 2013 med dagbøder for hærværk
- dom af 19. marts 2014 med betinget fængsel for forsøg på tyveri
- dom af 28. august 2014 med bøde for berigelseskriminalitet, hærværk og overtrædelse af våbenloven
- dom af 17. april 2015 med fængsel i 40 dage og bøde for blandt andet berigelseskriminalitet, hærværk og overtrædelse af våbenbekendtgørelsen
- dom af 20. oktober 2015 med fængsel i 20 dage og bøde for tyveri og overtrædelse af lov om euforiserende stoffer

- dom af 30. marts 2016 med bøde for overtrædelse af blandt andet straffelovens § 264, stk. 1, nr. 1, 291, stk. 2, § 298, nr. 4, og lov om euforiserende stoffer
- dom af 31. januar 2017 med fængsel i 10 dage og bøde for overtrædelse af knivloven, våbenbekendtgørelsen og bekendtgørelse om euforiserende stoffer
- dom af 24. april 2019 med bøde for overtrædelse af blandt andet færdselsloven
- dom af 7. november 2022 med bøde for overtrædelse af pasloven
- dom af 24. marts 2023 med bøde for overtrædelse af pasloven
- dom af 13. november 2025 med fængsel i 2 år og 6 måneder for indbrudstyveri af særlig grov beskaffenhed og forsøg derpå samt brugstyveri.

Tiltalte 3 er desuden straffet ved

- dom af 28. juli 2015 med bøde for overtrædelse af reglerne om euforiserende stoffer
- dom af 25. november 2019 med bøde for overtrædelse af straffelovens § 124
- dom af 4. februar 2020 med betinget fængsel i 30 dage og bøde for overtrædelse af straffelovens § 124 og reglerne om euforiserende stoffer.

Der er vedrørende Tiltalte 3's personlige forhold desuden fremlagt blandt andet en positiv udtalelse af 11. december 2025 fra Enner Mark Fængsel og en anbefaling af 27. november 2025 fra Person 41, ejer af Virksomhed ApS 3, hvor Tiltalte 3 har arbejdet som tømrer.

Forklaringer

De tiltalte og vidnerne politiassistent Vidne 9, politiassistent Vidne 10, analytiker Vidne 13, sportekniker Vidne 5, Vidne 1 og ammunitionsrydningsspecialist Vidne 11 har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans. Analytiker Vidne 14 har desuden afgivet forklaring.

Tiltalte 3 har supplerende forklaret, at han er født i Bydel 4 i Område 1 af Aarhus, hvor han altid har boet. Han har venner fra Bydel 1. Han har gået i skole med nogle af dem og andre kender han, fordi Aarhus er en lille by. Når han i byretten har forklaret, at han ikke ”hænger ud” i Brabrand, så mener han, at han ikke står der fra morgen til aften, som han kan gøre i sit eget område.

Han og Tiltalte 2 var nære venner, da han blev anholdt. Det var de blevet hen ad vejen. De sås ikke tit. Han husker ikke, hvem der fortalte, at der var blevet skudt mod Tiltalte 2 i september 2020. De var ikke så tætte, at han blev påvirket af det. Han ved ikke, hvem der skød.

Han kendte Person 31, der blev skuddræbt i sommeren 2020. Person 31 var også fra Bydel 1. De har gået i parallelklasse sammen.” Person 29”, der blev dræbt den 23. juli 2020, kendte han ikke, men han kender Person 42 og Person 33, som blandt andre blev dømt for drabet. Han vidste ikke, at de var tilknyttet Brabrandgrup-pen.

Han er ikke enig i, at Brabrandgruppen er en bande. En bande består efter hans opfattelse af personer, der selv mener, at de er bandemedlemmer, og som reklamerer med det. Han kender nogle, der af politiet er registreret som medlemmer af Brabrandgruppen, herunder Person 42 og Tiltalte 2. Før tiltalte blev anholdt, vidste han ikke, at Tiltalte 2 var registreret som medlem af Brabrandgruppen. Han kender ikke nogen fra sit eget nærområde eller fra Bydel 1, der opfatter sig selv som bandemedlem-mer.

Betegnelsen ”Norden” dækker over Boligområde 3 og Boligområde 1, men også hele Aarhus Nord. Udeladt. Han og hans venner har begået kriminalitet der, hvorfor politiet har kaldt dem ”Nord -gruppen”. De er 10 -12 personer, som har hængt ud i Område 2, siden de var børn. I Område 2 har de ikke anset sig selv som værende en del af Brabrandgruppen. Det er der heller ikke andre fra Aarhus, der har. Han har aldrig boet eller haft folkeregisteradresse i Bydel 1.

Foreholdt fotos i byretsekstrakten, fil 2, side 5983, har han forklaret, at håndtegnet ikke er Brabrandgruppens. Der er mange, der laver det tegn, og det kan fx betyde Boligområde 2. Han ved ikke, hvem det er, der ses lave håndtegnet ved siden af ham i bilen. Han har aldrig været en del af en bande eller været i konflikt med bander. Han har haft våben for at sælge dem og tjene penge på dem.

Det var ham, der brugte SKY-telefonen med ID-nr. 3, og han skrev de beskeder, der er dokumenteret under sagen. Han kommunikerede blandt andre med en person, der brugte SKY-telefonen med ID-nr. 1. Han kunne se vedkommendes brugernavn, når de skrev

sammen, men han husker det ikke længere. Byretten og anklagemyndigheden kaldte brugeren ”Profilnavn 7” . Det var derfor, at han forklarede om ”Profilnavn 7” i byretten. Han ønsker ikke at oplyse, hvad personen bag brugernavnet hedder. De havde ikke en tæt relation og så sjældent hinanden. Når han skrev med ID-nr. 1, så var det hans indtryk, at det var den samme person, han skrev med hver gang. Han vidste, hvem personen var.

Han lånte sin SKY-telefon ud til andre, men han var selv den primære bruger. Det var almindeligt at gøre sådan, fordi telefonerne var dyre. Det kunne man fx gøre i en lille vennekreds, som så hinanden dagligt. Det var ikke altid nødvendigt at vide, hvem man kommunikerede med, hvis man fx skulle sælge eller købe noget.

Man skal ikke tage det bogstaveligt, når han fx den 25. december 2020 og den 19. februar 2021 til ID-nr. 1 skrev ”Elsker dig” (ny SKY-data, ID-nr. 3, række 5624 og 13136). Det er en almindelig talemåde, når man udviser taknemmelighed. Den 1. februar 2021 skrev ID-nr. 14 det fx til ham (række 10022), og den 13. februar 2021 skrev han det til ID-nr. 14 (række 12389). Den 1. og 5. marts 2021 skrev ID-nr. 8 det til ham (række 14860 og 15438).

Foreholdt chatten den 13. september 2020 mellem ham og ID-nr. 1 (række 1990-2089) som indledtes med, at han til ID-nr. 1 sendte et foto af en pistol og en revolver på et viske-stykke og spurgte, hvor meget kassen ville støtte med, har tiltalte forklaret, at det handlede om to skydevåben, som han havde fået tilbudt og ønskede at sælge. Han foreslog ID-nr. 1 at købe det ene. Hans besked: ”Okay elskede vil have en lille til Norden” (række 2056) betød nok, at han ville have et af skydevåbnene til Norden. Det betød, at han ville have det selv. Når han som svar på ID-nr. 1's besked: ”Bazuka m95 og C4 granater osv” skrev: ”Haha okay bror vi har også en 7,5 vi står pakket i Norden fra imorg en af bror kun med sky” (række 2068 og 2070), så vil han tro, at ”vi” betød ham og nogle andre fra Norden, men han husker det ikke i dag. Han svarede nok sådan for at glide af på ID-nr. 1's besked, som man ikke skulle tage bogstaveligt. En bazooka var for ham noget helt urealistisk. Noget man ser på film. Han ved i dag, at en M/95 er en maskinpistol, men det vidste han ikke dengang. Han vidste godt, at C4 var sprængstof.

I chatten den 14. september 2020 (række 2095-2104) skrev ID-nr. 1 til ham, at han ville sende tre drenge op til ham. ”Shabab” betyder drenge. Senere samme dag skrev han med SKY-profilen ID-nr. 5 (række 2108-2141). Han ved ikke, hvem det er, og han husker

ikke, hvad chatten handlede om. Han husker ikke sin besked: ”Kaldenavn 1 har sent 3 stykker ud til os hvad skal vi bruge dem til som er nødtigt” (række 2120). Personen bag ID-nr. 1 hedder ikke noget, der starter med Kaldenavn 1.

Når ID-nr. 1 den 15. september 2020 skrev: ”Bror hent de der 2 gøb for 30 jeg køre op og henter hvis det er og håber der følger patroner med ” (række 2148), så handlede det om de to skydevåben på fotoet, som han havde sendt til ID-nr. 1 den 13. september 2020. Han købte dog aldrig våbnene. Han husker ikke hvorfor. Han havde sin del af finansieringen på plads.

Da han den 20. september 2020 lidt efter midnat dansk tid blandt andet skrev til ID-nr. 1: ”Bror 4 fra tg de inde i byen skal vi ramme dem med gøb” , og ID-nr. 1 skrev: ”Nej bror ik dum jer ” og ”Intet er sat op vi skal bare have en patrulje siddende hele tiden fremover ”(række 2297-2307), så havde det ikke sammenhæng med, at der den 19. september 2020 var blevet skudt mod Tiltalte 2's virksomhed, Virksomhed ApS 1. ”tg” betyder Trillegården. Det var bare en smart bemærkning.

Chatten den 22. september 2020 mellem ham og ID-nr. 1 (række 2348-2400) handlede også om de skydevåben, som han den 13. september 2020 havde sendt et foto af. ”45” (række 2356) betyder en 45 kaliber revolver. Når han skrev ”os” i beskeden: ”Ja det dyret men hvad skal jeg sige. Saraha hvis jeg samler sammen med Shabab har Vi nok kan ikke ligge 20 selv. Ellers hvis du gerne vil have den ligger 10 fra dig og 10 fra os og jeg tager den store som jeg så sidst ”, så betød ”os” reelt ”mig” (række 2364). De skulle betale for hver sit våben, og hvis tiltalte lagde ud for ID-nr. 1, skulle han betale tilbage. Der var ikke tale om, at de ville deles om betalingen af det ene våben for ”20” .

Han ved ikke, hvem ID-nr. 5 er, og han husker ikke korrespondancen den 23. september 2020 (række 2428-2518). En kubik er en slags motorcykel, som ikke har gear. Han ved ikke, hvad kubikken i chatten skulle bruges til. Han ved ikke, hvorfor han skrev: ”Vi skulle jo stå klar fra imorgen af ?” (række 2428) og ”Okay bror men vi kan ikke starte før folk ved hvordan og hvor ledes og hvem der der være sammen fuck resten hvis vi ikke starter før lørdag det helt galt åå vi skulle være startet idag. Glem alt andet før der styr på det” (række 2444).

Han husker ikke nærmere om det rør, som ID-nr. 1 ifølge chatten den 25. september 2020 ville lave til ham (række 2737-2751). Han kan dog udlede, at det handlede om hash. Han husker ikke, at han den 26. september 2020 skrev med ID-nr. 5 om, at de skulle grave noget ned og om en kubik (række 2874-2920). Han ved ikke, hvad der skulle graves ned. Han har tidligere været med til at grave våben ned. Hans besked: ”Tager over og henter de ting der skal bruges så vi kan ligge den ned og smutte hurtigt ” (række 2875), siger ham ikke noget.

Chatten den 10. til 17. oktober 2020 med ID-nr. 1 må efter sit indhold handle om våben og patroner (række 3192-3226 og 3264-3281). Han husker den ikke. Det eneste våben, han har gravet ned, er en håndgranat. Han gravede den ned i en kasse og ikke i et rør. Han ved ikke, hvad det handlede om, at nogen ville have ”den”, og at den var langt væk og gravet ned. Han kender til flere, der har en bil med et hemmeligt rum. Han ved ikke, hvor der var et hemmeligt rum i den bil, som ID-nr. 1 den 17. oktober 2020 skrev om (række 3281). Når han og ID-nr. 1 den 12. oktober 2020 (række 3223 og 3226) bl.a. skrev om ”Nikol” og ”to pinde”, så har det været om hash, da ”Nikol” betyder hash.

Chatten med ID-nr. 15 den 8. januar 2021 siger ham ikke noget (række 5993-6014). Han ved ikke, hvem ID-nr. 15 er. Han husker ikke beskeden: ”Hør bror vi har en gøb gemt i skoven dig og Person 16 skal på mesion I skal finde den ”. Han ved ikke hvilken skov, der var tale om. Der er mange træer, hvor han bor. Boligområde 7 er et boligområde, hvor der også er noget skov. De har ikke gravet noget ned der. Det ved han med sikkerhed, fordi han aldrig har været i Boligområde 7. ”Vi” er ham og en lille gruppe tætte venner fra Norden. En ”gøb” er en pistol.

Han kan stadig ikke huske, hvad korrespondancen den 8. januar 2021 med ID-nr. 1 handlede om (række 6042-6163). Han var i Horsens ca. en gang om ugen i forbindelse med, at han handlede med hash. Hans besked kl. 21.41: ”Vi gerne have 2 elskede hvis det kan lade sig gøre koran den her gang fe skal ramme den skal tømmes på dem bror kommer ikke til at være så meget i bb du ved selv de kommer til Norden vil gerne stå 2 forskellige steder fra det bliver mørkt til kl 2 om natten jeg ved de kommer igen ” (række 6054), sig er ham ingenting. Han har aldrig hentet våben i Horsens. Han husker ikke, hvad han gerne ville have to af. Det kunne være to ”pinde” hash, det vil sige to kilo hash.

Chatten med ID-nr. 15 senere på natten, hvor han blandt andet skrev: "Så stop har brug for jer ved frittreb har en gøb på mig ", og de skrev om at mødes ved "fritteren" , "hullet" og "Person 43's hus" , vedrørte Aarhus (række 6251 -6359). Han husker ikke, om det vedrørte den "gøb" , de tidligere havde skrevet om, som var gemt i skoven.

Han skrev den 11.-12. januar 2021 med ID-nr. 1 (række 7157-7163, 7436-7543 og 7639-7645). Det handlede om en granat, der var gravet ned ved Bydel 4. Det er langt væk fra Boligområde 7. Hans besked kl. 20.02: "Bror har brug for bønner til en 9" er ikke udtryk for, at de delte ammunition (række 7534). ID-nr. 1 har aldrig skaffet ammunition til ham. Det kan ID-nr. 1's besked: "Person 14's lille fætter Person 44 har nogen lad jeres yngre tag fra ham bror" (række 7645) heller ikke tages som udtryk for. "Jeres yngre" henviser til personer, der er yngre end dem. Han ved ikke, hvorfor ID-nr. 1 skrev beskeden, eller hvorfor det skulle være de yngre, der skulle skaffe ammunitionen.

I beskederne den 19. januar 2021 skrev han og ID-nr. 1 blandt andet om den nævnte håndgranat, som blev kaldt et "æble" (række 8783 -8818 og 8839). De penge, der blev skrevet om, vedrørte hash. Håndgranaten var stadig ikke blevet fundet. De ledte efter den i skoven i Bydel 4. Han ledte sammen med en anden person. Når han skrev, at de havde ledt i tre dage (række 8790), så mente han, at det var ham og en anden, der havde ledt. Han invite-rede ID-nr. 1 til at komme til Norden, fordi der var penge imellem dem, og det skulle de tale om. Når han skrev, at han "stod post" , betød det, at han holdt øje med politiet.

I chatten med ID-nr. 1 den 21. januar 2021 skrev han blandt andet: "Hør bror har en plan til en aktion på de der luder unger. Skal bruge nogle ting. Skal vi bar snakke om det under 4 øjne " og om "en lille automat" (række 9392 -9440). En "lille automat" er et lille automat-våben. Han er ikke sikker på, hvordan et automatvåben fungerer. Når han skrev: "Har vi en lille automat bror eller hvordan " (række 9430), så mente han: "har *du* en?" . Når han skrev: "Den er god saraha vi ryster Aarhus" (række 9395), så drejede det sig nok om en "rullefor-retning" . En rulleforretning betyder, at man tager noget fra nogen. Han husker ikke, at han skrev: "målet er på vej ud fra tg mod mortervjen. En holder øje i skoven en kubik holder ved afkørselsen " (række 9406). Han ved ikke, om rulleforretningen skulle være imod no-gen fra Trillegården. Han har aldrig været i konflikt med nogen fra Trillegården eller haft et udestående med dem. Der har aldrig været planer om, at de skulle gøre hinanden for-træd, det ved han med sikkerhed, selv om han ikke husker beskederne.

Han og ID-nr. 1 skrev den 3. og 4. februar 2021 om, at han ledte efter og fandt håndgrana-ten og en signalpistol ved Bydel 4 (række 10698-10763). Da han den 4. februar 2021 sendte et foto af håndgranaten, og ID-nr. 1 blandt andet skrev: ”Fandt du os den anden ”, hvortil han svarede: ”Ja elskede”, så handlede det om signalpistolen. Han fandt kun én granat. Det er ikke realistisk, at man lægger en håndgranat i en kasse og drukner den med WD-40, som ID-nr. 1 foreslog. Det vedrørte signalpistolen.

I hans beskeder i gruppechatten den 12. februar 2021: ”Hvor mange gøps har vi i bb sha-bab 2” og ”Eller det lige meget. Men skal bruge 2 stk jeg henter en fra Norden. Til bb hvem kan hente den nr 2 ”, skal man være særligt opmærksom på, at han skrev: ”eller det lige meget” (række 12239 -12301). Det betød, at det ikke vedrørte ham, hvor mange pistoler de havde i Brabrand. Han kunne finde på at spørge efter våben i gruppen, hvis han ikke kunne skaffe dem andre steder. Han skulle bruge våben for at tjene penge. Formuleringen i den første besked svarer til, at han går ind i en købmand og spørger: ”har vi noget brød i dag?”. Han ved ikke, om det var en Brabrandgruppechat. ”BB” er en forkortelse for Brabrand. Han husker ikke, hvad hans besked: ”Det haster shabab vi skal være igang inden weeken-den er omme ”, handlede om (række 12301). Den er taget ud af en kontekst.

Han ved ikke, hvem ID-nr. 16, som han skrev med den 19. februar 2021, er (række 13172-13207 og 13224-13232). Han genkender ikke sin besked til ID-nr. 16: ”Du også lige kom-met ud vil du lave en rykker for gruppen skyld når alle sidder stille. Du burde ikke røre en finger” (række13230), eller ID-nr. 16's besked til ham: ”Ved det godt bror jeg er ligeglade med dem der sidder stille men vil hav navn op igen lige som jeg fik den op den gang i 17 det var mig og mit hold der fik navn op bror den gang var vi op måde ltf og vi var kun 20 og vi bolle hele Århus og så kan vi engang bolle små børn fra tg og røsen høj er helt chok .. derfor bror der er går får maget snak i den bror ” (række 13232). Det siger ham ikke noget, at ID-nr. 16 lige var kommet ud af fængsel i 2021, eller at ID-nr. 16 og hans hold var oppe imod LTF i 2017. Han husker, at der var ballade i Aarhus i 2017, hvor LTF var i konflikt med hele det kriminelle miljø. Han ved ikke, om ID-nr. 16 var medlem af Brabrandgruppen. At ”rykke” på nogen kan betyde at skade nogen.

Han genkender ikke alle beskederne mellem ham og ID-nr. 1 den 24.-25. februar 2021 (række 13659-13757), herunder sin besked: ”Skal vi ikke organiser et eller andet brutalt. Der stilhed før stormen lige pt bror og folk fra bb de bakker ud fuldstændig. Her i Norden hvis vi tager et skridt for gruppen kommer vi til ay være alene ingen bevæger sig ” (række

13659), ”Okay bror det letteste for os er at sende en vogn til Tg. Men det jo dem alle vi imod. Eller hvad ? ” (række 13667) eller ”Hvis folk ikke begynder at bevæg sig efter det hvilken metoder skal vi så bruge ” (række 13682). Han genkender beskeden fra ID-nr. 1: ” Hent os lige en smartphone med skal vise folk ting de aldrig har set før på insta så de der videoer idag det flovt det bb har lagt ud al de skyder med løse osv skal vise dem bazuka idag ville vise dem bazooka.” (række 13723). Han opfattede beskeden som en joke. De mødtes aldrig den dag. Hans besked: ”Vognen er sat op og det hele bror fuld klar. Det hele er på plads. Men forstår os ret det en bb sag og os fra Norden har tænkt os at tage skidtet. Vi snakkede om det idag det der for jeg skrev til dig ” (række 13680) skal forstås sådan, at når det var en ”BB -sag” , så kom det ikke ham og de andre fra Norden ved. De var ikke involveret i det, der skete i Bydel 1. Han ved ikke, hvorfor han skrev: ”os fra Norden har tænkt os at tage skidtet” , men det var nok for at være høflig. Han ved ikke, om han syntes, at dem fra Brabrand var for sløve til at tage sig af deres egen konflikt. Han var ikke med ude at grave ”bønner op” , som ID-nr. 1 skrev om (række 13720). Når han skrev: ”Okay elskede du fører an ringer til dig senere” (række 13755), så handlede det ikke om, at ID-nr. 1 var over ham i et hierarki. Det handlede om at finde patronerne. ID-nr. 1 hentede nogle patroner, men tiltalte fik aldrig så mange af dem, som ID-nr. 1 skrev om (række 13880-13896). Han fik generelt aldrig noget uden at betale for det.

Det var ikke ham, der optog Instagramvideoen, hvor man ser våben og en iPhone med tidsangivelsen 4. marts, kl. 22.07. Han har først set videoen under sagen.

Det var en pistol, han skrev med ID-nr. 1 om i chatten den 4. marts 2021 (række 15339-15393). Når han bad om hjælp og skrev: ”Vi rykker på dem idag bror skal have den der fra dig ” (række 15351), så mente han, at han skulle have pistolen nu. Det var for at sælge pistolen. Han valgte den, der ikke kunne spores (række 15362), fordi den var billig. Det var en revolver. Selv om ID-nr. 1 skrev, at de skulle ud at grave, så mødtes de aldrig. Han kan ikke huske hvorfor, eller hvad der skete. Han kan ikke huske, hvor han var den 4. marts 2021. Han skrev ”bror åben” (række 15393) til ID-nr. 1 fire sekunder efter, at han havde skrevet: ”Okay bror iorden ser lige hvordan jeg kommer forbi dig ”. Derfor ved han, at der i beskeden på række 15393 rettelig skulle have stået ”bror gåben” , som han forklarede om i byretten. De skrev også sammen efterfølgende, hvilket også viser, at de ikke var sammen. Han ved ikke, om ID-nr. 1 var sammen med andre personer, eller om ID-nr. 1 optog video-en. Han er for nylig blevet sigtet for nogle våben, der ligner dem på videoen. Han har al-drig haft adgang til eller været i nærheden våbnene, som blev fundet i Boligområde 7.

Vedrørende forhold 22 og 23 har han supplerende forklaret, at hans besked den 11. februar 2021 til Vidne 2: ”Du skal fylde os helt op den her gang vi skal kunne gå i krig for Danmark”, var ment som en joke (række 11570). Vidne 2 sendte ham fotos af pistolen og revolveren, som de skrev om (række 11617), og han sendte fotos til ID-nr. 1 (række 11736). Han kan ikke forklare, hvorfor han spurgte ID-nr. 1, om kassen ville lægge lidt, og om at lave en indsamling (række 11816-11851). Det var måske for at finde ud af, hvem der ville give mest for våbnene. Det var ikke, fordi ID-nr. 1 skulle være med til at betale for våbnene.

Han kender Person 15 og Person 16, som den 25. maj 2022 blev dømt for besiddelse af de skydevåben, som han købte af Vidne 2 (byretseksrakten, fil 2, side 7959). De bor også i Aarhus. Beskrivelsen i dommen af et kriminelt net-værk i Aarhus passer med den vennegruppe i Norden, som han har forklaret om. Person 15 og Person 16 er en del af den. Deres storebrødre er også med. Han solgte våbnene videre. Han ved ikke, hvordan de endte hos de to yngre. Han har hørt om fænomenet i Sverige, hvor man lader yngre mennesker opbevare våben, fordi de straffes mildere end voksne. Han har aldrig hørt om, at det praktiseres i Danmark.

Fotoet, som han sendte til ID-nr. 13 den 20. februar 2021, viser den pistol, han også endte med at købe af Vidne 2 (række 13154). Han købte i alt to pistoler og en revolver. Det var for at få pistolen billigere, at han skrev til Vidne 2: ”Syndes selv den er fuvking grov bro men vi har ikke skejs nu vi har lige lagt 35 til de 3 vi købte plys andre udgifter til vores konflikt ” (række 13253). Vidne 2 er fra Aarhus. De er gode venner. Han ved ikke, hvad det var for en krig, de skrev om den 19. februar 2021 (række 13281-13287). Vidne 2 var i konflikt med Person 28. Vidne 2 er dømt for at sælge våben til Person 28, men man vil aldrig sælge våben til en fra en rivaliserende bande.

Vedrørende SKY-telefonen har han supplerende forklaret, at han selv kunne navngive sine kontakter. Han kunne desuden se de brugernavne, som kontakterne selv havde valgt. Han husker ikke, om han kunne få en besked om, at en bruger forsøgte at tilføje ham som kon-takt. Han kendte ikke SKY-ID’et på de personer, som han skrev med. Det er derfor, at han kun kan forklare om, hvem han skrev med, hvis han husker chatten.

Han husker ikke, om han i 2021 skrev med en person med brugernavnet Profilnavn 7. Han husker heller ikke, hvilket brugernavn ID-nr. 1 havde. Han kendte ID-nr. 1 fra det kriminelle miljø. Han ved ikke, hvor de havde mødt hinanden. Vedkommende var ikke fra Bydel 1. Han vil ikke forklare om andre end sig selv. Han sørgede for sin egen sikkerhed med sine egne mennesker, det var ikke med nogen fra Bydel 1.

Når ID-nr. 1 skrev, at han havde noget ”privat”, så var det for at gøre det tydeligt, at tingene kun var til ID-nr. 1 (række 2033-2048). Han ved ikke, hvad ”en hel samling” betød. Formuleringen ”store ting” har han måske brugt, når han skrev om store pistoler, men aldrig om bazookaer eller lignende. Sådanne våben har han aldrig været i besiddelse af.

Der var kun én håndgranat. Det fremgår også af beskederne mellem ham og ID-nr. 1, fx ID-nr. 1's beskeder den 12. januar 2021: ”Fandt de tingene bror den der granat må ikke blive væk ” (række 7436) og den 19. januar 2021: ”Har de fundet den ” (række 8786) og ”Okay bror fordi den skal bruges måske den der æble” (række 8798). Den 3. februar 2021 skrev han selv: ”Ja sagde jeg vil hjælpe ham men leder bare med Ham imorgen inshallah vi finder den ” (række 10716).

Chatten den 4. februar 2021, som startede med, at han sendte et foto af håndgranaten til ID-nr. 1, handlede om, at de havde fundet håndgranaten og en signalpistol (række 10746-10773). Han tror også, at han sendte et foto af signalpistolen, som var rusten. Når ID-nr. 1 skrev om at lægge ”dem i en kasse og drukne dem med wd 40” (række 10763), så handlede det om signalpistolen. WD-40 bruger man som smøremiddel eller rustfjerner. Det ville kun give mening i forhold til den rustne signalpistol, så den kunne lades. Man ville aldrig bruge WD-40 eller en tandbørste til at rense en håndgranat. Det ville være for farligt. ID-nr. 1's besked: ”Den der du har i hånden behøver du ikke at lave noget ved den kan bruges så-dan” refererede til håndgranaten (række 10773).

Han har været i ejendommen på Adresse 5 i Bydel 1, som ses på fotoet i til-lægsekstrakt 1, side 5. En af hans kammerater har boet der. Han kender ikke loftrummet, hvor riflen og ammunitionen blev fundet, og han vidste ikke, at nogen opbevarede våben der. Fotoet af loftrummet og riflen på tillægsekstrakt 1, side 62, siger ham ikke noget. Han har heller ikke set eller rørt ved ammunitionen på fotoet, tillægsekstrakt 1, side 51. Han har aldrig hørt om begrebet ”puljevåben” før under sagen. Han har aldrig været i besiddelse af andres våben.

Vedrørende forskellen på Norden og Brabrandgruppen har han supplerende forklaret, at hans chat med ID-nr. 1 den 9. februar 2021 (række 11208-11226) er udtryk for, at de har hver deres område. ID-nr. 1 skrev blandt andet: ”Ja er i Norden bror hvor er du” og ”Jeg i chok vi har byttet område idag så jo ”. Det fremgår også af sociale medier og graffiti i om-råderne, at der er tale om forskellige grupper. På fotoene, byretsekstrakten, fil 2, side 5929-5930, ses graffiti med teksten ”Norden” . Der ville også have stået BB eller Brabrand, hv is de anså sig som en del af Brabrandgruppen.

Når ID-nr. 1 den 25. september 2020 skrev til ham: ”Bror i skylder 336.500 ” og ”Kan jeg få dem inden den første ” så viser det også, at der var tale om to forskellige grupper (række 2804). Hvis det hele var Brabrandgruppen, ville de ikke skylde noget, men gruppen ville betale.

De 264.300 kr., som politiet ønsker at konfiskere hos ham, tilhører hans søster og hendes mand. Adresse 25 Bydel 3, som fremgår af ransagningsrapporten af 27. juni 2023, byretsekstrakten, fil 2, side 587, var hans adresse. Han havde lånt lejligheden ud til sin søster og hendes familie i ca. 3 uger på det tidspunkt. Han boede der ikke selv og havde ikke et værelse i lejligheden, men alle hans ting var der. Det var hans søsters mand, politiet traf på adressen. Tiltalte var ikke vidende om, at pengene lå i lejligheden, eller om at hans søster og hendes mand havde en opsparing i kontanter.

Han husker ikke, om beskeden den 14. september 2020 fra ID-nr. 5: ”Kan dig og Kaldenavn 1 og Kaldenavn 17 tage den der op og gør den klar ” vedrørte hash (række 2108). ”Kaldenavn 1” var ikke Tiltalte 2. ”Kaldenavn 17” kunne være hvem som helst. Chatten den 25. februar 2021 (række 13762-13787) handlede om hash og skunk. Det skrev de meget om. Set i dét lys må beske-den af 14. september 2020 om ”Kaldenavn 1” og ”Kaldenavn 17” (række 2108) også have handlet om hash og skunk.

Man kan grave hash ned, så det ikke bliver væk, og så man ikke bliver taget af politiet med det på sig. Når han den 12. januar 2021 skrev om, at politiet havde ransaget, og de havde ”mistet 4 pinde” , så er det et eksempel på det (række 7652).

Gade 2, hvor der blev fundet en geværgranat, ligger i Bydel 6 ved Boligområde 6.

Tiltalte 3 har vedrørende spørgsmålet om straffelovens § 81 a supplerende forklaret, at han ikke kender eller har mødt nogen personer fra LTF. Han kan ikke forklare, hvorfor han fire gange i 2022 er truffet med personer tilknyttet LTF. Det var tilfældigt, at han var i Bazar Vest og København samtidig med de pågældende personer.

Foreholdt dokumentationsrapport af 11. april 2024, hændelse 11, side 10 (byretsekstrakten fil 8, side 22), har han forklaret, at han den 29. december 2022 var på tur til København med Person 4. Tiltalte blev sat af ved Restaurant 3. Det var tilfældigt, at de mødte Tiltalte 2 på restauranten, hvor politiet traf dem. Det kan godt passe, at der var få minutters gang mellem restauranten og Gade 3, hvor bilen holdt parkeret, og politiet ifølge anmeldelsesrapporterne af 30. december 2022 og 5. januar 2023 (byretsekstrakten, fil 9, side 120 og 127) traf dem tre minutter senere. Han kender ikke København særlig godt og ved ikke, om det var et naturligt sted at parkere, når man skulle på Restaurant 3.

Person 4 er i bandeexitprogram. Det er vist Brabrandgruppen, han har været registreret som medlem af. Politiets vurdering af tiltalte er påvirket af, at han hang ud med Person 4. De er blevet registreret sammen af politiet flere gange. Tiltalte vidste ikke, at Person 4 dengang var registreret som medlem af Brabrandgruppen. Det talte Person 4 ikke om, før han skulle i exitprogram i fængslet.

Person 5, som ligeledes blev truffet på Restaurant 3 den pågældende dag, har også været i bandeexitprogram, fordi han var registreret som medlem af Bra-brandgruppen. De er i fængsel samme sted nu. Man kan ikke sidde der, hvis man er registreret bandemedlem og ikke har været i exitprogram. Tiltalte har ikke været i exitprogram, ligesom han ikke har været registreret som bandemedlem. Danske Fængsler vurderer, at han ikke er medlem af en bande.

Han har aldrig opfattet sig selv som medlem af Brabrandgruppen. Han har aldrig sagt til nogen, at han var det. Han er fra Aarhus, og hvis nogen dengang havde spurgt, hvem han holdt med, ville han sige: ”dem fra Aarhus Nord”. Det var dem, han primært var sammen med. Politiet kategoriserede dem som en kriminel gruppe, som politiet kaldte Norden. Norden var en adskilt gruppe i forhold til Brabrandgruppen. Han og hans venner kunne handle med folk fra andre områder, men de stod alene.

Han har aldrig haft en rolle eller en funktion i det, der kaldes Brabrandgruppen. Han blev heller ikke bedt om at løse opgaver eller deltage i møder for dem. Han er ikke straffet for at udføre sådanne opgaver såsom afpresning eller andet. Han har aldrig båret tøj med BB-logo eller lavet BB-håndtegn. Man kan godt have venner, som politiet anser som tilknyttet Brabrandgruppen eller begå kriminalitet med dem, uden at man er en del af gruppen. Når han på SKY skrev ”vi”, så var det bare en måde at formulere sig på og ikke udtryk for, at de var fælles om noget.

Når han brugte betegnelsen ”BB” på SKY, så var det som en forkortelse for det geografi-ske område Brabrand. Det er almindeligt at anvende forkortelser for boligområderne i Aar-hus, herunder fx ”RSH” for Rosenhøj og ”TG” for Trillegården.

Da han den 12. februar 2021 på SKY blandt andet skrev i en gruppechat: ”Hvor mange gøps har vi i bb” (række 12239-12301), så havde han allerede købt to pistoler af Vidne 2. Han ønskede derfor ikke flere våben, men han ville høre, hvor mange de havde i Brabrand, for at sælge til dem.

Så vidt han ved, har han aldrig skrevet med Tiltalte 2 på SKY. Han husker hel-ler ikke, at han har været i Tiltalte 2's lejlighed på Adresse 5 i Bydel 1.

Han er aldrig før denne sag blevet oplyst om, at han var registreret som tilknyttet en bande. Tværtimod har en betjent oplyst ham, at han ikke var registreret som tilknyttet Brabrand-gruppen. Hvis han skulle være tilknyttet noget, så var det Norden. Han ville dog aldrig kalde Norden for en bande, men et broderskab af personer som er vokset op sammen.

Profilnavn 11 var måske hans brugernavn på SKY. Det er et kælenavn, som hans venner kaldte ham.

Når ID-nr. 5 den 31. december 2020 skrev ”Profilnavn 11”, så var det for at komme i kontakt med ham (række 5863). Foreholdt at der vedrørende gruppechatten den 8. januar 2021 i en opstilling i kolonnen chat_title blandt andet står ID-nr. 3=Profilnavn 11 og ID-nr. 1=Profilnavn 7, så kan det godt passe, at hans brugernavn på det tidspunkt var Profilnavn 11 (række 5943).

Foreholdt navnene Profilnavn 12, Profilnavn 42, Profilnavn 43, Profilnavn 11 og Profilnavn 44 i Excelarket ”aut-hor_overview_ID-nr. 3.xlsx” i mappen ”ID-nr. 3_userinfo” har tiltalte forklaret, at det kun er navnet Profilnavn 11, der siger ham noget. Han husker ikke, hvad han kaldte sig på SKY. Foreholdt at der i samme ark er angivet en gruppe ved navn ”Gruppeprofilnavn 1”, har tiltalte forklaret, at han ikke har skrevet med brabrandgruppen, men med mennesker fra Bydel 1.

I Enner Mark Fængsel, hvor han sidder på en afdeling for afsonere, har han adgang til tele-fon og kan frit ringe til sin familie og sine venner. Han har hos dem efterspurgt oplysninger, som kan bevise, hvor han var den 4. marts 2021, hvor Instagramvideoen fra Profilnavn 9 skulle være uploadet. Han har ikke været med til at optage den video. Han har forsøgt at få masteoplysninger vedrørende den pågældende dato, men det er ikke lykkedes, og nu er det for sent. Han kan ikke huske, hvad han lavede den dag. Han har en oplevelse af, at han skal bevise sin uskyld.

Hans bror har nu sendt videoen fra Snapchat, som er vedhæftet tillægsekstrakt 5, og som ifølge fotoet side 229 skulle være optaget den 4. marts 2021, kl. 21.54. På videoen kan man se, at han sidder på passagersædet foran og spiser pizza i en bil med teksten ”Profilnavn 11 gir mad”. Han husker ikke videoen eller episoden. Personen uden for bilen ligner hans ven. På skiltet står der Boligområde 3 eller Boligområde 1. Det er ham, der er Profilnavn 11. Han ved ikke, hvem der har optaget videoen. Det kunne være hans venner Person 45 eller Person 46.

Foreholdt foto af rute på Google Maps har han forklaret, at det tager 15-20 minutter at køre fra Boligområde 1 til Boligområde 7 (tillægsekstrakt 5, side 231). Han har aldrig været i koloniha-ven i Boligområde 7, hvor geværgranaterne og sprængstoffet blev fundet i november 2025.

Han er dømt for vold begået i 2018 i Boligområde 1 sammen med Person 4, som er hans barndomsven. Person 4 boede på det tidspunkt stadig hos sin familie i Aarhus. Han husker ikke, hvornår Person 4 flyttede til Bydel 1.

Tiltalte 3 har om sine personlige forhold forklaret, at han altid har opholdt sig i Aarhusområdet. Han er udlært tømrer. Fra 2016 til 2020 gik han på Skole 2 i Aarhus, mens han var i lære hos tømrervirksomheden Virksomhed A/S i By 5. Han har siden arbejdet som tømrer hos Virksomhed ApS 3. Han har altid arbejdet minimum fuld tid. Han boede i Område

3, da han var under uddannelse. Senere flyttede han i egen lejlighed i Boligområde 1 i Bydel
4, hvor han stadig boede, da han blev an-

holdt i denne sag. Han har været sammen med sin forlovede i fire år. Hun bor stadig i Bydel 1. De har endnu ikke børn. Han gik i folkeskole på Skole 3. Hans forældre bor på Boligområde 3 i Bydel 4. Han har en lillebror og en lillesøster, som bor henholdsvis i Bydel 6 og på Boligområde 3 i Bydel 4. Han har ikke familie uden for Aarhus.

Han er varetægtsfængslet på en særlig fængselsafdeling i Enner Mark Fængsel, hvor han er glad for at være. Han har fået lov til at være der, fordi han opfører sig ordentligt og aflægger rene urinprøver. Han har under sin varetægtsfængsling haft fokus på at udvikle sig og vil fortsætte med at uddanne sig, mens han afsoner. Han planlægger et andet liv, når han bliver løsladt. Han har en reel mulighed for at få arbejde som tømrer. Han har ikke et misbrug af nogen art.

Tiltalte 2 har supplerende forklaret, at han ikke svarede på anklagemyndighedens spørgsmål i byretten, fordi han overhørte tre nævninger tale om sagen. Det synes han ikke var o.k. Han udtalte sig ikke til politiet, da der var SKY-beskeder, han ikke kendte til.

Han vil ikke udtale sig om, hvorvidt han er enig i det, som Tiltalte 3 har forklaret. I december 2025 sendte han brevet i tillægsekstrakt 2 til Tiltalte 3 i arresten. Det blev sendt gennem en kammerat, fordi der var problemer med Post Nord. Brevet kom aldrig frem. Det handlede om de fejl, der er i byrettens dom. Det var ikke en instruktion til Tiltalte 3 om, hvad Tiltalte 3 skal forklare i landsretten. Han sendte det, fordi han tænkte meget på sagen. Han vil ikke fortælle, hvem Person 47 er. Han vil ikke svare på, om det var Person 47, han delte SKY-telefonen med. I bogen ”3 er løgnerens tal”, som han anbefalede til Tiltalte 3, kan man læse om, hvordan mennesker er. Det handlede ikke om, at Tiltalte 3 skulle lyve i landsretten.

Han er født i Aalborg og flyttede til Bydel 1 i 2004, da han var ca. 8 år gammel. I 2006 flyttede han til Malmø. Han boede i Sverige i ca. to år. Da han kom tilbage til Danmark, boede han i Bydel 1 i en periode. Senere boede han i By 6, og i 2021 flyttede han igen til Bydel 1. Bopælsregistreringerne i CPR-registret passer med, hvor han har boet. Hans familie og venner bor også i Bydel 1.

Der er forskellige grupperinger i Bydel 1. Det er ikke bander. Grupperingerne kalder sig forskellige navne som fx ”M-blok”, ”Patrulje 48”, ”Linjen” og ”Holdet”. Navnene skifter

hele tiden. "BB" er en betegnelse for bydelen Brabrand. Han kender ikke til en gruppering, der kalder sig for "BB". En bande er efter hans opfattelse en gruppering, der opfatter sig som en bande. Nogle af grupperingerne i Brabrand opfatter sig selv som bander. Han har set håndtegnet, som Tiltalte 3 har forklaret om. Han har ikke selv brugt det. Han ved ikke, om han har set det blive brugt. Han har været tæt på kriminelle mennesker, som han har solgt hash til. Han ved ikke, om de har været en del af en gruppering. Det har han ikke selv været. Han ved ikke, om Tiltalte 3 har været det.

Han og Tiltalte 3 kender hinanden, fordi Tiltalte 3 lavede noget håndværksarbejde for tiltaltes far omkring 2016, måske var det i 2018-2019. Han mener ikke, at han har solgt hash direkte til Tiltalte 3. Han har ikke skrevet med Tiltalte 3 på SKY.

I 2019 købte han sig ind i sin chefs SKY-telefon og tilhørende netværk og begyndte at sælge hash, fordi det gik dårligt med tiltaltes virksomhed, Virksomhed ApS 1. Han solgte mest i Bydel 1.

Han kendte Person 31, som blev dræbt den 6. august 2020. De var venner, men ikke tætte. Person 48, som var Person 31's storebror, kender han bedre. Person 31 blev skudt. Han husker ikke, hvornår han så ham sidste gang. Han ved ikke, hvem der gjorde det. Han ved ikke, om Person 31 var medlem af Brabrand-gruppen. Han kendte ikke "Person 29", der blev dræbt den 23. juli 2020, eller de personer, der samtidig blev udsat for grov vold. Person 49, Person 33 og Person 42, der blev dømt for volden, kender han. De er alle fra Bydel 1. Han kan ikke svare på, om drabet den 6. august 2020 på Person 31 var gengældelse af drabet på "Person 29" den 23. juli 2020.

Det kan godt passe, at politiet beslaglagde hans telefon den 28. februar 2023, som det fremgår af rapporten af 13. juli 2023. Han kan ikke forklare, hvad Snapchat-korrespondancen fra oktober 2020 til januar 2022 med Person 18 om blandt andet gæld til "kassen" handlede om (byretseksktrakten, fil 2, side 6862 og 6863). Person 18 er en, han kender. Beskeden af 2. november 2022: "køls nr til Person 50: Nr.", som er gengivet i samme rapport, side 4, er taget ud af en sammenhæng. Et køls-nummer bruges til indbetaling af penge til en person i fængsel. Måske har han sendt beskeden, fordi han og Person 50 havde den samme advokat, og han videregav køls-nummeret fra advokaten til Person 18. Der er nok ti personer i Bydel 1, der hedder Person 18. Han

ved ikke, hvilken Person 18 han skrev med. Person 51, Person 18, Person 52 og Person 4, som han havde en gruppechat med på Snapchat, var nogle kammerater. Korrespondancen, som ses i samme politirapport, side 5-14, om en, der fik "en omgang" og skulle betale, fordi han havde "væ-ret med holdet", handler tilsyneladende om en "rulleforretning" eller afpresning. Han husker ikke, hvad vedkommende skulle betale for. Han vil tro, at beløbet var 100.000 kr. Beskeden på rapportens side 13: "Så sku han vide han ikk sku kom ind i en bande" betyder nok, at han ikke skulle være kommet ind i en bande.

Den 19. september 2020 var han ved at Udeladt, da en bil kørte forbi og skød efter ham. Han har en ide om, hvem der skød. Han vil ikke oplyse navnet på vedkommende, fordi det kan give ham problemer med personer fra det kriminelle miljø. Politiet kom hurtigt til stedet. Det var ikke ham, der anmeldte det. Det kan godt være, at han forklarede til politiet, at han ikke ønskede at anmelde det, som det fremgår af afhørings-rapporten af 19. september 2020, side 2 (byretseks trakten, fil 9, side 632ff.). Han havde en uoverensstemmelse med en person, der havde begået indbrudstyveri hos ham. Han gav vedkommende nogle på ørerne, og vedkommende sagde, at han ville skyde tiltalte. Han vil ikke sige, hvem personen er. Han kan godt have fortalt til andre, hvem han mistænkte. Han sagde til Vidne 1 for sjov, at det var nogle fra Virksomhed 1.

Han kender Vidne 1 gennem sin chefs netværk. Vidne 1 bor i Bydel 6 ved Boligområde 6. De har tjent penge på hinanden og er en slags venner. Han har mødt Vidne 1 under en ferie i Spanien. Han videresolgte hash fra Vidne 1. Han kender Vidne 1's brugernavn på SKY, som er Profilnavn 16. Han kender ikke hans SKY-ID ID-nr. 6.

Han videresolgte en del af den hash, der er nævnt i forhold 14, efter at hans chef havde købt hashen af Vidne 1. Han har også fået en pistol af Vidne 1 (forhold 16 og 20). Vidne 1 var med til hans søsters bryllup i august 2020. Han har skrevet med Vidne 1 på SKY. Han ved ikke, om Vidne 1 er bandemedlem, men han ved, at politiet har registreret Vidne 1 som bandemedlem i Rosenhøj. Det har ikke haft nogen betydning for deres venskab.

De var tre faste brugere af SKY-telefonen med ID-nr. 1. Han havde brugernavnet Profilnavn 7. Han brugte måske også brugernavnet "Profilnavn 45", men han har ikke lagt mærke til det, og de har måske været to, der brugte dette brugernavn. Han brugte ikke nogen af de andre

brugernavne: Profilnavn 30, Profilnavn 29 eller Profilnavn 31. Det var ham, chefen og en yderligere person, der brugte telefonen. Chefen hedder ikke Person 47. Andre lånte også telefonen for at skrive en enkelt besked. Han var muligvis en af de faste brugere i hele den periode, som sagen hand-ler om. De aftalte fra dag til dag, hvem der skulle bruge telefonen. De boede tæt på hinan-den. Telefonen kunne skifte hænder flere gange dagligt. Han kan ikke sige, om nogen brugte den mere end andre. Chefen bestemte, hvem de måtte skrive til. Det blev markeret på brugernavnene med fx et punktum eller en emoji. Når tiltalte brugte telefonen, skiftede han til sit brugernavn. Modtageren kunne se brugernavnet og ikke SKY-ID'et. Det var på den måde ikke besværligt at dele telefonen. Han slettede sine beskeder, når han gav telefo-nen videre. Chefen skulle have procenter af det, der blev solgt. Tiltalte og den tredje bruger havde hver sin forretning, og der kunne være konkurrence og uenigheder mellem dem. Det var forskelligt, hvor meget han tjente. Under COVID19-pandemien tjente han meget. Han tjente ca. 1.000-2.000 kr. pr. kg hash. Han solgte både til nogen, der havde SKY-telefon og nogen, der ikke havde.

Det var ham, der den 12. juli 2020 skrev om en anholdelse og visitation med ID-nr. 17 (Ny SKY-data, ID-nr. 1, række 5173-5199). Det var også ham, der den 1. august 2020 skrev med ID-nr. 10, som blandt andet skrev om en forkortelse for Tiltalte 2 (række 23124-23166). Han vil ikke oplyse, hvem ID-nr. 10 er.

ID-nr. 18, som den 3. august 2020 skrev: "Hej Tiltalte 2, vil lige høre om du ved hvis Person 44 har skiftet telefon eller noget, fordi pludseligt så bliver mine beskeder kun leveret.. og har ikke hørt fra ham siden", ville gerne have fat i ham (række 25940). Den 17. august skrev ID-nr. 18 igen til ham vedrørende Person 44 (række 34565-34569). Han ved ikke, om ID-nr. 18 vidste, at der var flere brugere af ID-nr. 1. Det var muligvis tiltalte, der svarede på beskederne. Navnet Person 53, som efter politiets opfattelse var bruger af SKY ID'et ID-nr. 18, siger ham ikke noget.

Det var ikke ham, der svarede på beskeden den 8. august 2020 fra ID-nr. 17 (række 30270-30276). Det handlede nok om drabet på Person 31. Han kender ikke Person 54 og Person 55, og det var muligvis chefen, der skrev med dem. Det er rigtigt, at han havde skrevet med dem.

Han ved ikke, om det var ham, der skrev med Vidne 1 den 25. august 2020 (række 42093-42115). "Kaldenavn 1 fra bb" kan være mange andre end ham. Der er mange, der hedder Tiltalte 2.

Hans søster blev gift i København den 28. august 2020. Han tænker derfor, at det var ham, der den 20. august 2020 deltog i chatten med ID-nr. 10, der blandt andet skrev: ”din søster snart har bryllup” (række 37165 og 37190). Han ved ikke, om det var ham eller en anden, der skrev med Vidne 1 den 28. august 2020 om ikke at sove over sig til et bryllup (række 44807 og 44810). Det var ham, der deltog i chatten med ID-nr. 17 den 29. august 2020, hvor ID-nr. 17 først skrev: ”Hej ven er du online” , og hvor ID-nr. 1 ca. seks timer senere blandt andet skrev: ”ja ven er lige stået op” (række 44882 -44905).

Det kunne godt være ham, der den 19. september 2020 ca. kl. 13.30 dansk tid skrev med Vidne 1 (række 52965-53125), som spurgte, om han var o.k. og blandt andet skrev: ”Tror du det er gården eller hvem” (række 53026), og ID-nr. 1 skrev: ”Ja bror self er det det” (række 53032).

Han svarede den 21. september 2020 Person 54's eller Person 55's beskeder fra SKY-telefonen ID-nr. 17 (række 53816-53831). Han er ikke sikker på, at han havde telefonen fra starten.

Han sendte den 6. oktober 2020 et foto af sin hånd med en patron til Vidne 1 (række 61067). Det var fordi, Vidne 1 havde en pistol, som han ville give til tiltalte.

Det kan godt passe, at han var i Tyrkiet fra den 14. til den 22. november 2020. Han havde SKY-telefonen med. De to andre faste brugere, der stammer fra Tyrkiet, var der allerede, da han ankom med telefonen. Han rejste ned til dem af en årsag, som han ikke vil forklare nærmere om. Han ved ikke, om det var ham, der skrev med ID-nr. 19. Det var ikke ham, der skrev med ID-nr. 20, for han har aldrig boet på et hotel med kasino (række 70903-70955).

Han husker ikke chatten med ID-nr. 18 den 19. november 2020 (række 70976-70990). Hvis han kom tilbage til Danmark den 22. november 2020, så kan det ikke passe, at han skrev om at flyve den 19. november 2020. Det må derfor have været en anden, der skrev beske-derne.

Det var ham, der skrev til Vidne 1 den 21. november 2020, at han var hjemme i mor-gen (række 71120), og det var muligvis også ham, der den 22. november 2020 skrev til ID-nr. 17 (række 71365). Det var nok ham, der den 22. november 2020 skrev med

ID-nr. 5 om, hvornår han var hjemme (række 71407-71419). Det kan også godt have været ham, der samme dag skrev med ID-nr. 10 som ville vide, hvornår han landede (række 71433-71442). Han rejste ikke hjem med de andre faste brugere. Han rejste med nogle andre. Beskederne kan også være skrevet af dem.

Han kan ikke genkende sig selv på fotoet af 27. november 2020 fra POLSAS, som skulle være taget i forbindelse med automatisk trafikkontrol ved en hastighedsovertrædelse den dag (byretsekstrakten, fil 2, side 8942).

Det ser ud til, at det var ham, der den 8.-9. december 2020 skrev med Person 56 med SKY-ID ID-nr. 21 om blandt andet en "Virksomhed ApS 1" (række 76037 -76074).

Han tror ikke, at det var ham, der deltog i chatten den 11. december 2020 med Vidne 1, der skrev: "Elskede store bror" og "Elskede onkel", og ID-nr. 1 skrev: "Hvordan vidste du jeg skal være onkel ?? " (række 77297 -77313). Han husker ikke, hvornår han blev onkel.

Foreholdt, at hans søster ifølge politiets oplysninger fødte en søn Dato 3 2021 (byretsekstrakten, fil 2, side 8945), har han forklaret, at han ikke husker, hvornår han fik at vide, at han skulle være onkel.

Det kan godt passe, at han var i Dubai fra den 26. december 2020 til den 3. januar 2021. Det var ham, der den 23. december 2020 skrev med Vidne 1 om test i forbindelse med, at han skulle en uge til Dubai (række 82391-82478). Det kan også godt have været ham, der den 25. december 2020 skrev til ID-nr. 17, der ifølge politiet er Person 54 eller Person 55 (række 83915). Det ser også ud til, at det var ham, der den 26. december 2020 skrev til ID-nr. 20: "Bror jeg flyver kl 14.20 skriv til mig ligeså snart du har ordnet de første til Tiltalte 3" (række 84748) og beskeden samme dag til ID-nr. 22 (række 84752). Det var også ham, der den 28. december 2020 skrev til ID-nr. 23 (række 85789). Han havde SKY-telefonen med i Dubai, fordi han skulle bruge den til noget der. Der var ikke andre, der brugte den i Dubai. Det var o.k. med de andre faste brugere, at han tog tele-fonen med.

Han tror ikke, at det var ham, der skrev beskeden den 3. januar 2021 kl. 18.43 dansk tid til ID-nr. 24: "Har omkring 150 nu det ikke nok og kom hjem for en time siden" (række 87178). En af de andre brugte nok telefonen, fordi han havde været væk i lang tid. Dette bekræftes af, at det fremgår af Passenger Information Unit, at hans planlagte ankomsttids-

punkt i Kastrup Lufthavn var den 3. januar kl. 12.20 (byretsekstrakten, fil 2, side 8949), og således flere timer før beskeden blev sendt.

Chatten den 22. januar 2021 med ID-nr. 25 om blandt andet at mødes ved en tankstation, og om at politiet havde stoppet ID-nr. 1 to gange inden for en time, husker han ikke (række 99686-99808). Han blev ofte stoppet af politiet.

Beskeden den 29. januar 2021 til ID-nr. 26 om, at ID-nr. 1 havde fået 60 dages fængsel og anket dommen, siger ham heller ikke noget (række 101704). Det kan godt passe, at han den 29. januar 2021 ved Retten i Aarhus fik 60 dages betinget fængsel, som det fremgår af politiets systemer (byretsekstrakten, fil 2, side 8960), men han ankede ikke dommen.

Han deltog i chatten med ID-nr. 24 fra den 2. februar 2021 om blandt andet, at politiet havde været hjemme ved ID-nr. 1, men at de ikke havde opdaget, at han havde nogle penge. Det var også ham, der deltog i den sideløbende chat med ID-nr. 27, herunder om at han var blevet stoppet af politiet (række 102698-102772). Han husker episoden med politiet.

Det var ham, der skrev med ID-nr. 24 i chatten den 13. februar 2021 om blandt andet, at ID-nr. 1 havde boet i Sverige i to år, og at han var 9-11 år, da hans forældre blev skilt, samt med et foto af en plade hash påtrykt "Nikol" (række 110335 -110349).

Han ved ikke, om det var ham, der skrev med ID-nr. 24 i chatten den 28. februar 2021 om blandt andet, at ID-nr. 1 var flyttet i et nybyggeri i Bydel 1 (række 117462-117493). Han flyttede først til Gade 1 i slutningen af marts 2021. Det kan godt passe, at det var den 25. marts 2021, som det fremgår af CPR-registret (byretsekstrakten, fil 2, side 8955). Der var meget nybyggeri i Bydel 1, og mange flyttede i den periode. Han brugte ikke tid på at flytte sine møbler i perioden op til den 25. marts 2021, da han købte nye.

Vedrørende sin eventuelle tilknytning til Brabrandgruppen har Tiltalte 2 forklaret, at han ikke husker, om han den 12. november 2020 skrev med Tiltalte 3 blandt andet: "Elskede" og "KI 18.30 giver jeg jer 15 -20 stk" (række 69836 -69841). Han husker ikke, om de andre faste brugere af telefonen var taget til Tyrkiet på det tidspunkt, eller hvor lang tid før, de tog afsted i forhold til ham.

Det var ikke ham, der den 2. december 2020 skrev med ID-nr. 19 om blandt andet ”kontingent” , ”støtte” og ”indsamling” (række 74345 -74491). Chatten giver ikke mening for ham.

Han skrev ikke beskederne den 5. januar 2021 til ID-nr. 10: ”Bror jeg springer lige Person 33 over i 2 måneder han kan godt holde ud med de 20 han fik” og ”Kassen er helt stram wal-lah” (række 87978 - 87982). Han har ikke givet penge til Person 33, som blev dømt for drabet på ”Person 29” . Derfor kan det ikke være ham, der skrev beskederne.

Chatten den 5. januar 2021 med ID-nr. 10 om at give støtte, og om at ID-nr. 1 må prioritere, har han ikke deltaget i (række 88255-88285). Det var heller ikke ham, der skrev med ID-nr. 14 den 22. januar 2021 om blandt andet, at Navn 10 ikke havde flere penge og om en ny kasse og kontingent (række 99895-99962). Han kender ikke nogen, der hedder Navn 10. ”Habes” betyder fængsel (række 99960).

Han skrev ikke de viste beskeder med Tiltalte 3 den 11. februar 2021 (række 108452-108533). Han har aldrig set de viste fotos før. Chatten med Tiltalte 3 den 16. februar 2021 siger ham heller ikke noget (række 113482-113588). Han kan ikke udtale sig om, hvorvidt den person, der skrev fra ID-nr. 1, havde en særlig rolle, fordi vedkommende skrev om kassen og blev spurgt til råds ved problemer.

Han har aldrig sagt til en politiassistent, at han er Stilling 1 i Brabrandgruppen. Det har han aldrig været. Han husker ikke episoden, som politiassistent Vidne 10 forklarede om i byretten, hvor tiltalte skulle have spurgt, hvorfor politiet tog sådan en ”lille fisk” , når de kunne tage ”en stor haj som ham selv” . Han er ikke en ”stor haj” . En ”stor haj” er en, der sælger stort. Der er nogen, der er større end ham. Han husker heller ikke at have sagt til politiet, at hvis de kunne knække SKY, så kunne de få ham. Han tror ikke, at han har sagt sådan, men det kan han ikke udelukke. Navnet ”Café 1” siger ham ikke noget. Han vil måske kunne genkende cafeen, hvis han får den vist på et kort.

Vedrørende en eventuel konflikt mellem Brabrandgruppen og andre grupperinger har tiltalte forklaret, at han kender Satudarah. Han ved, at det er en rockerklub, men han kender ikke nogen medlemmer. Han har mødt nogle af dem i fængslet. Han kendte ikke ”Person 29” . Han og hans venner var ikke bekymrede for, om Satudarah ville lave et gengældel-sesangreb efter drabet på ”Person 29” .

Trillegården er et boligområde. Han kender mange, der bor der. Han kender ikke til, at Trillegården skulle være en bande. Han kender også Rosenhøj og en del personer derfra. Han kender heller ikke til, at Rosenhøj skulle være en bande. Han kendte nogen fra Sort på Sort. De gik rundt med kasketter, så han tror, at de gerne ville fremstå som en bande. Nav-net Person 21 kender han ikke umiddelbart, men han kender en ved navn Person 57. Han ved ikke, om det er den samme person.

Han ved, hvem Person 13 er. Han er lillebror til Person 22. Han har hørt om sagen vedrørende en skudepisode den 14. april 2021 i Aarhus, hvor Person 13 efterfølgende blev dømt.

Person 11 og Person 12 bor i Boligområde 6. Han kender dem af navn, men ikke personligt. Vidne 1 er venner med dem. Måske har tiltalte hørt om dem fra ham. Person 20 kender han ikke. Han har hørt om en sanger, der hedder Person 20. Han ved ikke, hvor vedkommende bor.

Vedrørende en potentiel konflikt mellem Brabrandgruppen og Satudarah har han forklaret, at han ikke deltog i chatten den 24. juli 2020 med ID-nr. 18 om blandt andet ”dem fra satu er i Århus” (række 13326 -13354), at ”alle skal være forberedt og klar” og ”vagtposter” (13658-13376). Han kan ikke se, hvad chatten handler om. Der er krypterede beskeder ind i mellem, som ikke kan læses. ”Harb” betyder krig.

Han er sikker på, at det ikke var ham, der skrev til Vidne 1 ca. en time senere samme dag: ”Bror kan du sørge for at vi får alle kanoner herud hurtigst muligt” , hvorefter Vidne 1 skrev: ”Skal nok snakke med ham bror .. men skal også bruge nogen bror hvis i ender i krig med satu så er vi også elskede” (række 13784 og 13835). Det var heller ikke ham, der den 26. juli 2020 skrev med Vidne 1 om blandt andet at sende penge til tre ”shabab” , som var i Belgien efter en sag, og om at være efterlyst (række 16793 -16855). Han skrev heller ikke med Vidne 1 den 27. juli 2020 om blandt andet våben (række 17857-17895 og 17944-17993).

Han kender ikke til beskeden ”Hvis det der skete føre til en konflikt” , som ID-nr. 10 sendte til ID-nr. 1 den 27. juli 2020 (række 17928).

Det kan godt være, at han skrev med ID-nr. 17 den 29. juli 2020 om blandt andet, at der var ballade med "Satu" . Han ville bare gerne have noget hash (række 19898 -19924).

Chatten med Tiltalte 1 den 29. juli 2020 om blandt andet våben siger ham ikke noget (række 20083-20115).

Det kan godt være ham, der skrev med Vidne 1 den 3. august 2020 om blandt andet sin søsters bryllup, en "glock" og "bønner" (række 25726 -25763). Han skrev beskederne, fordi han gerne ville låne en pistol af Vidne 1 på grund af skudepisoden ved tiltaltes Virksomhed ApS 1. Hvis skudepisoden først var den 19. september 2020, så forstår han ikke sam-menhængen. "Kaldenavn 5" er Tiltalte 1. Tiltalte ved ikke, om det fortsat var ham, der deltog sidst i chatten.

Det var ikke ham, der den 5. august 2020 skrev med Vidne 1 om blandt andet penge, en pind, "Kaldenavn 5" og våben (række 28914 -28936). Det var heller ikke ham, der den 7. august 2020 skrev med Vidne 1 (række 29422-29682). Det var heller ikke ham, der den 8.-9. august 2020 deltog i chatten med Vidne 1 om blandt andet at "tage liv for penge" , en "raket" til skulderen og at sprænge en bil i luften (række 30410 -31430).

Det var ham, der den 27. august 2020 skrev med Vidne 1, som ville give en større pengegive til tiltaltes søsters bryllup, som tiltalte ikke ville tage imod (række 43829-43877). Det var for sjov, at Vidne 1 i den forbindelse skrev: "Så ringer jeg til satu og siger halvdelen af bb er til bryllup derover" (række 43877). Beskederne mellem Vidne 1 og ID-nr. 1 den 11. september 2020 siger ham ikke noget (række 50211-50335). Han kender ikke en ved navn Kaldenavn 4.

Han husker ikke at have set chatten den 19. september 2020 mellem ID-nr. 10 og ID-nr. 1 (række 52937-53158), som startede med, at ID-nr. 10 skrev: "Kaldenavn 1" , og blandt andet handlede om at "rykke" (række 53063 og 53067).

Det var ikke ham, der skrev med Tiltalte 3 den 20. september 2020, hvor Tiltalte 3 skrev: "Bror 4 fra tg de inde i byen skal vi ramme dem med gøb" , og ID-nr. 1 blandt andet skrev: "Nej bror ik dum jer" og" Intet er sat op vi skal bare have en patrulje siddende hele tiden fremover " (række 53338 -53351).

Det var ikke ham, der skrev med Vidne 1 den 20. september 2020 om blandt andre Person 11 og Person 12 og ”skal kaste en granat ind til dem” (række 53377 -53411). Han ved ikke, om ”dudu” kan betyde telefon. Han skrev ikke beskederne den 20. september 2020 til ID-nr. 5 og Vidne 1 (række 53534-53538) om, at Person 11 og Person 12 skulle dø og slås ihjel og skulle ”bare kende en af deres lokalitet eller hvor de færdes” . Han kan ikke svare på, om de andre brugere af telefonen havde et problem med disse personer. Han deltog heller ikke i chatten med ID-nr. 10 den 21.-22. september 2020 (række 53893-53924). Der bliver nok skrevet om skudepisoden på værkstedet, men han ved ikke, hvad det drejer sig om.

Det var ikke ham, der skrev med Vidne 1 den 21. september 2020 (række 53624-53632). Det kan godt se ud som om, at det var ham, der ca. 45 minutter senere skrev med Tiltalte 1 om, at der var blevet skudt mod ham (række 53637-53658). Telefonen kan godt have skiftet hænder i mellemtiden.

Det kan godt være, at han den 21. september 2020 skrev med Vidne 1 (række 53670, 53694 og 53709) og Tiltalte 1 (række 53673-53686) om blandt andet ”tg” og Trille-gården. Det lyder som om, at man havde spurgt Trillegården om noget, og at Trillegården havde svaret nej. ”Harb” betyder krig. Han ved ikke, om det havde sammenhæng med, at der var blevet skudt mod ham et par dage forinden. Han ved ikke, hvorfor Vidne 1 skrev, at hvis tiltalte havde brug for et sted at være, var Vidne 1's hjem altid åbent, og tiltalte skrev, at Vidne 1 havde gjort ”mere end rigeligt” .

Han skrev ikke med Vidne 1 den 22. september 2020 (række 54043-54048) om bl.a. ”Men du ved at planlægge drab hahaha” (række 54045). Det var heller ikke ham, der den 23. september 2020 skrev til Vidne 1: ”Er røgen kommet krig koster penge” (række 54783). Han måtte ikke skrive direkte til Vidne 1 om hash for chefen.

Chatten den 2. oktober 2020 med Tiltalte 3 (række 59669-59674) siger ham ikke no-get. ”Rsh” er en forkortelse for Boligområde 6. Han skrev ikke beskeden den 2. november 2020 til ID-nr. 23 (række 67750) om blandt andet konflikt.

Han skrev muligvis beskeden den 10. januar 2021 til ID-nr. 24 (række 91443). Konflikten, der henvises til, var efter skudepisoden mod ham i september 2020 og i forhold til den per-

son, der havde begået indbrud hos ham. Hen genkender ikke beskeden samme dag til ID-nr. 19: ”Der krig med alt så ” (række 91963).

Han var ikke med i gruppechatten med chat_title Gruppeprofilnavn 1 samme dag (række 92406-92721), hvor ID-nr. 1 spur gte: ”Shabab hvem har et billede af Person 20”, og hvor der efter-følgende blev sendt flere fotos af en person (blandt andet række 92499 og 92505). Perso-nen på fotoene er sangeren Person 20's storebror.

Han deltog heller ikke i gruppechatten med sammen navn den 17.-18. januar 2021 (række 97121-97216), hvor ID-nr. 28 sendte et foto af en beskedtråd med Navn 3 (række 97121) og skrev: ”Vi ka få ham bøssen” (række 97124). Han deltog heller ikke i gruppechatten af samme navn den 19. januar 2021 (række 97497-97659), hvor ID-nr. 1 spurgte efter fotos af Person 11 eller Person 12, og andre sendte fotos med angivelse af disse navne.

Han skrev ikke beskeden af 25. januar 2021 til ID-nr. 14: ”Ja sig til ham så længe vi har konflikt så skal han ikke vær i nærheden” (række 101054).

Han deltog ikke i chatten den 24. februar 2020 med Tiltalte 3 (række 116318-116418) om at ”tage skridt”, og hvor Tiltalte 3 blandt andet skriver: ”Vognen er sat op og det hele bror fuld klar. Det hele er på plads. Men forstår os ret det en bb sag og os fra Norden har tænkt os at tage skidtet. Vi snakkede om det idag det der for jeg skrev til dig” (række 116416). Det var heller ikke ham, der skrev med Tiltalte 3 den 25. februar 2021 om blandt andet at være klar til at rykke, at grave bønnen op og ”vise dem bazuka i dag” (række 116632-116686).

Han ved ikke, om det er ham, der har skrevet beskeden den 22. januar 2021 om at være blev stoppet to gange af politiet inden for en time (række 99799-99808).

Vedrørende forhold 13 har han forklaret, at han aldrig har haft nogen af de våben, der er nævnt i tiltalen.

Han skrev ikke beskeden den 25. juli 2020 til Vidne 1: ”Og find lige ud af hvor meget han skal have for en gøb og en maskine og hvilken maskine det er bror” (række 14939). Det var heller ikke ham, der skrev om våben med Vidne 1 den 26. juli 2020 (række 16891-16906).

Det var heller ikke ham, der skrev med Tiltalte 1 den 29. juli 2020 om blandt andet en person ved navn Profilnavn 17 (række 20034-20085). Det ændrer ikke på hans opfattelse, at han tidligere har forklaret, at han ikke kan afvise, at han deltog i den efterfølgende del af chatten.

Beskeden den 2. august 2020 til Vidne 1: ”Hvad blev der af de våben bror” har han ikke skrevet (række 24301).

Han deltog ikke i chatten med Tiltalte 3 den 13. september 2020, hvor ID-nr. 1 blandt andet skrev, at de havde ”store ting” og ”Bazuka, m95 og C4 granater osv” , og hvor Tiltalte 3 blandt andet skrev: ”Okay elskede vil have en lille til Norden” (række 51096 -51176). Før-ste gang, han hørte om en bazooka og en M/95, var i byretten. Granater og C4, som er sprængstof, har han hørt om før. Han ved ikke, om de andre personer, der brugte telefonen, havde sådanne våben. Han vil ikke forklare om andre, fordi hans familie så vil komme i fare.

Det var heller ikke ham, der deltog i chatten med Tiltalte 3 den 25. september 2020 om blandt andet at ”hente dem” og lave et rør til dem (række 56724 -56742). Han har ikke hjulpet med at lave et rør, og han har aldrig gemt hash i et rør, som Tiltalte 3 har for-klaret om. Han har ikke hørt, at nogen gør det.

Han deltog ikke i gruppechatten den 9. januar 2021 med chat_title ”Gruppeprofilnavn 1” (række 91317-91334), som startede med, at ID-nr. 20 spurgte: ”Shabab nogen som kan skaf en GPS vi kender deres nr plade vi sætter den på bilen” , og hvor ID-nr. 1 blandt andet skrev: ”Har noget C4 vi kan ligge hvis vi finder deres biler” (række 91329). Han har ikke hørt, at nogen ville placere sprængstof i andres biler.

Det var ikke ham, der deltog i chatten med Tiltalte 3 den 22. januar 2021 dansk tid om blandt andet ”en lille automat” (række 99537 -99557).

Det var ikke ham, der deltog i chatten med ID-nr. 12 den 27. januar 2021 om at finde no-get, som Norden havde, og noget, som var gravet ned, hvorfor der skulle bruges metalde-tektor (række 101119-101175).

Gruppechatten den 12. februar 2021 med chat_title Gruppeprofilnavn 1, hvor Tiltalte 3 startede med at spørge: ”Hvor mange gøps har vi i bb shabab”, deltog han ikke i (række 109558 -109590).

Det var ikke ham, der deltog i chatten med ID-nr. 16 den 20. februar 2021, hvor ID-nr. 16 startede med at skrive: ”Bror lav den der klar kommer og hente den har lav en hold klar mangle bare den ??” (række 115688 -115707). Det var heller ikke ham, der deltog i chatten med ID-nr. 16 dagen efter, og som startede med, at ID-nr. 16 skrev: ”Bror hvor mange er der er det store ??” (række 115860 -115880). Han ved ikke, hvad chatten handlede om.

Det var ikke ham, der deltog i chatten med Tiltalte 3 den 4. marts 2021 (række 119073-119128), hvor Tiltalte 3 blandt andet skrev: ”Vi rykker på dem idag bror skal have den der fra dig” (række 119073), og hvor ID-nr. 1 blandt andet skrev: ”Den store bror eller den som ikke kan spores” (række 119080), og ”Der er en anden som også er meget god og den er mindre bror men du bestemmer” (række 119084), og som sluttede med Tiltalte 3's besked: ”Bror åben” (række 119128). Han kan ikke forklare, hvad chatten handler om. Boligområde 7, som nævnes i chatten, er et stort skovområde mellem Bydel 8, Boligområde 2 og Bydel 9. Han er kørt forbi området mange gange.

Instagramvideoen fra Profilnavn 9 som viser våben og en Iphone med tidsan-givelsen 4. marts kl. 22.07, har han ikke været med til at optage. Han har først set videoen i forbindelse med denne sag. Han har ikke Instagram. Det foreviste foto af en panserværns-raket fundet i Boligområde 7 den 10. marts 2022 (byretsekstrakten, fil 2, side 8200), har han ikke set før. Han har ingen kendskab til en sådan raket.

Fotoene af blandt andet geværgranater og formbart sprængstof, der blev fundet den 14. november 2025 i et rør i jorden i Boligområde 7 (tillægsekstrakt 1, side 659-663 og 671-679), siger ham ikke noget. Han kender ikke til, at nogen har gravet våben ned i Boligområde 7.

Riflen på fotoet i byretsekstrakten, fil 2, side 31, kender han heller ikke til. Han har en ide om, hvem der kunne finde på at gemme en riffel i loftrummet på Gade 1, hvor han boede, men han vil ikke fortælle, hvem det er. Det er ikke nogen af de faste brugere af SKY-ID’et ID-nr. 1.

Han har ikke før denne sag set videoen "Filnavn 2" fra Instagramprofilen "Profilnavn 10", som viser to videoer fra en story af først en riffel og andre skydevåben og derefter af maskerede, bevæbnede mænd, samt videoen fra "Filnavn 3", hvor der ses en riffel mv. og bagefter en person kørende i en Audi. Han ved ikke, hvem der her optaget videoerne. Hans Audi ser anderledes ud i forhold til rattet og omdrejningstælleren i videoen. Han vil gætte på, at bilen i videoen er en Audi A4 eller A6. Han har haft en Audi A6.

Vedrørende håndgranaterne i forhold 13 har han forklaret, at han ikke deltog i chatten med Tiltalte 3 den 11. januar 2021 (række 93044-93050), som startede med, at ID-nr. 1 skrev: "Bror fik de yngre gravet dem op", og hvor Tiltalte 3 blandt andet skrev: "Nej idag 100 p bror inshallah vi finder dem". Han deltog heller ikke i chatten senere samme dag (række 94397-94455), som startede med, at ID-nr. 1 skrev: "Fandt de tingene bror den der granat må ikke blive væk", og hvor Tiltalte 3 blandt andet skrev: "Bror har brug for bønner til en 9", og "Og den der vi finder den inden weekenden". Chatten den 19. januar 2021 (97366-97381), som startede med, at ID-nr. 1 skrev: "Har de fundet den", deltog han heller ikke i. Et æble er slang for en granat. Han deltog ikke i chatten den 3. februar 2021 (række 102873-102905). "Manjake" betyder træls. Han deltog ikke i chatten dagen efter, den 4. februar 2021, hvor Tiltalte 3 sendte et foto af en håndgranat, og ID-nr. 1 skrev "I love you" og spurgte "Fandt du os den anden" (række 103848 -103918). Han har ikke set fotoet af en håndgranat før.

Det var ikke ham, der samme den 4. februar 2021 blandt andet skrev til ID-nr. 12: "Har fundet den der æble hvis det er" (række 103902 -103905).

Vedrørende forhold 16 og foreholdt indholdet af chatten mellem Vidne 1 og ID-nr. 1 den 22. september 2021 (række 54405-54527) har Tiltalte 2 forklaret, at han ikke husker, at han efterspurgte en pistol efter skuddene mod ham den 19. september 2021. Han måtte normalt ikke skrive direkte til Vidne 1 for chefen, men måske havde han her fået lov til det. Beskederne siger ham ikke noget. Når Vidne 1 skrev: "Giver den kun hvis det er til dig personligt der skal have den" og "Ikk sådan en område gøb pludselig hahaha" (række 54423 og 54425), så tror han, at Vidne 1 mente, at pistolen skulle gives til modtageren personligt. Han tror, at en "områdegøb" er en, som mange har adgang til. Når han ser beskeden: "Vi har en motherfuxker hisab" (række 54444), vil han tro, at det var chefen, der skrev med Vidne 1. "Hisab" betyder regnskab. Han kan ikke afvise, at "mange ting" betyder "mange våben" i beskeden fra ID-nr. 1: "Vi har mange ting

bror men de store ” (række 54455). Beskederne på række 54471 og række 55474 om, at ID-nr. 1 havde lavet to rør nede i jorden og ville vise, hvor ”de gravet henne”, siger ham ikke noget.

Han deltog heller ikke i chatten med Vidne 1 den 24. september 2020 om at skaffe patroner til en glock (række 55697-55769). Det kan han se på grund af beskeden på række 55708: ”Hisab 3endak akhoya”, som handler om regnskabet. Han går ud fra, at ID-nr. 1 skrev om millioner i beskeden på række 55702: ”1.266 mangler jeg bror har givet 4.054 ialt nu” .

Chatten den 24. september 2020 med ID-nr. 18 tror han heller ikke, at han deltog i (række 55778-55788). Det kan godt have været ham, der deltog i chatten med Vidne 1 sam-me dag ca. 40 minutter senere (række 55792-55824). Chatten med Vidne 1 ca. to ti-mer senere igen om at mødes og om en glock, kan han ikke genkende (række 55833-55953). Han skrev ikke beskederne den 25. september 2020 til Vidne 1 (række 56366 og 56369).

Det kan meget muligt være en henvisning til tidligere chats om en pistol og ammunition, da han den 6. oktober 2020 sendte et foto af en patron i sin hånd til Vidne 1 og skrev: ”jeg tror den passer” (række 61067 og 61068).

Vedrørende forhold 18 har Tiltalte 2 forklaret, at han var i besiddelse af ca. 10 patroner i perioden omkring oktober 2020. Han brugte dem ikke, men de var i pistolen, som han fik fra Vidne 1. Han afleverede pistolen tilbage til Vidne 1 via nog-le andre.

Han skrev måske med ID-nr. 23, hvis det var en person fra Aalborg. Han kan godt have skrevet med vedkommende og efterspurgt patroner den 4. oktober 2020 (række 60056-60076). Han skulle bruge patroner til pistolen for at beskytte sig mod den person, der havde skudt mod tiltaltes Virksomhed ApS 1. Kort tid efter angrebet havde han fået et opkald fra en be-tjent, der hedder Navn 11, som han mødtes med. Navn 11 oplyste, at tiltaltes liv var i fare. Der-for anskaffede han sig pistolen, som han også ville have patroner til.

Han deltog i chatten med ID-nr. 23 den 6. oktober 2020 (række 60979-61048). Personen er ikke hans biologiske fætter. Han tror, at vedkommende skulle købe hans bil. Hans besked:

”Fæt koran har våben i den” (række 60998) handlede om, at hans pistol lå i bilen, der skulle sælges. Det var ikke hans private bil.

Beskeden til Vidne 1 den 8. oktober 2020: ”Bror patronen er 7.65 kan du spørge ham du hentede den af hvis det er det den bruger” (række 61785) har han skrevet. Kaliberen giver god mening. Han ved ikke, om det var den rigtige kaliber, for han brugte aldrig pistolen.

Han skrev ikke beskederne til Vidne 1 den 14. oktober 2020, herunder: ”Tror du pengemanden vil hente glocken ud til mig når han engang skal forbi dig har fået en pose med forskellige patroner og har ikke den der bil her i Århus lige pt” (række 63223 -63232). Man kan se det på de første beskeder, hvor ID-nr. 1 skrev: ”Profilnavn 16” og ”Er ikke Profilnavn 22 mere” . Chatten handlede om en glock, og han havde fået sin. Han havde ikke fået en pose med forskellige patroner.

Han skrev heller ikke beskeden til Vidne 1 den 28. oktober 2020: ”Men sender Person 50 over til dig nu med telefonen kan du give ham glocken så prøver jeg de patroner jeg har” (række 66886).

Han genkender loftrummet på fotoet i byretseksakten, fil 2, side 25. Posen med patroner, der ses på side 39, og som blev fundet på loftrummet samme dag som riflen, er ikke hans. Han har på samme måde som med riflen en ide om, hvem der har haft dem, men det vil han ikke forklare om.

Vedrørende forhold 20 har Tiltalte 2 forklaret, at han modtog en pistol fra Vidne 1 på et tidspunkt efter skudepisoden på Virksomhed ApS 1 den 19. september 2020. Han afleverede pistolen tilbage og fik den senere igen. Han ved ikke, om det var en 7.5 mm pistol.

Det var muligvis ham, der skrev med Vidne 1 den 15. december 2020 (række 79340-79424). Det kunne også være ham, der modtog beskeden: ”Bare tag den bror også bare giv mig den når der ik er noget mere” (række 79370). ”Når der ik er noget mere” henviste til, når hans uoverensstemmelse var løst. Beskederne på rækkerne 79390, 79399 og 79402 handlede om, at han som registreret bandemedlem ville få dobbeltstraf for besiddelse af pistolen. Han betalte derfor en anden for at hente den.

Det var ham, der senere samme dag til Vidne 1 blandt andet skrev: ”Har sendt ham afsted bror har givet ham de bønner og 86.300” (række 79449 -79590). Vidne 1's be-sked: ”Men bror ikk sig til nogen jeg har givet dig den” (række 79587) handlede nok om, at Vidne 1 ikke ville blandes ind i noget. Hans besked: ”Det en 7.5 så den er meget falsk ” (række 79590) refererede til, at det nok ikke var en original glock, som bruger 9 mm patroner, men en omdannet pistol, der bruger patroner af mindre kaliber. Måske var det derfor, at han afleverede pistolen tilbage. Beskederne i samme chat: ”Ja bror det ham med 1.2 mil” , ”Skal kneppe ham” og ”Haha han er top overvåget ” (række 79478 -79487) giver ikke mening for ham. De ”86.300” var penge til betaling for hash.

Vedrørende forhold 21 har Tiltalte 2 forklaret, at han havde pistolen i hånden et kort øjeblik, men han nægter at have været i besiddelse af den. Han blev ringet op, da han var til sin mors fødselsdag i Sverige. Nogle fortalte, at de havde fundet en pi-stol, som de troede var hans. Han skyndte sig hjem og mødtes med dem ved blokken, hvor de viste ham pistolen. Han sendte et foto af den til Vidne 1 og spurgte, om det var den, som han tidligere havde lånt, men det var det ikke. Derfor afleverede han den tilbage igen. ”De yngre” , som han skrev om med Vidne 1 den 24. december 2020 (række 83188-83272), var under 18 år. De boede i nærheden af ham. De troede, at pistolen var hans, fordi de vidste, at han havde haft en pistol. Da han så, at pistolen var kaliber 9, fandt han ud af, at det ikke var hans. Derfor gav han pistolen tilbage til de unge. Han sad ved opgangen i en bil, da han sendte fotoet, hvor man også kan se hans jeans (række 83195). Han tror, at han mente bukserne, når han skrev til Vidne 1: ” Har fået den i gave ”(række 83272). Han sendte et foto til Vidne 1, fordi han ikke kunne huske, hvordan pistolen så ud. Pistolerne lignede hinanden meget. Bilen var en Audi A6. Han husker ikke registreringsnummeret, men det kan godt have været Reg. nr. 2. Det var en bil, som han lejede af sin mors fætter, som manglede penge. Politiet har engang taget bilen fra ham.

Vedrørende forhold 22 og 23 har Tiltalte 2 forklaret, at han ikke deltog i chatten den 11. februar 2021 med Tiltalte 3, hvor Tiltalte 3 sendte fotos af sky-devåben og patroner og blandt andet skrev: ”Nej bror de skal købes imorgen tænkte måske kassen lage let siger det lige ud stramt med skejs” og ”Eller la eri bror nu beg laver en ind-samling” , og hvor ID-nr. 1 blandt andet skrev, at den var helt gal med kassen (række 108452-108533).

Vedrørende forhold 8 har Tiltalte 2 forklaret, at han solgte de 50 kg hash via kommunikation på SKY. Person 54 eller Person 55 er dømt for hashhandlen.

Vedrørende forhold 9 har Tiltalte 2 forklaret, at han fik hashen fra Person 54 og solgte den videre.

Vedrørende forhold 14 har Tiltalte 2 forklaret, at han erhvervede 30-35 kg hash. Det var ikke fra Vidne 1. Det var ikke ham, der den 17. august 2020 skrev beskeden til Vidne 1: "Er der kommet hash bror" (række 34577). Han måtte ikke for chefen skrive til Vidne 1 og spørge om hash. Vidne 1's besked på række 37760 om 180 kg var ikke til ham. Chatten den 25. august 2020, hvor Vidne 1 blandt andet sendte fotos af hashplader med mærkerne "Viagra" og "Nikol" var heller ikke med ham (række 41451-41461 og række 42017).

Han deltog ikke i chatten om aftenen den 22. september 2020, hvor ID-nr. 1 skrev "Vis mig din notat" og "Så kan jeg se hvor den er gået galt" og Vidne 1 skrev: "Profilnavn 22 : 120 viagra + 20 nikol a 38 kr 5.320 - 395 - 35 - 400 ;; 4.490 - 520.3 ;; 3.969.7 - 380 ;; 3.589.7 - 250 ;; 3.339.7 - 428 ;; 2.911,7 + 360(10kg) ;; 3.271,7 - 411,7 ;; 2.860 - 243 - 6100 eu(47.275kr) ;; 2.569,725 - 300 ;; 2.269,725 - 360(10kg) ;; 1.909" (række 54633 -54637). Han ved ikke, hvad beskederne handler om.

Efter spørgsmål fra sin forsvarer har Tiltalte 2 videre forklaret, at hoved-forhandlingen i byretten fandt sted i nogle særlige lokaler, hvor hans venterum var et kon-tor. Det var derfra, han ud ad vinduet kunne høre nævningerne tale om sagen. Det er som tidligere forklaret derfor, at han ikke har ønsket at udtale sig før nu.

I 2017, da han var sigtet og varetægtsfængslet for våben- og narkokriminalitet, forklarede han til politiet, hvem han havde lejet sin lejlighed ud til. Det førte til, at nogen brød ind i lejligheden og skrev "stikkervin" på væggen. Han anmeldte det til politiet. Det er derfor han ikke vil forklare om andre end sig selv.

Både han og en kammerat havde adresse i lejligheden på Adresse 5 i Aarhus. Der boede også andre kriminelle i samme opgang. Det er politiet bekendt med, da de har ransaget andre lejligheder i opgangen. Loftrummet, hvor politiet fandt en riffel og no-

get ammunition, var tilknyttet ca. fem opgange og således ikke kun hans opgang. Han havde nogle kufferter i sit lofttrum.

Hans brugernavn på SKY var Profilnavn 7. Chefen havde brugernavnet Profilnavn 22, og den sidste faste bruger hed Profilnavn 31. Han ved ikke, hvor længe telefonen med SKY-ID ID-nr. 1 havde været aktiv, før han købte sig ind i telefonen og netværket, men Profilnavn 22 havde solgt hash i mange år. Det fremgår også af de dokumenterede beskeder fra 2019 og 2020.

Dette ses for eksempel i chatten mellem Profilnavn 19 og Profilnavn 16 i byretsekstrakten, fil 2, side 4247, hvor Profilnavn 19 den 2. april 2020 skrev ”190 Profilnavn 22”. Ligeledes side 5468, hvor Profilnavn 19 den 29. februar 2020 skrev til Profilnavn 16: ”700k fra Profilnavn 22”. Han har boet i Aarhus fra 2019 og frem. Han boede ikke på landet, som Profilnavn 22 ifølge beskeden den 8. september 2019 fra ”[Profilnavn 14]” til Profilnavn 16 gjorde: ” ... Også korer jeg selv over og aflevere til Profilnavn 20 og Profilnavn 22 ude på landet” (byretsekstrakten, fil 2, side 9207).

Foreholdt beskeden fra ID-nr. 18 den 19. november 2020: ”Er Kaldenavn 18 hos dig bror” (række 70988), har han forklaret, at han var i Tyrkiet på det tidspunkt. Han kender ”Kaldenavn 18”, men han vil ikke forklare, hvem det er. Han var ikke alene i Tyrkiet.

Det var ikke ham, der blev blitzet den 27. november 2020 som beskrevet af ID-nr. 1 til ID-nr. 18 (række 73437). Personen på fotoet fra politiets automatiske trafikkontrol er ikke ham.

Da han var i Dubai ved årsskiftet 2020-2021, var han ikke alene, men på ferie med Person 43 og Person 58. Person 58 har boet hos tiltalte på et tidspunkt, og Person 43 boede i Boligområde 8. De blev stoppet af politiet på motorvejen på vej til lufthavnen i Kastrup. Han husker ikke, om det var i Jylland eller på Sjælland. Han husker heller ikke, om det blev registreret. De andre faste brugere af SKY-telefonen var ikke med på turen. Beskeden den 29. december 2020 fra Profilnavn 46 til chatgruppen Gruppeprofilnavn 2: ”Er det Kaldenavn 15 eller Kaldenavn 1 der skriver” husker han ikke (række 85845). Det var ikke ualmindeligt, at nogle forsøgte at finde ud af, hvem der skrev fra telefonen. Derfor prøvede de med forbogstaverne.

Beskeden fra ham til ID-nr. 17 den 3. september 2020 (række 47255) er en beskrivelse af, at han havde mødtes med en person, han ikke måtte mødes med for chefen.

Beskeden den 27. juni 2020 fra ID-nr. 1 til Vidne 1: ”Det Kaldenavn 15 bro” (række 1549) viser, at det var en anden end ham, der skrev fra telefonen. Det samme viser beskeden fra ID-nr. 1 senere samme dag: ”Profilnavn 24 troede du var stoppet hilsen Profilnavn 23” (række 1579).

Person 28, der er dømt for besiddelse af en række våben, er en af Vidne 1's gode venner. Tiltalte har vist skrevet med Person 28 på SKY, men han husker ikke anledningen. Brugernavnet Profilnavn 47 siger ham noget. Beskederne mellem ID-nr. 29 og ID-nr. 1 den 9. januar 2021: ”Profilnavn 47 would like to add you as a contact” (række 91151 og 91148) kan godt betyde, at han fik Person 28 som kontakt. Person 28 kommer fra Boligområde 6. Der er ikke uvenskab mellem dem. De har været bekendte siden omkring 2012. De hilser på hinanden og taler sammen.

Beskeden den 7. februar 2021 fra ID-nr. 1 til Vidne 1: ”Jeg fortalte ham Person 40 havde bestilt 1000 så ringer Person 59 til Kaldenavn 15 og siger kan du ikke give Person 40 1000 isted for at sige til ham han har allerede snakket med Tiltalte 2 så giver han sku Person 40 1000” siger ham ikke noget (række 105320). Den må handle om, at en anden skriver om ham og ”Kaldenavn 15” .

Beskeden den 31. juli 2020 fra ID-nr. 30 til ID-nr. 1: ”Håber du gir mad så Kaldenavn 19” siger ham heller ikke noget (række 21597). ”Kaldenavn 19” kunne være en person, der havde lånt telefonen til enkelte beskeder.

Den tidligere omtalte besked den 22. september 2020 fra Vidne 1 til ID-nr. 1: ”Profilnavn 22: 120 viagra + 20 nikol a 38 kr 5.320 - 395 - 35 - 400 ;; 4.490 - 520.3 ;; 3.969.7 - 380 ;; 3.589.7 - 250 ;; 3.339.7 - 428 ;; 2.911,7 + 360(10kg) ;; 3.271,7 - 411,7 ;; 2.860 - 243 - 6100 eu(47.275kr) ;; 2.569,725 - 300 ;; 2.269,725 - 360(10kg) ;; 1.909” (række 54637) kan ikke være fra ham, da chefen med brugernavnet Profilnavn 22 købte varerne og solgte dem videre til tiltalte og den anden bruger til en højere pris. Den pris, der er anført i regnskabet, var billig i coronatiden. Profilnavn 22 kunne også tjene penge ved at få procenter af det, som han solgte. Han har ikke selv lavet regnskaber med Vidne 1, men han har betalt Vidne 1's pengemand ”Profilnavn 19” .

Beskederne den 24. juli 2020 fra ID-nr. 1 til ID-nr. 18 (række 14310-14318) siger ham ikke noget. Han har ikke en fætter, der hedder ”Person 7” .

Det kan ikke have været ham, der skrev med Vidne 1 den 8. og 9. august 2020 (række 30410-31430), da hans søster først blev gift i slutningen af august, og ID-nr. 1 skrev den 8. august: ”Min søsters mand er derfra prøver lige og finde forbindelser” (række 30768). Desuden har hans mor, som bor i Sverige, ikke sovet hjemme hos ham, og han tror ikke, at hans lillesøster, der var 1-2 år gammel, fik slik som det fremgår af beskeden på række 31413.

Vedrørende forhold 13 har Tiltalte 2 på spørgsmål fra sin forsvarer for-klaret, at han har haft en Audi. Bilen på fotoet, som ses i byretsekstrakten, fil 2, side 6772, kørte han ofte i. Den har et fladbundet rat, og der står S-line på det rød-hvide logo. Bilen har et digitalt instrumentbræt. Det er ikke den samme bil, der ses på Instagramvideoen ”Filnavn 3”. Omdrejningstælleren og speedometeret har også en anden størrelse end i den bil, som han kørte i.

Vedrørende forhold 16 har Tiltalte 2 på spørgsmål fra sin forsvarer for-klaret, at han efterspurgt en pistol fra Vidne 1 og fik en pistol uden ammunition. Han hentede selv pistolen i Boligområde 6. Han gemte den i en opgang uden ammunition. I den efterfølgende periode frem til i hvert fald oktober 2020 skrev han og efterspurgt ammuniti-on, som passede. Han vidste ikke, hvilken kaliber, pistolen brugte, eller hvad den hed. Det var nok fordi, at det var en såkaldt falsk glock. Da han afleverede pistolen til Vidne 1 igen, havde han stadig ikke fundet passende ammunition. Han afprøvede ikke pistolen. Han ved derfor ikke, om den var funktionsdygtig, men det går han ud fra, fordi Vidne 1 sagde det. Han afleverede den, fordi det ikke gav mening at låne den uden ammuniti-on. Senere mente Vidne 1, at han havde fundet passende ammunition, og så fik han pistolen tilbage med ammunition. Han fik den igen ved blokken og opbevarede den i op-gangen. Den pistol, som han skrev med personen fra Aalborg om i forbindelse med, at han ville sælge en bil, var den samme pistol, som han har forklaret om nu.

Han ved ikke meget om våben eller ammunitionstyper. Han ved, at en patron har den kali-ber, som man kan læse i bunden på den.

Vedrørende forhold 21 har han på spørgsmål fra sin forsvarer forklaret, at han havde pistolen i sin hånd i bilen, som holdt på et offentligt tilgængeligt sted, men kun længe nok til at tage et foto. Han bad de unge om at lægge pistolen tilbage, hvor de havde fundet den. Han

ved ikke, om de gjorde det. Han ved ikke præcist, hvor de fandt pistolen. Det var ikke en pistol, som han havde adgang til.

På spørgsmål fra Tiltalte 3's forsvarer har han forklaret, at Tiltalte 3 ikke havde adgang til SKY-telefonen ID-nr. 1. Han har ikke fortalt Tiltalte 3 om sine chats på telefonen. De andre brugere havde bopæl i Bydel 1 som ham. Han ved godt, hvor Aarhus Nord er, men han har ikke hørt om en gruppe, der kalder sig Norden.

Tiltalte 2 har vedrørende navnlig spørgsmålet om straffelovens § 81 a supplerende forklaret, at det er muligt, at Person 27, som havde SKY-ID ID-nr. 31, den 31. august 2020 tilføjede ham som kontakt (række 46077). Han ved ikke, om han kort tid efter skrev til Person 27: ”Er det penge manden” (række 46151). Han ved heller ikke, om han skrev med Person 27 i chatten den 4. september 2020, som startede med, at Person 27 skrev: ”Hvor skal vi mødes henne, er i Århus om en times tid” (række 47889-47916), og hvor de aftalte at mødes på Adresse 4 i Bydel 1, hvor ID-nr. 1 boede. Det er rigtigt, at han boede på Adresse 4 på det tidspunkt. Han tror, at Person 27 for-søgte at finde ud af, hvem han skrev med. Han ved ikke, om han deltog i chatten mellem de samme profiler den 15. november 2020, hvor han var i Tyrkiet, og hvor Person 27 skulle hente nogle penge, og ID-nr. 1 blandt andet skrev, at han var ude at rejse (række 70433-70440 og 70483-70508).

Chatten den 25. september 2020 med ID-nr. 32 om blandt andet, at en somalier var blevet skudt, siger ham ikke noget (række 56537-56690). Han genkender ikke brugernavnet Profilnavn 48 eller navnet Person 60. ID-nr. 1's besked på række 56592: ”De skød os efter mig for en uge tilbage” vedrører ikke nødvendigvis skuddene mod ham den 19. september 2020. Han kan ikke svare på, om der i samme periode blev skudt mod che-fen eller andre.

Chatten den 25. december 2020, dagen inden han skulle rejse til Dubai, hvor Tiltalte 3 blandt andet skrev ”Okay bror men du skal jo rejse imorgen” , og hvor ID-nr. 1 blandt andet skrev ”Ja bror har sat Person 50 på saheb” og senere ”Sagen” , siger ham ikke noget (række 84160-84210 og 84482-84549). Han husker ikke, at han nogensinde har skrevet med Tiltalte 3 på SKY. Det er rigtigt forstået, at de andre faste brugere af SKY-telefonen ikke skulle til Dubai den 26. december 2020.

Han ved ikke, om han deltog i chatten den 26. december 2020 med Tiltalte 3, hvor ID-nr. 1 blandt andet skrev: ”Har du 20 du kan give til Person 14's bror”, og Tiltalte 3 blandt andet skrev: ”Ja elskede han lukker om lidt så tæller jeg” (85198 -84311). En anden person kan have lånt telefonen i Dubai. Det var Person 58 og Person 43, han var i Dubai med.

Det er korrekt, at chefen er af tyrkisk afstamning. Chefen taler både tyrkisk og arabisk. Da tiltalte købte sig ind i telefonen og netværket, var chefen ved at trække sig ud af forretningen med narkotikahandel. Det var nok derfor, at tiltalte og den anden bruger ikke fik deres egne telefoner. Han ved ikke mere præcist, hvornår chefen ville trække sig ud.

Foreholdt dokumentationsrapport af 11. april 2024 (byretsekstrakten fil 8, side 2ff), hændelse 3, rapporten side 4, hvoraf det fremgår, at han den 5. juni 2020 skulle være blevet stoppet af politiet med Person 31 i forbindelse med uroligheder efter en Person 61-demonstration, og hvor tiltalte skulle have udtalt, at han kunne stoppe uroen med det samme, hvis politiet lige fiksede, at nogle af drengene blev prøveløsladt, har han forklaret, at han godt kan have udtalt sig sådan til politiet. Det var i så fald blot drillerier. Det var nogle af hans kammerater, han henviste til. Han vil ikke oplyse deres navne. Det var ikke nogen fra Brabrandgruppen.

Foreholdt hændelse nr. 6, den 9. januar 2021, dokumentationsrapporten, side 5, hvoraf det fremgår, at tiltalte skulle være standset af politiet med Person 18 den pågældende dag, har tiltalte forklaret, at beskrivelsen ikke umiddelbart siger ham noget. Han kender ikke politiassistent Person 62, som skulle have udarbejdet anmeldelsesrapporten af 10. januar 2021, byretsekstrakten, fil 9, side 26. Han kender Person 18, der også er fra Bydel 1. Der er flere personer med det navn i Bydel 1. Han ved ikke, om Person 18, der er nævnt i rapporten, er den samme, som den han skrev med på Snapchat i 2020-2022 (byretsekstrakten, fil 2, side 6861-6863) eller i gruppechatten den 3. december 2022 (byretsekstrakten, fil 2, side 6865). Foreholdt at Person 18 efter politiets opfattelse er tilknyttet Brabrandgruppen, har tiltalte forklaret, at han ikke ved, om de personer med dette navn, som han kender, er tilknyttet Brabrandgruppen. Han har aldrig hørt nogen tale om at køre rundt i Bydel 1 på grund af et skyderi, hvor Bydel 1 var blevet angrebet udefra, og om at holde øje med biler og personer og anvende bilen som våben, som det er beskrevet vedrørende hændelse 6.

Vedrørende hændelse 7, den 10. januar 2021, dokumentationsrapporten, side 5, og politi-rapport af 7. august 2024 (byretsekstrakten, fil 9, side 28), har tiltalte forklaret, at han ikke husker, at han blev stoppet af politiet sammen med Person 63, som det er beskrevet i rapporterne. Han er blevet stoppet af politiet mange gange. Han kender Person 63, men de er ikke venner. Han ved ikke, om Person 63 er bandemedlem. Han giver personer et lift, hvis de har behov for det. Han har ikke ageret vagt i Bydel 1 med Person 63. Han ken-der ikke en polititjenestemand ved navn Person 64.

Vedrørende hændelse 8, den 25. januar 2021, dokumentationsrapporten, side 6, og politi-rapport af 25. januar 2021, rettet den 26. januar 2021 (byretsekstrakten, fil 9, side 30), har tiltalte forklaret, at han ikke ved, om han har kørt rundt med walkie talkier i Bydel 1. Hvis man skulle udøve vagtvirksomhed, ville det ikke give mening, at de to walkie talkier var i samme bil. Person 65 er hans ven.

Vedrørende hændelse 12, den 3. marts 2021, dokumentationsrapporten, side 8, og politi-rapport af 4. marts 2021 (byretsekstrakten, fil 9, side 32ff), har tiltalte forklaret, at han ikke husker, om han ankom til restauranten sammen med Person 50, eller om han sagde til politiet – der var på tilsyn i forbindelse med COVID19-epidemien – at han nemt kunne få personerne til at åbne for dem. I så fald var det ment som en joke. Han husker ikke navne-ne på alle personerne på restauranten, men han ville nok kunne genkende dem, hvis han så dem. Han vil ikke mene, at restauranten er et sted, hvor bandemedlemmer hænger ud. Han vil tro, at personerne ikke ville åbne, fordi de ikke ønskede en bøde for overtrædelse af forsamlingsforbuddet. Han ved ikke, om det kunne skyldes, at der var konflikt mellem forskellige grupperinger. Han har ikke haft konflikt med nogen.

Vedrørende hændelse 15, den 7. april 2022, dokumentationsrapporten, side 9f, hvor Bra-brandgruppen og LTF ifølge politiet mødtes, har tiltalte forklaret, at han var i Bazar Vest den pågældende dag. Han tror, at der var sent åbent, fordi det var ramadan. Han spiste med Person 50 og dennes fætter fra Tyskland. De var ikke sammen med Tiltalte 3 eller nogen fra LTF. Han kender ikke nogen fra LTF. Da de forlod bazaren, skulle de regi-streres med fotos af politiet. Det var ikke alle, der blev holdt tilbage. Han var ikke på Café 3 efterfølgende. Han er heller ikke med på gruppefotoet, som ses i dokumentationsrap-porten side 9.

Vedrørende hændelse 17, den 29. december 2022, dokumentationsrapporten, side 10f, og politirapporterne af 30. december 2022 og 5. januar 2023 (byretsekstrakten, fil 9 side 120ff og side 127ff), har tiltalte forklaret, at han havde aftalt at mødes med sin barndomsven Person 66 og nogle af dennes kammerater på Restaurant 3, Gade 4, den pågældende dag. Han parkerede tæt på caféen. Politiet kom og ville visitere dem, da de sad på caféen. Der var flere personer, som han kendte fra Aarhus. De sad ved en lang række borde, og han hilste på alle. Han mener, at Tiltalte 3 også var der. Han husker ikke, at han hilste på nogen fra København. De gik efterfølgende mod bilen. Ved bilen kom igen nogle betjente, og nu skulle tiltalte og nogle andre stå op ad muren og visiteres på ny. Det blev han vred over. Han råbte ikke. Han blev anholdt, fordi politiet ville have adgang til hans bil. Det kunne han høre dem tale om. Han ville ikke åbne for dem, fordi de generede ham. Han ved ikke, hvorfor der står i rapporten af 5. januar 2023, at de "tonean-givende skulle anholdes". Det var kun nogen fra Aarhus, der blev anholdt. Han var slet ikke sammen med nogen fra København den dag. Han blev taget med på politigården, hvor han igen blev visiteret.

Vedrørende hændelse 18, den 18. januar 2023, dokumentationsrapporten, side 11, og politirapport af 19. januar 2023 (byretsekstrakten, fil 9, side 118f), har han forklaret, at han den pågældende dag oplyste til politiet, at der måske var dårlig stemning mellem Brabrand og Rosenhøj. Han havde hørt på gaden, at "Kaldenavn 20" havde skiftet til Rosenhøj. Kaldenavn 20 er en, der hedder Navn 12. Han sagde ikke til politiet, at Rosenhøj havde skudt efter ham 2-3 gange nu. Der var kun skudt efter ham ved én episode. Han har heller ikke sagt til politiet, at han ville køre nogen ned, hvis der stod Rosenhøj på deres sygesikringskort. Han sagde, at det er sådan noget, som man hører om. Bilen, en sort Audi A6 Avant med Reg. nr. 3, var hans fars bil. Det er muligt, at han blev registreret som bruger af bilen den 26. oktober 2021. Hans far er Stilling 2.

Forholdt SKY-chat af 4. februar 2021 med ID-nr. 26 (række 103576-103589), hvor ID-nr. 1 først skrev: "Købte jo en Audi a6 til 140 lapper 2014 model", har tiltalte forklaret, at det godt kan passe, at den omtalte Audi var fra 2014. Det var ham, der deltog i chatten med Vidne 1 den 5. februar 2021 (række 104102-104150), hvor tiltalte blandt andet skrev, at han havde købt en A6 fra 2014, fordi han ikke gad lease mere. Det var Audien med Reg. nr. 3, han skrev om. Det var politiet, der havde oplyst, at han var registreret som bandemedlem, da de tog Audien med Reg. nr. 2, som han tidligere brugte. Beskeden "Skal vise dem bande medlem" (række 104124) skal forstås

sådan, at han bare ville købe en Audi i stedet for at lease en. Så kunne politiet registrere så meget, de ville.

Han har ikke hørt om Person 15 eller Person 16.

Han kender Person 28, som er fra Boligområde 6. Person 28 hang meget ud i Bydel 1, da han var yngre og medlem af Black Army. De kendte hinanden, før tiltalte lærte Vidne 1 at kende. Forevist videoen fra Person 28's telefon, optaget den 1. marts 2022, som af poli-tiet er benævnt biljagt, vedhæftet byretsekstrakten, fil 7, har tiltalte forklaret, at han ikke ved, hvem der ejede bilen med Reg. nr. 4, som ses blive forfulgt i videoen. Han sad ikke i bilen under episoden. Foreholdt at han og nogle andre ifølge poli-tiets systemer blev truffet i bilen seks dage senere, den 7. marts 2022, har han forklaret, at det godt kan passe (byretsekstrakten, fil 2, side 6012). Han havde ikke kørekort på det tids-punkt og fik ofte et lift.

Han har hørt om en sag, hvor et tilfældigt offer blev skudt i Bydel 6. Han ved ikke, hvem der blev sigtet og efterlyst for drabet. Fotoet, som politiet har sikret fra Person 28's telefon, hvor man blandt andet kan se en maskeret person og teksten ”nyt fra Boligområde 6” og ”we all here but u aint” (byretsekstrakten, fil 12, side 21), siger ham ikke noget. Han husker ikke gruppechatten med blandt andre Profilnavn 49 den 29. december 2022, hvor Profilnavn 49 skrev: ”Dem fra sort på sort d’ers tid er snart færdig” (byretsekstrakten, fil 2, side 6861).

Han tjente ikke millioner på at sælge hash, men et par tusinde kr. pr. kg.

Foreholdt af sin forsvarer, at det fremgår af politirapport af 17. december 2025, tillægseks-trakt 1, side 500, at tiltalte i perioden fra 2019 til 2023 er blevet standset af politiet 70 gan-ge, og at standsningerne har været i forbindelse med grænsekontrol, visitationszone (ban-dekonflikt), overtrædelser af færdselsloven, eller hvor han er truffet som passager i et andet køretøj, har tiltalte forklaret, at han tror, at han er blevet standset så mange gange, fordi han anmeldte nogle betjente for ulovlig tvang. Det var i 2018, hvor betjentene satte ham af på motorvejen om natten og blandt andet kaldte ham ”kakkelovnsrør” . Betjentene blev senere dømt ved Retten i Horsens for ulovlig tvang og embedsmisbrug. Han har hørt, at det er derfor, at politiet kører hårdt på overfor ham.

Vedrørende hændelse 2, den 30. maj 2020, dokumentationsrapporten, side 3 nederst, har tiltalte forklaret, at det ikke er ham, der ses på fotoet med en rød ring. Han har ikke set så-dan ud. Han var på hotel med sin daværende kæreste den dag. Han har bookingbekræftelsen fra hotellet, som kan fremlægges i retten.

Vedrørende hændelse 13, den 15. april 2021, dokumentationsrapporten, side 8, har tiltalte forklaret, at han ikke husker episoden, men det er rigtigt, at han har gået med skudsikker vest. Han ansøgte om det og fik tilladelse.

Vedrørende hændelse 14, den 8. august 2021, dokumentationsrapporten, side 8, har tiltalte forklaret, at han var på ferie i Libanon på det tidspunkt. Han havde solgt Virksomhed ApS 1 til en person ved navn Person 67, hvis navn fremgår af anmeldelsesrapporten af 9. august 2021, byretsekstrakten, fil 9, side 148. Person 67 kørte virksomheden videre i et nyt CVR-nummer. Han tror, at Person 67 stadig ejer Virksomhed ApS 1.

Vedrørende hændelse 18, den 18. januar 2023, dokumentationsrapporten, side 11, ifølge hvilken han skulle have været fører af bilen og blandt andet forklaret om dårlig stemning mellem Rosenhøj og Brabrand, har tiltalte forklaret, at han i forbindelse med denne og andre registrerede hændelser ikke fik tilbudt at læse sin forklaring igennem. Han ved ikke, om politiet tog noter på stedet.

Politiet orienterer ikke om, at man er registreret som bandemedlem. Han blev selv bekendt med det ad omveje i forbindelse med, at han kørte i den leasede bil.

Person 5 og Person 68 boede også i opgangen på Adresse 5. De var også kriminelle. Der boede desuden andre kriminelle i karreen.

Det siger ham ikke noget, at han ifølge politiets systemer den 5. maj 2021 skulle være truffet sammen med blandt andre Tiltalte 3 og Tiltalte 1, og at han skulle have op-lyst til politiet, at der ikke havde været et fredsmøde mellem Trillegården og Brabrand, at der stadig var dårlig stemning, men ikke gruppe mod gruppe, nærmere mellem enkeltpersoner, byretsekstrakten, fil 2, side 4966.

Vedrørende konfiskation af et Rolex-ur har Tiltalte 2 supplerende forklaret, at hans far i 2019 overførte penge til ham til et Rolex-ur. Det var en gave, fordi tiltalte

åbnede Virksomhed ApS 1. Efter ca. 4 måneder på venteliste købte han Rolex-uret i Butik i Aarhus. Han betalte 50.000 kr. i kontanter og 20.800 kr. med kort, som det fremgår af dankortkvitteringen i politirapport af 30. januar 2026, tillægsekstrakt 4, side 21. Uret kostede 70.800 kr. Prisen på et Rolex-ur stiger hvert år i januar, fordi der er et begrænset udbud. Det kan godt passe, at hans far overførte 65.000 kr. til ham den 10. december 2019, som det fremgår af tillægsekstrakt 5, side 228.

Foreholdt politirapport af 2. februar 2026, tillægsekstrakt 5, side 1, med oplysninger fra CPR-registret vedrørende beboerne på Adresse 5, Bydel 1, har tiltalte forklaret, at Person 58 boede hos tiltalte, da han blev anholdt den 28. februar 2023. Person 69, som er hans kusine, var også tilmeldt adressen, men hun boede der ikke reelt. Person 51, der var tilmeldt adressen fra den 9. august 2022 til den 9. januar 2023, boede der lidt on-off, mens han ventede på sin egen lejlighed. I opgangen boede desuden Person 68 og Person 5, som han tidligere har forklaret om.

Forevist fotos optaget i forbindelse med ransagningen af hans lejlighed den 28. februar 2023, byretsekstrakten, fil 2, side 400ff, har tiltalte forklaret, at fotoet på rapportens side 2 viser indgangen til hans lejlighed. Fotoet på side 3 viser entreen, og det anførte vedrørende de andre rum er korrekt. Person 58 sov i det værelse, der er benævnt ”ekstra værelse”. Værelset ses blandt andet på side 10 i fotorapporten. Han og Person 58 delte skabet på eks-traværelset. Tiltalte havde skabsdelen længst til venstre på fotoet, side 12. Person 58 havde den del længst til højre. Når tiltaltes jeans er fundet i højre side af skabet, så skyldes det, at han og Person 58 delte skabspladsen. Kun nogle af jakkerne og skoene i entreen var hans. De sorte sko, der er vist i rapportens side 5-8, var ikke hans. Jakken længst til venstre og jakken lige til højre for tasken på fotoet side 9 var hans. Han sov selv i soveværelset, som ses på side 20 og 21.

Tiltalte 2 har om sine personlige forhold forklaret, at han, så vidt han ved, aldrig har haft et svensk pas. Han har heller aldrig set papirer, som indikerer, at han har svensk statsborgskab. Hans mor har ikke talt om det. Han har kun rejst med sit danske pas.

Han har forud for denne sag afsonet 40 dage med fodlænke, 20 dage i et åbent fængsel og 10 dage i en arrest. Han har desuden været frihedsberøvet under en anden sag, hvor han

blev frifundet. Derfor forstår han ikke, at der står i udtalelsen fra Udlændingestyrelsen, at han har afsonet frihedsstraf af en samlet varighed af 122 dage. Han er enig i gengivelsen af sin forklaring i forbindelse med § 26-afhøringen. Han har ikke længere en kæreste.

Politiassistent Vidne 9 har supplerende forklaret, at han stadig er politiassistent i lokalpolitiet i Aarhus, som navnlig omfatter Bydel 1 og Boligområde 2. Han har som led arbejdet også været i Boligområde 3 og Boligområde 1 i Aarhus, hvor der efter politiets opfattelse var en undergruppering af Brabrandgruppen. Han har desuden været i Boligområde 6 og Boligområde 8 på grund af fokus på Brabrandgruppens modstandere.

Han kender Tiltalte 2 bedst af de to tiltalte, da Tiltalte 2 har været mest i Bydel 1. Han har ofte talt med Tiltalte 2, som er imødekommende, og de har et fint forhold til hinanden. Det er hans opfattelse, at der var stor respekt om Tiltalte 2 i Brabrandgruppen, og at Tiltalte 2 havde en fremtrædende rolle i gruppen. Det kunne efter vidnets opfattelse fx komme til udtryk ved, at andre på gaden stoppede med at tale til politiet, hvis Tiltalte 2 sagde noget eller sendte dem et blik. Vidnet har været med til at foretage rocker- og bandeindberetninger på Tiltalte 2, men han husker ikke de konkrete episoder. Tiltalte 3 kender han ikke så godt. Han husker ikke, at han selv har foretaget rocker- og bandeindberetninger vedrørende Tiltalte 3, men han ved, at der er lavet indberetninger på ham. De foretager rocker- og bandeindberetninger, når de får oplysninger, som er relevante.

Efterretnings- og Analyseenheden (EAE) i Østjyllands Politi indhenter selv materiale til brug for deres vurderinger. Det er ikke lokalpolitiet, der tager initiativ til at sende det. Politirapporter med rocker- og bandeindberetninger kan identificeres på baggrund af et særligt journalnummer og en særlig tekst. Han husker ikke med sikkerhed, om han har skrevet om den anførte adfærd, hvor Tiltalte 2 har fremtrådt som et fremtrædende medlem af Brabrandgruppen, men det tror han.

Episoden, hvor Tiltalte 2 sagde, at han var Stilling 1 i Brabrandgruppen, at hans far havde mange penge, og at BB i næste uge fik t-shirts med BB-logo, fandt sted på Café 1. De talte om løst og fast, og vidnet noterede dét fra samtalen, som han fandt relevant for politiet. Han husker ikke Tiltalte 2's præcise formuleringer, men han er sikker på, at essensen var det, som han har anført under "sagens genstand" i anmeldelsesrapporten af 16. november 2019 (byretsekstrakten, fil 9, side 2). Han er sikker

på, at det var Tiltalte 2, han talte med. Han husker ikke i dag, om der var andre politiassistenter til stede under episoden. Når vidnet har forklaret i byretten, ankeekstrakten side 65, at det var "hans indtryk", at Tiltalte 2 fortalte, at han var en af dem, der bestemte i Brabrandgruppen, så er det ikke udtryk for, at han er i tvivl om indholdet af det, der blev sagt. Han har ikke efterprøvet oplysningerne om Tiltalte 2's fars økonomi eller om t-shirts med BB-logo. Han har på et tidspunkt set bandemedlemmer i Brabrand iført t-shirts med BB-logo. Det var måske i 2019 eller 2020. Han vil tro, at det er blevet indberettet.

Vurderingen af, at Norden var en del af Brabrandgruppen, baserer han på de kendte relationer og EAE's vurderinger. Han husker ikke nærmere, hvad han mente med forklaringen i byretten om, at Tiltalte 3 var en af dem, der flyttede ud eller allerede boede i Område 2, ankeekstrakten side 64.

Han har hørt, at Vidne 1, som var en del af Rosenhøjgruppen, godt kunne handle med Tiltalte 2, selv om der var konflikt mellem bandegrupperingerne. Han er desuden bekendt med en person, som har skiftet fra Brabrandgruppen til Rosenhøjgruppen og tilbage igen. Det er ikke almindeligt at skifte bandetilknytning.

Han har aldrig før eller siden marts 2022 fundet en panserværnsraket. Han har fundet andre våben i det samme område i Aarhus. Han ledte ikke konkret efter en panserværnsraket den pågældende dag. Han fandt den liggende på jorden og skønnede, at nogen enten var blevet overrasket, eller at raketten lå klar til at blive brugt.

Han var ikke med til at finde våben i Boligområde 7 i november 2025, men han har set en Instagramvideo med sprængstof og geværgranater, så han vidste, at sådanne våben var i området. Findestedet var ved nogle kolonihaver i den anden ende af skoven i forhold til det sted, hvor han fandt panserværnsraketten.

Den 12. januar 2023 ledte han efter våben på loftrummet ved Tiltalte 2's opgang i Gade 1, Bydel 1. Han valgte den opgang, fordi der boede tre medlemmer af Brabrandgruppen, og fordi Brabrandgruppen havde uploadet en Instagramvideo med våben. Han husker ikke navnene på de to andre medlemmer af gruppen, eller om han skrev deres navne i rapporten. Han tror, at de alle tre havde adgang til loftrummet. Han husker ikke, om han tidligere havde lavet ransagninger eller andre politiforretninger i opgangen.

Han tænkte ikke over, at der var flere opbevaringsbure i loftrummet, end der var lejligheder i opgangen, men det var der givetvis. Han havde tidligere fundet en pistol og noget kokain i et teknikrum i karreen ved siden af, og det er hans opfattelse, at det var modus for kriminelle i området at gemme våben tæt på deres bopæl. Han husker ikke, om der blev foretaget DNA-undersøgelser i forhold til Tiltalte 2 i forbindelse med den tidligere sag. Det var ikke ualmindeligt, at han gik en tur fra lokalstationen for at lede efter våben og tale med borgere i området.

Han fandt ammunition to steder i loftrummet. Da sprængstofhundene kom, fandt man riflen. Han har aldrig før eller siden fundet en automatriffel. Kikkertsigtet var sat omvendt på riflen, og magasinerne var tapet sammen, måske fordi riflen skulle bruges til at fyre mange skud af. Han kender ikke en grund til at sætte kikkertsigtet omvendt på. Det vil betyde, at mål vil fremstå længere væk. Fotoet øverst på side 12 i fotomappen af 13. januar 2023 (byretsekstrakten, fil 2, side 31) viser, hvordan riflen så ud, da de fandt den på loftet. Han formoder, at Nationalt Kriminalteknisk Center har taget det nederste foto af en riffel på samme side. Man kan på Instagramvideoen med en riffel og andre våben se, at magasinerne er tapet sammen. Kikkertsigtet sidder efter hans opfattelse også omvendt på videoen, men han har ikke kontrolleret det. Han vurderer, at det var den samme riffel på videoen, som de fandt i loftrummet. Det baserer han på oplysningerne om kikkertsigtet og magasinerne. Desuden er posen med en blå kant, som ses i hjørnet af videoen, efter hans vurdering identisk med den, som de fandt med ammunition på et spær på loftet. Desuden var gulvet på videoen efter politiets opfattelse det samme som gulvet i loftrummet.

Han fandt flere sålaftryk i loftrummet. Der var aftryk på den hvide væg og på spær over mod det sted, hvor riflen blev fundet. Sålaftrykkene på væggen var ca. 1,5 meter over gulvet. Han tolkede aftrykkene på væggen som om, at en person havde løftet sig op til spærerne, hvor vedkommende havde gemt noget. Der var tydelige sålaftryk i støvet på spærerne. Man kunne se et sålmønster og mærket Adidas. Det er hans vurdering, at det var den samme person, der havde afsat alle sålaftrykkene. Det var NSK, der forestod efterforskningen, og han ved ikke, om Tiltalte 2 var mistænkt. Han og kollegaerne havde fået besked på at kigge efter sko med sålaftryk svarende til dem, de havde set på loftet. Han kiggede efter skoene i forbindelse med anholdelsen af Tiltalte 2 og ransagningen af hans lejlighed. Han mener, at skoene, som de fandt i forbindelse med anholdelsen, matchede de fundne sålaftryk. Han husker ikke konklusionen i den Kriminaltekniske erklæring af 24. januar 2024 (byretsekstrakten, fil 2, side 142).

Der var flere sålaftryk end de fire, der blev sikret, og som ses i fotomappen af 11. december 2025 med plantegninger fra loftrummet i Gade 1 (tillægsekstrakt 1, side 28). Det var nok de fire bedste, der blev sikret. Så vidt han husker, var sålaftrykket på den hvide væg lige der, hvor riflen blev fundet, og således tættere på end det, der er markeret på plantegningen. Han mener, at sålaftrykkene, som er markeret som koster 4 og 5, havde retning mod riflen. Han tog et foto, hvor man kunne se hele gangen og sålaftrykkene. Efter hans skøn var en person gået den ene vej og derefter tilbage samme vej. Det var efter hans opfattelse sålaftryk fra den samme person.

Han er ikke bekendt med, at der er foretaget undersøgelser for DNA på de fundne sko. Foreholdt retsgenetisk erklæring af 8. februar 2023 (byretsekstrakten, fil 2, side 134) om retsgenetisk undersøgelse af nogle sko, som han har sikret, har han forklaret, at han har kendskab til Person 70. Person 70 kører meget rundt i Aarhus og taler med andre fra Brabrandgruppen.

Han er bekendt med navnet Norden. Han tror, at navnet er opstået, fordi det vedrører et område nord for Brabrand. Han har kun været der et par gange. Norden var i 2020 og 2021 enten en undergruppe af Brabrandgruppen eller en gruppering, som Brabrandgruppen arbejdede sammen med. Den vurdering bygger han på oplæg, som han har fået for en del år siden, og på politirapporter, som andre har skrevet. Når han forklarer, at Brabrandgruppen og Norden arbejdede sammen, så mener han, at de hjalp hinanden som Rosenhøjgruppen og Trillegårdsgruppen hjalp hinanden. Han husker ikke i dag navnene på dem i Norden.

Det var ikke ham, der efterforskede sagen mod Person 15 og Person 16's besiddelse af tre pistoler, hvor der blev afsagt dom den 25. maj 2022, men han afgav forklaring i retten om nogle andre forhold vedrørende hash. Når det fremgår på dommens side 16 (byretsekstrakten, fil 2, side 7974), at han forklarede, at "Han ved, at grupperingen Norden sælger euforiserende stoffer", så passer det med, at det var hans indtryk, at Norden var en gruppering, der samarbejdede med Brabrandgruppen om blandt andet euforiserende stoffer. Han kan ikke konkretisere det nærmere i dag. Han ved ikke, om Norden eksisterer længere. Han har ikke hørt om Norden i lang tid. Det er hans indtryk, at Tiltalte 3 var en del af Norden. Hvorvidt man også vil betegne Tiltalte 3 som en del af Brabrand-gruppen afhænger af, om man anser Norden som en undergruppering af Brabrandgruppen eller som en gruppe, der arbejder sammen med Brabrandgruppen.

Brabrandgruppen har været omtalt i al den tid, han har arbejdet i lokalpolitiet i Aarhus. Han ved ikke, om navnet startede som et udtryk brugt af politiet. Gruppen har insig-nier og kalder sig BB. Han har også hørt medlemmer af gruppen bruge navnet ”Brabrand-gruppen”, men han husker ikke de konkrete episoder. Han har hørt nogle af de unge i Bydel 1 kalde sig ”Patrulje 48”. Han tror også, at han har set det skrevet med graffiti. Han har ikke set ”Brabrandgruppen” skrevet med graffiti, men han har set ”BB”. Han har hørt betegnelsen ”Holdet” om en bandegruppering, der forsøgte at få sit navn ind i området. Han husker ikke, om han har set det skrevet med graffiti. Navnet ”M -blok” har han også hørt. Det henviser til ”Mali -blok”, der vist er en gruppe somaliere omkring Adresse 26 i Boligområde 9. Han husker ikke, om han har set det skrevet med graffiti. Han har ikke hørt om ”Linjen” eller ”UTF”.

De foretager skærpede rocker- og bandeindberetninger, når de vurderer, at der er konflikt mellem bandegrupperinger. Skærpede indberetninger betyder, at de foretager flere indberetninger. Vurderingen af, om der er konflikt, er baseret på et politifagligt skøn. Man foretager en helhedsvurdering på baggrund af forskellige oplysninger, herunder tegn på gaden såsom øget vagtvirksomhed, maskering og modtagne efterretninger.

Politiassistent Vidne 10 har supplerende forklaret, at han fortsat er ansat ved lokalpolitiet i Aarhus med ansvar for blandt andet Bydel 1 og Boligområde 2. Han er ansat i samme afdeling som politiassistent Vidne 9.

Boligområde 8 og Boligområde 6 hører ikke under deres ansvarsområder. Han kender dog til disse områder, idet de kan træffe personer fra Trillegården og Rosenhøj i de områder, de har ansvar for. Der kan være forskellige forklaringer på, at personer træffes på tværs af områderne. Det kan eksempelvis være personer født i Bydel 1, som flytter til Boligområde 6 og kan færdes begge steder. Det kan være randpersoner, som har relationer til grupperingerne, men som ikke er direkte involveret i en konflikt. Ofte centrerer konflikterne sig om bestemte personer.

Han kender Tiltalte 2 bedst, da det er ham, han har haft mest kontakt med. Han har haft nogle enkelte sager med Tiltalte 3, og han har mødt ham på gaden.

Han startede ved lokalpolitiet i januar 2020 og mødte Tiltalte 2 første gang i foråret 2020. Det var Tiltalte 2, der fra en bil henvendte sig til ham og spurgte,

om vidnet var ny. Tiltalte 2 præsenterede sig ved navn og fortalte, at det var ham, som bestemte derude, og at de ville komme til at lære hinanden godt at kende. Der var ikke andre politikollegaer til stede. Som han husker det, var bilen en Mercedes, og Tiltalte 2 sad på bagsædet. Han undrede sig over henvendelsen. Efterfølgende fik han bekræftet Tiltalte 2's identitet via sine kolleger. Han registrerede ikke hændelsen, da han var ny og i gang med en anden politiforretning om nogle stjålne crossere, men han husker det tydeligt.

Han har mødt Tiltalte 2 flere gange siden. Tiltalte 2 var en del af gadebilledet og blev ofte truffet af politiet i 2020. Det er hans opfattelse, at Tiltalte 2's rolle var betydningsfuld, da han ofte stod og talte med andre, som de vidste havde ledende roller i det kriminelle miljø. Tiltalte 2 deltog også i hændelser, hvor politiet kom til stede, eller han opsøgte dem undervejs. Tiltalte 2 var en, der henvendte sig til politiet og talte med dem, hvis der var en større gruppe af personer.

Den 13. november 2020 var han sammen med sin kollega, Person 35, i gang med en ransagning, da Tiltalte 2 kørte forbi, rullede vinduet ned og spurgte, hvorfor de tog sådan en lille fisk, når de kunne tage en stor haj som ham. Vidnet og hans kollega responderede ikke på Tiltalte 2's henvendelse, da de var i gang med en anden politiforretning. De indberettede det på grund af den måde, det skete på, og det, som Tiltalte 2 sagde, herunder at den dag, de kunne knække SKY, kunne de få ham. Det er hans indtryk, at Tiltalte 2 ønskede at fremstå betydningsfuld og vise, at det var ham og ikke politiet, der bestemte. Han forstår udtrykket ”en stor haj” i gadesprog som ”et større rovdyr”. Udtrykket kan formentlig bruges på mange forskellige måder, også om en større narkohandler.

Han har ikke haft så meget kontakt med Tiltalte 3, der færdedes meget med de samme personer og grupper i Bydel 1, som Tiltalte 2 var en del af.

Norden var en gruppe, som primært solgte narko, og som havde en tæt tilknytning til Brabrandgruppen. Det er hans indtryk, at Tiltalte 3 var en del af Norden. Han har under en sag om hashhandel set udlæsninger, hvoraf det fremgår, at Norden og Brabrandgruppen kommunikerede tæt i relation til opslag på sociale medier og salg af narkotika. En person, som var tilknyttet Brabrandgruppen, lavede opslag på sociale medier med Norden.

Han husker, at Nordens bandeinsignia blandt andet blev vist med graffitimaling på en væg, hvor der stod "Norden". Billedet blev delt i en gruppe, som havde tilknytning til bandemiljøet i hele Aarhus.

Tiltalte 3 færdedes også i Bydel 1, som han husker det. Han kan ikke huske, om han selv har truffet Tiltalte 3 i Bydel 1. Han har antruffet ham i en bil i Bydel 2.

Han husker ikke de konkrete episoder, hvor han lavede rocker- og bandeindberetninger vedrørende Tiltalte 2, men det kunne fx være i forbindelse med, at der blev hørt skud, og Tiltalte 2 kom til stedet og udviste interesse. Så vidt han husker, skete dette ved en skudepisode på Adresse 15. Han har ikke foretaget indberetninger alle de gange, hvor han har set Tiltalte 2 sammen med ledende bandemedlemmer. Han eller hans kolleger har foretaget indberetninger vedrørende Tiltalte 2 i 2020, 2021 og 2022.

De har vurderet Tiltalte 2 som en ledende person i Brabrandgruppen, da Tiltalte 2 færdedes med ledende personer derfra. Man bliver ikke registeret som et ledende medlem, blot fordi man træffes sammen med andre ledende medlemmer. Der skal mere til. Det er en konkret vurdering. Heri indgår blandt andet, hvem der tager ordet eller beder andre tie stille. Det indgår også i politiets vurderinger, at flere af personerne er ven-ner og opvokset sammen.

Han vurderede Tiltalte 2's kommentar i forbindelse med episoden den 13. november 2020 som hånlig. Han har ofte talt med Tiltalte 2, og det var sjældent, at Tiltalte 2 var hånlig eller drillende. Han var mest ordentlig og flink.

Analytiker Vidne 13 har supplerende forklaret, at metoden triangulering indebærer, at EAE inddrager oplysninger fra flere synsvinkler og kilder i deres analyser. De arbejder med at identificere normalbilledet for at konstatere, hvornår der er ændringer i forhold til dette. De arbejder typisk med en hypotese, som de holder op imod datamaterialet. Jo flere oplysninger, der underbygger hypotesen, jo mere sandsynligt er det, at hypotesen er rigtig. Vurderingen af, at en person har bandetilknytning, kræver en vis substans over nogen tid og baserer sig på data af en vis tyngde.

EAE anvender ikke triangulering til afprøvning af faktuelle oplysninger fra fx politirapporter. Hvis NSK's teledatanalytikere har identificeret personen bag en SKY-profil, så ud-

fordrer han ikke disse konklusioner, men lægger dem til grund i sine vurderinger. Det er derimod EAE, der vurderer, om indholdet af en SKY-chat underbygger, at deltagerne har bandetilknytning. Anvendelsen af SKY-telefoner er i sig selv en indikator, som indgår i vurderingen. EAE er opmærksom på, at der kan være omgangskredse eller fællesskaber, hvor deltagerne begår kriminalitet, uden at der er tale om en bandegruppering.

Man kan sammenligne strukturen i en gadebande som fx Brabrandgruppen med et løg, der består af en kerne med flere lag omkring. I et område som Bydel 1 kan man ikke bare etablere en selvstændig bandegruppering, uden at Brabrandgruppen har anerkendt det. Personer, som på gadeplan udfører forskellige opgaver for Brabrandgruppen, kan finde på at kalde sig et selvstændigt navn såsom "Patrulje 48", selv om de er en del af Brabrandgruppen. Det er EAE's vurdering, at Brabrandgruppen er den eneste bandegruppering i Bydel 1.

En filial og en fraktion betyder det samme. Et kriminelt netværk er ikke nødvendigvis en bandegruppering. Begrebet "puljevåben" dækker over, at våben anvendes af en bredere kreds af personer. Det ses fx, når politiet finder våben i et område med en forsamling af personer, hvor personerne kan tage et nærliggende våben, hvis der opstår behov for det. Derved undgår personerne at have våben på sig, hvis politiet kommer. Det kan både være skydevåben og andre våben. Politiet har også erfaringer med puljebiler og -lejligheder, som anvendes af personer tilknyttet banden. Man vil ved efterforskningen forsøge at knytte våbnene til bestemte personer, der har håndteret dem, herunder ved sporsikring. Hvis bekendt bliver der ikke rejst tiltalte for våbenbesiddelse mod alle personer i den pågældende gruppering. Der foretages en vurdering af, hvem der har en konkret tilknytning til våbenet.

Hvis man som tilknyttet Brabrandgruppen deltager i møder med LTF, så viser det, at man har en vis status i Brabrandgruppen. LTF var en af de mere betydningsfulde gadebander i Danmark, og møderne var vigtige begivenheder. Deltagerne er dem, der er med til at tegne banden.

Tiltalte 2 kender han kun fra sit analysearbejde i Afdeling. Han vurderer, at Tiltalte 2 er en toneangivende eller ledende person i Brabrandgruppen. I en gadebande er det sværere end i en rockerbande præcist at fastlægge de enkelte personers funktion eller status. Derfor skriver de typisk blot "status af medlem" i rapporter vedrørende gadebander. En rockerbande har et mere tydeligt hierarki med fx officersposter, faste funktioner og tit-

ler. Det er ikke lige så defineret i en gadebende, hvor løgmetaforen er en bedre beskrivelse af strukturen. De kan dog godt have en opfattelse af, hvor personerne befinder sig ”i løget” . Vurderingen af, om nogle er ledende eller toneangivende, baserer sig blandt andet på den pågældendes adfærd, som den er beskrevet af lokalpolitiet. Det kan fx være observationer af, at andre tier stille, når den pågældende taler.

Det indgår i hans vurdering af Tiltalte 2, at han skulle have sagt til en polititje-nestemand, at han var Stilling 1 i Brabrandgruppen, som det er anført i hændelse 1 af 14. november 2019, som er beskrevet i dokumentationsrapporten af 11. april 2024, side 2 (byretseksrakten, fil 8, side 3). I et område som Bydel 1 kan man ikke sige hvad som helst om sin egen status. Der er en pengekasse, som personer tilknyttet Brabrandgruppen betaler ind til, og dermed er der penge, som nogen skal administrere.

Han har kendskab til Person 11 og Person 12. Han kan ikke udtale sig om deres eventuelle tilknytning til en bandegruppering.

EAE foretog på et tidspunkt en revurdering af Norden, der som forklaret i byretten tidligere havde været registreret som en gruppering under navnet Brabrandgruppen Norden (dommen side 109, 6. afsnit). Han har tavshedspligt i forhold til, hvad der mere specifikt skal til, for at noget vurderes som en bandegruppering. Når han har forklaret, at EAE tidligere vurderede, at Norden var en form for filial eller fraktion af Brabrandgruppen, og at de efterfølgende retrospektivt har vurderet, at der rettelig var tale om et kriminelt netværk med relation til Brabrandgruppen, så skal man forstå det sådan, at der er personer, der udfører bestemte opgaver for en bandegruppering, såsom narkotikahandel og dertil hørende opgaver, og at disse opgaver faciliterer en del af bandegrupperingens virke. Nordens virke er således en del af Brabrandgruppens overordnede virke. Man kan godt kalde det for en delmængde af Brabrandgruppen. Han kan ikke udtale sig mere indgående om Norden uden at udfærdige en selvstændig dokumentationsrapport herom. Selv om Nordens status er blevet revurderet og dermed har ændret sig i EAE ’s system, så har Nordens reelle status været den samme hele tiden. Han kan ikke udtale sig om EAE ’s registreringspraksis, herunder om hvordan man kan være registreret som en del af Norden, uden at være en del af Brabrandgruppen.

Ham bekendt har Norden heller ikke tidligere været vurderet som en selvstændig gruppe udenfor Brabrandgruppen. De kaldte det Brabrandgruppen – Norden. Det var også sådan,

han forklarede i byretten. Han deltog ikke i den tidligere vurdering af Norden, da han ikke var en del af EAE dengang. Han blev ansat i september 2022.

Ham bekendt er Tiltalte 3 aldrig observeret iført en trøje med Brabrandgruppen-logo. Han kan ikke svare på, om Tiltalte 3 er set lave BB-håndtegn. Han har ikke set dokumentation for, at Tiltalte 3 har omtalt sig selv som værende en del af Brabrandgruppen. Det forhold, at en person gentagende gange antræffes af politiet sammen med personer tilknyttet Brabrandgruppen, betyder ikke i sig selv, at vedkommende også anses som tilknyttet Brabrandgruppen. Det dokumentationsmateriale, der er fremlagt i sagen, er repræsentativt for den viden, som EAE har. EAE baserer sin vurdering på et helhedsbillede. I efterretningsvurderingen indgår et bredt datamateriale og mange kilder. De forsøger at abstrahere fra de lukkede kilder, når de skal fremlægge en vurdering i retten, men de kan overordnet set godt have oplysninger fra andre kilder end dem, der er fremlagt, der peger samme i retning som deres vurdering.

Det er for ham et hypotetisk spørgsmål, om en person i det kriminelle miljø kan opfatte sig som medlem af én gruppe, mens EAE vurderer vedkommende som tilknyttet en anden gruppe. Han har ikke kendskab til, hvad personerne selv opfatter sig som.

Forkortelsen ”BB” kan både være udtryk for et geografisk område og for bandegrupperingen Brabrandgruppen. Efter hans opfattelse bruges forkortelsen dog primært som henvisning til grupperingen. Han kan ikke umiddelbart sige, hvad han baserer den vurdering på.

Norden er ikke beskrevet i dokumentationsrapporten af 11. april 2024 (byretseks trakten, fil 8, side 13ff) vedrørende Tiltalte 3. EAE har forholdt sig til, om Tiltalte 3 er medlem af Brabrandgruppen. Dokumentationsrapporten er udtryk for EAE's gældende vurdering.

Det er primært Vidne 12 og vidnet, der arbejder med verificering af rocker- og bandetilknytning i Efterretnings- og Analyseenheden i Østjyllands Politi (Afdeling). En fagkoordinator har læst de fremlagte rapporter igennem. Han og Vidne 12 sparrede også med vedkommende undervejs. Slutproduktet blev desuden læst igennem af deres leder. Der er ikke nogen uden for afdelingen, som kontrollerer deres arbejde.

Det er korrekt forstået, at dokumentationsrapporterne indeholder EAE ' s bedste vurdering af, hvordan det forholder sig med de tiltaltes bandetilknytning. I teorien kunne andre analytikere nå til andre vurderinger. Rapporterne består af en påstand, faktiske hændelser og EAE ' s vurdering af, om påstanden på den baggrund er korrekt. Det vil også sige, at de anser noget af det, som polititjenestemændene har skrevet i rapporterne, som fakta. Det kan være oplysninger om, at der har været en politiforretning, hvem der har været til stede, og om at der er sikret våben.

EAE har en national monitoringsvejledning, som indeholder rammen for deres vurderinger. Vejledningen er oprindeligt udarbejdet af Nationalt Efterforskningscenter (NEC), i dag National enhed for Særlig Kriminalitet (NSK). Dokumentationsrapporternes udformning er nogenlunde ens på landsplan, men også med enkelte lokale forskelle. Han kan ikke udtale sig nærmere om indholdet af monitoringsvejledningen, som er tavshedsbelagt. Der er ikke faste eller kvantitative kriterier for, hvornår nogen anses som tilknyttet en bandegruppe-ring. Det er en kvalitativ vurdering. Det er sværere at blive anset som tilknyttet en gade-bande end en rockerbande. Det er et hypotetisk spørgsmål, om to personer, der er lige tæt på et miljø, hvor de begge er vokset op, kan blive vurderet forskelligt.

Det er nok fordi, at det ikke er en del af skabelonen, at det ikke står i Afdeling ' s rapporter, hvem der har godkendt dem. Slutgodkendelsen er sket af en af afdelingens politikommis-særer. Det var Person 71 eller Person 72, der godkendte rapporterne i denne sag. Det er typisk en sagsstyrer for efterforskerne i NSK, der anmoder EAE om at udarbejde dokumentationsrapporter. Det er ikke anklagemyndigheden, der anmoder om det. EAE forholder sig til den periode, de bliver spurgt om. De kan godt medtage hændelser, der ligger forud for perioden, hvis hændelserne underbygger vurderingen af den periode, som de er blevet spurgt ind til. De er i løbende dialog med efterforskerne og kan fx blive bedt om at udvide den periode, de skal vurdere.

Vedrørende hændelse 8, den 26. marts 2022, i dokumentationsrapporten vedrørende Tiltalte 3, side 6-7, (byretseksrakten fil 8, side 18f), har vidnet forklaret, at han ikke ved, om personerne på fotoet fra Blågårds Plads er blevet identificeret af Københavns Politi. Han vurderer, at hændelsen på Restaurant 1 og den senere hændelse på Blågårds Plads er forbundne, uanset om der er to timer mellem dem, og uanset at Tiltalte 3 ikke er identificeret på fotoet fra Blågårds Plads.

Vedrørende hændelse 9, den 7. april 2022, dokumentationsrapporten vedrørende Tiltalte 3, side 7-8, (byretsekstrakten, fil 8, side 19f) har han forklaret, at Tiltalte 3 ikke er identificeret på fotoet fra Vej 2. Han ved ikke, om de andre personer, der er taget enkeltfotos af ved Bazar Vest, er identificeret der. Han mener ikke, at man har identificeret personerne på fællesbilledet. Som ved hændelse 8 er det hans vurdering, at de to hændelser fra Bazar Vest og Vej 2 hænger sammen.

Han har ikke set graffiti med "Brabrandgruppen", men med "BB". Han er ikke bekendt med, hvordan navnet Brabrandgruppen opstod. Det har eksisteret i al den tid, han har været ved Østjyllands Politi. Han husker det blandt andet i forbindelse med en bandekonflikt i 2017.

I EAE har de haft overvejelser om, hvorvidt det er mest rigtigt at bruge betegnelsen "med-lem af" eller "tilknyttet" en bandegruppering. "Tilknyttet" er det mest rigtigt for gadeban-der, hvor strukturen ikke er så tydelig som i rockerbander. Derfor er det nok mest rigtigt at sige "tilknyttet", selv om der flere steder i deres vurderinger i dokumentationsrapporterne står "medlem af". Der pågår en løbende erfaringsudveksling i EAE på landsplan og med NSK. Han er ikke umiddelbart bekendt med en sag, der kaldes "Superbrugsen -sagen" ved-rørende LTF. Han er bekendt med NSK 's rapporter om Rocker- og bandesituationen i Danmark, som udgives en gang om året. Det er EAE 's aktuelle konfliktvurderinger, der er gældende.

Vedrørende hændelse 1, den 14. november 2019, i dokumentationsrapporten af 11. april 2024 om Tiltalte 2 (byretsekstrakten, fil 8, side 2) har vidnet forklaret, at EAE er i løbende dialog med lokalpolitiet i Aarhus og kan spørge ind til de enkelte indbe-retninger.

Hændelsesbeskrivelsen er i hans optik at anse som fakta, idet den baserer sig på en indberetning fra en polititjenestemand. De foretager ikke triangulering for at kontrolle-rer det, som polititjenestemænd i lokalpolitiet i Aarhus indberetter til dem. Han er ikke bekendt med, om der kom t-shirts med BB-logo ugen efter, som Tiltalte 2 skulle have sagt til polititjenestemanden. Han har først senere set sådanne t-shirts.

Han vil mene, at oplysninger om økonomi indgår i vurderingen af bandetilknytning. Han kan ikke forklare, hvad Vidne 12 mente, når han i byretten forklarede, at "økonomi indgår ikke umiddelbart" (byrettens dom, side 88, 1. afsnit). Han kan ikke udtale sig om, hvorvidt der skal betales kontingent, hvis man er tilknyttet Brabrandgruppen. Han kan ikke

udtale sig om sensitive eller lukkede kilder. Det, de fremlægger i retten, beror på åbne kilder. Forsvarerne får baggrundsmaterialet for deres vurderinger.

Vedrørende hændelse 2, den 30. maj 2020, dokumentationsrapporten om Tiltalte 2, side 2-3, (byretseksrakten fil 8, side 3 f) har vidnet forklaret, at når han har skrevet i rapporten, at det er Tiltalte 2, som ses i den røde cirkel på fotoet, side 3, nederst, så beror det på, at Lokalpolitiet i Aarhus har identificeret ham.

Vedrørende hændelse 6, den 9. januar 2021, dokumentationsrapporten om Tiltalte 2, side 5, (byretseksrakten fil 8, side 6), har vidnet forklaret, at han lægger politiets oplysninger om antræffelsen til grund for sin vurdering. Foreholdt det bagvedliggende materiale, anmeldelsesrapporten af 10. januar 2021 (fil 9, side 26-27), har han forklaret, at han ikke kan se, at der i rapporten er belæg for at konkludere, at det var Tiltalte 2, der var fører af bilen og dermed den, der gav de angivne oplysninger til politiet. Han kan derfor ikke sige, hvad han har bygget denne vurdering på. Han efterprøver ikke politiets angivelse af, hvem de har antruffet. Det er det samme svar, hvis han bliver spurgt hertil i forbindelse med andre hændelser. Der står ikke altid i en politirapport, hvordan politiet har sikret sig den antrufnes identitet. Han er enig i, at det er set, at føreren af en bil angiver sig for at være en anden, fordi vedkommende ikke har førerret.

Vedrørende hændelse 8, den 25. januar 2021, dokumentationsrapporten om Tiltalte 2, side 6, (byretseksrakten fil 8, side 7) beror det anførte om Afdeling 's erfaring for, at Brabrandgruppen blandt andet anvender walkie-talkies i forbindelse med vagtvirksomhed, på andre indberetninger. EAE 's samlede viden om bandegruppernes adfærd indgår i vurderingerne.

Når han i byretten, dommens side 116, sidste afsnit, har forklaret, at det ”generelt [er] relevant at kende anmelderen og ønskeligt at vide, hvem forurettede er. Han tillægger alligevel episoden en ikke ubetydelig vægt, fordi en dygtig polititjenestemand har skrevet en detaljeret indberetning”, så skal det ikke tages som udtryk for, at hans vurdering varierer alt efter hvilken polititjenestemand, der har foretaget indberetningerne.

EAE har set eksempler på personlige venskaber, som går på tværs af bandegrupperinger. Det ændrer ikke nødvendigvis på EAE 's vurdering af, om der er konflikt mellem grupperingerne, hvis sådanne venner bliver ved med at ses. Det indgår dog, da det ikke er almin-

deligt. Det er deres indtryk, at der skelnes mellem, hvad der er forretning, og hvad der er personligt. Man skifter ikke med en sådan interaktion på tværs af grupper i konfliktperioder.

Hvis nogen i en konfliktperiode mødes på en anden grupperings territorium, så ser EAE nærmere på karakteren af mødet. De har dog ikke altid oplysningerne om, hvorfor politiet træffer nogen et bestemt sted.

Han er stedkendt i Aarhus. Restaurant 2 ligger tæt ved Boligområde 2, som er tæt på Boligområde 9. Restaurant 2 ligger ikke i Boligområde 8's område. Der er ikke som sådan nogen, der har ejerskab over Boligområde 2. Han vil ikke mene, at det er Brabrandgruppens territorium. Områdegrænserne er ikke helt faste.

Analytiker Vidne 14 har forklaret, at hun arbejder i NSK, Sektionen for Krypteret Kommunikation. Hun har en kandidatgrad i matematisk modellering og computing. I Sektionen for Krypteret Kommunikation beskæftiger de sig primært med data fra SKY ECC og EncroChat. Hun og hendes kollegaer modtager data fra internationale samarbejdspartnere og overfører det modtagne til et overskueligt format. Data i denne sag er fra Frankrig og modtaget via Eurojust.

De anmoder om data fra deres internationale samarbejdspartnere efter forespørgsel fra NSK Efterforskningen. De får via EuroJust eller Europol at vide, hvis der kommer flere data om nogle profiler. Derefter rækker de ud til efterforskerne. Hun er ikke bekendt med, hvorfor de har modtaget opdateret SKY ECC-data mellem hovedforhandlingen i byretten og i landsretten i denne sag. De har behandlet de modtagne data og orienteret de relevante personer. Det er almindelig fremgangsmåde.

Filen "samlet ID-nr. 3_opd888_R01.xlsx" i mappen "Ny SKY data pr. 412 -25" er en samling af data vedrørende profilen ID-nr. 3. Hun vil kalde det behandlet data og ikke rådata. Mappen "originaldata" er de originale data, som de har modtaget fra deres samarbejdspartnere. Data er modtaget ad flere omgange, opdelt i samtaler og i forskellige former. Hendes sektion har samlet de modtagne data og eksporteret dem til Excel for at skabe overblik og samle data vedrørende hver profil.

Hun kan ikke forklare, hvad de tomme eller ulæsbare linjer i Excel-arkene er udtryk for. Hun kan generelt ikke forklare om betydningen af de modtagne data. Hun ved således heller ikke, hvad det betyder, hvis en besked med samme indhold tilsyneladende er sendt to gange. Hun ved heller ikke, hvad det betyder, hvis et SKY ECC-ID anmoder om at tilføje en som ny kontakt, og beskeden derefter tilsyneladende sendes den anden vej, som det ses i ovennævnte Excel-ark vedrørende ID-nr. 3, række 5795 og 5798.

Hun er bekendt med varedeklarationen af 20. juni 2025 vedrørende anvendelse af data sikret fra SKY ECC som bevis i straffesager (tillægsekstrakt 1, side 1161).

Vedrørende afsnittet ”Datotidsstempler i forbindelse med data modtaget fra Frankrig”, varedeklarationens side 8, har hun forklaret, at tidsstemplerne i de dokumenterede Excel-ark alle er UTC +0. Det er helt nyt, at deres internationale samarbejdspartnere har sendt dokumentation på, at tidsstemplerne for data fra Frankrig – ligesom dem fra landepakken – er UTC+0. Dette er således en rettelse i forhold til den tidligere usikkerhed, der er beskrevet i det første afsnit under den angivne overskrift. Usikkerheden om, at ejeren af enheden manuelt kan have indstillet tiden på enheden, gælder dog stadig. Når tiden er UTC +0, skal der for korrektion til dansk tid lægges henholdsvis en eller to timer til afhængigt af, om det er vinter- eller sommertid. Hun kender ikke til SKY ECC-telefonernes funktion og ved ikke, om de selv indstiller sig til lokal tid, når brugeren rejser til andre tidszoner.

Hendes sektion har sorteret beskederne efter dato og tid, så beskederne bør være i kronologisk rækkefølge. Hun vil ikke mene, at der kan være usikkerheder i forhold til tiden. Der vil ikke være fejl i forbindelse med deres databehandling. Hun kan dog ikke vide, om der kan være fejl i de modtagne data.

Kolonnen ”chat_title” viser samtalenavnet. Hvis det er en 1:1 -samtale, så er samtalenavn det samme som navnene på de to deltagende SKY ID’er. Hvis det er en gruppechat, så er navnet et gruppenavn såsom ”Gruppeprofilnavn 1”. Man kan filtrere samtalerne efter deres navne, så man alene ser de chats, der er knyttet til det pågældende navn. Hun kan ikke forklare, hvorfor der ved filtrering på en bestemt gruppechat er forskel på antallet af modtagere, og der i nogle rækker kun er anført én modtager. Det kan måske skyldes, at de alene har fået ”receiver ”-data som landepakke data. Kolonnen ”receiver ” viser modtager(e) af den pågældende besked. De har modtaget ”chat_title” i flere formater. Hendes sektion har ikke ændret på data, men blot samlet dem i et mere ”spiseligt” format. Hvis man ønsker at kontrollere data, kan man i den første kolonne, nøglekolonnen, se hvor de har data fra.

Det er deres internationale samarbejdspartnere, der har oplyst, at "chat_title" angiver samtalenavnet. Hun kan ikke udtale sig om, hvorvidt hendes sektion har fået disse oplysninger per e-mail eller telefon, eller om hun har dokumentation, som hun kan fremlægge.

Hun har udarbejdet rapporten af 9. december 2025 (tillægsekstrakt 1, side 497), hvoraf det fremgår, at Sektionen for Data og Krypteret kommunikation ikke er bekendt med, at der i AKY ECC-data er oplysninger om, hvilket tidsrum et username har været knyttet til et SKY ECC-ID.

De har oprettet mappen "ID-nr. 1_userinfo", som indeholder forskellige formater, som de har modtaget. Det er hendes opfattelse, at navnene "Profilnavn 7, Profilnavn 29, Profilnavn 30, Profilnavn 31 og Profilnavn 45" i række 4 i Excel-filen "Données Générales_ID-nr. 1_KK.ods" er brugernavne, som kan knyttes til det pågældende SKY ECC-ID, men det kan hun ikke sige med sikkerhed. Hun kan ikke kvalificere oplysningerne om brugernavnene yderligere.

De har ikke dokumentation for alle informationer i filen "au thor_overview_85f26fde05.xlsx" i mappen "opd8888", herunder om de i række 3 -7 oplistede navne: "Profilnavn 7, Profilnavn 29, Profilnavn 30, Profilnavn 31 og Profilnavn 45" er profilens brugernavne. Hun kan heller ikke sige, om række 39 viser, at gruppechatten "Gruppeprofilnavn 1" hed "BB".

Hun ved ikke, om man kan se brugernavnet på den, man kommunikerer med, når man bruger en SKY ECC-telefon.

Hun vil aldrig med sikkerhed kunne sige, at et datasæt er komplet. Hun kan ikke udelukke, at der kan være beskeder, som man ikke kan se. Hun ved ikke, hvordan det vil fremstå, hvis en bruger har slettet en besked.

Sportekniker Vidne 5 har supplerende forklaret, at hun arbejder i Nationalt Kriminalteknisk Center (NKC).

Politiet har forskellige metoder til at sikre sålaftryk fra et gerningssted. De kan fx tage fotofra tryk af aftrykkene på gerningsstedet eller sikre aftrykkene med gelatinehinder, som efterfølgende sendes til NKC til affotografering. Der kan være mange sålaftryk til sammenligning i samme

sag. Hvis NKC modtager flere aftryk, konstaterer de først, om aftrykkene er ens og med samme mønster. De vælger derefter typisk det bedst egnede sålaftryk til sammen-

ligningen. Der kan også være sager, hvor hændelsesforløbet har en betydning, og hvor de derfor sammenligner med flere sålaftryk. Det kan fx være i drabssager. Hun husker ikke, om de sammenlignede skoene med en eller flere gelatinehinder i den konkrete sag. Det vil typisk fremgå af rapporterne. Konklusionerne "indicium" i den konkrete sag betyder, at sålernes mønstertype, størrelse og slitagegrad passer sammen. Det ville kræve overens-stemmende, specifikke detaljer at nå frem til en stærkere konklusionsgrad. Hun vil ikke mene, at NKC kan sige, at den ene sko passer bedre med de fundne aftryk end de andre, da det er samme konklusion vedrørende alle skoene. De ved ikke hvor mange sko, der findes af den pågældende model. Det har de ikke undersøgt, da de ikke laver sandsynlighedsbe-regninger. Det indgår ikke i deres vurdering, om der er tale om sko, som er almindelige eller sjældne.

For så vidt angår sålaftryk og værktøjsspor arbejder NKC efter europæiske standarder. De samarbejder generelt med andre lande, og hun har fx for nylig været i USA. De deltager i internationale tests vedrørende deres metoder, og de bliver i den forbindelse sammenlignet med eksperter i andre lande. De lægger meget vægt på, at deres arbejde har høj kvalitet. Det er som led i kvalitetssikringen, at de er akkrediterede.

Farver kan ikke gengives helt ens på fotos, som er taget på forskellige steder og under forskellige lysforhold. Navnlig hvis et foto er taget med natkamera eller infrarødt lys, kan farven på den samme genstande fremstå helt forskellig i forhold til fotos, som ikke er taget med sådant lys. Selv om farverne fremstår forskellige på de sammenlignede geværgranater, som ses i byretsekstrakten, fil 7, side 45, kunne de ikke udelukke, at der var tale om samme geværgranater.

Foreholdt fotos af kasketter på en bil, byretsekstrakten, fil 3, side 87, og Vidne 12's forklaring i byretten, dommen side 91, om, at kasketterne, der ser hvide ud, reelt er sorte, har vidnet forklaret, at hun vil anse det som usandsynligt, at kasketterne reelt er sorte. Hun bemærker blandt andet, at det kan ses på fotoet, at bilen er blå. Derfor bør kasketterne også have tilnærmelsesvist samme farve i virkeligheden som på fotoene.

Hun foretog i december 2025 en sammenligning mellem de effekter, der blev fundet i Boligområde 7 den 14. november 2025, og de våben, som ses på Instagramvideoen Filnavn 1 (tillægsekstrakt 1, side 578ff). For så vidt angår sprængstoffet blev sammenligningen alene foretaget på baggrund af fotos, da det er for farligt at arbejde med

plastisk sprængstof. Hendes erklæring er udarbejdet på baggrund af en ny konklusionsskala, som NKC har fået siden udarbejdelsen af de andre rapporter i sagen. Den nye konklusionsskala ses i erklæringens bilag 4, tillægsekstrakt 1, side 598. Geværgranat KT15 er identificeret til at være en af dem på Instagramvideoen, fordi hun kunne konstatere tilstrækkeligt med ens specifikke, unikke detaljer. Sammenligningen taler i meget høj grad for, at det indpakke sprænglegeme KT29 er det samme som på videoen. Denne konklusion blev tidligere kaldt et stærkt indicium. Kvaliteten af fotoet var ikke så godt, at hun kunne konkludere, at der var identifikation. For så vidt angår det andet sprænglegeme KT26 talte sammenligningen i meget høj grad imod, at det var det samme som på videoen. Det var blandt andet på grund af tapens placering og brudflade. For så vidt angår geværgranaterne KT14 og KT16 samt tæppet KT12 har hun konkluderet, at sammenligningen i nogen grad taler for, at det er de samme genstande. Denne konklusion hed tidligere indicium. De ved ikke nok om, hvor unikt et flyttetæppe er, til at nå en stærkere konklusion. Det var ikke muligt at nå en konklusion vedrørende affaldssækken eller den klare plasticpose, KT2 og KT3.

Vidne 1 har supplerende forklaret, at han og Tiltalte 2 er venner. De mødtes gennem en fælles ven omkring 2019-2020. De har aldrig været i konflikt eller krig med hinanden.

Han er ikke straffet i medfør af straffelovens § 81 a. Da han skulle påbegynde afsoning efter sin tilståelsessag, blev han meddelt, at han nu var registreret som ledende, koordinerende bandemedlem i Rosenhøjgruppen. Han fik afslag på aktindsigt i det materiale, som politiet byggede vurderingen på. Han har under en tidligere afsoning også været registreret som medlem af Rosenhøjgruppen.

Efter hans opfattelse er Rosenhøjgruppen ikke en bande, men unge fra Boligområde 6. Han ved, at politiet opfatter en gruppe fra Boligområde 6 som en bandegruppering. I 2015-2016 var der konflikt mellem dem fra Boligområde 6 og Boligområde 10. Dem fra Boligområde 6 har også været i konflikt med andre. Han har hørt om konflikt med Brabrandgruppen. Han har ikke hørt om konflikt med Boligområde 8. Boligområde 6 og Boligområde 8 er venner og har altid haft et godt forhold til hinanden. Sort på Sort har han ikke rigtig hørt om. Det må være en gruppe, der er opstået efter, at han blev frihedsberøvet.

Han er født og opvokset i Aarhus og har altid boet i Boligområde 6. Han og Tiltalte 2 har aldrig haft problemer med at se hinanden, selv om Tiltalte 2 bor i Bydel 1. De har ikke holdt deres venskab skjult. Brabrandgruppen er noget, som politiet taler om. Det er ikke et navn, han har hørt på gaden. Han har hørt udtrykket BB og set det på Instagram, hvor no-gen bruger det for at få følgere.

Han kender ikke andre indsatte, der er dømt efter straffelovens § 81 a. Han kender Person 28, som også er fængslet. De er kammerater og har kendt hinanden, siden de var børn. Han vidste ikke, at Person 28 også var registreret som medlem af Rosenhøjgruppen. Han kender ikke umiddelbart nogen, der er registreret som tilknyttet Brabrandgruppen. Han kender heller ikke til et håndtegn for Brabrandgruppen. Han ved godt, at politiet me-ner, at Tiltalte 2 er tilknyttet Brabrandgruppen. Han forsøger at holde sig væk fra personer, som er tilknyttet en gruppering. Han solgte på klods, og hvis personer fra en gruppering ikke betaler deres regninger, giver det bøv! at indkræve betaling. De har et stærkt bagland.

Han havde først en SKY-telefon og senere en EncroChat-telefon. SKY og EncroChat var forskellige udbydere af krypteret kommunikation. Han brugte telefonerne til at sælge narkotika. Han havde nok 50 kontakter på SKY, og det væltede ind med beskeder i døgndrift. Der var gang i biksen. Politiet har så mange beskeder fra hans telefon, at det er umuligt at finde rundt i brugernavne og SKY-ID'er.

Han er i dag sikker på, at der var flere brugere af SKY-ID'et ID-nr. 1. Det kom han i tanke om i byretten, da han blev foreholdt forskellige beskeder fra profilen. Han mener ikke, at han skrev med Tiltalte 2 på SKY. Han har aldrig solgt narkotika til Tiltalte 2. Foreholdt at Tiltalte 2 for landsretten har erkendt, at han har købt hash af vidnet, har vidnet forklaret, at det nok ikke var ham, der solgte hashen. Han solgte kun hash i store mængder. Hvis han solgte mindre mængder, ville han konkurrere med sine købere, som solgte videre til det næste led, og det ønskede han ikke. Han har dog tilstået salg af mindre mængder for at få sin tilståel-sessag fremmet, og fordi det ikke havde betydning for straffen.

Beskeden af 11. september 2020 fra Profilnavn 19 handler om penge. Beskeden den 22. september 2020 til ID-nr. 1 er et hashregnskab (række 54637). Han kan ikke huske, om Tiltalte 2 har afleveret penge til ham. Foreholdt at Tiltalte 2 har forklaret, at han købte hash af Profilnavn 22, har vidnet forklaret, at regnskabet var med Profilnavn 22. Han ved ikke, hvem Profilnavn 22 vide-resolgte til. Det var han ligeglad med.

Foreholdt at Tiltalte 2 har forklaret, at han fik en pistol af vidnet, har vidnet forklaret, at det sikkert er rigtigt. Når han får læst beskederne op, kan han godt huske, at der var noget bøvlgang med en falsk pistol. Den skød med løst krudt. Man skulle lade den med ammunition for, at den kunne sige bang, men der kom ikke et projektil ud af den. Pistolen blev afleveret til Tiltalte 2, som afleverede den tilbage igen, fordi den ikke kunne bruges. Vidnet husker ikke, hvorfor den ikke kunne bruges. Senere fik Tiltalte 2 pistolen igen. Han husker ikke, hvad der derefter skete med den. Han mener, at Tiltalte 2 fortalte om skudepisoden mod ham den 19. september 2020, og at det kunne være dem fra Virksomhed 1, der havde skudt. Vidnet husker ikke, hvor lang tid der gik fra skudepisoden til udlevering af pistolen.

Han husker ikke, hvordan det foregik første gang, han overdrog pistolen til Tiltalte 2 (forhold 16). Det siger han ikke noget, at Tiltalte 2 skulle have været i Boligområde 6 og hente den. Han og Tiltalte 2 har besøgt hinanden mange gange. Han husker heller ikke, at en person kom i taxa og hentede pistolen anden gang (forhold 20). De brugte ofte taxa, når penge eller andet skulle hentes.

Han havde en samling af våben, men tog ikke selv imod pistolerne, bortset fra den nævnte falske glock.

Profilnavn 16 var hans brugernavn på SKY. Han skrev blandt andet med brugernavnet Profilnavn 7. Han husker ikke, hvor han skrev med Tiltalte 2, herunder om det var på sociale medier eller på SKY. Han kan ikke finde rundt i alle sine telefoner og sociale medier. I perioden omkring 2020 og 2021 så han og Tiltalte 2 hinanden et par gange om ugen. De skrev også sammen et par gange om ugen.

Det var træls, når nogen ændrede deres brugernavn på SKY. Person 27 gjorde det fx hele tiden. Den ene dag kunne han hedde "Profilnavn 50" og den næste "Profilnavn 19". Da de skrev sammen jævnligt, måtte vidnet bede Person 27 stoppe med hele tiden at ændre brugernavn. Han kunne dog godt identificere Person 27 ud fra en igangværende chat. Chat-tråden ændrede sig ikke, selv om brugernavnet gjorde, og tråden forsvandt først efter en periode på op til syv dage, som man selv indstillede telefonen til. SKY-ID'erne var svære at huske, men man kunne godt se sine kontakters SKY-ID under indstillinger, og hvis man trykkede på deres brugernavne. Det var også SKY-ID'et, man skulle bruge, når man skulle tilføje nye kontakter. Profilnavn 7 skiftede også navn nogle gange. Brugernavnet var også Profilnavn 22. Han husker ikke andre brugernavne for ID-nr. 1.

Foreholdt chatten med ID-nr. 1 den 24. september 2020 (række 55792-55953), hvor Tiltalte 2 har forklaret, at han deltog i den del, der ses i række 55792-55824, har vidnet forklaret, at han ikke husker at have deltaget chatten. Han ved ikke, hvorfor han skrev, at han ikke gik ud hjemmefra. Måske var det fordi, at han bare passede sig selv. Han har ikke hørt om, at NNV skulle have noget at gøre med dem fra Boligområde 6. Han ved, at NNV er en bandegruppering fra København. Beskederne fra ID-nr. 1: ”Der er jo heller ik nogen der er med dem herfra” og ”De måske 3 -4 stykker fra Boligområde 6” (række 55879 og 5881) siger ham ikke noget i den forbindelse. Det siger ham ikke noget, at Tiltalte 2 skulle være bekymret for at køre ind i Boligområde 6 på dette tidspunkt.

Som forklaret i byretten har han hørt om drabet den 23. juli 2020 på ”Person 29”. Beskeden den 23. juli 2020 fra ham til Profilnavn 17 (ID-nr. 18) med en advarsel om at færdes ude, specielt i Bydel 1, siger ham ikke noget (byretsekstrakten, fil 2, side 4949). Han mindes ikke, at han også skrev til Tiltalte 2 for at advare ham. Han husker ikke chatten med ID-nr. 1 den 26. juli 2020 ca. kl. 3 dansk tid vedrørende blandt andet nogle personer, som var efterlyst (række 16793-16855).

Forholdt chatten med ID-nr. 1 den 27. august 2020, dagen før Tiltalte 2's søsters bryllup i København, om blandt andet ”femten lapper”, og hvor ID-nr. 1 blandt andet skrev: ”Nej bror vi tager ikke imod gaver” (række 43829 -43887), har vidnet forklaret, at han havde en gave med til brudeparret. Han husker ikke, om det var ”femten lapper”. Han har fire søstre. Han ved ikke, om det kunne være andre end Tiltalte 2, han skrev med. Foreholdt sine beskeder: ”Hvis ik du gør det” og ”Så ringer jeg til satu og siger halvdelen af bb er til bryllup der-over” (række 43874 og 43877) har han forklaret, at han ikke husker, hvad han mente med det. Det må have været en joke. Han aner ikke, om der var mange fra Brabrandgruppen med til brylluppet.

Han husker ikke, om det var Tiltalte 2, han skrev med den 20.-21. september 2020, dagene efter skudepisoden mod Tiltalte 2 (række 53535-53778). Telefonen med SKY-ID ID-nr. 1 kan have skiftet hænder i løbet af de dage. Han kender godt Person 11 og Person 12, som nævnes i chatten. De har altid boet i Boligområde 6. De købte ikke hash af ham. Han fortalte ikke Tiltalte 2, hvor de færdedes, og han ved ikke, om der skete dem noget. Navnet Kaldenavn 4 siger ham ikke noget. Han tror, at Person 11 og Person 12 både havde venner fra Boligområde 8 og Bydel 1. Det er svært for ham at forstå chatten, når der mangler beskeder. Han har ikke hørt om, at det skulle være nogen fra Boligområde 8, der havde skudt mod Tiltalte 2.

Han har aldrig haft Tiltalte 3 som kontakt på SKY. De har aldrig skrevet med hinanden.

Han har hørt om et område i Aarhus, som kaldes Norden. Det er ved Boligområde 3 og Boligområde 1. En håndfuld gutter derfra solgte lidt hash. Det var ikke noget seriøst. Hvis det havde været det, så havde han opsøgt dem. Han har ikke hørt om, at dem i Norden var i konflikt med nogen. Han kender dem ikke personligt.

Han er født Dato (Født 1990).

Han er bekendt med, at Tiltalte 2 havde Virksomhed ApS 1. Han ved ikke, hvad der menes, når der i nogle beskeder står "Lokale".

Vidne 11 har supplerende forklaret, at Ammunitionsrydningstjenesten (EOD) har som hovedsigte at støtte politiet i forbindelse med sager om sprængstoffer. EOD ser typisk på, om et våben er farligt, herunder om det er farligt at transportere. EOD kan fx bistå, hvis et våben er meget rustent og derfor ikke kan aflades, da EOD har mulighed for at røntgen-fotografere våbnet.

Udtalelsen om farlighed af 12. december 2025, tillægsekstrakt 1, side 615ff, har han udarbejdet. Det er en anden myndighed, der normalt svarer på spørgsmål, som kræver megen våbenteknisk kyndighed. EOD har ikke den samme kompetence. Det er også det, der fremgår af erklæringens pkt. 1.3. EOD har viden om, hvordan våben fungerer generelt.

Han ved ikke, om riflen, der er fundet i sagen, kan anvendes til at affyre en geværgranat. Hvis en ekspert har udtalt, at det kan den ikke, vil han ikke bestride det.

Når han i byretten har forklaret, at han kan gå til en kollega, der interesserer sig for våben "i sin fritid" (byretsdommen side 78), så skyldes det, at han har kollegaer, som i fritiden bruger meget tid på at læse op på specifikke våben. Han har ikke selv et særligt kendskab til, om specifik ammunition passer til et specifikt våben. Den nævnte forklaring i byretten er ment som et eksempel.

Konklusionsskalaen, som han også forklarede om i byretten (byretsdommens side 78-79 og byretsektrakten, fil 2, side 7504), beror ikke på en fælles international standard. EOD har

haft et samarbejde med NKC vedrørende skalaen, som er blevet til i den forbindelse. NKC har set skalaen og har ikke sagt, at den ikke kan bruges. NKC har ikke godkendt den for-melt. Man kan godt kalde NKC en ekstern samarbejdspartner. Han kan godt se, at det umiddelbart kan fremstå selvmodsigende, når han i erklæringen af 12. december 2025, side 5, på spørgsmål c har svaret, at der ”ikke [har] været eksterne samarbejdspartnere med i udviklingen af skalaen, der har været inspiration fra andre myndigheder” (tillægsekstrakt 1, side 619). Det er rigtigt, som han har skrevet det.

Konklusionen ”meget sandsynligt” indebærer, at en ”specifik/lignende praksis er set/afprøvet”. Han har ikke prøvet at affyre en geværgranat påmonteret plastisk sprængstof, men han har gjort det den anden vej rundt. Det vil sige, at han har destrueret en geværgrana-t med formbart sprængstof og en detonator. Det har han gjort mange gange.

Geværgranater har ikke været brugt i Danmark i hans tid – det vil sige i hvert fald ikke siden 1994. Han ved ikke, om det har været forbudt siden 1977.

Hans forklaring i byretten skal forstås sådan, at en riffel kan anvendes til at affyre en geværgranat, hvis geværgranaten passer på riflens løb (dommens side 82, øverste afsnit). Hvis en major fra Danske Artilleriregiment har oplyst, at det ikke er muligt at affyre en geværgranat fra en riffel som den i sagen, så vil vidnet ikke modsige dette. Det har han ikke tilstrækkeligt våbenteknisk kendskab til (tillægsekstrakt 3, side 24). Han kan ikke ud-tale sig om, hvorvidt dette kan ske efter konstruktive ændringer af riflen.

Foreholdt fotos i forsvarerens støttebilag, tillægsekstrakt 5, side 223, har han forklaret, at granaterne ligner nogen fra det danske forsvar. Desuden ses to granatkastere. Det er usandsynligt, at man ville kunne påmontere plastisk sprængstof på en riffel som den, den danske soldat ses med på side 224. Han er ikke bekendt med, om geværgranaterne af jugoslavisk oprindelse er beregnet til at blive anskudt fra en Kalasnikov platform eller en Dragunov riffel som anført af majoren. Fotoet på side 227 kunne godt ligne en geværgranat påmonte-ret en Kalasnikov.

Formbart sprængstof er ikke farligt, hvis det ikke tilføres energi fra en detonator. Han kan ikke forklare, hvor meget energi der skal til, for at initiere sprængstoffet. Han erindrer ikke, at der blev fundet en detonator sammen med sprængstoffet i denne sag.

Man kan godt sige, at EOD's kernekompetence er at vurdere farligheden af sprængstof. K-50 og K-328 er udtryk for de beregnede sikkerhedsafstande for tryk. K-50 henviser til den afstand, hvor ophold vil være forbundet med fare for liv og helbred i et åbent miljø. Hvis trykket ikke kan komme væk, vil afstanden være længere. K-328 vedrører fare for helbred forstået som fare for øre-, lunge- og øjenskader eller skader på andre bløddele. Der kan også være risiko for at blive ramt med primære fragmenter, som er tæt om ladningen og udslynges horisontalt og vertikalt ved sprængningen.

Han er ikke bekendt med, at man kan få tilladelse til de typer af våben, han har undersøgt i denne sag. Det vil ikke være proportionalitet at gå på jagt med fx granater.

Som han har forklaret om i byretten, dommens side 79, er der forskel på defensive og offensive håndgranater. Ved defensive håndgranater er skallen udformet således, at den udslynges i større stykker ved sprængning. M/50 og M/52-håndgranater er meget ens. En M/52 håndgranat kan godt bruges, selv om der er rust på den, og den har ligget meget længe, medmindre dele er rustet helt væk. Han har med magnetfiskere fundet håndgranater, der har ligget i vandet i mange år, og som stadig fungerer. Som han husker fotoet af en håndgranat i denne sag, så var der så lidt rust på, at håndgranaten sagtens kunne bruges. Man kan godt rense en håndgranat i WD-40. Han har dog ikke selv gjort det. Han kender ikke til, at håndgranaten kan eksplodere ved det.

Geværgranaterne koster 14 og koster 15 er fragmenterende, og geværgranaten koster 16 er panserbrydende (tillægsekstrakt 1, side 618). De to første er således lavet med henblik på at udslynge metalfragmenter. Den sidste indeholder en sprængstofsladning, som er retningsbestemmende. Den kan gennembryde pansrede køretøjer i krig. Man kan også bruge dem mod almindelige køretøjer, som sprængstrålen lettere vil gennembryde.

Han har som led i sit arbejde en del gange konstateret, at kriminelle har kunnet anskaffe detonatorer. Hvis man har viden om våben, vil man opbevare detonatoren adskilt fra sprængstoffet. Det vil være farligt at opbevare sammen. Hvis man gravede detonator og sprængstof ned sammen, ville farligheden afhænge af, hvor tæt de lå på hinanden, da detonatoren skal kunne nå sprængstoffet. Hvis begge dele lå i et rør, ville det medføre en høj risiko.

Han har kun haft med pistoler at gøre som led i sin tjeneste som soldat. En pistol har en slæde, som er en flytbar del, der skal kunne fungere for, at pistolen kan affyres. Han kan ikke svare på, om slæden bliver påvirket af fugt og rust. Hvis en pistol er meget rusten, kan slæden godt sidde fast. Det er almindelig praksis i forsvaret, at man rengør og vedligeholder sit våben. Han kan ikke svare på, om man kan bruge WD-40. Selv bruger han våbenolie. En børste eller en tandbørste er med i nogle rensesæt.

Når man trækker splitten på en håndgranat og kaster den, går der 3-4½ sekunder, inden håndgranaten sprænger. Håndgranaten har bevægelige dele i form af en slagarm eller en slagbolt. Når man trækker splitten, bliver detonatoren startet via slagarmen. I forsvaret opbevares detonator og ladning separat, og man monterer først tingene sammen, når man gør klar til kamp. Rent fagligt er der ikke noget i vejen for, at en håndgranat bliver rusten uden på. Han ville ikke afmontere en håndgranat, inden han rengjorde den. Splitten er ført igennem bøjlen og på den anden side er splittens ender typisk vendt ud til siderne, således der skal mange kræfter til for at trække splitten. Dette gælder også de gamle jugoslaviske håndgranater, som har to ben, der føres ud til hver sin side i den anden ende. Han har ikke set, om håndgranaterne ser sådan ud, når de er nye fra fabrikken. Han har ikke hørt om nogen, der har rensat en håndgranat med en tandbørste.

En detonator til formbart sprængstof er enten elektrisk eller tændes med en lunte. En lunte brænder ind i detonatoren, der detoneres. I en elektrisk detonator er det strøm, der initierer detonatoren. Man kan montere detonatoren med en tang i et præfabrikeret hul i sprængstoffet. Man kan fiksere den med tape eller presse sprængstoffet sammen om den. Hvis man holder en respektafstand mellem detonator og sprængstof – som i forsvaret er mindst en meter – så er sprængstoffet ikke farligt.

Hans farlighedsvurdering bygger på, at der er tale om detonation i fri luft. EOD laver også sprængninger med fordæmning, det vil sige med jord omkring. Valget af metode afhænger af, hvad EOD skal destruere, og fordæmning anvendes for at holde trykket inde. Trykket vil søge den letteste vej væk fra sprængningen. Hvis sprængningen sker i jorden, vil den letteste vej være opad og lidt ud til siderne. Ikke så langt som ved sprængning i fri luft. EOD laver normalt ikke beregninger vedrørende sprængning i jord, fordi det afhænger af mange flere forhold. De har nogle skalaer vedrørende dækningstykkelser, men han er usikker på, hvor præcise de er.

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyldsspørgsmålet:

Landsretten har under sagen afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

”K e n d e l s e:

Samtlige dommere og nævninger udtaler:

SKY-profiler

Tiltalte 3 har for landsretten erkendt, at han havde SKY-ID ID-nr. 3 og skrev de beskeder fra profilen, der er dokumenteret under sagen.

Der er for landsretten enighed om, at der ikke kan sættes lighedstegn mellem brugernavnet Profilnavn 7 og SKY-ID’et ID-nr. 1.

Tiltalte 2 har for landsretten forklaret, at han fra 2019 og frem var fast bruger af telefonen med SKY-ID ID-nr. 1, idet han købte sig ind i sin chefs telefon og net-værk, at hans brugernavn var ”Profilnavn 7”, og at han måske brugte brugernavnet ”Profilnavn 45”. Han har desuden forklaret, at han skrev en række af de beskeder, der er dokumenteret under sagen, herunder nogle af dem, der blev sendt til Vidne 1 og Tiltalte 3. Han har forklaret, at chefen og en anden person, som han ikke vil oplyse navnene på, desuden var faste brugere af telefonen, og at chefen havde brugernavnet Profilnavn 22 og den sidste faste bruger Profilnavn 31.

Det kan efter den dokumenterede SKY-korrespondance lægges til grund, at brugernavnet Profilnavn 7 mere end ti gange tilføjede nye kontakter med telefonen, og det fremgår ikke af SKY-materialet vedrørende ID-nr. 1, at de øvrige brugernavne Profilnavn 29, Profilnavn 30, Profilnavn 31 og Profilnavn 45 tilføjede nye kontakter, bortset fra en enkelt gang for så vidt angår Profilnavn 30 den 17. juni 2020, hvor den dokumenterede SKY-korrespondance starter.

Tiltalte 3 har forklaret, at når han skrev med ID-nr. 1, så var det hans indtryk, at det var den samme person, han skrev med hver gang. Han har desuden forklaret, at han vidste, hvem

personen var, men han vil ikke oplyse navnet på denne.

Herefter og på baggrund af det, som byretten har anført om de mange overensstemmelser mellem på den ene side beskedernes indhold og afsendelsestidspunkter og på den anden side oplysningerne om Tiltalte 2, herunder i relation til skudepisoden mod ham den 19. september 2020, hans udlandsrejser, familie- og bopælsforhold samt i politiets systemer, tiltræder landsretten, at det også efter bevisførelsen for landsretten er bevist, at SKY-ID ID-nr. 1 kontinuerligt og i altovervejende grad blev benyttet af Tiltalte 2 i den periode, som sagen vedrører, idet det dog ikke kan udelukkes, at enkelte beskeder er skrevet af andre personer.

Eksistensen af bander og tilknytning hertil

Efter bevisførelsen, herunder dokumentationsrapporterne og analytikerne Vidne 13's og Vidne 12's forklaringer tiltræder landsretten, at Brabrandgruppen, Trillegårds-gruppen, Rosenhøjgruppen og grupperingen Sort på Sort eksisterede som bandegrupperinger i de perioder, som er anført i byrettens dom.

Af de grunde, som byretten har anført, tiltrædes det desuden, at Tiltalte 2 var medlem af Brabrandgruppen.

Efter bevisførelsen for landsretten tiltrædes det endvidere, at Tiltalte 3 var medlem af Brabrandgruppen i straffelovens § 81 a's forstand. Landsretten har herved lagt vægt på de samme forhold, som byretten har anført, og at den tilknytning til Norden, som Tiltalte 3 har forklaret om, ikke udelukker, at han tillige kunne være tilknyttet Brabrandgruppen.

Forhold 13

Også efter bevisførelsen for landsretten kan det lægges til grund, at en person kaldet "Person 29" med tilknytning til Satudarah den 23. juli 2020 afgik ved døden efter knivstik, og at tre personer, der var medlemmer af Brabrandgruppen, blev dømt for at have begået volden. Det tiltrædes desuden, at det navnlig efter indholdet af SKY-beskederne til og fra ID-nr. 1 i tiden derefter er bevist, at Tiltalte 2, Vidne 1 og Tiltalte 1 blandt andet skrev om, hvorvidt Satudarah nu ønskede krig og om forberedelseshandlinger i den forbindelse. Det tiltrædes endvidere, at Tiltalte 2 efterspurgte våben, herunder en "gøb", en "maskine" og "den der til skulderen den der raket".

Det er efter indholdet af SKY-beskederne desuden bevist, at Tiltalte 2 godt en måned senere, den 13. september 2020, i en chat om at skaffe våben blandt andet skrev til Tiltalte 3 ”Vi har store ting bror” , ”Har kun store ting bror” og ”Bazuka, m95 og C4 granater osv” .

500 gram formbart sprængstof og tre geværgranater

Den 14. november 2025 fandt politiet i en kolonihave i Boligområde 7 et nedgravet kloakrør med blandt andet tre geværgranater, to pakker med hver 500 gram formbart sprængstof og en adskilt maskinpistol (Stengun). Det fremgår af den kriminaltekniske erklæring af 15. december 2025, side 3, blandt andet, at maskinpistolen var kaliber 9x19 mm, og at den ikke kunne spores. Det er efter forklaringen fra ammunitionsrydningsspecialist Vidne 11 samt Beredskabsstyrelsens analyserapport af 9. december 2025 og Ammunitionsrydningstjenestens farlighedserklæring af 12. december 2025 bevist, at sprængstoffet og geværgranaterne var virksomme, men at der for initiering af sprængstoffet skulle tilføres energi fra en detonator.

Vidne 5 fra Nationalt Kriminalteknisk Center har foretaget en sammenligning mellem de fundne våben i Boligområde 7 og indholdet af Instagramvideoen ”Filnavn 1” , hvor der blandt andet ses tre grønne granatlignende rør og en emballeret firkant på et tæppe på jorden. Det fremgår af den kriminaltekniske erklæring, at den ene fundne geværgranat er identisk med et af rørene på videoen, og at sammenligningen i nogen grad taler for, at de øvrige geværgranater er de samme som på videoen. Det fremgår desuden, at sammenligningen i meget høj grad taler for, at indpakningen fra det ene af de fundne sprænglegemer er det samme som den indpakning, der ses på firkanten på videoen. Lands-retten finder på den baggrund og efter bevisførelsen i øvrigt, at det kan lægges til grund, at de fundne geværgranater og sprængstoffet var det samme som dem på videoen.

På videoen ses desuden en hånd, der holder en telefon med en dato og et klokkeslæt, hvor hånden er iført en handske med jord på. Det fremgår endvidere af videoen, at den er sendt af ”BB, Brabrand” . Det kan efter bevisførelsen, herunder anmeldelsen om videoen den 10. marts 2021, lægges til grund, at videoen blev optaget den 4. marts 2021 kl. 22.07 af personer med tilknytning til Brabrandgruppen.

Tidligere samme aften fra kl. 20.05 dansk tid skrev de tiltalte sammen på SKY. Tiltalte 3 skrev ”Vi rykker på dem idag bror skal have den der fra dig” , hvortil Tiltalte 2 skrev ”Den store bror eller den som ikke kan spores” , og Tiltalte 3 skrev ”Den som ikke kan spores [...]” . Tiltalte 2 skrev her-efter blandt andet ”Den ligger ved Boligområde 7 [...]” , ”Den bruger 9er kugler” , ”Vi skal ud at grave” , hvorefter Tiltalte 3 skrev ”Kan du komme forbi her ved Person 13 bror” , og Tiltalte 2 skrev ”Er ved den nye lejlighed” . Den dekrypterede korrespondance sluttede med, at Tiltalte 3 skrev ”Bror åben” , hvorefter der er tre krypterede eller tomme rækker i SKY-data med eventuel kommunikation frem til kl. 20.49.

I det efterfølgende tidsrum blev der ifølge SKY-data ikke sendt beskeder fra Tiltalte 3's telefon fra kl. 20.48 til kl. 22.31 dansk tid, og der blev ikke sendt beskeder fra Tiltalte 2's telefon i tidsrummet fra kl. 20.49 til kl. 23.10 dansk tid. Landsretten tiltræder herefter og af de grunde, som byretten har anført om SKY-korrespondancen, at det er bevist, at de tiltalte om aftenen den 4. marts 2021 mødtes for at grave efter våben, som Tiltalte 3 efterspurgte hos Tiltalte 2, og optog Instagramvideoen med sprængstoffet og geværgranaterne.

Den Snapchatvideo, som Tiltalte 3 har fremlagt for landsretten, kan ikke føre til en anden vurdering. Landsretten har herved lagt vægt på videoens indhold, herunder at man ikke kan se personernes ansigter, og at det ikke har været muligt for politiet at kontrollere videoens metadata.

Det tiltrædes herefter, at de tiltalte er fundet skyldige som sket, idet det efter bevisførelsen dog tillige lægges til grund, at Tiltalte 2 erhvervede effekterne på et ukendt tidspunkt mellem den 24. juli og den 13. september 2020 og besad disse indtil den 12. januar 2023. Under hensyn til, at geværgranaterne og sprængstoffet den 14. november 2025 blev fundet nedgravet i en kolonihave, hvortil der ikke ses at være almindelig adgang, frifindes de tiltalte for besiddelse af geværgranaterne og sprængstoffet på et offentligt tilgængeligt sted.

Landsretten har således tillige tiltrådt, at besiddelsen af geværgranaterne og sprængstoffet skete under særligt skærpende omstændigheder, jf. straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 2, uanset at der som anført af Tiltalte 2 ikke var en detonator til sprængstoffet. Landsretten har herved lagt vægt på geværgranaternes og sprængstoffets karakter og om-

stændighederne omkring besiddelsen, herunder at de blev opbevaret sammen og de tiltaltes bandetilknytning.

Panserværnsraketen

Også efter bevisførelsen for landsretten, herunder oplysningerne om fundet af panserværnsraketten i Boligområde 7 ved Bydel 1 den 10. marts 2022 og SKY-beskederne fra Tiltalte 2 den 13. september 2020 om, at han havde en bazooka, og den 25. februar 2021 om at vise bazooka og af de grunde, som byretten har anført, tiltrædes det, at Tiltalte 2 er skyldig i besiddelse af panserværnsraketten, idet det efter bevisførelsen tillige er bevist, at han erhvervede den på et ukendt tidspunkt mellem den 24. juli og den 13. september 2020.

Det er for landsretten oplyst, at der i perioden fra den 1. august 2020 til den 1. august 2024 er registreret to fund af panserværnsraketter i Danmark henholdsvis den 10. marts 2022 i Bydel 1, som anført ovenfor, og den 19. september 2022 i By 7. Begge raketter var af jugoslavisk oprindelse, af typen M/80 og skarpe. Panserværnsraketten i Bydel 1 blev fundet i et skovområde i Boligområde 7, som er beliggende 385 meter i fugleflugt fra findestedet af geværgranaterne og sprængstoffet i kolonihaven som beskrevet ovenfor.

Tre nævninger og to dommere udtaler herefter:

Panserværnsraketten blev fundet henkastet i et offentligt skovområde, og uanset om det måtte være den samme bazooka, som Tiltalte 2 skrev om ca. et år forinden, finder vi, at det ikke er bevist, at Tiltalte 2 besad denne helt frem til den 10. marts 2022. Vi stemmer derfor for at stadfæste byrettens afgørelse om, at panserværnsraketten blev besiddet ind til den 25. februar 2021, og at det ikke er bevist, at det var på offentligt tilgængeligt sted.

De øvrige voterende udtaler:

Efter oplysningerne om findestedets afstand til kolonihaven i Boligområde 7, hvor ovennævnte sprængstof og geværgranater blev fundet, og efter bevisførelsen i øvrigt finder vi, at det er bevist, at Tiltalte 2 besad panserværnsraketten indtil den blev fundet den

10. marts 2022, og at den således blev besiddet på et offentligt tilgængeligt sted. Vi stemmer derfor for at finde Tiltalte 2 skyldig i denne del af tiltalen.

Efter stemmeafgivningen stadfæstes byrettens afgørelse om skyldsspørgsmålet vedrørende Tiltalte 2.

Landsretten tiltræder, at det ikke er bevist, at Tiltalte 3 har haft en sådan tilknytning til og mulighed for at råde over panserværnsraketten, at han er skyldig i besiddelse af denne. Det tiltrædes derfor, at Tiltalte 3 er frifundet herfor.

Skarpladt, fuldautomatisk riffel med ammunition, magasiner og kikkertsigte

Det fremgår af den kriminaltekniske erklæring af 4. maj 2023, at enkelte ting peger på, at sålafttrykkene på loftrummet på Adresse 5, hvor riflen og de øvrige effekter blev fundet, blev afsat med de sko, som blev fundet i Tiltalte 2's lejlighed i Adresse 5, og at der var tale om et indicium. Vidne 5 har forklaret, at sålernes mønstertype, størrelse og slitagegrad passer sammen.

Herefter og i øvrigt af de grunde, som byretten har anført, finder landsretten, at Tiltalte 2 er skyldig i besiddelse af en skarpladt, fuldautomatisk riffel med ammunition, magasiner og kikkertsigte. Efter bevisførelsen findes erhvervelsen at være sket på et ukendt tidspunkt mellem den 24. juli og den 13. september 2020, og besiddelsen at have varet til den 12. januar 2023. Det kan ikke føre til en anden vurdering, at andre beboere på Gade 1 også havde adgang til loftrummet, og at nogle af dem var banderelaterede, eller at der i opgangen på Adresse 17 blev fundet et par sko, som ligeledes kunne matche de fundne slåaftryk.

Det er efter bevisførelsen betænkeligt at lægge til grund, at riflen blev besiddet i en bil, og at Audien på Instagramvideoen Filnavn 3 er identisk med Tiltalte 2's Audi. Landsretten tiltræder herefter, at det ikke er bevist, at Tiltalte 2 har besiddet riflen på et offentligt tilgængeligt sted.

Det tiltrædes desuden af de grunde, som byretten har anført, at Tiltalte 3 er frifundet i denne del af tiltalen.

Håndgranater

Det er efter indholdet af SKY-beskederne bevist, at de tiltalte fra den 11. januar 2021 skrev, at Tiltalte 3 skulle finde blandt andet ”den der granat” og ”den der æb-le”, som var gravet ned, og at han den 4. februar 2021 sendte et foto til Tiltalte 2 af en håndgranat, som nu var fundet ved hjælp af en metaldetektor og gravet op, og som han holdt i sin hånd.

Landsretten finder det herefter og efter Tiltalte 3's erkendelse bevist, at han herved besad en håndgranat fra den 4. februar 2021 og i en ikke nærmere fastlagt periode derefter. Det er af de grunde, som byretten har anført, desuden bevist, at håndgranaten blev besiddet på et offentligt tilgængeligt sted.

Landsretten finder endvidere af de grunde, som byretten har anført, at det er bevist, at Tiltalte 2 var i besiddelse af håndgranaten, og efter bevisførelsen at dette skete fra et ukendt tidspunkt mellem den 24. juli og den 13. september 2020 indtil den 4. februar 2021 og i en ikke nærmere fastlagt periode herefter.

Det er efter indholdet af SKY-beskederne, hvor de tiltalte skrev om håndgranaten i ental og om at rense med WD-40 og en tandbørste, alene bevist, at der var tale om én håndgranat.

Med disse ændringer tiltrædes det, at de tiltalte er fundet skyldige som sket.

Straffelovens § 81 a vedrørende forhold 13

Som anført indledningsvist døde en person tilknyttet Satudarah den 23. juli 2020 efter knivstik tildelt af medlemmer af Brabrandgruppen, og Tiltalte 2, Vidne 1 og Tiltalte 1 skrev derefter om, hvorvidt Satudarah nu ønskede krig og om forberedelseshandlinger i den forbindelse.

Den 14. august 2020 skrev SKY-profilen ID-nr. 10 til Tiltalte 2 ”Ja men bror vi skal prøve så meget som muligt ik snak at vi har konflikt med satu” og umiddelbart derefter ”Pas på hvad du siger til dem bror de skriver alt ned elskede” og ”Bror husk de skriver alt ned og vil gør alt dor at bruge 81 A” .

Herefter og af de grunde, som byretten har anført, tiltrædes det, at Tiltalte 2's erhvervelse af våbnene og eksplosivstofferne var egnet til at fremkalde konflikt mellem Brabrandgruppen og Satudarah, hvor der som led i konflikten skulle anvendes skyde-våben eller eksplosivstoffer, som på baggrund af deres særdeles farlige karakter var egnet til at forvolde betydelig skade.

Det tiltrædes endvidere af de grunde, som byretten har anført, at de tiltaltes besiddelse af våbnene og eksplosivstofferne havde baggrund i deres tilknytning til Brabrandgruppen og konflikterne mellem Brabrandgruppen og Trillegårdsgruppen samt senere desuden Rosenhøjgruppen og Sort på Sort, hvor der som led i konflikterne blev anvendt skydevåben, som på grund af deres særdeles farlige karakter var egnet til at forvolde betydelig skade.

Det tiltrædes herefter, at forhold 13 er omfattet af straffelovens § 81 a, stk. 1.

Sammenfatning vedrørende forhold 13

Landsretten tiltræder byrettens bevisresultat med de ændringer, at Tiltalte 2 erhvervede våbnene på et ukendt tidspunkt mellem den 24. juli og den 13. september 2020, at Tiltalte 2 besad sprængstoffet og geværgranaterne indtil den 12. januar 2023, at ingen af de tiltalte besad sprængstoffet og geværgranaterne på offentligt tilgængeligt sted, og at de alene besad én håndgranat.

Forhold 16

Tiltalte 2 har for landsretten forklaret, at han efter skudepisoden mod Virksomhed ApS 1 den 19. september 2020 fik en pistol af Vidne 1, som tiltalte hentede i Boligområde 6, og som han senere afleverede igen, da han ikke kunne finde ammunition til den.

Det er herefter og af de grunde, som byretten har anført, bevist, at Tiltalte 2 erhvervede en funktionsdygtig pistol uden ammunition den 24. september 2020, og at han besad den på offentligt tilgængeligt sted.

Den 6. oktober 2020 sendte Tiltalte 2 til Vidne 1 et foto af en patron til et håndvåben og skrev ”Jeg tror den passer” og skrev nogle minutter senere ”Jaa har mange slags” . Den 9. oktober 2020 dansk tid skrev han ”Bror patronen er 7.65 kan du

spørge ham du hentede den af hvis det er det den bruger” , og den 14. oktober 2020 ”Tror du pengemanden vil hente glocken ud til mig når han engang skal forbi dig har fået en pose med forskellige patroner og har ikke den der bil her i Århus lige pt” . Den 28. oktober 2020 skrev han ”Men sender Person 50 over til dig nu med telefonen kan du give ham glocken så prøver jeg de patroner jeg har” .

Landsretten finder herefter og på baggrund af bevisførelsen i øvrigt, at det ikke er bevist, at Tiltalte 2 fandt ammunition, der passede til pistolen. Han frifindes derfor for besiddelse af tilhørende ammunition.

Med denne begrænsning og i øvrigt af de grunde vedrørende straffelovens § 81 a, som byretten har anført, tiltræder landsretten, at Tiltalte 2 er fundet skyldig i forhold 16.

Forhold 20

Tiltalte 2 har for landsretten forklaret, at han senere fik den samme pi-stol som i forhold 16 tilbage fra Vidne 1 med passende ammunition, og at han modtog den ved blokken. Han har forklaret, at han ikke ved, om pistolen var funktionsdygtig, men at det går han ud fra, fordi Vidne 1 sagde det.

Efter indholdet af SKY-korrespondancen mellem ID-nr. 1 og Vidne 1 den 15. december 2020 og af de grunde, som byretten har anført, tiltræder landsretten, at tiltalte er fundet skyldig i besiddelse af en pistol med tilhørende ammunition på offentligt tilgængeligt sted i forhold 20 som sket.

Landsretten finder, at SKY-chatten ikke indikerer, at pistolen var den samme som i forhold 16, men uanset om dette måtte være tilfældet, tiltræder landsretten, at tiltalte er fundet skyldig i besiddelse af en 7.5 mm pistol med tilhørende ammunition i dette forhold som sket.

Herefter og i øvrigt af de grunde, som byretten har anført vedrørende straffelovens § 81 a, tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, at Tiltalte 2's erhvervelse og besiddelse af pistolen med tilhørende ammunition havde baggrund i og var egnet til at fremkalde en konflikt i straffelovens § 81 a's forstand.

Det tiltrædes derfor, at Tiltalte 2 er fundet skyldig som sket.

Forhold 21

Tiltalte 2 har for landsretten erkendt de faktiske omstændigheder beskrevet i tiltalen, men har gjort gældende, at der ikke var tale om besiddelse i straffelovens forstand, idet han kun holdt pistolen i hånden helt kortvarigt.

Som anført af Højesteret i dommen gengivet i U 2020.1254 må besiddelsesbegrebet i straffelovens § 192 a forstås bredt, og det beror på en konkret vurdering af den enkelte sags omstændigheder, herunder af den pågældendes tilknytning til og mulighed for at råde over skydevåbnet, om der foreligger besiddelse.

Tiltalte 2 har i landsretten forklaret om episoden den 24. december 2020, at han blev ringet op af nogle personer, som havde fundet en pistol, og at han derfor kørte fra Sverige hjem til Bydel 1, hvor personerne gav ham pistolen, mens han sad i bilen. Han har desuden forklaret, at han kun havde pistolen i hænderne længe nok til, at han kunne tage fotos af den. Han sendte fotoene til Vidne 1 og spurgte, om det var den samme, som han tidligere havde lånt, men det var det ikke, og at han derfor afleverede pistolen igen.

Det fremgår af SKY-korrespondancen mellem tiltalte og Vidne 1 den pågældende dag, at tiltalte skrev ”Har lige fundet en glock” og sendte to fotos af en pistol med ammunition. I de følgende minutter skrev de om, hvorvidt det var i Sverige eller Danmark, og tiltalte skrev ”De yngre fandt den i en opgang” , ”De gav mig den” , ”Sagde først jeg tror set min hahaha” , ”Men så så jeg 9’er kugler” , ”Sagde det ikke min” og Vidne 1 skrev ca. 25 minutter senere blandt andet ”Hahah hvorfor sagde du ik detdin haha” , og tiltalte skrev få minutter efter blandt andet: ”Har fået den i gave” .

Landsretten finder herefter, at det er bevist, at tiltalte havde skydevåbnet under sådanne omstændigheder, at det udgør en besiddelse af våbnet, der er omfattet af straffelovens § 192 a, stk. 1.

Herefter og i øvrigt af de grunde, som byretten har anført vedrørende straffelovens § 81 a, tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, at Tiltalte 2's besid-

delse af pistolen med tilhørende ammunition havde baggrund i og var egnet til at fremkalde en konflikt i straffelovens § 81 a's forstand.

Forhold 22 og 23

Af de grunde, som byretten har anført, tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, at Tiltalte 3 er fundet skyldig som sket, og at forholdet er omfattet af straffelovens § 81 a.

Det er heller ikke for landsretten bevist, at Tiltalte 2 er skyldig i disse forhold. Den omstændighed, at Tiltalte 3 den 11. februar 2021 blandt andet sendte et foto af en pistol til Tiltalte 2 og spurgte, om kassen ville lægge lidt, kan ikke føre til en anden vurdering.

Landsretten tiltræder derfor, at Tiltalte 2 er frifundet i disse forhold.

Forhold 14

Det er som anført ovenfor bevist, at Tiltalte 2 kontinuerligt og i altover-vejende grad benyttede SKY-profilen ID-nr. 1. Herefter og i øvrigt af de grunde, som byretten har anført, tiltræder landsretten, at Tiltalte 2 er fundet skyldig som sket. Tiltaltes forklaring for landsretten om, at han alene erhvervede og overdrog en del af hashen, kan ikke føre til et andet resultat.

Forhold 18

Af de grunde, som byretten har anført, tiltræder landsretten, at Tiltalte 2 er fundet skyldig som sket.

Det tiltrædes desuden, at det ikke er bevist, at Tiltalte 3 i perioden omkring den 6. oktober 2020 og den 12. januar 2023 blandt andet på Tiltalte 2's bopæl på henholdsvis Adresse 4 og Gade 1 var i besiddelse af ammunition som anført i tiltalen.

Thibestemmes:

Byrettens afgørelse om skyldsspørgsmålet stadfæstes med de ændringer, at Tiltalte 2 i forhold 13 erhvervede våbnene på et ukendt tidspunkt mellem den 24. juli og den 13. september 2020, at Tiltalte 2 besad sprængstoffet og gevær-granaterne indtil den 12. januar 2023, at ingen af de tiltalte besad sprængstoffet og gevær-granaterne på offentligt tilgængeligt sted, og at de tiltalte alene besad én håndgranat, samt at Tiltalte 2 i forhold 16 ikke besad ammunition til pistolen. “

Sanktionsspørgsmålet

Strafudmålingen

Tiltalte 2

Alle nævninger og dommere har stemt for at fastsætte en tillægsstraf til fængsel i 13 år og 6 måneder. Straffen fastsættes derfor til 13 år og 6 måneder.

Landsretten har lagt vægt på de samme forhold, som byretten har anført, og at straffen for forhold 13, 16, 20 og 21 skal fastsættes efter straffelovens § 81 a. Baggrunden for strafnedsettelsen er, at straffen tillige fastsættes som en tillægsstraf til Vestre Landsrets dom af 13. november 2025, hvor tiltalte blev idømt 2 år og 6 måneders fængsel, jf. straffelovens § 89.

Tiltalte 3

Alle nævninger og dommere har stemt for at fastsætte straffen til fængsel i 13 år. Landsretten stadfæster derfor byrettens afgørelse.

Landsretten har lagt vægt på, at Tiltalte 3 er dømt for alvorlig våbenkriminalitet ved besiddelse af navnlig 500 gram formbart sprængstof, tre gevær-granater, en håndgranat, to pistoler og en revolver med ammunition i forening med med-gerningsmænd. Der er desuden lagt vægt på forholdenes karakter og mængden af narkotika samt på, at straffen for våbenforholdene skal fastsættes efter straffelovens § 81 a.

Frakendelse af dansk indfødsret og udvisning vedrørende Tiltalte 2

Det følger af indfødsretsloven § 8 b, at den, som dømmes for en strafbar handling, og som derved har udvist en handlemåde, som er til alvorlig skade for statens vitale interesser, ved dom skal frakendes sin danske indfødsret, medmindre dette vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Bestemmelsen er senest ændret ved lov nr. 453 af 20. april 2022, som trådte i kraft den 1. maj 2022. Frakendelse af dansk indfødsret blev herved obligatorisk, når betingelserne i lovens § 8 b, stk. 1, er opfyldt. Dette gælder dog ikke, hvis frakendelsen vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, herunder statsborgerretskonventionen.

Det fremgår af forarbejderne til ændringsloven blandt andet, at der ifølge statsborgerretskonventionen alene vil kunne ske frakendelse, hvis den pågældende har "udvist en handlemåde, som er til alvorlig skade for statens vitale interesser". Af vigtige eller særligt kvalificerede statsinteresser, der kan være omfattet, nævnes i lovforslaget for eksempel den danske stats selvstændighed, sikkerhed og forfatning. Det nævnes desuden, at formuleringen i overensstemmelse med statsborgerretskonventionen navnlig omfatter landsforræderi og andre handlinger rettet mod statens vitale interesser (fx arbejde for en udenlandsk efterretningstjeneste), mens eksempelvis almindelig kriminalitet ikke er omfattet, hvor alvorlig denne end måtte være. I tilknytning hertil fremgår, at det således er arten og karakteren af handlemåden, herunder dens følgevirkninger, der konkret afgør, om der efter den foreslåede ordning vil kunne ske frakendelse af dansk statsborgerskab. Handlemåden skal være egnet til at påvirke statens vitale interesser negativt for at kunne føre til frakendelse. Det fremgår desuden, at der skal være tale om interesser af helt afgørende betydning for staten, herunder statens magtmonopol og den grundlæggende samfundsstruktur og orden, og at det vurderes, at omfattende og alvorlig kriminalitet, der mere direkte udfordrer statens vitale interesser og den grundlæggende samfundsstruktur og orden i Danmark, efter omstændighederne vil kunne true statens fundament og organisation og derved udgøre en handlemåde, som er til alvorlig skade for statens vitale interesser.

Ved den forudgående ændring af indfødsretslovens § 8 b, lov nr. 1193 af 8. juni 2021, som trådte i kraft den 1. juli 2021, blev straffelovens § 81 a tilføjet, således at ikke kun overtrædelser af bestemmelser i straffelovens kapitel 12 og 13 kunne føre til frakendelse af indfødsretten. Det fremgår af de specielle bemærkninger til indfødsretslovens § 8 b i lovforslaget blandt andet, at det overordnet vurderes, at konflikter mellem grupperinger af kriminelle personer kan udfordre og sætte spørgsmålstegn ved magtmonopolet, som er en

helt central del af statens kompetence, og ved den grundlæggende samfundsstruktur og orden. Det fremgår desuden, at der blandt andet kan lægges vægt på antallet af handlinger og deres grovhed, og at der skal foretages en konkret proportionalitetsvurdering af fraken-delsens betydning for den pågældende sammenholdt med handlemådens grovhed. Disse forhold er ikke tilsigtet ændret ved den seneste lovændring, som er beskrevet ovenfor.

Tiltalte 2 er fundet skyldig i navnlig besiddelse af en skarpladt riffel med tilhørende ammunition, magasiner og kikkertsigte, 500 gram formbart sprængstof og tre geværgranater i en periode forud for og efter den 1. juli 2021 og til den 12. januar 2023, det vil sige i anvendelsesperioden for de seneste udgaver af indfødsretslovens § 8 b som beskrevet ovenfor. Han er for overtrædelserne idømt straf efter straffelovens § 81 a. Våb-nene og eksplosivstofferne blev ikke besiddet på offentligt tilgængeligt sted. Riflen mv. blev besiddet i et loftrum over tiltaltes opgang og sprængstoffet og geværgranaterne ned-gravet i en kolonihave.

Efter en samlet vurdering af handlingernes art, karakter og følgevirkninger finder landsret-ten, at besiddelsen af de anførte våben og sprængstoffet ikke kan anses som en handlemå-de, der er til alvorlig skade for Danmarks vitale interesser, som det efter forarbejderne til indfødsretslovens § 8 b, stk. 1, og statsborgerretskonventionen må kræves.

Landsretten tiltræder derfor, at Tiltalte 2 er frifundet for frakendelse af dansk indfødsret.

Opholdsforbud, jf. straffelovens § 79 a

De tiltalte Tiltalte 2 og Tiltalte 3 er idømt fængsel i hen-holdsvis 13 år og 6 måneder og 13 år for blandt andet besiddelse af våben og eksplosivstof-fer under særligt skærpende omstændigheder i forening med flere ukendte medgernings-mænd og som led i bandekonflikter mellem Brabrandgruppen, som de var medlemmer af, og andre bandegrupperinger, hvor der som led konflikterne blev benyttet skydevåben. For-holdene er henført til straffelovens § 81 a.

Det lægges efter bevisførelsen til grund, at udgangspunktet for Brabrandgruppens aktivite-ter er områderne Boligområde 9 og Boligområde 11 i Bydel 1, men medlemmerne af Brabrandgruppen er som anført af byretten desuden dømt for alvorlig personfarlig kriminalitet som tilknyttet

grupperingen i andre områder af Aarhus, herunder ved brug af skydevåben. Personer med tilknytning til Brabrandgruppen er desuden antruffet af politiet uden for Bydel 1 som led i de ovennævnte konflikter.

På den baggrund og i øvrigt af de grunde, som byretten har anført, tiltræder landsretten, at det er nødvendigt, at opholdsforbuddene - i overensstemmelse med udgangspunktet i lo-vens forarbejder og politiets faglige vurdering - omfatter hele Aarhus Kommune, og landsretten finder således ikke grundlag for at begrænse forbuddet, så det kun omfatter Bydel 1.

Der er afgivet 15 stemmer for at stadfæste byrettens afgørelse om opholdsforbud i 9 år for begge de tiltalte og 3 stemmer for at fastsætte opholdsforbuddene for de tiltalte til 10 år. Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, således at byrettens afgørelse stadfæstes.

Alle voterende har lagt vægt på karakteren, omfanget og grovheden af den kriminalitet, som hver af de tiltalte har begået, og længden af den del af straffene, der angår § 81 a, sammenholdt med hver af de tiltaltes personlige forhold, herunder familie, bopæl og arbejdsmæssige forhold, og i øvrigt de grunde, som byretten har anført. Landsretten har her-ved fundet, at opholdsforbuddene ikke vil være i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, herunder artikel 2 i 4. Tillægsprotokol om bevægelses- og opholdsfrihed.

Konfiskation

De tiltalte er fundet skyldige i overtrædelse af blandt andet straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., og dermed i strafbare handlinger, der efter loven kan straffes med fængsel i 6 år eller derover, og som efter deres karakter er egnede til at give et betydeligt udbytte. Betingelserne for at foretage konfiskation efter straffelovens § 76 a, stk. 1, er derfor som udgangspunkt opfyldt.

Tiltalte 2 – Rolex ur

Efter bevisførelsen, herunder oplysningerne om Tiltalte 2's indtægtsforhold, finder landsretten, at det ikke er sandsynliggjort, at Rolex uret, der ifølge certifikatet blev købt den 19. marts 2020, er erhvervet for lovlige midler, jf. straffelovens § 76 a, stk.

4. Det forhold, at Tiltalte 2's far den 19. december 2019 overførte 65.000 kr. til sin søn, kan ikke føre til en anden vurdering. Landsretten stadfæster derfor byrettens afgørelse om konfiskation af Rolex uret med tilhørende æske.

Tiltalte 3 – kontantbeløb på 264.300 kr.

Efter bevisførelsen, herunder oplysningerne om fundet af kontanter i Tiltalte 3's hjem og hans udtalelse under transporten den 27. juni 2023, finder landsret-ten, at det er bevist, at de 264.300 kr. i kontanter tilhørte Tiltalte 3, og at betingelserne for konfiskation efter straffelovens § 76 a, stk. 1, er opfyldt. Landsret-ten tiltræder derfor, at der er sket konfiskation af kontantbeløbet på 264.300 kr.

Frihedsberøvelse

De tiltalte har fortsat været frihedsberøvet under anken.

Th i k e n d e s f o r r e t:

Byrettens dom stadfæstes med den ændring, at straffen for Tiltalte 2 ned-sættes til fængsel i 13 år og 6 måneder.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Hanne H. Pedersen

Lisette Ørnskov Top Ioana Fodor