

D O M

afsagt den 29. maj 2026 af Vestre Landsrets 15. afdeling (dommerne Flemming Krog Bjerre, Linda Hangaard og Karina Søndergaard (kst.)) i nævningsesag

V.L. S – 1818 – 25

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

født Dato 1 1976

(advokat Kim Nielsen Hvam, Aarhus)

Retten i Holstebro har den 8. oktober 2025 under medvirken af nævninger afsagt dom i 1. instans (3-889/2025).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået skærpe.

Tiltalte har påstået frifindelse, subsidiært formildelse.

Forurettede har gentaget sin påstand for byretten om, at tiltalte skal betale tortgodtgørelse med 250.000 kr.

Tiltalte har påstået frifindelse for kravet om godtgørelse og har bestridt kravet størrelsesmæssigt.

Supplerende oplysninger

Anklagemyndigheden har med landsrettens samtykke berigtiget forhold 2 således, at ”i perioden mellem den 1. april 2020 og den 21. april 2020” erstattes af ”forud for den 31. oktober 2019” , og forhold 8 således at ”i perioden mellem den 21. april 2022 og den 8. august 2022” erstattes af ”forud for den 31. december 2021” .

Der er også for landsretten afspillet videoafhøringer af Forurettede og Vidne 9.

Det fremgår af politirapport af 19. maj 2026, at Told og Skats Døgtjeneste har oplyst, at Vidne 1 og Vidne 2 havde butik på Gade 1 i By 1 fra den 1. april 2018 til den 31. oktober 2019.

Det fremgår af bopælsoplysninger, at familien Familienavn fraflyttede Adresse 4, By 1, den 31. december 2021.

Forklaringer

Tiltalte og vidnerne Vidne 1, Vidne 2, Vidne 4, Forurettede, Vidne 3, Vidne 5 og Vidne 8 har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans.

Tiltalte har supplerende forklaret, at han lærte familien Familienavn at kende i 2018. Deres børn gik i skole sammen, og Vidne 1 havde en arabisk butik, hvor han handlede. Det var herigennem, at de kendte hinanden. Familierne gik på besøg hos hinanden.

Vedrørende forhold 1 og 2 har han supplerende forklaret, at han aldrig har leget med Forurettede eller hendes søskende i Vidne 1's butik. Han er ikke et lille barn og legede ikke med Vidne 1's børn. Han kom kun i butikken for at handle. Han fastholder, at han aldrig har været i butikkens baglokale, men han har set en dør bagerst i butikken. Fra døren til disken var der nok ca. 10 meter. Han har ikke drukket kaffe sammen med Vidne 1 i butikken. Han kom kun i butikken som enhver anden kunde. Når han handlede i butikken, var Vidne 1 og hans kone til stede. Vidne 1 stod næsten altid ved kassen. Han har ikke kendskab til en gård, der hører til butikken. Han er altid kommet ind i butikken gennem hoveddøren.

Vedrørende forhold 3 har han supplerende forklaret, at hans kone havde sagt, at han skulle tage deres søn med på legepladsen. Vidne 1's børn var hos hans familie, og han tog derfor både sine egne og Vidne 1's børn med til Legeplads nær deres bopæl. Der var ikke andre voksne med. Han har kun haft alle børnene med på legepladsen en gang. Han og Forurettede var ikke alene sammen ved legepladsen. Han har været på legepladsen flere gange. Hans børn var meget glade for legepladsen, hvor der kom alle mulige mennesker. Han har også været der med sine børn samtidig med, at Forurettede og hendes søskende var på legepladsen.

Vedrørende forhold 4 og 5 har han supplerende forklaret, at han indimellem har hentet sine børn i skolen. De voksne på skolen vidste godt, at han var børnenes far. De havde sagt til skolen, at der ikke var andre end ham og hans kone, der måtte hente børnene. Han har al-drig hentet Forurettede på skolen, og det ville skolen heller ikke have accepteret. Han har ikke set Forurettede på vej til eller fra skole.

Vedrørende forhold 6 har han supplerende forklaret, at han aldrig har haft Forurettede med i sit kælderrum. Det er kun Vidne 1, der har været i kælderrummet. Det passer ikke, når nogle vid-ner har sagt, at han har taget Forurettede med ned i kælderen. Der er kun adgang til kælderen ude fra, og der skal anvendes en nøglebrik til døren.

Vedrørende forhold 7 har han forklaret, at hans datter Vidne 5 var ca. 11 år, da de var på Legeplads. Det kan godt passe, at Forurettede var 11-12 år gammel på det tidspunkt. Han mener, at det var et par måneder, før hans kone og børn flyttede fra ham i juli 2021. Vidne 1 kørte først tiltaltes familie ud til legepladsen, og derefter hentede Vidne 1 sin egen familie. Han var ikke på noget tidspunkt alene sammen med Forurettede. Han og børnene gik måske 20 meter ind i skoven for at samle brænde. Alle børnene var tæt på ham, og han kunne hele tiden se selve grillpladsen, hvor de andre var. På et tidspunkt sagde Forurettede til hans børn, at han havde rørt ved hende, og derefter fortalte hun det samme til hans kone.

Han mener, at dem, der har afhørt hans børn, har stillet spørgsmålene til dem på en forkert måde.

Vedrørende forhold 8 og 9 har han supplerende forklaret, at han aldrig har været alene på besøg hos Forurettedes forældre. Det har Vidne 1 også forklaret i byretten. Forurettede har heller aldrig været alene i hans lejlighed. Han afsonede ca. 6 måneder af sin fængselsstraf i den periode, der er angivet i forholdet.

Alt det, som Forurettede har fortalt, er usandt. Han mener, at anklagerne mod ham skyldes uoverensstemmelserne mellem ham og Vidne 1. Efter hans kone og børn forlod ham, havde han ikke kontakt med andre, heller ikke med Forurettedes familie.

Han har hverken set sine egne eller Vidne 1's børn siden juli 2021, men i november 2024 mødte han Forurettede og hendes søskende på gaden. Han spurgte, hvordan de havde det. Samme dag ringede Forurettedes mor til ham. Hun sagde bl.a., at han havde voldtaget hendes pige. Han anmeldte Vidne 1 den 27. november 2024, og den 5. december 2024 blev anmeldelsen mod ham indgivet.

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at hans tre børn nu er henholdsvis 16 år, 15 år og mellem 9 og 10 år. Alle børnene taler kurdisk. Han har ikke set eller talt med sine børn de sidste tre år og venter stadig på en afgørelse om samvær. Han har ikke længere del i forældremyndigheden. Hans mor og søskende bor i By 1. Han har fortsat sin far i Syrien. Han kan tale både kurdisk og arabisk, men kan ikke læse eller skrive nogen af delene.

Vidne 1 har supplerende forklaret, at han og tiltalte var meget nære venner. Han brød kontakten med tiltalte, da han hørte, hvad tiltalte havde gjort mod sine egne børn. Det er rigtigt, at han har lånt mindre beløb af tiltalte, men han har betalt pengene tilbage.

Fra indgangen til hans butik i Gade 1 kunne man se døren til baglokalet, men man kunne ikke se sofaen i baglokalet. Døren var som regel lukket, men kunne ikke låses. Børnene sad nogle gange i baglokalet, når de kom fra skole. Normalt var både han og hans kone i butikken, hvis børnene var der. Tiltalte kom af og til med sine børn i butikken og hentede Forurettede og hendes søstre og tog dem alle med på legepladsen.

Han husker ikke, hvornår han flyttede sin butik til Gade 2, men han havde butik ca. to år hvert sted. Han mener, at de lukkede butikken i Gade 2 omkring 2020. Forurettede var ca. 11 år, da han havde butikken i Gade 1.

Han har en eller to gange hentet kyllinger i tiltaltes kælder. Han har ikke fortalt Forurettede, hvordan tiltaltes kælderrum så ud, og Forurettede har ikke været med ham i kælderen. Forurettede er slet ikke bekendt med, at han har været i tiltaltes kælder.

Da de var i Klosterheden, kørte han først tiltalte og pigerne derud. Han vurderer, at tiltalte var alene med pigerne i Klosterheden i mere end 30 minutter, før vidnet kom tilbage med resten af familiemedlemmerne. Tiltalte var sammen med børnene for at samle brænde. De var ikke langt væk, fordi de bare skulle samle brænde til at starte bålet op, men han kunne ikke se dem inde i skoven. Han husker ikke, om de kom tilbage samlet eller enkeltvis. Han tror, at de var på legepladsen i 3-4 timer. Han lagde ikke mærke til, hvordan Forurettede havde det, eller hvordan hun opførte sig.

Han bor alene i Danmark. Hans kone og pigerne bor i Tyskland. Han har på et tidspunkt boet i et rækkehus på Gade 3 i By 1. Den 31. december 2021 flyttede de fra Gade 3 til Område 2. Tiltalte besøgte dem i Gade 3 både før og efter sin skilsmisse. Forurettede har fortalt, at tiltalte har været hjemme hos dem, når han og hans kone ikke var hjemme. Det vidste han ikke, da det fandt sted.

På et tidspunkt efter, at de var flyttet til Område 2, så han, at Forurettede havde skadet sig selv. Hun var ked af det og græd meget, når de spurgte, hvorfor hun skadede sig selv, men hun ville ikke sige, hvorfor hun gjorde det.

Det har ødelagt Forurettedes liv, at tiltalte har udsat hende for overgreb. Det vil have betydning for Forurettedes muligheder for at blive gift, fordi hun i deres samfund betragtes som uren, men det er ikke Forurettedes fejl.

Hans døtres ry er meget vigtig for ham, og derfor anmeldte de ikke forholdet, før de havde fundet en tolk, som de stolede på.

Vidne 2 har supplerende forklaret, at Forurettede blev mere indadvendt omkring 4./5. klasse. Hun var også ked af det indimellem. Skolen kontaktede hende også og sagde, at Forurettede lukkede sig og nogle gange var helt i sin egen verden. Hun blev bekymret og prøvede, at få Forurettede til at fortælle, hvad der var galt, men Forurettede sagde ikke noget.

Tiltalte havde mange gange både sine egne og hendes børn med på legepladsen, og han hentede også ofte børnene i skolen. Tiltalte var også ofte alene sammen med børnene på deres bopæl. Særligt da han var blevet skilt, kom han ofte hos dem. Han sagde, at han gerne ville se deres børn, fordi han savnede sine egne børn.

De opdagede, at Forurettede havde gjort skade på sig selv, da hun gik i 7./8. klasse, men hun husker ikke det præcise tidspunkt. Forurettede var på det tidspunkt ca. 13-14 år gammel. Hun havde samtaler med klasselæreren og tog Forurettede til læge i den anledning.

Der gik nogle uger fra Forurettede fortalte om overgrebene, til de anmeldte det til politiet. Forurettede fortalte det i forbindelse med, at vidnet ville have Forurettede til læge. Forurettede var meget ked af det, da hun fortalte om det. Det var omkring 1-2 måneder før Forurettede fortalte om overgrebene, at hun opdagede blod og betændelse i Forurettedes trusser. Det kan godt passe, at det var i oktober 2024. Forurettede kom ikke i skole efter, at det kom ud, at hun havde været udsat for overgreb.

Hun husker ikke, hvornår de flyttede deres butik fra Gade 1 til Gade 2, men de var ca. to år begge steder. Hun mener, at de lukkede butikken i Gade 2 i juli eller august 2020. Hun kan ikke huske, hvor gammel Forurettede var, da de havde butikken i Gade 1.

Vidne 4 har supplerende forklaret, at hun fortsat husker episoden i Klosterheden, så-dan som hun har fortalt i byretten. Tiltalte bad hende og de andre piger om at gå ud fra skoven. Hun kunne se på Forurettede, at hun virkede bange, men Forurettede sagde ikke noget. Tiltalte sagde til Forurettede ”kom, du skal hjælpe mig”. Der gik ikke ret lang tid, før tiltalte og Forurettede kom ud fra skoven. Forurettede græd, da hun kom ud fra skoven. Forurettede fortalte, hvad tiltalte havde gjort og gik om bag vidnet og viste, hvordan tiltalte havde gnedet sin penis op ad hendes røv med bukserne nede. Hun fortalte også om andre ting, som tiltalte havde gjort tidligere. Da de fortalte tiltaltes kone om det, kom tiltalte hen til dem. Han sagde, at det ikke var rigtigt, og at han ville slå dem og deres forældre ihjel, hvis de sagde noget til deres forældre. Hun er dog lidt usikker på, om tiltalte truede dem i Klosterheden. Hun tror ikke, at hun og Forurettede var alene med tiltalte i Klosterheden. Hun og Forurettede har efterfølgende talt om, hvad der skete i Klosterheden.

Forurettede har også fortalt om en episode i tiltaltes kælder. Hun har set, at tiltalte har taget Forurettede med ned i kælderen. Det er sket flere gange, da hun var omkring 10 år, og Forurettede var omkring 12 år. Hun tror, at det er sket mere end 10 gange. Hun vidste ikke, hvad de skulle i kælderen. Tiltalte sagde bare, at Forurettede skulle hjælpe ham med noget. Han sagde til Forurettede, at hun skulle komme med, og han tog flere gange fat i hende og trak hende med.

Det var kun, når de var udenfor, at tiltalte trak hende med ned i kælderen. Når de var inde, ville han have Forurettede med ud i køkkenet for at lave kaffe.

Forurettede har supplerende forklaret, at hun fortsat bor i Tyskland sammen med sin mor og søskende. De har også anden familie i Tyskland. Det er planen, at hun skal blive boende i Tyskland.

Hun kan vedstå sig det, som hun fortalte under videoafhøringen.

Vidne 3 har supplerende forklaret, at hun har svært ved at huske præcist, hvornår hun og tiltalte gik fra hinanden. Det er nok 3-4 år siden nu. Foreholdt tiltaltes forklaring om, at de gik fra hinanden i juli 2021, har hun forklaret, at det godt kan passe, men at hun er usikker på det præcise tidspunkt.

Inden vidnet og børnene flyttede fra tiltalte, var de af og til sammen med Familienavn-familien. Familierne besøgte hinanden både hos Familienavn og nogle gange hos vidnet. Hun kan ikke huske, hvornår episoden på Legeplads fandt sted. Det var før, at hun og tiltalte gik fra hinanden.

Da de var på Legeplads, havde vidnet travlt med at passe sin mindste søn. Hun sad mest sammen med Vidne 2 og sønnen, mens de øvrige børn legede.

Efter at hun og tiltalte blev skilt, og overgrebene på Forurettede blev anmeldt til politiet, har vidnets ene datter fortalt hende om, at tiltalte havde rørt ved Forurettede. Der var ikke nogen, der sagde noget til vidnet om det, mens de var ude på Legeplads. Børnene legede, og de hyggede sig med vandpibe derude.

Foreholdt tiltaltes forklaring om, at Forurettede ude i Klosterheden skulle have fortalt vidnet, at tiltalte havde rørt ved hende, hvorefter vidnet skulle have konfronteret tiltalte med dette, har vidnet forklaret, at det ikke er rigtigt. Vidnet hørte ikke noget om, at tiltalte skulle have rørt ved Forurettede, da de var ude i Klosterheden. Vidnet ville ikke have levet med tiltalte, hvis hun havde kendt til overgrebene.

Tiltalte kom meget nede i Vidne 1's butik og hjalp nogle gange til dernede. Hun har været i praktik i Vidne 1's butik. Tiltalte hjalp for eksempel med at lægge grøntsager på plads. Tiltalte

hentede en gang imellem deres børn fra skole, men det var mest vidnet, der hentede børnene. Vidnet ved ikke, om tiltalte også nogle gange hentede Forurettede og hendes søskende. Det er korrekt, at hun ikke har haft kontakt til Familienavn-familien efter, at forholdene blev anmeldt til politiet.

Tiltaltes familie blandede sig meget i hende og børnenes liv, og tiltalte og hans familie behandlede hende ikke ret godt. Hun var bange for tiltalte, da de var sammen, herunder også den dag de var på Legeplads.

Vidne 5 har supplerende forklaret, at hun og Forurettede var gode venner på det tidspunkt, hvor de var på Legeplads. Tiltalte og Forurettede gik på et tidspunkt ind i sko-ven, mens vidnet og de andre blev tilbage på legepladsen. De skulle samle grene til bålet. Hun vil tro, at tiltalte og Forurettede var væk i 15 – 20 minutter, men hun er ikke helt sikker.

Vidnet syntes, at Forurettede så forvirret ud, da hun kom tilbage, og derfor spurgte hun Forurettede, hvad der var galt. Forurettede fortalte, at tiltalte havde rørt ved hende på en forkert måde, og Forurettede viste vidnet, hvordan tiltalte havde rørt ved Forurettedes bryster. Forurettede virkede ked af det, og hun tror, at det var fordi, at tiltalte havde rørt ved hende.

De snakkede ikke med nogen af de voksne om det. Vidnet spurgte Forurettede, om de skulle sige det til en voksen, men det ønskede Forurettede ikke. Hun tror, at Forurettede var bange for, at der ville ske noget, hvis hun sagde noget til nogen. Vidnet var også bange for de voksnes reaktion, hvis de sagde noget om det.

Vidne 8 har supplerende forklaret, at han ikke har lagt mærke til, at tiltalte havde ændret attitude i den seneste tid, hvor tiltalte og Vidne 1 var venner. Han kender Vidne 1, men efter at tiltalte anmeldte Vidne 1, har han ikke haft kontakt med Vidne 1, og Vidne 1 vil ikke hilse på ham, når de mødes. Forud herfor så han Vidne 1 ca. en gang hver 14. dag. Han så tiltalte næsten dagligt. Han har mødt Vidne 1's døtre, men har ikke talt med dem og kender ikke deres navne.

Tiltalte har fortalt, at Vidne 1 på et tidspunkt ringede til ham, og truede ham på livet. Tiltalte fortalte, at Vidne 1 havde beskyldt ham for noget, men tiltalte sagde, at han betragtede Vidne 1's børn som sine egne. Beskyldningerne handlede om Vidne 1's datter, men tiltalte fortalte ikke

om detaljerne. Han forsøgte at ringe til Vidne 1 umiddelbart efter, men Vidne 1 tog ikke telefo-nen.

Vidne 1 ringede til vidnet efter, at politiet havde været hos Vidne 1. Vidne 1 sagde, at han ville eli-minere tiltalte. Han kunne også høre Vidne 1's kone i baggrunden. Vidne 1 sagde også, at han ville hævne sig, hvis hans families omdømme led skade. Vidne 1 talte ikke på en klar måde om, at tiltalte havde begået seksuelle overgreb mod hans datter, men det fremgik indirekte. Vidne 1 bebrejdede dem også, at tiltalte havde anmeldt ham, fordi han bare havde givet tiltalte et par lussinger. Vidne 1 sagde videre, at hvis tiltalte ikke havde anmeldt ham, ville han ikke have anmeldt tiltalte.

Forurettede har supplerende forklaret, at hun fortsat bor i Tyskland sammen med sin mor og søskende. De har også anden familie i Tyskland. Der er ingen planer om, at de skal flyt-te tilbage til Danmark. Hun ønsker ikke at være i Danmark på grund af sagen.

Hun og tiltaltes børn var venner og gik i samme skole, indtil tiltaltes kone og børn flyttede fra By 1. De så hinanden ofte.

Hun har vedrørende forhold 1 supplerende forklaret, at forholdet fandt sted i hendes foræl-dres butik i Gade 1. Tiltalte var nogle gange i hendes fars butik, og det var sædvanligt, at han legede med børnene.

Hun kunne mærke tiltaltes penis, da han kørte den op og ned ad hendes numse. Det skete flere gange og på forskellige dage. Foreholdt, at hun til politiet kun har omtalt en enkelt episode, har hun forklaret, at hun havde glemt, at der var tale om flere episoder, men det kan hun huske nu. Hun husker ikke længere, hvad de legede under episoderne. Vidne 9 var til stede under episoderne. Vidne 9 var nok omkring 6-7 år gammel. Vidne 9 så, hvad der foregik, men hun forstod det ikke og sagde ikke noget. Hendes forældre var i bu-tikken.

Vedrørende forhold 2 har hun supplerende forklaret blandt andet, at episoden fandt sted i baglokalet til butikken i Gade 1. Hun ved ikke, hvor lang tid episoden varede. Hun kunne også under denne episode mærke tiltaltes penis, da han gned den op ad hendes num-se. Hun husker ikke, om han rørte ved hende på anden måde. Man kunne høre, at hendes mor kom hen til døren, og derfor stoppede tiltalte og gik på toilettet. Under episoden var

hendes søskende sammen med hendes forældre i butikken. Der var kunder i butikken. Hun ved ikke, hvor langt der var fra kassen til døren til baglokalet, men der var ca. 20 skridt. Man kunne se døren til baglokalet fra kassen. Døren til baglokalet var lukket, men ikke låst, da episoden fandt sted, så de andre kunne godt komme ind i baglokalet til dem.

Hun er usikker på, hvor gammel hun var, da episoden fandt sted. Hun har glemt det, men hun var lille. Hun ved ikke, hvilken årstid der var tale om.

Vedrørende forhold 3 har hun supplerende forklaret, at tiltalte ofte legede med børnene på legepladsen. Den pågældende dag, var der også en anden voksen med to børn på legepladsen. Tiltalte tog fat i hende med et hårdt greb og tog hende med fra legepladsen til skoven, hvor tiltalte fik hende til at bøje sig forover, hvorefter han gned sin penis mellem hendes baller. Tiltalte holdt hende for munden, da han skubbede hende forover. Han holdt hende for munden hele tiden. Hun græd lidt. Tiltalte sagde, at han ville dræbe hende og hendes familie, hvis hun sagde noget til nogen. Hun var bange og råbte derfor ikke om hjælp. Hun ved ikke, hvor længe hun og tiltalte var i skoven. Da de kom tilbage, spurgte Vidne 5, hvor de havde været. Tiltalte sagde noget til Vidne 5, men hun husker ikke, hvad han sagde. Hun sagde ikke selv noget om, hvor de havde været.

Vedrørende forhold 4 og 5 har hun supplerende forklaret, at det er korrekt, at tiltalte har stået uden for skolen og spurgt efter hende. Hun ved ikke, hvor mange gange det er sket.

Vedrørende forhold 6 har hun supplerende forklaret, at tiltalte tog hårdt fat i hende, da han trak hende ned i kælderen. Hun sagde, at hun ikke ville med. Hendes søskende og tiltaltes døtre så, at tiltalte tog fat i hende og trak hende ned i kælderen. Der var ingen af de andre, der sagde noget til det. Tiltalte sagde, at de skulle lave en babyseng. Der var lås på kælder døren, og tiltalte låste op med en nøgle. Døren til tiltaltes kælderrum var også låst. Hun sagde til tiltalte, at han skulle slippe hende, og at hun ikke ønskede at være i kælderen sammen med ham. Tiltalte sagde, at hun skulle tie stille. Han låste døren til kælderrummet, da de kom derind. Der var en stol og en bred fryser i kælderen. Hun husker ikke andre ting. Efter episoden tog tiltalte hende med til et andet sted i kælderen, hvor hun hjalp tiltalte med at lave en babyseng. Hun kan ikke nærmere beskrive det rum, hvor de lavede baby-sengen. De andre piger bankede på døren til kælderen, mens hun og tiltalte var ved at lave babysengen. Hun lukkede dem ind i kælderen, hvor de også hjalp med at lave babysengen.

Babysengen var til tiltaltes søn. Under episoden satte han en kniv på hendes hals og truede med at dræbe hende og hendes familie, hvis hun sagde noget om det passerede.

Forevist rids over kælderens har hun forklaret, at de lavede babysengen i mellemgangen tæt på indgangen til kælderen.

Vedrørende forhold 7 har hun supplerende forklaret, at hun ikke ved, hvor mange gange tiltaltes og hendes familie har været sammen på Legeplads. På et tidspunkt var hun og tiltalte alene tilbage i skoven, fordi tiltalte havde sagt til de andre, at de skulle gå tilbage til bålpladsen med deres pinde og blive der. Man kunne ikke se bålstedet fra det sted, hvor tiltalte begik overgreb mod hende, men man kunne høre lidt derfra. Hun sagde til tiltalte, at han ikke skulle røre ved hende. Tiltalte svarede, at hun skulle lukke sin mund. Hun var ked af det under episoden, men hun kunne ikke græde, fordi hun ikke ville have, at de andre skulle høre det. Hun kunne ikke råbe om hjælp, fordi hun var bange for tiltalte. Tiltalte truede hende på samme måde som tidligere forklaret. Tiltalte trak hendes bukser ned, så han kunne se hendes numse. Han forsøgte at kysse hende på munden og på halsen. Hun ved ikke, hvor lang tid hun og tiltalte var alene. På et tidspunkt kom Vidne 6 og afbrød dem. Hun husker ikke, hvor gammel Vidne 6 var på det tidspunkt. Hun mener, at hun selv var omkring 13 år gammel, og det kan godt passe, at Vidne 6 var 9-10 år gammel. Vidne 5 eller Vidne 6 fortalte deres mor om episoden. Hun var også med til at fortælle det.

Vedrørende forhold 8 har hun supplerende forklaret, at hun og hendes søskende var alene hjemme, da tiltalte bankede på døren. Hendes forældre var ude og handle, og hun ved ikke, hvor lang tid de havde tænkt, at de ville være væk. Hendes forældre havde fortalt tiltalte, hvad de skulle. Hun ved ikke, om tiltalte vidste, hvornår hendes forældre kom hjem. Hendes søskende var på deres værelse, der lå på 1. sal. Hendes yngste søster, Person 1, var på det tidspunkt 4-6 måneder.

Hun kan ikke huske, hvad hun sagde til tiltalte, da han trak hende ud på toilettet, men hun sagde noget. Tiltalte låste døren til toilettet og tog alt hendes tøj af. Han trak sine egne bukser og underbukser helt ned om anklerne. Tiltalte skubbede hende ned at sidde på toiletlet. Hun kunne ikke råbe om hjælp, fordi hun var bange for tiltalte. Hun forsøgte at skubbe tiltalte væk, mens hun stod op, men han skubbede hende ned på toilettet. Tiltalte stoppede, da han havde fået udløsning, men blev i deres hjem, indtil hendes forældre kom

hjem. Hun sagde ikke noget til sin mor, fordi hun var bange for tiltalte. Hun var også bange for sine forældres reaktion, hvis hun sagde noget.

Vedrørende forhold 9 har hun forklaret, at hun sagde til tiltalte, at hun skulle hjem og passe sin søster, da tiltalte trak hende med op i sin lejlighed. Det gjorde ondt, da han trak hende op i lejligheden, og hun kunne ikke slippe fri. Hun ved ikke, om hun vidste, hvad der skulle ske. I soveværelset trak han alt hendes tøj af. Han tog også alt sit eget tøj af. På et tidspunkt, mens de stod op, gav hun tiltalte to lussinger. Tiltalte hentede en kniv. Hun ved ikke, hvad det var for en kniv, men den var stor. Hun husker ikke farven på kniven, men forespurgt om kniven kunne være sort har hun forklaret, at hun nu husker, at kniven var sort. Kniven blev presset ind mod hendes hals, og hun fik røde mærker efter den. Tiltalte vidste, at hun havde fortalt om episoderne til sine søstre og til tiltaltes børn. Hun tror, at det var derfor, at han truede hende med kniven.

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyldsspørgsmålet:

Der er om skyldsspørgsmålet afsagt

” K e n d e l s e:

Alle ni nævninger og tre dommere udtaler:

Forurettede har under videoafhøringen af hende, der blev foretaget, da hun var 16 år gammel, afgivet en lang og detaljeret forklaring, som fremstår særdeles troværdig og uden overdrivelser.

Forurettede har også for landsretten afgivet en meget troværdig forklaring, og det tiltrædes af de grunde, som byretten har anført, at hendes forklaring til dels støttes af vidneforklaringerne fra hendes mor og klasselærer om, at hun ændrede adfærd, af forældrenes forklaring om, at hun flere gange gav udtryk for, at hun ikke brød sig om tiltalte, af forklaringerne fra tiltaltes døtre om, at tiltalte gav hende mere opmærksomhed end de andre børn og af forklaringen fra hendes søster Vidne 4 om mødet med tiltalte i november 2024.

Forklaringen støttes endvidere til dels af de forklaringer, der er afgivet af hendes søstre og af tiltaltes døtre om episoden, der fandt sted i Klosterheden.

På den anførte baggrund tiltræder landsretten, at Forurettedes forklaring i det hele kan lægges til grund ved vurderingen af, hvad der er sket mellem hende og tiltalte.

Efter Forurettedes forklaring tiltræder landsretten herefter, at det er bevist, at tiltalte på de steder, der er angivet i forholdene 1-9, har begået overgreb i samme omfang som anført af byretten.

Det er for landsretten oplyst, at Forurettedes forældre havde butik i Gade 1 frem til den 31. oktober 2019, og at familien fraflyttede Adresse 4, By 1 den 31. december 2021. Landsretten finder på den baggrund, at det er bevist, at overgrebene i forhold 2 er begået forud for den 31. oktober 2019, og at overgrebene i forhold 8 er begået forud for den 31. december 2021.

Det bemærkes endvidere, at der i forhold 7 ikke er grundlag for at henhøre forholdet under straffelovens § 232, stk. 1, 2. led, hvorfor tiltalte frifindes herfor.

Med de anførte ændringer tiltræder landsretten herefter, at tiltalte er fundet skyldig som sket.

T h i b e s t e m m e s:

Med de ændringer, at tiltalte i forhold 7 frifindes for overtrædelse af straffelovens § 232, stk. 1, 2. led, at gerningsperioden i forhold 2 er forud for den 31. oktober 2019 og i forhold 8 er forud for den 31. december 2021, stadfæster landsretten byrettens skyldkendelse“

Straffastsættelse

Straffen fastsættes efter straffelovens § 216, stk. 1 og stk. 2, 2. pkt., jf. § 21 og § 225, jf. § 216, stk. 1 og stk. 2, 2. pkt. (dagældende § 216, stk. 1, jf. § 21, § 222, stk. 1, jf. § 21 og § 225, jf. § 216, stk. 1 og § 225, jf. § 222, stk. 1), § 216, stk. 1, jf. stk. 3, jf. § 21 og § 225, jf. § 216, stk. 1, jf. stk. 3, samt § 232, stk. 1, 2. led og § 123, stk. 1, jf. til dels § 89.

Der er afgivet 13 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 6 år og 9 måneder og 5 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 7 år og 3 måneder.

Efter udfaldet af stemmeafgivningen fastsættes straffen til fængsel i 6 år og 9 måneder.

Såvel flertallet som mindretallet har ved straffastsættelsen lagt vægt på overgrebenes karakter og omfang, herunder gerningsperiodens længde, forurettedes alder i gerningsperioden og karakteren af relationen mellem tiltalte og forurettede.

Udvisning

Samtlige ni nævninger og tre dommere udtaler:

Tiltalte er idømt fængsel i 6 år og 9 måneder for en række seksuelle overgreb mod et barn, der i gerningsperioden var i alderen 11-15 år.

Betingelserne for udvisning i medfør af dagældende udlændingelovs § 22, nr. 1-3 og nr. 6, er således opfyldt. Dette indebærer, at tiltalte skal udvises, medmindre det vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2.

Af de grunde, som byretten har anført, og idet bemærkes, at tiltalte efter det oplyste fortsat ikke har kontakt til sine børn, tiltræder landsretten, at udvisning af tiltalte ikke er i strid med Danmark internationale forpligtelser.

Landsretten tiltræder derfor, at tiltalte er udvist med indrejseforbud for bestandig, jf. udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 7.

Med samme begrundelse som byretten har anført, tiltræder de juridiske dommere, at tortgødtgørelsen er fastsat til 200.000 kr.

Tiltalte har fortsat været frihedsberøvet under anken.

Med den anførte ændring stadfæster landsretten byrettens dom.

Th i k e n d e s f o r r e t:

Byrettens dom stadfæstes med den ændring, at straffen nedsættes til fængsel i 6 år og 9 måneder.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Flemming Krog Bjerre

Linda Hangaard Karina Søndergaard

(kst.)