

D O M

afsagt den 30. april 2026 af Vestre Landsrets 10. afdeling (dommerne Thomas Jønler, Jeanette Bro Fejring og Mette Faurskov Kristiansen (kst.)) i nævningsesag

V.L. S – 0944 – 25

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

født Dato 1 1968

(advokat Jørn Brandenhoff Schmidt, Fredericia)

Retten i Horsens har den 9. maj 2025 under medvirken af nævninger afsagt dom i 1. instans (rettens nr. 134/2025).

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om domfældelse i overensstemmelse med tiltalen i forhold 10 og skærpelse.

Tiltalte har nedlagt påstand om frifindelse i forhold 1 og 3 samt i forhold 2 for så vidt angår den del af tiltalen, der vedrører overtrædelse af straffelovens § 232. Han har i øvrigt nedlagt påstand om formildelse og om frifindelse for så vidt angår påstanden om kontakt-forbud, jf. straffelovens § 236, stk. 1, nr. 4.

Forurettede 1 har gentaget sin påstand for byretten om tortgodtgørelse på 200.000 kr. og påstået godtgørelsen forrentet med procesrente fra den 1. maj 2025.

Forurettede 2 har gentaget sin påstand for byretten om tortgodtgørelse på 100.000 kr. og påstået godtgørelsen forrentet med procesrente fra den 1. maj 2025.

Forurettede 4 og Forurettede 3 har begge gentaget deres påstande for byretten om tortgodtgørelse på 40.000 kr., der forrentes efter erstatningsansvarslovens § 16, og de har subsidiært nedlagt påstand om betaling af et mindre beløb.

Forurettede 6 har gentaget sin påstand for byretten om tortgodtgørelse på 150.000 kr. og erstatning for udgifter til psykolog på 16.200 kr., i alt 166.200 kr. Hun har påstået godtgørelsen og erstatningen forrentet med procesrente fra den 11. maj 2025.

Tiltalte har påstået frifindelse for kravene om erstatning og godtgørelse og har bestridt kravene størrelsesmæssigt.

Supplerende oplysninger

Der har også for landsretten været afspillet videoafhøringer af Forurettede 1 og Forurettede 2. Der har desuden været afspillet lydbeskeder, som tiltalte den 30. marts, den 10. april, den 11. april, den 13. april og den 14. april 2024 indtalte på Forurettede 1's telefon, ligesom der er gengivet lydbeskeder, som tiltalte den 25. marts og den 11. april 2024 indtalte på Forurettede 2's telefon.

Der er for landsretten dokumenteret bl.a. korrespondance mellem tiltalte og Forurettede 1, mellem tiltalte og Forurettede 2 og mellem Vidne 1 og Forurettede 1.

For landsretten er fremlagt et brev fra Forurettede 6 til tiltalte.

Forklaringer

Tiltalte og vidnerne Vidne 4, Vidne 1, Vidne 3, Vidne 6 og Forurettede 6 har for landsretten i det væsentlige forklaret som i 1. instans. Der er endvidere afgivet forklaring af Vidne 7 og Vidne 8.

Tiltalte har supplerende forklaret om forhold 1-3, at han har solgt puffbars på mange skoler og efterskoler. Han ville ikke sælge til nogen under 15 år. Han spurgte for det meste, hvor gamle køberne var. Han tjekkede ikke ID på køberne. Det gjorde han heller ikke på de pi-ger, som han havde sex med. Han vidste ikke, at Forurettede 1 og Forurettede 2 kun var 14 år.

Han havde solgt puffbars til Forurettede 1 et par gange. En aften kom hun hjem til ham, og de ind-ledte en seksuel relation. De talte ikke om det. Det skete bare. Det var kun ham og Forurettede 1, der var til stede. Det var et af de samlejer, der blev filmet, og han var 50 eller 51 år på dette tidspunkt. Han troede, at hun var 15 år. Han tænkte ikke over aldersforskellen den aften, da han havde været i byen og havde drukket alkohol. Han har efterfølgende haft det skidt med, at aldersforskellen var så stor, og at han og Forurettede 1 ikke mentalt var på samme niveau. Han ved ikke, hvorfor han gjorde det. Det handlede ikke om kontrol.

Efter at han og Forurettede 1 havde haft samleje tre gange, fortalte hun, at hun var 14 år. Han blev sur. Han undersøgte på internettet, hvad konsekvensen var ved at have sex med en person under 15 år. Han blev nervøs. Han synes ikke, at det i hans alder er i orden at være sammen med en pige på hverken 14 år eller 15 år. Forurettede 1 begyndte at afpresse ham for kokain, penge og chips. Han forsynede Forurettede 1 med stoffer på grund af truslen om, at hun ville fortælle sin mor, at de havde haft samleje. Han kunne i stedet have henvendt sig til politiet, men det turde han ikke. Han var bange. Forurettede 1 kom hjemme hos ham i en periode på tre måneder. Han havde opfattelsen af, at Forurettede 1 havde det godt hos ham. Han var bekymret for Forurettede 1, da hun havde truet med, at hun da bare kunne sprede ben for en pusher for at få sine stoffer. Han var ikke ligeglad med Forurettede 1.

Han skrev beskeder med seksuelt indhold til Forurettede 2 for at gøre Forurettede 1 sur. Han vidste, at pigerne delte alle beskeder med hinanden. Han ville have Forurettede 1 til at trække sig fra ham. Han ved ikke, om Forurettede 1 havde følelser for ham. Han har beskyldt Forurettede 2 for at stjæle fra ham og hans børn, og han tror, at det er grunden til, at Forurettede 2 har sagt, at han har voldta-get hende.

Vidne 6 var en veninde til Forurettede 2 og boede i nærheden af Skole. Hun er jævnaldrende med Forurettede 2 og Forurettede 1. Han har hentet Forurettede 2 to gange hos Vidne 6. Han husker ikke, om Vidne 6 har købt puffbars af ham. Vidne 6 havde hørt,

at Forurettede 2 havde anmeldt ham for voldtægt. Vidne 6 kontaktede ham og fortalte, at Forurettede 2 havde sagt til hende, at det ikke passede, at hun var blevet voldtaget.

Han havde på et tidspunkt en dialog med Forurettede 1's mor, Vidne 3. Han tror, at Vidne 3 accepterede, at Forurettede 1 var hos ham. Han aftalte på et tidspunkt med Vidne 3, at han skulle fortælle, hvis Forurettede 1 var hos ham. Han tror ikke, at Vidne 3 vidste, at han og Forurettede 1 havde en intim relation. Han har ikke skrevet beskeder til Vidne 3 om, at Forurettede 1 ikke fortalte sandheden.

Det er hans opfattelse, at Forurettede 1 og Forurettede 2 lyver under videoafhøringerne. Det er ikke rigtigt, at han har tilbudt Forurettede 1 og Forurettede 2 penge for seksuelle ydelser, og han har ikke tilbudt Forurettede 1 kokain i bytte for sex. Det passer heller ikke, når de siger, at han har haft sex med Forurettede 1 i en bil ved "Fængslet" i Horsens eller på et offentligt toilet. Han talte ikke med dem om, hvorvidt de havde erfaring med sex. Efter han var sammen med Forurettede 1, var det hans opfattelse, at hun havde seksuel erfaring. Han ved ikke, om Forurettede 2 havde seksuel erfaring.

Han kender ikke den person, der hedder Person 1, som efter politiets oplysninger skulle have været i besiddelse af hans computer og harddisk. Det må være hans kammerat Person 3, der gav tingene videre til Person 1.

Foreholdt korrespondance mellem ham og Forurettede 2 den 18. marts 2024 på Snapchat, anke-tillægsekstrakt nr. 3, side 29-30:

(Forurettede 2) "Nej Tiltalte det dig der afviser" (18.36.16)

(Forurettede 2) "Kom dog over og slik for satan" (18.36.24)

(Forurettede 2) "Altså fuck nu hun er her så" (18.38.00)

(Forurettede 2) "Skal jef forvente du kommer mu" (18.38.56)

(Tiltalte) "Nej Forurettede 2 gør det ikke når hun er her" (18.39.47)

(Forurettede 2) "E j aha" (18.43.11)

(Tiltalte) "Be hinde gå oven på og smid tøjet" (18.44.02)

(Forurettede 2) "Elsker også dig" (21.07.53),

har han forklaret, at han forud for korrespondancen havde skrevet til Forurettede 2, at han gerne ville være sammen med hende. Han tror, at det var Forurettede 1, der kom ind i

lejligheden. Han ville ikke ”slikke ” eller have samleje med Forurettede 2, når Forurettede 1 var der. Det var Forurettede 1, der

skulle smide tøjet. Han tror, at han skrev det til Forurettede 2, fordi Forurettede 1's telefon var løbet tør for strøm. Han ved ikke, om Forurettede 2 sagde det videre til Forurettede 1. Han husker ikke, at Forurettede 2 skrev, at hun elskede ham. Det virker mærkeligt, når hun påstod, at han havde voldtaget hende. Han har kysset Forurettede 2, men han husker ikke, om det var den aften.

Foreholdt korrespondance mellem ham og Forurettede 2 den 20. marts 2024 på Snapchat, anke-tillægsekstrakt nr. 3, side 23:

(Forurettede 2) ”Tror da Forurettede 1 og dig blev enig om det bare var hende og dig Igår” (19.05.38)

(Tiltalte) ”Ja er det også” (19.06.24)

(Forurettede 2) ”Men så kan du jo ikke slikke mig?” (19.07.39),

har han forklaret, at han ikke husker beskederne. Han har ikke haft anden intim kontakt med Forurettede 2 end kys. De skrev meget om, at der måske skulle ske noget.

Foreholdt talebeskeder fra ham til Forurettede 1 den 30. marts 2024, byretsekstraktens side 160-161:

”Øhh...nej det har jeg aldrig sagt...jeg har sagt, at jeg aldrig nogensinde har været sammen seksuelt med øhh...med Forurettede 2, så drop alle jeres fucking løgne...prøv at hør engang altså I er til grin mand...fuck hvor er du naiv Forurettede 1, det er så vildt mand...hun fucking punker dig hele vejen igennem mand...seriøs” (kl. 11.02)

”Men ved du hvad...stop den snak her, for jeg gider virkelig ik beskæftige mig med det...det er simpelthen for barnligt det her mand...fuck hvor er I bare nogle narrøve” (kl. 11.03),

har han forklaret, at han var irriteret over, at han blev beskyldt for at have gjort Forurettede 2 gravid. Han var samtidig ked af det, men også ligeglad, da det ikke kunne være ham, der havde gjort det. Han syntes, at det var barnligt at lyve om det.

Vedrørende forhold 10 har han yderligere forklaret, at hans ekskæreste Forurettede 6 altid har været meget pengegrisk. Hun kunne godt lide dyre ting, restaurantbesøg, rejser og pænt tøj.

Hun havde ingen penge selv, og han sørgede for hende økonomisk i tre år. Det var ikke et problem for ham, men hun havde meget dyre vaner. Det er hans opfattelse, at

årsagen til, at hun har anmeldt ham for voldtægt, kan være, at hun håber at få penge ud af det.

Badeværelset i Forurettede 6's lejlighed var meget lille. Man ville ikke kunne ligge på gulvet, som det er beskrevet i anklageskriftet.

Foreholdt ankeekstrakten, side 27, hvoraf fremgår, at han skulle have forklaret i byretten, at han og Forurettede 6 begyndte at komme sammen igen to dage efter den påståede voldtægt, har han forklaret, at han ikke mener, at han har forklaret sådan. Han mener, at det er noget, Forurettede 6 har sagt. Det er hans opfattelse, at Forurettede 6 har borderline, bl.a. fordi hendes humør var meget svingende.

”Sugardaters ” er en hjemmeside, hvor kvinder søger mænd enten for at få penge for sex eller for udelukkende at få sex. Han havde kontakt til kvinder i begge kategorier. Han vidste ikke på forhånd, hvad kvinderne søgte, når han kom i kontakt med dem.

Vidne 4 har supplerende forklaret, at Forurettede 6 var 18 år, da hun mødte tiltalte i 2020. Forurettede 6 var teenager og havde svingende humør. Hun har ikke som sådan haft psykiske udfordringer. Han og Forurettede 6's mor var ikke altid enige med Forurettede 6, men han tænker, at det var almindeligt. Det var tiltalte, der sagde til dem, at han troede, at Forurettede 6 havde borderline. Det skete inden for det første år efter, at tiltalte og Forurettede 6 havde mødt hinanden. Han var nødt til at google, hvad borderline var. Han kendte ikke til det i forvejen. Det med, om Forurettede 6 havde borderline, fyldte ikke så meget for ham i forhold til det kaos, der var omkring Forurettede 6 og tiltaltes forhold. Han lagde ikke så meget i det. Der var endnu mere kaos omkring Forurettede 6 og tiltalte i den periode, hvor Forurettede 6 boede i Horsens hos tiltalte.

Det var helt klart tiltalte, der var den styrende i forholdet til Forurettede 6. Tiltalte gjorde, hvad han kunne, for at opfylde Forurettede 6's ønsker, men han lykkedes ikke altid med det. Det første halve år, Forurettede 6 boede i Horsens, talte de ikke med hende, uden at tiltalte var til stede ved siden af. Da tiltalte fik arbejde, ringede Forurettede 6 hjem midt på dagen, når tiltalte ikke var hjemme. Da Forurettede 6's mor fyldte 50 år, måtte Forurettede 6 ikke komme hjem, fordi tiltalte ikke var inviteret. Hver gang der var noget, der ikke gik i tiltaltes retning, ”var fanden løs”. Det er det, han kalder kaos.

Forurettede 6 blev truet med konsekvenser, hvis hun ikke genoptog relationen til tiltalte. Hun ringede en dag til vidnet fra Horsens og var ude af den. Tiltalte havde smadret hendes cykel. De kørte ned for at hente hende. Inden for en uge var Forurettede 6 nede og besøge tiltalte igen. Det følte hun sig tvunget til. Tiltalte overtog Forurettede 6's Facebook, og han lavede en video, hvor Forurettede 6 sagde, at hun ikke kunne lide sine forældre. Tiltalte lagde den på Facebook.

Foreholdt beskederne, byretsekstraktens side 449 og 450, hvoraf fremgår:

”Dav Forurettede 6. Du burde nok kikke til din cykel.og nej har intet med Tiltalte at gøre. vi bor heroppe og fortæl du bare politi det.det du har gjort overfor ham er bare så util-giveligt.og vi vil gøre alt for at ølægge dit lorte liv vi er her altid.tjek strømmen og dine fine dæk so. Du skal give ham sine ting og penge retur ellers fortsætter det her.”

og

”Jeres datters cykel er saboteret.og det her vil forsætter. vi holder øje med hinde til hun får leveret hans penge og ting retur.utroligt i syndes det er ok det hun foretager sig men det viser jo i er lige så syge som hun er.” ,

har han forklaret, at han stadig er overbevist om, at det var tiltalte, der sendte beskederne til ham.

Vidne 7 har forklaret, at hun i 2024 boede på Adresse 1 sammen med sin far og sin søster, Vidne 1. Hun havde en kæreste, som hun også opholdt sig meget hos i den periode. Hun overnattede også nogle gange hos ham. Hun gik på FGU. Hun kender Forurettede 1 og Forurettede 2, som blev kaldt Kaldenavn. Hun har mødt begge piger hjemme hos sin far flere gange. Forurettede 1 og Forurettede 2 var ude i noget skidt. Hun er ven-ner med Forurettede 1's storesøster, så hun kendte Forurettede 1 i forvejen. Hun har også hørt om Forurettede 1 og Forurettede 2 i byen. Hun ved ikke noget nærmere om, hvilke problemer Forurettede 1 og Forurettede 2 hav-de. Hun tror, at det var noget med stoffer.

Når hun kom hjem til sin far, var der ofte dårlig stemning, og det var mellem Forurettede 1, Forurettede 2, Vidne 1 og hendes far.

Forurettede 2 har ikke fortalt hende om, at hendes far skulle have gjort noget ved hende. Hun talte kun høfligt med Forurettede 1 og Forurettede 2, når de var på besøg. Hun havde ikke en nærmere relation til dem. Forurettede 1 og Forurettede 2 sov nogle gange på hendes værelse sammen med hende. Hun fik indtryk af, at de gerne ville være på Adresse 1, for de kom ofte. Hun kan ikke sige præcist i hvilken periode. Det var i perioden op til, at hendes far blev anholdt. Forurettede 1 og Forurettede 2 stoppede med at komme på besøg lige inden, at han blev anholdt. Hun ved ikke, hvorfor de stoppede med at komme. Hun husker ikke, om hendes far har talt med Forurettede 1 og Forurettede 2 om stoffer.

Hun var 17 år, og Vidne 1 var 16 år, da deres far blev anholdt. Hun blev anbragt i egen bolig, og Vidne 1 blev anbragt på et opholdssted. Hun har stadig kontakt med Vidne 1.

I perioden op til anholdelsen var Vidne 1 mere hjemme, end hun var. Vidne 1 var irriteret over nogle ting med Forurettede 1 og Forurettede 2. Hun ved ikke, hvad det drejede sig om. Hun tænkte ikke over, hvor gamle Forurettede 1 og Forurettede 2 var. Hun kendte jo Forurettede 1's storesøster, men hun tænkte ikke nærmere over deres alder. Hun syntes, at det var fint nok, at de var på besøg. Nogle gange spurgte de selv, om de måtte komme. Hun havde indtryk af, at Forurettede 1 og Forurettede 2 var venin-der med Vidne 1. Der foregik ikke noget, mens hun var hjemme. Hun ved ikke, hvad der skulle være foregået.

Vidne 1 har supplerende forklaret, at det var hendes søster, Vidne 7, der var med i Lalandia, og ikke Forurettede 2.

Hun har gået på samme skole som Forurettede 1, da de var yngre. Hun husker ikke, om de gik i klasse sammen, eller om Forurettede 1 gik en klasse over eller under hen-de. Hun mener, at hun og Forurettede 1 talte om, at de havde gået på samme skole.

Hun har set Forurettede 1 ryge hash og sniffe kokain eller amfetamin hjemme hos dem. Hun syntes, at det var mærkeligt, at hun skulle se på det. Hun var lidt nysgerrig på, hvorfor det foregik hos dem. Hun spurgte sin far ind til det. Han prøvede at stoppe det. Forurettede 1 fik stoffer-ne fra hendes far. På det tidspunkt var hun ikke sikker på, hvorfor han gav stoffer til Forurettede 1. Forurettede 1 var meget ivrig for at få stoffer. Hendes far sagde nogle gange, at han ikke ville købe stoffer til hende, men han gjorde det alligevel. Hun forstod ikke, hvad det handlede om.

På et tidspunkt fornemmede hun, at der var noget galt. Hun fik at vide, at Forurettede 1 havde fået en abort. Hun fik ikke at vide, hvem der havde gjort Forurettede 1 gravid. Hun har heller ikke fået det at vide senere.

I den periode, hvor Forurettede 1 og Forurettede 2 kom hos dem, var hendes far anderledes. Han var mere nedtrykt og ”muggen”. Hende s far gav Forurettede 1 alt det, hun bad om. Forurettede 1 fik mere opmærksomhed end hende, og hun følte sig selv tilsidesat. Hun syntes, at det var mærke-ligt, for det var jo hendes far.

Hun mener, at hun var 16 år, da hendes far blev anholdt. Hun kom på et opholdssted. Hun syntes, at det var sjovt i starten, men senere var det svært at bo sammen med andre unge, der havde det svært. Hun fik det også selv svært.

Da Forurettede 1 og Forurettede 2 begyndte at komme i hendes hjem, genkendte hun dem. De købte puffbars af hendes far. De lærte hinanden at kende, og hun blev veninder med dem. Hun tror, at Forurettede 1 og Forurettede 2 også var på besøg, når hun ikke var hjemme. I starten tænkte hun ikke over, at det var underligt, at de kom på besøg.

Forurettede 1 var i byen kendt for, at hun havde det svært, og at hun tog stoffer. Hun har talt med Forurettede 1 om, at hun havde det svært hjemme. Det har hun også talt med Forurettede 2 om. Forurettede 2 havde det også svært hjemme. Hun tror, at Forurettede 1's mor var klar over, at Forurettede 1 var hos dem. Hun ved ikke, om Forurettede 2's forældre vidste det. Hun hørte fra sin om-gangskreds, at Forurettede 1 tog mange stoffer. Det har Vidne 8, som er ven med Forurettede 1, også fortalt. Hun har talt med Vidne 8 om, hvad han vidste om Forurettede 1. Hun sendte der-for Vidne 8's telefonnummer til forsvareren.

Foreholdt korrespondance mellem hende og Forurettede 1 den 29. marts 2024, tillægsekstrakt nr. 1, side 100, hvoraf fremgår:

(Forurettede 1) Person 14 spreder rygter om din far nu Vi smadre hend” (Vidne 1) ”Wtf hva siger den luder Hun får knækket nakken den lille so” (Forurettede 1) ”Hun Sir alt muligt pis som faktisk kan få din far i fængsel Som fx det med Forurettede 2 Og med andre”

(Vidne 1) ”Hva er hendes insta”

(Forurettede 1) ”Hun spreder rygter om at Jeg og andre sutter din fars p ik for puff”

(Vidne 1) ”Er du særiøst”

(Forurettede 1) ”Jaer” ,

har hun forklaret, at hun ikke kender så meget til Person 14. Hun mener, at Person 14 var venner med Forurettede 1, men hun har også hørt, at de har været oppe at slås.

Korrespondancen handlede om, at Person 14 gik rundt og sagde, at Forurettede 1 og Forurettede 2 skulle have suttet pik på hendes far for en puffbar. Hun husker ikke, om det var Forurettede 2, de skrev om, men det går hun ud fra.

Foreholdt korrespondancen mellem hende og Forurettede 2, tillægsekstrakt nr. 1, side 103-104, hvoraf bl.a. fremgår:

(Vidne 1) ”Har jo ikke sagt videre hvad vi personligt har snakket om” (Forurettede 2)
”Hæ s u ikke?”

(Vidne 1) ”Og de har ik snakket om noget spilt kun Forurettede 1 der spurgte om coke”

(Forurettede 2) ”Når ja okay”

(Vidne 1) ”Thjaa Jeg får et fucking flip lige om lidt”

(Forurettede 2) ”Vidne 1 jeg forstår dig godt okay”

(Vidne 1) ”Har allerede fået et”

(Forurettede 2) ”Hvordan har du det Vidne 1”

(Vidne 1) ”Ik så godt vil enlig ik være her vil da enlig bare gerne væk fra d et hele”

(Forurettede 2) ”Vidne 1 tror du det er bedre du bor hos din mor?”

(Vidne 1) ”Jeg ved det fucking ik alt er lort Forurettede 1 tager stoffer her det ødelægger mig liv vil ik være her i nat”

(Forurettede 2) ”Vidne 1 forstår di g godt vitkrlig Hvad skrev hun til dig?” (Vidne 1)

”Hvad fuck der var galt med os”

(Forurettede 2) ”Nårrr Hun bliver ved med at spørger hvad det er galt Siger bare ”ikke no-get” ”,

har hun forklaret, at hun ikke ved, hvornår korrespondancen er fra, men den er fra samme periode som korrespondancen med Forurettede 1. Hun og Forurettede 2 talte godt sammen. Forurettede 2 troede, at hun havde sagt noget videre til Forurettede 1. Hendes søster havde det også svært med, at Forurettede 1 var så meget i fokus.

Vidne 9 er en af hendes kammerater. Hun og Vidne 9 har talt om sagen. Hun har hørt i byen, at det ikke passer, at hendes far har haft samleje med Forurettede 2. Hun kan ikke sige, hvem hun har hørt det fra. Vidne 9 har også sagt, at han har hørt det. Det var noget, de talte om i tiden efter, at hendes far blev anholdt. Hun har også talt med andre venner om det. Hun kender ikke til andre end Vidne 8, der har talt med Forurettede 2 om det.

Hun har – som anført i afhøringsrapport af 15. december 2025, ankeekstraktens side 222, 2. afsnit – forklaret, at der i Horsens gik mange rygter om, at Forurettede 2 til no-gen på skolen og til andre i Horsens havde sagt, at det ikke passede, at vidnets far havde været sammen med hende.

Hun var ikke klar over, at hendes far havde samleje med Forurettede 1. Til at starte med var Forurettede 1 og Forurettede 2 på besøg for at være sammen med hende. Hun syntes, at det var træls, da det blev sådan, at Forurettede 1 ville være i fokus og krævede ting fra hendes far. Hun vidste ikke no-get om en seksuel relation mellem Forurettede 1 og hendes far, og det virkede heller ikke som om, at de havde en sådan relation.

Vidne 8 har forklaret, at han er 16 år. Han kender tiltaltes datter Vidne 1. Han kender hende gennem nogle fælles venner. De har kendt hinanden i et par år. De er ikke nære venner, men nærmere bekendte. De har tidligere været gode venner. Han kender Forurettede 1. Han har kendt hende i mange år, da de er vokset op i samme mindre landsby og har gået i klasse sammen. De har været venner, men er det ikke mere. De stoppede med at være venner, fordi Forurettede 1 var misbruger af stoffer. Det fandt han ud af for længe siden. Han kender Forurettede 2. Han kender hende fra skolen og gennem fælles venner. De har ikke gået i klasse sammen. De er ikke venner. De har ikke været venner, men bekendte.

Han vidste, at Forurettede 1 tog stoffer, før hun begyndte at komme hos tiltalte. Da de gik i 8. klas-se, tog Forurettede 1 allerede stoffer. Det var i starten af 8. klasse, at han blev bekendt med det. Han gik i 8. klasse i 2023/2024. Forurettede 1 tog kokain og røg hash. Han har set Forurettede 1 tage stof-fer på skolen to eller tre gange. Han kendte ikke omfanget af det. Han har talt med sine venner om sagen mod tiltalte, og han har fået lidt at vide af Vidne 1 om, hvad det gik ud på. Han blev kontaktet af politiet med henblik på afhøring.

Han tog afstand fra Forurettede 1 flere gange på grund af hendes misbrug. Han talte ikke med Forurettede 2 dengang. Forurettede 2 har ikke talt med ham om sagen.

Vidne 3 har supplerende forklaret, at hendes datter Forurettede 1 og Vidne 1 har været veninder siden slutningen af januar 2024. De har ikke gået i samme klasse eller på samme skole. På et tidspunkt tidligt i bekendtskabet, og før Forurettede 1 blev gravid, hen-tede tiltalte en dag Forurettede 1, uden at Vidne 1 var med. Hun syntes, at det var underligt. Hun sagde til tiltalte, at hun gerne ville aftale det, når Forurettede 1 og Vidne 1 skulle være sammen. Hun ved ikke hvorfor, men hun havde en mærkelig fornemmelse. Fremover var Vidne 1 med, når Forurettede 1 blev hentet, så hun gjorde ikke mere ved det. Hun mener, at Forurettede 1's stofmisbrug startede efter, at Forurettede 1 fik foretaget aborten. Hun ved, at det startede efter, at Forurettede 1 begyndte at komme hos tiltalte. Hun fandt nogle poser med hvidt pulver på Forurettede 1's værelse. Hun ved, at Forurettede 1 forud herfor havde røget hash. Hun er i tvivl om, hvorvidt hun fandt stofferne på Forurettede 1's værelse før eller efter aborten. Hun var ikke bekendt med, at Forurettede 1 skulle have taget kokain, da hun startede i 8. klasse.

Hun vidste ikke, hvem der havde gjort Forurettede 1 gravid. Forurettede 1 ville ikke sige det. Hun havde ingen fornemmelse af, at det kunne være tiltalte. Hun troede, at det var en jævnaldrende kammerat. Efter aborten troede hun fortsat, at Forurettede 1 besøgte Vidne 1 og ikke tiltalte.

Kort tid inden anmeldelsen fik hun beskederne fra tiltalte om, at man ikke kunne stole på nogen, der tog stoffer, og at pigerne løj. Hun tænkte ikke, at der var foregået noget seksu-elt, da det var utænkeligt for hende. Det gik først op for hende, hvad der var sket, da hun fik det at vide i bilen af Forurettede 1 og Forurettede 2. Hun var ikke i tvivl om, at pigerne fortalte sandheden, da det hele pludselig gav mening.

Det var i den periode, hvor Forurettede 1 kom hos tiltalte, at tiltaltes datter, Vidne 7, var hjemme hos hende. Vidne 7 sagde, at der gik rygter om, at hendes far var pædofil. Hun nævnte det for Forurettede 1, som sagde, at hun ikke havde oplevet noget. Forurettede 1 sagde efterfølgende, at hun ikke havde fortalt noget, da hun var bange både for tiltalte og for, om der kunne blive en sag ud af det. Forurettede 1 har nu været clean i et halvt år.

Forurettede 1 var oppe at slås på en strand sommeren før, at Forurettede 1 begyndte at komme hos tiltalte. Forurettede 1 blev udadreagerende over for hende efter, at hun begyndte at

komme hos tiltalte.

Vidne 6 har supplerende forklaret, at hun mødte tiltalte, da Forurettede 2 skulle købe puffbars af ham. Hun tror, at hun gik i 9. klasse. Det kan godt have været i 8. klasse. I 8. klasse var hun 14-15 år.

Hun var sammen med Forurettede 2 en nytårsaften, og Forurettede 2 fik et angstanfald, da en gæst fra en anden fest kom for tæt på hende. Hun sad helt krøllet sammen, rystede og sagde: ”Tiltalte kommer”. Det var en nytårsaften efter, at der var sket noget hos tiltalte. Hun kunne slet ikke tale med Forurettede 2. Hun har ikke talt så meget med tiltalte. Hun husker ikke, om hun har skrevet til tiltalte, at Forurettede 2 og Forurettede 1 skulle tale med politiet.

Der gik en uge eller halvanden mellem, at Forurettede 1 sagde, at hun ikke troede på Forurettede 2, når hun sagde, at hun var blevet voldtaget, til Forurettede 1 sagde, at det var sket. Hun husker ikke, om det var omkring det tidspunkt, hvor tiltalte blev anholdt.

Forurettede 2 sagde, at tiltalte havde voldtaget hende, mens hun sagde nej og stop. Forurettede 2 fortalte ikke noget nærmere. Forurettede 2 sagde, at hun ikke måtte sige det til Forurettede 1. Hun blev derfor i tvivl om, hvorvidt hun kunne tro på det. Hun måtte heller ikke sige noget til andre. Hun ved ikke, om Forurettede 2 havde fortalt Forurettede 1, at hun var blevet voldtaget af tiltalte.

Foreholdt afhøringsrapport af 10. oktober 2024, byretsekstraktens side 1002, afsnit 2-4, hvoraf fremgår følgende: ”Afhørte forklarede, at Forurettede 2 i foråret havde fortalt hende, at Forurettede 2 var blevet voldtaget af Tiltalte. Forurettede 2 Sagde, at hun havde fortalt det til Forurettede 1, men at afhørte ikke måtte sige det til nogen. Afhørte sagde til Forurettede 1, at Forurettede 2 havde fortalt om voldtægten, hvilket Forurettede 1 blev sur over og sagde, at det passede ikke. Omkring 1 uge senere fortalte Forurettede 1, at det var hende, der var blevet voldtaget af Tiltalte”, har hun forklaret, at hun ikke husker at have forklaret sådan til politiet. Hun ved, at Forurettede 2 sagde, at hun ikke måtte sige det til nogen – heller ikke til Forurettede 1. Hun ved ikke, hvorfor hun ikke måtte fortælle det til Forurettede 1. Hun husker ikke, hvordan Forurettede 1 reagerede, da hun talte med Forurettede 1 om, at tiltalte skulle have voldtaget Forurettede 2. Hun husker ikke, om hun har forklaret til politiet, at Forurettede 1 blev sur. Forurettede 1 har ikke fortalt hende noget om, at hun er blevet voldtaget. Hun husker heller ikke at have forklaret sådan til politiet. Hun huskede det nok bedre dengang.

Forurettede 6 har supplerende forklaret, at hun i sit forhold til tiltalte var forvirret over, om han var den bedste eller den værste person i verden. Det var altid meget ekstremt med tiltalte. Hun havde ikke prøvet noget lignende før. Han var god til at se hendes behov, uden at hun gav udtryk for dem. Det var det, hun altid havde haft brug for. Nu ved hun, at tiltalte gjorde det for at udnytte hende og ikke for at hjælpe hende. Dengang var det rart at få opfyldt et grundlæggende behov. Efter halvanden måned spurgte tiltalte hende første gang om penge, men allerede ved deres første møde pressede han hende til at have sex. Allerede fra starten var der ”røde flag”. Der blev skubbet til hendes grænser, hver gang hun og tiltalte var sammen. Hun tror, at de gik fra hinanden 20 gange på 2 ½ år. Hun gik fra tiltalte, fordi han misbrugte hende både fysisk og økonomisk. Hun fik angstanfald og var altid i alarmberedskab. Hun gik tilbage til tiltalte, fordi det hele blev meget værre, når hun gik fra ham. Han ødelagde hendes relationer til familie og venner, splittede hendes hjem ad og ødelagde hendes forretning.

Hun gik til politiet for at få et tilhold, da hun ville have ro fra tiltalte. Hun nævnte de ting, der var nødvendige for at få et tilhold. Hun fortalte derfor ikke, at hun var blevet seksuelt misbrugt. Hun forsøgte at glemme den del af sagen, indtil hun blev indkaldt til afhøring. Politiet sagde, at hun skulle fortælle alt om tiltalte. Hos politiet blev der endelig skabt et rum med kvinder, hvor hun følte sig tryk. Hun følte sig ikke tryk, da hun talte med en fremmed mandlig politibetjent om tilholdssagen.

Voldtægten foregik sådan, som hun har forklaret for byretten. Voldtægten foregik på badeværelset i hendes lejlighed. Tiltalte kom til lejligheden for at hente nogle ting. Han ville gerne tale med hende. De var inde i lejligheden. Han ledte efter ting i samtalen, som kunne give en åbning til, at de skulle starte forholdet op igen. Hun husker ikke den konkrete samtale. Hun prøvede på en rolig måde at få det rundet af, da hun ikke kunne mere. Når hun sagde nej til tiltalte, blev han ved, indtil han fik sin vilje. Det er hendes opfattelse, at han ved voldtægten ville genvinde kontrollen. Hun sagde nej på alle måder. Hun sagde: ”nej, jeg vil ikke, stop”. Hun sagde det, da han havde lagt hende ned på gulvet og sad oven på hende. Det var der, at det gik op for hende, hvad der skulle ske. Hun husker, at hun stod med ryggen op ad håndvasken, og at han stod foran hende. Han begyndte at tage tøjet af hende. Hun tror, at hun var på vej mod døren, da hun kom ud på badeværelset. Hun holdt fast i, at de ikke skulle genoptage relationen. Hun trak sig også fysisk fra ham. Tiltalte reagerede ikke på det. Hun ville ikke eskalere situationen. Hun lagde sig ikke aktivt ned på gulvet. Det var tiltalte, der lagde hende ned på gulvet. Han tog ikke alt sit tøj af. Hun blev

fastholdt på gulvet, og han gennemførte samlejet. Hun gav ikke samtykke til samleje. Hun har fortsat den opfattelse, at tiltalte vidste, at hun ikke samtykkede. Tiltalte tog afsted lige efter voldtægten.

Hun husker ikke, hvor lang tid der gik fra den episode, til de fandt sammen igen. Hun var desperat. Hun kommer ikke fra en økonomisk presset familie, og hendes forældre ville kunne betale hendes regninger. Hun var dog stolt over, at hun havde sin egen forretning og sit eget sted at bo. Hun ville ikke have et dårligt rygte. Hun kunne ikke overskue at starte forfra. Tiltalte kontaktede hendes kunder, og hun mistede også kunder af den grund. Hun havde ikke råd til at gå fra ham, da hun ikke ville hjem til sine forældre igen.

Det er rigtigt, at hun skrev et brev til tiltalte, da de havde været kæresten i et år. Han krøllede brevet sammen på et tidspunkt, da han var sur på hende. Forevist et brev af forsvareren har hun forklaret, at det var det brev, hun skrev.

Hun husker ikke, hvilket tøj hun havde på i forbindelse med voldtægten. Hun husker, at da hun var kommet ned at ligge, havde hun kun bh på overkroppen. Hun havde stadig trusser på. Trusserne fjernede tiltalte først, da han sad oven på hende. Foreholdt sin forklaring for byretten, ankeekstraktens side 42, 4. afsnit, hvoraf fremgår, at tiltalte kunne tage tøjet af hende med sin frie hånd og komme videre, har hun forklaret, at hun er sikker på, at hendes overdel var fjernet, da hun blev lagt ned på gulvet. Badeværelset var af almindelig størrelse for en lejlighed på 50 m².

Hun havde flere samtaler med politiet. Hun tror, at episoden med kniven blev nævnt for politiet. Det var noget af det sidste, der skete, inden tiltalte fik tilholdet.

Hun mener, at voldtægten skete i april 2022. Hun har ikke skrevet datoen ned. Det var traumatisk, og derfor havde hun ikke behov for at genopleve det. Hun ”frøs” efterfølgende. Hun var ikke i stand til at gå til politiet med det på daværende tidspunkt.

Foreholdt afhøringsrapport af 7. april 2022, byretsekstraktens side 504, har hun forklaret, at hun ikke husker, om voldtægten skete før den 7. april 2022.

Foreholdt anmeldelsesrapport, byretsekstraktens side 494, har hun forklaret, at hun ikke med sikkerhed ved, hvornår voldtægten skete. Hun husker, at der var et møde mellem poli-

tiet og hende og hendes forældre den 24. juni 2022. Det kan godt passe, at hun blev afhørt den 4. juli og den 11. juli 2022. Det kan også godt passe, at det var ved afhøringen den 7. november 2024, at hun første gang fortalte politiet om voldtægten. Hun mener, at hun var blevet indkaldt til afhøring til den dato. Hun husker ikke, om hun selv henvendte sig til politiet forinden. Hun havde talt med bistandsadvokaten forud for den 7. november 2024.

Hun har været ved psykolog flere gange. Hun fortalte ikke om voldtægten, da der var rige-ligt at tage fat på. Hun følte skam og havde ikke lyst til at fortælle om voldtægten eller til at forholde sig til den. Hun gik til psykolog for at få bearbejdet forholdet til tiltalte.

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyldsspørgsmålet

Der er om skyldsspørgsmålet afsagt

” K e n d e l s e:

Forhold 1

Alle nævninger og dommere udtaler:

Efter bevisførelsen, herunder navnlig forklaringerne fra tiltalte og Forurettede 1 samt videooptagelserne fra tiltaltes lejlighed, lægger landsretten til grund, at tiltalte i starten af 2024 via Snapchat kom i kontakt med Forurettede 1, der er født Dato 2 2009, og at hun i den periode, der fremgår af tiltalen, ofte besøgte tiltalte og overnattede hos ham, herunder sammen med Forurettede 2. Det lægges også til grund, at, tiltalte den 24. januar, den 28. januar og den 2. februar 2024 i sin lejlighed havde samleje og andet seksuelt forhold end samleje med Forurettede 1. Endvi-dere lægges det til grund, at Forurettede 1 den 15. marts 2024 fik foreta-get en kirurgisk abort. Endelig lægges det til grund, at tiltalte flere gange gav Forurettede 1 penge, ligesom han købte kokain til hende.

Forurettede 1 har under videoafhøringen den 18. april 2024 forklaret bl.a., at tiltalte spurgte til hendes alder, første gang de var ude at køre sammen, og at hun fortalte

ham, at hun var 14 år. Hun har også forklaret, at tiltalte første gang havde samleje med hende i sin bil ved "Fængslet" i Horsens, at de efterfølgende havde samleje og andet seksuelt forhold end samleje, herunder oralsex, adskillige gange i hans lejlighed, to gange i hans bil og en gang på et offentligt toilet ved en legeplads, i alt ikke under 30 gange, og at det var ham, der gjorde hende gravid. Hun har desuden forklaret, at tiltalte flere gange tvang hende til at give ham oralsex ved at presse hendes hoved ned mod hans skridt, og at tiltalte gav hende bl.a. penge og kokain, hvorved hun blev afhængig af kokain.

Landsretten finder, at Forurettede 1's forklaring fremstår sikker, troværdig og detaljeret. Forklaringen bærer ikke præg af overdrivelse og understøttes på flere væsentlige punkter af de øvrige oplysninger i sagen, herunder forklaringerne fra Forurettede 2 og Vidne 3 samt den omfattende korrespondance, som hun havde med tiltalte og Forurettede 2 på sms og på Snapchat. Det er herefter ubetænkeligt at lægge Forurettede 1's forklaring til grund og dermed tilsidesætte tiltaltes forklaring om, at han kun havde samleje og andet seksuelt forhold end samleje med Forurettede 1 de førnævnte tre gange i lejligheden, og at han troede, at hun var 15 år.

På denne baggrund og i øvrigt af de grunde, der er anført af byretten, tiltræder landsretten, at tiltalte er fundet skyldig i dette forhold som sket, herunder at det er bevist, at tiltalte var klar over, at Forurettede 1 var under 15 år, da de seksuelle overgreb fandt sted.

Forhold 2

Alle nævninger og dommere udtaler:

Af de grunde, der er anført af byretten, tiltrædes det også efter bevisførelsen for landsretten, at tiltalte – uanset om Forurettede 1 måtte have givet udtryk for, at hun samtykkede i optagelserne – er fundet skyldig i dette forhold som sket.

Forhold 3

Alle nævninger og dommere udtaler:

Efter bevisførelsen, herunder navnlig forklaringerne fra tiltalte og Forurettede 2, lægger landsretten til grund, at tiltalte i starten af 2024 via Snapchat kom i kontakt med Forurettede 2, der er født Dato 3 2009, og at hun efterfølgende ofte be-søgte tiltalte og overnattede hos ham, herunder sammen med Forurettede 1. Det lægges også til grund, at tiltalte flere gange kyssede Forurettede 2.

Forurettede 2 har under videoafhøringen den 18. april 2024 forklaret bl.a., at hun og Forurettede 1 var hjemme hos tiltalte den 18. marts 2024, og at tiltalte flere gange skrev til hende, at han gerne ville have sex med hende, hvortil hun svarede, at hun ikke havde lyst. Hun har også forklaret, at tiltalte – efter at Forurettede 1 var gået ovenpå – slikkede hende i skridtet og gennemførte et samleje med hende, mens han holdt hende fast, selv om hun flere gange sagde nej og bad ham om at stoppe. Hun har desuden forklaret, at tiltalte spurgte til hendes og Forurettede 1's alder, at de fortalte, at de var 14 år, og at tiltalte herefter sagde, at alder bare var et tal.

Landsretten finder, at også Forurettede 2's forklaring fremstår sikker, troværdig og detaljeret. Forklaringen bærer ikke præg af overdrivelse og understøttes på flere væsentlige punkter af de øvrige oplysninger i sagen, herunder forklaringerne fra Forurettede 1, Vidne 3 og Vidne 6 samt den omfattende skriftlige korrespondance, som hun har haft med tiltalte og Forurettede 1.

Det fremgår således af korrespondancen mellem Forurettede 2 og Forurettede 1 på Snapchat, at Forurettede 2 den 18. marts 2024 skrev: ”Han kneppede mig” , og at Forurettede 1 umiddelbart derefter svarede: ”Det er voltægt” . Det fremgår også, at Forurettede 2 efterfølgende var bekymret for, om hun kunne være blevet gravid. Af korrespondancen mellem Forurettede 2 og til-talte på Snapchat fremgår, at tiltalte i perioden fra den 3. februar til den 10. april 2024 skrev adskillige beskeder, hvoraf det fremgik, at han ville have seksuelt samkvem med hende, og at han den 18. marts 2024, efter at Forurettede 2 havde skrevet følgen-de: ”Kom dog over og slik for satan” , bl.a. skrev: ”Nej Forurettede 2 gør det ikke når hun er her” og ”Be hinde gå oven på og smid tøjet” . Det fremgår også, at Forurettede 2 den 20. marts 2024 skrev: ”Sagde jo kun ja til at slikke men det ligemeget vi ligger den bare okay” , hvortil tiltalte alene svarede: ”Ja ok” .

Under disse omstændigheder finder landsretten efter en samlet vurdering, at det er ubetænkeligt at tilsidesætte tiltaltes forklaring om, at han og Forurettede 2 ikke havde samleje eller andet seksuelt forhold end samleje, og at han sendte beskeder til Forurettede 2 om seksuelt samkvem, fordi han ville gøre Forurettede 1 sur.

På denne baggrund og i øvrigt af de grunde, der er anført af byretten, tiltræder landsretten, at tiltalte er fundet skyldig i dette forhold som sket, herunder at det er bevist, at tiltalte var klar over, at Forurettede 2 var under 15 år, da forholdet blev begået.

Forhold 10

Alle nævninger og dommere udtaler:

Efter bevisførelsen, herunder forklaringerne fra tiltalte og Forurettede 6, lægger landsretten til grund, at tiltalte og Forurettede 6 i februar 2020 kom i kontakt med hinanden på en sugardating-hjemmeside. Forurettede 6 var på det tidspunkt lige fyldt 18 år. Det lægges også til grund, at de havde et on/off-forhold indtil juni 2022, og at forholdet var meget turbulent. Det lægges desuden til grund, at tiltalte den 1. juli 2022 fik et tilhold mod at kontakte Forurettede 6.

Det fremgår af oplysningerne i sagen, at Forurettede 6 i efteråret 2024 indgav en anmeldelse til politiet om, at tiltalte i foråret 2022 havde voldtaget hende. Det fremgår og-så, at Forurettede 6 flere gange forud for anmeldelsen, herunder i perioden fra april til juli 2022, var i kontakt med politiet i forbindelse med sagen om tilhold, uden at hun i den forbindelse nævnte voldtægten.

Tiltalte har afvist, at forholdet har fundet sted. Han har forklaret bl.a., at han aldrig har været seksuelt sammen med Forurettede 6 på et badeværelsesgulv, og at han ikke skulle ”bede om” at have samleje på gulvet i hendes badeværelse. Han har også forklaret, at han og Forurettede 6 havde samleje, når de var gode venner, og at det foregik stille og roligt.

Forurettede 6 har forklaret bl.a., at tiltalte i april 2022 var hjemme hos hende for at hente nogle ting, og at de i den forbindelse endte på hendes badeværelse. Hun har også forklaret, at tiltalte tog hendes bluse af, og at han derefter lagde hende ned på gulvet, hvor-

efter han satte sig hen over hende og under fastholdelse af hendes arme og ben gennemtvang et samleje, selv om hun græd og flere gange bad ham om at stoppe. Hun har herudover forklaret, at hun i forbindelse med sine første henvendelser til politiet fortalte om det, der var nødvendigt, for at tiltalte kunne få et tilhold, og at det var svært for hende at tale om voldtægten, hvorfor hun undlod dette på dette tidspunkt.

Landsretten finder, at Forurettede 6's forklaring, herunder om at hun og tiltalte uden hendes samtykke havde samleje på badeværelset, fremstår sikker, detaljeret og troværdig.

Forklaringen har endvidere på helt afgørende punkter været konsistent, siden hun afgav forklaring til politiet, og landsretten finder, at den – uanset det sene tidspunkt for anmeldelsen af voldtægt – må lægges til grund ved bevisbedømmelsen. Tiltaltes forklaring, herunder om at der ikke har været et samleje på badeværelset i Forurettede 6's lejlighed, tilsidesættes herefter som utroværdig.

Efter det anførte finder landsretten herefter, at tiltalte er skyldig i voldtægt efter straffelovens § 216, stk. 1, i overensstemmelse med den rejste tiltale i dette forhold.

T h i b e s t e m m e s:

Byrettens afgørelse af skyldsspørgsmålet vedrørende forhold 1, 2 og 3 stadfæstes.

I forhold 10 er tiltalte skyldig i overtrædelse af straffelovens § 216, stk. 1. “

Straffastsættelsen

Straffen fastsættes i medfør af de bestemmelser, som byretten har anført.

Alle nævninger og dommere har stemt for at fastsætte straffen til fængsel i 9 år og bemærker i den forbindelse følgende:

Tiltalte er i forhold 1 og 3 fundet skyldig i overtrædelser af bl.a. straffelovens § 216, stk. 2, 2. pkt., jf. stk. 1, og § 225, jf. § 216, stk. 2, 2. pkt., jf. stk. 1, begået mod Forurettede 1 og Forurettede 2, der begge var 14 år.

Ved lov nr. 226 af 15. februar 2022 blev der foretaget en ændring af bl.a. straffeloven med det formål at styrke indsatsen mod seksuelle overgreb mod børn, og bestemmelsen i straffelovens § 216, stk. 2, 2. pkt., blev i den forbindelse indført. Af forarbejderne (LFF 2021-11-10 nr. 78) fremgår bl.a.:

”Ved straffens fastsættelse vil der bl.a. kunne lægges vægt på barnets alder, aldersforskellen mellem barnet og gerningspersonen samt forholdet mellem disse personer, herunder om gerningspersonen har en særlig autoritet i forhold til barnet, f.eks. at den pågældende er barnets lærer.

Med forslaget forudsættes det, at straffniveauet for den foreslåede bestemmelse i § 216, stk. 2, 2. pkt., vil blive forhøjet med en tredjedel i forhold til gældende straffniveau for tilfælde, der i dag er omfattet af straffelovens § 222, stk. 1, og som fremover vil være omfattet af den foreslåede bestemmelse.

...

Der tilsigtes med den foreslåede ordning ikke nogen ændringer i straffniveauet i forhold til tilfælde, der i dag er omfattet af § 222, stk. 2 eller 3, hvor der således som udgangspunkt vil skulle udmåles en straf på 3 år og 6 måneders fængsel for et enkeltstående fuldbrydet samleje.

Med forslaget forudsættes det samtidig, at straffniveauet i sager omfattet af § 225, jf. § 216, stk. 2, 2. pkt., om andet seksuelt overgreb end samleje begået mod et barn under 15 år vil blive forhøjet med halvdelen i forhold til det gældende niveau.

...

Fastsættelse af straffen vil fortsat bero på domstolenes konkrete vurdering i det enkelte tilfælde af samtlige omstændigheder i sagen, og det angivne straffniveau vil kunne fraviges i op- og nedadgående retning, hvis der i den konkrete sag foreligger skærpende eller formildende omstændigheder, jf. herved de almindelige regler om straffens fastsættelse i straffelovens kapitel 10.”

Landsretten har for så vidt angår forhold 1 og 3 særligt lagt vægt på karakteren og omfanget af de voldtægter, som Forurettede 1 i adskillige tilfælde og Forurettede 2 i et tilfælde blev udsat for, herunder at de både vedrørte samleje og andet seksuelt forhold end samleje, at tiltalte opbyggede en relation til dem via Snapchat, at han tilbød dem betaling, at han havde en truende og manipulerende adfærd over for dem, og at han misbrugte sin overlegenhed i kraft af alder og erfaring. For så vidt angår Forurettede 1 har landsretten herudover lagt vægt på, at de seksuelle overgreb fandt sted i en periode på ca. tre måneder, at der var tale om ikke under 30 tilfælde, at tiltalte flere gange købte kokain til hende, hvorved hun kom ud i et misbrug, at han gjorde hende gravid, og at han optog tre af overgrebene på video.

Tiltalte er i forhold 10 fundet skyldig i at have fastholdt Forurettede 6 og gennemført et samleje med hende, selv om hun flere gange bad ham om at stoppe. Forurettede 6 var på det tidspunkt 20 år, og hun og tiltalte havde i en periode forud for voldtægten haft et on/off-forhold. Tiltalte er herudover fundet skyldig i bl.a. besiddelse af seksuelt materiale af personer under 18 år og i flere blufærdighedskrænkelser og overtrædelser af et tilhold mod Forurettede 6.

Bolig-, besøgs- og kontaktforbud

Alle nævninger og dommere stemmer for at stadfæste byrettens afgørelse om bolig-, besøgs- og kontaktforbud indtil videre og bemærker i den forbindelse følgende:

Efter en samlet vurdering må det antages, at der er fare for nye lovovertrædelser af lignende beskaffenhed, og at bolig-, besøgs- og kontaktforbud vil være egnet til at forebygge denne fare. Betingelserne for at give tiltalte forbuddene er derfor opfyldt, jf. straffelovens § 236, stk. 1, nr. 2-4, jf. stk. 3. Der foreligger ikke omstændigheder, der taler for, at forbudene skal tidsbegrænses, jf. straffelovens § 236, stk. 5.

Der er ved vurderingen navnlig lagt vægt på omfanget og grovheden af seksualforbrydelserne mod Forurettede 1 og Forurettede 2, som begge var 14 år, og som tiltalte i perioden fra januar til april 2024 – bl.a. via Snapchat – var i kontakt med og ofte havde besøg af i sit hjem. Der er også lagt vægt på karakteren af de seksualforbrydelser, der vedrører Forurettede 3 og Forurettede 4, som begge var 17 år, og som besøgte tiltalte, efter at de var kommet i kontakt med ham via en datingside.

Det kan på grund af grovheden og omfanget af de anførte seksualforbrydelser ikke føre til en anden vurdering, at tiltalte ikke tidligere er straffet for lignende kriminalitet. Det fremgår således af forarbejderne til lov nr. 1425 af 17. december 2019 (LFF 2019-10-02 nr. 9), at forbud efter straffelovens § 236, stk. 1, også vil kunne gives i tilfælde, hvor den dømte ikke tidligere er straffet for lignende kriminalitet, når forbrydelsen er af grovere karakter. Dette vil ifølge forarbejderne f.eks. kunne være tilfældet, hvis forbrydelsen er begået over for flere ofre, eller hvis der er tale om gentagne eller længerevarende seksuelle overgreb mod et offer.

Erstatning og godtgørelse

Efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 1, skal den, der er ansvarlig for en retsstridig krænkelse af en andens person, betale den forurettede godtgørelse for tort. Efter bestemmelsens stk. 2, 1. pkt., kan det ved fastsættelsen af godtgørelsen tillægges vægt, at krænkelsen er begået ved en forbrydelse, der har indebåret en overtrædelse af reglerne i straffelovens kapitel 24 om seksualforbrydelser, herunder at krænkelsen er begået over for en person under 18 år.

Bestemmelsen i erstatningsansvarslovens § 26, stk. 2, blev indført ved lov nr. 140 af 28. februar 2018. Det fremgår af forarbejderne til bestemmelsen, at der ved fastsættelsen af tortgodtgørelser i sager om seksuelle krænkelser af børn ud over krænkelsens grovhed, handlingens beskaffenhed og omstændighederne i øvrigt også særligt bør tages hensyn til den tidsmæssige udstrækning af overgrebene, antallet af overgreb, barnets alder samt til-lids- og afhængighedsforholdet mellem offer og gerningsperson. Det fremgår desuden, at der bør ske en generel forhøjelse af niveauerne for tortgodtgørelse i sager om seksuelle krænkelser, sådan at niveauet for alle seksuelle krænkelser forhøjes med ca. $\frac{1}{3}$ i forhold til niveauet før lovændringen. I sager om fuldbyrdet voldtægt skal godtgørelsesniveauet for-højes med yderligere ca. $\frac{1}{3}$ for at afspejle disse overtrædelsers særligt alvorlige karakter. I sager om grove tilfælde af seksuelt misbrug af børn, hvor forurettede har et tillids- eller afhængighedsforhold til gerningspersonen, skal der gælde en nedre grænse på 150.000 kr. for tortgodtgørelserne. Sager om grove tilfælde af seksuelt misbrug af børn er ifølge forarbejderne karakteriseret ved, at der har været tale om seksuelle krænkelser, som går videre end blufærdighedskrænkelser, og de er ikke begrænset til tilfælde, hvor det seksuelle mis-brug består i samleje med barnet.

De juridiske dommere finder, at tortgodtgørelsen til Forurettede 1 efter en samlet vurdering passende kan fastsættes til 200.000 kr., der forrentes med procesrente fra den 1. maj 2025. Der er herved lagt på de samme omstændigheder, som byretten har an-ført, ligesom der er lagt vægt på, at der er tale om ikke under 30 tilfælde af voldtægt ved samleje og andet seksuelt forhold end samleje i en periode på ca. tre måneder, at hun var 14 år, og at hun kom i et afhængighedsforhold til tiltalte, herunder fordi han flere gange købte kokain til hende.

De juridiske dommere tiltræder, at tortgodtgørelsen til Forurettede 2 er fastsat til 100.000 kr., der forrentes med procesrente fra den 1. maj 2025. Der er herved lagt vægt på, at tiltalte er fundet skyldig i et tilfælde af voldtægt ved samleje og andet seksuelt forhold end samleje, hvilket delvist skete under fastholdelse, at hun flere gange bad tiltalte om at stoppe, og at voldtægten blev begået, da hun var 14 år.

Efter karakteren af de overtrædelser, der vedrører Forurettede 3, fastsætter de juridiske dommere tortgodtgørelsen til hende til 10.000 kr., der efter det foreliggende forrentes med procesrente fra den 9. maj 2025, idet det er lagt til grund, at kravet er fremsat den 9. april 2025.

Under hensyn til karakteren af krænkelsen af Forurettede 4's blufærdighed fastsætter de juridiske dommere tortgodtgørelsen til hende til 10.000 kr., der efter det foreliggende forrentes med procesrente fra den 9. maj 2025, idet det er lagt til grund, at kravet er fremsat den 9. april 2025.

Efter karakteren og grovheden af voldtægten og de overtrædelser af straffelovens § 232 og § 264 d, der vedrører Forurettede 6, finder de juridiske dommere, at tortgodtgørelsen til hende skal fastsættes til 125.000 kr., der forrentes med procesrente fra den 11. maj 2025. Da den dokumentation, der er fremlagt for så vidt angår påstanden om erstatning for udgifter til psykolog, er ufuldstændig, tager de juridiske dommere ikke denne del af påstanden under påkendelse.

Med de anførte ændringer stadfæster landsretten byrettens dom.

Tiltalte har fortsat været frihedsberøvet under anken.

Th i k e n d e s f o r r e t:

Byrettens dom stadfæstes med de ændringer, at straffen forhøjes til fængsel i 9 år, at tiltalte i tortgodtgørelse til Forurettede 1 skal betale 200.000 kr. med procesrente fra den 1. maj 2025, at den tortgodtgørelse på 100.000 kr., som tiltalte skal betale til Forurettede 2, forrentes med procesrente fra den 1. maj 2025, at tiltalte i tortgodtgørelse til Forurettede 3 skal betale 10.000 kr. med procesrente fra den 9. maj 2025, at tiltalte i tortgodtgørelse til Forurettede 4 skal betale 10.000 kr. med procesrente

fra den 9. maj 2025, og at tiltalte i tortgodtgørelse til Forurettede 6 skal betale 125.000 kr. med procesrente fra den 11. maj 2025.

Godtgørelserne skal betales inden 14 dage.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger for landsretten.

Thomas Jønler

Jeanette Bro Fejring Mette Faurskov Kristiansen
(kst.)