



## DOM

afsagt den 22. maj 2026

Rettens nr. 10-1027/2026

Politiets nr. 4200-73111-00005-25

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

Født (1990)

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 10. marts 2026.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af

1.

**straffelovens § 237 – drab** – ved den 3. august 2025 ca. kl. 03.25 ved Værestedet beliggende Jægergårdsgade 107 i Aarhus, med flere knivstik at have dræbt Forurettede 1.

subsidiært

**straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 246, jf. 247, stk. 1 – legemsangreb af særligt rå, brutal eller farlig karakter med døden til følge i gentagelsestilfælde** – ved den 3. august 2025 ca. kl. 03.25 ved Værestedet beliggende Jægergårdsgade 107 i Aarhus, at have udsat Forurettede 1 for vold af særligt rå, brutal eller farlig karakter, idet tiltalte med en kniv stak Forurettede 1 flere gange i kroppen og påførte ham 6 skarprande læsioner med dybder op til 13 cm, herunder med flere stikkanaler, der blandt andet medførte læsion af den nedre hulåre, læsion af mavesækken, tarmkrøs, blød-delene omkring bugspytskirtlen samt læsion af lænderyghvivel og tværtap på lænderyghvirvel, alt hvilket medførte, at Forurettede 1 afgik ved døden, hvorved der foreligger særligt skærpende omstændigheder.

2.

**knivlovens § 7, stk. 1, jf. stk. 2, jf. § 1 og § 2, stk. 1, nr. 1 – besiddelse af kniv under skærpende omstændigheder** – ved på samme tid og sted som beskrevet i forhold 1 og som tidligere straffet for overtrædelse af knivlovens § 7 og for vold efter straffelovens § 244, på offentligt tilgængeligt sted, uden politiets tilladelse og uden anerkendelsesværdigt formål at have besiddet og anvendt en kniv, hvis klinge oversteg 12 cm.

3.

**straffelovens § 276, jf. § 285, stk. 1, subsidiært § 290, stk. 1 – tyveri subsidiært hæleri** – ved den 2. august 2025 i tidsrummet fra kl. 21.00 til kl. 23.50 fra et Fælleslokale beliggende på Adresse 1 i Aarhus, at have stjålet Forurettede 2's taske, der blandt andet indeholdt en iPhone 14, briller, solbriller, AirPods, nøgler, kortholder med blandt andet kørekort, et gavekort og et hævekort til en samlet værdi af 12.495 kr., subsidiært hæleri ved den 2. august 2025 om aftenen uberettiget at have skaffet sig del i ud-byttet fra tyveriet, idet tiltalte i 7-eleven beliggende Banegårdspladsen 6 i Aarhus, var i besiddelse af den stjalne taske, hævekort mv.

4.

**straffelovens § 279 a, jf. § 285, stk. 1, til dels jf. § 21 – databedrageri, til dels forsøg herpå** – ved den 2. august 2025 i perioden fra kl. 23.50 til 00.00 i 7-eleven beliggende Banegårdspladsen 6 i Aarhus, flere gange uberettiget at have brugt Forurettede 2's hævekort og foretaget tre kontaktløse betalinger for køb af i alt 12 pk. cigaretter til en samlet pris af 792 kr., samt forsøg på yderligere tre køb til samlet værdi af 570 kr., hvilke tre køb mislykkedes, idet købene blev afvist, da tiltalte tastede en forkert kode.

### **Påstande**

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængsel.

Tiltalte har nægtet sig skyldig i forhold 1. Han har erkendt sig delvis skyldig i forhold 2 og erkendt sig skyldig i forhold 3 og 4.

Erstatningspart 1, Erstatningspart 2 og Forurettede 1 v/bistandsadvokat Kim Nielsen Hvam har hver især påstået, at tiltalte skal betale godtgørelse med 100.000 kr., jf. erstatningsansvarslovens § 26 a, med rente efter erstatningsansvarslovens § 16.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten.

### **Sagens oplysninger**

Ifølge dødsattesten afgik Forurettede 1 ved døden den 3. august 2025, kl. 04.33, på Akutafdeling Traumecenter på Aarhus Universitetshospital.

Af obduktionserklæringen af Forurettede 1 af 13. august 2025 frem-går:

"...

### **Resumé og konklusion**

Ved obduktionen af den 37-årige mand, der afgik ved døden på Aar-hus Universitetshospital efter at have været udsat for knivstik, fandt-es:

I alt 6 skarprandede læsioner på bugen(3), ryggen (5-8) og venstre arm (14) med i alt 5 underliggende stikkanaler (a-e). Læsion 7 er med en underliggende stikkanal (d) med læsion af den nedre hulåre med deraf følgende stod blødning bag bughinden og læsion af 2. lænde-ryghvirvel. Læsion 3 er med underliggende stikkanal (a) gående gen-nem bugvæggen med læsion af mavesækken, tarmkrøs og bløddelene omkring bugspytkirtlen, sluttende med overskæring af venstre tvær-tap på 2. længderyghvirvel. Sår på højre arm (10-12) og venstre ben (15)

Afdøde sås med følger efter avanceret genoplivning med åbning til bryst- og bughule med fremfald af bugorganer (2, 4) samt nålestik-mærker på hals (1), i begge albuebøjninger (9, 13) samt på venstre underben (16).

Blodtilsmudsning på hals, bryst, bug og ryg

Der fandtes ingen tegn på forudbestående sygdom.

Det er oplyst, at afdøde blev stukket med kniv udenfor værested for hjemløse. Nu afdøde blev kørt på hospitalet, hvor der blev foretaget akut operation med åbning til brysthule og bughule. Der fandtes her læsion på mavesækken og stor blødning bag bughinden, og døden blev erklæret for indtrådt kort tid herefter. Nu afdøde modtog 5 l i blodtransfusion.

**Dødsårsagen** må antages at være forblødning som følge af de påviste stiklæsioner mod bugen og ryggen med underliggende læsion af den nedre hulåre.

Læsionerne er alle friske, fraset læsion 11-12 og 15 som er ældre. De skarprandede læsioner (3, 5-8, 14) er følger efter skarpe traumer påført med en skarp genstand, så som f.eks. en kniv, som oplyst i sa-gen. Læsion 3, 5-8 på bugen og ryggen har karakter af stiklæsioner hvoraf læsion 8 kan have karakter af at være påført med en enægget kniv. Læsion 14 på venstre arm har karakter af snitlæsion og kan ha-ve afværgelignende karakter.

Læsion 3 og 7 havde en dybde på henholdsvis ca. 13 og 15 cm og var med underliggende læsion af knoglevæv hvorfor de må antages at være påført med stor kraft. Det er på det foreliggende ikke muligt at udtale sig om den anvendte kraft ved de øvrige stiklæsioner idet de u-delukkende er forløbende i bløddele.

Vedrørende retning og dybde af de påviste stikkanaler henvises til erklæringens side 10.

Læsion 10-12, 15 er uspecifikke.

De påviste skarprandede læsioner i venstre side af brystet (2), bugen (4) og nålestikmærkerne (1, 9, 13 og 16) må antages at være følger efter genoplivningsforsøg.

Den påviste punktformede blødning i venstre øjes nedre bindehinde er uspecifik. Der fandtes ikke brud af tungeben, skjoldbrusk, skjoldbruskhorn eller ringbrusk.

Der påvist ingen karakteristiske slagsmåls-lignende læsioner.  
..."

Af retsgenetisk erklæring af 16. januar 2026 fremgår, at dna-profilen for negleskrab fra Forurettede 1's højre hånd blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra Vidne 1, end hvis ikke en del af det undersøgte dna stammer fra Vidne 1. Det fremgår yderligere af erklæringen, at dna-profilen for negleskrab sikret fra Forurettede 1's venstre hånd blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra Vidne 2, end hvis ikke en del af det undersøgte dna stammer fra Vidne 2.

### Forklaringer

Der er afgivet forklaring af Tiltalte og af vidnerne Vidne 3, politibetjent Vidne 4, Vidne 5, Vidne 6, Vidne 7, Vidne 1, Vidne 2, retsmediciner Vidne 8, Vidne 9, Vidne 10 og Vidne 11.

Tiltalte har om forhold 3 og 4 den 1. maj 2026 \_\_\_\_\_  
afgivet forklaring. Af retsbogen fremgår det:

"...

Tiltalte, forklarede om forhold 3 og 4, at han tog tasken tæt på den lejlighed på Adresse 2, hvor han senere blev anholdt. Der var telefon, briller og hævekort m.v. i tasken. Han var alene, da han tog den. Det var var en rødlig taske, svarende til tasken på fotoet, fil2, side 1725.

Han brugte efterfølgende kortet til at købe cigaretter i en 7-Eleven butik. Der var nok én gang, hvor han forsøgte at anvende kortet, men hvor det ikke virkede. Han var alene butikken. Udenfor mødte han Forurettede 1, der forlangte at få dankortet. Forurettede 1 kunne se, at

han lige have købt cigaretter. Han ved ikke, om Forurettede 1 var klar over, at kortet var stjålet. Han tror, at han sagde til Forurettede 1, at han have stjå-let kortet. Forurettede 1 pressede ham til at give kortet. Han gav Forurettede 1 kor-tet, fordi han ikke ville have problemer med ham. Han forlod stedet bagefter, og ventede ikke på Forurettede 1. Det var helt tilfældigt, at de mød-tes. Han havde ikke set Forurettede 1 tidligere på dagen.

Forevist videoovervågningen fra 7-Eleven på Banegårdspladsen 6, koster 618, forklarede tiltalte, at han kan kende sig selv. Han havde den stoftaske, som senere blev fundet ude i lejligheden, med, og hans bukseben var trukket op. Efterfølgende ses Forurettede 1 på overvågningen 1 minut og 4 sekunder inde i videoen. Han ved ikke, om Forurettede 1 på det tidspunkt havde fået hævekortet. Han tror ikke, at han var i butikken, mens Forurettede 1 forsøgte at anvende hævekortet.

Han stjal tasken fra Forurettede 2 som en spontan reaktion, fordi han var økonomisk presset.

Han ønsker ikke at udtale sig om forhold 1 og 2.  
..."

**Vidne 3** har som vidne om forhold 1 og 2 den 1. maj 2026 afgivet forklaring. Af retsbogen fremgår det:

"...

Vidnet forklarede om forhold 1 og 2, at han bliver kaldt Kaldenavn 1. Han fandt en ung mand liggende bevidstløs ved den vandpyt, der i politiets 360 graders video ses på grusvejen ved Værestedet. Han havde siddet på en trappe ved restaurant Kohalen på den anden side af Jægergårdsgade sammen med to personer, som han ikke husker navnene på. De var ikke af dansk herkomst. Han er ikke så god til navne, men de to personer kendte godt hans navn. Den ene var vist fætter til afdøde.

Foreholdt afhøringsrapport af 7. august 2025, fil 2 side 691, 2. afsnit, bekræftede vidnet, at det var Vidne 7 og en lille kraftig tyrker, han havde siddet sammen med.

Han hørte råb og skrig fra pladsen ved Værestedet, hvor de to andre var gået over. Efter lidt tid undrede han sig over, at de ikke var kom-met tilbage endnu. Han gik over til stedet, hvor han så den bevidstløse mand ligge ved vandpytten. Han havde sin telefon med og ringede til alarmcentralen. Den lille kraftige tyrker fik efterfølgende telefon-en, da han ikke kunne finde ud af at lave videoopkald. Der kom hur-tigt en patrulje til stedet, der overtog.

Han lagde den bevidstløse mand i aflåst sideleje. Han kunne se, at

manden var stukket med kniv på fronten. Han kunne også se 5 knivs-tik i ryggen. Der kom ikke blod ud fra knivstikkene. Personerne omkring blev mere og mere oprevet. Da ambulancen kom, tog de den bevidstløse mand med. De blev holdt tilbage af politiet, og de fik se-nere at vide, at manden var død i ambulancen.

Foreholdt sin forklaring til politiet, fil 2 side 692, sidste afsnit, hvorefter det fremgik af hans telefon, at han kontaktede alarmcentralen kl. 03.23, forklarede vidnet, at dette godt kan passe.

Han havde mødt en veninde tidligere på aftenen. Hun sagde til ham, at stemningen var presset på Værestedet, og at han skulle holde sig væk derfra. Hvis han til politiet har forklaret, at veninden har sagt, at der var en dårlig stemning, har det været således.

Han så ikke, hvem der stak manden. Da han kom hen til manden, stod der nogen, men han husker ikke hvem. Efter ambulancen kom, var der folk, der stod og talte sammen, bl.a. Person 1. Han kan ikke huske, hvad der blev talt om. De var 5-10 mennesker, der blev holdt tilbage. Han ved ikke, om der var en, som bliver kaldt Vidne 2. Han kender Vidne 1, men ikke en person, der bliver kaldt Kaldenavn 2. Det er muligt, at der er blevet talt om en person ved navn Kaldenavn 2. Han hørte om noget tumult ved halvtaget. Der havde været slåskamp, men han hørte ikke, hvem der deltog.

Foreholdt afhøringsrapport af 7. august 2025, fil 2 side 693, 2. afsnit, hvorefter han efterfølgende havde fået fortalt, at Vidne 2 havde forsøgt at kvæle afdøde, mens Vidne 1 holdt hans ben, hvorefter Tiltalte stak ham en gang under halvtaget og derefter - mens afdøde forsøgte af undslippe - flere gange i ryggen udenfor halvtaget, forklarede vidnet, at han ikke mener, at han har forklaret således til politiet. Han ikke har set noget, og han kan ikke udtale sig om, hvad andre siger.

Forevist videooptagelse fra gerningsstedet optaget med politiets bodycam, koster 622, forklarede vidnet, at det er Vidne 7 med kasket og blå joggingsæt. Derefter følger den lille tykke tyrker og ham selv. Han ved godt, hvem personen med huen efter ca. 00.45 minutter i videoen er, men han kan ikke huske hans navn. Han ved ikke, om han hedder Vidne 6. Personen er altid flink, men holder sig lidt for sig selv. Det er området foran Værestedet, man kan se efter ca. 11.46 minutter i videoen. Han ved ikke, hvem personen i de lyse bukser er. At det skulle være Vidne 2, siger han ikke noget. Han kan heller ikke genkende personen, der ses 12.00 minutter inde i videoen. At det skulle være Vidne 1, siger han ikke noget.

Efter episoden reagerede personer på stedet, herunder Vidne 7, Person 1 og den lille kraftige tyrker voldsomt. De blev holdt tilbage i lang tid

og hidsede sig mere og mere op. Det var vist Vidne 7's fætter, der var blevet stukket ned. Han tror også, at Vidne 6 reagerede kraftigt, men det var Vidne 7, der reagerede mest kraftigt. De frøs og alle var efterhånden sure over, at de skulle sidde og vente.  
..."

**Politibetjent Vidne 4** har som vidne om forhold 1 og 2 \_\_\_\_\_  
den 5. maj 2026 afgivet forklaring. Af retsbogen fremgår det:

"...

Vidnet forklarede vedrørende forhold 1-2, at han arbejder i Beredskabet. Om natten den 3. august 2025 fik de en melding om knivstikkeri ved Værestedet i Jægergårdsgade. Han og to kolleger var det første politi på stedet. Der var mange mennesker. Der lå en mand på ryggen på jorden på grusstien. Det var kaotisk. Manden var i kritisk tilstand, men trak stadig vejret. Han gik i gang med at yde førstehjælp, og da han trak op i mandens bluse, konstaterede han hurtigt, at manden havde knivstik i maven og ryggen. Han blødte ikke meget. Han var formentlig i choktilstand og ikke kontaktbar. Han husker ikke, om manden havde andet end en bluse på overkroppen.

Når det fremgår af rapporten af 3. august 2025, fil 2, side 23, 5. afsnit, at manden var iført rød t-shirt, og at der ved siden af manden lå en sort trøje, har manden kun haft en t-shirt på overkroppen. Det kan godt passe, at det er den ses ses på fotoet, fil 2 side 563.

Der er altid mennesker på Værestedet. Han erindrer det sådan, at der var 5-6 stykker på daværende tidspunkt. Fotoet vist i fil 2, side 562, er taget i forbindelse med, at der blev ydet førstehjælp.

Der skete ofte ting på Værestedet, da det er et misbrugsmiljø. Politiet er tit dernede, fx når nogen skal bortvises eller ved uoverensstemmelser.

De tog t-shirten af manden i forbindelse med, at han fik førstehjælp. Han husker ikke, om manden havde t-shirten omvendt på. Folk råbte og skreg og gik frem og tilbage. En kvinde råbte, at manden var blevet stukket eller noget lignende. Han husker ikke, om der blev fundet knive på stedet. Kniven vist i fil 2, side 59, siger ham ikke noget. Det samme gælder urtekniven på side 64. Heller ikke Hummeltasken på side 76 og knivene i den eller kniven vist på side 111 siger ham noget.  
..."

**Vidne 5** har som vidne om forhold 1 og 2 den 5. maj 2026 afgivet forklaring. Af retsbogen fremgår det:

---

"...

Vidnet forklarede om forhold 1-2, at han godt ved, hvem afdøde Forurettede 1 er. Han kender ham dog ikke. Han var til stede den 2. og 3. august 2025 ved Værestedet i Jægergårdsgade. Han sad inde under halvtaget på nogle bænke og stod sammen med nogle andre. Det kan godt pas-se, at det var ved den container, der ses på Person 1's fil 2, side 55-56. Han sad sammen med Person 2, Vidne 1, Tiltalte og Vidne 2. Det er til-talte, som bliver kaldt Kaldenavn 2. Tiltalte var ikke med inde under halv-taget, men stod lidt væk omme bagved containeren ved græsarealet. Der var flere personer, der gik frem og tilbage mellem halvtaget og containerne. Han så ikke Forurettede 1. Der kom på et tidspunkt to somalie-re. De kom op at skændes med Vidne 2 og Vidne 1, og der var noget tumult, hvor de holdt i hinanden. Han sad selv og talte med Person 2. Han gik derefter lidt væk og så ikke mere. Han blev afhørt af po-litiet samme aften, idet de efter episoden med knivstikket blev tilba-geholdt af politiet.

Foreholdt sin forklaring til politiet, fil 2 side 701, 2. afsnit, hvorefter også Person 3, Forurettede 1 og to ukendte somaliere var til stede, forklarede vidnet, at han har forklaret således. Det var en af somalierne, der blev stukket. Der var også en anden ved Navn 1. Han talte selv med Person 3, da han opdagede, at der var slagsmål mellem Vidne 2, Vidne 1 og de to somaliere. Han så ikke tiltalte være med i tumulten. Han gik selv ind i skuret, da han ikke ville blande sig.

Inden denne episode havde han ikke været på Værestedet i ca. 6 måneder. Han ville ikke blande sig. Han så ikke nogen kniv. Det var de to somaliere, som var oppe at slås med Vidne 2 og Vidne 1. Han så ingen knive, og han så ikke at Tiltalte var med.

Til afhøringsrapport af 13. august 2025, fil 2 side 701, 4.-5. afsnit, hvorefter der opstod tumult mellem Vidne 2, Vidne 1 og Tiltalte, der røg på Forurettede 1, forklarede vidnet, at han har forklaret således, da han havde hørt dette fra andre. Han så ikke selv noget. Der er en tyrker, som også blive kaldt Vidne 10. Vidne 10 var ikke med i slagsmålet. Den Forurettede 1, som han forklarede om, var somalier. Det var somalieren, som blev stukket.

Efter episoden gik han ind i skuret, og senere blev han ført væk af politiet.

Han kender godt Vidne 7, som også er somalier. Vidne 7 begyndte at råbe, at de havde slået hans bror ihjel. Dagen efter var han oppe at skændes med Vidne 7. Vidne 7 var sur på ham, fordi han havde siddet sammen med Vidne 2 den dag. Vidne 7 gav ham skylden for det der var sket. Han ved ikke, hvorfor han skulle have skylden. Han har været rigtig gode venner med Vidne 7. Vidne 7 kom hen til ham dagen efter

og beskyldte ham for at hjælpe med overfaldet. Han ved ikke hvorfor. Han er ikke venner med Vidne 7 i dag. Han ved ikke, hvor Vidne 7 var henne under episoden. Vidne 7 var ikke en af de to somaliere.

Alle kender hinanden på Værestedet. Han ved ikke, om der før havde været ballade mellem Tiltalte og Forurettede 1. Han kom først 2 timer inden episoden med knivstikket.

Foreholdt afhøringsrapport af 13. august 2025, fil 2 side 701, 2. sidste afsnit, hvorefter Forurettede 1 flere gange har banket Tiltalte, forklarede vidnet, at sådan har han sagt til politiet. Det er noget, han har hørt. Han kan ikke huske fra hvem. Afdøde Forurettede 1 havde også en konflikt med Vidne 2. Han gik væk sammen med Vidne 1 og Vidne 2. Lidt efter blev de stoppet. Vidne 2 og Vidne 1 blev anholdt. Han og Person 3 gik videre. Der blev talt om, at det var Tiltalte, der havde stukket Forurettede 1 ned.  
..."

**Vidne 6** har som vidne om forhold 1 og 2 den 5. maj 2026 afgivet forklaring. Af retsbogen fremgår det:

"...

Vidnet forklarede, at han ved, at han skal forklare om en drabssag, for drabsmanden "sidder derovre". Forurettede 1 var en meget god ven. Tiltalte kalder sig Kaldenavn 2. Han kender ikke hans rigtige navn. Han bruger selv Nåleparken og fixerummet.

Han var i Nåleparken om natten den 3. august 2025. Der sad mange under halvtaget, 40-50 personer, som kom og gik. Der var blandt andet Person 1 og Vidne 2. Foreholdt andre navne bekræftede han, at Vidne 1, Vidne 3, Forurettede 1, Vidne 11 og Vidne 7 var der. Tiltalte var der også, men ikke lige i nærheden. Vidne 10 var der ikke.

Forurettede 1 lagde sig ved bænken på gruset. Han og Vidne 7 sad på hver sin side. Han hjalp Vidne 3 med at trække trøjen på Forurettede 1 op og så da, at han havde knivstik i maven og på ryggen, men han blødte ikke. Forurettede 1 kunne knapt tale, og til sidst lukkede hans øjne i.

Foreholdt afhøringsrapport af 3. august 2025, fil 2 side 718, 2. afsnit, hvorefter han så Tiltalte stikke Forurettede 1, forklarede vidnet, at han ikke så Tiltalte stikke Forurettede 1. Han så ham stå med en kniv i hånden op ad muren på det sted, hvor der står personer i politiets 360 graders video. Vidne 7 tog en kæde op af lommen. Den skulle bruges til at slynge om Tiltaltes hånd. Vidnet havde selv en lygte med, som skulle bruges til at blænde Tiltalte med. Tiltalte nærmest inviterede dem. De skulle til-bage til Forurettede 1. Han ved ikke, hvor Tiltalte blev af. Han kom ikke for-bi dem, da han forlod stedet.

Foreholdt sin forklaring til politiet, fil 2 side 719, sidste afsnit, hvorefter tiltalte stak Forurettede 1 i ryggen og løb fra stedet med kniven i hånden, forklarede vidnet, at han ikke har forklaret således. Han har ikke set Tiltalte stikke med kniven, men han så ham med kniven efterfølgende.

Inden Forurettede 1 blev stukket, havde der været tumult under halvtaget. Der lå 3 mænd over en person og holdt ham. Vidne 2 var den midterste af de tre. Han ved ikke, hvem de andre var.

Han talte med politiet igen nogle dage efter. Det er korrekt, at han -som anført i afhøringsrapporten af 7. august 2025, fil 2, side 720, 1. afsnit - igen sagde, at Tiltalte var morderen. Det er også korrekt, at han - som anført i 5. afsnit på side 722 - har forklaret, at Vidne 7 kom gående mod ham i retning fra Jægergårdsgade, da han selv forlod halvtaget. Det var derefter, de begge stødte på Forurettede 1.

Foreholdt samme side, 6. afsnit, hvorefter der ud for betonbænkene var slagsmål mellem Forurettede 1, Tiltalte og yderligere to personer, og at Forurettede 1 efter slagsmålet gik forpustet og afkræftet mod Jægergårdsgade, forklarede vidnet, at han ikke har forklaret således, Der var ikke noget slagsmål, men der var en, der blev holdt.

Foreholdt fil 2 side 723, 1. afsnit, hvorefter han så Tiltalte stå og fægte med en lang, buet kniv, forklarede vidnet, at han har forklaret således. Der var få klatter af blod på kniven.

Foreholdt samme side, 2. afsnit, hvorefter han og Vidne 7 stod ved stien, og Forurettede 1 havde passeret mod Jægergårdsgade, og Vidne 7 råbte til Tiltalte: "Har du stukket min Vidne 1", har han forklaret således.

Foreholdt samme side, 3. afsnit, hvorefter de spærrede vejen for Tiltalte, så han ikke kunne komme hen til Forurettede 1, og at Forurettede 1 nærmest gik vrantende, har han forklaret således.

Foreholdt samme side, 4. afsnit, hvorefter han havde en lygte i hånden, som han blændede Tiltalte med, og Vidne 7 havde en kæde som han holdt truende op, og de hørte en person bagfra råbe "Hey han ligger ned", forklarede vidnet, at han har forklaret således. Forurettede 1 var så afkræftet, at han ikke kunne gå.

Selvom han ikke så Tiltalte stikke Forurettede 1, ved han, at han er moderen, for Tiltalte stod med kniven og spurgte, om han ville have en mere.

Han havde det ad helvede til, da han talte med politiet, fordi han havde set en mand med skader. Han var også påvirket af stoffer. Han var

ikke påvirket ved afhøringen 4 dage senere.

Det er rigtigt, at han - fil 2 side 723, 6. afsnit - har forklaret til politiet, at hverken han eller Vidne 7 så selve knivstikkeriet.

Foreholdt afhøringsrapport af 7. august 2025, fil 2 side 723, 8. afsnit, hvorefter han ikke kunne svare på, om det var Vidne 1 og Tiltalte, der deltog i overfaldet på Forurettede 1 inde under halvtaget, forklarede vidnet, at der ikke var noget overfald under halvtaget. Vidne 1 kom og gik.

Det er korrekt, at han - fil 2 side 723, 9. afsnit - har forklaret, at han ikke så nogen knive under halvtaget.  
..."

**Vidne 7** har som vidne om forhold 1 og 2 den 5. maj \_\_\_\_\_  
2026 afgivet forklaring. Af retsbogen fremgår det:

"...

Vidnet forklarede om forhold 1-2, at han bliver kaldt Vidne 7. Han var til stede i Nåleparken den 3. august 2025. Vidne 3, Vidne 10, Vidne 11, Vidne 1, Vidne 2, Forurettede 1 og Tiltalte), var der også. Han kommer nogle gange ved Nåleparken ved Værestedet. Han var der ikke om dagen den 2. august 2025, men kom først den 3. august 2025 kl. ca. 01.00. Vidne 2, Vidne 10, Forurettede 1 og Vidne 1 stod og talte sammen, da han kom. Han sagde til Forurettede 1, at han skulle gå hjem. Forurettede 1 plejede ikke at være i Nåleparken. Han kender Forurettede 1 rigtig godt. Han kender også Forurettede 1's familie. Forurettede 1 kom ikke i Nåleparken normalt, og han har nok kun været der et par gange. Forurettede 1 havde sit eget firma. Det gik ikke så godt med firmaet, og Forurettede 1 havde det der-for ikke så godt. Da han kom, trak han Forurettede 1 til side, og bad ham om at gå. Forurettede 1 virkede træt, men han syntes ikke, Forurettede 1 virkede påvirket.

Han og Vidne 10 gik op ad Jægergårdsgade og satte sig foran en dør ved Kohalen. Vidne 3 kom hen til dem, og de sad og snakkede. Der gik ca. 10 minutter, så hørte han en person, som skreg. Det kom hende fra skurerne ved Værestedet. Da han igen hørte et skrig, rejste han sig op og løb mod skuret. Vidne 3 og Vidne 10 løb med ham.

Til at begynde med kunne han ikke se, hvem der lå på jorden, men det viste sig at være Forurettede 1. Der var en, der holdt Forurettede 1's ben. Det var Vidne 11, mens Vidne 1 sad med sit knæ på Forurettede 1's lænd. Vidne 2 var oppe ved Forurettede 1's hoved, og forsøgte at kvæle Forurettede 1. Det skete inde under halvtaget. Han så ikke Tiltalte på dette tidspunkt. Der var andre personer, men han lagde ikke mærke til hvem. Han vil-le fjerne personerne fra Forurettede 1. Han fik Vidne 2 og Vidne 1 væk fra

Forurettede 1 og løftede Forurettede 1 op. Han trak Forurettede 1 til side, for at få ham væk. De gik tilbage mod vejen. Han hørte en person, som råbte ”kniv”. Han bad Forurettede 1 om at gå. Han vendte sig om, og så Tiltalte kom lø-bende forbi ham med en kniv i hånden. Han så ikke selv kniven, men det var der nogen, der råbte.

Forurettede 1 havde ikke set eller hørt, at tiltalte havde en kniv. Forurettede 1 løb mod tiltalte og hoppede mod tiltalte. Der var ikke andre personer end Forurettede 1 i nærheden af tiltalte, da de løb sammen. Vidne 3, Vidne 10 og Vidne 6 var der også, men stod lidt væk. Det var kun Forurettede 1 og tiltalte, der løb mod hinanden.

Han tror, at Forurettede 1 var blevet stukket i ryggen allerede under tumulten under halvtaget, men han så det ikke. Forurettede 1 lå på gulvet. Han så ikke selv en kniv ved halvtaget. Der var en person, Person 3, som sagde, at han havde set, at Vidne 2 gav noget til Vidne 1, for at Vidne 1 skulle gemme det. Person 3 sagde, at det var en lille kniv med læder på, der skulle gemmes.

Efter episoden mellem Tiltalte og Forurettede 1, jagtede vidnet tiltalte. Forurettede 1 sagde til ham, at han var blevet stukket og tog sig til ryggen. Forurettede 1 væltede om, og han kunne da se, at Forurettede 1 var stukket fire gange i ryg-gen og en gang i maven.

Episoden fandt sted ca. ud fra det sted, hvor der på politiets 360 graders video står nogle skraldespande. Tiltalte stod med en kniv, der hvor Forurettede 1 og tiltalte var væltet sammen. Det skete hurtigt, nok kun et par sekunder. Tiltalte havde en kniv i hånden. Han tror, at tiltalte ramte Forurettede 1 i maven, da de to stødte sammen.

Han talte med politiet samme nat, ca. 30 minutter efter episoden.

Foreholdt afhøringsrapport af 3. august 2025, fil 2 side 739, de to sidste afsnit, hvorefter han hev Forurettede 1 væk fra de personer, der lå ovenpå ham, hvorefter tiltalte kom og slog Forurettede 1, og at han senere så, at til-talte havde en stor kniv i den hånd, han slog Forurettede 1, forklarede vidnet, at sådan har han forklaret til politiet. Tiltalte og Forurettede 1 væltede sam-men. Tiltalte nærmest hoppede med kniven fremad. Han så ikke no-gen slag. Da Forurettede 1 var faldet ned, løb tiltalte væk, idet han løb om bag ved skuret og hen mod togskinnerne, hvor man kan komme vide-re til bl.a. Banegården.

Tiltalte var ikke med i slåskampen inde under halvtaget. Den var mellem Vidne 2, Vidne 1, Vidne 11 og Forurettede 1. Det er dem, der har gi-vet kniven til Tiltalte. Tiltalte er paranoid. Det har han tidligere oplevet ved Værestedet. De, Vidne 2, Vidne 1 og Vidne 11, ”legede med Tiltaltes hoved”. Måske blev Forurettede 1 stukket i ryggen inde i sku-

ret. Han kunne dog ikke se det - heller ikke efterfølgende.

Foreholdt afhøringsrapport af 3. august 2025, fil 2 side 739, 1. afsnit, hvorefter der var dårlig stemning mellem Forurettede 1 og Vidne 1, Vidne 2 og Tiltalte, har han forklaret således. Det var dog Vidne 11 og ikke Tiltalte, der holdt Forurettede 1's ben.

Foreholdt samme side, 3. afsnit, hvorefter Vidne 1, Vidne 2 og Tiltalte sammen gik til angreb på Forurettede 1, forklarede vidnet, at sådan har han forklaret, til politiet. Det hele gik så hurtigt. Han troede, at det var til-talte, der holdt Forurettede 1's ben. Dagen efter fortalte Vidne 11, at det var ham, der havde holdt benene og ikke Tiltalte. Derefter rejste Vidne 11 ud af landet med samme.

Det er rigtigt, at han talte med politiet igen senere på morgenen.

Foreholdt afhøringsrapport af 3. august 2025, fil 2 side 742, 3. afsnit, hvorefter Vidne 2 tog en form for kvælertag på Forurettede 1, mens denne lå på jorden, Vidne 1 sad med sit ene ben placeret ovenpå Forurettede 1, og Tiltalte holdt Forurettede 1 nede på jorden med sine hænder, forklarede vidnet, at han har forklaret således til politiet. Det var imidlertid Vidne 11 og ikke tiltalte, der holdt Forurettede 1. Dette blev han først klar over dagen efter.

Foreholdt afhøringsrapport af 3. august 2025, fil 2 side 747, 4. afsnit, hvorefter han skubbede Vidne 2, Vidne 1 og Tiltalte væk, hjalp Forurettede 1 op og ikke bemærkede skader på Forurettede 1's bare overkrop, har han forklaret således. Forurettede 1's trøje var oppe ved skulderen, så han kunne se Forurettede 1's mave. Han kunne ikke på det tidspunkt se skader på Forurettede 1's krop. Forurettede 1 sagde til ham, at de havde forsøgt at slå ham ihjel.

Foreholdt samme rapport, side 748, 1.-3. afsnit, hvorefter han så, at Tiltalte havde en stor køkkenkniv i sin ene hånd, da han rejste sig op, og Forurettede 1 var løbet lidt væk og trak op i sin t-shirt og sagde, at han var blevet stukket, forklarede vidnet, at sådan har han forklaret til politiet. Han så ikke kniven, inden Tiltalte løb mod Forurettede 1. Vidne 2 og Vidne 1 stod i nærheden. Det er også sådan, han i dag husker det.

Forevist video fra politiets bodycam, koster 622, videooptagelse fra gerningsstedet, forklarede vidnet, at det er ham med kasketten og iført blå træningsdragt med rød stribe. Vidne 10, Vidne 3 og Vidne 6 er der også på videoen. Det er ham, der svarede ”ja” til, at han godt vidste, hvem der havde gjort det ved Forurettede 1. Det var Vidne 1, Vidne 2 og Tiltalte, der har gjort det sammen. Det virkede planlagt. De forsøgte også at kvæle Forurettede 1. Det er ham, der siger: ”Jeg ved godt hvem der er”. Han sagde, at personen havde skæg og hedder Tiltalte. På video-en nævnte han ikke noget om Vidne 2 og Vidne 1. Det var fordi, at

han så Tiltalte med kniven i hånden. Det er derfor, han kun nævnte Tiltalte til politiet. Det er ham, der siger til politiet, at gerningspersonen havde sort tøj på. Tiltalte var løbet ned mod togskinnerne. Inde i skuret på videoen er det Vidne 2, Vidne 1, Vidne 11, Person 3, og en person ved navn Person 4. Det er Vidne 11, der taler engelsk. Der var flere af personerne fra skuret, som politiet bagefter lod gå, mens andre blev tilbageholdt og samlet et andet sted.

Det var Vidne 1, der var med til at begynde slåskampen sammen med Vidne 2 og Vidne 11. Det var dem, der begyndte det hele med Forurettede 1.

Han så kniven i tiltaltes hånd, da tiltalte og Forurettede 1 begge rejste sig op efter deres sammenstød. Han løb efter tiltalte. Tiltalte stod forvirret med kniven ned langs siden. Måske har tiltalte ramt Forurettede 1 i maven ved sammenstødet. De væltede sammen, og tiltalte virkede forvirret og nervøs, måske fordi han ramte Forurettede 1 i maven. Tiltalte kom løbene forbi ham, hvor der var nogle, der råbte ”kniv”. Der så han ikke kniven. Han så først kniven, da Forurettede 1 og tiltalte rejste sig op efterfølgende. Forurettede 1 hoppede eller sparkede efter tiltalte. Herefter løb de sammen to sammen mod hinanden, hvor Forurettede 1 nærmest hoppede ind i tiltalte.

Forevist Person 1's, fil 2 side 110-111, forklarede vidnet, at dette er det, han kalder halvtaget. Han kender godt til, at der ligger knive rundt omkring ved Værestedet. Der er mange knive ved Værestedet. Han ved ikke noget om kniven, der ses på side 112.

Vidne 11 sagde til ham efterfølgende, at det var ham, der holdt Forurettede 1's ben. Det var først noget, han fik at vide efter afhøringen ved politiet. Vidne 11 sagde ikke noget til ham om natten.  
..."

**Vidne 1** har som vidne om forhold 1 og 2 den 5. maj \_\_\_\_\_  
2026 afgivet forklaring. Af retsbogen fremgår det:

"...

Vidne 1 forklarede, at han bliver kaldt Kaldenavn 3. Han har tidligere kommet på Værestedet og var der på tidspunktet, hvor Forurettede 1 blev stukket med kniv. Forurettede 1, Vidne 2, Vidne 7 og Tiltalte, var der. Vidne 3 var der også og en rumæner, samt Vidne 5 og Vidne 10. Det er misbrugere, som samles på stedet, og han var også selv misbruger dengang. Han befandt sig under halvtaget sammen med Vidne 2, Vidne 5, Vidne 11 og Person 3. Forurettede 1 var der også. Tiltalte var vist i skuret. Vidne 3 og Vidne 7 var ude i gruset. Stemningen var fin.

Pludselig opstod der tumult mellem Forurettede 1 og Vidne 2. Han så ingen knive eller stik, og der var ingen, der kom til skade. Efter det sluttede, gik Forurettede 1 helt normalt rundt om hjørnet sammen med Vidne 7. Så kom Tiltalte ud fra skuret og løb efter Forurettede 1 og Vidne 7. Han befandt sig selv under halvtaget, og han så ikke, om Tiltalte havde noget med. Det var også mørkt. Tiltalte løb fra stedet i den modsatte retning af Jægergårdsgade.

Folk råbte: "Har du stukket ham" og "Han har en kniv" efter Tiltalte. Det var bl.a. Person 5 og Vidne 7, der råbte. Han så ikke selv nogen kniv. De fandt med det samme ud af, hvad der var sket og ringede 112. Forurettede 1 lå på grusstien omkring det sted, hvor der på politiets 360 graders video står et løbehjul.

Der gik sekunder fra Tiltalte løb efter Forurettede 1, til der blev råbt det med kniven. Han så, at Tiltalte og Forurettede 1 holdt om hinanden. Vidne 7 stod tæt ved. Der var andre tæt ved dem, men der var ingen berøring.

Tiltalte var ikke en del af tumulten under halvtaget, kun Forurettede 1 og Vidne 2. Han bemærkede ikke, om Forurettede 1 var kommet til skade, da han gik væk fra halvtaget.

Han blev på stedet, for han havde intet med episoden at gøre.

Foreholdt afhøringsrapport af 3. august 2025, fil 2 side 1310 sidste afsnit og side 1311 første afsnit, hvorefter han så Forurettede 1 have fat i kra-ven på Tiltalte, og at det var hans opfattelse, at Tiltalte i den forbindelse havde stukket Forurettede 1 i brystet og maven med en kniv, men at han ikke havde set selve stikket på grund af vinklen, bekræftede han at have forklaret sådan. Det er også sådan, han husker det i dag. Han hørte ikke ingen lyde i den forbindelse. Andre hørte smertelyde.

Foreholdt samme side 2. afsnit, hvorefter han ikke på noget tidspunkt så en kniv, og at Forurettede 1, da han var blevet stukket, udstødte nogle lyde som "Arhhh" eller lignende, bekræftede han, at han faktisk hørte så-danne lyde, da Tiltalte og Forurettede 1 havde fat i hinanden. Flere, blandt andet Vidne 7, sagde, at de havde set Tiltalte med en kniv. Et minuts tid efter lydene faldt Forurettede 1 om på jorden.

Forevist luftfotoet på side 1314 i fil 2 forklarede vidnet, at det er politiet, der har skrevet teksten ud fra hans forklaring. Pilen rundt om skuret viser vejen, som Tiltalte løb.

Vidne 7 kom hen til skuret, da der var tumult. Det gjorde Vidne 10 også.

Foreholdt afhøringsrapport af 8. september 2025, side 1318, 3. sidste afsnit, 1-3 linje, hvorefter der var knivstikkeri, mens Forurettede 1 og Tiltalte

stod tæt ved siden af hinanden, bekræftede han at have forklaret sådan. Det er også sådan, han husker det i dag.

Han havde ikke et tæt forhold til nogen af de tilstedeværende, men dog et forhold til Vidne 7. Forurettede 1 og Vidne 2 diskuterede under halvtaget. Han husker ikke om hvad. Det tog 5 minutter. De tog fat om hi-nanden som i en brydekamp, og de nåede at komme ned at ligge, inden Vidne 7 fik dem fra hinanden. Han rørte ikke selv nogen af dem. Foreholdt, at andre vidner har forklaret, at han sad på Forurettede 1, forklarede vidnet, at det ikke passer. Han mener ikke, at Vidne 7 forværrede situationen.

Foreholdt afhøringsrapport af 3. august 2025, fil 2 side 1312, 4. afsnit, hvorefter Vidne 7 havde gjort det hele meget værre, idet han havde opildnet situationen hvor Forurettede 1 og Vidne 2 var i tumult, forklarede vidnet, at han ikke har forklaret således.

Han så ikke, hvordan Forurettede 1 bevægede sig, før Tiltalte kom hen til ham. Forurettede 1 havde ikke nogen kniv den aften. Det var første gang, han mødte Person 3, men han husker ham alligevel, da de sad sammen meget længe, mens de var tilbageholdt af politiet.

Han har ikke gemt noget, og han har heller ikke talt med Vidne 2 om, at han skulle gemmes noget efter episoden under halvtaget.

Han var kommet ved 18-tiden dagen inden. Der havde ikke været konflikt eller tumult tidligere på dagen. Han har ikke hørt om, at politiet skulle være blevet tilkaldt til stedet tidligere på dagen.  
..."

**Vidne 2** har som vidne om forhold 1 og 2 den 5. maj 2026 afgivet forklaring. Af retsbogen fremgår det:

"...

Vidnet forklarede om forhold 1-2, at han bliver kaldt Kaldenavn 4. Han ved ikke, hvad Vidne 1 bliver kaldt. Han ved ikke, om Vidne 1 bliver kaldt "Kaldenavn 3". Han kendte godt af-døde Forurettede 1, og han kender godt området omkring Nådeparken og Værestedet i Jægergårdsgade. Natten mellem den 2. og 3. august 2025 var han til stede ved Værestedet. Han var op til episoden ude foran og under halvtaget. Han kan ikke huske, om Vidne 1 også var der. Der var andre til stede, men han kan ikke huske hvem. Han ved ikke, om han kender nogen ved navn Vidne 7 eller Vidne 10. Han ved ikke, om Forurettede 1 var inde under halvtaget.

Han kan ikke huske så meget fra den pågældende nat. Han var påvirket. Han ved ikke, om han kender en, der hedder Tiltalte. Han har set

tiltalte før, men han kan ikke huske, om tiltalte var tilstede i Nålepar-ken den dag. De var tre personer, der efterfølgende blev fremstillet i grundlovsforhør. Han tror, at det var tiltalte, Vidne 1 og ham. Han kan ikke huske, om tiltalte var til stede den 2. og 3. august 2025. Han kan ikke huske, hvordan stemningen var inde under halvtaget. Han har problemer med hukommelsen, idet han har PTSD fra et krigstrau-me.

Han kom op at slås med nogen, men han ved ikke med hvem. Han så ikke nogen kniv. Han har ikke hørt noget om, at nogen blev stukket. Han så heller ikke nogen, der kom til skade. Han blev væltet og fik salmiakspiritus i hovedet og ind i øjet. Derfor kunne han ikke se no-get. Han hørte heller ikke om, at der var nogen, der var blev stukket med kniv. Han ved ikke, om der var en ved navn Vidne 7 ved halvta-get. Han ved heller ikke, om Forurettede 1 var til stede. Han ved ikke, hvem der var med, ud over ham selv, da han jo havde fået salmiakspiritus i øjet.

Forevist video fra politiets bodycam, koster 622, videooptagelse fra gerningsstedet, forklarede han, at han ikke ved, hvem personerne er. De ligner alle hinanden dernede. Han kan ikke huske, hvornår han blev afhørt af politiet.

Foreholdt afhøringsrapport af 3. august 2025, fil 2 side 1158, hvorefter han skulle være afhørt den 3. august kl. 11.44, forklarede vidnet, at han ikke kan huske den afhøring. Han er sikkert blevet afhørt. Han blev anholdt lige på den anden side af skuret. Han var ikke klar over, om der var nogle, der var stukket af fra stedet.

Foreholdt sin forklaring til politiet, fil 2, side 1159 nederste afsnit og side 1160 øverste afsnit, hvorefter der var tumult mellem Forurettede 1 og nogen af de andre, at han gik imellem og forsøgte at få det standset og at han ikke har taget kvælergreb eller tilsvarende på Forurettede 1, forklarede vidnet, at han ikke kan huske afhøringen.

Foreholdt samme side, 2. til 4. afsnit, hvorefter Vidne 7 kom til og hjalp med at få det til at stoppe, hvorefter Vidne 7, Forurettede 1 og en tredje mand gik fra stedet i retning mod Jægergårdsgade, og at Vidne 7 u-middelbart efter kom tilbage til skuret med noget i højre hånd og for-talte, at Forurettede 1 var blevet stukket med kniv, forklarede vidnet, at det godt kan passe, at han har forklaret således. Han ved ikke, hvem den tredje mand, der gik sammen med Vidne 7 og Forurettede 1, var. Der var flere personer ved Navn 2 den dag ved Værestedet.

Forevist skitse, fil 2 side 1164, forklarede vidnet, at det godt kan lig-ne hans tegning. Han ved ikke, hvad pilen betyder. Det har intet med den retning, som de gik i at gøre. Han så ikke hvad der skete med

Forurettede 1.

Foreholdt afhøringsrapport af 4. september 2025, fil 2 side 1167, 2. afsnit, hvorefter han gik hen til Forurettede 1, der lå på ryggen på jorden og han kunne se, at han havde blod på forsiden af trøjen, forklarede vidnet, at han har forklaret sådan. Han kunne ikke se, hvad der var sket med Forurettede 1, men Forurettede 1 forblødte. Han kan ikke huske, om der var no-gen, der talte med Forurettede 1.

Foreholdt samme rapport, side 1168, 3. og 4. afsnit, hvorefter han kendte den tredje mand, han skulle fremstilles i grundlovsforhør med som Tiltalte, forklarede vidnet, at han har forklaret således.

Han var påvirket den 3. august 2025. Han var ikke en del af miljøet omkring Værestedet. Han kom der kun en gang imellem. Han ved ikke, om der var nogen på stedet, der gik med kniv. Heller ikke den 3. august 2025. Vidne 7 havde noget i hånden efter episoden med Forurettede 1, men han ved ikke, hvad det var. Han kan ikke huske, hvordan Forurettede 1's T-shirt så ud.  
..."

**Retsmediciner Vidne 8** har som vidne om forhold 1 og 2 den 11. maj 2026 afgivet forklaring. Af retsbogen fremgår det:

"...

Vidnet forklarede, at hun er retsmediciner. Retsmedicinere udfører myndighedsbetjening og assisterer politi og domstole. De foretager personundersøgelser og obduktioner. Hun er uddannet læge og har siden 2008 været ansat på Retsmedicinsk Institut. En obduktion består af en udvendig undersøgelse for skader og en indvendig undersøgelse af organer med henblik på at fastlægge dødsårsagen. Obduktionen foretages på Retsmedicinsk Institut.

Hun forklarede på spørgsmål til Obduktionserklæringen, fil 2 side 612, at et "stik" er dybere, end det er bredt. For så vidt angår et "snit" er det modsat. En "stikkaal" er en kanal ind i kroppen, som kan have retning og længde.

"Hulåren" er den store blodåre, som fører blodet tilbage til hjertet - en pendant til legemspulsåren. De beskriver en blødning i milliliter, når det er muligt. Når der i Obduktionserklæring er anvendt udtrykket en "stor blødning" skyldes det, at blodet var udbredt i store dele af bug-hulen, hvorfor det ikke var muligt at opsamle og måle mængden af blod. Mange organer i bughulen ligger bag en hinde, mens nogen, fx nyrerne ligger udenfor. En "læsion" er en skade. "Tarmkrøs" er fed-tvæv, som sidder fast på tarmen. "Bløddele" er fedt og bindevæv omkring organer. En "tværtap" er en tap, der findes på alle ryghvirvler-

ne, og som stikker ud.

Intet peger på, at afdøde er død af andet end det, der skete den pågældende nat. Det er meget at modtage 5 liter i blodtransfusion. Tab af 1 liter blod giver symptomer på chok. Tab af 1½-2 liter blod er farligt og dødeligt for raske.

Læsioner af "afværgelignende karakter" ses ofte på hænder, når den undersøgte har forsøgt at beskytte sig med disse.

De måler dybderne på læsionerne med en sonde – et plastikrør - under obduktionen. De anvender udtrykkene: let, moderat eller stor kraft, når de skal beskrive den kraft, som en læsion er påført med. "Stor kraft" er således den højeste kategori, de anvender. Det kræver læsion af knoglevæv.

De anvender som oftest vendingen: "Dødsårsagen må antages at være..". Det betyder, at de er så sikre, som de kan være. Det svarer næsten til at skrive: "Dødsårsagen er..".

Den supplerende retskemiske undersøgelse gav ikke anledning til at ændre opfattelsen af dødsårsagen.

Obduktionserklæringer underskrives altid af den undersøgende læge og af supervisoren, som er henholdsvis en yngre retsmediciner og en erfaren. Den undersøgende læge har udført undersøgelsen. Hun har som supervisor stået ved siden af. De bliver enige om fundene og konklusionerne. Man er lige så grundig som supervisor. Hun beskriver ikke læsionerne, men hun forholder sig til, om den undersøgende læges konklusioner er rigtige.

Blødningen er kommet fra årer, der er blevet læderet ved stikkene, men i særdeleshed fra læderingen af hulåren. Hulåren er meget stor, og den bløder kraftigt ved beskadigelse. Når man taber en tilstrækkelig mængde blod, får man hjertestop.

Foreholdt udtalelsen fra traumeleder, Læge, gengivet i rapporten i fil 2, side 576, hvorefter det var svært at finde ud af, hvor blødningen kom fra, da det ikke blødte synligt, og at der først til sidst blev fundet en stor blødning i ryggen bag organerne, forklarede vidnet, at beskrivelsen passer godt med, at hulåren var årsagen til blødningen.

Hun var ikke med til ligsynet, men hun har set billeder og talt med den undersøgende læge. Ligundersøgelsen indebærer kun en udvendig besigtigelse og sikring af biologiske spor. Den udvendige undersøgelse er ikke så grundig som den, der foretages i forbindelse med

obduktionen. Der foretages fx ikke afvaskning i forbindelse med ligsynet. Der er derfor intet underligt i, at der ikke blev fundet afværgelæsioner ved ligsynet, men først ved obduktionen.

Forevist foto, fil 2 side 646, er dette den afværgelæsion, der blev fundet ved obduktionen.

..."

**Vidne 9** har som vidne om forhold 1 og 2 den 11. maj 2026 afgivet forklaring. Af retsbogen fremgår det:

"...

Vidnet forklarede om forhold 1 og 2, at hun godt er klar over, hvad hun skal afgive forklaring om. Det handler om den dag, hvor tiltalte kom op til hende med en cykel. Hun lå og sov i en lejlighed i Gade i Aarhus, som hun havde fået lov til at låne af Person 6. Hun var alene i lejligheden, men tidligere på aftenen havde de været flere.

Hun kendte ikke tiltalte, men hun vidste hvem han var, og at han bli-ver kaldt Kaldenavn 2. Hun tror, at Tiltalte have været i lejligheden tidligere på aftenen og derefter var gået med de andre ned i Nådeparken ved Jægergårdsgade. Nådeparken ligger bag ved Værestedet. Hun kom selv i Nådeparken på daværende tidspunkt. Ud over tiltalte var bl.a. Person 6 gået i Nådeparken.

Hun var til stede, da Tiltalte blev anholdt. Hun tog derefter ned til Nådeparken. Hun syntes, at det var mærkeligt, at Person 6 ikke kom tilbage. I Nådeparken fik hun at vide, at der var begået et drab. Hun kender ikke afdøde. Alle var i sorg i Nådeparken. Der var en person, der var blevet stukket ned. Hun ved ikke, hvem der har gjort det.

Mens hun og Tiltalte var alene i lejligheden, sagde han til hende, at han havde stukket en person ned. Han var ked af det. Han sagde det ikke til at begynde med, men hun fik det presset ud af Tiltalte, da der var blod på Tiltaltes hænder. Hun havde en fornemmelse af, at der var sket noget. Hun fik efter et par timer ud af Tiltalte, hvad der var sket. Tiltalte sagde ikke, hvem han havde slået ihjel. Tiltalte sagde bare, at han havde stukket en person ned.

Foreholdt, at dette ikke fremgår af hendes forklaringer til politiet, forklarede hun, at det har hun sagt til politiet før. Hun var klar over, at det ikke var for sjov, at Tiltalte sagde det. Tiltalte havde det skidt med det. Hun fortalte det til politiet oppe i lejligheden.

Tiltalte havde to telefoner. Mens de sad i lejligheden var de bl.a. på Snapchat med nogle fælles venner. Hun sagde til Tiltalte, at det var

dumt at have telefonen tændt, hvis man lige havde slået en person ihjel. Hun fortalte nogenlunde det samme til politiet, da de kom.

På ny foreholdt, at dette ikke er skrevet ned i nogle politirapporter, fastholdt vidnet, at hun sagde det til politiet, da de kom op i lejligheden. Hun var glad for, at politiet kom.

Inden episoden i Nåleparken var der nogle stykker, der gik fra lejligheden, herunder Tiltalte og Person 6. Der var måske også en dansker med. Og måske også Person 6's fætter, Person 7. Derefter var hun alene i lejligheden, indtil kl. 07.35, hvor Tiltalte om i lejligheden igen. Hun ville ikke have Tiltalte ind i lejligheden, men Tiltalte nærmest flåede døren op og pressede ind. Tiltalte var i panik og virkede skrækslagen. Hun havde fået lov at låne lejligheden, og måtte ikke lukke andre ind i lejligheden. Hun kunne ikke forstå, hvordan Tiltalte var kommet ind nede ved hoveddøren, som også krævede en nøgle.

Tiltalte havde blod ud over hele hånden, og han var også beskidt fra et cykelkabel. Hun rensede derfor såret. Tiltalte havde en taske med.

Foreholdt afhøringsrapport af 3., august 2025, fil 2 side 754 med beskrivelse af tiltalte, kan det godt passe, at han medbragte et hvidt net/pose. Tiltalte havde vilde øjne og var overstimuleret

Foreholdt samme rapport, side 755, 2 afsnit, hvorefter Tiltalte virkede meget oprørt og han ville bestemme og diktere alting, forklarede vidnet, at Tiltalte var meget truende og bestemmende i sin adfærd. Han ville ikke lade hende gå. Han var oprørt, og hun fik senere ud af Tiltalte, at han havde slået en person ihjel. Hun havde ikke selv nogen telefon og kunne ikke ringe til nogen eller til politiet. Det hele var ka-os.

Foreholdt samme rapport, side 755, 4. afsnit, hvorefter Tiltalte fortalte, at skaden på hans hånd var opstået som følge af et mislykket forsøg på at kravle over et hegn, der var forsynet med pigge, forklarede vidnet, at Tiltalte først sagde det med hegnet. Senere sagde han, at han havde slået en person ihjel. Dette fik hun ud af Tiltalte efter et par timer. Det var ikke hende, som ringede til politiet. Hun er i dag helt sikker på, at Tiltalte sagde, at han havde slået en person ihjel. Tiltalte var ked af det. Han sagde ikke, hvordan han havde slået personen ihjel. Det kan godt være, at Tiltaltes bukser var revet lidt i stykker. Hun havde imidlertid mest fokus på Tiltaltes hænder, da de skulle renses.

Det kan godt passe, at politiet var i lejligheden fra kl. 12.50 til kl. 13.33, men de afhørte hende ikke så længe. De lavede også alt muligt andet. Hun er sikker på, at hun sagde til politiet, at Tiltalte havde slået en person ihjel. Hun sagde det i hvert fald to gange. Det er ikke kun

Tiltaltes skyld, at personen er død.

Det er rigtigt, at hun fik et visitkort af politiet. Hvis hun havde yderligere oplysninger, skulle hun kontakte dem. Hun kontaktede ikke politiet igen, da hun ikke havde noget supplerende at tilføje. Det var ikke Tiltalte, der havde planlagt det. Det var "et plot", der blev lavet af flere i Nåleparken. De havde været et par stykker om det. Der var rygter i miljøet om, at de havde været flere personer om det.  
..."

**Vidne 10** har som vidne om forhold 1 og 2 den 11. maj 2026 afgivet forklaring. Af retsbogen fremgår det:

"...

Vidnet forklarede, at han kommer på Værestedet en gang i mellem. Han var der den nat, hvor Forurettede 1 døde. Han havde siddet ved Kohalen, 50 meter fra Nåleparken, sammen med Vidne 7 og en dansk mand. Han tror, at manden kaldes for Vidne 3. De sad sammen og spiste, da de hørte råberi fra Nåleparken. Han sagde til Vidne 7, at han skulle lade det ligge, men Vidne 7 rejste sig, så han fulgte efter på et el-løbehjul. Det er det løbehjul, der ses på grusstien på politiets 360 graders video. Han husker ikke, om Vidne 3 fulgte efter dem.

Der var slagsmål mellem mange under halvtaget. Der var nogen, der lå på jorden. Han fik ikke noget overblik. Han så Vidne 1 og Vidne 2, men der var mange flere. Tiltalte, var der måske også, men han så ham ikke under halvtaget. Vidne 7 fik stoppet slagsmålet. Forurettede 1 rejste sig og gik baglæns, mens han sagde: "Bare vent, bare vent". Han kan ikke huske, hvad der herefter skete.

Han havde talt med Tiltalte tidligere på aftenen. Han så ham ikke efter slagsmålet under halvtaget. Han ringede efter ambulancen fra Vidne 3's telefon.

Han fortalte politiet, at Tiltalte og flere andre var stukket af. Han husker, at Forurettede 1 lå på ryggen på jorden. Inden da var der to, som lå ned omkring vandpytten. Han ved nu, at den ene var Tiltalte.

Han så en genstand, som han mener var en kniv, og kiggede derefter væk. Han stod ved siden af cyklen i midten, som ses på politiets 360 graders video. Han kunne ikke sige hvem, der havde kniven, men han kan regne ud, at det var Tiltalte. Han husker ikke, hvad der skete herefter. Han tror, at Forurettede 1 rejste sig op og gik lidt forlæns og derefter 3 meter baglæns, inden han faldt om.

Vidne 7 stod med en kæde og råbte efter Tiltalte, som gik i den retning, hvor der står to personer på politiets 360 graders video.

På politiets video, koster 622, sidder han til højre for Vidne 7. Senere kan man se personen, som sad sammen med dem ved Kohalen. Det er korrekt, at man på videoen kan se, at han peger. Han husker ikke, om han sagde til politiet, at de skulle lede efter Tiltalte. En person fortalte ham Tiltaltes rigtige navn. Han husker ikke, om han ringede til vedkommende.

Efter at have set videoen kan han huske, at der var en, som fjernede en sort taske. Han tror, at det var på grund af larmen, at han gik til si-de for at tale med en politimand. Det er rigtigt, at man på videoen kan høre, at han fortæller om en Tiltalte med et stort skæg og hvilken vej, vedkommende løb fra stedet.

Foreholdt fil 2, side 727, 1. afsnit, afhøringsrapport af 3. august 2025, hvorefter der sad 2-3 mænd, herunder Vidne 1 og Tiltalte, ovenpå Forurettede 1, da han kom ned til skuret, forklarede vidnet, at han ikke husker, om han har forklaret således.

Foreholdt samme side, 2. afsnit, hvorefter Vidne 7 rev Forurettede 1 væk fra dem, der havde overfaldet ham, forklarede vidnet, at han har forklaret således.

Foreholdt 3. afsnit, hvorefter Forurettede 1 først gik baglæns ud mod Jæger-gårdsgade og derefter forlæns og derefter blev angrebet af Tiltalte med en kniv, forklarede vidnet, at han ikke husker, om han har forklaret således. Han husker ikke, at Tiltalte løb efter Forurettede 1 med en kniv, ”men han kan regne det ud, når vi sidder her”. Han husker ikke at have fortalt Tiltaltes rigtige navn til politiet, men han beskrev kni-ven over for politiet. Han husker ikke, om han gav et signalement af Tiltalte.

Foreholdt samme side, 4. afsnit med signalement, forklarede vidnet, at han ikke kan huske at have forklaret sådan.

Foreholdt samme side, 5. afsnit, hvorefter Tiltalte var psykisk ustabil, forklarede han, at han ikke husker, om han har forklaret således, men han husker, at Tiltalte var paranoid og ikke havde det godt.

Foreholdt samme side, 6. afsnit, hvorefter Tiltalte og Forurettede 1 lå på jor-den og han kunne se, at Tiltalte stak Forurettede 1 to gange med en kniv, hvorefter han vendte sig for ikke at se på det, forklarede vidnet, at han ikke ved, om han har forklaret således. Han kiggede væk som en refleks, efter at have set et slag med hånden, hvori genstanden var. Han mener ikke, at han så flere slag, men han så et.

Foreholdt samme rapport, side 728, 1. afsnit, hvorefter Forurettede 1 rejste

sig efter at være blevet stukket og gik mod vejen og derefter den anden vej, inden han faldt om, har han forklaret således og sådan husker han det også i dag.

Foreholdt samme side, 2. afsnit, hvorefter han så Tiltalte gå mod Nåleparken med kniven i hånden, forklarede vidnet, at han kun husker, at Vidne 7 havde en kæde i hånden og råbte ad Tiltalte. Han husker ikke, om der kom råb eller lyde fra Forurettede 1 og Tiltalte, da de lå ned.

Der var mange personer under halvtaget, herunder Forurettede 1, Tiltalte, Vidne 1, Vidne 7, Vidne 3, en rumæner og ham selv.

Han stod 4-5 meter fra tumulten under halvtaget. Under halvtaget var der lidt lys, som kom fra den pære, der hænger i skuret. Vidne 2 lå på jorden under tumulten. Han mener også, at Vidne 1 var en del af det, og at Vidne 11 holdt Forurettede 1's ben. Der var også flere omkring Forurettede 1, men han husker ikke hvem. Han kunne ikke se, hvad der skete i klumpen af mennesker, herunder om der var udfald, slag eller spark. Vidne 7 var meget hurtigere til at reagere, end han selv var. Han husker det sådan, at der ikke blev sagt noget. Han mener ikke, at han så Tiltalte i "klumpen". Han blev overrasket, da han så ham senere.

Foreholdt afhøringsrapport af 3. august 2025, fil 2 side 730, 3. sidste afsnit, hvoraf fremgår, at Forurettede 1 råbte meget højt, forklarede han, at han hørte meget høje skrig, før de kom derover. Han husker ikke, hvornår han kom, eller hvor længe han var på stedet.

Foreholdt afhøringsrapport af 3. august 2025, fil 2 side 734, 1. afsnit, hvorefter han havde den opfattelse, at Vidne 2 styrede det hele i Nåleparken, forklarede vidnet, at han ikke husker at have forklaret således. Tiltalte var nem at manipulere. Selvfølgelig var der nogen, som bestemte mere end andre. Tiltalte var i bunden. Han vil ikke sige, at tiltalte var fortabt, men han skulle finde sig selv.

Han husker ikke, hvem der fjernede den sorte taske, han tidligere omtalte. Der var en eller to personer, som rodede i en taske, der stod ved døren til skuret. Han var 7-8 meter fra halvtaget. Der blev ikke talt om, hvorfor tasken skulle fjernes. Han husker ikke en lilla taske, men han og Vidne 7 kiggede i en taske ved Danske Bank 1-1½ time efter episoden. Han husker ikke, hvad der var i tasken, men han tror, at han afleverede den til politiet.

Han så genstanden, Tiltalte havde i hånden, første gang, da der blev slået med den. Han kunne regne ud, at det var en kniv, for hånden blev ført oppe fra og nedad. Han hørte ikke, om der blev sagt noget.

Han husker ikke, om han - som det fremgår i sidste afsnit på fil 2, si-

de 730 - har forklaret, at han ikke så Forurettede 1 blive stukket, men at han hørte Forurettede 1 råbe og så, at Tiltalte havde en kniv i sin venstre hånd.

Foreholdt sin forklaring til politiet, fil 2 side 735, 2. afsnit linje 1-4, hvorefter han ikke så blod eller kniv, da han kom til skuret, og at Vidne 1 havde benløs på Forurettede 1, forklarede vidnet, at han husker det sådan, at Vidne 11 holdt benene.

Foreholdt samme afsnit, linje 4-6, hvorefter Forurettede 1 sagde "Bare vent Vidne 2, bare vent" eller lignende, da han gik væk sammen med Vidne 7, forklarede vidnet, at han mener, at der blev sagt Vidne 2.

Foreholdt samme afsnit, linje 6-12 i samme afsnit, hvorefter han ikke så at Forurettede 1 blødte, da han gik væk fra skuret, og at han ikke så kniven, da Tiltalte kom løbende i retning mod Forurettede 1 og nærmest kastede sig over ham, i hvilken forbindelse Forurettede 1 blev stukket, forklarede vidnet, at han ikke husker forløbet.

Foreholdt de sidste 4 linjer i samme afsnit, hvorefter han ikke kunne se, om der var blod på kniven, forklarede vidnet, at han husker en stor genstand, men han husker ikke, om han har forklaret således.  
..."

**Tiltalte** har afgivet forklaring om forhold 1 og 2 den 11. maj 2026. Af retsbogen fremgår det:

"...

Tiltalte forklarede om forhold 1 og 2, at han bliver kaldt for Kaldenavn 2.

Det er der også andre i Nådeleparken, der gør. Han må have været i Nådeleparken, da Forurettede 1 døde. Der var mange mennesker i Nådeleparken den nat. Det er rigtigt, at han er den Kaldenavn 2, som de andre i sagen taler om. Han stak ikke Forurettede 1 med en kniv, men han må have været til ste-de, da det skete. Han ved ikke, hvem der har stukket Forurettede 1. Efter tu-multen blev han meget utryk og løb væk i retningen væk fra Jæger-gårdsgade. Han føler, at det kunne have været ham, der døde, hvilket er meget svært og traumatiserende for ham. Han lider af ADHD, PTSD og angst, ligesom han har en dårlig hukommelse. Han har ikke sagt til Vidne 9 oppe i lejligheden i Adresse 1, at han har dræbt en person.

Han har ikke ville udtale sig til politiet tidligere, fordi han var så traumatiseret. Han blev af sin daværende advokat både før og efter grundlovsforhøret rådgivet til, at han ikke skulle udtale sig. Han er blevet flyttet til forskellige arresthuse seks gange under vare-tægtsfængslingen, hvilket har gjort det vanskeligt at få en aftale om afhøring. Han er utryk ved det hele, og derfor ville han ikke udtale sig om forhold 1 og 2 ved hovedforhandlingens begyndelse.

Misbrugsmiljøet er et hårdt miljø. Der kan være nogle i miljøet, som ikke vil have, at han siger noget. Det er ikke nogen speciel person, som han er bange for at sige noget om.

Foreholdt oversigtskort, fil 5 side 6, forklarede tiltalte, at han blev anholdt i en lejlighed på Adresse 2. Som tidligere forklaret mødte han Forurettede 1 ved 7-Eleven på Banegårdspladsen, hvor Forurettede 1 ville have de cigaretter, som han lige havde købt med det stjål-ne dankort. Forurettede 1 ville også have dankortet. Han gav ham det til sidst. Han gik væk derfra igennem Bruuns Galleri. Han beholdt selv tasken, som han havde stjålet. Han gik ud fra Bruuns via trapperne ved DGI-byen. Han var alene på det tidspunkt. Han kom ned til Nålepar-ken via en bagvej ved Danske Bank. På noget af turen var Forurettede 1 med. Han forsøgte at flygte fra Forurettede 1 - også selvom Forurettede 1 noget af tiden var foran ham.

Forevist overvågningsvideo, koster 618, forklarede tiltalte, at det er ham og Forurettede 1, der 04.38 minutter inde ses gå i samme retning på Frederiksplads. Han var på vej væk fra Forurettede 1. Forurettede 1 vidste, at han skulle ned i Nåleparken. Det kan godt passe, at de ved Danske Bank mødte Vidne 1, der var på cykel, og som han også gav en pakke cigaretter til. Han kom ned til Nåleparken fra den modsatte ende i forhold til Jægergårdsgade.

Der var rigtig mange mennesker i Nåleparken den aften. Der var fyldt op med mennesker under halvtage. Nogle stod op og nogle sad ned. Der var både danskere, somaliere og andre udlændinge. Han kan ikke huske, om Vidne 3 var der. Vidne 5 og Vidne 10 var der. Vidne 6 var der ikke. Vidne 11, Vidne 1 og Vidne 2 var der også. Han tror også, at Person 3 var der. Forurettede 1 var der også, men de gik væk fra hinanden.

Hans forhold til Forurettede 1 var almindeligt. De har ikke haft konflikter, men den pågældende dag var Forurettede 1 var meget frembrusende. Tiltalte ville gerne væk for at få ro på hovedet. Han var ikke glad for at komme i Nåleparken, men han var hjemløs og havde brug for mad og tøj og for at købe stoffer. Han kom der for at tage nogle stoffer og for at få ro på hovedet. Der var god stemning nogle steder, bl.a. inde i containeren, så der placerede han sig. Der var en masse andre mennesker, bl.a. også Vidne 5.

På et tidspunkt gik han ud fra containeren og satte sig på fliserne foran denne. Han tog en tår af en flaske whisky. Efter 2-3 sekunder kom Forurettede 1 rundt om hjørnet fra højre og ind under halvtaget. Forurettede 1 vekslede nogle ord med en anden person. Herefter nærmest fløj Forurettede 1 på gruppen af mennesker. Tiltalte fik et chok. Det var kaos. Folk råbte

og skreg og løb frem og tilbage. Han ved ikke, hvornår det skete. Han kan godt have været i Nåleparken i nogle timer. Han løb ind i skuret igen for at komme væk fra det hele.

Det virkede som om Forurettede 1 angreb med slag. Han så ikke nogen spar-ke eller tage kvælertag. Han så heller ikke knive eller andre våben. Det, han beskriver, er den episode under halvtaget, som flere af de andre vidner også har forklaret om. Der er altid små skænderier i Nå-leparken, men der har ham bekendt ikke været nogen anden episode den aften med stor tumult.

Da tumulten stoppede, kiggede han ud fra containeren for at se, om der var fri bane for ham til at komme væk. Han kom da i tanke om, at han havde glemte sin taske og den taske, som han havde taget fra Forurettede 2 under halvtaget ved cyklerne. Han tog sine ting og løb til venstre ud mod Jægergårdsgade. Der var kaos.

En person løb hen mod ham. Personen angreb ham. Han blev rigtig bange. Han var ikke sikker på, hvem personen var. Personen sparke-de ud efter ham. Han så personen have en kniv løftet. Han parerede, og de faldt sammen ned på jorden. Han ved ikke, om der var andre personer helt tæt på. Han blev bange og prøvede at beskytte sig selv. De lå og tumlede, og han fik kniven vredet ud af hånden på Forurettede 1. Han tog kniven og løb væk derfra. Der blev kastet ting efter ham. Han var bange for sin sikkerhed og ville bare væk. Han stak ikke Forurettede 1 med kniven. Han ved ikke, hvordan Forurettede 1 fik knivstik. Han så ikke andre komme hen til dem.

Det var en simpel og normal kniv. Han tog kniven med, men kastede den væk under sin flugt. Det vil være svært for ham at hjælpe politiet med at finde kniven, da han ikke kan huske, hvor han smed den. Han ved ikke, hvorfor Forurettede 1 skulle angribe ham. Han var bange for sit liv. Det virkede som om, at de andre også forsøgte få fat på ham. Når Vidne 7 har forklaret, at han stod med en kæde, var der en person, der stod med noget i hånden, men han ved ikke hvem. Folk kastede med ting. Han løb væk og mod togs Skinnerne. Han kastede kniven væk, mens han løb på togs Skinnerne, inden han nåede Banegården. Han ved ikke, hvor langt han kom, før han kastede. Han havde ikke gjort noget forkert, men han ville alligevel væk fra situationen. Han overvejede ikke at løbe hen til politiet. Han har ikke så gode oplevelser med politiet. Han havde det dårligt. Han så sig ikke tilbage.

Forevist overvågningsvideo, koster 618, havde han 16.11 minutter in-de "mistet pusten" og var nødt til at gå. Han havde stadig sin taske i den ene hånd og en flaske i den anden hånd. Han skulle bare væk. Han lagde mærke til, at han havde skåret sig på hånden. Skaden på hånden var fra den kniv, som Forurettede 1 havde, og ikke fra et hegn. Det

var først, da han kom til Ringgadebroen, at det gik op for ham, hvor han var henne. Han var forvirret. Han hørte på et tidspunkt nogle ly-de, hvor han blev rigtig bange og gemte sig. Han forsøgte på et tids-punkt at komme over et hegn, hvor hans ben sad fast, og der røg et bukseben af. Til sidst kravlede han op ad en brandstige ved Ringga-debroen.

Forevist oversigtskort, fil 5 side 6, hvor det ses at der fra punkt 7, hvor tiltalte befandt sig kl. 3.53 og til punkt 8, hvor tiltalte befandt sig kl. 4.44 ikke er særlig langt, forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvad han lavede i den mellemliggende tid. Han var påvirket og havde drukket. Han fandt hen til Godsbanen og Spor 7. Dette sted er lidt li-gesom Værestedet, men man skal selv betale for maden. Ved Spor 7 mødte han to mennesker og satte sig ned. En person, som han ikke kendte, gav ham vand og noget papir til at forbinde sin hånd med.

Forevist video, koster 618, tror han, at det er ham, der efter 20.15 minutter ses komme gående. Han troede stadig, at der var nogen efter ham på det tidspunkt. Han kender ikke de to personer der efter 21.40 minutter ses på stedet. Han ved ikke, hvorfor han kigger direkte op i overvågningskameraet.

Han fik forbindelse på sin hånd og gik derfra mod lejligheden i Gade. Han tog en cykel på vejen. Den havde han med op til lejligheden. Det var først, da han var i lejligheden, at han kunne slappe lidt af. Han skulle forsøge at samle sig og rense sit sår. I lejlig-heden var Vidne 9. Hun åbnede døren for ham. Han var ikke aggressiv, men han var oppe at køre og i chok. Det er ikke rigtig, at Vidne 9 ikke havde en telefon. Hun stod med en blå telefon i hånden, da hun åbnede døren. Han var stadig chokeret, men han var også træt og faldt i søvn. Han sad med sin telefon, som han fik beskeder på. Han havde sine telefoner med sig under hele turen.

Han ved ikke, hvor mange hævekort han tog fra Forurettede 2. Han fik hævekortet tilbage fra Forurettede 1, mens de gik væk fra Banegården. Det var fordi det ikke virkede. Da han blev anholdt, var han stadig i chok. Han vågnede og faldt i søvn hele tiden, fordi han var så træt. Han fortalte ikke politiet, at han var den forurettede. Han har ikke så god erfaring med politiet. Han valgte ikke at sige noget til politiet.

Foreholdt, at der er gået ca. 7 måneder, og at det først er nu, han afgiver forklaring, forklarede han, at han blev flyttet 6-7 gange under sin varetægtsfængsling. Han var stresset og var flyttet væk fra sin familie helt uden grund. Han havde også svært ved at få fat i sin daværende advokat. Advokaten anbefalede ham ikke at sige noget. Derfor har ik-ke sagt noget.

Forevist foto, fil 2, side 54, forklarede han, at det var i det område, han og Forurettede 1 stødte sammen. Han var kun ca. 2 meter fra hjørnet af halvtaget, da det skete. Han tror, at den sorte taske, der ses på side 61, er Forurettede 1's taske. Han har ikke set indholdet i tasken. Han har måske set en person bære rundt på tasken på et tidspunkt.

Forevist foto, fil 2, side 1655, forklarede tiltalte, at personen rakte ham noget papir til at forbinde sin hånd med. Han mærkede skaden i hånden allerede, da han tumlede sammen med Forurettede 1, men han blev ikke klar over, hvor slemt det var, før han nåede lejligheden. Han blev efterfølgende syet med 7-10 sting i hånden.

Han er bekymret for at udtale sig om visse personer i misbrugsmiljø-et. Der er personer, som er "helt lost", mens andre personer er de dominerende.  
...."

**Vidne 11** har afgivet forklaring om forhold 1 og 2 den 18. maj 2026. Af retsbogen fremgår det:

"...

Vidnet forklarede om forhold 1 og 2, at han godt kender stedet Nåleparken bag ved Værestedet i Jægergårdsgade. Han var til stede i Nåleparken den nat, hvor Forurettede 1 døde. De var omkring 10 personer på stedet, herunder Forurettede 1, Vidne 5, Vidne 2, Vidne 1 og to-tre somalierne, herunder Vidne 7. Person 3 og Person 8 var der også.

De sad under halvtaget og røg og tog stoffer. Vidne 1 og Forurettede 1 havde en konflikt. Forurettede 1 sagde til Vidne 1, at hvis han sagde hans navn en gang til, så ville Forurettede 1 slå Vidne 1 ihjel. De to begyndte at skubbe og slå hinanden. Han ville prøve at gå imellem for at stoppe dem. Vidne 2 kom også imellem de to, og Forurettede 1 slog Vidne 2 i ansigtet. De var flere personer, som var med til at forsøge at få Forurettede 1 og Vidne 1 fra hinanden, men det var kun Vidne 2, som blev slået under tumulten.

Tiltalte bliver kaldt Kaldenavn 2. Han var ikke til stede under halvtaget, men stod ved døren ind til skuret. Tiltalte blandede sig ikke i episoden under halvtaget. Vidne 2 faldt, og Forurettede 1 faldt nærmest ovenpå Vidne 2. Vidne 1 ville trække Forurettede 1 op igen for at slå Forurettede 1. Der var flere, der blandede sig. Mens de var i gang, kom Vidne 7 til. Vidne 7 kunne se, at der var tumult, og at Forurettede 1, Vidne 1 og Vidne 2 var oppe at slås, og at der var to eller flere, der ville slå Forurettede 1. Vidne 7 sprang ovenpå for at hjælpe Forurettede 1. Til sidst lykkes det Vidne 7 at få dem skilt.

Der var meget tumult, men kun to-tre slag. Det var ikke så voldsomt. Personerne holdt ved hinanden, mens der var andre, der forsøgte at trække dem fra hinanden. Der var ikke nogen, der kom til skade på det

tidspunkt. Der var ikke nogen kniv på det tidspunkt, og der var heller ikke nogen, der sagde ”kniv”. Efter episoden under halvtaget, gik Vidne 7 og Forurettede 1 til venstre og væk fra halvtaget. De andre personer blev ved halvtaget.

Efter ca. 2 minutter løb Tiltalte efter Forurettede 1 og Vidne 7. Tiltalte kom fra skuret og løb til venstre forbi halvtaget. Tiltalte løb efter Forurettede 1, fordi han ville slå Forurettede 1. Forurettede 1 så, at Tiltalte kom efter ham. Forurettede 1 vendte sig derfor om og løb mod Tiltalte. De to mødte hinanden lige omkring vandpytten, der ses på politiets 360 graders video. Forurettede 1 sprang med benene op mod Tiltalte og sparkede ham, så han røg over i muren. Tiltalte trak en stor kniv frem fra sine bukser og pressede kniven mod Forurettede 1's mave. Han så kniven, og han så også, at Tiltalte havde blod på hænderne. Han så ikke, hvor dybt kniven var i Forurettede 1's mave. Forurettede 1 gik nogle få skridt, hvorefter han faldt om på maven ved vandpytten.

De andre begyndte at løbe efter Tiltalte. Tiltalte havde en meget stor kniv i hånden, måske 22 cm eller mere. Tiltalte forsøgte at vaske kniven i vandpytten og var truede overfor dem. De turde derfor ikke komme tæt på Tiltalte. De forsøgte at løbe efter Tiltalte, men de var bange for ham. Alle var af den opfattelse, at Tiltalte var gået for langt, og at han skulle have tæsk. Han forsøgte at hjælpe Forurettede 1 og få ham om på siden. Da han så, at nogle organer var ved at komme ud af Forurettede 1, kunne han ikke mere.

Efter Tiltalte have skyllet kniven i vandpytten, løb han væk fra stedet i retning mod togskinnerne. Man kan komme ned til Dokk1, fikserum-met og bagom til Danske Bank denne vej.

Han så ikke nogen kniv, da Tiltalte i første omgang løb efter Forurettede 1. Forurettede 1 opdagede, at Tiltalte løb efter ham. Forurettede 1 vendte sig så om og løb imod Tiltalte. De mødtes, og Forurettede 1 sparkede Tiltalte. Der var ikke andre end de to, der var involveret i den episode. Han så Tiltalte tage en kniv op af bukserne bagved kroppen. Det virkede som en refleks fra Tiltaltes side. Han så Forurettede 1 blive ramt en gang med ét knivstik. Det var en meget stor kniv. Tiltalte tog kniven med, og han så ikke, hvor kniven endte.

Foreholdt sin forklaring i afhøringsrapport af 5. august 2025, fil 2 side 764, forklarede han, at han godt kan huske, at han talte med politiet. Han bekræftede at have forklaret, at episoden ved skuret ikke var særligt alvorlig. Til sidste afsnit, hvoraf fremgår at han først så kniven bagefter, forklarede han, at han så Tiltalte stikke Forurettede 1 i maven. Til side 766, 1. afsnit, hvoraf fremgår, at han først konkluderede, at Forurettede 1 måtte være blevet stukket, efter han så Forurettede 1 bløde, og ikke havde set selve knivstikket, forklarede han, at det ikke er korrekt. Det har politiet misforstået. Han så selve knivstikket, som han har forklaret det i

dag.

Vidne 2 blev slået af Forurettede 1 under tumulten under halvtaget. Forurettede 1 var sur på Vidne 2, fordi Vidne 2 ikke ville give Forurettede 1 nogle stoffer. Han havde været i Nåleparken næsten hele dagen. Vidne 2 og Forurettede 1 havde været sure på hinanden i løbet af dagen, men de var ikke oppe at slås før episoden under halvtaget. Han kunne ikke præcis se, hvordan tu-multen under halvtaget udviklede sig. Forurettede 1 lå ovenpå Vidne 2 på et tidspunkt. Han ved ikke, om Vidne 2 tog halsgreb på Forurettede 1. Han har ik-ke hørt noget om, at noget skulle gemmes eller flyttes.

På ny foreholdt afhøringsrapport af 5. august 2025, fil 2 side 766, 4. afsnit, hvoraf blandt andet fremgår, at han først så Forurettede 1 bløde efter episoden, forklarede han, at han til politiet har forklaret, at han ikke så helt præcis, hvor kniven ramte Forurettede 1 i maven. Han så kniven blive stukket i maveregionen. Det hele gik rigtig stærkt. Han så Forurettede 1 gå nogle få skridt efterfølgende. Det er rigtigt, at Forurettede 1 og Tiltalte begge var ståede hele tiden. Ingen af dem var nede på jorden, før Forurettede 1 væl-tede om efter knivstikket.

Efter Tiltalte løb væk, så han Tiltalte have kniven i hånden, men det var ikke første gang, han så kniven. Det var, da Tiltalte tog kniven fra bukserne bag ved ryggen. Selv om det var mørkt, kunne han tydeligt se Tiltalte tage kniven. Det var efter Tiltalte var blevet skubbet/sparket bagud op mod væggen af Forurettede 1. Han tror, at Tiltalte var bange og i en slags panik, fordi Forurettede 1 havde sparket ham.  
..."

## Personlige forhold

Tiltalte er tidligere straffet bl.a. ved:

- ankedom af 2. februar 2022, hvor tiltalte blev idømt fængsel i 3 år og 6 måneder for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 119, stk. 1 og 4, § 216, stk. 1, nr. 1, § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, § 266, § 276 og § 276 a, samt knivloven. Løsladt efter endt afsoning den 19. juni 2024, og
- bødevedtagelse af 18. marts 2026, hvor tiltalte vedtog en bøde på 5.000 kr. for overtrædelse af færdselslovens § 53, stk. 1 og § 56, stk. 1.

Tiltalte har været mentalundersøgt. Af erklæring af 27. februar 2026 fremgår bl.a. følgende:

" ...

### KONKLUSION OG BEGRUNDELSE

(...)

Observanden er ved mentalundersøgelsen ikke fundet med tegn og symptomer på sindssygdom, og der er ikke oplysninger, som giver

mistanke om, at han har været sindssyg eller befundet sig i en tilstand som kan ligestilles hermed på tidspunkt for den påsigtede kriminalitet. Han er ved psykologisk undersøgelse fundet begavet lavt i normalområdet, hvilket stemmer fint overens med det kliniske indtryk. Han er fysisk sund og rask. Han kan have været påvirket af alkohol eller psykoaktive stoffer på tidspunktet for den påsigtede kriminalitet, men der er ikke mistanke om, at han har befundet sig i en tilstand af abnorm rus. Herefter findes observanden ikke omfattet af den af straffelovens § 16, stk. 1 eller § 16, stk. 2 afgrænsede personkreds.

Observanden fremstår imidlertid ved indeværende og tidligere mentalundersøgelse præget af tegn og symptomer på en karakterafvigende personlighedsforstyrrelse med tendens til bortforklaring, ansvarsfraskrivelse og optagethed af egen vinding, samt manglende evne til at indlevelse i andres følelser og behov.

Som sådan findes han omfattet af den af straffelovens § 69 afgrænsede personkreds.

Såfremt han findes skyldig i den aktuelt påsigtede kriminalitet, kan der imidlertid ikke, jf. samme lovs § 68, 2. pkt., peges på foranstaltninger som er mere formålstjenlige end almindelig straf til imødegåelse af risikoen for fremtidig ligeartet kriminalitet. Således anbefales almindelig straf.

..."

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han ikke er helt enig i mentalerklæringen. Han har nogle udfordringer, og han har gjort alt, hvad han kunne, for at blive udredt ved den tidligere afsoning, og også da han blev løsladt. Han var inden varetægtsfængslingen igang med udredning for angst, ADHD og PTSD. Han er opvokset i en god familie, men i et hårdt miljø. Han vil gerne fortsætte i den misbrugsbehandling, han er påbegyndt. Han har deltaget i de tilbud, der har været under varetægtsfængslingen, selv om det har været svært, fordi han har været flyttet rundt 6 gange. Det har været svært at få hjælp tidligere, og han har derfor også verserende sager ved Ankestyrelsen og Patientklagenævnet. Han har afsluttet 9. og 10. klasse. Inden varetægtsfængslingen modtog han kontanthjælp og var i noget praktik.

Tiltalte har under denne sag være frihedsberøvet fra den 3. august 2025.

## **Rettens begrundelse og afgørelse**

### Skyldsspørgsmålet

Der er under sagen afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

"...

## Kendelse

Alle nævninger og dommere udtaler:

### Forhold 1

Efter forklaringerne og de foreviste videoer lægger retten til grund, at tiltalte, der også kaldes Kaldenavn 2, sammen med Forurettede 1 natten mellem den 2. og 3. august 2025 omkring midnat gik fra 7-Eleven på Bane-gårdspladsen og via Bruuns Galleri og Frederiks Plads til det område bag Værestedet i Jægergårdsgade, der også er kendt som Nådeleparken.

Senere på natten opstod der tumult i Nådeleparken under halvtaget mellem to containere. Der var flere personer involveret, herunder Forurettede 1 på den ene side og Vidne 2 og Vidne 1 på den anden side. Der er således under Forurettede 1's negle fundet bio-logiske spor, som med den højst mulige sandsynlighed stammer fra Vidne 2 og Vidne 1. Tiltalte var ikke involveret i tumulden, men han befandt sig under halvtaget eller inde i den ene container.

Vidne 7, Vidne 10 og Vidne 3, der hidtil havde befundet sig ved den nærliggende restaurant Kohalen på Jægergårdsgade, hørte råb og skrig fra Nådeleparken, og Vidne 7 og Vidne 10 skyndte sig hen til halvtaget, hvor der fortsat var tumult. Vidne 7 trak Forurettede 1 væk fra tumulden og ud på gruset, og de gik sammen tilbage mod Jægergårdsgade. Der er ingen vidner, der har forklaret om anvendelse af knive under tumulden, men Vidne 7 har forklaret, at han har hørt "Person 3" fortælle, at Vidne 2 gav en kniv til Vidne 1, for at han skulle gemme den.

Om den efterfølgende episode på gruset har Vidne 7 forklaret, at han så tiltalte komme løbende, og der var en person, der råbte "kniv". Forurettede 1 løb mod tiltalte, og de løb sammen. Efterfølgende så han tiltalte stå med en kniv i hånden. Han tror, at tiltalte ramte Forurettede 1 i maven med kniven, da de stødte sammen – og måske var Forurettede 1 forinden blevet stukket i ryggen inde under halvtaget.

Vidne 11 har forklaret, at Forurettede 1 sprang med benene op mod tiltalte og sparkede ham, så han røg over i en mur. Derefter trak tiltalte en stor kniv frem fra sine bukser og pressede kniven mod Forurettede 1's mave. Han så Forurettede 1 få ét knivstik. Herefter tog Forurettede 1 nogle få skridt og faldt derefter om.

Vidne 6 har forklaret, at han ikke har set tiltalte stikke Forurettede 1 med en kniv, men han har efter episoden på gruset set tiltalte stå med en kniv med blod på.

Vidne 1 har bekræftet, at han til politiet har forklaret, at han så Forurettede 1 have

fat i kraven på tiltalte, og at det er hans opfattelse, at tiltalte i den forbindelse havde stukket Forurettede 1 i brystet og maven med en kniv, men han har ikke har set selve stikket. Han hørte Forurettede 1 udstøde lyde som ”Arhh”, da tiltalte og Forurettede 1 havde fat i hinanden.

Vidne 10 har forklaret, at han så tiltalte give Forurettede 1 et ”slag” med en genstand i hånden, hvorefter han kiggede væk.

Tiltalte har forklaret, at han efter tumulten under halvtaget tog sine tasker og løb i retning mod Jægergårdsgade. Forurettede 1 kom løbende imod ham og sparke-de ud efter ham. Forurettede 1 havde en kniv løftet, tiltalte parerede, og de kom sammen ned på jorden, hvor han fik vristet kniven fra Forurettede 1, hvorefter han løb fra stedet uden at anvende kniven. Tiltalte har hverken afgivet forklaring til politiet eller i grundlovsforhøret, og han afgav under hovedforhandlingen først forklaring til forhold 1-2, efter at alle vidner bortset fra Vidne 11 havde afgivet forklaring. Den afgivne forklaring forekommer konstrueret til lejligheden, og den er for så vidt angår tiltaltes besiddelse og brug af kniv i direkte modstrid med vidnernes forklaringer. Retten ser derfor bort fra den-ne del af tiltaltes forklaring.

Det fremgår af obduktionserklæringen, at Forurettede 1 havde 6 skarprandede læsi-oner, 1 i bugen, 4 i ryggen og 1 på venstre arm. Uanset dette kan det efter de afgivne vidneforklaringer alene lægges til grund, at tiltalte under episoden på gruset stak Forurettede 1 én gang i bugen med kniv i forbindelse med, at tiltalte og Forurettede 1 løb mod hinanden, og de kom i tumult. Det er således ikke bevist, at tiltalte – hverken under episoden på gruset eller forinden denne – påførte Forurettede 1 de øvrige knivstik. Retten har herved også henset til forklaringen fra Vidne 9, hvorefter tiltalte kort tid efter episoden sagde til hende, at han havde stukket en person ned, og at hun efterfølgende har hørt ryg-ter i miljøet om, at der havde været flere personer om det.

Under hensyn til, at tiltalte alene har tildelt Forurettede 1 knivstikket i bugen, er det på det foreliggende grundlag hverken godtgjort, at tiltalte har dræbt Forurettede 1, eller at han har haft forsæt til at dræbe Forurettede 1. Tiltalte frifindes derfor for den principale tiltale i forhold 1.

For så vidt angår den subsidiære tiltale i forhold 1, er tildeling af et ca. 13 cm dybt knivstik i bugen med betydelig kraft omfattet af straffelovens § 245, stk. 1, om grov vold. Stikket medførte betydelige skader i form af læsion af mavesækken, tarmkrøs og bløddel omkring bugspytkirtlen samt overskæ-ring af en tværtap på 2. lænderyghvirvel, hvorfor volden som beskrevet i anklageskriftet er begået under særligt skærpende omstændigheder. Der er ikke grundlag for at antage, at tiltalte handlede i nødværge. Da tiltalte efter det oplyste tidligere er straffet for vold, henføres forholdet tillige under straffelovens § 247, stk. 1.

I forhold til tiltalen for overtrædelse af straffelovens § 246 er tiltalte som an-

ført i obduktionserklæringen – ud over stikket i bugen – bl.a. tildelt 4 stik i ryggen, herunder et 15 cm dybt stik, der bl.a. ramte den nedre hulåre med deraf følgende stor blødning bag bughinden. Det er herefter ikke bevist, at det stik i bugen, som tiltalte tildelte Forurettede 1, har været af en så grov beskaffenhed eller haft så alvorlige skader eller døden til følge, at forholdet er omfattet af straffelovens § 246. Tiltalte frifindes derfor for denne del af tiltalen.

Tiltalte frifindes således for den principale tiltale. For så vidt angår den subsidiære tiltale findes tiltalte skyldig i overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1 i det anførte omfang, under særligt skærpende omstændigheder, og frifindes for overtrædelse af straffelovens § 246.

#### Forhold 2

Som det fremgår under forhold 1, har tiltalte uden politiets tilladelse og uden anerkendelsesværdigt formål besiddet og anvendt en kniv på offentligt tilgængeligt sted. Efter stikkets dybde og de afgivne forklaringer lægger retten til grund, at længden på knivens klinge oversteg 12 cm. Herefter, og da det er oplyst, at tiltalte tidligere er straffet for overtrædelse af knivloven og straffelovens § 244, er det bevist, at tiltalte skyldig i dette forhold.

#### Forhold 3

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig i den principale tiltale vedrørende tyveri. Tilståelsen støttes af sagens omstændigheder, herunder masteoplysningerne og det forhold at tiltalte efterfølgende var i besiddelse af tasken og anvendte forurettedes betalingskort i 7-Eleven. Det er derfor bevist, at tiltalte er skyldig i dette forhold.

#### Forhold 4

Tiltalte har forklaret, at han har anvendt kortet, herunder en gang hvor det ikke virkede, og at han gav kortet til Forurettede 1, idet han fortalte, at det var stjålet. På overvågningsvideoen fra 7-Eleven ses først tiltalte og derefter Forurettede 1 foretage kortbetalinger. Når dette sammenholdes med transaktionsoversigten, er det bevist at tiltalte er skyldig, dog således at købene til dels er foretaget i forening med Forurettede 1.

#### Derfor bestemmes:

Tiltalte er i forhold 1 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1 under særligt skærpende omstændigheder.

Tiltalte er i forhold 2 skyldig i overtrædelse af knivlovens § 7, stk. 1, jf. stk. 2, jf. § 1 og § 2, stk. 1, nr. 1.

Tiltalte er i forhold 3 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 276, jf. § 285, stk. 1.

Tiltalte er i forhold 4 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 279 a, jf. §

285, stk. 1, til dels jf. § 21.  
..."

Sanktionsspørgsmålet

Straffen fastsættes efter straffelovens § 245, stk. 1,2. pkt., jf. § 247, stk. 1, § 285, stk. 1, jf. § 276 og 279 a, jf. til dels § 21, samt knivlovens § 7, stk. 1, jf. stk. 2, jf. § 1 og 2, stk. 1, nr. 1.

Straffen er fastsat som en tillægsstraf til bødevedtagelse af 18. marts 2026, jf. straffelovens § 89.

Der er afgivet 4 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 2 år og 9 måneder og 8 stemmer for fængsel i 2 år og 6 måneder.

Retten har ved straffastsættelsen lagt vægt på karakteren og farligheden af den begåede vold. Retten har endvidere lagt vægt på, at tiltalte tidligere er straffet for personfarlig kriminalitet og det hurtige recidiv.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, således at straffen fastsættes til fængsel i 2 år og 6 måneder.

Erstatning

Efter de juridiske dommeres bestemmelse frifindes tiltalte for påstandene om godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26 a, idet det ikke er bevist, at tiltalte forsætligt eller ved grov uagtsomhed har forvoldt Forurettede 1's død.

Thi kendes for ret:

Tiltalte skal straffes med fængsel i 2 år og 6 måneder.

Tiltalte frifindes for påstanden om godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26 a.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Dommer 1

Dommer 2 Dommer 3