

**UDSKRIFT AF DOMBOGEN
FOR
GRØNLANDS LANDSRET**

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 1. juni 2026 i ankesag

Sagl.nr. 26/02301

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte 1

født den Dato 1 1985

(cand.jur Christina Johnsen)

og

Tiltalte 2

født den Dato 2 1990

(advokat Marie Louise Frederiksen)

Sermersooq Kredsret afsagde dom i 1. instans den 25. juni 2025 (kredsrettens sagl.nr. KS-SER-626/2025).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse af kredsrettens dom i relation til Tiltalte 1. I relation til Tiltalte 2 har anklagemyndigheden påstået stadfæstelse af domfældelsen i forhold 1 og om domfældelse også i forhold 3 samt skærpelse af den idømte foranstaltning.

Anklagemyndigheden har påstået kredsrettens afgørelse om konfiskation stadfæstet i relation til begge de tiltalte.

Tiltalte 1 har påstået formildelse, men har ikke haft bemærkninger til kredsrettens afgørelse vedrørende konfiskation.

Tiltalte 2 har ikke påanket domfældelsen i forhold 1, men har påstået stadfæstelse af frifindelsen i forhold 3 samt formildelse af den idømte foranstaltning. Hun har ikke haft bemærkninger til kredsrettens afgørelse vedrørende konfiskation.

Domsmand

Sagen har været behandlet med domsmænd.

Supplerende oplysninger

Bevisførelsen vedrørende forhold 3 har omfattet dokumentation af en retskemisk erklæring af 22. august 2023 fra Retsmedicinsk Institut, underskrevet af bl.a. retskemiker Vidne 1, vedrørende kemisk analyse af det pulver, som tiltalen i forhold 3 angår. Det fremgår af erklæringen bl.a., at pulveret ikke har indholdsstoffer, der er omfattet af den danske bekendtgørelse om euforiserende stoffer eller lov om forbud mod visse dopingmidler. Det fremgår også, at der er påvist indholdsstoffet CBD, som udgør henholdsvis 6 og 6,2 % af den samlede mængde pulver, testen har omfattet.

Forklaringer

Der er for landsretten afgivet forklaring af de tiltalte og af vidnerne retskemiker Vidne 1 og tidligere landslæge i Grønland Vidne 2.

Tiltalte 1 har vedrørende forhold 1 forklaret, at han via en fælles bekendt blev kontaktet i Nuuk af en person, der befandt sig i Danmark. Personen bad ham skaffe adresser, hvortil der kunne sendes nogle produkter. Tiltalte skulle skaffe 3 forskellige adresser til tre forskellige forsendelser. Han brugte sin egen adresse og spurgte Tiltalte 2, om hendes måtte bruges. Tiltalte 2 skaffede derudover Domfældtes, tidligere Tiltalte 3 adresse. Når forsendelserne nåede frem, skulle tiltalte blande dem sammen, så de blev til hashplader på 100 gram, som tiltalte skulle sælge. Det skulle sælges til nogen, der skulle bryde det op og sælge det videre til brugerne. Det skulle koste 20.000 kr. pr. 100 gram, dvs. pr. plade. Tiltalte ville få halvdelen af pengene, og bagmanden ville få den anden halvdel. Bagmanden ville komme til Grønland og hente pengene.

Aftalen med bagmanden blev indgået via 2 måneder før, tiltalte blev anholdt den 3. januar 2025. Tiltalte hørte i mellemtiden ikke yderligere til sagen.

Tiltaltes aftale med Tiltalte 2 var, at hun skulle finde en adresse. Tiltalte 2 ville få 5.000 kr. for at lægge sin adresse til. De talte ikke nærmere om, hvad der ville blive sendt til hendes adresse.

Foreholdt sin forklaring i kredsretten, hvorefter tiltalte forklarede, at han og Tiltalte 2 talte om CBD, bekræfte tiltalte dette.

Tiltalte var instrueret af bagmanden i, at der ville blive sendt 3 komponenter, som skulle blandes sammen for at blive til hashplader. Hasholien skulle give duften af hash. Der var ikke THC i olien. Det var der heller ikke i CBD'en, som var fyldstof. Der var kun THC i hashmassen. Når blandingen var blevet til en hashplade, ville det hele indeholde THC og have effekt som hash. Hashmassen lå i nogle lavalamper.

Han tilstod over for politiet straks, det stod klart, at det ikke var amfetamin, men hash, der var i lavalamperne. Han blev meget forskrækket, da politiet i første omgang påstod, at det var amfetamin, og han følte sig røvdreng af den bagmand, der havde sendt det op. Senere viste det sig, at det bare var hash, hvorefter han erkendte det hele. Dette var 3 måneder efter anholdelsen, da hashmassen var blevet analyseret.

Han var, indtil analysen forelå, sigtet og tilbageholdt som mistænkt for indsmugling af amfetamin.

Tiltalte 2 har om forhold 1 forklaret, at hun indgik aftale med Tiltalte 1 om, at hendes adresse kunne bruges mod betaling af 5.000 kr. Hun vidste, at adressen skulle bruges til at sende CBD i en pakke. Hun ville få sin betaling, når hun udleve-rede pakken til Tiltalte 1. Domfældte, tidligere Tiltalte 3 var hendes kollega, og hun aftalte med Domfældte, tidligere Tiltalte 3, og hun også skulle stille sin adresse til rådighed. Tiltalte troede, at Domfældte, tidligere Tiltalte 3 også ville få tilsendt noget CBD, fordi hun skulle have samme betaling som tiltalte.

Hun vidste godt, hvad CBD var, fordi hun selv havde brugt det, da hun havde kræft. Hun havde 2 år tidligere bestilt noget, som hun ikke blev taget for, hvorfor hun troede, at det var lovligt.

Hun vidste ikke, hvad Tiltalte 1 skulle bruge det til.

Hun ved ikke, hvorfor Tiltalte 1 ikke bare kunne få pakken sendt til sig selv, eller hvorfor hun kunne få 5.000 kr. for bare at modtage en pakke. Hun var beruset, da hun indgik aftalen med Tiltalte 1 og accepterede det bare.

Tiltalte 2 har om forhold 3 forklaret, at hun i 2023 bestilte en pakke fra Danmark med 1,240 gram CBD og en blender, som hun aldrig modtog. Hun bestilte det via en åben Facebook-gruppe, som handlede om køb af cannabis. Hun modtog aldrig pakken, der blev sendt via Tusass, fordi den blev taget af politiet.

Hun havde tilbudt at ville overføre betalingen for pakken, som vistnok var lidt over 2.000 kr. i alt, ved bankoverførsel, men sælgeren ville have hende til at betale kontant, når hun havde hentet pakken. Det skulle foregå på den måde, at hun skrev til afsenderen på Facebook, når pakken var nået frem, hvorefter der ville komme en person her i Nuuk og hente pengene. Da hun ikke fik pakken, skete dette ikke, og hun har aldrig betalt for den.

Hun havde bestilt CBD'en, fordi hun var midt i et kræftforløb og havde svært ved at sove, idet kemobehandlingen gav hende kvalme. CBD'en skulle få hende til at falde til ro.

Hun var syg af brystkræft og fik både kemo- og strålebehandling. Behandlingen blev afsluttet medio 2025. Hun får stadig hormon-piller, som hun skal tage i 10 år. Hun fik diagnosen i oktober eller november 2022 og blev opereret i september 2023.

Hun skulle ikke give pulveret videre til andre. Det var til hende selv.

Hun tænkte ikke, at det var ulovligt, når det blev solgt over Facebook. Hun undersøgte det ikke, men hun havde hørt, at det ikke var ulovligt, når det ikke indeholdt THC.

Hun tror, at det var i januar 2023, at hun så CBD'en på Facebook. Der var en kvinde, der også havde kræft, som havde sagt til hende, at det hjalp hende mod bivirkningerne af kemobehandlingen. Hun havde prøvet det før, i Danmark, inden hun bestilte pakken, som ikke kom.

Vidne 1 har i relation til forhold 3 forklaret, at hun er retskemiker på Rets-medicinsk Institut i København. Hun beskæftiger sig med sager med beslaglagt narkotika og har 20 års erfaring.

THC er et kemisk stof, som forekommer naturligt i cannabisprodukter. Det kan også fremstilles syntetisk. THC har euforiserende virkning.

CBD er også et kemisk stof, som forekommer naturligt i cannabis. Det kan også fremstilles syntetisk. CBD har ikke euforiserende virkning.

Nogle typer cannabisplanter producerer fortrinsvis THC eller CBD, andre begge stoffer eller slet ingen af dem.

CBD er som sagt ikke euforiserende, men har andre virkninger på kroppen. Stoffet forekommer i nogle kosttilskud. Så vidt hun har forstået, kan CBD være beroligende. Det har måske også andre egenskaber, men det er kun milde virkninger.

CBD fås normalt fra cannabisplanten, men kan som sagt også fremstilles syntetisk. Det kan man i praksis med alting. Det ville hedde CBD og have samme virkninger, selvom det var fremstillet syntetisk.

Hun ser jævnligt CBD fra cannabisplantemateriale i sit arbejde. Plantematerialet ser ens ud, uanset om det indeholder THC eller CBD.

Hun er ikke stødt på syntetisk fremstillet CBD i sit arbejde, forstået på den måde, at hun ikke har mødt det i en form, hvor hun havde anledning til at tro, at det var kunstigt fremstillet.

Hvis CBD'en ikke er syntetisk fremstillet, skal det udvindes af cannabisplanten. Der er forskellige ekstraktionsmetoder, man kan benytte for at få CBD'en ud af cannabisplanten.

Når hun har skrevet i den Retskemiske Erklæring af 22. august 2023, at intet af det testede pulver var omfattet af ovenstående lovgivning, udtrykker det, at de stoffer, de havde påvist i pulveret, ikke var omfattet af den danske bekendtgørelse om euforiserende stoffer eller loven om forbud mod visse dopingmidler.

De benytter kategorien "pulver" meget bredt. De ville aldrig skrive "hashpulver" som en kategori under overskriften "Materiale".

Det efterfølgende skema i erklæringen angiver, at der var omkring 6 % CBD i pulveret. Resten af pulveret var således noget andet, f.eks. pulveriseret plantemateriale. De har dog ikke foretaget analyse af resten af pulveret bortset fra, at det testet for ikke at indeholde euforiserende stoffer eller dopingmidler.

CBD er i de overjordiske dele af cannabisplanten. Der er hverken THC eller CBD i konstaterbar mængde i rødderne.

Det er korrekt, at det strengt taget ikke er dokumenteret, hvorfra den fundne CBD er kommet, fordi resten af pulveret ikke er testet.

Vidne 2 har i relation til forhold 3 forklaret, at han i 2023 var lands-læge i Grønland og havde ansvaret for udstedelsen af "Landslægeembedets vejledning nr. 1/2023 om tilladelse til virksomheder til at indføre cannabisprodukter, der indeholder 0,2 % tetrahydrocannabinol", udgivet den 7. marts 2023.

Vejledningen blev til efter, at det blev vedtaget politisk, at der skulle være mulighed for import til Grønland af cannabisprodukter, der indeholdt fra 0 til 0,2 % THC. Bekendtgørelse nr.

40 herom trådte i kraft den 1. januar 2023. Landslægeembedet skulle implementere ordningen i praksis, dvs. udstede importtilladelserne. De lavede i den forbindelse i tæt samarbejde med Departementet for Sundhed den omhandlede vejledning.

Vejledningen blev senere ændret, idet der blev lavet adskillige bekendtgørelsen hen ad vejen, som gjorde det nødvendigt at tilpasse den.

Forespurgt, om der var fejl i den første vejledning, har vidnet forklaret, at formuleringen ikke var optimal, og at man senere ændrede teksten om, at cannabisprodukter med et indhold på 0,0 % THC ikke var omfattet af reglerne. Det blev også præciseret i en senere bekendtgørelse, at sådanne produkter var omfattet af kravet om importtilladelse.

De fandt desuden også ud af, at produktindholdsoplysningerne i de ansøgninger, de modtog, ikke altid var valide, hvorfor de ikke kunne vurdere, om produktet rent faktisk havde et indhold af THC på 0,0 %.

Vejledningen var rettet mod de virksomheder, der ville søge tilladelse til import af cannabisprodukter. Man skulle således have et cvr-nummer for at kunne søge, og privatpersoner kunne ikke få tilladelse.

Personlige forhold

De tiltalte er ikke tidligere foranstaltet.

Tiltalte 1 har om sine personlige forhold forklaret, at han er 40 år og samlever med den kvinde, han har været sammen med gennem 20 år. De har 4 børn sammen. Den ældste er 18 år, og den yngste er 4 år. Han er uddannet tømrer og har arbejdet i mange år som sådan. Han er nu ansat hos Arbejdsplads som servicetømrer. Han er glad for sit arbejde, og firmaet er glad for ham, som det fremgår af en skriftlig udtalelse fra hans leder. Han går, som også bekræftet skriftligt, til behandling hos Allorfik, hvor man kan få hjælp til at komme ud af sit stofmisbrug. Han blev løsladt fra tilbageholdelsen i nærværende sag den 2. juli 2023 og begyndte hos Allorfik den 14. juli 2025. Det går godt med behandlingen, som både relaterer sig til hans hashmisbrug og de ting, han ellers går og tumler med. Behandlingen er individuel og foregår på tomandshånd mellem ham og en behandler. Han er i den afsluttende fase af behandlingen. Tidligere gik han en gang om ugen, nu går han en gang om måneden. Han har det godt. Han er clean og har været det siden februar eller marts 2025. Han røg en smule hash under tilbageholdelsen i Anstalten i Sisimiut, hvor han i øvrigt pådrog sig astma på grund af en renovering, som udsatte ham og andre på stedet for skimmelsvamp og asbeststøv. Han må nu bruge inhalator. Han sad tilbageholdt i Sisimiut og så ikke sin familie i Nuuk i et halvt år. Det var meget hårdt, også for familien. Det vil også være hårdt for ham og familien, hvis han

skal frihedsberøves igen, selvom han for så vidt er villig til at tage sin straf. Det vil være stort for ham, hvis han kan få en kombinationsdom med tilsyn af Kriminalforsorgen, så han kan opretholde sit arbejde og tage sig af sine børn og sin kone.

Tiltalte 1 har i anledning af sagen været frihedsberøvet fra den 3. januar 2025 til den 2. juli 2025.

Tiltalte 2 har om sine personlige forhold forklaret, at hun har fået før-tidspension på grund af sin kræftsygdom. Hun har egen lejeboelig, hvor hun bor sammen med sine tvillinger på 8 år. Hun var tilbageholdt i ca. 6 måneder, hvor hendes piger blev passet af deres mormor.

Tiltalte 2 har i anledning af sagen været frihedsberøvet fra den 2. januar 2025 til den 2. juli 2025.

Landsrettens begrundelse og resultat

Forhold 1:

Det må efter ordlyden af kredsrettens dom og den af kredsretten idømte foranstaltning lægges til grund, at kredsretten har fundet de tiltalte ”lige skyldige” i forhold 1.

Skyldspørgsmålet i sagens forhold 1 er ikke omfattet af anken, og kredsrettens bevisresultat vedrørende dette forhold ligger derfor fast.

Forhold 3:

Det er efter den stedefundne bevisførelse – herunder den retskemiske erklæring af 22. august 2023 og retskemiker Vidne 1's vidneforklaring – ikke bevist, hvorvidt det omhand-lede pulver, som indeholdt CBD, men ikke THC (og derfor ikke kan betegnes som ”hashpul-ver”), var udvundet af cannabisplanten eller var syntetisk fremstillet.

Da det kun er CBD, der stammer fra cannabisplanten, som er omfattet af bekendtgørelse om euforiserende stoffer, bilag 1, liste B, nr. 59, vil Tiltalte 2 allerede af denne grund være at frifinde i forholdet.

Foranstaltning:

Kredsretten har for forhold 1 dømt begge de tiltalte til anbringelse i anstalt i 1 år og 3 måneder.

Landsretten er enig i, at en sådan foranstaltning som udgangspunkt er passende ved indsmugling af 3.830 gram hash med henblik på videresalg.

Landsretten finder imidlertid, at der efter sagens forløb og de tiltaltes personlige forhold helt undtagelsesvist bør idømmes anstalt og tilsyn som nedenfor anført. Landsretten har i denne forbindelse for begge de tiltaltes vedkommende lagt vægt på, at de ikke er tidligere foranstaltet og har siddet tilbageholdt i 6 måneder. For Tiltalte 1's vedkommende har landsretten videre lagt vægt på, at han tilstod forholdet straks, sigtelsen blev korrigeret til rettelig at angå hash, samt at han umiddelbart efter løsladelsen påbegyndte misbrugsbehandling og nu har været stoffri i over 1 år, ligesom han er i fast arbejde og har hustru og 4 børn at tage vare på. For Tiltalte 2's vedkommende har landsretten videre lagt vægt på, at hun er tilkendt førtidspension som følge af eftervirkningerne af en alvorlig kræftsygdom, og at hun er enlig mor til tvillinger på 8 år.

Landsretten følger påstanden om konfiskation hos de tiltalte, der ikke har haft bemærkninger hertil.

Efter ankesagens udfald fordeles sagens omkostninger mellem de tiltalte og statskassen som nedenfor anført.

THIKENDESFORRET:

Tiltalte 1 idømmes anbringelse i anstalt i 6 måneder, der anses for udstået med den tid, hvori tiltalte har været frihedsberøvet i nærværende sag. Tiltalte skal desuden undergive sig tilsyn af Kriminalforsorgen i 1 år og skal i denne periode efter Kriminalforsorgens nærmere bestemmelse undergive sig afvænningsbehandling mod misbrug af narkotika, hvis Kriminalforsorgen finder det nødvendigt.

Hos Tiltalte 1 konfiskeres 40,2 gram hasholie, 0,08 gram hash, en køkken-kværn af mærket OBH og 1 stk. mobiltelefon af mærket Apple iPhone 16.

Tiltalte 2 idømmes anbringelse i anstalt i 6 måneder, der anses for udstået med den tid, hvori tiltalte har været frihedsberøvet i nærværende sag. Tiltalte skal desuden undergive sig tilsyn af Kriminalforsorgen i 1 år.

Hos Tiltalte 2 konfiskeres 2.882 gram hash, 1 stk. mobiltelefon af mærket Apple iPhone, 1.240 gram såkaldt hashpulver, 2 stk. plastikbeholdere og en kaffekværn.

De tiltalte betaler for sagens behandling ved kredsretten den del af sagens omkostninger, som angår dem hver især. Statskassen betaler sagens omkostninger for landsretten vedrørende begge de tiltalte.

Dommer