Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 12. januar 2026 i sag

SS 3-17011/2024
Anklagemyndigheden
mod
Tiltalte 1
CPR nr. (Født 2003),
Tiltalte 2
CPR nr. (Født 1989),
Tiltalte 3
CPR nr. (Født 1992),
Tiltalte 4
CPR nr. (Født 1990),
Tiltalte 5
CPR nr. (Født 1987),
Tiltalte 6
CPR nr. (Født 1996),
Tiltalte 7
CPR nr. (Født 1992) ,
Tiltalte 8
CPR nr. (Født 2000),
og
Tiltalte 9
CPR nr. (Født 1997)

Sagens baggrund og parternes påstande

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskriftet er modtaget den 23. september 2024 og tillægsanklageskrift nr. 1 af 11. december 2024 er modtaget den 11. december 2024.

Tiltalte 4 er tiltalt for

1. (21)
(0100-75574-00056-23)
tyveri og databedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 276 og § 279 a, jf. § 286, stk. 1, og stk. 2,
ved den 30. september 2023 ca. kl. 02.30 under kørsel i Københavnsområ-

det, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med en eller flere p.t. ukendte medgerningspersoner, under pirattaxakørsel i et ukendt køretøj, at have samlet Forurettede 1 op og under kørsel til hans bopæl på Vej 1 i By 1, at have afluret pinkoden til et af hans betalingskort og herefter på trickmæssig vis at have stjålet 1.000 kr., et Rolex ur til en værdi af ca. 120.000,00 kr. og førnævnte betalingskort, og herefter at have misbrugt betalingskortet til retsstridigt at påvirke eller søge at påvirke en elektronisk databehandling ved at foretage følgende kontanthævning:

Forhold	**Dato/tid**	**Hævning/ overførsel/ betaling**	**kort/ konto. Nr.**	**Forretning/ pengeinstitut/ mobile pay**	**Beløb**	**journalnummer**
1a.	30.09.23 kl. 03:49	Hævning	Konto nr. 1	Danske Bank Adresse 1 4600 Køge	6.000 kr.	0100-76151-13074-24

Tiltalte 5 og Tiltalte 2 er tiltalt for

2. (31)

(0100-75599-00582-24)

tyveri og databedrageri af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 276 og § 279 a, jf. § 286, stk. 1 og stk. 2,
ved den 6. oktober 2023 i tidsrummet mellem ca. kl 01 00 og ca. kl. 09.00 under kørsel i københavnsområdet og på
Adresse 2 på Frederiksberg, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse og for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, forbindelse med pirattaxakørsel i et ukendt køretøj, at have afluret pinkoden til et betalingskort tilhørende Forurettede 2,og derefter at have stjålet pågældende betalingskort samt et andet betalingskort og misbrugt dem til retsstridigt at påvirke eller søge at påvirke elektronisk databehandling ved at foretage følgende kontanthævninger og betalinger:

Forhold	**Dato/tid**	**Hævning/ overførsel/ betaling**	**kort/ konto. Nr.**	**Forretning/ pengeinstitut/ mobile pay**	**Beløb**	**journalnummer**

2a.	06.10.23 kl. 06:03:02	betaling	Konto nr. 2	Uno-X By 2 Vej 2 By 2	50,23 kr.	0100-76151-00697-23
2b.	06.10.23 kl. 06:47:35	hævning	Konto nr. 3	Lån og Spar ATM Adresse 3 Frederiksberg	15.000 kr.	0100-76151-13080-24
2c.	06.10.23 kl. 06:48:24	hævning	Konto nr. 2	Lån og Spar ATM Adresse 3 Frederiksberg	15.000 kr.	0100-76151-13084-24
2d.	06.10.23 kl. 08:28:01	betaling	Konto nr. 2	Coop365, Adresse 4, By 2	2.059,10 kr.	0700-76151-00698-23
2e.	06.10.23 kl. 08:39:50	betaling	Konto nr. 2	Circle K By 2	2.010 kr.	0700-76151-00699-23
2f.	06.10.23 kl. 09:16:43	betaling	Konto nr. 3	Rema1000 Brønshøj	2.400 kr.	0100-76151-13088-24
2g.	06.10.23 kl. 09:24:07	betaling	Konto nr. 3	Coop365 Brønshøj	1.874,25 kr.	0100-76151-13090-24

Tiltalte 7 er tiltalt for

3. (22)
(0100-76319-00235-23)
tyver i efter straffelovens § 2 76, jf. § 285, stk. 1,
ved den 13. oktober 2023 ca. kl. 01.05 ud for Adresse 5 i København, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med Person 1 og Vidne 1, hvis sager behandles særskilt, at have frataget Forurettede 3 500 kr.

Tiltalte 8, Tiltalte 6 o g Tiltalte 1 er tiltalt for

4. (1)

(0100-73251-00481-23)

tyveri og databedrageri af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 276 og § 279 a, jf. § 286, stk. 1 og stk. 2,

ved den 2. december 2023 ca. kl. 01.00 under kørsel i Københavnsområdet, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse og for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, i forbindelse med pirattaxakørsel til Adresse 6 i København, at have afluret pinkoder til et MasterCard og Visa Dankort tilhørende Forurettede 4 og derefter på trickmæssig vis at ha-ve stjålet betalingskortene og misbrugt dem til retsstridigt at påvirke eller sø-ge at påvirke elektronisk databehandling ved at foretage en overførsel imel-lem Forurettede 4's egne konti og ved efterfølgende at have foretaget følgende kon-tanthævninger, betalinger og pengeoverførsler:

Forhold	**Dato/tid**	**Hævning/ overførsel/ betaling**	**kort/ konto. Nr.**	**Forretning/ pengeinstitut/ mobile pay**	**Beløb**	**journalnummer**
4a.	02.12.23 kl. 01.59	hævning	Konto nr. 4	Danske Bank, Adresse 7	750 Euro (5.688,53 kr.)	0100-76151-13666-24
4b.	02.12.23 Kl. 02.06	hævning	Konto nr. 4	Spar Nord, Adresse 8	Udenlandsk valuta svarende til 1.947,33 kr.	0100-76151-13667-24
4c.	02.12.23 kl. 07.49	betaling	Konto nr. 4	Rema 1000, Adresse 9 i Værløse	8.404 kr.	0100-76151-13668-24
4d.	02.12.23 kl. 08.07	betaling	Konto nr. 4	Rema 1000, Vej 3 i By 3	6.620 kr.	0100-76151-13670-24
4e.	02.12.23 kl. 08.24	betaling (afvist)	Konto nr. 4	Rema 1000, Adresse 10 i Værløse	6.514,25 kr.	0100-76151-13671-24

Tiltalte 8, Tiltalte 3 og Tiltalte 1 er tiltalt for

tyveri og databedrageri af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 276 og § 279 a, jf. § 286, stk. 1 og stk. 2,
ved den 3. december 2023 ca. kl. 01.50 under kørsel i Københavnsområdet, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse og for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, i forbindelse med pirattaxakørsel i Nissan Qashqai med Reg. nr. 1 fra Gade 1 til krydset Gade 2 og Gade 3 i København, at have afluret pinkoden til et betalingskort tilhørende Forurettede 5, og derefter på trickmæssig vis at have stjålet på-gældende betalingskort og misbrugt det til retsstridigt at påvirke eller søge at påvirke elektronisk databehandling ved at foretage følgende kontanthævning:

Forhold	**Dato/tid**	**Hævning/ overførsel/ betaling**	**kort/ konto. Nr.**	**Forretning/ pengeinstitut/ mobile pay**	**Beløb**	**journalnummer**
5a.	03.12.24 kl. 02.11	hævning		Nordea, Adresse 11 i København	10.000 kr.	0100-76151- 15867-23

Tiltalte 5 og Tiltalte 2 er tiltalt for

6. (32)
(0100-75619-00050-24)
tyveri og databedrageri af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 276 og § 279 a, jf. § 286, stk. 1 og stk. 2,
ved den 12. januar 2024 ca. kl 23.30 ud for Café 1, Adresse 12 i København, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med en eller flere p.t. ukendte medgerningspersoner og for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, at have stjålet Forurettede 6's frakke, der indeholdt Ipods, Hermestørklæde, kortholder med betalingskort og Iphone 14 til en samlet værdi på 40.113,86 kr., hvorefter gerningspersonerne uberettiget påvirkede eller søgte at påvirke resultatet af elektronisk databehandling, idet de under anvendelse af de pågældende betalingskort og/eller mobiltelefon foretog følgende betalinger og overførsler:

Forhold	**Dato/tid**	**Hævning/ overførsel/ betaling**	**kort/ konto. Nr.**	**Forretning/ pengeinstitut/ mobile pay**	**Beløb**	**journalnummer**

6a.	13.01.24 kl. 01:56	overførsel	fra Konto nr. 5 til Konto nr. 6		5.000 kr.	0100-76151- 13110-24
6b.	13.01.24 kl. 01:59	overførsel	fra Konto nr. 5 Til Konto nr. 7		12.000 kr.	0100-76151- 13109-24
6c.	13.01.24 kl. 02:09	overførsel	fra Konto nr. 5 til Konto nr. 8		7.000 kr.	0100-76151- 13113-24
6d.	13.01.24 kl. 03:01	overførsel	fra Konto nr. 5 til Konto nr. 9		14.000 kr.	0100-76151- 13111-24
6e.	13.01.24 Kl. 03:30	overførsel	fra Konto nr. 5 til Konto nr. 10		8.000 kr.	0100-76151- 13108-24

6f.	13.01.24 Kl. 03:37	overførsel	Fra Konto nr. 5 til Konto nr. 11		3.000 kr.	01LC-76151- 00807-24
6g.	13.01.24 kl. 11:09	betaling	Konto nr. 12	Kaufmann København	4.369,21 kr.	0100-76151- 01822-24
6h.	13.01.24 kl. 11:24	betaling	Konto nr. 12	Kaufmann København	13.047,6 kr.	0100-76151- 01823-23

Tiltalte 5 og Tiltalte 2 er tiltalt for

7. (33)
(0100-76319-00016-24)

tyveri og databedrageri af særligt grov beskaffenhedefter straffelovens § 276 og §279 a, jf. § 286, stk. 1 og stk. 2,
ved den 14. januar 2024 ca.kl. 02.15, under kørsel i Københavnsområdet, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse og for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, i forbindelse med pirattaxakørsel i VW T-Roc med Reg. nr. 2 til Adresse 13 på Frederiksberg, at have afluret pinkoden til et betalingskort tilhørende Forurettede 7, og herefter at have stjålet pågældende betalingskort, der efterfølgende blev misbrugt til retsstridigt at påvirke eller søge at påvirke elektronisk databehandling ved at foretage følgende kontanthævning

Forhold	**Dato/tid**	**Hævning/ overførsel/ betaling**	**kort/ konto. Nr.**	**Forretning/ pengeinstitut/ mobile pay**	**Beløb**	**journalnummer**
7a.	14.01.24 kl. 02:15:47	hævning	Konto nr. 13	Arbejdernes Landsbank ATM Frederiksberg Adresse 14	2.000 kr.	0100-76151- 07480-24

Tiltalte 5 og Tiltalte 2 er tiltalt for

8. (34)
(0100-75619-00090-24)

tyveri og databedrageri af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 276 og § 279 a, jf. § 286, stk. 1 og stk. 2,
ved den 21. januar 2024 kort før ca. kl. 01.30 under kørsel i Københavnsområdet, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse og for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, i forbindelse med pirattaxakørsel i VW T-Roc med Reg. nr. 2 fra området nær Vej 4 i København til Adresse 15 i Valby, at have afluret pinkoder til henhold-svis Iphone 10 og to betalingskort tilhørende Forurettede 8, og derefter på trickmæssig vis at have stjålet telefon og pågældende betalingskort og mis-brugt dem til retsstridigt at påvirke eller søge at påvirke elektronisk databe-handling ved at foretage følgende kontanthævning:

Forhold	**Dato/tid**	**Hævning/ overførsel/ betaling**	**kort/ konto. Nr.**	**Forretning/ pengeinstitut/ mobile pay**	**Beløb**	**journalnummer**
8a.	21.01.24 kl. 02:04	hævning	Konto nr. 14	Spar Nord ATM Adresse 3 Frederiksberg	5.600 kr.	0100-76151-01106-24

Tiltalte 5 og Tiltalte 2 er tiltalt for

9. (35)
(0100-75574-00033-24)

tyveri og databedrageri af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 276 og § 279 a, jf. § 286, stk. 1 og stk. 2,
ved den 21. januar 2024 kort før kl. 03.16, i nærheden af Spillested 1 på Adresse 16 i København, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse og for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, på trickmæssig vis at have stjålet Forurettede 9's betalingskort, idet en af gerningspersonerne faldt i snak med Forurettede 9 og for sjov skubbede ham omkuld, hvorefter en af gerningspersonerne beklagede og hjalp Forurettede 9 op samt børstede snavs af hans tøj, hvorunder en af gerningspersonerne stjal Forurettede 9's betalingskort, som gerningspersonerne efterfølgende misbrugte til retsstridigt at påvirke eller søge at påvirke elektronisk databehandling ved at foretage følgende kontanthævninger og pengeoverførsler:

Forhold	**Dato/tid**	**Hævning/ overførsel/ betaling**	**kort/ konto. Nr.**	**Forretning/ pengeinstitut/ mobile pay**	**Beløb**	**journalnummer**

9a.	21.01.24 kl. 02:58	overførsel		Til Tlf nr. 1	10.000 kr.	0100-76151- 07573-24
9b.	21.01.24 kl. 03:02	overførsel (afvist)		Til Tlf nr. 1	15.000 kr.	0100-76151- 07574-24
9c.	21.01.24 kl. 03:13	hævning	Konto nr. 15	Danske Bank Adresse 17 Frederiksberg	6.000 kr.	0100-76151- 07575-24
9d.	21.01.24 kl. 03:23	hævning	Konto nr. 15	Nordea Hæveautomat Adresse 18 København	2.000 kr.	0100-76151- 07576-24
9e.	21.01.24 kl. 03:00 -04:30	overførsel (afvist)	Fra Konto nr. 16 til Konto nr. 17		13.000 kr.	0100-76151- 11053-24
9f.	21.01.24 kl. 03:00 -04:30	overførsel (afvist)	Fra Konto nr. 16 til Konto nr. 17		12.000 kr.	0100-76151- 11054-24
9g.	21.01.24 kl. 03:00 -04:30	overførsel (afvist)	Fra Konto nr. 16 til Konto nr. 18		10.000 kr.	0100-76151- 11055-24

9h.	21.01.24 kl. 03:00 -04:30	overførsel (afvist)	Fra Konto nr. 16 til Konto nr. 19		7.500 kr.	0100-76151- 11056-24

Tiltalte 5 og Tiltalte 2 er tiltalt for

10. (36)
(0100-75599-00072-24)
tyveri og databedrageri af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 276 og § 279 a, jf. § 286, stk. 1 og stk. 2,
ved den 27. januar 2024 ca.kl. 05.00 under kørsel i Københavnsområdet, i forening og efter forudgående aftale eller fælles og for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, i forbindelse med pirattaxakørsel i VW T-Roc med Reg. nr. 2 fra krydset mellem Vej 5 og Vej 6 i København til Adresse 19 i København, at have afluret pinkoden til et betalingskort tilhørende Forurettede 10, og derefter på trickmæssig vis at have stjålet Forurettede 10's Iphone 8 samt pågældende betalingskort og misbrugt det til retsstridigt at påvirke eller søge at påvirke elektronisk databehandling ved at foretage følgende kontanthævninger:

Forhold	**Dato/tid**	**Hævning/ overførsel/ betaling**	**kort/ konto. Nr.**	**Forretning/ pengeinstitut/ mobile pay**	**Beløb**	**journalnummer**
10a.	27.01.24 kl. 05:07	hævning	Konto nr. 20	Danske Bank Adresse 20 København	6.000 kr.	0100-76151- 05010-24
10b.	27.01.24 kl. 05:19	hævning	Konto nr. 20	Nordea ATM Adresse 21 Frederiksberg	2.000 kr.	0100-76151- 05011-24

Tiltalte 8, Tiltalte 3 og Tiltalte 4 er tiltalt for

11. (3)
(0100-75574-00038-24)
tyveri og databedrageri af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 276

og § 279 a, jf. § 286, stk. 1 og stk. 2,
ved den 28. januar 2024 ca. kl. 01.30 til ca. kl. 02.00, under kørsel i Københavnsområdet, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse og for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, i forbindelse med pirattaxakørsel i Nissan Qashqai med Reg. nr. 1 fra Gade 4 til Adresse 22 i København, at have afluret pinkoden til betalingskort tilhørende Forurettede 11, og derefter på trickmæssig vis, at have stjålet Forurettede 11's pung in-deholdende pågældende betalingskort og misbrugt disse til retsstridigt at på-virke eller søge at påvirke elektronisk databehandling ved at foretage følgen-de kontanthævninger:

Forhold	**Dato/tid**	**Hævning/ overførsel/ betaling**	**kort/ konto. Nr.**	**Forretning/ pengeinstitut/ mobile pay**	**Beløb**	**journalnummer**
11a.	28.01.24 kl. 01:45	hævning	Konto nr. 21	Sparekassen Danmark Adresse 23 Frederiksberg	5.000 kr.	0100-76151-03209-24
11b.	28.01.24 kl. 02:01	hævning	Konto nr. 22	Nordea ARM Adresse 24 Frederiksberg	2.000 kr.	0100-76151-03210-24

Tiltalte 8 og Tiltalte 4 er tiltalt for

12. (5)
(0100-76317-00006-24)
tyveri og databedrageri af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 276 og § 279 a, jf. § 286, stk. 1 og stk. 2,
ved den 3. februar 2024 ca. kl 03.00 på Adresse 25
i København, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse og for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, at have stjålet en telefon af mærket iPhone SE og diverse betalingskort tilhørende Forurettede 12 og misbrugt disse til retsstridigt at påvirke eller søge at påvirke elektronisk databehandling ved at foretage følgende kontanthævninger og pengeoverførsler:

Forhold	**Dato/tid**	**Hævning/ overførsel/ betaling**	**kort/ konto. Nr.**	**Forretning/ pengeinstitut/ mobile pay**	**Beløb**	**journalnummer**

12a.	03.02.24 kl. 04:21	hævning	Konto nr. 23	Sparekassen Danmark Adresse 23 Frederiksberg	6.000 kr.	0100-76151- 11193-24
12b.	03.02.24 kl. 04:27	hævning	Konto nr. 24	Sparekassen Danmark Adresse 23 Frederiksberg	5.000 kr.	0100-75151- 11191-24
12c.	03.02.24 kl. 07:59	overførsel (afvist/tilbageført)	fra Konto nr. 25 til Konto nr. 26		15.000 kr.	01LC-76151- 00039-24
12d.	03.02.24 kl. 08:05	overførsel (afvist/tilbageført)	fra Konto nr. 27 til Konto nr. 26		10.000 kr.	0100-76151- 13240-24
12e.	03.02.24 kl. 08:11	overførsel (afvist/tilbageført)	fra Konto nr. 27 til Konto nr. 26		2.000 kr.	0100-76151- 13242-24
12f.	03.02.24 kl. 08:18	overførsel		til Tlf nr. 2	5.000 kr.	0100-76151- 11189-24

12g.	03.02.24 kl. 08:21	overførsel		til Tlf nr. 2	5.000 kr.	0100-76151- 11190-24
12h.	03.02.24	overførsel (afvist/tilbageført)	fra Konto nr. 28 til Konto nr. 26		7.000 kr.	0100-76151- 13243-24
12i.	03.02.24	overførsel (afvist/tilbageført)	fra Konto nr. 28 til Konto nr. 26		1.000 kr.	0100-76151- 13244-24
12j.	03.02.24	overførsel (afvist/tilbageført)	fra Konto nr. 29 til Konto nr. 26		1.000 kr.	0100-76151- 13246-24

Tiltalte 8 er tiltalt for

13.(4)
(0 100-73251-00037-24)
trusler efter straffelovens § 266, stk. 1,
ved i det forhold 12 begåede, at have udtalt " jeg slår dig ihjel" eller lignende, henvendt til Vidne 2 der befandt sig i lejligheden beliggende Adresse 25 i København, hvilket var egnet til at fremkalde alvorligt frygt for Vidne 2's liv, helbred eller velfærd.

Tiltalte 5 og Tiltalte 2 er tiltalt for

14. (37)
(0100-75574-00052-24)
tyveri og databedrageri af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 276 og § 279 a, jf. § 286, stk. 1 og stk. 2,
ved den 3. februar 2024 ca. kl. 05.00 under kørsel i Københavnsområdet, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse og for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, i forbindelse med pirattaxakørsel i VW T-Roc med Reg. nr. 2 fra Gade 5 i København til Område 1 i København , at have afluret pinkoden til et betalingskort tilhørende Forurettede 13 , og derefter på trickmæssig vis at have stjålet Forurettede 13's Iphone 12 Pro samt pågældende betalingskort og misbrugt det til retsstridigt at påvirke eller søge at påvirke elektronisk databehandling ved at foretage følgende kontanthævninger:

Forhold	**Dato/tid**	**Hævning/ overførsel/ betaling**	**kort/ konto. Nr.**	**Forretning/ pengeinstitut/ mobile pay**	**Beløb**	**journalnummer**
14a.	03.02.24 kl.05:27	hævning	Konto nr. 30	Danske Bank Adresse 17 Frederiksberg	6.000 kr.	0100-76151-01897-24
14b.	03.02.34	hævning	Konto nr. 30	Nordea Adresse 21 Frederiksberg	6.000 kr.	0100-76151-01898-24

Tiltalte 5 og Tiltalte 2 er tiltalt for

15. (38)
(0 100-75574-00064-24)
tyver i og databedrageri af sæ rligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 276 og § 279 a, jf. § 286, stk. 1 og stk. 2,
ved d en 4. februar 2024 ca. kl. 03.00 under kørsel i Københavnsområdet, i foren ing og efter forudgående aftale eller fælles fors tåelse og for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, i forbindelse med pirattaxakørsel i VW T-Roc med Reg. nr. 2 fra Vej 4 i Kø benhavn til Adresse 26 i København , at hav e afluret pinkoden til et betalingskort tilhørende Forurettede 14 , og derefter på trickmæssi g vis at have stjålet Forurettede 14's pung samt førnævn t e betalingskort og misb rugt det til retsstridigt at påvir ke eller søge at påvirke elektronisk databehand ling ved at foretage føl-gende kontanthævninger:

Forhold	**Dato/tid**	**Hævning/ overførsel/ betaling**	**kort/ konto. Nr.**	**Forretning/ pengeinstitut/ mobile pay**	**Beløb**	**journalnummer**
15a.	04.02.24 kl.02:47	hævning	Konto nr. 31	Danske Bank Adresse 27 København V	2.000 kr.	0100-76151-02919-24
15b.	04.02.24 kl.02:48	hævning	Konto nr. 32	Danske Bank Adresse 27 København V	2.000 kr.	0100-76151-02920-24
15c.	04.02.24 kl. 02:49	hævning	Konto nr. 33	Danske Bank Adresse 27 København V	6.000 kr.	0100-75151-02921-24
15d.	04.02.24 kl. 02:50	hævning	Konto nr. 34	Danske Bank Adresse 27 København V	6.000 kr.	0100-76151-02923-24
15e.	04.02.24 kl. 03:15	hævning	Konto nr. 31	Nordea Adresse 18 København C	2.000 kr.	0100-76151-02925-24
15f.	04.02.24 kl. 03:15	hævning (afvist)	Konto nr. 33	Nordea Adresse 18 København C	6.000 kr.	0100-76151-02924-24
15g.	04.02.24 kl. 03.16	hævning (afvist)	Konto nr. 34	Nordea Adresse 18 København C	2.000 kr.	0100-76151-02926-24
15h.	04.02.24 kl. 03.17	hævning	Konto nr. 32	Danske Bank Adresse 27 København V	4.000 kr.	0100-76151-02927-24
15i.	04.02.24 kl. 03:17	hævning	Konto nr. 33	Nordea Adresse 18 København C	4.000 kr.	0100-76151-02928-24

15j.	04.02.24 kl. 03:18	hævning (afvist)	Konto nr. 33	Nordea Adresse 18 København C	2.000 kr.	0100-76151- 02929-24
15k.	04.02.24 kl. 03:28	hævning	Konto nr. 31	Dansk Bank Adresse 27 København V	1.300 kr.	0100-76151- 02930-24
15l.	04.02.24 kl. 03:34	hævning	Konto nr. 31	Danske Bank Adresse 27 København V	2.700 kr.	0100-76151- 0231-24
15m.	04.02.24 kl. 04:02	hævning	Konto nr. 32	Nordea Adresse 18 København C	2.000 kr.	0100-76151- 13257-24

Tiltalte 5 og Tiltalte 2 er tiltalt for

16. (39)
(0100-75619-00221-24)

tyveri og databedrageri af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 276 og § 279 a, jf. § 286, stk. 1 og stk. 2,
ved den 10. februar 2024 ca kl. 04.25 til 05.27 under kørsel i Københavns-området, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse og for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, i forbindelse med pirattaxakørsel i VW T-Roc med Reg. nr. 2 fra Område 2 i København til Adresse 28 i København,at have afluret pinkoden til et betalings-kort tilhørende Forurettede 15,og derefter på trickmæssig vis at have stjålet Forurettede 15's Iphone 13 samt førnævnte betalingskort og misbrugt disse til retsstridigt at påvirke eller søge at påvirke elektronisk databehandling ved at foretage følgende kontanthævninger, pengeoverførsler og betalinger:

Forhold	**Dato/tid**	**Hævning/ overførsel/ betaling**	**kort/ konto. Nr.**	**Forretning/ pengeinstitut/ mobile pay**	**Beløb**	**journalnummer**
16a.	10.02.24 kl. 05:23	hævning	Konto nr. 35	Lån og Spar Adresse 29 Frederiksberg	6.000 kr.	0100-76151- 13295-24

16b.	10.02.24 kl. 05:32	hævning	Konto nr. 35	Nordea ATM Adresse 18 København V	2.000 kr.	0100-76151- 13268-24
16c.	10.02.24 kl. 10:14	betaling	Konto nr. 35	Kaufmann Lyngby	5.452 kr.	0100-76151- 13270-24
16d.	10.02.24 kl. 11:19	betaling	Konto nr. 35	Illum København	6.440 kr.	0100-76151- 13285-24
16e.	10.02.24 kl. 11:36	betaling	Konto nr. 35	Illum København	4.900 kr.	0100-76151- 13287-24
16f.	10.02.24 kl. 12:43	betaling	Konto nr. 36	Elgiganten Hillerød	4.090 kr.	0100-76151- 13289-24
16g.	10.02.24 kl. 13:08	betaling	Konto nr. 36	Kaufmann Hillerød	4.001 kr.	0100-76151- 13290-24
16h.	12.02.24	overførsel	Fra Konto nr. 37	MobilePay	7.000 kr.	0100-76151- 13291-24
16i.	12.02.24	overførsel	fra Konto nr. 37 til Konto nr. 38		12.500 kr.	0100-76151- 13292-24

Tiltalte 5 og Tiltalte 2 er tiltalt for

17. (42)
(0 100-75599-00156-24)

tyveri og databedrageri af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 276 og § 279 a, jf. § 286, stk. 1 og stk. 2,
ved d en 18. februar 2024 ca. kl 02.50 under kørsel i Københavnsområdet, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse og for at skaffe sig

eller andre uberettiget vinding, i forbindelse med pirattaxakørsel i VW T-Roc med Reg. nr. 2, at have afluret pinkoden til en telefon af ukendt mærke og et betalingskort tilhørende Forurettede 16, og ved an-komst til Adresse 30, på trickmæssig vis at have stjålet pågælden-de telefon og betalingskort og misbrugt dem til retsstridigt at påvirke eller søge at påvirke elektronisk databehandling ved at foretage følgende kontant-hævninger og overførsler:

Forhold	**Dato/tid**	**Hævning/ overførsel/ betaling**	**kort/ konto. Nr.**	**Forretning/ pengeinstitut/ mobile pay**	**Beløb**	**journalnummer**
17a.	18.02.24 kl. 03:21	hævning	Konto nr. 39	Lån og Spar Adresse 29 Frederiksberg	6.000 kr.	0100-75151-09890-24
17b.	18.02.24 kl. 03:36	hævning (afvist)		Nordea ATM Adresse 18 København	2.000 kr.	0100-76151-09886-24
17c.	18.02.24 kl. 03:37	hævning (afvist)		Nordea ATM Adresse 18 København	2.000 kr.	0100-76151-13297-24
17d.	19.02.24 kl. 03:30	overførsel (afvist)	Fra Konto nr. 40 til Konto nr. 41		2.000 kr.	0100-76151-13298-24

17e.	19.02.24 kl. 03:30	overførsel (afvist)	Fra Konto nr. 40 til Konto nr. 42		1.000 kr.	0100-76151- 13299-24

Tiltalte 5 og Tiltalte 2 er tiltalt for

18. (47)
(0100-75599-00133-24)
tyveri og databedrageri af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 276 og § 279 a, jf. § 286, stk. 1 og stk. 2,
ved den 18. februar 2024 ca kl 04.00 under kørsel iKøbenhavnsområdet, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse og for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, i forbindelse med pirattaxakørsel VW T-Roc med Reg. nr. 2 fra Område 1 i København til Adresse 31 på Frederiksberg, at have afluret pinkoden til et betalingskort tilhørende Forurettede 17, og derefter på trickmæssig vis at have stjålet pågældende betalingskort og misbrugt det til retsstridigt at påvirke eller søge at påvirke elektronisk databehandling ved at foretage følgende kontanthævning:

Forhold	**Dato/tid**	**Hævning/ overførsel/ betaling**	**kort/ konto. Nr.**	**Forretning/ pengeinstitut/ mobile pay**	**Beløb**	**journalnummer**
18a.	18.02.24 kl. 04:28	hævning	Konto nr. 43	Nordea Adresse 18 København	3.700 kr.	0100-76151- 13300-24

Tiltalte 8 og Tiltalte 9 er tiltalt for

19. (6)
(0100-75619-00334-24)
tyveri og databedrageri af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 276 og § 279 a, jf. § 286, stk. 1 og stk. 2,
ved den 24 februar 2024 ca. kl 03.10 under kørsel i Københavnsområdet, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse og for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, i forbindelse med pirattaxakørsel i Nissan Qashqai med Reg. nr. 1, fra Gade 5 i København til Adresse 32

i København, at have afluret pinkoden til et betalingskort tilhørende Forurettede 18, og derefter på trickmæssig vis at have stjålet pågældende betalingskort og misbrugt det til retsstridigt at påvirke eller søge at påvirke elektronisk databehandling ved at foretage følgende kontanthævninger:

Forhold	**Dato/tid**	**Hævning/ overførsel/ betaling**	**kort/ konto. Nr.**	**Forretning/ pengeinstitut/ mobile pay**	**Beløb**	**journalnummer**
19a.	24.02.24 kl. 03.25	hævning	Konto nr. 44	ATM Adresse 33 København	6.000 kr.	0100-76151-11065-24
19b.	24.02.24 kl. 03.25	hævning	Konto nr. 45	ATM Adresse 33 København	3.500 kr.	0100-76151-11066-24
19.	24.02.24 kl. 03:27	hævning (afvist)	Konto nr. 46	ATM Adresse 33 København	2.000 kr.	0100-76151-03392-24
19.	24.02.24 kl. 03:27	hævning	Konto nr. 46	ATM Adresse 33 København	2.000 kr.	0100-76151-03390-24

Tiltalte 8 er tiltalt for

20. (54)
(0 100-75701-00080-24)
hæler i efter straffelovens § 2 90, stk. 1,
ved i perioden forud for den 18. april 2024 ca. kl. 1 0.05, uberettiget at have modt aget et Rol ex Submarin er ur med Serie nr. til en værdi af 70. 100,00 uagtet at uret, der den 24. februar 202 4 ca. kl. 04.00, var stjålet fra Forurettede 19 på Gade 6 i København, hidrørte fra en straf-bar lo vovertrædelse.

Tiltalte 5 og Tiltalte 2 er tiltalt for

21. (48)
(0 100-75574-00155-24)
tyver i og databedrageri af sæ rligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 276 og § 279 a, jf. § 286, stk. 1 og stk. 2,
ved d en 25. februar 2024 ca. kl 05.50 under kørsel i københavnsområdet, i

forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse og for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, i forbindelse med pirattaxakørsel, at have afluret pinkoden til et betalingskort tilhørende Forurettede 20, og derefter på trickmæssig vis at have stjålet en telefon af ukendt mærke samt pågældende betalingskort og misbrugt det til retsstridigt at påvirke eller søge at påvirke elektronisk databehandling ved at foretage følgende kontanthævninger:

Forhold	**Dato/tid**	**Hævning/ overførsel/ betaling**	**kort/ konto. Nr.**	**Forretning/ pengeinstitut/ mobile pay**	**Beløb**	**journalnummer**
21a.	25.02.24 kl. 05:54	hævning	Konto nr. 47	Lån og Spar ATM Adresse 3 Frederiksberg	14.798, 94 kr.	0100-76151-09913-24

22. (7)
(0100-75574-00153-24)
Er ikke medtaget i anklageskriftet.

Tiltalte 8 og Tiltalte 7 er tiltalt for

23. (49)
(0100-75599-00167-24)
tyveri og databedrageri af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 276 og § 279 a, jf. § 286, stk. 1 og stk. 2,
ved den 1. marts 2024 ca. kl 01.30 under kørsel i Københavnsområdet, i forening og efter forudgåendeaftale eller fælles forståelse med en af politiet kendt medgerningsmand og for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, i forbindelse med pirattaxakørsel i Nissan Qashqai med Reg. nr. 1 fra Område 1 til Adresse 34, at have afluret pinkoden til et betalingskort tilhørende Forurettede 21, og derefter på trickmæssig vis at have stjålet pågældende betalingskort og misbrugt det til retsstridigt at påvirke eller søge at påvirke elektronisk databehandling ved at foretage følgende kontanthævninger:

Forhold	**Dato/tid**	**Hævning/ overførsel/ betaling**	**kort/ konto. Nr.**	**Forretning/ pengeinstitut/ mobile pay**	**Beløb**	**journalnummer**
23a.	01.03.24 kl. 01.49	hævning	Konto nr. 48	Spar Nord ATM Adresse 35	5.000 kr.	01CL-76151-03015-24

23b.	01.03.24 kl. 01.56	hævning forsøg	Konto nr. 48	Frederiksberg Center 1 Adresse 36 Frederiksberg	2.000 kr.	0100-76151- 05736-24
23c.	01.03.24 kl. 05:42	hævning forsøg	Konto nr. 48	Uno-X Adresse 37 By 4	1.200 kr.	0100-76151- 05737-24
23d.	01.03.24 kl. 05.43	hævning forsøg	Konto nr. 48	Uno-X Adresse 37 By 4	1.200 kr.	0100-76151- 05738-24
23e.	01.03.24	hævning forsøg	Konto nr. 48	Uno-X Adresse 37 By 4	1.200 kr.	0100-76151- 05739-24

Tiltalte 5 og Tiltalte 2 er tiltalt for

24. (40)
(0100-75574-00162-24)
tyveri og databedrageri af særligt grov beskaffenhedefter straffelovens § 276 og § 279 a, jf. § 286, stk. 1 og stk. 2,
ved den 1. marts 2024 ca. kl 03:30 under kørsel i Københavnsområdet, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse og for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, i forbindelse med pirattaxakørsel i VW T-Roc med Reg. nr. 2 fra Adresse 38 i København til Adresse 39 i Valby, at have afluret pinkoden til en iPhone 12 tilhørende Forurettede 22, og derefter på trickmæssig vis at have stjålet pågældende telefon og misbrugt den til retsstridigt at påvirke eller søge at påvirke elektronisk databehandling ved at foretage følgende kontanthævninger:

Forhold	**Dato/tid**	**Hævning/ overførsel/ betaling**	**kort/ konto. Nr.**	**Forretning/ pengeinstitut/ mobile pay**	**Beløb**	**journalnummer**
24.	01.03.24 kl. 03.43	hævning	Konto nr. 49	Nordea Frederiksberg Centret Frederiksberg	4.932,85	0100-76151- 05765-24

Tiltalte 8 og Tiltalte 7 er tiltalt for

25. (8)
(0100-75607-01417-24)
tyveri og forsøg på databedrageri af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 276 og § 279 a, jf. § 21, jf. § 286, stk. 1 og stk. 2,
ved den 3. marts 2024 ca. kl. 01.25, under kørsel i Københavnsområdet, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med Vidne 1, i forbindelse med pirattaxakørsel i en Nissan med Reg. nr. 1, at ha-ve samlet Forurettede 23 op på Vej 7 i København og kørt ham til sin bopæl på Adresse 40 i København, hvor en af gernings-personerne steg ud af køretøjet og under påskud af at skulle vise Forurettede 23 en tyrkisk folkedans, på trickmæssig vis, stjal Forurettede 23's betalingskort, hvorefter gerningspersonerne havde til hensigt at misbruge betalingskortet til retsstridigt at påvirke eller søge at påvirke elektronisk databehandling ved at foretage kontanthævninger, hvilket imidlertid mislykkedes, idet Forurettede 23 nåede at spærre betalingskortet.

Tiltalte 8 er tiltalt for

26. (50)
(0100-75607-01312-24)
tyveri og databedrageri af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 276 og § 279 a, jf. § 286, stk. 1 og stk. 2,
ved den 3. marts 2024 ca. kl. 03.00 under kørsel i Københavnsområdet, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med en eller flere p.t. ukendte medgerningsmænd og for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, i forbindelse med pirattaxakørsel i Nissan med Reg. nr. 1, at ha-ve afluret pinkoden til en mobiltelefon og 3 betalingskort tilhørende Forurettede 24, og derefter på trickmæssig vis at have stjålet pågældende mobiltelefon og betalingskort og misbrugt dem til retsstridigt at påvirke eller søge at påvirke elektronisk databehandling ved at foretage følgende kontant-hævninger, betalinger og pengeoverførsler fra Forurettede 24's lønkonto (Konto nr. 50):

Forhold	**Dato/tid**	**Hævning/ overførsel/ betaling**	**kort/ konto. Nr.**	**Forretning/ pengeinstitut/ mobile pay**	**Beløb**	**journalnummer**
26a.	03.03.24 kl. 07.12	hævning	Konto nr. 50	Spar Nord, Adresse 8	6.000 kr.	0100-76151-06017-24
26b.	03.03.24 kl. 07.26	hævning	Konto nr. 50	By 5 Center 2 By 6	1.931,20 kr.	0100-76151-06133-241

26c.	03.03.24 kl. 11.47	overførsel	Konto nr. 50 til Konto nr. 51		24.000 kr.	0100-76151- 06016-24
26d.	03.03.24 kl. 14.37	betaling	Konto nr. 50	Den lokale kiosk, By 4	4.000 kr.	0100-76151- 06018-24
26e.	03.03.24 kl. 15.12	betaling	Konto nr. 50	Parkering, Århus Kommune	115 kr.	0100-76151- 06126-24
26f.	03.03.24 kl. 16.01	betaling	Konto nr. 50	Q8, Vej 8 Bydel 1	3.000 kr.	0100-76151- 06022-24
26g.	03.03.24 kl. 16.15	betaling	Konto nr. 50	Kvickly Center 3	1.068 kr.	0100-76151- 06023-24
26h.	03.03.24 kl. 16.23	betaling	Konto nr. 50	Cirkel K, Vej 8 Århus	3.000 kr.	0100-76151- 06024-24
26i.	03.03.24 kl. 16.25	betaling	Konto nr. 50	Cirkel K, Vej 8 Århus (penge ført tilbage)	3.000 kr.	0100-76151- 06116-24
26j.	03.03.24 kl. 16.33	betaling	Konto nr. 50	Føtex, Gade 7, Århus	4.000 kr.	0100-76151- 06111-24
26k.	03.03.24 kl. 16.46	betaling	Konto nr. 50	Cirkel K, Vej 9, Århus	4.000 kr.	0100-76151- 06112-24

samt følgende kontanthævninger, betalinger og pengeoverførsler fra Forurettede 24's Mastercard-konto (Konto nr. 52):

Forhold	Dato/tid	Hævning/ overførsel/ betaling	kort/ konto. Nr.	Forretning/ pengeinstitut/ mobile pay	Beløb	journalnummer
26l.	03.03.24 kl. 07.12	hævning	Konto nr. 52	Spar Nord, Adresse 8	3.000 kr.	0100-76151-06132-24
26m.	03.03.24	overførsel	Konto nr. 52	MobilePay overførsel til Tlf nr. 3	5.100 kr.	0100-76151-06115-24
26n.	03.03.24	overførsel	Konto nr. 52	MobilePay overførsel til Tlf nr. 4	4.900 kr.	0100-76151-06117-24
26o.	03.03.24 kl. 14.31	betaling	Konto nr. 52	Den Lokale Kiosk, Adresse 41, By 4	4.000 kr.	0100-76151-06020-24
26p.	03.03.24 kl. 14.33	betaling	Konto nr. 52	Den Lokale Kiosk, Adresse 41, By 4	4.000 kr.	0100-76151-06134-24
26q.	03.03.24 kl. 14.36	betaling	Konto nr. 52	Den Lokale Kiosk, Adresse 41, By 4	4.000 kr.	0100-76151-06135-24
26r.	03.03.24 kl. 14.40	betaling	Konto nr. 52	Den Lokale Kiosk, Adresse 41, By 4	3.500 kr.	0100-76151-06131-24

samt følgende overførsler fra Forurettede 24's opsparingskonto (Konto nr. 53):

Forhold	Dato/tid	Hævning/ overførsel/ betaling	kort/ konto. Nr.	Forretning/ pengeinstitut/ mobile pay	Beløb	journalnummer

26s.	03.03.24 kl. 09.28	overførsel	Fra Konto nr. 53 Til Konto nr. 54		7.100 kr.	0100-76151-06113-24
26t.	03.03.24 kl. 10.46	overførsel	Fra Konto nr. 53 Til Konto nr. 55		30.000 kr.	0100-76151-06114-24

Tiltalte 8 er tiltalt for

27. (51)
(0100-75619-00346-24)
tyveri og databedrageri af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 276 og § 279 a, jf. § 286, stk. 1 og stk. 2,
ved den 3. marts 2024 ca. kl 05.00 under kørsel i Københavnsområdet, i forening og efter forudgåendeaftale eller fælles forståelse med en eller flere p.t. ukendte medgerningsmændog for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, i forbindelse med pirattaxakørsel i Nissan med Reg. nr. 1, fra Adresse 42 i København til et ukendt sted kort derfra, at have afluret pinkoden til en mobiltelefon tilhørende Forurettede 25 og derefter at have stjålet pågældende telefon og misbrugt den til retsstridigt at påvirke eller søge at påvirke elektronisk databehandling ved at foretage følgende pengeoverførsel til en konto tilhørende Forurettede 24, der er angivet som forurettet i sagens forhold 26:

Forhold	**Dato/tid**	**Hævning/ overførsel/ betaling**	**kort/ konto. Nr.**	**Forretning/ pengeinstitut/ mobile pay**	**Beløb**	**journalnummer**
27a.	03.03.24 kl. 08.37	overførsel	Fra Konto nr. 56 til Konto nr. 50		14.100 kr.	01LC-76151-02673-24

Tiltalte 5 og Tiltalte 2 er tiltalt for

28. (9)
(0100-75619-00375-24)
tyveri efter Straffelovens § 276, jf. § 286, stk. 1,
ved den 9. marts 2024 ca. kl. 01.15 under kørsel i københavnsområdet, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse og for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, i forbindelse med pirattaxakørsel i VW T Roc med Reg. nr. 2, på trickmæssig vis at have stjålet en iPhone 11 tilhø-rende Forurettede 26.

Tiltalte 5 og Tiltalte 2 er tiltalt for

29. (43)
(0100-75607-01431-24)
tyveri og databedrageri af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 276 og § 279 a, jf. § 286, stk. 1 og stk. 2,
ved den 9. marts 2024 ca. kl. 04.15 under kørsel i Københavnsområdet, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse og for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, i forbindelse med pirattaxakørsel, at have afluret adgangskoder til en Iphone 14 pro tilhørende Forurettede 27, og der-efter på trickmæssig vis at have stjålet pågældende telefon og misbrugt den til retsstridigt at påvirke eller søge at påvirke elektronisk databehandling ved at foretage følgende pengeoverførsler:

Forhold	**Dato/tid**	**Hævning/ overførsel/ betaling**	**kort/ konto. Nr.**	**Forretning/ pengeinstitut/ mobile pay**	**Beløb**	**journalnummer**
29a.	09.03.24 kl. 05.44	overførsel til Forurettede 28 mhp. at han hævede pengene	Fra Konto nr. 57 til Konto nr. 58		18.000 kr.	01LC-76151-02936-24
29b.	09.03.24	overførsel		MobilePay til Tlf nr. 5	4.000 kr.	0100-76151-13653-24
29c.	09.03.24	overførsel		MobilePay til Tlf nr. 5	500 kr.	0100-76151-13654-24

29d.	09.03.24	Betaling	Fra Konto nr. 57	Uno X, Adresse 43, By 1	517,95 kr.	0100-76151-13655-24

og i forlængelse af overførslen beskrevet i forhold 29a., at have fået Forurettede 28 til at hæve 18.000 kr. og udlevere beløbet til de tiltalte.

Tiltalte 8, Tiltalte 7 og Tiltalte 9 er tiltalt for

30. (10)
(0100-75619-00536-24)

tyveri og databedrageri af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 276 og § 279 a, jf. § 286, stk. 1 og stk. 2,
ved den 9. marts 2024 ca. kl. 05.15, under kørsel i Københavnsområdet, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse og for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, i forbindelse med pirattaxakørsel i Nissan med Reg. nr. 1, fra Gade 8 på Frederiksberg til Vej 10 i København, at have afluret pinkoden til en iPhone 14 Pro tilhørende Forurettede 29 og derefter på trickmæssig vis at have stjålet pågældende telefon og misbrugt den til retsstridigt at påvirke eller søge at påvirke elektronisk databehandling ved at foretage følgende overførsler:

Forhold	**Dato/tid**	**Hævning/ overførsel/ betaling**	**kort/ konto. Nr.**	**Forretning/ pengeinstitut/ mobile pay**	**Beløb**	**journalnummer**
30a.	09.03.24 kl. 06.59	overførsel	Fra Konto nr. 59 Til Konto nr. 60	MobilePay til Vidne 3	4.000 kr.	0100-76151-12256-24
30b.	09.03.24 kl. 07.43	overførsel	Fra Konto nr. 59 Til Konto nr. 61	MobilePay til Person 2	6.000 kr.	0100-76151-13525-24

30c.	09.03.24 kl. 07.49	overførsel (afvist)	Fra Konto nr. 59 Til Konto nr. 61	MobilePay til Person4	2000 kr.	0100-76151- 13526-24
30d.	09.03.24 kl. 08.01	overførsel	Fra Konto nr. 59 Til Konto nr. 62		11.300 kr.	01LC-76151- 03185-24
30d.	09.03.24	overførsel (afvist)	Fra Konto nr. 59 Til Konto nr. 62		10.000 kr.	0100-76151- 13527-24

Tiltalte 8 og Tiltalte 9 er tiltalt for

31. (59)
(0100-75607-01570-24)
tyveri og databedrageri af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 276 og § 279 a, jf. § 286, stk. 1 og stk. 2,
ved den 10. marts 2024 ca. kl 01.10 under kørsel i københavnsområdet, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse og for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, i forbindelse med pirattaxakørsel i Nissan Qashqai med Reg. nr. 1, at have afluret pinkoden til et betalingskort tilhørende Forurettede 30, og derefter på ukendt vis at have stjålet pågældende betalingskort og misbrugt det til retsstridigt at påvirke eller søge at påvirke elektronisk databehandling ved at foretage følgende kontanthævninger og betalinger:

Forhold	**Dato/tid**	**Hævning/ overførsel/ betaling**	**kort/ konto. Nr.**	**Forretning/ pengeinstitut/ mobile pay**	**Beløb**	**journalnummer**

31a.	10.03.24 kl. 02.06.09	hævning	Konto nr. 63	Lån og Spar ATM Adresse 44 Frederiksberg	2.000 kr.	0100-76151-13535-24
31b.	10.03.24 kl. 02.06.50	hævning	Konto nr. 63	Lån og Spar ATM Adresse 44 Frederiksberg	2.000 kr.	0100-76151- 13540-24
31c.	10.03.24 kl. 02.07	hævning	Konto nr. 63	Lån og Spar ATM Adresse 44 Frederiksberg	1.000 kr.	0100-76151- 13542-24
31d.	10.03.24 kl. 08.05	betaling	Konto nr. 63	Uno-X Adresse 37 By 4	648,59 kr.	0100-76151- 13543-24
31e.	10.03.24 kl. 10.08	betaling	Konto nr. 63	Cirkel K Adresse 45 By 4	686,00 kr.	0100-76151- 13544-24
31f.	10.03.24 kl. 10.16	betaling	Konto nr. 63	Føtex Food Adresse 46 Århus	3.998,75 kr.	0100-76151- 13545-24
31g.	10.03.24 kl. 10.27	betaling	Konto nr. 63	Føtex Adresse 47 Århus	2.486 kr.	0100-76151- 13546-24
31h.	10.03.24 kl. 10.38	betaling	Konto nr. 63	Super Brugsen Adresse 48 Århus	5.141,25 kr.	0100-76151- 13547-24
31i.	10.03.24 kl. 10.49	betaling	Konto nr. 63	Føtex Food Adresse 49 Århus	670 kr.	0100-76151- 13548-24

Tiltalte 5 og Tiltalte 2 er tiltalt for

32. (11)
(0100-75619-00383-24)

tyveri og databedrageri af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 276 og § 279 a, jf. § 286, stk. 1 og stk. 2,

ved den 10. marts 2024 ca. kl 03:15 under kørsel i Københavnsområdet, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse og for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, i forbindelse med pirattaxakørsel i VW T-Roc med Reg. nr. 2 fra Adresse 50 i København til Adresse 51 i København, at have afluret pinkoden til en iPhone 12 tilhørende Forurettede 31, og derefter på trickmæssig vis at have stjålet pågæl-dende telefon og misbrugt den til retsstridigt at påvirke eller søge at påvirke elektronisk databehandling ved at foretage følgende kontanthævninger:

Forhold	**Dato/tid**	**Hævning/ overførsel/ betaling**	**kort/ konto. Nr.**	**Forretning/ pengeinstitut/ mobile pay**	**Beløb**	**journalnummer**
32a.	10.03.24 kl. 03.30	overførsel	Fra Konto nr. 64 Til Konto nr. 65		1 kr.	01LC-76151-03897-24
32b.	10.03.24 kl. 03.40	overførsel	Fra Konto nr. 64 Til Konto nr. 65		1.000 kr.	0100-76151-13555-24
32c.	10.03.24 kl. 03.44	overførsel	Fra Konto nr. 64 Til Konto nr. 66		9.000 kr.	0100-76151-13557-24

32d.	10.03.24 kl. 03.44	overførsel	Fra Konto nr. 64 Til Konto nr. 66		2.500 kr.	0100-76151-13559-24

Tiltalte 8, Tiltalte 7 og Tiltalte 9 er tiltalt for

33. (12)
(0100-75607-01397-24)

tyveri og databedrageri af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 276 og § 279 a, jf. § 286, stk. 1 og stk. 2,
ved den 10. marts 2024 i tidsrummet mellem ca. kl. 04.00 til ca. kl. 06.00, under kørsel i Københavnsområdet, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse og for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, i forbindelse med pirattaxakørsel i Nissan med Reg. nr. 1 fra Vej 11 på Frederiksberg til Vej 12 i Bydel 2, at have afluret pinkoden til en iPhone 15 samt til et betalingskort tilhørende Forurettede 32, og derefter på trickmæssig vis at have stjålet pågældende telefon og betalingskort og misbrugt dem til retsstridigt at påvirke eller søge at påvirke elektronisk databehandling ved at foretage følgende kontanthævninger og overførsler:

Forhold	**Dato/tid**	**Hævning/ overførsel/ betaling**	**kort/ konto. Nr.**	**Forretning/ pengeinstitut/ mobile pay**	**Beløb**	**journalnummer**
33a	10.03.24 kl. 04.44	hævning	Fra Konto nr. 67	Danske Bank Adresse 20 København	6.000 kr.	0100-76151-03285-24
33b.	10.03.24 kl. 04.53	hævning (afvist)	Fra Konto nr. 67	Nordea Adresse 52 København	2.000 kr.	0100-76151-032856-24

33c.	10.03.24 kl. 04.53	hævning (afvist)	Fra Konto nr. 68	Nordea Adresse 52 København	6.000 kr.	0100-76151-03286-24
33d.	10.03.24 kl. 04.53	hævning	Fra Konto nr. 68	Danske Bank Adresse 20 København	6.000 kr.	0100-76151-032858-24
33e.	10.03.24	overførsel		Mobile Pay til Tlf nr. 6	10.000 kr.	0100-76151-12259-24

Tiltalte 5 og Tiltalte 2 er tiltalt for

34. (41)
(0100-75574-00193-24)
tyveri og databedrageri af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 276 og § 279 a, jf. § 286, stk. 1 og stk. 2,
ved den 16. marts 2024 ca. kl. 01.30 under kørsel i Københavnsområdet, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse og for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, i forbindelse med pirattaxakørsel i VW T-Roc med Reg. nr. 2 fra Adresse 53 i København til området nær Område 3 i København, at have afluret pinkoder til en iPhone 12 og MobilePay konto tilhørende Forurettede 33, og derefter på trickmæssig vis at have stjålet pågældende iPhone 12 og misbrugt den til retsstridigt at påvirke eller søge at påvirke elektronisk databehandling ved at foretage følgende pengeoverførsel:

Forhold	**Dato/tid**	**Hævning/ overførsel/ betaling**	**kort/ konto. Nr.**	**Forretning/ pengeinstitut/ mobile pay**	**Beløb**	**journalnummer**
34a	16.03.24 kl. 01.58	overførsel	Fra Konto nr. 67	MobilePay fra Tlf nr. 7 til Tlf nr. 8	8.500 kr.	0100-76151-08294-24

Tiltalte 5 og Tiltalte 2 er tiltalt for

35. (13)
(0100-76317-00008-24)
tyveri og databedrageri af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 276 og § 279a, jf. § 286, stk. 1 og stk. 2,

ved mellem den 23. marts 2024 ca. kl. 23.00 og den 24. marts 2024 ca. kl. 00.15, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse og for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, under pirattaxakørsel i Københavnsområdet i en VW T-Roc med Reg. nr. 2, at have samlet Forurettede 34 op på Gade 5 i København og under kørsel til hans adresse på Adresse 54, at have afluret pinkoder til diverse betalingskort, hvorefter de borttog Forurettede 34 et Rolex Sea Dweller, sko, taske, halstørklæde, ur, 2 par bukser, shorts samt diverse undertøj til en samlet vær-di af ikke under 128.819,00 kr., samt betalingskort, idet minimum en af de tiltalte gik ind af Forurettede 34's ulåste dør og tilegnede sig de nævnte genstande, hvorefter de misbrugte hans betalingskort til retsstridigt at påvir-ke eller søge at påvirke elektronisk databehandling ved at foretage følgende:

Forhold	**Dato/tid**	**Hævning/ overførsel/ betaling**	**kort/ konto. Nr.**	**Forretning/ pengeinstitut/ mobile pay**	**Beløb**	**Journal-nummer**
35a	24.03.24 kl. 00.22	hævning	Fra Konto nr. 69	Danske Bank Område 4 Adresse 27 København	4.000 kr.	0100-76151-04375-24
35b.	24.03.24 kl. 00.23	hævning	Konto nr. 70	Danske Bank Område 4 Adresse 27 København	4.000 kr.	0100-76151-04379-24
35c.	24.03.24 kl. 00.23	hævning	Konto nr. 71	Danske Bank Område 4 Adresse 27 København	4.000 kr.	0100-76151-04380-24
35d.	24.03.24 kl. 01.00	hævning (afvist)	Konto nr. 69	Nordea Område 3 Adresse 18 København	10.000 kr.	0100-76151-04381-24
35e.	24.03.24 kl. 01.01	hævning (afvist)	Konto nr. 69	Nordea Område 3 Adresse 18 København	2.000 kr.	0100-76151-04382-24

35f.	24.03.24 kl. 01.02	hævning	Konto nr. 70	Nordea Område 3 Adresse 18 København	2.000 kr.	0100-76151-04384-24
35g.	24.03.24 kl. 01.02	hævning (afvist)	Konto nr. 71	Nordea Område 3 Adresse 18 København	10.000 kr.	0100-76151-04383-24
35h.	24.03.24 kl. 01.03	hævning (afvist)	Konto nr. 69	Nordea Område 3 Adresse 18 København	2.000 kr.	0100-76151-04385-24
35i.	24.03.24 kl. 01.17	hævning	Konto nr. 69	ATM Adresse 29 Frederiksberg	2.000 kr.	0100-76151-04387-24
35j.	24.03.24 kl. 01.18	hævning (afvist)	Konto nr. 69	ATM Adresse 29 Frederiksberg	2.000 kr.	0100-76151-04390-24
35k.	24.03.24 kl. 01.19	hævning	Konto nr. 71	ATM Adresse 29 Frederiksberg	2.000 kr.	0100-76151-04391-24
35l.	24.03.24 kl. 01.19	hævning	Konto nr. 71	ATM Adresse 29 Frederiksberg	2.000 kr.	0100-76151-04393-24
35m.	24.03.24 kl. 01.20	hævning	Konto nr. 71	ATM Adresse 29 Frederiksberg	2.000 kr.	0100-76151-04396-24

35n.	24.03.24 kl. 01.20	hævning (afvist)	Konto nr. 71	ATM Adresse 29 Frederiksberg	2.000 kr.	0100-76151-04395-24
35o.	24.03.24 kl. 01.37	hævning	Konto nr. 70	Danske Bank Område 4 Adresse 27 København	2.000 kr.	0100-76151-04397-24

Tiltalte 5 og Tiltalte 2 er tiltalt for

36. (14)
(0100-76317-00007-24)
tyveri efter straffelovens § 276,jf. § 286, stk. 1,
ved den 24. marts 2024 ca. kl. 03.00 ud for Adresse 55 i København, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, i forbindelse med pirattaxakørsel i VW T-Roc med Reg. nr. 2, på trickmæssig vis at have stjålet et Rolex Submariner ur tilhørende Forurettede 35 til en værdi af 41.060,00 kr.

Tiltalte 4 og Tiltalte 5 er tiltalt for

37. (44)
(0100-75574-00205-24)
tyveri og databedrageri af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 276 og § 279 a, jf. § 286, stk. 1 og stk. 2,
ved den 31. marts 2024 ca. kl. 04.15 under kørsel i Københavnsområdet, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med hinanden og Person 1, hvis sag behandles særskilt,
for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, i forbindelse med pirattaxakørsel i en grå Seat Leon med Reg. nr. 3 fra krydset mellem Gade 9 og Vej 13 til krydset mellem Gade 10 og Gade 11,
at have afluret adgangskoder til en iPhone 12 og et betalingskort tilhørende Forurettede 36, og derefter på trickmæssig vis at have stjålet pågældende telefon og betalingskort og misbrugt det til retsstridigt at påvirke eller søge at påvirke elektronisk databehandling ved at foretage følgende kontanthævning:

Forhold	**Dato/tid**	**Hævning/ overførsel/ betaling**	**kort/ konto. Nr.**	**Forretning/ pengeinstitut/ mobile pay**	**Beløb**	**journalnummer**

37a.	31.03.24 kl. 05.22	hævning	Fra Konto nr. 72	Nordea ATM Adresse 18 København	5.000 kr.	0100-76151-06730-24

Tiltalte 4 og Tiltalte 5 er tiltalt for

38. (55)
(0100-75574-00226-24)

tyveri og databedrageri af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 276 og § 279 a, jf. § 286, stk. 1 og stk. 2,
ved den 31. marts 2024 ca. kl. 05.00 under kørsel i Københavnsområdet, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med hinanden og for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, i forbindelse med pirattaxakørsel til Adresse 56 i København, at have afluret adgangskoder til en telefon og betalingskort tilhørende Forurettede 37, og derefter på trickmæssig vis at have stjålet pågældende telefon og betalingskort og misbrugt det til retsstridigt at påvirke eller søge at påvirke elektronisk databehandling ved at foretage følgende kontanthævninger og pengeoverførsler:

Forhold	**Dato/tid**	**Hævning/ overførsel/ betaling**	**kort/ konto. Nr.**	**Forretning/ pengeinstitut/ mobile pay**	**Beløb**	**journalnummer**
38a.	31.03.24 kl. 06.42	hævning	Fra Konto nr. 73	Nordea ATM Adresse 57 København	5.000 kr.	0100-76151-07213-24
38b.	31.03.24 kl. 07.02	hævning	Fra Konto nr. 73	Sparekassen Sjælland Adresse 58 København	2.000 kr.	0100-76151-07214-24
38c.	31.03.24 kl. 08.30	overførsel	Fra Konto nr. 73 Til Konto nr. 74		11.400 kr.	0100-76151-07215-24

Tiltalte 8 er tiltalt for

39. (52)
(0900-75607-00293-24)

tyveri og databedrageri af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 276 og § 279 a, jf. § 286, stk. 1 og stk. 2,

ved den 5. april 2024 ca. kl. 02.00 under kørsel i københavnsområdet, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med Person 3, hvis sag behandles særskilt, og for at skaffe sig eller andre uberettiget vin-ding, i forbindelse med pirattaxakørsel i Nissan Qashqai med Reg. nr. 1 fra Gade 12 i København til Gade 13 i By 7, at have afluret pinkoden til en Iphone 11 og et betalingskort tilhørende Forurettede 38, og derefter på trickmæssig vis at have stjålet pågældende mo-biltelefon og betalingskort og misbrugt dem til retsstridigt at påvirke eller sø-ge at påvirke elektronisk databehandling ved at foretage følgende pengeover-førsler:

Forhold	**Dato/tid**	**Hævning/ overførsel/ betaling**	**kort/ konto. Nr.**	**Forretning/ pengeinstitut/ mobile pay**	**Beløb**	**journalnummer**
39a.	05.04.24 kl. 03.19	overførsel	Fra Konto nr. 75	MobilePay til Tlf nr. 9	5.500 kr.	0100-76151-06400-24
39b.	05.04.24 kl. 03.29	overførsel	Fra Konto nr. 75	MobilePay til Tlf nr. 9	2.200 kr.	0100-76151-06398-24
39c.	05.04.24 kl. 05.00	overførsel	Fra Konto nr. 75 til Konto nr. 76		21.000 kr.	01LC-76151-04072-24
39d.	05.04.24 kl. 05.33	Overførsel	Fra Konto nr. 75 til Konto nr. 76		6.800 kr.	0100-76151-06388-24

40. (56)
(0900 -76319-00048-24)

Er i kke me dtaget i anklageskriftet.

Tiltalte 8 er tiltalt for

41. (58)
(0100-75607-02022-24)
tyveri og databedrageri af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 276 og § 279 a, jf. § 286, stk. 1 og stk. 2,
ved den 6. april 2024 ca. kl. 01.30 under kørsel i Københavnsområdet, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med Person 3, hvis sag behandles særskilt, og for at skaffe sig eller andre uberettiget vin-ding, i forbindelse med pirattaxakørsel i Nissan Qashqai med Reg. nr. 1 fra Vej 11 til Gade 14, at have afluret pinkoden til en Iphone og et betalingskort tilhørende Forurettede 39, og derefter på trickmæs-sig vis at have stjålet pågældende telefon og betalingskort og misbrugt dem til retsstridigt at påvirke eller søge at påvirke elektronisk databehandling ved at foretage følgende kontanthævning, betalinger og pengeoverførsler:

Forhold	**Dato/tid**	**Hævning/ overførsel/ betaling**	**kort/ konto. Nr.**	**Forretning/ pengeinstitut/ mobile pay**	**Beløb**	**journalnummer**
41a.	06.04.24 kl. 04.05	Overførsel (retur)	Konto nr. 77	MobilePay overførsel til Tlf nr. 10	10.000 kr.	0100-76151-08323-24
41b.	06.04.24 kl. 04.19	hævning	Konto nr. 77	Danske Bank, By 5 Center 2	2.000 kr.	0100-76151-08326-24
41c.	06.04.24 kl. 04.26	overførsel	Fra Konto nr. 77 til Konto nr. 78		12.300 kr.	01LC-76151-04347-24
41d.	06.04.24 kl. 11.04	betaling	Konto nr. 77	Uno X, Vej 8 i By 4	760,06 kr.	0100-76151-08327-24
41e.	06.04.24 kl. 11.19	betaling	Konto nr. 77	Den lokale kiosk, By 4	3.953 kr.	0100-76151-08328-24

Tiltalte 9 er tiltalt for

42. (23)
(5100-76151-00150-24)
tyveri og databedrageri af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 276 og § 279 a, jf. § 286, stk. 1 og stk. 2,
ved den 6. april 2024 ca. kl. 04.00 under kørsel i nærheden af Gade 15 i Aalborg, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med en eller flere p.t. ukendte medgerningspersoner, og for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, i forbindelse med pirattaxakørsel, at have afluret pinkoden til en mobiltelefon og et betalingskort tilhørende Forurettede 40, og derefter på trickmæssig vis at have stjålet pågældende telefon og beta-lingskort og misbrugt det til retsstridigt at påvirke eller søge at påvirke elekt-ronisk databehandling ved at overføre penge fra Forurettede 41's konto til Forurettede 40 konti, samt ved at foretage følgende overførsler, kontanthævninger og be-talinger:

Forhold	**Dato/tid**	**Hævning/ overførsel/ betaling**	**kort/ konto. Nr.**	**Forretning/ pengeinstitut/ mobile pay**	**Beløb**	**Journal-nummer**
42a.	07.04.24 kl. 11.46	overførsel	Fra Konto nr. 79 til Konto nr. 80		19.000 kr.	5100-76151-00514-24
42b.	07.04.24 kl. 09.38	overførsel	Fra Konto nr. 79 til Konto nr. 80		7.000 kr.	5100-76151-00515-24
42c.	07.04.24 kl. 09.37	overførsel	Fra Konto nr. 79 til Konto nr. 81		8.000 kr.	5100-76151-00516-24

42d.	07.04.24 kl. 07.51	overførsel	Fra Konto nr. 79 til Konto nr. 82		5.000 kr.	5100-76151-00517-24
42e.	06.04.24 kl. 06.24	hævning	Konto nr. 83	Nordea, Adresse 59 By 8	5.000 kr.	4200-76151-00404-24
42f.	07.04.24 kl. 06.38	hævning	Konto nr. 83	Nordea, Adresse 59 By 8	5.000 kr.	4200-76151-00405-24
42g.	06.04.24 kl. 08.38	betaling	Konto nr. 83	Cirkel K, Adresse 60 By 9	1.240 kr.	4200-76151-00406-24

Tiltalte 8 er tiltalt for

43. (57)
(0100-75574-00231-24)

tyveri og databedrageri af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 276 og § 279 a, jf. § 286, stk. 1 og stk. 2,
ved den 6. april 2024 ca. kl. 03.00 under kørsel i Københavnsområdet, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med Person 3, hvis sag behandles særskilt, og for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, i forbindelse med pirattaxakørsel i Nissan Qashqaimed Reg. nr. 1 Fra Gade 16 i København til Vej 14 på Frederiksberg, at have afluret pinkoden til en mobiltelefon og betalingskort tilhørende Forurettede 42 og derefter på trickmæssig vis at have stjålet pågældende telefon med cover samt pågældende betalingskort og pung, og senere misbrugt telefonen og betalingskortet til retsstridigt at påvirke eller søge at påvirke elektronisk databehandling ved at foretage følgende kontanthævninger og pengeoverførsler:

Forhold	**Dato/tid**	**Hævning/ overførsel/ betaling**	**kort/ konto. Nr.**	**Forretning/ pengeinstitut/ mobile pay**	**Beløb**	**Journal-nummer**

43a.	06.04.24 kl. 03.54	overførsel	Konto nr. 84	MobilePay til Tlf nr. 10	2.000 kr.	0100-76151-06358-24
43b.	06.04.24 kl. 03.54	overførsel	Konto nr. 84	MobilePay til Tlf nr. 10	2.000 kr.	0100-76151-06359-24
43c.	06.04.24 kl. 03.54	overførsel	Konto nr. 84	MobilePay til Tlf nr. 10	2.000 kr.	0100-76151-06360-24
43d.	06.04.24 kl. 03.54	overførsel	Konto nr. 84	MobilePay til Tlf nr. 10	2.000 kr.	0100-76151-06361-24
43e.	06.04.24 kl. 03.54	overførsel	Konto nr. 84	MobilePay til Tlf nr. 10	2.000 kr.	0100-76151-06362-24
43f.	06.04.24 kl. 03.53	overførsel (fejl-meddelelse)	Konto nr. 84	MobilePay til Tlf nr. 10	10.000 kr.	0100-76151-11204-24
43g.	06.04.24 kl. 03.53	overførsel (fejl-meddelelse)	Konto nr. 84	MobilePay til Tlf nr. 10	9.000 kr.	0100-76151-13613-24
43h.	06.04.24 kl. 04.17	hævning	Konto nr. 85	Danske Bank, Center 4, By 6	3.000 kr.	0100-76151-10271-24
43i.	06.04.24 kl. 04.16	hævning (afvist)	Konto nr. 85	Danske Bank, Center 4, By 6	20.000 kr.	0100-76151-11203-24
43j.	06.04.24 kl. 04.17	hævning (afvist)	Konto nr. 85	Danske Bank, Center 4, By 6	10.000 kr.	0100-76151-13615-24

43k.	06.04.24 kl. 04.17	hævning (afvist)	Konto nr. 85	Danske Bank, Center 4, By 6	6.000 kr.	0100-76151-13617-24
43l.	06.04.24 kl. 04.17	hævning (afvist)	Konto nr. 85	Danske Bank, Center 4, By 6	5.000 kr. kr.	0100-76151-13620-24
43m.	06.04.24 kl. 04.18	hævning (afvist)	Konto nr. 85	Danske Bank, Center 4, By 6	3.000 kr. kr.	0100-76151-13624-24
43n.	06.04.24 kl. 04.18	hævning (afvist)	Konto nr. 85	Danske Bank, Center 4, By 6	2.000 kr.	0100-76151-13622-24
43o.	06.04.24 kl. 04.18	hævning (afvist)	Konto nr. 85	Danske Bank, Center 4, By 6	1.000 kr.	0100-76151-13625-24

Tiltalte 5 og Tiltalte 4 er tiltalt for

44. (15)
(0900-75574-00015-24)

tyveri og databedrageri af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 276 og § 279 a, jf. § 286, stk. 1 og stk. 2,
ved den 6. april 2024 ca. kl. 03.00 under kørsel i københavnsområdet, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med Vidne 1, hvis sag behandles særskilt, og for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, i forbindelse med pirattaxakørsel fra Station 1 i København til Lyngby, at have afluret pinkoder til en mobiltelefon og betalingskort tilhørende Forurettede 43, og derefter på trickmæssig vis at have stjålet pågældende telefon og betalingskort og misbrugt det til retsstridigt at påvirke eller søge at påvirke elektronisk databehandling ved at foretage følgende kontanthævning og pengeoverførsel:

Forhold	**Dato/tid**	**Hævning/ overførsel/ betaling**	**kort/ konto. Nr.**	**Forretning/ pengeinstitut/ mobile pay**	**Bel øb**	**Journal-nummer**

44a.	06.04.24 kl. 03.31	hævning	Konto nr. 86	Danske Bank hæveautomat beliggende Adresse 61, Lyngby	10.000 kr.	0100-76151-05171-24
44b.	06.04.2024	overførsel (afvist)	fra Konto nr. 87 til Konto nr. 88		50.000 kr.	0100-76151-13060-24

Tiltalte 4 og Tiltalte 5 er tiltalt for

45. (24)
(0100 -75574-00300-24)
fo rsøg på tyveri og databedrage r i af særligt grov beskaf fenhed efter straffelo-vens § 27 6 og 279 a, jf. § 286, s tk. 1 og 2, jf. § 21,
ved den 6. april 2024 ca. kl. 04. 15, under kørsel i Købe n havnsområdet, i fo-rening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med Vidne 1, hvis sag behandles særskilt, og for at skaffe sig eller andre uberettiget vin-ding, under pirattaxakørsel i VW T-Roc med Reg. nr. 2, at have samlet Forurettede 44 op og kørt ham til Gade 17 i Københavh, imens de til-talte under køreturen forsøgte at stjæle Forurettede 44's betalingskort og aflure hans adgangskoder til netbank med henblik på uberettiget at påvirke eller søge at påvirke resultatet af elektronisk databehandling, hvilket imidlertid mislykke-des, idet Forurettede 44 forlod bilen.

Tiltalte 4 og Tiltalte 5 er tiltalt for

46. (16)
(0100-76319-00114-24)
røveri efter straffelovens § 288, stk. 1, nr. 2, og databedrageri af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 279 a, jf. § 286, stk. 2,
ved den 6. april 2024 ca. kl. 04.30 under kørsel i Københavnsområdet, i fore-ning og efter forudgående aftale eller fælles forståelse og for at skaffe sig el-ler andre uberettiget vinding, i forbindelse med pirattaxakørsel i køretøj VW T-Roc med Reg. nr. 2 fra Gade 5 i København til Gade 18 i København, at have afluret pinkoden til en Iphone 12 og betalingskort tilhørende Forurettede 45, for derefter ved vold eller trussel om vold at have bragt pågældende Iphone og betalingskort i sikkerhed, idet den ene til-talte fratog Forurettede 45 Iphonen og betalingskortet og dernæst skubbede ham i brystet og forlod stedet i nævnte køretøj, hvorefter de tiltalte i forening med Vidne 1, hvis sag behandles særskilt, misbrugte pågældende Ip-

hone og betalingskort til retsstridigt at påvirke eller søge at påvirke elektronisk databehandling ved at foretage følgende kontanthævninger og pengeoverførsel:

Forhold	**Dato/tid**	**Hævning/ overførsel/ betaling**	**kort/ konto. Nr.**	**Forretning/ pengeinstitut/ mobile pay**	**Beløb**	**Journal-nummer**
46a.	06.04.24 kl. 05.40	hævning	Konto nr. 89	Danske Bank hæveautomat, Adresse 17 på	6.000 kr.	0100-76151-05167-24
46b.	06.04.24 kl. 05.40	hævning	Konto nr. 90	Danske Bank hæveautomat, Adresse 17 på Frederiksberg	3.000 kr.	0100-76151-05168-24
46c.	06.04.24 kl. 05.47	overførsel	fra Konto nr. 91 til Konto nr. 92		48.300 kr.	01LC-76151-04508-24

Tiltalte 4 og Tiltalte 5 er tiltalt for

47. (25)
(0100 -75607-02025-24)

tyveri og databedrageri af særligt grov beskaffenhed eft er straffelovens § 276 og § 279 a, jf. § 286, stk. 1 og s tk. 2,
ved den 6. april 2024 ca. kl. 05. 00 under kørsel i Køben havnsområdet, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse m ed Vidne 1, hvis sag b ehandles særskilt, og f or at skaffe sig eller and re uberettiget vin-ding, i fo rbindelse med pirattaxa kørsel i VW T-Roc me d Reg. nr. 2 fra Vej 15 til Område 5 i København, at have afluret pinkoder til en telefon og betalingskort tilhørende Forurettede 46 og derefter på trick-
mæssig vis at have stjålet pågældende telefon og betalingskort og misbrugt dem til retsstridigt at påvirke eller søge at påvirke elektronisk databehandling ved først at foretage pengeoverførsler imellem Forurettede 46's egne konti, for derefter at foretage følgende kontanthævning:

Forhold	Dato/tid	Hævning/ overførsel/ betaling	kort/ konto. Nr.	Forretning/ pengeinstitut/ mobile pay	Beløb	Journal- nummer
47a.	06.04.24 kl. 05.04	Hævning		Nordea Bank beliggende på Adresse 18 København	5.000 kr.	0100-76151-07610-24

Tiltalte 8 er tiltalt for

48. (61)
(5100-75619-00284-24)

tyveri og databedrageri af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 276 og § 279 a, jf. § 286, stk. 1 og stk. 2,
ved den 7. april 2024 ca. kl. 01.00 under kørsel i Ålborgområdet, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med en eller flere p.t. ukendte medgerningsmænd og for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, i forbindelse med pirattaxakørsel i Nissan Qashqai med Reg. nr. 1 imellem Gade 19 i Ålborg og Vej 16 i By 10, at have afluret pinkoden til en mobiltelefon tilhørende Forurettede 47 og derefter på trickmæssig vis at have stjålet pågældende telefon og misbrugt den til retsstridigt at påvirke eller søge at påvirke elektronisk databehandling ved at foretage følgende pengeoverførsler:

Forhold	Dato/tid	Hævning/ overførsel/ betaling	kort/ konto. Nr.	Forretning/ pengeinstitut/ mobile pay	Beløb	Journal- nummer
48a.	07.04.24	overførsel (annulleret)	fra konto nr. Konto nr. 93 til. Konto nr. 94		30.000 kr.	5100-76151-00122-24

48b.	07.04.24	Overførsel (annulleret)	fra Konto nr. 93 til Konto nr. 95		30.000 kr.	5100-76151-00526-24
48c.	07.04.24	Overførsel (annulleret)	fra Konto nr. 93 til Konto nr. 96		30.000 kr.)	5100-76151-00527-24
48d.	07.04.24	overførsel (annulleret)	fra Konto nr. 97 til Konto nr. 98		18.000 kr.	5100-76151-00528-24
48e.	07.04.24	overførsel	fra Konto nr. 97 til Konto nr. 98		10.000 kr.	5100-76151-00529-24
48f.	07.04.24	overførsel	fra Konto nr. 97	MobilePay til Tlf nr. 11	9.800 kr.	5100-76151-00530-24

Tiltalte 5 og Tiltalte 4 er tiltalt for

49. (45)
(5100 -76151-00127-24)

tyveri og databedrageri af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 276 og § 279 a, jf. § 286, stk. 1 og stk. 2,

ved den 7. april 2024 ca. kl. 01.30 under kørsel i Aalborgområdet, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse og for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, i forbindelse med pirattaxakørse l i VW T-Roc med Reg. nr. 2 imellem Aalborg og By 11 , at have afluret pinkoden til en mobiltelefon tilhørende Forurettede 48 og derefter på trickmæssig vis at have stjålet pågældende telefon og misbrugt den til retsstridigt at påvirke eller søge at påvirke elektronisk databehandling ved at foretage følgende pengeove rførsler:

Forhold	Dato/tid	Hævning/ overførsel/ betaling	kort/ konto. Nr.	Forretning/ pengeinstitut/ mobile pay	Beløb	Journal- nummer
49a.	07.04.24	overførsel (afvist)	fra Konto nr. 99 til Konto nr. 96		20.000 kr.	5100-76151-00531-24
49b.	07.04.24	overførsel (afvist)	fra Konto nr. 99 til Konto nr. 96		20.000 kr.	5100-75619-00285-24
49c.	07.04.24	overførsel (afvist)	fra Konto nr. 99 til Konto nr. 94		15.000 kr.	5100-76151-00532-24

Tiltalte 4 og Tiltalte 5 er tiltalt for

50. (26)
(5100 -75619-00280-24)

tyveri og databedrageri af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 276 og 279 a, jf. § 286, stk. 1 og 2,

ved den 7. april 2024 ca. kl. 03. 00 under kørsel i Aalbor gområdet, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med Vidne 1, hvis sag behandles særskilt, og for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, i forbindelse med pirattaxakørsel i VW T-Roc med Reg. nr. 2 mellem Aalborg og By 12, at have af luret pinkoden til en mobiltelefon af mærket Motorola og et betalingskort tilhørende Forurettede 49 , og derefter på trickmæssig vis at have stjålet pågældende telefon og betalingskort og mis-brugt det til retsstri digt at påvirke eller søge at påvirke elektronisk databe-handling ved at foretage følgende kontanthævninger og pengeoverførsler:

Forhold	Dato/tid	Hævning/ overførsel/ betaling	kort/ konto. Nr.	Forretning/ pengeinstitut/ mobilepay	Beløb	journalnummer
50a.	07.04.24 Kl. 03.42	Hævning	Konto nr. 100	Danske Bank hæveautomat beliggende Adresse 62 Bydel 3 i Aalborg	10.000 kr.	5100-76151-00521-24
50b.	07.04.24	overførsel (afvist)	Fra Konto nr. 101 til Konto nr. 102		7.000 kr.	5100-76151-00518-24
50c.	07.04.24	overførsel (afvist)	fra Konto nr. 101 til Konto nr. 103		7.000 kr.	5100-76151-00519-24
50d.	07.04.24	overførsel (afvist)	fra Konto nr. 101 til Konto nr. 104		7.000 kr.	5100-76151-00520-24

Tiltalte 5 og Tiltalte 4 er tiltalt for

51. (46)
(5100-75619-00281-24)

tyveri og databedrageri af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 276 og § 279 a, jf. § 286, stk. 1 og stk. 2,
ved den 7. april 2024 ca. kl.04.00 under kørsel i Aalborgområdet, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med en af politiet kendt gerningsperson og for at skaffe sig eller andre uberetiget vinding, i forbindelse med pirattaxakørsel i Reg. nr. 2, at have afluret adgangskoder til en telefon tilhørende Forurettede 50, og derefter på trickmæssig vis at have stjålet pågældende telefon og misbrugt den tilretsstridigt at påvirke eller søge at påvirke elektronisk databehandling ved at foretage følgende pengeoverførsel:

Forhold	Dato/tid	Hævning/ overførsel/ betaling	kort/ konto. Nr.	Forretning/ pengeinstitut/ mobile pay	Beløb	journal-nummer

51a.	07.04.24	overførsel	MobilePay til Tlf nr. 12	MobilePay til Tlf nr. 12	10.000 kr.	5100-76151-00123-24

Tiltalte 8, Tiltalte 3 og Tiltalte 9 er tiltalt for

52. (27)
(0100-75607-02051-24)

tyveri og databedrageri af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 276 og 279 a, jf. § 286, stk. 1 og 2,
ved den 12. april 2024 ca. kl. 00.30 under kørsel i Københavnsområdet, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse og for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, i forbindelse med pirattaxakørsel i Nissan Qashqai med Reg. nr. 1, at have afluret pinkoden til et betalingskort tilhørende Forurettede 51 og ved ankomst til Adresse 63 i By 6, på trickmæssig vis, at have stjålet pågældende betalingskort og misbrugt det til retsstridigt ar påvirke eller søge at påvirke resultatet af elektronisk databehandling ved at foretage følgende kontanthævninger og betaling:

Forhold	**Dato/tid**	**Hævning/ overførsel/ betaling**	**kort/ konto. Nr.**	**Forretning/ pengeinstitut/ mobile pay**	**Beløb**	**journalnummer**
52a.	12.04.24 kl. 00.34	hævning	Konto nr. 105	Danske Bank Adresse 7 By 6	6.000 kr.	0100-76151-04757-24
52b.	12.04.24 kl. 00.38	hævning	Konto nr. 106	Danske Bank Adresse 7 By 6	6.000 kr.	0100-76151-04753-24
52c.	12.04.24 kl. 00.54	hævning	Konto nr. 106	Nordea Adresse 18 København	2.000 kr.	0100-76151-04756-24
52d.	12.04.24 kl. 14.25	betaling (afvist)	Konto nr. 106	Parkering KBH	2,50 kr.	0100-76151-04758-24

Tiltalte 4 er tiltalt for

53. (28)
(0100-75574-00235-24)
tyveri og databedrageri af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 276 og 279 a, jf. § 286, stk. 1 og 2,
ved den 12. april 2024 ca. kl. 01.00 under kørsel i Københavnsområdet, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med Vidne 1, hvis sag behandles særskilt, og en eller flere medgerningsmænd, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, i forbindelse med pirattaxakørsel fra Gade 4 til Gade 20 i København, at have afluret pinkoderne til flere betalingskort tilhørende Forurettede 52, og derefter på trickmæssig vis at ha-ve stjålet Forurettede 52's pengepung indeholdende bl.a. 4.000 kr. og betalingskort, for derefter at misbruge betalingskortene til retsstridigt at påvirke eller søge at påvirke elektronisk databehandling ved at foretage følgende kontanthævninger:

Forhold	**Dato/tid**	**Hævning/ overførsel/ betaling**	**kort/ konto. Nr.**	**Forretning/ pengeinstitut/ mobile pay**	**Beløb**	**journalnummer**
53a.	12.04.24 kl. 01.25	hævning	Konto nr. 107	Lån og Spar Bank hæveautomat beliggende Adresse 33 i København	750 euro (5.696,32 kr.)	0100-76151-05002-24
53b.	12.04.24 kl. 01.26	hævning	Konto nr. 108	Lån og Spar Bank hæveautomat beliggende Adresse 33 i København	3.000 kr.	0100-76151-05007-24
53c.	12.04.24 kl. 01.35	hævning	Konto nr. 107	Adresse 64 i København	2.000 kr.	0100-76151-05009-24

Tiltalte 8 og Tiltalte 3 er tiltalt for

54. (60)
(0 100-75619-00651-24)
tyver i og databedrageri af sæ rligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 276 og § 279 a, jf. § 286, stk. 1 og stk. 2,

ved den 12. april 2024 ca. kl 02.15 til ca. kl. 02.55 under kørsel i Københavnsområdet, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med en af politiet kendt gerningsperson og for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, i forbindelse med pirattaxakørsel i Nissan Qashqai med Reg. nr. 1 fra Gade 9 til Adresse 65 i København, at ha-ve afluret pinkoden til et betalingskort tilhørende Forurettede 53, og derefter på trickmæssig vis at have stjålet pågældende betalingskort og mis-brugt det til retsstridigt at påvirke eller søge at påvirke elektronisk databe-handling ved at foretage følgende kontanthævning:

Forhold	**Dato/tid**	**Hævning/ overførsel/ betaling**	**kort/ konto. Nr.**	**Forretning/ pengeinstitut/ mobile pay**	**Beløb**	**Journal-nummer**
54a.	12.04.24 kl.02.54	hævning	Konto nr. 109	ATM Adresse 66 København	5.000 kr.	0100-76151-05310-24

Tiltalte 4 er tiltalt for

55. (53)
(0100 -75607-02063-24)
tyveri og forsøg på databedrageri af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 276 og § 279 a, jf. § 21, jf. § 286, stk. 1 og stk. 2, ved den 13. april 2024 ca. kl 3.00 under kørsel i Københavnsområdet, i fore-ning og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med en eller flere p.t. ukendte m edgerningsmænd, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, i forbindelse med pirattaxakørsel fra Gade 8 på Frederiksberg til Vej 17 i København, at have afluret pinkoden til en iPhone 12 tilhørende Forurettede 54 og der efter på trickmæssig vis at have stjålet på-gældende telefon og en pung med diverse kort, herunder et betalingskort, og derefter f orsøgt at misbruge dem til retsstridigt at påvirke eller søge at påvir-ke elektro nisk databehandling, hvilket imidlertid mislykkedes, idet Forurettede 54 spærrede sine konti.

Tiltalte 8,Tiltalte 3 og Tiltalte 9 er tiltalt for

56. (17)
(0100-76319-00117-24)
røveri efter straffelovens § 288, stk. 1, nr. 2, og databedrageri af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 279 a, jf. § 286, stk. 2,
ved den 13. april 2024 ca. kl. 04.35 under kørsel i københavnsområdet, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse og for derigennem at

skaffe sig selv eller andre uberettiget vinding, i forbindelse med pirattaxakørsel at have afluret pinkoden til en Iphone 12 og betalingskort tilhørende Forurettede 55, og ved ankomst til Område 1 ved vold eller trussel om vold, at have frataget Forurettede 55 pågældende iPhone 12 og en pengepung indeholdende tre betalingskort, idet en af de tiltalte skubbede Forurettede 55 i brystet for at bringe de stjålne genstande i sikkerhed, hvorefter de tiltalte kørte fra stedet og senere misbrugte betalingskortene til retsstridigt at påvirke eller at søge at påvirke elektronisk databehandling ved at foretage følgende kontanthævninger og overførsler:

Forhold	**Dato/tid**	**Hævning/ overførsel/ betaling**	**kort/ konto. Nr.**	**Forretning/ pengeinstitut/ mobile pay**	**Beløb**	**Journal-nummer**
56a.	13.04.24 kl. 04.47	hævning	Konto nr. 110	Danske Bank Adresse 67 By 13	10.000 kr.	0100-76151-05689-24
56b.	13.04.24 kl. 04.47	hævning	Konto nr. 111	Danske Bank Adresse 68 Valby	3.800 kr.	0100-76151-05690-24
56c.	13.04.24 kl. 04.59	overførsel	Fra Konto nr. 112 Til Konto nr. 113		25.000 kr.	01LC-76151-05845-24
56d.	13.04.24 kl. 05.01	overførsel	Fra Konto nr. 112 Til Konto nr. 94		25.000 kr.	0100-76151-13616-24

56e.	13.04.24 kl. 05.03	overførsel (tilbageført)	Fra Konto nr. 112 Til konto Konto nr. 113		30.000 kr.	0100-76151- 13618-24
56f.	13.04.24 kl. 05.03	hævning	Konto nr. 114	Danske Bank Adresse 69 Glostrup	6.000 kr.	0100-76151- 05692-24
56g.	13.04.24 kl. 05.05.08	overførsel (tilbageført)	Fra Konto nr. 112 Til konto Konto nr. 113		5.000 kr.	0100-76151- 13619-24
56h.	13.04.24 kl. 05.05.52	overførsel (tilbageført)	Fra Konto nr. 112 Til Konto nr. 94		5.000 kr.	0100-76151- 13621-24
56i.	13.04.24 kl. 05.18	hævning (afvist)	Konto nr. 114	Arbejdernes Landsbank Adresse 70 By 2	2.000 kr.	0100-76151- 05693-24

Tiltalte 4 er tiltalt for

57. (29)
(0100 -75619-00856-24)
tyveri og databedrageri af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 276, og 2 79 a, jf. § 286, stk. 1 o g 2,
ved den 13. april 2024 kort før k l. 05.00 under kørsel i Københavnsområdet, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med Vidne 1

, hvis sag behandles særskilt, og en p.t. ukendt medgerningsperson, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, i forbindelse med pirattaxakørsel fra København til By 14, at have afluret pinkoden til et betalingskort og en mobiltelefon tilhørende Forurettede 56, og derefter på trickmæssig vis at ha-ve stjålet pågældende betalingskort og mobiltelefon og misbrugt dem til rets-stridigt at påvirke eller søge at påvirke elektronisk databehandling ved at fo-retage følgende pengeoverførsler og kontanthævninger:

Forhold	**Dato/tid**	**Hævning/ overførsel/ betaling**	**kort/ konto. Nr.**	**Forretning/ pengeinstitut/ mobile pay**	**Beløb**	**Journal-nummer**
57a.	13.04.24 kl. 05.14	hævning	Konto nr. 115	Danske Bank Adresse 17 Frederiksberg	6.000 kr.	0100-76151-04871-24
57b.	13.04.24 kl. 05.33	hævning (afvist)	Konto nr. 115	Nordea Adresse 71	6.000 kr.	0100-76151-04873-24
57c.	13.04.24 kl. 05.39	overførsel		Mobile Pay til Tlf nr. 13	8.000 kr.	0900-76151-00338-24
57d.	13.04.24	overførsel		fra Konto nr. 116 til Konto nr. 117	38.000 kr.	01LC-76151-04172-24
57e.	13.04.24	overførsel		fra Konto nr. 116 til Konto nr. 117	12.000 kr.	01LC-76151-04332-24

Tiltalte 1 og Tiltalte 6 er tiltalt for

58. (19)
(3700-75599-00380-24)
tyveri og databedrageri af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 276 og § 279 a, jf. § 286, stk. 1 og stk. 2,
ved den 14. april 2024 ca. kl 01.00 under kørsel i Vejleområdet i nærheden af Adresse 72 i Vejle, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse og for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, i forbindelse med pirattaxakørsel i en Nissan Qashqai med Reg. nr. 4, at have afluret pin-koden til et betalingskort tilhørende Forurettede 57, og derefter på trick-mæssig vis at have stjålet pågældende betalingskort og misbrugt det til rets-stridigt at påvirke eller søge at påvirke elektronisk databehandling ved at fo-retage følgende kontanthævninger:

Forhold	**Dato/tid**	**Hævning/ overførsel/ betaling**	**kort/ konto. Nr.**	**Forretning/ pengeinstitut/ mobile pay**	**Beløb**	**Journal- nummer**
58a.	14.04.24 kl. 01.26	hævning		Danske Bank, Adresse 73 i Vejle	4.900 kr.	3700-76141-00288-24
58b.	14.04.24 kl. 05.19	hævning (afvist)		Arbejdernes Landsbank, Adresse 74 i Aarhus	2.000 kr.	4200-76151-00200-24

Tiltalte 9, Tiltalte 8 og Tiltalte 3 er tiltalt for

59. (30)
(0100 -75607-02082-24)
tyveri og databedrageri af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 276 og 279 a, jf. § 286, stk. 1 og 2,
ved den 1 3. april 2024 ca. kl. 02.00 under kørsel i københavnsområdet, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse og for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, i forbindelse med pirattaxakørsel i Nissan Qashqai med Reg. nr. 1 fra Adresse 12 i København til Vej 18 på Frederiksberg, at have afluret pinkoden til flere betalingskort tilhørende Forurettede 58, og der efter på trickmæssig vis at have stjålet pågældende betalingskort og misbrugt dem til retsstridigt at påvirke eller søge at påvirke elektronisk databehandling ved at foretage følgende kontanthævninger:

Forhold	Dato/tid	Hævning/ overførsel/ betaling	kort/ konto. Nr.	Forretning/ pengeinstitut/ mobile pay	Beløb	Journal- nummer
59a.	13.04.24 kl. 05.43	hævning	Konto nr. 118	Nordea, Adresse 71 i København	5.000 kr.	0100-76151-05088-24
59b.	13.04.24 kl. 05.46	hævning	Konto nr. 119	Nordea, Adresse 71 i København	5.000 kr.	0100-76151-05089-24
59c.	13.04.24 kl. 05.54	hævning	Konto nr. 118	Danske Bank, Adresse 17 , Frederiksberg	2.000 kr.	0100-76151-05091-24

Tiltalte 1 og Tiltalte 6 er tiltalt for

60. (20)
(3700-75607-00161-24)

tyveri og databedrageri af særligt grov beskaffenhed efter straffelovens § 276 og § 279 a, jf. § 286, stk. 1 og stk. 2,
ved den 14. april 2024 ca. kl. 0300 under kørsel i Vejle og omegn, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med en eller flere p.t. ukendte medgerningspersoner og for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, i forbindelse med pirattaxakørsel i en Nissan Qashqai med Reg. nr. 4, at have afluret pinkoder til flere betalingskort tilhørende Forurettede 59, og derefter på trickmæssig vis at have stjålet betalingskortene og misbrugt dem til retsstridigt at påvirke eller søge at påvirke elektronisk databehandling ved at foretage følgende kontanthævninger:

Forhold	Dato/tid	Hævning/ overførsel/ betaling	kort/ konto. Nr.	Forretning/ pengeinstitut/ mobile pay	Beløb	Journal- nummer
60a.	14.04.24 kl. 03.39	hævning	Konto nr. 120	Arbejdernes Landsbank, Gade 21 Vejle	2.000 kr.	0100-76151-13645-24
60b.	14.04.24	hævning	Konto nr. 121	Arbejdernes Landsbank, Gade 21 Vejle	2.000 kr.	0100-76151-13648-24

60c.	14.04.24	hævning	Konto nr. 121	Nokas, Vestjysk bank, Gade 21 Vejle	2.000 kr.	0100-76151- 13648-24

Tiltalte 1 og Tiltalte 6 er tiltalt for

61. (18)
(4200 -76319-00030-24)
røveri eft er straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1,
ved den 1 4. april 2024 ca. kl. 04.30 under kørsel i Århu sområdet og i nærheden af Adresse 75 i Århus, for at skaffe sig eller andre uberet-tiget vinding, ved trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold, at have frarøvet Forurettede 60 en Iphone 11, idet de tiltalte i forening og efter forudgåen-de aftale eller fælles forståelse med en p.t. uidentificeret medgerningsperson kørte pirattaxakørsel i en rød Nissan med Reg. nr. 4, hvorunder de samlede Forurettede 60 op og i forbindelse med Forurettede 60's betaling af taxatu-ren, ved en underliggende trussel om øjeblikkelig anvendelse af vold i form af de tiltaltes flertal og brug af et kommanderende toneleje, aftvang Forurettede 60 en Iphone 11 til en værdi af ca. 3.500 kr., hvorefter Forurettede 60 blev sat af og de tiltalte kørte fra stedet.

Tiltalte 1

62.
(0100-70335-00004-24)
overtrædelse af straffelovens § 124, stk. 1,
ved den 8. august 2024 ca. kl. 20.25 på Hvidovre Hospital, Kettegård Allé, som varetægtsfængslet, at være flygtet fra politiet.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om frifindelse af Tiltalte 5 i forhold 2, frifindelse af Tiltalte 3 i forhold 5, frifindelse af Tiltalte 8 i forhold 13 og frifindelse af Tiltalte 7 i forhold 23.

Anklagemyndigheden har vedrørende den øvrige del af den rejste tiltale nedlagt påstand om domfældelse efter anklageskriftet og fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der hos de tiltalte konfiskeres:

fra Tiltalte 1:
en mobiltelefon (koster 701), jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1, 5.238 kr. (koster 702), jf. straffelovens § 75, stk. 1,
400 kr. (koster 704), jf. straffelovens § 75, stk. 1,

fra Tiltalte 4:

en mobiltelefon (koster 501), jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1,

fra Tiltalte 5:
40.000 kr. (koster 101), jf. straffelovens § 75, stk. 1,
2.250 kr. (koster 107), jf. straffelovens § 75, stk. 1,
en mobiltelefon (koster 108), jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1, 5.000 amerikanske dollars (koster 110), jf. straffelovens § 75, stk. 1,

fra Tiltalte 6:
14.500 kr. (koster 803), jf. straffelovens § 75, stk. 1,
250 euro (koster 804), jf. straffelovens § 75, stk. 1,

fra Tiltalte 7:
830 kr. (koster 1), jf. straffelovens § 75, stk. 1,
3.000 kr. (koster 2), jf. straffelovens § 75, stk. 1,
17.000 kr. (koster 3), jf. straffelovens § 75, stk. 1,

fra Tiltalte 8:
en mobiltelefon (koster 100), jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1,

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at de Tiltalte 5, Tiltalte 9 og Tiltalte 4 i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 2, nr. 3 og nr. 6, (nugældende § 22, stk. 1), og § 32, stk. 4, nr. 6 eller 7, jf. stk. 1, jf. udvises med et af retten fastsat indrejseforbud.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at Tiltalte 3 i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 2, nr. 3 og nr. 6, (nugældende § 22, stk. 1) og § 32, stk. 4, nr. 4 eller 6, jf. stk. 1, udvi-ses med et af retten fastsat indrejseforbud.

Anklagemyndigheden har vedrørende længden af et meddelt indrejseforbud anført, at dette for alle 4 tiltalte bør nedsættes til gældende i 6 år under hen-syn til, at de tiltalte har mindreårige børn i Danmark.

Tiltalte 1
Tiltalte 1 har erkendt forhold 4, 5 og 58 dog ikke i forening med andre. Han har erkendt forhold 62, nægtet forhold 60 og 61.

Tiltalte 2
Tiltalte 2 har nægtet sig skyldig.

Tiltalte 3
Anklagemyndigheden har påstået frifindelse i forhold 5.

Tiltalte 3 har nægtet sig skyldig.

Tiltalte 4
Tiltalte 4 har nægtet sig skyldig.

Tiltalte 5
Anklagemyndigheden har påstået frifindelse i forhold 2.

Tiltalte 5 har nægtet sig skyldig i forhold 6, 7, 8, 9, 10, 14, 15, 16, 17, 18, 21, 24, 37 og 38.

Tiltalte 5 har delvist erkendt en række af de øvrige forhold dog ikke, at de er begået i forening med andre.

Tiltalte 6
Tiltalte 6 har nægtet sig skyldig.

Tiltalte 7
Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om frifindelse i forhold 23.

Tiltalte 7 har nægtet sig skyldig.

Tiltalte 8
Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om frifindelse i forhold 13.

Tiltalte 8 har nægtet sig skyldig.

Tiltalte 9
Tiltalte 9 har nægtet sig skyldig.

De Tiltalte 1, Tiltalte 4, Tiltalte 5, Tiltalte 6, Tiltalte 7 og Tiltalte 8 har protesteret mod konfiskati-onspåstanden.

De Tiltalte 3, Tiltalte 4, Tiltalte 5 og Tiltalte 9 har påstået frifindelse for udvisningspå-standen.

Erstatningskrav
Forurettede 1 har i forhold 1 påstået, at Tiltalte 4 skal betale 81.910,00 kr. i erstatning.

Lærerstandens Brandforsikring har i forhold 1 vedr. skadesnummer Skadenummer 1 påstået, at Tiltalte 4 skal betale 38.090,00 kr. i er-statning.

Danske Bank har i forhold 1 vedr. Sagsnummer 1 påstået, at Tiltalte 4 skal betale 6.000,00 kr. i erstatning.

Spar Nord har i forhold 2 vedr. sagsnummer 0100-73251-00401-23 har på-

stået, at de Tiltalte 5 og Tiltalte 2 skal betale 37.643.68 kr. i erstatning. Beløbet er opgjort således:

Erstatningskrav vedr. Konto nr. 2	18.744,43 kr.
Erstatningskrav vedr. Konto nr. 3	18.899,25 kr.
I alt	37.643,68 kr.

Danske Bank har i forhold 4 vedr. Sagsnummer 2 påstået, at de Tiltalte 8, Tiltalte 6 og Tiltalte 1 skal betale 11.635.86 kr. i erstatning.

Nordea har i forhold 5 vedr. Sagsnummer 3 påstået, at de Tiltalte 8, Tiltalte 3 og Tiltalte 1 skal betale 9.625,00 kr. i er-statning.

Forurettede 6 har i forhold 6 påstået, at de Tiltalte 5 og Tiltalte 2 skal betale 17.791,81 kr. i erstatning.

Codan Forsikring har i forhold 6 vedr. Sagsnummer 4 påstået, at de Tiltalte 5 og Tiltalte 2 skal betale 40.113,86 kr. i erstatning. Beløbet er opgjort således:

Tom Ford frakke fra 2017	25.000,00 kr.
Ipod	900,00 kr.
Hermes tørklæde	3.656,00 kr.
Kortholder	800,00 kr.
Iphone 14	9.757,86 kr.
I alt	40.113,86 kr.

Nordea har i forhold 6 vedr. Sagsnummer 5 påstået, at de Tiltalte 5 og Tiltalte 2 skal betale 43.625,00 kr. i erstatning.

Jyske Bank har i forhold 7 vedr. sagsnummer 0100-76319-0016-24 påstået, at de Tiltalte 5 og Tiltalte 2 skal betale 1.625,00 kr. i erstatning.

Spar Nord har i forhold 8 vedr. sagsnummer 0100-75619-00090-24 påstået, at de Tiltalte 5 og Tiltalte 2 skal betale 5.225,00 kr. i erstatning.

Forurettede 8 har i forhold 8 påstået, at de Tiltalte 5 og Tiltalte 2 skal betale 375,00 kr. i erstatning.

Danske Bank har i forhold 9 vedr. Sagsnummer 6 påstået, at de Tiltalte 5 og Tiltalte 2 skal betale

8.000,00 kr. i erstatning.

Danske Bank har i forhold 10 vedr. Sagsnummer 7 påstået, at de Tiltalte 5 og Tiltalte 2 skal betale 8.000,00 kr. i erstatning.

Sparekassen Danmark har i forhold 11 vedr. sagsnummer 0100-75574-00038-24 påstået, at de Tiltalte 8, Tiltalte 3 og Tiltalte 4 skal betale 6.625,00 kr. i erstatning.

Forurettede 11 har i forhold 11 påstået, at de Tiltalte 8, Tiltalte 3 og Tiltalte 4 skal betale 3.175,00 kr. i erstatning.

Mobilepay har i forhold 12 vedr. Sagsnummer 8 påstået, at de til-talte Tiltalte 8 og Tiltalte 4 skal betale 10.000,00 kr. i erstatning.

Sparekassen Danmark har i forhold 12 vedr. Sagsnummer 9 påstået, at de Tiltalte 8 og Tiltalte 4 skal betale 11.000,00 kr. i erstatning.

Forurettede 13 har i forhold 14 påstået, at de Tiltalte 5 og Tiltalte 2 skal betale 2.699,00 kr. i erstatning.

Danske Bank har i forhold 14 vedr. Sagsnummer 10 påstået, at de Tiltalte 5 og Tiltalte 2 skal betale 12.000,00 kr. i erstatning.

Forurettede 14 har i forhold 15 påstået, at de Tiltalte 5 og Tiltalte 2 skal betale 2.125 kr. i erstatning.
Beløbet er opgjort således:

Selvrisiko	1.250,00 kr.
P-bøde	875,00 kr.
I alt	2.125,00 kr.

Lærerstandens Brandforsikring har i forhold 15 påstået vedr. Skadenummer 2, at de Tiltalte 5 og Tiltalte 2 skal betale 2.279,50 kr. i erstatning.

Danske Bank har i forhold 15 påstået vedr. Sagsnummer 11, at de Tiltalte 5 og Tiltalte 2 skal betale 32.000,00 kr. i erstatning.

Forurettede 15 har i forhold 16 påstået, at de Tiltalte 5 og Tiltalte 2 skal betale 17.064,87 kr. i erstat-ning.

Sparekassen Kronjylland har i forhold 16 påstået vedr. j.nr. 0100-75619-00221-24, at de Tiltalte 5 og Tiltalte 2 skal betale 29.220,42 kr. i erstatning. Beløbet er opgjort således:

Korttransaktion på Konto nr. 35	25.129,42 kr.
Korttransaktion på Konto nr. 36	91,00 kr.
Netbank	4.000,00 kr.
I alt	29.220,42 kr.

MobilePay har i forhold 16 påstået vedr. Sagsnummer 12, at de Tiltalte 5 og Tiltalte 2 tiltalte skal betale 3.625,00 kr. i erstatning.

Gjensidige Forsikring har i forhold 16 påstået vedr. Skadenummer 3, at de Tiltalte 5 og Tiltalte 2 skal betale 4.484,23 kr. i erstatning. Beløbet er opgjort såle-des:

VisaDankort	150,00 kr.
Apple iPhone 13 mini 5G 4GB/128GB sort (SIM + eSIM)	5.399,10 kr.
Selvrisiko	- 1.064,87 kr.
I alt	4.484,23 kr.

Forurettede 16 har i forhold 17 påstået, at de Tiltalte 5 og Tiltalte 2 skal betale 7.000,00 kr. i erstat-ning.

Lån og Spar Bank har i forhold 17 påstået vedr. Sagsnummer 13, at de tiltalte skal betale Tiltalte 5 og Tiltalte 2 2.000,00 kr. i erstatning.

Nordea har i forhold 18 påstået vedr. Sagsnummer 14, at de Tiltalte 5 og Tiltalte 2 skal betale 3.325,00 kr. i erstatning.

Forurettede 17 har i forhold 18 påstået, at de Tiltalte 5 og Tiltalte 2 skal betale 375,00 kr. i erstat-ning.

Forurettede 18 har i forhold 19 påstået, at de Tiltalte 8 og Tiltalte 9 skal betale 795,00 kr. i erstatning.

Nykredit har i forhold 19 påstået vedr. j.nr. 0100-75619-00334-24, at de til-talte Tiltalte 8 og Tiltalte 9 skal betale 9.500,00 kr. i erstatning.

Danske Bank har i forhold 19 påstået vedr. Sagsnummer 15, at de Tiltalte 8 og Tiltalte 9 skal betale 2.000,00 kr. i erstatning.

Forurettede 20 har i forhold 21 påstået, at de Tiltalte 5 og Tiltalte 2 skal betale 1.585,00 kr. i erstatning. Belø-bet er opgjort således:

Selvrisiko - bank	375,00 kr.
Selvrisiko - forsikringsselskab	1.210,00 kr.
I alt	1.585,00 kr.

Spar Nord har i forhold 21 påstået vedr. j. nr. 0100-75574-00155-24, at de Tiltalte 5 og Tiltalte 2 skal betale 14.423,94 kr. i erstatning.

Lærerstandens Brandforsikring har i forhold 21 påstået vedr. Sagsnummer 16, at de Tiltalte 5 og Tiltalte 2 skal betale 5.239,30 kr. i erstatning. Beløbet er opgjort således:

APPLE iPhone 12 Pro 5G 6BG/128GB Blå (SIM+eSIM)	6.299,30 kr.
Mastercard	150,00 kr.
Selvrisiko	- 1.210,00 kr.
I alt	5.239,30 kr.

Merkur Bank har i forhold 23 påstået vedr. reference nr. 1, at de Tiltalte 8 og Tiltalte 7 skal betale 4.625,00 kr. i erstatning.

Nordea har i forhold 24 påstået vedr. Sagsnummer 17, at de Tiltalte 5 og Tiltalte 2 skal betale 4.557,85 kr. i erstatning.

Forurettede 22 har i forhold 24 påstået, at de Tiltalte 5 og Tiltalte 2 skal betale 375,00 kr. i erstat-ning.

Forurettede 24 har i forhold 26 påstået, at Tiltalte 8 skal betale 107.089,20 kr. i erstatning. Beløbet er opgjort således:

Opgørelse ifølge kontoudtog	119.714,20 kr.
Mobile Pay	-10.000,00 kr.
Tilbagerført forhold 26i	-3.000,00 kr.
Selvrisiko	375,00 kr.
I alt	107.089,20 kr.

TopDanmark Forsikring har i forhold 26 påstået vedr. Sagsnummer 18, at Tiltalte 8 skal betale 6.200,00 kr. i erstatning. Belø-

bet er opgjort således:

Pung - Tiger of Sweden	400,00 kr.
Telefon - APPLE iPhone 13	5.800,00 kr.
I alt	6.200,00 kr.

MobilePay har i forhold 26 påstået vedr. j.nr. 0100-75607-01312-24, at til-talte Tiltalte 8 skal betale 9.625,00 kr. i erstatning.

Lån og Spar Bank har i forhold 27 påstået vedr. j.nr. 0100-75619-00346-24, at Tiltalte 8 skal betale 13.119,00 kr. i erstatning.

Forurettede 27 har i forhold 29 påstået, at de tiltalte Tiltalte 5 og Tiltalte 2 skal betale 18.892,95 kr. i erstatning. Beløbet er opgjort således:

Hævning	18.000,00 kr.
Selvrisiko - Mobilepay	375,00 kr.
Uno-X hævning	517,95 kr.
I alt	18.892,95 kr.

Mobilepay har i forhold 29 påstået vedr. Sagsnummer 19, at de til-talte Tiltalte 5 og Tiltalte 2 skal betale 4.125,00 kr. i erstatning.

MobilePay har i forhold 30 påstået vedr. Sagsnummer 20, at de til-talte Tiltalte 8, Tiltalte 7 og Tiltalte 9 skal betale 9.625,00 kr. i erstatning.

Nordea har i forhold 30 påstået vedr. j.nr. 0100-75619-00536-24, at de tiltal-te Tiltalte 8, Tiltalte 7 og Tiltalte 9 skal betale 10.925,00 kr. i erstatning.

Forurettede 29 har i forhold 30 påstået, at de tiltalte Tiltalte 8, Tiltalte 7 og Tiltalte 9 skal betale 3.250,00 kr. i erstatning. Beløbet er opgjort således:

Selvrisiko - forsikring på telefon	2.500,00 kr.
Selvrisiko - hævninger - 2x 375	750,00 kr.
I alt	3.250,00 kr.

Jyske Bank har i forhold 31 påstået vedr. reference nr. 2, at de tiltalte Tiltalte 8 og Tiltalte 9 skal betale 13.255,59 kr. i erstatning.

Forurettede 30 har i forhold 31 påstået, at de tiltalte Tiltalte 8 og Tiltalte 9 skal betale 375,00 kr. i erstatning.

Forurettede 31 har i forhold 32 påstået, at de tiltalte Tiltalte 5 og Tiltalte 2 skal betale 5.674,00 kr. i erstatning. Beløbet er opgjort således:

Selvrisiko	375,00 kr.
Kvittering på ny telefon	5.299,00 kr.
I alt	5.674,00 kr.

Danske Bank har i forhold 32 påstået vedr. Sagsnummer 21, at de tiltalte Tiltalte 5 og Tiltalte 2 skal betale 12.126,00 kr. i erstatning.

Forurettede 32 har i forhold 33 påstået, at de tiltalte Tiltalte 8, Tiltalte 7 og Tiltalte 9 skal betale 10.890,00 kr. i erstatning. Beløbet er opgjort således:

Ny telefon	10.515,00 kr.
Selvrisiko - MobilePay	375,00 kr.
I alt	10.890,00 kr.

Danske Bank har i forhold 33 påstået vedr. Sagsnummer 22/ Sagsnummer 23, at de tiltalte Tiltalte 8, Tiltalte 7 og Tiltalte 9 skal betale 12.000,00 kr. i erstatning.

MobilePay har i forhold 33 påstået vedr. Sagsnummer 24, at de til-talte Tiltalte 8, Tiltalte 7 og Tiltalte 9 skal betale 9.625,00 kr. i erstatning.

Forurettede 33 har i forhold 34 påstået, at de tiltalte Tiltalte 5 og Tiltalte 2 skal betale 3.974,00 kr. i erstat-ning. Beløbet er opgjort således:

Ny telefon	3.599,00 kr.
Selvrisiko	375,00 kr.
I alt	3.974,00 kr.

MobilePay har i forhold 34 påstået vedr. j.nr. 0100-75574-00193-24, at de tiltalte Tiltalte 5 og Tiltalte 2 skal betale 8.125,00 kr. i erstatning.

Danske Bank har i forhold 35 påstået vedr. Sagsnummer 25, at de tiltalte Tiltalte 5 og Tiltalte 2 skal betale 24.000,00 kr. i erstatning.

Forurettede 35 har i forhold 36 påstået, at de tiltalte Tiltalte 5 og Tiltalte 2 skal betale 83.100,00 kr. i erstatning.

Nordea har i forhold 37 påstået vedr. Sagsnummer 26, at de tiltalte Tiltalte 4 og Tiltalte 5 skal betale 4.625,00 kr. i erstatning.

Forurettede 36 har i forhold 37 påstået, at de tiltalte Tiltalte 4 og Tiltalte 5 skal betale 3.974,00 kr. i erstatning. Beløbet er opgjort således:

Ny telefon	3.599,00 kr.
Selvrisiko	375,00 kr.
I alt	3.974,00 kr.

Nordea har i forhold 38 påstået vedr. Sagsnummer 27, at de tiltalte Tiltalte 4 og Tiltalte 5 skal betale 18.025,00 kr. i erstat-ning. Beløbet er opgjort således:

Misbrug af kort	6.625,00 kr.
Overførsel af til anden konto	11.400,00 kr.
I alt	18.025,00 kr.

Forurettede 37 har i forhold 38 påstået, at de tiltalte Tiltalte 4 og Tiltalte 5 skal betale 1.585,00 kr. i erstatning. Beløbet er op-gjort således:

Selvrisiko - bank	375,00 kr.
Selvrisiko - forsikring	1.210,00 kr.
I alt	1.585,00 kr.

Nordea har i forhold 39 påstået vedr. j.nr. Sagsnummer 28, at Tiltalte 8 skal betale 27.425,00 kr. i erstatning. Beløbet er opgjort således:

Hævning	6.800,00 kr.
Hævning	21.000,00 kr.
Kundens selvrisiko	-375,00 kr.
I alt	27.425,00 kr.

MobilePay har i forhold 39 påstået vedr. Sagsnummer 29, at Tiltalte 8 skal betale 7.325,00 kr. i erstatning.

Forurettede 39 har i forhold 41 påstået, at Tiltalte 8 skal beta-le 2.854,49 kr. i erstatning.

Lægernes Bank har i forhold 41 påstået vedr. j.nr. 0100-75607-02022-24, at Tiltalte 8 skal betale 19.013,06 kr. i erstatning.

MobilePay har i forhold 41 påstået vedr. Sagsnummer 30, at Tiltalte 8 skal betale 2.000,00 kr. i erstatning.

Sparekassen Danmark har i forhold 42 påstået vedr. j.nr. 5100-76151-00150-24, at Tiltalte 9 skal betale 16.625,00 kr. i erstatning.

Forurettede 41 har i forhold 42 påstået, at Tiltalte 9 skal betale 375,00 kr. i erstatning.

Forurettede 40 har i forhold 42 påstået, at Tiltalte 9 skal betale 152.000,00 kr. i erstatning.

MobilePay har i forhold 43 påstået vedr. j.nr. 0100-75574-00231-24, at til-talte Tiltalte 8 skal betale 10.000,00 kr. i erstatning.

Alm. Brand Forsikring har i forhold 43 påstået vedr. Skadenummer 4, at Tiltalte 8 skal betale 13.974,04 kr. i erstatning. Belø-bet er opgjort således:

APPLE AirPods Pro 2nd Gen Magsafe	1.762,04 kr.
Louis Vuitton iPhone Cover	2.600,00 kr.
iPhone Pro 13 Max	7.035,00 kr.
Louis Vuitton Pocket Organizer	2.550,00 kr.
I alt	13.974,04 kr.

Skandinaviska Enskilda Banken (SEB) har i forhold 43 påstået vedr. j.nr. 0100-75574-00321-24, at Tiltalte 8 skal betale 2.625,00 kr. i er-statning.

Danske Bank har i forhold 44 påstået vedr. Sagsnummer 31, at de Tiltalte 5 og Tiltalte 4 skal betale 10.000,00 kr. i erstatning.

Forurettede 45 har i forhold 46 påstået, at de Tiltalte 5 og Tiltalte 4 skal betale 6.566,45 kr. i erstatning.

Danske Bank har i forhold 46 påstået vedr. Sagsnummer 32, at de Tiltalte 5 og Tiltalte 4 skal betale 56.925,00 kr. i erstatning. Beløbet er opgjort således:

Overførsler	48.300,00 kr.
Hævning	9.000,00 kr.
Selvrisiko	-375,00 kr.
I alt	56.925,00 kr.

Nordea har i forhold 47 påstået vedr. j.nr. 0100-75607-02025-24, at de tiltal-te Tiltalte 5 og Tiltalte 4 skal betale 4.625,00 kr. i er-statning.

Forurettede 46 har i forhold 47 påstået, at de tiltalte Tiltalte 5 og Tiltalte 4 skal betale 375,00 kr. i erstatning.

MobilePay har i forhold 48 påstået vedr. Sagsnummer 33, at Tiltalte 8 skal betale 9.425,00 kr. i erstatning.

Forurettede 47 har i forhold 48 påstået, at Tiltalte 8 skal betale 5.882,00 kr. i erstatning. Beløbet er opgjort således:

Overført til Lunar Bank	5.507,00 kr.
Selvrisiko	375,00 kr.
I alt	5.882,00 kr.

Danske Bank har i forhold 50 påstået vedr. Sagsnummer 34, at de tiltalte Tiltalte 5 og Tiltalte 4 skal betale 10.000,00 kr. i erstatning.

MobilePay har i forhold 51 påstået vedr. Sagsnummer 35, at de til-talte Tiltalte 5 og Tiltalte 4 skal betale 9.625,00 kr. i erstatning.

Forurettede 50 har i forhold 51 påstået, at de tiltalte Tiltalte 5 og Tiltalte 4 skal betale 375,00 kr. i erstatning.

Danske Bank har i forhold 52 påstået vedr. Sagsnummer 36, at de tiltalte Tiltalte 8, Tiltalte 3 og Tiltalte 9 skal betale 14.000,00 kr. i erstatning.

Forurettede 52 har i forhold 53 påstået, at Tiltalte 4 skal betale 13.000,00 kr. i erstatning. Beløbet er opgjort således:

Selvrisiko - bank	8.000,00 kr.
Kontanter	5.000,00 kr.
I alt	13.000,00 kr.

Lån og Spar har i forhold 53 påstået vedr. j. nr. 0100-75574-00325-24, at Tiltalte 4 skal betale 2.696,42 kr. i erstatning.

LB Forsikring har i forhold 53 påstået vedr. j.nr. 0100-75574-00325-24, at Tiltalte 4 skal betale 950,00 kr. i erstatning. Beløbet er op-gjort således:

Kortholder - Tommy Hilfinger	450,00 kr.
Mastercard	250,00 kr.
Visa/Dankort	250,00 kr.
I alt	950,00 kr.

Spar Nord har i forhold 54 påstået vedr. j.nr. 0100-75619-00651-24, at de tiltalte Tiltalte 8 og Tiltalte 3 skal betale 4.625,00 kr. i erstatning.

Forurettede 53 har i forhold 54 påstået, at de tiltalte Tiltalte 8 og Tiltalte 3 skal betale 375,00 kr. i erstatning.

Danske Bank har i forhold 56 påstået vedr. Sagsnummer 37 + Sagsnummer 38, at de Tiltalte 8, Tiltalte 3 og Tiltalte 9 skal betale 51.761,09 kr. i erstatning. Beløbet er op-gjort således:

Overførsler	31.961,09 kr.
Hævninger	19.800,00 kr.
I alt	51.761,09 kr.

Danske Bank har i forhold 57 påstået vedr. Sagsnummer 39 + Sagsnummer 40, at Tiltalte 4 skal betale 55.625,00 kr. i erstat-ning. Beløbet er opgjort således:

Overførsler	49.625,00 kr.
Hævning	6.000,00 kr.
I alt	55.625,00 kr.

MobilePay har i forhold 57 påstået vedr. Sagsnummer 41, at Tiltalte 4 skal betale 7.625,00 kr. i erstatning.

Danske Bank har i forhold 58 påstået vedr. j.nr. 3700-76141-00288-24, at de tiltalte Tiltalte 1 og Tiltalte 6 skal betale 4.900,00 kr. i erstat-ning.

Forurettede 58 har i forhold 59 påstået, at de tiltalte Tiltalte 9, Tiltalte 8 og Tiltalte 3 skal betale 750,00 kr. i erstatning. Beløbet er opgjort således:

2 x Selvrisiko á 350,00 kr.	750,00 kr.
I alt	750,00 kr.

Nordea har i forhold 59 påstået vedr. j.nr. 0100-75607-02082-24, at de tiltal-te Tiltalte 9, Tiltalte 8 og Tiltalte 3 skal betale 11.250,00 kr. i erstatning. Beløbet er opgjort således:

Hævning	5.000,00 kr.
Hævning	7.000,00 kr.
2x kundens selvrisiko á 375,00 kr.	-750,00 kr.
I alt	11.250,00 kr.

Forurettede 60 har i forhold 61 påstået, at de Tiltalte 1 og Tiltalte 6 skal betale 1.000,00 kr. i erstatning.

De tiltalte har bestridt erstatningspligten og erstatningskravenes størrelse.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af de tiltalte Tiltalte 1, Tiltalte 2, Tiltalte 5, Tiltalte 8 og Tiltalte 9 og vidnerne Vidne 1 (tidligere Navn 1), Forurettede 1, Forurettede 2, Forurettede 4, Forurettede 5, Forurettede 6, Forurettede 7, Forurettede 8, Forurettede 9, Forurettede 10, Forurettede 11, Forurettede 12, Vidne 2, Vidne 4, Vidne 5, Forurettede 13, Forurettede 14, Forurettede 15, Forurettede 16, Forurettede 17, Forurettede 18, Forurettede 24, Forurettede 20, Forurettede 21, Forurettede 25, Forurettede 23, Forurettede 30, Forurettede 31, Forurettede 26, Forurettede 27, Forurettede 28, Forurettede 29, Forurettede 32, Vidne 3, Forurettede 33, Forurettede 36, Forurettede 37, Forurettede 38, Forurettede 39, Forurettede 40, Forurettede 42, Forurettede 43, Forurettede 44, Forurettede 46, Forurettede 47, Forurettede 48, Forurettede 49, Forurettede 51, Forurettede 52, Forurettede 53, Forurettede 56, Forurettede 55, Forurettede 58, Forurettede 59, Forurettede 60, Vidne 6, politiassistent Vidne 7, politiassistent Vidne 8, Forurettede 22, Forurettede 54, Forurettede 50 og Forurettede 45.

Forklaringen afgivet af Vidne 6 blev af-givet for lukkede døre.

Der er derudover dokumenteret Forurettede 57's forklaring vedrø-rende forhold 58 begået den 14. april 2024 indeholdt i afhøringsrapport, Anm/forurettet, af 2. maj 2024.

Tiltalte 1 har til retsbogen den 6. august 2025 afgivet føl-gende forklaring:

"...
Tiltalte 1 forklarede, at Tiltalte 7 og Tiltalte 8 er hans onkler. Han er ikke i familie med nogle af de andre tiltalte. Han kender de andre. Det er ikke nogen, han har rendt rundt sammen med. Han bor og holder sig i By 15 omkring Århus. Hans ekskæreste bor i Århus.

Det er hende, han har et barn med.

Tiltalte ønsker ikke, at udtale sig om Tiltalte 6.

Tiltalte bekræftede, at han var på kontanthjælp i 2023-2024. Han var vist og-så på noget uddannelseshjælp.

Foreholdt bilag F1-27, side 2313, bekræftede tiltalte, at det han har haft den anførte indkomst i de anførte perioder.

Tiltalte bekræftede, at han blev anholdt på Adresse 76 Det er hans mor, som bor der. Det ligger i By 4

Forevist bilag F1-13-4-1, side 1692, ransagningsfotos, Adresse 76, By 4, foto 42, bekræftede tiltalte, at pengene, politiet fandt, var hans. Han var netop udskrevet efter afsoning i Sdr. Omme Fængsel. Han havde netop fået udbetalt pengene fra kommunen af socialrådgiveren fra fængslet. Nogle af pengene kom derfra. Det var også penge, han havde tjent i fængslet. Han havde netop afsonet 30 dage. Det var fra den 7. marts til 11. april i 2024. Han blev løsladt den 11. april 2024.

Forevist bilag F2-3-2, side 2426, fotorapport, ANGP og ATK-fotos af Nis-san Qashqai, Reg. nr. 1, foto 8, forklarede tiltalte, at han kørte i bilen, men han kender ikke så meget til den. Han befandt sig i København den 3. decem-ber 2024. Han var sammen med Tiltalte 7 og Tiltalte 8 i København. Han var ikke sammen med dem hele tiden. Han gav Tiltalte 8 500 kr. og nogle opioider. Derefter fik han Tiltalte 8's telefon og bilen. Han kørte rundt i nattelivet i København. På et tidspunkt samlede han en mand op, som kom ind i bilen. Tiltalte kørte vedkommende til dennes hjemmeadresse. Han fik afluret personens pinkode til telefonen.

Ad forhold 4 forklarede tiltalte, at han kørte alene rundt i bilen. Han havde vist nok sat Tiltalte 6 af inde i byen i København. Han kørte selv rundt i byen. Der stod en person på vejen, som have brug for en taxa. Tiltalte kørte i den blå Nissan Qashqai. Det var ikke en taxa.

Tiltalte's onkel, Tiltalte 8, er stofmisbruger. Tiltalte 8 har lånt sin bil ud til mange før. Den blå Nissan Qashqai var Tiltalte 8's bil.

Denne nat var det tiltalte, som kørte den blå Nissan Qashqai. Han husker ik-ke, hvor han samlede personen op. Han satte vedkommende af ved dennes adresse. Han husker ikke, hvor det var. Han fik afluret personens pinkode til dennes kreditkort.

Tiltalte ønsker ikke at udtale om, hvordan han aflurede pinkoden. Han vil heller ikke udtale sig om, hvordan han fik fat i personens kreditkort. Han har ikke nogen bemærkninger til, om personen efterlod kreditkortet i bilen. Efter

han havde sat personen af på adressen, kørte han hen til en bank og hævede nogle penge. Han ved ikke, hvilken bank han kørte til. Han husker ikke, om det var flere forskellige banker, han kørte til. Han husker ikke, om han brugte kortet flere steder. Det kan dog godt passe, at det er blevet misbrugt flere steder, men han husker ikke hvor mange steder. Det var tiltalte, som var i besiddelse af kortet, efter han havde sat ejeren til kreditkortet af. Det var ham, som misbrugte det.

Da han blev anholdt, afgav han forklaring til politiet om dette forhold. Ved afhøringen var han lidt ved siden af sig selv, da han lige havde fået et barn. Efter anholdelsen blev han placeret i en særlig sikret afdeling i Vestre Fængsel. Han sad isoleret. Han løj derfor for politiet for at komme ud af dette.

Foreholdt bilag F1-13-11, side 1762, afhøringsrapport, sigtet, onsdag den 31. juli 2024, bekræftede tiltalte, at han har fået rapporten læst op af sin forsva-rer.

Foreholdt sammen bilag, side 1763:
"… Afhørte forklarede, at han var i København. Afhørte forklarede, at han kørte i en blå Nissan Qashqai sammen med Tiltalte 8 og Tiltalte 6. Afhørte forklarede, at Tiltalte 8 var fører af køretøjet. Afhørte forklarede, at Tiltalte 6 sad på højre bagsæde bag passa-gersædet, mens han selv sad på bagsædet bag føreren, Tiltalte 8. Afhørte forklarede, at de var i København for at hygge sig. De var der ikke med et specielt formål, de skulle bare spise og hygge sig. De besluttede sig dog for på et tidspunkt, spontant, at de ville tjene (red: stjæle) nogle penge. Afhørte manglede penge, så det ville han gerne være med til. Afhørte forklarede, at hans rolle var at være med i tilfælde af, at de blev stoppet af politiet, så han kunne bytte plads med Tiltalte 8, som ikke havde kørekort. Tiltalte 6's opgave var at hæve penge. Afhørtes opgave var ligeledes at holde øje mens Tiltalte 6 hævede penge. Afhørte forklarede, at de samlede forurettede op og kørte ham til hans adresse. Afhørte forklarede, at de stjal forurettedes kort. Afhørte vidste ikke præcist hvordan. Efterfølgende kørte de hen for at hæve penge. Det var Tiltalte 6 der hævede penge, imens afhørte holdt øje…"
Tiltalte bekræftede, at han har sagt således til afhøringen. Tiltalte forklarede, at det ikke var sådan alligevel. Han løj over for politiet til afhøringen.

Foreholdt koster 701, bekræftede tiltalte, at hans telefon blev beslaglagt. Han gav samtykke til udlæsningen vedrørende Tlf nr. 14.

Foreholdt støttebilag, side 2, 3. afsnit, bekræftede tiltalte, at Tlf nr. 15 også er hans telefonnummer. Han havde skiftet nummer i den periode.

Foreholdt bilag F1-21-3, side 2190, rapport, gennemgang af Preliminary Device Report koster 701, forklarede tiltalte, at telefonen med IMEI nr. 1, var en blå iPhone. Det var hans telefon, som han brugte til begge sine telefonnumre.

Foreholdt samtale ml. koster 701 og "Person 4", USB udlæsning side 1, forkla-

rede tiltalte, at han husker ikke, hvem "Person 4" med Tlf nr. 16 er.

Foreholdt samtale ml. koster 701 og "Person 4", USB udlæsning side 27, beske-der den 21. november 2023, forklarede tiltalte, at beskeden om Bydel 4, ikke siger ham noget. For tiltalte er det normalt at kalde nogen for en onkel i det område, han kommer fra.

Foreholdt samtale ml. koster 701 og Person 4, USB udlæsning side 40, beske-der den 2. december 2023, forklarede tiltalte, at Adresse 7, By 6, ikke siger ham noget. Han fik ikke nogen beskeder om, hvor han skulle hæve penge henne. Det var ham selv, som hævede pengene. Det var tiltalte selv, som slog adresserne op på hans telefon. Han kan mulig-vis godt have haft begge telefoner på sig og skrevet beskeder til begge tele-fonnumre. Han slog ofte adressen op på GPS'en på den ene telefon, og skrev adressen ned på en besked til den anden. Han husker det ikke helt præcist.

Advokat Anders Schønnemann Olesen bemærkede hertil, at det fremgår af udlæsningen på side 40, at beskeden med Vej 19 først er læst da-gen efter ved middagstid (kl.12:28:03).

Tiltalte forklarede yderligere, at det er ham, som har foretaget hævningerne på kortet i dette forhold. Det var ham, som misbrugte det. Han husker ikke, hvor han hævede pengene.

Forevist bilag F1-3-4-1, side 833-839, videoovervågning fra Danske Bank, Adresse 7, bekræftede tiltalte, at det er ham, som er på billederne. Det var ikke Tiltalte 6, som hævede pengene. Tiltalte 6 havde tabt sin telefon i bilen. Det er tiltalte, som er på billederne.

Forevist bilag F1-3-4-2, side 843-847, videoovervågning fra Spar Nord, Adresse 8, bekræftede tiltalte, at det er ham på billederne. Han kan genkende sig selv på skoene og jakken.

Forevist bilag F1-3-4-4, side 855, fotorapport, overvågning fra Rema1000, Adresse 9:

Side 856, fra øverste billede, bekræftede tiltalte, at det er ham, som kom kø-rende i bilen, den blå Nissan Qashqai. Det er også ham, som kommer gående fra parkeringspladsen ned mod Rema1000 butikken. Han havde skriftet tøj undervejs. Det gjorde han for at se anderledes ud. Det er ham, som er er på billederne inde i butikken. Jakken var hans. Han kørte væk i den blå bil Nis-san Qashqai efterfølgende.

Forevist bilag F1-3-4-5, side 860, fotorapport, overvågning fra Rema1000, Adresse 77:

Side 862, bekræftede tiltalte, at er ham, som kørte den blå Nissan Qashqai på billederne.

Forevist bilag F1-3-4-6, side 866, fotorapport, overvågning Rema1000, Adresse 10:

Side 867-869, bekræftede tiltalte, at det er ham, som kommer gående ind i butikken. Han købte cigaretter. Han husker ikke, hvor mange cigaretter han købte. De skulle ikke sælges videre. Han skulle bare have alle cigaretterne.

Han husker ikke, hvordan han samlede Tiltalte 8 og Tiltalte 6 op igen. Han husker ikke så meget fra den aften. Han boede på Hotel 1. Han boede sammen med Tiltalte 8 og Tiltalte 3.

Adspurgt af advokat Morten W. Kamp forklarede tiltalte, at Tiltalte 6 ik-ke havde nogen rolle i det, der skete den aften. De lånte ofte hinandens tøj. Tiltalte havde ekstra tøj i bagagerummet. Han skiftede derfor mellem de for-skellige steder, han hævede pengene.

Adspurgt af advokat Anders Schønnemann Olesen forklarede tiltalte, at han gav Tiltalte 8 nogle lyrica, som er lige så stærke som opioider. Tiltalte 8 fik også 500 kr. for, at tiltalte kunne låne hans telefon. Tiltalte 8 havde det ikke så godt økonomisk. Han havde et stofmisbrug. Tiltalte tog Tiltalte 8's telefon med sig, så tiltalte ikke skulle bruge sin egen telefon. Han brugte Tiltalte 8's telefon til at skrive fra. Han brugte vist nok Tiltalte 8's telefon til at skrive adresser ned på. Han er måske i den forbindelse kommet til at sende adressen til sig selv på besked. Det var fordi, han ikke ville skrive noget kriminelt på hans egen telefon.

Ad forhold 5 samt forevist bilag F1-4-1, side 888-902, fotorapport, Hotel 1 2. og 3. december 2023:

Side 890, foto 4, bekræftede, tiltalte at det er ham på billedet, han erkender forholdet, som han nu kan huske.

Side 892, foto 8, forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvem der kørte bilen på daværende tidspunkt.

Side 893, foto 9, bekræftede tiltalte, at det er Tiltalte 8 på billedet.

Side 894, foto 11, bekræftede tiltalte, at det er ham, som er på billedet.

Side 897, foto 18, bekræftede tiltalte, at det var Tiltalte 3 på billedet.

Tiltalte forklarede, at Tiltalte 6 vist nok ikke var på hotellet den aften. Han var blevet så fuld, at han var taget hjem. Tiltalte 6 var kørt med i bil-en sammen med tiltalte til København.

Tiltalte forklarede yderligere, at han erkendte dette forhold under afhøringen. Han husker dette forhold. Han satte Tiltalte 8 af hos en pige ude i Bydel 5. Tiltalte kørte en tur med Tiltalte 3. På et tidspunkt gik Tiltalte 3 ud af bilen for at få noget at spise. Imens så tiltalte en person, der viftede med hånden til ham. Han valgte at køre vedkommende hjem til de-nnes hjemadresse. Han aflurede vedkommendes pinkode og hævede nogle penge på kortet. Tiltalte så koden på personens telefon. Det var ham, som hævede pengene på Adresse 11. Tiltalte 3 og Tiltalte 8 havde ikke noget at gøre med dette. De var sammen i København den wee-kend. Men der var også perioder løbet af den 2. og 3. december 2024, hvor de ikke var sammen.

Det var tiltalte selv, som kørte de her berusede personer hjem. Begge perso-ner i forhold 4 og 5 var beruset, da de satte sig ind i bilen til ham. Det var tilfældigt, at de var beruset. Det var ikke hans hensigt at finde beruset personer og stjæle fra dem, da han var i København. Det var tilfældigt, at han kørte dem hjem og stjal deres kreditkort.

Forevist bilag F2-3-1, side 2402-2414, fotorapport, pirattaxa, tyveri af betalingskort, overvågning fra Bar 1, VSPlayer, realtid og overvågningstid 1:1, forklarede tiltalte, at det var anmelderne, som viftede tiltalte an. Det var dem, som havde givet udtryk for, at de ville have en taxa. Tiltalte sagde ikke på noget tidspunkt, at det var en taxa, han kørte i.

Side 2404, foto 1, bekræftede tiltalte, at det er ham, som kommer kørende i den blå Nissan Qashqai. Det var tiltalte som sad i bilen og kørte den.

Side 2412, foto 5, forklarede tiltalte, at han ikke kan genkende personen på billedet. Man kan jo kun se personen bagfra. Det er rigtigt, at der var en person, som steg ind i bilen. Det var den bil, tiltalte kørte i. Han fik afluret pinkoden og stjal kortet. Det var tiltalte, som foretog hævningerne på kortet.

Forevist bilag F2-100-1-3, side 2513-2523, fotorapport, databedrageri som følge af tyveri af betalingskort i pirattaxa, overvågning fra Nordea hæveautomat Adresse 11, forklarede tiltalte, at det er ham på billedet. Jakken var hans. Jakken er mærket Burberry.

Forevist bilag F2-100-1-4, side 2524-2528, fotorapport af jakke og telefon, forklarede tiltalte, at det var hans fejl, at det måske var en jakke fra Base Camp. Han har også en jakke fra Burberry.

Han beholdt de 10.000 kr. til sig selv. Han delte dem ikke med nogen. Han husker ikke, hvad han gjorde efter dette forhold. Han husker ikke, om at han blev i København. Han husker ikke, om det var ham, som kørte den blå Nissan Qashqai hjem igen.

Tiltalte har kørt i flere forskellige biler, også af mærket Nissan Qashqai.

Forevist bilag F1-13-6-1, side 1720-1746, ransagningsfotos, Nissan Qashqai med Reg. nr. 4, forklarede tiltalte, at han var i besiddel-se af et sæt nøgler til denne bil, da han blev anholdt. Han havde lånt den røde Nissan Qashqai. Nøglerne lå på hans adresse i By 4. Bilen holdt ude for-an den adresse. Det var ikke ham, som havde leaset bilen. Det var en be-kendt, som havde leaset. Det var Person 5. Han er i familie med Person 5. Hun er hans kusine. Han var lige kommet ud af fængslet på daværende tidspunkt, så han havde spurgt Person 5, om han måtte låne hendes bil. Tiltalte havde sat et barnesæde ind i bilen. Han havde ikke selv nogen bil, og havde brug for en bil. Han brugte bilen sammen med sin daværende kæreste. Han har været ude og køre med Tiltalte 6 i den bil. De kørte vist nok til Vejle. Han var i Vejle og tog til Aarhus igen. Han var også i København en wee-kend. Han var ude og feste med Tiltalte 7, som er hans onkel. De skulle ud og fejrer, at tiltalte var kommet ud af fængslet. Det var ikke noget, som de havde aftalt på forhånd. De festede og mødtes med nogle piger. De kørte retur til Aarhus. Dagen efter kørte han med Tiltalte 6 en tur til Vejle. De skulle bare feste i byen.

Side 1725, foto 5, forklarede tiltalte, at hans kusine har mange små brødre, og at elefanthuen muligvis en af deres.

Side 1726-1727, foto 6 og 7, forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvorfor der var en saks i bilen.

Side 1728-1729, foto 8 og 9, forklarede tiltalte, at kontoudskrifterne var hans. Han havde fået dem af socialrådgiveren fra fængslet i Sdr. Omme. Det var derfor, de lå i bilen.

Tiltalte bekræftede, at Tlf nr. 17 var hans. Han brugte det i en blå iPhone. Han havde ikke telefonen med inde i fængslet, imens han afsonede. Han ved ikke, om der var andre, som brugte telefonen, imens han sad inde.

Anklageren afspillede bilag F1-7-3, side 1286-1287, lydfil, aflytning af 8. april 2024 kl. 21.26 mellem Tlf nr. 18 til Tlf nr. 19, mellem Tiltalte 1 og antageligt Tiltalte 7.

Tiltalte forklarede hertil, at han ikke husker så meget fra den samtale. Han mener, at han havde en privatsamtale med noget familie. Det var tom snak mellem de to stemmer. Han vil ikke udtale sig om, hvem han talte med. Han ved ikke noget om to vogne. Samtalen var 2 dage før, han blev løsladt. Han havde ikke planer om, at han skulle være hjemme den første dag, han blev løsladt. Hans tanke var, at han skulle ud og feste og hygge sig.

Forevist bilag F18-7, side 4742-4747, fotorapport, overvågning fra Cirkel K,

Adresse 78, København, oplyste tiltalte, at han ikke har no-gen bemærkninger hertil. Han ønsker ikke at udtale sig om dette.

Ad forhold 58 forklarede tiltalte, at det er rigtigt, at Tiltalte 6 og tiltalte kørte til Vejle. De skulle hygge i Vejle. De slappede bare af. Han erkender forholdet. Det foregik sammen med Tiltalte 6. Men Tiltalte 6 vidste ikke, hvad der foregik. Tiltalte 6 sad i bilen. Tiltalte stod ude foran bilen og røg en smøg. En mand kom gående og spurgte, om han måtte ryge med. Det måtte han gerne, hvis han betalte for det, sagde tiltalte til manden. De kørte ikke nogen steder. Det var et tricktyveri i forbindelse med, at manden kom hen til tiltalte. Tiltalte 6 var med i bilen, men ikke med til at tage kortet. Tiltalte husker ikke, om vedkommende nåede at komme ind i bilen på noget tidspunkt. Tiltalte 6 sad på forsædet. Det var tiltalte, der begik tricktyveriet. Tiltalte 6 vidste ikke, hvad der foregik. Tiltalte 6 var skæv. Tiltalte husker ikke, om han havde sin telefon tændt hele tiden. Han har ikke for vane at slukke for sin telefon. Han vil ikke komme ind på, hvor-dan han fik fat i forurettedes kort og kode. Det var spontant. Der var ikke noget, der var planlagt. Det var også ham, som hævede pengene på kortet. Tiltalte 6 fik ikke nogle af pengene.

Foreholdt bilag F1-13-11, side 1768, afhøringsrapport, sigtede af 31. juli 2024:
"… Afhørte forklarede, at ham og Tiltalte 6 var i Vejle for at hygge sig.
Afhørte forklarede, at de på et tidspunkt holdt parkeret ved en kirke i Vejle på en parke-ringsplads, da en mand kom gående. Afhørte stod ude foran bilen og røg en smøg imens Tiltalte 6 røg en joint. Forurettede kom gående hen til dem og ville gerne ryge med. Forurettede steg ind i den røde Nissan Qashqai sammen med afhørte og Tiltalte 6. Afhørte satte sig på førersædet, forurettede på passagersædet og Tiltalte 6 på bagsædet bag forurette-de. Afhørte sagde til forurettede, at han kunne ryge med, hvis han betalte for det. Foruret-tede gik ind i sin netbank, hvor Tiltalte 6 fra bagsædet kunne aflure forurettedes kode til hans kort.
Afhørte forklarede, at de ikke kørte med forurettede, de blev på stedet. Forurettede skulle blot betale for jointen og ikke for taxa.
Efterfølgende gik de alle tre ud af bilen. Afhørte narrede forurettede til at lægge sin pung på bilens tag. Afhørte dansede derefter en dans med forurettede, for at distrahere ham imens Tiltalte 6 stjal kortene fra forurettedes pung. Da afhørte kunne se at Tiltalte 6 havde få-et kortene, stoppede han dansen. De forlod derefter stedet og kørte ud for at hæve penge fra forurettedes kort. Tiltalte 6 hævede pengene, hvorefter de delte pengene ligeligt imellem dem…"

Tiltalte bekræftede, at det var det, han havde forklaret til politiet herunder, at han stod ude foran bilen, da personen kom hen til ham. Forurettede ville gerne ryge med på en joint. Tiltalte 6 sad inde i bilen. Han havde ikke røget, inden forurettede kom hen til ham. Det er rigtig, at han har forklaret, at foru-rettede sad på forsædet, og Tiltalte 6 på bagsædet. Men det er ikke rig-tigt. Det var en løgn. Det foregik ikke sådan, som forklaret til rapporten.

Tiltalte ønsker ikke at udtale sig om, hvordan han fik fat i forurettedes kort og pinkode. Han husker, at han forklarede til politiet, at de alle tre var gået

ud af bilen. Det er ikke rigtigt. Det er rigtigt, at han har forklaret, at han lavede en dans for at distrahere forurettede. Det er ikke rigtigt, at det Tiltalte 6, som hævede pengene. Det var tiltalte. Tiltalte 6 fik ikke nogle af penge-ne. Tiltalte tog dem til sig selv.

Tiltalte husker ikke, om det var T-ROC'en og den røde Nissan Qashqai de kørte i.

Forevist bilag F19-5-5, side 4805-06, fotorapport, overvågning fra Restaurant 1, Adresse 79, 7100 Vejle, forklarede tiltalte, at han husker, at de holdt stil-le med den røde Nissan Qashqai på Vej 20, da personen kom hen til ham.

Side 4806, forklarede tiltalte, at det er på Vej 20. Det er en parkerings-plads. Han husker ikke, hvor personen kom gående fra.

Side 4807, forklarede tiltalte, at han ikke husker, at de alle sammen var inde i bilen på noget tidspunkt. Han mener de var udenfor bilen. Tiltalte 6 var med tiltalte ovre og hæve pengene. Men Tiltalte 6 vidste ikke, hvad der foregik, da han var skæv.

Anklageren dokumenterede side 4808, foto af blå Nissan Qashqai Reg. nr. 1.

Adspurgt af advokat Morten W. Kamp forklarede tiltalte, at Tiltalte 6 havde røget 5-6 joints den dag. Han var meget skæv. Tiltalte bad Tiltalte 6 om at vente i bilen, imens tiltalte hævede pengene på det kort, han hav-de stjålet.

Ad forhold 60 forklarede tiltalte, at han ikke husker andre tyverier fra den aften. Han kender slet ikke til dette forhold. Han har ikke noget med dette forhold at gøre.

Forevist bilag F20-3-4, side 4861-4863, fotorapport, overvågning fra Arbejdernes Landsbank, Adresse 80, Vejle, forklarede tiltalte, at det godt kan være den Nissan Qashqai, som han kørte i den pågældende dag. Men han har ikke hævet nogle penge i Arbejdernes Landsbank eller Nokas den aften. Han har opfordret politiet til at finde overvågningen af disse hævninger, idet det ikke er ham eller Tiltalte 6.

Adspurgt af advokat Morten W. Kamp forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvis bil der er på billederne. Han har ikke hævet flere penge den aften.

Ad forhold 61 forklarede tiltalte, at der var ikke 3 personer, men 2 personer i det forhold i bilen. Han nægter dette forhold. Han nægter røveriet og tyveri-et. Han kørte fra Vejle mod Aarhus den pågældende dag sammen med Tiltalte 6. Da de ankom, skulle de have noget mad på Grillbar. Han kørte ind

til centrum. Der stod pludselig en person midt på vejen. Tiltalte måtte stoppe op for ikke at ramme vedkommende Personen kom hen til bilen og steg ind i bilen. Personen bad tiltalte om at køre ham længere ned af vejen til vedkommendes adresse. Personen ville betale via Mobilepay for, at tiltalte gad at kø-re ham hjem. Tiltalte havde ikke sagt, at han ikke kørte taxa. Personen ville bare betale. Hvilket tiltalte tog imod. Tiltalte bad om 100 kr. for det, han havde kørt personen.

De steg alle tre ud af bilen, da tiltalte havde kørt personen hjem. De stod og røg en joint sammen alle tre. Imens de stod der, så tiltalte, at personen forsøgte at komme ind på telefonen. Tiltalte tænkte, at personen var fuld, så han ville hjælpe personen. Det så ud som om, at personen blev ved med at taste sin kode forkert. Han kunne i hvert fald ikke åbne sin telefon. Tiltalte tog personens telefon, og begyndte at taste de tal, som personen havde forsøgt at taste selv. Idet tiltalte fik telefonen i hånden, løb personen væk. Tiltalte hav-de ikke set vedkommendes koden til telefonen. Han ville bare hjælpe med at taste koden, idet personen blev ved med at trykke forkert selv.

Da personen steg ind i bilen til at starte med, sad han på passagersædet, fordi Tiltalte 6 lå på bagved og sov. Personen, som kom ind i bilen, lagde mærke til Tiltalte 6 med det samme. De røg også en joint sammen, efter tiltalte havde kørt personen til den adresse, han havde oplyst. De hyggede sig ude foran bilen. Personen skulle sende penge til tiltalte via Mobilepay. Men han var alt for beruset og skæv, efter han havde røget en joint med Tiltalte 6. Tiltalte ville hjælpe personen med at skrive koden. Personen gav tele-fonen til tiltalte helt frivilligt. Tiltalte stod lige ved siden af personen, imens denne forsøgte at taste sin kode. Da tiltalte fik telefonen, løb personen væk. Tiltalte ved ikke hvorfor, at personen løb derfra. Tiltalte ville bare hjælpe. Tiltalte hoppede ind i bilen igen, da personen løb derfra. Han kørte fra stedet. Han havde fortsat telefonen i hånden, da han kørte derfra. Han glemte helt, at han havde den i hånden. Han opdagede det først, da den begyndte at vibrere i hånden. Han skyndte sig at smide den ud af vinduet på Vej 21 i Område 6. Tiltalte var ikke inde på personens telefon. Han stjal ikke telefon-en, han ville bare hjælpe.

Foreholdt bilag F18-3-3, side 4711, udskrift fra Mobilepay, forklarede tiltal-te, at han ikke kender en Person 6. Tiltalte har ikke forsøgt at foretage overførslerne 3x 5000 kr. via Mobilepay.

Adspurgt af sin forsvarer, advokat Tenna Dabelsteen forklarede tiltalte, at ovenstående forklaring har været den samme forklaring, siden han blev anholdt. Han gik i panik over, at personen pludselig løb fra stedet. Han blev overrasket. Han var stille og rolig inden da. De havde siddet og snakket og joket sammen. De havde røget en joint sammen.

Adspurgt af advokat Morten W. Kamp forklarede tiltalte, at han var inde i bilen første gange, han kom i kontakt med personen ude fra vejen. Han hus-

ker ikke præcist, hvor det skete. Personen stod ude på vejen. Han tog fat i sidedøren af tiltaltes bil og spurgte, om han måtte køre med længere ned ad vejen. Tiltalte ved ikke, om personen troede, at tiltaltes bil var en taxa. Personen var lidt beruset, idet han satte sig ind i bilen. Tiltalte 6 lå omme bagved i bilen. Han sov ikke der. Tiltalte 6 havde været skæv tidligere på aftenen. Han faldt i søvn, da de kørte fra Vejle og vågnede, da de ramte Aar-hus. De havde personen, som hoppede ind i bilen, inde i bilen 2-3 minutter. De stod ude foran bilen i 5-10 min efterfølgende, hvor der røg en joint. Til-talte er ret sikker på, at de stod uden for bilen og røg og ikke inde i bilen. Tiltalte 6 var ikke med i samtalen omkring det med at hjælpe personen med telefonen. Tiltalte 6 havde heller ikke noget at gøre med, at perso-nen skulle betale for at blive transporteret. Det var tiltalte selv, som tog den beslutning.

Ad forhold 62 forklarede tiltalte, at han var på Hvidovre Hospital for at blive undersøgt. Han var kommet ud af den særlige sikret afdeling i Vestre Fængsel. Han havde det rigtig skidt. Han valgte bare og løbe. Han løb ud gennem et vindue på 1. sal. Der gik ca. 2-3 min før politiet fandt ham igen. Han gem-te sig under en reol. Han hoppede ud ad vinduet og kom ud på hospitalets arealer udenfor. Og så gik han ind igen og gemte sig. Det skete den 8. august 2024 ca. kl. 20.25.
..."

Tiltalte 6 har ikke afgivet forklaring under sagen.

Tiltlates forklaring gengivet i retsbog for grundlovsforhøret den 19. april 2023 er dokumenteret:

"… Anholdte Tiltalte 6 nægtede sig skyldig og forklarede vedrørende forhold 1, at han kender de andre medsigtede. De er i familie. Han kender ikke noget til en blå Nissan Qashqai. Han kender slet ikke noget til en T Roc. Tlf nr. 20 har han haft i ca 2 år, og han bruger det stadig. Han har ingen andre telefoner. Han ved ikke, hvad han lavede den 2. december 2023. Han var ikke i København i december 2023. Det er flere år siden han var i København.
Foreholdt at hans telefon er registreret på master i København den 2. december 2023, for-klarede han, at han tror,det er, fordi han har tabt sin telefon i en bil. Det har han prøvet før. Bl.a. i en bus fornylig. Han huskede ikke, hvilke biler, han har tabt sin telefon i. Han sidder i mange biler, også puljebiler.
Adspurgt forklarede han, at en puljebil bliver brugt til mange ting, f.eks indbrud eller nar-ko. Han ryger 10 - 12 gram trossetobak om dagen, og derfor kan han ikke huske, hvilke biler han har tabt sin telefon i, eller hvem der har returnet hans telefon til ham.
Adspurgt af forsvareren forklarede han, at med "tabt" mener han, at han har glemt sin te-lefon, eller at den er gledet ud af hans jakkelomme. Han kender slet ikke en Nissan Qashqai. Han har ikke styr på biler og ved derfor ikke, om han har været i en Nissan Qashqai. Han kender intet til forhold 1. Han er født og opvokset i Odense og har bl.a. ar-bejdet for Arbejdsplads 1 med at klargøre blomster til videre distribution. Han blev skilt for 2 år siden og ønskede at starte et ny kapitel, hvorfor han for 3 - 4 måneder siden flytte-de til Århus, hvor hele hans familie bor. Han har ikke noget arbejde lige nu. Han har lige fået en dom, han har ventet på i flere år. Han er på uddannelseshjælp og modtager 9.000 kr. netto. Han bor på et værelse hos et næsten-familiemedlem. Han vil gerne uddanne sig

til pædagogisk assistent."

Tiltalte 8 har til retsbogen den 7. august 2025 afgivet følgende forklaring:

"...
Tiltalte 8 forklarede, at han kender de andre tiltalte ud fra det sted han bor. Han er i familie med Tiltalte 7, der er hans bror. Der er ikke no-gen i hans familie, som er i ægteskab med nogle af de tiltalte. Han ønsker ik-ke at udtale sig om, hvorvidt Tiltalte 5 har barn med tiltaltes søster.

De andre tiltalte er nogen, han hilser på en gang imellem, der hvor han bor. De hænger lidt ud i et område, hvor de ryger lidt smøger sammen en gang imellem. Det er ved Shoppingcenter. Det er et sted, hvor alle kommer og spiser, og hvor man ser nogle venner og bekendte. Man møder mange forskellige mennesker der.

Tiltalte har ikke været på ferie med nogen af de andre tiltalte. Heller ikke Tiltalte 4. Han hænger ud med de andre tiltalte i det område i By 4, hvor han bor. Han ønsker ikke at udtale sig om, hvor de andre tiltalte bor.

Tiltalte forklarede, at han kender den blå Nissan Qashqai med Reg. nr. 1. Han har lejet bilen af en pige. Hun har lånt den ud til til-talte. Pigen hedder Person 7. Det var hende, som havde leaset bilen. Tiltalte lejede den af hende. Tiltalte kunne ikke selv lease en bil, så han lejede den af Person 7. Det var ikke altid, han havde bilen. Han havde den i nogle perioder. Andre perioder, havde Person 7 lejet den ud til nogle an-dre. Han betalte Person 7 for at leje bilen. Han betalte også nogle af bøderne, hvis der kom det, når han havde lånt den. Han ved ikke, hvad der skete med bilen, imens han var varetægtsfængslet.

Han lejede den blå Nissan Qashqai i forskellige perioder. Han snakkede med Person 7, når han skulle leje den. De mødtes et par gange. Han ved ikke, om der var nogen af de andre tiltalte, som lånte den blå Nissan Qashqai.

Tiltalte bekræftede, at han blev anholdt på Vej 22.

Foreholdt bilag F1-9-4, side 1317-1318, anholdelsesrapport af 18. april 2023, forklarede tiltalte, at han blev anholdt i Nr. 1. I Nr. 2 bor hans ekskæ-reste med deres fælles barn. Han var i besiddelse af nøglerne til den blå Nis-san Qashqai, da han blev anholdt. Den var parkeret ved Nr. 1 på Vej 22.

Foreholdt bilag F1-9-5, side 1320, rapport, ransagning af Adresse 81. (Tiltalte 8's mor), bekræftede tiltalte, at det er hans mors adresse. Det

var her, han blev fundet af politiet. Han havde sin telefon med nummeret Tlf nr. 16 på sig.

Foreholdt bilag F1-9-5, side 1322, rapport, ransagning af Adresse 81. (Tiltalte 8's mor), 3. afsnit:

"… I sengen på soveværelset blev der fundet Tiltalte 8's telefon som blev åbnet med hans "Face ID" . På kosterrapporten anført under koster:
100: iPhone 15 pro, IMEI nr. 2…"

Tiltalte forklarede, at han ikke husker, om han havde skiftet telefon. Han husker ikke, hvad der skete, imens han var i fængslet. Han husker ikke, at han havde skiftet telefonnummer. Hans telefonnummer var Tlf nr. 16.

Forsvareren, advokat Anders Schønnemann Olesen bemærkede, at det ikke benægtes, at Tlf nr. 16, er Tiltalte 8's nummer.

Ad forhold 4 forklarede tiltalte, at han ikke husker, om han var i København den 2. og 3. december 2023. Han husker ikke, om han var sammen med Tiltalte 1 og Tiltalte 3. Det kan godt være, at han tjekkede ind på Hotel 1. Han husker det ikke. Han husker ikke, om han havde lånt den blå Nissan Qashqai den 2. og 3. december 2023.

Forevist bilag F2-3-2, side 2425, fotorapport, ANPG og ATK-fotos af Nis-san Qashqai med Reg. nr. 1, forklarede tiltalte, at det ligner meget ham på billedet. Han sidder sammen med en pige. Ud fra billedet må han hav-de været i København den weekend. Men han husker det ikke. Han husker ikke, hvem han havde været sammen med den weekend. Han har en app på telefonen, hvor man kan mødes med forskellige piger. Så han tror, at pigen på billedet er en, som han havde mødtes via den app.

Forevist bilag F1-4-1, side 888-902, fotorapport, Hotel 1, 2. og 3. de-cember 2023:

Side 889, foto nr. 1, forklarede tiltalte, at bilen på billedet ligner den bil, han havde lånt, altså den blå Nissan Qashqai.

Side 899, foto nr. 2, forklarede tiltalte, at han kan se, at det er den blå Nissan Qashqai. Han kan ikke genkende personen på billedet.

Side 890, foto nr. 4, forklarede tiltalte, at personen på billedet ligner Tiltalte 1.

Side 891, foto nr. 5, forklarede tiltalte, at personen også her ligner Tiltalte 1.

Side 893, foto nr. 9, forklarede tiltalte, at det er ham på billedet. Det ligner

meget ham. Han har tit en hvid t-shirt inden under en trøje.

Side 893, foto nr. 10, bekræftede tiltalte, at det er ham på billedet.

Han kender ikke noget til episoden i forhold 4, han har ikke været til stede. Han vil ikke udtale sig om, hvorvidt Tiltalte 1 havde tiltaltes telefon. Tiltalte ple-jede dog at leje sine biler og telefoner ud til andre. Det gjorde han nogle gan-ge. Det gjorde han for at tjene penge, så han kunne købe stoffer, som hjalp mod hans angst. Han ved ikke, hvad telefonen eller bilen skulle bruges til af Tiltalte 1. Han tænkte kun på at få pengene, så han kunne købe sine stoffer. Han kender ikke noget til, at telefonen og bilen var i nærheden af steder, hvor der blev foretaget nogle hævninger.

Ad forhold 5 forklarede tiltalte, at han heller ikke kender noget til dette for-hold. Han vil ikke udtale sig om, hvem der havde hans bil og telefon på det pågældende tidspunkt. Han kan ikke udtale sig om det. Han husker ikke, at han var sammen med Tiltalte 1 og Tiltalte 3 den pågældende dag. Han husker ik-ke, hvornår han tog tilbage til Aarhus. Han husker ikke, hvornår han tog fra København.

Han husker ikke, at de var i København. Men han tror, at formålet med turen til København var, at de skulle have en hygge tur. Og så skulle han sikkert købe sine stoffer. Det ligner ud fra billederne, at han var sammen med Tiltalte 1 i København. Men han husker det ikke. Han husker, at han kun tog til Køben-havn for at hygge og for at få sine stoffer.

Han lånte bare sin bil ud til andre. Det gjorde han tit. Ofte for at få penge til sit stof. Han husker ikke, hvem der kørte bilen til København den pågælden-de weekend. Han husker heller ikke, hvem der kørte bilen hjem igen. Han husker ikke weekenden.

Adspurgt forsvareren, advokat Anders Schønnemann Olesen samt forevist bilag F1-9-5, side 1324 rapport, ransagning af Adresse 81 (Tiltalte 8's mor), forklarede tiltalte, at han købte lyrica For de penge, som han tjente på at leje bilen og telefonen ud til andre. Han var afhængig af de piller. Pillerne, som blev fundet ved ransagningen, var hans. Det kan godt passe, at det bl.a. var Tramadol og Pregablin, som lå i posen med piller.

Tiltalte oplyste, at han havde kørekort, da han blev anholdt.

Foreholdt bilag F1-13-11, side 1762-1773, afhøringsrapport sigtede af 31. juli 2024:

Side 1763, forklarede tiltalte han havde kørekort på daværende tidspunkt. Det er ikke rigtigt, at han ikke havde kørekort. Det kunne ofte være, at det ikke var ham, som kørte bilen, når han var i København.

Forevist bilag F2-3-2, Side 2418-2427, fotorapport, ANPG og ATK-fotos af Nissan Qashqai med Reg. nr. 1:

Side 2425, foto nr. 7, forklarede tiltalte, at han det er ham, som er på billedet kl. 21.27. Han husker ikke, hvornår han overdrog bilen til Tiltalte 1 den pågældende aften.

Forsvareren bemærkede, at det var ikke tiltalte, som nævnte Tiltalte 1's navn om-kring overdragelse af bilen, idet tiltalte ikke ønsker at udtale sig om til hvem eller hvordan, han overdrog bilen til andre.

Tiltalte forklarede yderligere hertil, at han ikke husker så meget fra den aften. Han ønsker ikke at udtale sig om, hvem han har overdragede bilen til, idet han er bange for sin families sikkerhed, der hvor han bor. Han vil ikke være stikker.

Tiltalte husker dog, at han brugte appen Azar den aften. Det var den app, han brugte til at mødes med damer. Man betaler nogle penge for appen, og så kan man møde damer forskellige steder på Sjælland. Kvinden på foto 7, er en kvinde fra appen, Det kan han huske. Oplysningerne på kvinden må frem-gå af appen. Han husker ikke, hvor ofte han var sammen med kvinden på bil-ledet. Det må også fremgå af appen. Det var bare en, som han hyggede sig med. De sugede bl.a. gas sammen. Han var ikke kærester med kvinden.

Adspurgt af advokat Kirsten Birch forklarede tiltalte, at han ikke husker, om han tjekkede ind på Hotel 1 sammen med Tiltalte 1 og Tiltalte 3.

Adspurgt af advokat Morten W. Kamp vedrørende sagens forhold 4, forkla-rede tiltalte, at han ikke husker noget fra natten mellem den 2. til 3. decem-ber 2023. Han husker ikke, hvad der skete 20 timer før, han var sammen med pigen i bilen.

Adspurgt af anklageren samt forevist bilag F1-4-1, side 888-902, fotorap-port, Hotel 1, 2. og 3. december 2023:

Side 895, foto 14, forklarede tiltalte, at han ikke ønsker at udtale sig om, hvem der er på billedet den 3. december 2023, kl. 16.16.51.

Side 896, foto 15, forklarede tiltalte, at han heller ikke her ønsker at udtale sig om, hvem der er på billedet den 3. december 2023, kl. 16.17. Det eneste han husker fra den 3. december 2023 var, at han havde en meget god aften sammen med en pige.

Side 901, foto 24, bekræftede tiltalte, at pigen på billedet var den pige, han var sammen med den aften.

Side 901, foto 25, kl. 22:44:11 og side 902, foto 26, kl. 22:44:25, forklarede

tiltalte, at han ikke ønsker at udtale sig om, hvem personen, der kom gående ud af lobbyen efter ham og pigen, er. Han kan ikke se, hvem personen er på billedet.

Tiltalte forklarede, at han fik uddannelseshjælp i 2023 og 2024. Han fik udbetalt lidt forskelligt hver måned. Det var både 6.800 kr., 5.900 kr., og 5.200 kr.

Foreholdt bilag F1-27, side 2312, indkomstforhold, bekræftede tiltalte, at han fik uddannelseshjælp i 2023 og 2024, indtil han blev anholdt i 2024. Han skaffede pengene til sine stoffer på forskellige måder. Det var både penge fra hans uddannelseshjælp og ved tjenester for andre. Det var bl.a. ved at køre en bil, fra et sted til et andet sted. Han havde ikke nogen husleje, han skulle betale. Han havde udgifter til børnebidrag. Men det betalte han ikke. Han havde ikke råd til at betale. Han betalte for lejen af bilen hos Person 7 ved at le-je den igen ud til andre.

Adspurgt af forsvareren, advokat Anders Schønnemann Olesen, forklarede tiltalte, at han lånte bilen ud til mange mennesker. Det var ikke kun ham, som lånte den ud til andre. Person 7 lånte den også ud til andre end ham. Han tjente penge på at låne bilen ud. Bilen blev lånt ud meget. Han lånte ikke bilen ud til kriminalitet bevidst. Han havde ikke nogen idé om, at bilen skulle bruges til kriminalitet, de gange han lånte den ud. Han spurgte aldrig ind til, hvad bilen skulle bruges til. Han havde før lånt den ud, hvor den blev brugt til transportering eller bryllupper. Så han gik ud fra, at det var det, den også blev brugt til på daværende tidspunkt.

Ad forhold 11 forklarede tiltalte, at han ikke husker dette forholdet. Han kender ikke noget til det. Han husker ikke, at han var i København i slutningen af januar 2024. Tiltalte 3 og Tiltalte 4 var nogen, som han så nogle gange. Han kunne godt finde på at køre i en bil sammen med dem. Han ønsker ikke at udtale sig om, hvorvidt han ville køre sammen med dem i den blå Nissan Qashqai til København.

Han husker ikke, at han var i København den 28. januar 2024. Han husker ikke noget med en Forurettede 11, og heller ikke noget om nogle hævninger på Frederiksberg. Han kender slet ikke til det. Han kender ikke til hævninger den 28. januar 2024 kl. 01.45 og kl. 02.01.

Foreholdt bilag F3-5, side 2597-2598, rapport, køretøj truffet senere samme aften, forklarede tiltalte, at han må have siddet i den blå Nissan Qashqai, hvis politiet har noteret det. Han husker det ikke. Han ønsker ikke at udtale sig om, hvem han var sammen med i bilen, da politiet standsede bilen.

Forevist bilag F3-4-3, side 2593-2596, fotorapport, overvågning ude foran Klub 1 på Gade 22, forklarede tiltalte, at han ikke kender til Klub 1. Han husker ikke, at han var bilen den 28. januar 2024 kl. 01.21.

Han husker, at han ofte lånte sin bil og telefon ud, når han var i København. Han husker ikke, hvor han havde været i København, inden politiet stoppede bilen. Han kender ikke gaderne så godt i København.

Når han lånte sin bil ud, lånte han også sin telefon ud. Dem, som lånte bilen, spurgte efter telefonen. Han troede ikke, det blev brugt til kriminalitet.

Han husker ikke, at han blev stoppet af politiet den pågældende aften. Men hvis politiet har noteret, at han var i bilen, må han have været der. Han hus-ker det ikke.

Tiltalte kender ikke noget til hævningerne i dette forhold.

Forevist bilag F3-4, side 2582-2586, fotorapport, overvågning Nordea: Side 2583-2584, forklarede tiltalte, at han ikke kan genkende personen på billedet.

Side 2585, forklarede tiltalte, at han genkender jakken på billedet. Den ligner en jakke, han har set i By 4. Der er mange, som har den jakke i By 4. Han har set den mange gange i By 4.

Tiltalte husker ikke, hvordan han kom hjem fra København den weekend. Han husker ikke, om det var ham, der kørte den blå Nissan Qashqai hjem. Han husker ikke, om det var ham, som kørte bilen til København. Det har været ham, som har kørt bilen på Vej 22.

Tiltalte holdt ikke regnskab med, hvem der lejede bilen. Han fik ca. 2.000-3.000 kr., når han lejede bilen ud. Det kom lidt an på, hvor længe den skulle bruges. Han tænkte ikke, at bilen skulle bruges til noget kriminelt, når han le-jede den ud. Han ønsker ikke at udtale sig om, hvem der har lejet bilen, idet han kan se nu, at den har været brugt til noget kriminelt. Han er derfor bange for at udtale sig om, hvem der har lejet bilen. Han er bange for at blive kaldt en stikker.

Adspurgt af advokat Kirsten Birch forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvad Tiltalte 3 og Tiltalte 4 lavede i København, inden bilen blev stoppet af politiet. Han ved ikke, om de var i bilen, da den blev stoppet.

Ad forhold 12 forklarede tiltalte, at han ikke kender noget til dette forhold. Han husker ikke, hvad han foretog sig omkring den 3. februar 2024. Han husker ikke, hvem han var sammen med. Han husker ikke, at han var i Kø-benhavn den weekend. Han har måske lejet sin telefon og bil ud i den perio-de. Han husker det ikke. Han husker ikke, at han skulle have været ved Adresse 82 på Amager.

Tiltalte 4 er en bekendt fra det område, han bor og kommer i. Han

husker ikke, om han har været i København med Tiltalte 4.

Tiltalte husker ikke, hvor han skulle aflevere bilen, når han lejede den ud til forskellige personer. Det kan godt ske, at han har kørt bilen til København og tilbage igen. Og så har der været nogen, som lejede bilen, imens han var i København. Hvis hans telefon er gået på masterne i København i den perio-de, var det fordi, han havde lejet sin telefon og bil ud. Han kender ikke noget til den episode ved Vej 23. Han kan ikke sige, hvorfor hans bil og tele-fon har været i nærheden af Vej 23. Han kender ikke noget til det.

Tiltalte gav sin kode til telefonen til dem, som lejede den. Han var ikke bange for at give sin kode til dem. Han var ikke bange, fordi de ikke havde adgang til hans NemID. Han fik penge, når han lejede sin telefon og bil ud. Det købte han stoffer for.

Tiltalte har aldrig hørt Tiltalte 4 udtale sig om lejligheden ved Vej 23.

Ad forhold 13 forklarede tiltalte, at han aldrig har truet en Vidne 2. Han kender ham ikke.

Det er rigtigt, at tiltalte er blevet kaldt Kaldenavn 1 af andre før. Han ved ikke, hvor-for han bliver kaldt Kaldenavn 1. Han har foretaget bookinger på hoteller med nav-net Kaldenavn 1. Han ved ikke, hvorfor han brugte et andet navn. Han har været på mange piller, så han brugte ofte navnet Kaldenavn 1, når han skulle købe stofferne. Han ved ikke noget om, at der skulle have været 3 unge drenge oppe i lejlig-heden ved Adresse 82. Han har ikke været i lejligheden.

Ad forhold 19 forklarede tiltalte, at Tiltalte 9 er en bekendt fra By 4. Han kender til Tiltalte 9 fra Shoppingcenter. Han kunne godt finde på at hænge ud med ham ved Shoppingcenter. Han kunne også godt finde på at tage på hotel med Tiltalte 9.

Tiltalte kender ikke noget til episoden den 24. februar 2024. Han husker ik-ke, om han var i København den pågældende dag.

Foreholdt bilag F6-5, side 3068-3071, rapport GPS-tracker Nissan Qashqai, forklarede tiltalte, at han ikke kan udtale sig om, hvem der lejede Nissanen den pågældende dag. Han husker det ikke. Hans telefon var sikkert også lejet ud sammen med bilen. Han husker ikke, at han skulle have været i Køben-havn den pågældende dag. Han har ikke været med i bilen. Det var ikke ham, som kørte bilen.

Tiltalte kender ikke noget til hævningerne fra den pågældende aften. Han husker, at han altid lejede sin telefon og bil ud sammen. Han husker ikke, hvornår han lejede det ud.

Forevist bilag F6-4-2, side 3060-3067, fotorapport, overvågning, Hotel 2

, Adresse 83, By 3, forklarede tiltalte, at han ikke husker, at han var på Hotel 2 i By 3 den 9. marts 2024. Han har vist nok over-nattet der på et tidspunkt.

Tiltalte ved ikke med sikkerhed, at han selv skulle have kaldt sig Kaldenavn 1 før. Han er i tvivl om, hvorvidt han husker det, fordi han har set navnet i sagens akter.

Adspurgt af forsvareren, advokat Anders Schønnemann Olesen, forklarede tiltalte, han ikke ved, om det var ham, som havde lavet bookingen med nav-net Kaldenavn 1. Han kan ikke huske så meget derfra. Han glemmer meget hurtigt.

Adspurgt af anklageren samt forevist bilag F6-4-2, side 3060- 3067, fotorapport, overvågning, Hotel 2, Adresse 83, By 3:

Side 3061, foto 1, forklarede tiltalte, at han ikke kan se, hvem der stiger ud af bilen på billedet.

Side 3061, foto 2 forklarede tiltalte, at det ligner ham på billedet. Det er ham med den grå trøje. Han husker ikke, om han kender personen ved siden af ham på billedet.

Side 3062-3063, bekræftede tiltalte, at det er ham på billederne.

Side 3064, forklarede tiltalte, at han ikke ønsker at udtale sig om, hvem personen på billedet er.

Advokat Jesper Storm Thygesen bemærkede, at det ikke bestrides, at det er Tiltalte 9 på billedet, og henviste til støttebilag, fotooversigt, side 10.

Side 3065, øverste billede, forklarede tiltalte, at han ikke ønsker at udtale sig om, hvem der er på billedet.

Forevist bilag F6-4, side 3050-3053, fotorapport, overvågning Nokas, forklarede tiltalte, at han ikke kan genkende personen på billederne, da billederne er helt slørede og mørke. Tiltalte oplyste, at det ikke var ham på billeder-ne.

Forevist bilag F6-4-1, side 3055-3058, fotorapport, tillægsrapport til overvågning fra Nokas, Adresse 33, 2100 København Ø, den 24. februar 2024, forklarede tiltalte, at han ikke kender noget til de grå sko med en gul eller grøn stribe på siden.

Tiltalte kender ikke noget til forholdet fra den 24. februar 2024.

Ad forhold 20 forklarede tiltalte, at han husker, at han skulle passe på nogle

telefoner og et Rolex ur for en bekendt. Han husker ikke, hvor mange telefoner, han havde på sig, da han blev anholdt. Hans egen telefon var den, som ligger under koster 100.

Tiltalte ønsker ikke at udtale sig om, hvem det var, han skulle holde telefonerne og Rolex uret for. Han ved ikke, hvor personen havde uret fra. Han vidste ikke, at Rolex uret var ægte. Han tænkte ikke over, at det måske kunne være stjålet. Han fik bare at vide, at han skulle passe på det. Han husker ikke, hvor længe han var i besiddelse af uret og telefonerne. Det var mere end 2-3 dage. Han tog nogle gange uret på, når han gik ud. Han havde det på én gang, da han skulle mødes med en pige. Det var for at spille smart over for hende. Han troede, det var fake. Han tænkte ikke over, at han skulle holde et ur og en masse telefoner for nogen. Han tænkte bare, at han skulle passe på det.

Vedkommende, som havde bedt tiltalte om at passe på telefonerne og uret, havde ikke et sted at opbevarer det selv. Personen spurgte om tiltalte kunne passe på det. Personen skulle være kommet igen dagen efter. Det gjorde personen ikke.

Tiltalte har tidligere holdt telefoner og andre ting for andre. Han holder mange ting for andre, så længe det ikke er kriminelt. Det er ikke bare hvem som helst, han holder ting for. Det var nogen, som han kender. Han kan ikke ud-tale sig om, hvem det var. Vedkommende, som bad tiltalte om at passe på telefonerne og uret sagde, at han havde købt Rolex uret, og at det var fake.

Foreholdt bilag F1-9-5, side 1322-1325, rapport, ransagning af Adresse 81 (Tiltalte 8's mor):

”… Gerningsstedsundersøgelsen viste at Tiltalte 8's effekter var samlet et samlet sted i gangen. Der lå en del telefoner på radiatoren i gangen sammen med et Rolex ur. Samme sted lå hans tøj samt en bæltetaske med kreditkort og kørekort tilhørende Tiltalte 8. Under Tiltalte 8's tøj lå en pose med en masse piller …”

”… På radiatoren i gangen blev der fundet et Rolex ur. På kosterrapporten anført under koster nr.:

101: Rolex Submariner med Serie nr.
Eftersøgt under røveriforhold — jnr. 0100-76319-00075-24… ”

Tiltalte forklarede hertil, at vedkommende, som havde givet ham telefonerne og uret, havde bedt ham om at gemme det. Tiltalte gik ud fra, at det måske var fordi, at det var vigtigt for personen. Tiltalte havde gemt det sammen med sine andre ting, herunder sit kørekort. Han lagde dem der, da han tænk-te, at vedkommende ville komme og hente det igen.

Ad forhold 23 forklarede tiltalte, at han var til stede, da Vidne 1 fik dom. Tiltalte kender Vidne 1 fra By 4. Det er ikke tiltaltes ven. Han

kender Vidne 1 igennem nogle andre fra By 4.

Tiltalte ønsker ikke at udtale sig om Vidne 1. Han ønsker heller ikke at oplyse, om Vidne 1 var med til at hjælpe tiltalte med at få stoffer. Tiltalte kan ikke udtale sig om, om han kunne finde på at være på hotel med Vidne 1.

Hvis tiltalte har været på hotel, har formålet ofte været at sove der. Han husker ikke, om han har festet med Vidne 1. Det kan godt være, at han har været i København med Tiltalte 7 og Vidne 1, men han husker det ikke.

Tiltalte oplyste, at han kender til UNO-X tanken i By 4.

Forevist bilag F49-7, side 7957, GPS-tracker på Nissan Qashqai Reg. nr. 1 ud for Hotel 2, Adresse 83 i By 3, forklarede tiltalte, at han ikke hus-ker, at han har været på hotel med Vidne 1. Tiltalte 7 kan have været i bilen. Han husker det ikke. Han vil ikke udtale om, hvorvidt han lejede sin bil og telefon ud den pågældende dag.

Forevist bilag F49-6, side 7952, GPS-tracker den 1. marts 2024, kl. 01:46:13, forklarede tiltale, at han ikke var i bilen den pågældende dag om-kring kl. 01.00 om natten. Han vil ikke udtale sig om, hvorvidt han lejede sin bil eller telefon ud den pågældende dag.

Side 7953 forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvem der kørte bilen på den anviste GPS-rute.

Tiltalte kender ikke noget til hævningerne i dette forhold. Han ved ikke no-get om, hvad de lavede, når de lejede hans telefon og bil.

Anklageren dokumenterede yderligere fra bilag F49-6, herunder side 7954, 7955 og 7956.

Tiltalte husker ikke, at det var ham, som kørte den blå Nissan Qashqai retur til By 4 den 1. marts 2024. Han husker ikke, hvem der kørte bilen tilba-ge fra København.

Forevist bilag F49-5-1, side 7941-7943, fotorapport, overvågning fra Spar Nord, forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvem der er på billederne. Det er ikke ham.

Adspurgt af forsvareren, advokat Anders Schønnemann Olesen, samt fore-holdt bilag F49-4, side 7939, forklarede tiltalte, at han ikke ved noget om hævninger på UNO-X i By 4. Han ville ikke være med til noget krimi-nelt.

Tiltalte forklarede, at han har svært ved huske. Han tog førhen nogle piller, som gjorde, at han glemte hurtigt. Hvis han bliver vist nogle billeder, hvor han kan se, at det er ham, som er på billedet, så kan han bekræfte det. Men han kan muligvis ikke udtale sig yderligere om det. Han har taget pillerne i lang tid. Han har taget dem, siden han fik angst for 2-3 år siden. Det skete ef-ter han blev truet med en pistol. Han fik pillerne af en ven. Han har søgt læge og psykolog for at få hjælp. Der var ikke nogen, som kunne hjælpe ham. Han tog bl.a. Tramadol, Pregablin og Pethanol. Det gjorde, at han nogle gange kom til at sige noget, som ikke var rigtigt. Han har dog ikke taget det siden, han kom ud fra Vestre Fængsel. Han har ikke taget andre stoffer i perioden siden da. Dog har han måske røget en joint. Hans hukommelse er blevet be-dre, efter han ikke har taget stoffer i en længere periode. Perioden, som der er rejst tiltale for fra december 2023, til han blev anholdt den 18. april 2024, husker han ikke så meget fra, da han var på stoffer. Han husker ikke, hvor han har befundet sig i den periode. Han ved, at når han lånte bilen og telefon-en ud, så fik han bl.a. stoffer for det. Han husker ikke hvilke dage, han lejede bilen og telefonen ud.

Ad forhold 25 forklarede tiltalte, at han ikke husker, at han var i København den første weekend i marts 2024. Han husker ikke, at han skulle have været på hotel med Vidne 1. Han kender ikke noget til en Forurettede 23. Han ved ikke, hvem der har kørte bilen den dag. Det var ikke ham. Han har muligvis lejet bilen ud den dag.

Tiltalte kender til tyrkisk folkedanse. Han har hørt om det i Vestre Fængsel i nyhederne. Han husker ikke, at han var sammen med Vidne 1 den pågæl-dende weekend.

Foreholdt bilag F1-4-11-1, side 1063-1069, fotorapport, overvågning fra tryghedsskabende kameraer, Gade 5 den 2. marts 2024:

Side 1065, foto 1, forklarede tiltalte, at han kan genkende bilen, som holder med rødt lys bagpå. Det ligner den Nissan Qashqai, han også kørte i.

Side 1065, foto 2, bekræftede tiltalte, at det godt kan være ham på billedet.

Side 1067, foto 1 og 2, forklarede tiltalte, at han ikke kan genkende perso-nen på billedet.

Side 1069, foto 1 og 2, forklarede tiltalte, at det godt kan være ham i det hvide tøj. Han er muligvis sammen med den anden person på billedet. Han husker det ikke.

Forevist F8-4, side 3204-3211, fotorapport, overvågning, Hotel 2, Adresse 83, By 3:

Side 3205-3207, bekræftede tiltalte, at det er ham på billederne. Han kan ik-

ke huske, at han har været på Hotel 2 den pågældende dag.

Side 3208-3211, forklarede tiltale, at han ikke ønsker at udtale sig om, han kender personerne på billederne. Han kan ikke huske, at han har været på hotellet sammen med nogle andre.

Foreholdt bilag F8-3-2, side 3200, rapport, Nissan, Reg. nr. 1 på gerningsstedet, GPS-tracker, forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvem der kørte bilen den pågældende dag.

Anklageren dokumenterede bilag F1-24-1, s 2238, oversigt over kørslen af blå Nissan Qashqai, Reg. nr. 1, herunder kørsel fra Jylland til København og retur igen den 2. og 3. marts 2024.

Tiltalte forklarede, at han ikke husker, om det var ham, som kørte bilen hjem fra København den weekend.

Ad forhold 26 forklarede tiltalte, at forholdet ikke siger ham noget. Han har ikke været med til dette. Han kender til Q8-tanken på Vej 8. Han ved, hvor den ligger. Han ved også, at der er en kiosk i By 4. Han kan ikke huske adressen på den. Han ved, hvor den ligger. Han kender ikke noget til hævninger på Gade 23 eller i By 4.

Foreholdt bilag F50-3-1, side 8071-8074, fotorapport, overvågning, Spar Nord, Adresse 8, forklarede tiltalte, at han ikke kan genkende per-sonen på billedet.
...
Tiltalte forklarede, at han ikke kender en Person 8.

Forevist bilag F50-4-1, side 8109-8113, overvågning fra Nordea ATM, Adresse 84, 8000 Aarhus, forklarede tiltalte, at han ikke kan genkende manden på billederne.

Tiltalte kan ikke huske, om han havde lejet bilen og telefonen ud i den omtalte periode.

Adspurgt af forsvareren, advokat Anders Schønnemann Olesen, forklarede tiltalte, at han ikke havde kørt rundt og hævet penge på kortet tilhørende Forurettede 24.

Adspurgt af anklageren samt foreholdt bilag F50-2 1-1, side 8030-8033, fotorapport, fotos telefon og GPS-oplysninger:

Side 8031, forklarede tiltalte, at han ikke kan genkende skoene på billedet.

Side 8032, forklarede tiltalte, at han ikke kan genkende de grå bukser på billedet.

Side 8033, forklarede tiltalte, at han ikke genkender billedet på telefonen.

Anklageren dokumenterede yderligere side 8034 angående Adresse 41, By 4.

Tiltalte husker ikke, om han kørte den blå Nissan Qashqai hjem fra København den pågældende weekend.

Forevist bilag F50-5, side 8116, fotorapport, billeder taget med forurettedes telefon, forklarede tiltalte, at han kan ikke genkende skoene på billedet.

Side 8117, forklarede tiltalte er de to par bukser på billeder ikke samme slags bukser.

Anklageren dokumenterede yderligere side 8118-8119.

Tiltalte forklarede hertil, at han ikke ved, hvorfor forurettedes telefon be-fandt sig samme sted, som hans telefon og bil. Bilen og hans telefon må have været lejet ud den dag.

Tiltalte husker ikke, hvordan han kom hjem fra København den weekend. Det kan godt være, at han har været i bilen. Han kan ikke udtale sig om, hvem der ellers var i bilen. Han husker det ikke.

Ad forhold 27 forklarede tiltalte, at han ikke kender noget til overførslerne mellem de to anmelders konti. Han husker ikke, at der har været en Forurettede 25 inde i tiltaltes bil. Han kender ikke noget til det. Bilen og telefonen var muligvis lejet ud i den periode.

Adspurgt af forsvareren, advokat Anders Schønnemann Olesen, forklarede tiltalte, at han ikke mener, at han sad i Nissanen, da der blev taget billeder fra forurettedes telefon. Han kan kun sige, at han ikke har været med til at hæve penge på forurettedes kort.

Ad forhold 30 forklarede tiltalte, at han ikke husker weekenden med den 9. marts 2024. Han husker ikke, om han har været på Hotel 2 den dag.

Forevist bilag F10-4-2-1, side 3436, fotorapport, overovervågning, Hotel 2, Adresse 83, By 3, bekræftede tiltalte, at det er ham, som er på billedet.

Foreholdt bilag F10-4-2, side 3432, rapport, Hotel 2 d. 9. marts 2024, indtjekning, forklarede tiltalte, at han ikke kan huske, at det var ham, som havde booket i navnet Kaldenavn 1, eller Kaldenavn 1.

Anklageren dokumenterede bilag F10-4-2, side 3431.

Tiltalte husker ikke, hvad de skulle i København i weekenden den 9.-10. marts. Han husker ikke, om han var sammen med de andre personer hele weekender.

Forevist bilag F10-2-3, side 3382, foto af Forurettede 29, forkla-rede tiltalte, at han ikke har set personen på billedet før. Han ved ikke, hvor-for personen på billedet er blevet samlet op af den blå Nissan Qashqai. Tiltal-te har ikke set personen på billedet før.

Foreholdt bilag F10-2-2, side 3379, rapport, dokumentation for FOU's go-ogleko nto, forklarede tiltalte, at han ikke husker, at han var på Hotel 2 i By 3 den 10. marts 2024. Han kender ikke noget til en mobil, der skulle være blevet slukket på Vej 24. Overførslen på de 4.000 kr. til en Vidne 3 sige ikke tiltalte noget.

Anklageren afspillede videooptagelse (harddisk, Sagsnummer 42) fra Nordea Gade 16 kl. 06:02 til kl. 06:03:25.

Tiltalte forklarede hertil, at han ikke genkender personen på overvågningen.

Ad forhold 31 forklarede tiltalte, at han ikke kan huske, hvad han foretog sig den 10. marts 2024. Han husker ikke, at han forlod Hotel 2 på noget tidspunkt.

Foreholdt bilag F1-4-4-1, side 954, overvågning Cirkel K, By 3, forklare-de tiltalte, at han ikke husker, at han har været på Cirkel K den pågældende dag. Det kan godt ligne ham, som er på billedet, men han husker det ikke.

Side 956, forklarede tiltalte, at han ikke ønsker at udtale sig om, hvem der er på billedet.

Anklageren dokumenterede yderligere side 958.

Navnet, Forurettede 30, siger ikke tiltalte noget. Han har ikke foreta-get hævninger på dennes kreditkort. Han kender ikke noget til hævningerne i dette forhold.

Foreholdt bilag F1-4-5, side 966-968, fotorapport, Nissan, Reg. nr. 1 samt T-ROC, Reg. nr. 2 på Cirkle K, By 16 den 10. marts 2024 kl. 05.29, be-kræftede tiltalte, at det er den blå Nissan, som han kørte i.

Side 969, bekræftede tiltalte, at det er ham, som stiger ud af bilen.

Side 972, bekræftede tiltalte, at det er ham på billedet på vej ind i Cirkel K. Tiltalte husker ikke, hvad han laver i perioden mellem de to tankstationer i By 3 og By 16.

Adspurgt af forsvareren, advokat Anders Schønnemann Olesen, forklarede tiltalte, at han ikke har kørt pirattaxa eller taget nogens kort eller hævekort. Han har aldrig hævet penge på andres kort. Det kan godt være hans bil og telefon havde været lejet ud til andre i de omtalte perioder. Han har ikke kørt pirattaxa eller stjålet kreditkort.

Ad forhold 33 forklarede tiltalte, at han ikke har misbrugt nogen kort eller på trickmæssigvis stjålet nogen kort fra nogen. Han har ikke været i Bydel 2.

Tiltalte husker ikke så meget fra perioden, før han blev anholdt.

Ad forhold 39 forklarede tiltalte, at navnet Person 3 ikke siger ham no-get.

Forevist bilag F52-5-2, side 8433, fotorapport, sigtede, forklarede tiltalte, at personen på billedet ikke er en, han har set før. Han husker ham ikke. Han husker ikke, at han skulle have kørt i den blå Nissan Qashqai med Person 3.

Navnet, Forurettede 38, siger ham heller ikke noget. Tiltalte kørte ikke pirattaxa. Han må have været i København med Person 3, hvis politiet siger det. Han husker det ikke. Han husker ikke, at har kørt i bilen sammen med Person 3. Han har ikke været sammen med telefonen og bilen i By 7 den pågælden-de dag. Han kender ikke noget til et spille-id tilhørende Forurettede 38.

Forevist bilag F1-9-14-1, side 1442, fotomappe, fotos sikret på koster 100, forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvordan Forurettede 38's spille-id er kommet på tiltaltes telefon. Der var mange, som har haft hans telefon. Han kigger ikke på billederne på sin telefon, når han havde lånt den ud. Han brugte kun instagram og snapchat. Han brugte ikke kamerarullen. Han ved ikke, hvorfor der var et spille-id til Oddset, tilhørende Forurettede 38, på hans telefon. Han har ikke set det før. Det var ikke ham, som havde taget bil-ledet af spille-id'et. Han var ikke bekendt med billederne, der var blevet ta-get.

Ad forhold 41 samt foreholdt bilag F58-6, side 8888, GPS-tracker på Nissan Qashqai, Reg. nr. 1, forklarede tiltalte, at han ikke kan huske at have været i København den 6. april 2024.

Anklageren dokumenterede yderligere side 8889.

Side 8890, forklarede tiltale, at han ikke kan se ordentlig, om det at ham til højre på billedet nederst (foto 2 1). Det ligner ham på foto 2.

Tiltalte forklarede, at han ikke kender til overførslerne fra Forurettede 39's

kort. Han kender ikke til et tricktyveri over for Forurettede 39, som skulle være foregået i den blå Nissan Qashqai.

Forevist bilag F58-4, side 8847, rapport, overførsel/kortmisbrug, forklarede tiltalte, at han ikke kender en Person 9, som fremgår af overførslen. Han har ikke overført de 10.000 kr. Han har muligvis lejet sin bil og telefon ud i denne periode. Han var ikke i bilen.

Foreholdt bilag F1-9-14-1, side 1442, fotomappe, fotos sikret på koster 100, forklarede tiltalte, at han ikke kender til spille-id 'et tilhørende Forurettede 39. Han ved ikke, hvorfor der lå et billede af dette på hans telefon. Han ved ikke, hvordan det er endt der. Han har ikke taget billedet.

Ad forhold 43 forklarede tiltalte, at han ikke kender noget til dette forhold. Det siger ham ikke noget. Han kender ikke til hævningerne i Center 4, Danske Bank i By 6. Det siger ham ikke noget. Han har ikke væ-ret i bilen sammen med hans telefon den pågældende dag. Han må havde lejet sin telefon og bil ud i den periode. Han vidste ikke, at det blev brugt til noget kriminelt.

Ad forhold 48 forklarede tiltalte, at han ikke kender noget til dette forhold. Han kender ikke til hævningerne. Han husker ikke, om han var i Aalborg den nat. Han kender ikke til overførslerne på næsten 130.000 kr.

Tiltalte forklarede, at han ikke husker weekenden den 12.-14. april 2024. Han husker ikke, om han var i København den pågældende weekend.

Ad forhold 52 forklarede tiltalte, at han ikke kender noget til pirattaxakørsel i By 6. Han kender heller ikke til hævninger fra den aften. Han husker ikke, at han skulle have været sammen med Tiltalte 3 og Tiltalte 9 den 12. april. Han kan godt have været i København den weekend. Han husker det ikke. Han kan ikke huske, om han har sovet på Hotel 2 i By 3 den pågæl-dende weekend.

Ad forhold 54 forklarede tiltalte, at han ikke kender til dette forhold eller hævningerne på en Forurettede 53's konto. Hans bil og telefon har muligvis været lejet ud i den pågældende periode.

Ad forhold 56 forklarede tiltalte, at han ikke kender noget til dette forhold. Han kender ikke noget til, at nogen er blevet skubbet i brystet. Han har ikke været i bilen, da den befandt omkring Område 1 den 13. april 2024. Han husker ikke, om han var sammen med Tiltalte 3 og Tiltalte 9 den nat.

Ad forhold 59 forklarede tiltalte, at han ikke kender noget til dette. Han ken-der ikke noget til, at hans telefon og bil var på Adresse 12 i Vejle.

Anklageren dokumenterede videoovervågning, koster 100, harddisk 0100-

73253-00481-23 (Tiltalte 8's telefon):

Video 643 – 12.april 2024 kl. 20.25 – tiltalte forklarede, at han kan se sig selv på videoen. Han vil ikke udtale sig om, hvem der sidder bag i bilen. Han husker ikke, at han optog videoen.

Anklageren dokumenterede støttebilag fotooversigt, side 4 – billede af Tiltalte 3.

Anklageren afspillede yderligere video 105 – 13. april 2024 kl. 02.35, tiltalte forklarede hertil, at det ikke er ham, som filmer videoen. Han ved ikke, hvorfor videoen lå på hans telefon.

Video 700 – 13. april 2024 kl. 00:35, forklarede tiltalte hertil, at det ikke er ham, som har filmet videoen. Han ved ikke, hvem det er, man kan høre på videoen.

Video 250 – 14. april kl. 02:03, forklarede tiltalte hertil, at det ikke var ham, der filmede videoen. Han ved ikke, hvordan videoen er kommet på hans telefon.

Tiltalte har ikke været med til noget af det, som er foregået den 12.-13. april 2024. Han kender ikke noget til det. Hvis bilen og telefonen har været omkring gerningsstederne, så har han ikke været i nærheden.

Tiltalte forklarede, at han blev transporteret til Vestre Fængsel, da han blev anholdt i By 4. Han husker, ikke hvem han blev transportere af. Han vid-ste ikke, hvad han var blevet anholdt for, da han blev transporteret.

Anklageren anmodede om at dokumentere fra rapport, spontane udtalelser Tiltalte 8.

Forsvareren, advokat Anders Schønnemann havde ingen bemærkninger her-til, idet det ikke bestrides, at dennes klient er blevet transporteret fra By 4 til Vestre Fængsel.

Foreholdt bilag F1-9-10, side 1418, rapport spontane udtalelse Tiltalte 8:

"… I forbindelse med transport af Tiltalte 8 fra Århus PG til Vestre Fængsel lavede han flere spontane udtalelser. På dette tidspunkt var han blevet oplyst om, at han ikke hav-de pligt til at udtale sig til politiet.
Mange gange var han uforstående over hvorfor vi ville tage "hans bil" . Han kaldte den for "min bil" mange gange. Denne bil han omtalte var Nissan Reg. nr. 1…"

Tiltalte forklarede hertil, at han ikke husker at havde sagt sådan.

Anklageren foreholdt yderligere fra samme bilag:

"… På starten af køreturen var han relativt oppe at køre og talte i et højt lege. Han startede med at sige, at lige gyldigt hvad så vil han aldrig ændre sig. Hvis de nu ender med at blive dømt, så vil han bare for sætte når han kom ud af fængslet.

Senere fortalte han, at vi skulle have ventet til efter sommer med at anholde dem, så havde der været meget mere på dem. Det var dumt at vi nu havde "taget dem" , fordi nu vil de så kun være klogere når de blev løsladt. De ville komme ud og være meget mere klar, og væ-re klogere omkring det.

På et andet tidspunkt udtalte han specifikt, at han måtte have begået en fejl. Og at den dumme fejl måtte være den Nissan han havde kørt i. Han havde kørt i den alt for Længe. Han skulle have afskaffet den for længe siden, og fået en ny bil.

En anden spontan udtalelse var igen, at det var monster dumt at vi havde taget dem nu. Hvis vi havde ventet, kunne vi have fået "hele holdet" …"

Tiltalte forklarede også hertil, at han forsat ikke kan huske, hvad han sagde under transporten. Han var muligvis på piller den dag. Han husker ikke så meget fra selve anholdelsen.

Adspurgt af forsvareren, advokat Anders Schønnemann Olesen, forklarede tiltalte, at han husker, at politimanden stillede ham spørgsmål, imens de sad i bilen. Betjenten oplyste ikke, hvad tiltalte var sigtet for eller anholdt for. Betjenten spurgte ind til en masse forskellige ting. Han husker ikke præcist hvad. Han husker, at han blev irriteret over, at han ikke blev oplyst om, hvad han var sigtet for. Betjenten ville ikke svare på det. Han husker, at han havde været sammen med en pige den aften, inden han blev anholdt.
Han husker ikke, hvordan han har sagt noget omkring den blå Nissan Qashqai til betjenten i bilen. Han ved ikke, hvad det handlede om. Han tror han var på piller. Han sagde nok en masse ting i bilen, som ikke passede. Han husker ikke, at de har talt om den blå Nissan Qashqai. Han husker ikke, hvad han sagde, da han blev anholdt.

Adspurgt af anklageren forklarede tiltalte, at han kan huske, om han havde taget stoffer den dag. Han kan ikke genkende de udtalelser, betjenten har noteret.
..."

Tiltalte 9 har til retsbogen den 8. august 2025 afgivet følgende forklaring:

"...
Tiltalte 9 forklarede, at han kender de an-dre tiltalte fra det område de bor. De bor i det samme område. Han er ikke i familie med nogle af de andre tiltalte.

Tiltalte oplyste, at han havde besøg af Tiltalte 4's mor inde i fængs-let. De er ikke i familie med hinanden. De er kurdere.

Tiltalte oplyste nu, at kvinden og manden, som besøgte ham i fængslet, er hans mormor og morfar. Person 10 er ikke tiltaltes onkel. Tiltalte 4 er heller ikke tiltaltes fætter.

Tiltalte ved ikke, om han har været i København med Tiltalte 3 og Tiltalte 8. Det kan han måske godt have været.

Forevist bilag F1-16, side 1787, foto, forklarede tiltalte, at det er ham på billedet ude til venstre. Det er et gammelt billede. Han husker ikke, hvor han var den 24. april 2024. Han var ikke sammen med personerne på billedet den 24. april 2024. Han ved ikke, hvad "no location" betyder. Det var ikke ham, der havde lavede opslaget.

Tiltalte forklarede, at han var i Danmark det meste af den tid, hvor politiet ledte efter ham. Han var også i England for at besøge familie. Han besøgte sin fætter. Han kan ikke udtale sig om, hvilken fætter han besøgte.

Tiltalte bekræftede, at han blev anholdt sammen med Vidne 1. Til-talte boede ikke hos sin far i England. Hans far hedder Person 11. Tiltalte var i England i næsten 3 uger. Han husker det ikke præcist. Han blev anholdt i en lejlighed. Det var i tiltaltes fætters lejlighed. Tiltaltes fætter hedder Tiltalte 4. Tiltalte var tilbageholdt i England i 12 dage, inden han kom til Danmark.

Ad forhold 19 forklarede tiltalte, at han ikke kender noget til dette forhold. Han har ikke været i en blå Nissan Qashqai den 24. februar 2024. Han ken-der til den blå Nissan Qashqai. Det er forskellige mennesker, der har kørt rundt i den. Det kan godt være, han også har kørt i den. Han husker ikke, om han var i København den 24. februar 2024. Det er længe siden.

Forevist bilag F6-5, side 3068, rapport GPS-tracker Nissan Qashqai, forkla-rede tiltalte, at han ikke var i Gade 5 omkring kl. 03 den nat.

Anklageren dokumenterede yderligere side 3069.

Forevist bilag F6-4-2, side 3060-3067, fotorapport, overvågning, Hotel 2, Adresse 83, By 3:

Side 3064, bekræftede tiltalte, at det er ham på billedet.

Side 3065, bekræftede tiltalte, at det er ham på billedet til venstre. Tiltalte oplyste, at han muligvis ejer et par sko som ser ud som dem på billedet (grå med gul/hvide striber). Han husker det ikke.

Forevist bilag F6-4-1, side 3055-3059 fotorapport, tillægsrapport, overvåg-ning Nokas, Adresse 33, 2100 København Ø, lørdag den 24. februar 2024:

Side 3056, forklarede tiltalte, at han tror, at han ejer en jakke, hvor der står Peak Performance.

Side 3057, forklarede tiltalte, at han ikke kan genkende personen på billedet.

Side 3058, forklarede tiltalte, at han ikke kan huske, om der var et hvidt logo på venstre arm på hans Peak Performance jakke.

Anklageren dokumenterede videoovervågning, harddisk, 0100-75619-00334-24:

Video 14.25.42 - kl. 03.21.27 – tiltalte forklarede hertil, at han ikke kan genkende personen på videoen. Tiltalte kender ikke noget til dette forhold. Det er ikke ham, som står ved hæveautomaten. Han husker ikke at skulle have været i den blå Nissan Qashqai i Gade 5 den pågældende dag.

Ad forhold 3 0 samt forevist bilag F10-4-2-1, side 3433-3440, fotorapport, overvågning, Hotel 2, Adresse 83, By 3, den 9. marts 2024:

Side 3434, foto 1, tiltalte forklarede, at han ikke kan se, at det er ham på billedet ved siden af bilen.

Side 3435, tiltalte forklarede, at det er Tiltalte 8, som er på billedet.

Side 3437, bekræftede tiltalte, at det er ham på billedet. Han kan ikke se, om det er Peak Performance jakken, han har på.

Side 3438, foto 1, tiltalte forklarede, at det at Tiltalte 7, som står ved si-den af tiltalte på billedet.

Side 3439, tiltalte forklarede, at han fortsat ikke kan se, om det er en Peak Performance jakke, han har på på billedet.

Tiltalte forklarede yderligere hertil, at han ikke husker, hvem der lavede bookingen på Hotel 2. Navnet Kaldenavn 1 siger ham ikke noget.

Forvist bilag F10-4-2, side 3432, booking oversigt, Hotel 2 forklarede tiltalte, at navnet Kaldenavn 1 ikke siger ham noget. Han husker ikke, hvordan han kom til København den weekend. Han tager alle mulige transportformer til København. Det er både tog, bus og bil. Han bliver også kørt engang imel-lem.

Tiltalte ved ikke, om han rejste sammen med Tiltalte 8 og Tiltalte 7 den pågældende weekend. Han husker ikke, hvad de havde lavet, inden de ankom til hotellet. Han husker ikke, om de havde været i byen forinden de ankom til hotellet. Han husker ikke, om de var kørt direkte fra Aarhus til ho-tellet. Han husker ikke, hvad de skulle i København den weekend. Tiltalte

husker, at han en enkelt gang skulle til bryllup i København hos en kamme-rat. Om det var den weekend, husker han ikke.

Forevist F10-2-2, side 3377-3379, rapport, dokumentation for FOU's goog-lekonto, forklarede tiltalte hertil, at han ikke kender noget til telefonen tilhø-rende Forurettede 29. Tiltalte husker ikke, om han var sammen med Tiltalte 8 og Tiltalte 7 dagen efter den 10. marts 2024.

Personen med den ternede hat på videoovervågningen vist i sidste retsmøde, siger ham ikke noget.

Tiltalte har ikke været i bilen sammen med anmelders telefon, da den bliver slukket. Han blev kørt ud på Hotel 2. Han husker ikke af hvem.

Ad forhold 31 forklarede tiltalte, at han ikke husker, hvad han lavede den 10. marts 2024. Han husker ikke, at han forlod hotellet sammen med Tiltalte 8 og Tiltalte 7. Han husker ikke, hvad han lavede om aftenen den dag.

Foreholdt bilag F10-4-3, side 3441-3444, observationsrapport, lørdag den 9. marts 2024, omkring Hotel 2, Adresse 83, By 3:

Side 3441:
"…
Kl. 1147
holdt

Reg. nr. 1
Nissan Qashqai blåmetal årgang 2023
Ejer: Person 7 Adresse 85
By 17
parkeret foran hotellet (032)

Kl. 1639
kom en person (A) ud fra hotellet og gik mod Reg. nr. 1 (033).

A: Mand, sydlandsk udseende og iført hvid T-shirt og hvide bukser…"

Side 3442, forklarede tiltalte, at han ikke ønsker at udtale sig om, hvem der er på billedet.

Anklageren dokumenterede yderligere side 3443-3444, hvortil tiltalte be-kræftede, at han er på billedet på side 3444. Det er ham som er til højre på billedet. Han husker ikke, hvad de skulle, da de satte sig ind i den blå Nissan Qashqai den dag.

Anklageren dokumenterede bilag F1-4-4, side 950, rapport, Cirkel K, By 3 den 9. marts 2024:

"…
Af GPS-tracker på den blå Nissan Qashqai med Reg. nr. 1 fremgår det, at køretøjet lørdag d. 09. marts 2024 i tidsrummet fra Ca. 16.43 — 16.50 befandt sig ved Cirkel K på Vej 25 i By 3, hvorfor der blev indhentet overvågning herfra.

Af overvågningen fra Cirkel K fremgår det, at køretøjet Reg. nr. 1 ankom til stedet kl. 16.43 og i køretøjet befandt sig tre personer, som er identificeret som nedenfor:

Fører:
Tiltalte 8
Han sås iført lysegrå langærmet Polo-bluse, lysegrå ankellange Nike sweatpants, hvide ankelstrømper og sorte sneakers.

Forreste passagersæde:
Tiltalte 9.
Han så iført sort Peak Performance jakke med hætte og lille hvidt logo på venstre overarm, sorte sweatpants og lysegrå sneakers.

Bagerst passagersæde i højreside:
Tiltalte 7.
Han sås iført sort/mørkeblå bluse, sorte bukser og sorte sneakers med hvid sål
…"

Forevist bilag F1-4-4-1, side 954-964, fotorapport, videoovervågning, Cirkel K, Adresse 86, By 3:

Side 956, bekræftede tiltalte, at det er ham til højre i billedet. Han husker ikke, at han var med i bilen, da den var i By 16 den 10. marts 2024. Han husker ikke, hvordan han kom hjem fra København den weekend. Han ken-der ikke noget til nogen T-ROC bil.

Tiltalte kender ikke noget til dette forhold. Navnet Forurettede 30, siger ham ikke noget. Han har ikke haft dennes kreditkort.

Forevist bilag F59-9, side 8997, rapport, teleobservation vedr. telefonnum-mer Tlf nr. 16 (Tiltalte 8's telefon), forklarede tiltalte, at han ikke var i besiddelse af Tiltalte 8's telefon på tidspunktet den 10. marts 2024 mellem kl. 02.02-02.10.

Forevist bilag F59-5-3, side 8986-8987, fotorapport, GPS-rapport, Nissan Qashqai, Reg. nr. 1, forklarede tiltalte, at han ikke var i den blå Nissan Qashqai på daværende tidspunkt.

Forevist bilag F59-4-1, side 8964-8974, fotorapport, videoovervågning Lån og Spar:

Side 8965-8967, forklarede tiltalte, at det ikke er ham på overvågningsbille-det ved hæveautomaten.

Tiltalte kender ikke noget til hævningerne på UNO-X, Cirkel K og føtex i

By 4.

Ad forhold 33 forklarede tiltalte, at dette forhold ikke siger ham noget. Han kender ikke Bar 2 på Frederiksberg. Han kender kun den på Område 7. Navnet Forurettede 32 siger ham ikke noget. Navnet Person 12 siger ham heller ikke noget.

Forevist bilag F12-4, side 3610-3612, fotorapport, overvågning Nordea, Adresse 11, forklarede tiltalte, at han ikke genkender personen på bil-lederne.

Anklageren dokumenterede videoovervågning, harddisk 0100-75607-01397-24, video af 10. marts 2024 kl. 05.53 - forklarede tiltalte, at det ikke er ham på videoovervågningen. Tiltalte var ikke i besiddelse af den blå Nissan Qashqasi den 10. marts 2024 om natten. Han kan ikke huske det. Han har ik-ke været med til dette forhold. Han kørte ikke bilen på daværende tidspunkt. Han var ikke i besiddelse af Tiltalte 8's telefon.

Anklageren dokumenterede bilag F12-6, side 3615-3617, rapport, Nissan Qashqai, GPS-tracker:

Side 3615, rute omkring Vej 26 på Frederiksberg.

Side 3616, rute omkring Vej 27 v/ Vej 28, By 7.

Side 3617, samlede rute fra Frederiksberg mod By 7, og ind mod Øster-bro igen

Anklageren dokumenterede bilag F12-8-2, side 3637-3644, mastekort, tele-analyse, vedrørende Tlf nr. 16 den 10. marts 2024 fra kl. 04:03:35 til kl. 04:34.
...
Ad forhold 42 forklarede tiltalte, at navnet, Forurettede 40, ikke siger ham noget. Han husker ikke, hvor han befandt sig den 6. april 2024. Han ved ik-ke, om han var i Aalborg den dag.

Forevist bilag F23-4-1, side 5178-5180, fotorapport, gerningsmand den 6. april 2024, forklarede tiltalte, at han ikke genkender personen på billeder.

Forevist bilag F23-4-1-1, side 5182-5185, fotorapport, tillægsrapport, over-vågning, Nordea, Adresse 59, By 8 den 6. april 2024 kl. 06.24, forklarede tiltalte, at han ikke genkender trøjen og personen på bille-derne.

Forevis bilag F23-4-2, side 5186-5188, fotorapport, gerningsmand den 7. april 2024, forklarede tiltalte, at han ikke genkender personen på billederne. Han har ikke et par bukser med en hvid stribe ned af benet.

Forevist bilag F23-4-2-1, side 5190-5193, fotorapport, tillægsrapport, overvågning, Nordea, Adresse 59, By 8 den 7. april 2024 kl. 06:38, forklarede tiltalte, at han ikke kan genkende personen på billederne. Han genkender heller ikke bukserne og logoet, som fremgår af side 5192, fo-to 2.

Anklageren forevist bilag F23-5, side 5194-5198, fotorapport, sammenligningsrapport af gerningsmand fra Nordea, Adresse 59 den 6. og 7. april 2024 med diverse overvågning af Tiltalte 9:

Side 5195, foto 2, forklarede tiltalte, at han godt kan huske den trøje, han bar på billedet. Det er en blålys trøje og ikke en grå.

Side 5196 bekræftede tiltalte, at det er ham på billedet nederst til venstre.

Side 5197, bekræftede tiltalte, at det er ham på billedet til højre. Han mener ikke, at det er ham, som er på begge billederne.

Side 5198, bekræftede tiltalte, at det er ham på billedet til højre. Det er ikke ham, som står og hæver ved automaten på billedet til venstre.

Ad forhold 52 forklarede tiltalte, at han ikke kender noget til dette forhold. Han husker ikke, om han var i København den weekend.

Forevist bilag F60-4-5, side 9052-9053, fotorapport, overvågning, Hotel 2, Adresse 83, By 3:

Side 9053, foto 1, bekræftede tiltalte, at det er ham yderst til højre på bille-det. Han vil ikke udtale sig om de andre personer på billedet.

Anklageren henviste til til støttebilag, fotooversigt, side 4 vedrørende Tiltalte 3.

Tiltalte husker ikke, at han om kørte til København i den blå Nissan Qashqai den weekend. Han husker ikke, hvad han skulle i København. Han husker ikke, om han var sammen med Tiltalte 3 og Tiltalte 8 hele tiden den weekend. Han husker ikke, hvad han foretog sig den weekend.

Foreholdt bilag F27-9, side 5611-5615, observationsrapport af 12. april 2024:

Side 5611:
"…
Der blev i dag efter anmodning fra efterforskerne foretaget eftersøgning efter denne bil:

Reg. nr. 1
Nissan Qashqai
blåmetal, årgang 2023
Ejer: Person 7
Adresse 85
By 17

med henblik på fotos af de personer, som var i bilen.

Kl. 1412
blev Reg. nr. 1 set kørende ad Vej 29 - Gade 24 (032), og der var 3 mænd i bilen (032).

Bilen blev herefter fulgt rundt i Storkøbenhavn, hvor der blev taget fotos af personerne i bilen.

Kl. 1430
blev bilen parkeret på Vej 30, og 2 mænd, kaldet A og B, steg ud af bilen. Det var ikke muligt at se, hvor de havde siddet i bilen (014).
…"

Side 5612:

"…
A gik kortvarigt ad Vej 30, inden han gik tilbage til bilen som forsædepassager (014).
Kl. 1432
var B henne ved en parkeringsautomat på Vej 30. Kort efter gik han tilbage til bilen og satte sig ind på bagsædet (014).
…"

Tiltalte forklarede hertil vedrørende foto A og B, at han ikke kan genkende personerne på billedet.

Side 5613:

"…
Kl. 1456
havde B taget en blå hættetroje på og blev fotograferet på Vej 31 omkring Husnummer, 2500 Valby (033).
…"

Tiltalte bekræftede, at det er ham, som er på billedet, foto 033.

Anklageren dokumenterede yderligere fra sammen bilag side 5614-5615:

Side 5614

"…
Kl. 1546
blev A fotograferet på Gade 25, hvor han var ude at gå (007)
…"

Side 5615

"…
Kl. 1629

holdt Reg. nr. 1 stille på Gade 16 i krydset med Vej 32. Føreren var ale-ne i bilen og blev fotograferet (033)
…"

Tiltalte forklarede igen, at han ikke husker denne dag. Han husker ikke, hvad han foretog sig den dag.

Anklageren dokumenterede videoovervågning, Hotel 2 af 11. april 2024 kl. 21.48, harddisk 0100-73251-00481-23, Check in fil – 2076616, forklare-de tiltalte, at kl. 21:48:54, er det ham som kommer gående og går gennem udgangen i receptionen. Han husker ikke, hvor han tog hen efterfølgende.

Anklageren dokumenterede samme harddisk og j.nr., Check in fil 2858757 af 12. april 2024 kl. 03:26:23 forklarede tiltalte, at det er ham i midten, der kommer gående ind i på hotellet med ryggen til. Han kender de to piger som kom gående efter ham. Han lærte dem at kende i byen. Det var en af de gode aftener. Han kan ikke udtale, om han var sammen med Tiltalte 7 og Tiltalte 8, men han husker, at han var i byen og mødte de to damer. Han husker, at det var en god aften. Han husker ikke, hvor mange værelser de tjekkede ind på.

Anklageren dokumenterede bilag F60-4-5, side 9052-9061, fotorapport, og bemærkede, at tiden på overvågningen ikke er korrekt, idet tiden i systemet er angivet én time bagud i forhold til realtid.

Tiltalte forklarede, at han ikke husker, hvad han foretog sig fra den 11. til 12. april. Han husker ikke, om han var sammen med Tiltalte 3 og Tiltalte 8 den aften.

Anklageren oplyste, at der er byttet om på forholdene 56 og 59. Forhold 59 er begået før forhold 56.

Anklageren dokumenterede koster 100, telefon tilhørende Tiltalte 8, 0100-73251-00481-23, video 643 fra 12. april kl. 20.25, hvortil tiltalte for-klarede, at det er ham, som er på videoen, siddende bag i bilen. Han husker ikke, hvor de var på vej hen. Han var ikke sammen med de andre, som var i bilen, hele tiden. Han var ikke i besiddelse af den blå Nissan eller Tiltalte 8's telefon i den omtalte periode.

Ad forhold 56 forklarede tiltalte, at han ikke kender til dette forhold. Han har ikke hørt noget om, at de andre, herunder Tiltalte 8 eller Tiltalte 3, skulle have lavet et røveri. Det siger ham slet ikke noget. Tiltalte har ik-ke kørte den blå Nissan Qashqai eller haft Tiltalte 8's telefon i den omtalte periode.

Forevist bilag F17-100-2-5, side 4641-4645, fotorapport, videoovervågning, Arbejdernes Landsbank, Adresse 70, forklarede tiltalte, at han ik-ke kan genkender personen på billederne.

Forevist bilag F17-100-2-6, side 4646-4647, fotorapport, videoovervågning, Danske Bank, Adresse 68, forklarede tiltalte, at han ikke genkender perso-nen på billedet.

Forevist bilag F17-100-2-6, side 4648-4653, fotorapport, videoovervågning, Danske Bank, Vej 33, forklarede tiltalte, at han ikke genkender per-sonen på billederne. Han genkender heller ikke blusen, man ser på billederne.

Forevist bilag F17-100-2-7, side 4654-4656, fotorapport, videoovervågning, Danske Bank, Adresse 69, Glostrup, forklarede tiltalte, at han heller ik-ke her kan genkende personen på billederne. Han kender ikke noget til dette forhold.

Forsvareren, advokat Jesper Storm Thygesen bemærkede, at det på bilag F17-100-2-6, side 4647 fremgår et par sko, som er sammenlignet med bilag F17-100-2-6, side 4649 og oplyste hertil, at det er forsvarets opfattelse, at det er 2 forskellige par sko.

Ad forhold 59 forklarede tiltalte, at han husker ikke, hvor han var den 13. april 2024 om natten. Det var måske en dårlig aften i byen. Han husker ikke, om han var på Vej 18 på Frederiksberg den pågældende nat. Til-talte kender ikke til dette forholdt. Han var ikke alene i den blå Nissan Qashqai omkring kl. 02 om natten den 13. april 2024. Han var ikke i besid-delse af Tiltalte 8's telefon kl. 02. om natten den 13. april 2024.

Forevist bilag F30-8-1, side 6255-6259, fotorapport, hæveautomat, Nordea, Adresse 71, København, forklarede tiltalte, at han ikke kan genkende personen på billederne.

Forevist bilag F30-9, side 6260-6264, fotorapport, sammenligning og gen-kendelse af Tiltalte 9, bekræftede tiltalte, at det er ham på billedet på side 6261, men at han ikke kan genkende personerne på de andre billeder. Det var ikke ham, som hævede pengene i automaterne.

Anklageren dokumenterede koster 100, video 510 af 13. april 2024 kl. 02.35, hvortil tiltalte forklarede, at han ikke var til stede, da videoen blev op-taget.

Anklageren dokumenterede bilag F30-10, side 6266-6270, mastekort af Tlf nr. 16 sammenholdt med bilag F30-4, side 6226-6229, fo-torapport, GPS-tracker Nissan Qashqai Reg. nr. 1
..."

Tiltalte 2's indenretlige forklaring gengivet i rets-bog for Grundlovsafdelingen i Københavns Byret den 27. august 2024 er under sagen dukumenteret:

”…
Arrestanten forklarede, at han kender den mørke VW T-roc med nummerpladen Reg. nr. 2. Det er hans vens, Tiltalte 5, bil. Han kører nogle gange med som passager i bilen, men han har aldrig selv kørt den. Han var i København flere gange mellem den 13. januar 2024 og den 16. marts 2024. Når han havde været i København, havde han en-ten kørt med Tiltalte 5 i T-roc'en eller sammen med sin kæreste og datter for at besøge hans søster. Han tror, Tlf nr. 21, er hans eget nummer.
…
Arrestanten forklarede, at han nogle gange havde været i byen, og havde snydt nogle men-nesker. Han havde sniffet kokain med nogle korts ejer, og sådan havde han fået kortene. Han ved ikke hvorfor de forurettede ikke nævnte noget om kokain. Han havde ikke decide-ret kørt pirattaxa, han havde ikke kørekort, så han ville ikke tage chancen og køre i Kø-benhavn, hvor der er så meget politi. Han render kun rundt med Tiltalte 5. De er jæv-nalderne.
…
Arrestanten forklarede vedrørende forhold 41, at Tlf nr. 22 lyder be-kendt, men han kan ikke sige, hvis det er. Foreholdt at telefonnummeret Tlf nr. 23, som han tidligere har forklaret var hans nummer, har været isat en telefon med samme emirnr som Tlf nr. 22, forklarede han, at så må det var hans nummer. Han har skiftet telefon-nummer. Han ved ikke, hvorfor han tit skifter telefonnummer.
…”

Tiltalte 5 har til retsbogen den 8. august 2025 afgivet følgende forklaring:

"...
Tiltalte forklarede, at han bor i Aarhus. Han bor i By 15. Det ligger ikke så langt fra By 4. Han bor sammen med sin kæreste. Han har børn. Tiltalte har en datter og en stedsøn, som han bor delvist sammen med. De er der ikke på fuldtid.

Tiltalte kender de andre medtiltalte. Han kender dem fra Aahus. Han kender nogen af dem bedre end andre. Han har ikke lyst til at svare på, hvem han kender bedst. Tiltalte 4 har han kendt i mange år. De er ikke tætte venner længere, men de hilser altid på hinanden. Vidne 1 kender til-talte også. Han kan ikke forklare deres forhold. Vidne 1 er en ”lille dreng” i forhold til tiltalte. Han betragter ikke Vidne 1 som en ven.

Tiltalte betragter Tiltalte 2 som en ven.

Tiltalte tror, at Tiltalte 2 ses med andre af de medtiltalte. Han ved det ikke. Til-talte og Tiltalte 2 har taget en del stoffer og drukket alkohol sammen. De har begge to haft et misbrug, hvor de hængte meget ud sammen. Tiltalte ved ik-ke, hvilket forhold Tiltalte 2 har til de andre medtiltalte. Tiltalte ved, at Tiltalte 2 har et misbrug.

Tiltalte oplyste, at han lider af Paranoid Skizofreni, hvorfor han kan sige no-get ud af det blå. Det er en psykisk sygdom. Han tager piller for det. Nogle gange hører han stemmer.

Tiltale husker ikke, at han har været i København med Tiltalte 2 i januar, februar eller marts i 2024. Det kan godt være, at de har været sammen. Han husker ikke, hvor de har været. De har kendt hinanden i mange år, hvor de også har hængt ud i København. Der hang ofte ud omkring Gade 9. Det er lang tid siden.

Tiltalte oplyste, at hans telefonnummer den gang var Tlf nr. 24.

Foreholdt støttebilag, side 6, Tlf nr. 24, bekræftede tiltalte, at det var hans telefonnummer tilbage i 2024. Han har ikke haft andre tele-fonnumre end det telefonnummer før det, han har nu. Der var ikke andre, som brugte hans telefon.

Tiltalte kender bilen T-ROC Reg. nr. 2. Det er en bil, som han har haft le-jet. Han lejede den i perioden, inden han blev anholdt. Det kan godt passe, at det var i januar til april 2024.

Anklageren dokumenterede bilag F-1-5-2-2-1, Side 1170-1174, lejekontrakt vedrørende T-ROC, Reg. nr. 2:

Side 1172, bekræftede tiltalte, at han lejede bilen i den periode. Han lejede den ikke sammen med nogen andre. Han lejede den sammen med hans hust-ru. Han ved ikke, om der var andre, der måtte køre bilen i henhold til leje-kontrakten.

Tiltalte lejede bilen, så han kunne dække sit narkomisbrug, som han havde på daværende tidspunkt. Han fandt ud af, at han kunne skaffe pengene ved at le-je bilen videre til andre. Han havde hørt, at der var nogen, som havde brug for biler, som ikke kunne blive sporet tilbage til dem. Han købte stoffer for pengene, som han tjente på at leje bilen ud.

Formålet med, at han selv lejede bilen, var, så han kunne leje den videre ud til andre. Dem, som lejede bilen af ham, gav gode penge for at låne bilen, så den ikke kunne spores til dem. Han overtalte sin hustru til at leje bilen og tjente gode penge på at udleje bilen videre til andre. Han fornemmede, at der var en del efterspørgsel på at leje biler, som ikke kunne spores tilbage til den enkelte person, som lejede den af ham. Tiltalte vil ikke udtale om, hvem han lejede bilen ud til. Han hørte bare igennem nogen andre, at der var nogle, som leje-de biler for 2 dage, og de ville betale "sort" . Det var gode penge. Tiltalte sy-nes ikke, det lød så kriminelt. Så derfor gjorde han det. Det var en nem både at tjene penge på. Han fik omkring 2.000 kr. for at leje bilen ud til andre. Dem, som lejede bilen, havde den ofte i nogle dage. Han fik pengene i hån-den. Han tog altid direkte til sin lokale pusher for at købe stoffer for penge-ne. Han har aldrig været opmærksom på, hvornår de afleverede bil tilbage.

Tiltalte har altid følt, at han blev aflyttet, hvilket blev bekræftet, da han blev

anholdt, hvor det blev oplyst, at der havde været rumaflytning i bilen. Han lider af paranoid og skizofreni, og havde en fornemmelse af, at betjente holdt øje med ham.

Tiltalte lejede ikke bilen ud i perioden fra den 23. marts 2024, til han blev anholdt. Han lejede den ikke ud i den periode, fordi han begyndte at høre, hvad bilen egentlig blev brugt til. Han begyndte at spørge rundt, om hvad bilen blev brugt til, og han stoppede derfor med at leje den ud. Han havde fået en del penge og begyndte at blive mistænksom. Han syntes, at det var mange penge. Folk gik rundt og blærede sig med, hvor mange penge de havde. Han fandt ud af, at bilen blev brugt til pirattaxakørsel. Han hørte også, at passa-gerne blev filmet fra bagsædet. Det var omring den 20. marts 2024.

Tiltalte undersøgte det lidt mere og hang ud med en i en weekend, og så hvordan de gjorde. De tjente virkelig nemt pengene, så det ville han også prøve.

Tiltalte var normalt på kontanthjælp, og pga. hans narkomisbrug kunne han godt bruge nogle ekstra penge. Så han ville også prøve at køre pirattaxakørsel. Så derfor begyndte han med det omkring den 20. marts 2024.

Tiltalte ved godt, hvad ANPG-registreringer er. Det var måske ham selv, som kørte T-ROC'en fra Aarhus til København i januar og februar i 2024. Han havde måske selv været i København med sin kone nogle af gangene. Han ved det ikke helt. Han begik ikke noget kriminelt i den periode.

Det er rigtigt, at tiltalte blev anholdt ved Adresse 87 i Aarhus. Der boede han på daværende tidspunkt.

Forevist bilag F13-5-2-2, side 3791-3798, fotorapport, billeder af beklæd-ning fundet hos Tiltalte 5, Adresse 87, Århus:

Side 3792, forklarede tiltalte, at tøjsættet kunne godt være hans. Han mener, at han har haft sådan et sæt. Han fik nogle gange parfumer og tøj, når bilen blev afleveret tilbage i stedet for penge. Han fik en del poser med HUGO BOSS tøj. Han har muligvis fået det sæt tøj, som er på de to øverste billeder. Side 3795, to nederste billeder, beklædningsgenstand (vest), forklarede tiltal-te, at han genkender vesten. Det er hans. Det er en vest med hætte, hvor man slører øverste del af ansigtet. Den er fra CP Company. Tiltalte forklare-de, at det er meget moderne at have sådan en vest. Der er mange unge, som har sådan en. Der er mange i rap-miljøet, som har den type vest.

Tiltalte husker ikke, hvor mange kontanter, der blev fundet på hans adresse ved anholdelsen.

Foreholdt bilag F13-5-2, side 3777-3780, rapport ransagning, Adresse 87

Side 3777, bekræftede tiltalte, at det kan godt passe, at han havde 40.000 kr. liggende i lejligheden. Han havde lavet noget kriminelt i den periode, som han havde tjent nogle gode penge på. Det var udbyttet fra noget af det, han er tiltalt for. Det er fra flere af forholdene. Det er ikke fra ét bestemt forhold. Det ville have været mærkeligt, hvis han havde sat pengene i banken.

Side 3778, forklarede tiltalte, at han ikke husker, at han havde de 2.250 kr. på sig, da han blev anholdt. Pengene stammer nok fra noget kriminelt.

Side 3779, bekræftede tiltalte, at de 5.000 dollars var hans penge. Han havde også tjent dem i forbindelse med noget kriminelt, han havde begået. Det var nogle penge, han havde lavet, som han havde vekslet, som han skulle have brugt på at rejse for.

Tiltalte var ikke hjemme, da politiet lavede ransagningen. Han husker ikke, hvor mange penge han havde på sig, da han blev anholdt.

Forsvareren advokat, Mads Kramme dokumenterede side 3778, Koster 102, 44 tabletter af mærket Xanised (Xanax).

Anklageren fortsatte afhøringen, hvor tiltalte forklarede, at han har kørt pi-rattaxa. Han havde hørt om, at der ikke var nogen, som kom til skade. Det var kriminelt, men han bare skulle være "flink" overfor passagerne. Det lød ikke så voldsomt. Det var ikke røveri. Man skulle bare snyde nogen og have deres telefoner. Det lød ikke så voldsomt, da han hørte om det, og det lød som en nem måde at tjene penge på.

Da tiltalte gik i gang med det, skulle han bare samle en person op på gaden og køre vedkommende hjem. For det meste var det fulde mennesker, som selv åbnede døren og hoppede ind i bilen. Nogle gange var det folk, som ven-tede ved bussen, som han henvendte sig til. Når de var i bilen, skulle han bare fuppe personerne i bilen. Han skulle snakke med dem, og give dem en god oplevelse. De skulle bare føle sig godt tilpas. Han kørte i T-ROC'en. Det var på forskellige tider på døgnet, han kørte pirattaxa.

For det meste var det folk, der selv gik ind i bilen. For eksempel ved Gade 5, var der mange, som bare åbnede døren og hoppede ind af sig selv. Han har også selv spurgt folk, om de ville have et lift hjem. Han gjorde det et par gange og kunne se, hvor nemt det var.

Når personen var inde i bilen, snakkede han bare med personen, og spurgte hvor personen boede. Tiltalte bad ofte personen om at slå sin egen adresse op på personens telefon. Imens filmede han personens hånd og telefonen, så man kunne se vedkommendes kode. På den både fik tiltalte adgang til for-skellige informationer, hvorefter han efterfølgende kunne snyde personen. Da

han hørte om metoden, syntes han det lød vildt nemt. Han skulle bare filme en telefon i hånden på en person. Han husker ikke, hvornår han hørte om den metode. Han hørte først om det i marts 2024. Han skulle bare have adgang til personens NemID og bankkontoer. Det var en let måde at tjene penge på. Han blev lokket til den. Han har siden fortrudt det.

Tiltalte kørte bilen, når der kom en person ind i bilen. Og så sad der en per-son bag i bil, som tiltalte samarbejde med. Tiltalte kørte personen, som var kommet ind i bilen, og som sad på forsædet, hjem. Imens personen tastede sin adresse ind på sin egen telefon, filmede personen på bagsædet koden til telefonen. På den måde kunne de få adgang til telefonen.

Tiltalte var ikke så meget inde i det med selve overførslerne af penge. De skulle sende penge eller koderne videre til nogen andre eller hæve pengene. Tiltalte stjal kun telefonerne. Tiltalte ønsker ikke at udtale sig om, hvordan han stjal telefonerne.

Tiltalte har også stjålet nogle betalingskort. Han ønsker heller ikke her at ud-tale sig om, hvordan han gjorde det. Nogle gange fik de adgang til koderne til betalingskort. Det kunne de gøre via netbanken på den stjålne telefon. Til-talte filmede det hele. Hvis de fik nogle koder, kunne de på den måde få pen-ge ud af det. De hævede penge eller overførte penge. Han var for det meste bare chauffør. Tiltalte ønsker ikke at udtale sig om sin rolle i forbindelse med udbetaling af pengene. Han har ikke selv hævet penge eller overført penge fra en telefon. Det var nogle andre, der gjorde dette.

Foreholdt bilag F13-5-6-1, side 3828-3830, afhøringsrapport sigtede den 19, april 2024:

Side 3829:
"…
Sigtede forklarede, at han godt vidste, at han havde gjort noget forkert.
Sigtede erkendte, at han ved flere tilfælde havde snydt personer ved at samle dem op som pirattaxa, snyde dem for deres koder og stjæle deres kort og telefoner.
De overførte eller hævede kontanter fra de forurettede.

Sigtede nægtede til gengæld ethvert forhold vedr, røveri.
Sigtede forklarede, at han aldrig kunne finde på at true eller udøve vold overfor nogen. Sigtede forklarede vedr. hjemmerøveriet, at han ikke mente der kunne være tale om et hjemmerøveri, hvis den forurettede f.eks. selv inviterede ham op i lejligheden. Da under-tegnede spurgte ind til dette, Ønskede sigtede ikke at præcisere dette.
Sigtede havde ikke yderligere, men fastholdt, at han ikke havde begået røverier.
…"

Tiltalte bekræftede, at han har sagt sådan til politiet. Han husker, at han var i chok over sigtelsen for hjemmerøveri.

Anklageren bemærkede, at der ikke er rejst tiltale for hjemmerøveri.

Tiltalte forklarede yderligere, at når de havde fået fat de fysisk kort, kunne de via personens telefon gå ind på netbank og finde koderne til hævekortene. Han husker ikke, om der var andre metoder, de brugte for at få koderne til hævekortene.

Adspurgt af forsvareren, advokat Mads Kramme forklarede tiltalte, at hans hustru også brugt T-ROC'en. Han lejede den mest ud i weekenden.
..."

Tiltalte 5 har til retsbogen den 12. august 2025 afgivet følgende forklaring:

"...
Anklageren foretog fortsat afhøring af Tiltalte 5.

Ad forhold 2 forklarede tiltalte, at han ikke kan huske, om han var i København på det pågældende tidspunkt, men han tror det ikke. Navnet "Forurettede 2" siger ham ikke noget.

Foreholdt bilag F31-3-2, side 6354-6355, foto nr. 1 og 2, forklarede tiltalte, at han ikke har set ham før.

Tiltalte forklarede, at han ikke har været på Adresse 2.

Foreholdt bilag F31-4-5, side 6378, foto nr. 1 og 2, og bilag F31-4-6, side 6381, foto, forklarede tiltalte, at han ikke genkender personen på billederne.

Ad forhold 6 forklarede tiltalte, at han ikke kan huske, om han var i København på det pågældende tidspunkt. Navnet "Forurettede 6"siger ham ikke noget. Han har ikke stjålet en jakke. Beløbene og overførsler-ne siger ham ikke noget.

Foreholdt bilag F1-18-9, side 2145, foto nr. 7 og 8, bekræftede tiltalte, at det er ham på billederne. Han fik tøjet i gave. Det er et Hugo Boss sæt. Han hav-de lejet sin bil ud i en weekend, og han fik tøjet i gave af de personer, han havde lejet bilen ud til. Grundet sin egen sikkerhed, kan han ikke udtale sig om, hvem de personer er.

Foreholdt bilag F1-18-10, side 2148, fotos, forklarede tiltalte, at han ikke kan genkende personen på billedet. Trøjen på det øverste billede er den trøje, han fik i gave.

Foreholdt bilag F1-18-10, side 2151, foto af jakke, bekræftede tiltalte, at det er hans jakke. Det er en gave, han fik, efter han havde lejet sin bil ud. Han vil ikke udtale sig om, hvem han lejede bilen ud til.

Foreholdt bilag F1-18-10, side 2150, foto, forklarede tiltalte, at han ikke kan

udtale sig om, om han kan genkende personen på billedet. Jakken på billedet ligner den jakke, som han fik i gave.

Anklageren dokumenterede fra støttebilag, "fotooversigt", side 3, fotos af Tiltalte 2.

Ad forhold 7 forklarede tiltalte, at han ikke tror, at han var i København på det pågældende tidspunkt. Navnet "Forurettede 7" siger ham ikke noget". Han har ikke kørt nogen til Adresse 13 på Frederiksberg.

Foreholdt bilag F33-6, side 6606, videoovervågning fra Arbejdernes Landsbank, Adresse 14, 2000 Frederiksberg, forklarede tiltalte, at han ikke kan genkende bilen.

Foreholdt bilag F1-18-7, side 2138, ANPG-registreringer vedrørende VW T-Roc med Reg. nr. 2 fra den 12. januar 2024 kl. 21.51 til den 14. janu-ar 2024 kl. 20.30, forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvorfor hans bil var i København den weekend. Han kan godt have lejet sin bil ud den weekend.

Ad forhold 8 forklarede tiltalte, at han ikke tror, at han var i København på det pågældende tidspunkt.

Foreholdt bilag F1-18-7, side 2136, ANPG-registreringer vedrørende VW T-Roc med Reg. nr. 2 fra den 20. januar 2024 til den 21. januar 2024 kl. 17.34, forklarede tiltalte, at hans bil muligvis var lejet ud på det tidspunkt.

Foreholdt bilag F34-7, side 6676, videoovervågning fra Spar Nord, Adresse 3, 2000 Frederiksberg, forklarede tiltalte, at han ikke genkender per-sonen. Det er ikke ham. Han genkender ikke skoene.

Ad forhold 9 forklarede tiltalte, at han ikke tror, han var i København på det pågældende tidspunkt. Navnet "Forurettede 9" siger ham ikke noget. Beløbene og overførslerne siger ham ikke noget.

Foreholdt bilag F35-4-2, side 6738, fotorapport, videoovervågning fra Danske Bank, Adresse 17, 1850 Frederiksberg, foto nr. 1-3, for-klarede tiltalte, at han ikke kan genkende personen på billederne eller nogle af beklædningsgenstandene.

Foreholdt bilag F35-4-3, side 6741, videoovervågning fra Nordea, Adresse 18, København, forklarede tiltalte, at han ikke kan genkende personen eller bukserne på billedet.

Ad forhold 10 forklarede tiltalte, at han ikke var i København på det pågældende tidspunkt.

Foreholdt bilag F1-18-7, side 2135, ANPG-registreringer vedrørende VW T-

Roc med Reg. nr. 2 fra den 27. januar 2024 kl. 00.15-22.36, forklare-de tiltalte, at han ikke ved, hvem der var i København i hans bil. Bilen har muligvis været lejet ud.

Foreholdt bilag F36-5, side 6848 og 6849, videoovervågning fra Danske Bank, Adresse 20, 2100 København Ø, foto nr. 2-4, forklarede tiltalte, at han ikke genkender personen på billedet eller beklædningsgenstandene.

Foreholdt bilag F36-4, side 6843, videoovervågning fra Nordea Bank, Adresse 24, 2000 Frederiksberg, forklarede tiltalte, at han ikke genkender personen eller beklædningsgenstandene.

Ad forhold 14 forklarede tiltalte, at han ikke tror, at han var i København på det pågældende tidspunkt. Navnet "Forurettede 13" si-ger ham ikke noget.

Ad forhold 15 forklarede tiltalte, at han ikke var i København på det pågæl-dende tidspunkt. Navnet "Forurettede 14" siger ham ikke noget. Beløbene og overførslerne på databedragerierne siger ham ikke noget. Han kan ikke huske, om han var på vej mod Jylland den 5. februar 2024 om mor-genen sammen med Tiltalte 2, hvor de blev standset af politiet på Fyn.

Foreholdt "rapport fortsat af 5. februar 2024 fra Fyns Politi, (uden bilags-nummer) forklarede tiltalte, at han ikke kan huske, at han blev standset af po-litiet. Han blev en dag ringet op og bedt om at hjælpe med at transportere bilen hjem fra København. Der har været situationer, hvor de personer, han lejede bilen ud til, ikke selv kunne transportere hans bil retur fra København. Så måtte han tage til København fra Århus for at transportere bilen hjem.

Foreholdt bilag F1-18-7, side 2134, ANPG-registreringer vedrørende VW T-Roc med Reg. nr. 2 fra den 2. februar 2024 kl. 20.29 til den 4. febru-ar 2024 kl. 04.47, forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvorfor hans bil var i København hele weekenden. Han har muligvis lejet bilen ud, og så har han været i København for at hente bilen og køre den hjem. Han ved ikke, hvad Tiltalte 2 havde lavet forud for, at de skulle køre bilen hjem. Han kan ikke hus-ke, hvad Tiltalte 2 havde lavet, siden de blev standset af politiet. Han kan ikke huske, hvor lang tid han var i København, inden han kørte bilen tilbage til Århus.

Foreholdt bilag F38-6-1, side 7008, "generel rapport vedrørende sammenfald i påklædning hos Tiltalte 2", foto af 4. februar 2024 kl. 06.43, forklare-de tiltalte, at han ikke kan huske, om han har set tøjet før. Han kan fortsat ik-ke huske, hvad de havde lavet, inden de blev standset af politiet.

Foreholdt bilag F38-5, side 7002, fotorapport, videoovervågning fra Danske Bank, Adresse 27, forklarede tiltalte, at han ikke vil udtale sig om, om han kan genkende personen på billedet.

Ad forhold 16 forklarede Tiltalte 5, at han ikke tror, at han var i København på det pågældende tidspunkt. Navnet "Forurettede 15" siger ham ikke noget. Han har ikke kørt nogen fra Område 2 til Gade 26. Beløbene og overførslerne siger ham ikke noget.

Foreholdt bilag F1-18-7, side 2133, ANPG-registreringer vedrørende VW T-Roc med Reg. nr. 2 fra den 10. februar 2024 kl. 00.16, forklarede til-talte, at han ikke ved, hvorfor hans bil var i København på dette tidspunkt.

Foreholdt bilag F39-4, side 7173-7174, videoovervågning fra Nordea, Gade 16, foto 1 og 2, forklarede tiltalte, at han ikke kan udtale sig om fo-tos'ne.

Foreholdt bilag F39-6, side 7182-7183, videoovervågning fra Kaufmann i Lyngby, foto 1 og 2, forklarede tiltalte, at han ikke kan udtale sig om fo-tos'ne.

Ad forhold 17 forklarede tiltalte, at han ikke tror, han var i København på det pågældende tidspunkt. Navnet "Forurettede 16" siger ham ikke noget. Beløbene og overførslerne genkender han ikke.

Ad forhold 18 forklarede tiltalte , at han ikke tror, han var i København på det pågældende tidspunkt. Navnet "Forurettede 17" siger ham ikke noget. Beløbet genkender han ikke. Han har ikke kørt en person fra Område 1 til Vej 34 på Frederiksberg.

Foreholdt bilag F1-18-7, side 2131, ANPG-registreringer vedrørende VW T-Roc med Reg. nr. 2 fra den 17. februar 2024 kl. 21.40 til den 18. feb-ruar 2024 kl. 05.44, forklarede tiltalte, at han ikke kan huske, hvorfor hans bil var i København.

Foreholdt bilag F42-6-3, side 7382-7383, fotorapport "genkendelse og sammenligning vedrørende Tiltalte 2", forklarede tiltalte, at han ikke kan udtale sig om billederne.

Adspurgt af forsvareren, advokat Mads Kramme, forklarede tiltalte, at bilen muligvis har været udlejet.

Ad forhold 21 forklarede tiltalte, at han ikke mener, han var i København på det pågældende tidspunkt. Navnet "Forurettede 20" siger ham ikke noget.

Foreholdt bilag F1-18-7, side 2129, ANPG-registreringer vedrørende VW T-Roc med Reg. nr. 2 fra den 25. februar 2024 kl. 01.14 og kl. 07.11, forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvorfor hans bil var i København.

Foreholdt bilag F48-5, side 7898-7899, videoovervågning fra Kontanten

ATM, Adresse 3, Frederiksberg, forklarede tiltalte, at han ikke genken-der personen eller beklædningsgenstandene.

Adspurgt af forsvareren, advokat Mads Kramme, forklarede tiltalte, at det kan være, at hans bil har været udlejet i den periode.

Ad forhold 24 forklarede tiltalte, at han ikke tror, at han var i København på det pågældende tidspunkt. Navnet "Forurettede 22" siger ham ikke noget. Han har ikke kørt nogen fra Gade 27 til Adresse 39 i Valby.

Foreholdt bilag F1-18-7, side 2129, ANPG-registreringer vedrørende VW T-Roc med Reg. nr. 2 fra den 29. februar 2024 kl. 21.58 til den 1. marts 2024 kl. 04.07, forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvorfor hans bil var i København på de pågældende tidspunkter.

Adspurgt af forsvareren, advokat Mads Kramme, forklarede tiltalte, at hans bil kan have været udlejet på det pågældende tidspunkt.

Ad forhold 28 forklarede tiltalte, at han ikke var i København den dag, men det var omkring det tidspunkt, han fandt ud af, hvad hans bil blev brugt til. Han har en diagnose, hvor han nogle gange er psykotisk. Når han er psykotisk, kan han ikke huske, hvad han har lavet. Han kan ikke huske denne episode. Det var omkring dette tidspunkt, at han begyndte at deltage i det, der skete.

Foreholdt bilag F9-7-1, side 3361, observationsrapport af 11. marts 2024, vedrørende den 9. marts 2024 i tidsrummet fra kl. 11.50 til kl. 19.00, foto, bekræftede tiltalte, at det er ham på fotoet angivet som B. Han kan ikke ud-tale sig om den anden person på billedet.

Han kan ikke huske, om han har været med i kriminaliteten på det her tidspunkt, men han kan ikke udelukke det.

Navnet "Forurettede 26" siger ham ikke noget. Han kan ikke huske, at han var på Restauration.

Ad forhold 29 forklarede tiltalte, at han ikke kan huske, at han har været med til at aflure pinkode til en Iphone tilhørende Forurettede 27, og derefter stjålet telefonen og misbrugt den til at foretage pengeoverførsler. Han kan ik-ke afvise det. Han kan heller ikke huske en hævning på 12.000 kr. eller nav-net "Forurettede 28".

Foreholdt bilag F43-2-1, side 7420, videoovervågning fra Danske Bank, fo-to, forklarede tiltalte, at han ikke kan genkende personerne.

Foreholdt samme bilag, side 7421, foto, forklarede tiltalte, at han ikke kender manden med hue på. Den anden person vil han ikke udtale sig om.

Foreholdt bilag F43-4, side 7432, "rapport GPS-tracker T-Roc" af 2. april 2024, kort over kørselsrute, forklarede tiltalte, at han muligvis var med til at køre ruten. Han kan ikke huske, at han var på Adresse 88. Men han var med til at køre personen hjem.

Foreholdt bilag F43-4-1, side 7437, GPS rapport og tidslinje vedrørende T-Roc, forklarede tiltalte, at hans bil var i nærheden af en hæveautomat, fordi han deltog i kriminaliteten.

Ad forhold 32 forklarede tiltalte, at han ikke kan huske, om han blev i København efter at have spist på Restauration.

Foreholdt bilag F11-4-1, side 3534, "rapport ankomst og afgang fra København" af 11. april 2024 vedrørende VW T-Roc med Reg. nr. 2, for-klarede tiltalte, at han tror, han var i København i det tidsrum.

Foreholdt bilag F11-4-2, side 3537, "rapport GPS-tracker VW T-Roc" af 15. marts 2024, forklarede tiltalte, at han ikke kan huske, hvad hans bil lavede på det sted. Den har sikkert været med til noget kriminelt ved at blive brugt til pirattaxakørsel, aflure koder, stjæle telefoner og foretage databedrageri.

Ad forhold 34 forklarede tiltalte, at han mener, at han var i København i den weekend. Navnet "Forurettede 33" siger ham ikke noget. Han kan ikke huske, at han skulle have kørt en person fra Adresse 53 til området nær Område 3. Han husker ikke beløbet, der blev overført. Tlf nr. 25 siger ham ikke noget. Han vil ikke udtale sig om, hvem han var sam-men med.

Anklageren afspillede lydfil fra USB-stik, aflytning af 15. marts 2024 kl. 21.27.

Tiltalte bekræftede, at han genkendte stemmerne. Han kan genkende sin egen stemme. Han vil ikke udtale sig om, hvem han talte med. Han kan ikke hus-ke, hvad der blev talt om.

Anklageren dokumenterede fra bilag F41-5, side 7312, udskrift af samtale den 15. marts 2024 kl. 21.27.

Foreholdt bilag F41-4, side 7308, kort over GPS-tracker den 16. marts 2024 kl. 01.39 vedrørende VW T-Roc med Reg. nr. 2, forklarede tiltalte, at hans bil var i området, fordi han var ude og lave nogle penge.

Foreholdt samme bilag, side 7310, kort over GPS-tracker den 16. marts 2024 fra kl. 01.39-01.49 vedrørende VW T-Roc med Reg. nr. 2, for-klarede tiltalte, at bilen muligvis kørte den rute for at køre en person fra A til B. Men han kan ikke huske forholdet. Han vil ikke afvise, at han har været

med.

Ad forhold 35 forklarede tiltalte, at han var i København den weekend. Han vil ikke udtale sig om, om han var sammen med nogen. Han kom til Køben-havn via motorvejen eller med færge. Han kørte i T-Roc'en. Han samlede en meget beruset herre op, som han skulle køre hjem. Manden var meget følel-sesladet, så han havde brug for nogen at snakke med. Han inviterede tiltalte og hans ven med op i lejligheden. Tiltalte så, at manden havde et Rolex, og de så, at der lå en grøn boks ved siden af fjernsynet. De så, at der også lå nogle kreditkort. De stjal mandens Rolex, kreditkort og måske hans telefon. Tiltalte mener, at manden har brugt 6-7 dage på at brygge en historie sam-men. Tiltalte har ikke slået ham og brudt ind i lejligheden. Tiltalte vil ikke ud-tale sig om, hvor mange andre han var sammen med. Rolex uret solgte de til en person, som ønskede at købe stjålne ure. Tiltalte vil ikke udtale sig yderli-gere om det. Tiltalte var i mandens lejlighed i en halv times tid. Manden var meget beruset, så tiltalte tror ikke, at manden rigtig kunne følge med i, hvad der foregik. De var ikke voldelige eller truende over for manden. Mens de var i lejligheden, sad de og hørte musik og snakkede, om nogle af dem kendte nogle kvinder, de kunne ringe til, så de kunne feste videre. Han tror, at han fik en Pepsi Max at drikke, mens han var i lejligheden. Dette forhold har traumatiseret ham meget, så derfor kan han huske mange detaljer.

Han gik meget op i det forhold, fordi han oprindeligt var sigtet for et hjem-merøveri. Han tænkte meget over det, indtil det blev rettet til at være et tricktyveri.

Tiltalte forklarede, at han ikke vil udtale sig om, hvad de brugte de penge til, som de hævede fra mandens konto.

Ad forhold 36 forklarede tiltalte, at han kom kørende og så en meget beruset mand. Han stoppede bilen og spurgte manden, om han ville have et lift. Man-den kom ind i bilen, og tiltalte kunne se, at han var kommet til skade og blød-te fra panden. Tiltalte så, at manden havde et Rolex ur på, og han spurgte ham, om han ikke måtte tage et billede med hans ud på. Tiltalte og manden steg ud af bilen, og tiltaltes kammerat satte sig ind på førersædet.

Da tiltalte fik uret på, løb han fra stedet. Tiltaltes ven kørte med bilen. Tiltal-te kan ikke huske, om han løb fra stedet, eller om han satte sig ind i bilen og kørte væk sammen med sin kammerat.

Foreholdt bilag F14-3-1, side 4083, fotorapport, foto 3, forklarede tiltalte, at han ikke kan genkende forurettede.

Anklageren afspillede rumaflytning fra VW T-Roc med Reg. nr. 2 den 24. marts 2024 (harddisk, pol.nr. 0100-73251-00481-23, "Filnavn 1.opus", startet 07.44 inde i filen.

Tiltalte forklarede, at det er hans stemme på videoen. Han vil ikke udtale sig om, hvem der har optaget videoen.

Tiltalte tror, at han var fører af bilen, mens forurettede blev kørt rundt. Tiltal-te vil ikke udtale sig om, hvem der sad på bagsædet og optog videoen. Han vil ikke udtale sig om, hvorfor han ikke kan udtale sig. Han vil ikke udtale sig om andre. Hvis han bliver kendt som stikker der, hvor han bor, så er han nødt til at flytte væk.

Det var tiltalte, der henvendte sig til forurettede. Tiltalte tror, at hans ven var klar til at køre, og så skyndte han sig at sætte sig ind i bilen og kørte væk med sin ven.

Tiltalte sagde til manden, at han aldrig havde prøvet sådan et ur før, og man-den gik med til, at tiltalte måtte prøve det, og at han måtte tage et billede med det på.

Anklageren afspillede rumaflytning fra VW T-Roc med Reg. nr. 2 den 24. marts 2024 (harddisk, pol.nr. 0100-73251-00481-23, "Filnavn 2") startet 03.55 inde i filen, og henviste til bilag F1-17-1, side 1888-1889, transskribering af samtalen.

Tiltalte bekræftede, at det er ham, der taler. Han kan ikke huske, at han har sagt sådan om Rolex ure. Han talte med sin nuværende kone. Han havde bildt hende ind, at han havde et arbejde, som han tjente mange penge på. Så han snakkede om urene for at opretholde en facade over for hende. Når han snakkede om, hvad han kunne få for urene, så var det bare sludder snak. Han ved ikke, hvad han mente med, at han sagde, at han fik pengene i dollars. Der var meget af det, der bare var sludder. Han spillede GTA med nogle af sine venner. I spillet kan man købe sine egne områder, så det er det, han snakkede om. Nogle af de ting, han talte om, omhandlede spillet, og nogle andre ting, han talte om, omhandlede kriminalitet.

Der skulle snart udkomme GTA6, og han snakkede om, at der var dødt i ja-nuar, februar og marts, fordi der skulle komme en ny sæson i spillet.

Foreholdt bilag F13-5-6-3, side 3839, afhøringsrapport af 30. september 2024:

"*... Afhørte huskede sagen. Han og Tiltalte 2 hjalp forurettede op i lejligheden. Forurettede var så beruset, at ikke kunne gå på sine ben (33.10). De stjal et Rolex-ur fra forurettede. Uret lå i stuen.*

Afhørte og Tiltalte 2 kørte i VW T-Roc. De så forurettede, som væltede rundt ude på gaden. Afhørte huskede ikke hvor de var henne. Men de var i København.
Afhørte samlede forurettede op. Forurettede havde været involveret i et

slagsmål. Afhørte kørte forurettede hjem. Hjemme ved forurettedes adresse inviterede forurettede afhørte og Tiltalte 2 med op i lejligheden til en øl. De satte sig ind i stuen. På en reol ved siden af tv'et i stuen stod en kasse til et Rolex-ur. Afhørte og Tiltalte 2 aftalte at stjæle uret. Afhørte fulgte forurettede ud i køkkenet imens Tiltalte 2 stjal uret. På et tidspunkt opdagede forurettede en af dem inde i sit soveværelse. Han blev sur, og bad dem om at forlade lejligheden. Herefter forlod de lejligheden. De hverken slog eller skubbede forurettede...".
Tiltalte bekræftede, at han havde forklaret sådan til politiet.

Adspurgt af forsvareren, advokat Mads Kramme, forklarede tiltalte, at han fik at vide af politibetjenten, at Tiltalte 2 havde erkendt forholdet.

Foreholdt bilag F13-5-6-3, side 3840, afhøringsrapport af 30. september 2024:

"*... Afhørte forklarede, at han ikke huskede om han og Tiltalte 2 havde samlet forurettede op i VW T-Roc'en. Han huskede ikke om de havde stjålet forurettedes Rolex-ur. Afhørte oplyste, at han havde en dårlig hukommelse. Men det kunne godt passe, at de havde stjålet forurettedes ur...*".

Tiltalte bekræftede at have forklaret sådan til politiet..

Tiltalte forklarede, at han talte med Tiltalte 2 i Vestre Fængsel, og de aftalte, at de ville lægge kortene på bordet og være ærlige.

Anklageren afspillede rumaflytning fra VW T-Roc med Reg. nr. 2 den 24. marts 2024 (harddisk, pol.nr. 0100-73251-00481-23, "Filnavn 2") og henviste til bilag F1-17-1, side 1890, trans-skribering af samtalen.

Tiltalte forklarede, at han ikke er sikker på, at det er ham, der er på aflytningen, men det lyder som ham. Libanon er et område i et spil. Han har ikke yderligere at sige til den lydfil.

Ad forhold 37 forklarede tiltalte, at han ikke kender til det forhold. Han har muligvis være i København den pågældende dag.

Foreholdt bilag F44-5, side 7535, fotorapport af 31. marts 2024, foto 7, forklarede tiltalte, at han ikke vil udtale sig om billedet.

Foreholdt samme bilag, side 7536, foto 8, forklarede tiltalte, at han ikke vil udtale sig om billedet.

Foreholdt samme bilag, side 7537, foto 9, bekræftede tiltalte, at det er ham på billedet. Det kan godt passe, at han blev standset af politiet kl. 9 om mor-

genen på Gade 9. Han vil ikke udtale sig om, hvad de lavede.

Foreholdt samme bilag, side 7531-7534, foto 3-6, forklarede tiltalte, at han ikke kan genkende personen.

Foreholdt bilag F-44-11, side 7563, "rapport teleobs" vedrørende teleobservation på Tlf nr. 26, forklarede tiltalte, at han nogle gange tager ud for at være sammen med nogle kvinder. Hans kone holder øje med ham, og hun kan se, hvor hans telefon befinder sig. Han havde efterladt sin telefon i Århus, fordi han var i København sammen med nogle venner for at være sammen med nogle kvinder.

Foreholdt harddisk 00038-24, pol. nr. 0100 75574 0038-24, videoer fra ko-ster 501, videoer fordelt i mapper, ukendt fou, 31.03.2024 kl. 04.47-04.50 forklarede tiltalte, at han ikke kan genkende nogen stemmer.

Foreholdt bilag F44-7-2, side 7553, foto af vest, forklarede tiltalte, at han havde vesten, fordi den var moderne i hans omgangskreds.

Foreholdt samme bilag, side 7551-7552, videoovervågning fra Nordea, Adresse 18, forklarede tiltalte, at han ikke genkender personen på billedet. Vesten er magen til den vest, som han havde liggende derhjemme.

Anklageren afspillede rumaflytning fra VW T-Roc med Reg. nr. 2 den 31. marts 2024 (harddisk, pol.nr. 0100-73251-00481-23, "Filnavn 3 ") startet 06.30 inde i filen, og henviste til bilag F44-6, side 7540-7541, transskribering af samtalen.

Tiltalte forklarede, at han kan genkende sin egen stemme. Han var lidt chokeret over situationen, fordi betjenten fortalte dem, at der var sket et røveri, men tiltalte blev ikke anholdt for det.

Tiltalte ved ikke, hvad det er for et arbejde, han hentydede til. Han ved ikke, hvad han mente med, at han blev udpeget i et fotoalbum. Han tror, han har blandet nogle ting sammen i denne samtale på grund af sin psykose. Tiltalte var ikke nervøs for, at han ville blive udpeget i et fotoalbum.

Tiltalte forklarede, at han var med i en grå Seat. Han var bange for at køre i sin egen bil, fordi han vidste, at hans kone kunne finde på at spionere ham.

Ad forhold 38 forklarede tiltalte, at han ikke kender til det. Han kan godt huske, hvad han lavede forud for, at politiet standsede ham i Gade 9. Han synes, det er pinligt at tale om, så derfor vil han ikke fortælle om det.

Anklageren afspillede video fra den 31. marts 2024, pol. nr. 0100 7574 0038-24, harddisk, 00038-24, videoer koster 501, 00026-24.

Tiltalte forklarede, at det ikke er hans stemme. Han var ikke fører af bilen.

Foreholdt bilag F55-11, side 8638-8640, videoovervågning fra Nordea, Adresse 18 og videoovervågning fra Nordea, Adresse 89, forklarede tiltalte, at han ikke kan genkende personen på billederne.

Adspurgt af forsvareren, advokat Mads Kramme, forklarede tiltalte, at han ikke havde sin bil med til København. Den havde han ladet blive hjemme i Århus.

Foreholdt bilag F1-24-2, side 2277, ANPG-registreringer vedrørende VW T-Roc med Reg. nr. 2 fra den 31. marts 2024, bekræftede tiltalte, at bil-en var i Århus.

Ad forhold 44-47 forklarede tiltalte, at han var i København natten til den 6. april 2024. Han vil gerne tilstå forholdene, men han har ingen kommentarer i øvrigt.

Foreholdt bilag F1-4-13, side 1081, videoovervågning fra Q8 tank ved Storebæltsbroen den 5. april 2024, forklarede tiltalte, at han genkender sig selv på billedet. Han har ingen kommentarer til den anden person på billedet.

Foreholdt bilag F15-3, side 4165, oversigt over GPS tracker på VW T-Roc med Reg. nr. 2, forklarede tiltalte, at hans bil kørte rundt hele natten i København. Han var med i bilen. Han vil ikke udtale sig om, hvad hans rolle var.

Tiltalte vil ikke udtale sig vedrørende omkring Vej 35 i Hille-rød.

Foreholdt bilag F15-4, side 4176-4180, observationsrapport vedrørende den 6. april 2024, fotos, forklarede tiltalte, at han kan genkende sig selv. Han vil ikke udtale sig om den anden person på billederne.

Tiltalte vil ikke udtale sig om, hvem eller hvor mange han var sammen med.

Ad forhold 44 forklarede tiltalte, at han erkender forholdet. Han var til stede i bilen, og han kørte til Lyngby. Han vil ikke udtale sig om, hvordan det foregik.

Anklageren afspillede videoer, koster 501 (Tiltalte 4's tlf.), - (harddisk 0100-75574-00038-24 -> Videoer fra koster 501 (Tiltalte 4's tlf.) -> Videoer fordelt i mapper -> 0900-75574-00015-24).

Tiltalte forklarede, at han ikke genkender stemmerne. Han erkender forhol-det, men han vil ikke udtale sig om stemmen på videoerne. Han har ikke no-gen kommentarer til, hvem der har optaget videoerne.

Anklageren afspillede rumaflytning fra VW T-Roc med Reg. nr. 2 den 6. april 2024 (harddisk, pol.nr. 0100-73251-00481-23, "Filnavn 4") afspilning fra 04.40.

Tiltalte forklarede, at han ikke kan genkende nogen af stemmerne. Han har ikke kommentarer til stemmerne. Han befandt sig i bilen på det tidspunkt.

Han ved ikke, hvad "Wachava" er, som bliver sagt i flere af videoerne.

Ad forhold 45 forklarede tiltalte, at han erkender forholdet. Han har i øvrigt ikke nogen kommentarer.

Anklageren afspillede videoer, koster 501 (Tiltalte 4's tlf.), - (harddisk 0100-75574-00038-24 -> Videoer fra koster 501 (Tiltalte 4's tlf.) -> Videoer fordelt i mapper -> 0100-75574-00300-24).

Tiltalte genkender ikke nogen af stemmerne. Det kan muligvis være ham.

Anklageren afspillede rumaflytning fra VW T-Roc med Reg. nr. 2 den 6. april 2024 (harddisk, pol.nr. 0100-73251-00481-23, "Filnavn 5").

Tiltalte forklarede, at han ikke ønsker at udtale sig om stemmerne i bilen.

Anklageren dokumenterede fra bilag F24-7-1, side 5276, transskribering af rumaflytning fra VW T-Roc med Reg. nr. 2 den 6. april 2024.

Anklageren afspillede rumaflytning fra VW T-Roc med Reg. nr. 2 den 6. april 2024 kl. 04.30.47.

Anklageren afspillede rumaflytning fra VW T-Roc med Reg. nr. 2 den 6. april 2024 (harddisk, pol.nr. 0100-73251-00481-23, "Filnavn 6").

Tiltalte forklarede, at han ikke kan genkende stemmerne. Han har ikke yderligere kommentarer.

Ad forhold 46 forklarede tiltalte, at han erkender sig skyldig, men han har ikke begået røveri. Han har ikke skubbet manden i brystet. Han kan huske, at han kørte en mand hjem. Han kan ikke huske hans navn. Manden var meget fuld. Modus var, at der kom fulde mennesker ind i bilen, som de kørte hjem. De tog deres telefoner med oplysninger, så de kunne lave nogle penge på det.

Manden blev kørt hjem. I forbindelse med kørslen aflurede de hans koder ved, at der var én, der filmede fra bagsædet. Da de kom til mandens adresse,

skulle de ud af bilen for at danse med ham, så de kunne få hans ejendele. Tiltalte vil ikke udtale sig om, hvem der gjorde hvad.

Adspurgt af forsvareren, advokat Mads Kramme, forklarede tiltalte, at han ikke vil udtale sig om, om han var ude at danse med manden ude foran bilen ved mandens adresse.

Anklageren afspillede videoer, koster 501 (Tiltalte 4's tlf.), - (harddisk 0100-75574-00038-24 -> Videoer fra koster 501 (Tiltalte 4's tlf.) -> Videoer fordelt i mapper -> 0100-76319-00114-24).

Tiltalte forklarede, at han ikke har nogen kommentarer til stemmerne på videoen.

Anklageren afspillede rumaflytning fra VW T-Roc med Reg. nr. 2 den 6. april 2024 (harddisk, pol.nr. 0100-73251-00481-23, "Filnavn 7") og henviste til bilag F16-11, side 4341, transskri-bering af samtalen.

Tiltalte forklarede, at han ikke ved, om det er hans stemme i bilen, hvor personen sidder og snakker med en anden.

Han har ingen kommentarer til, om det er ham, der siger "lad os lige gå ud af bilen".

Tiltalte har ikke nogen kommentarer til, hvem stemmerne på lydfilen tilhører.

Tiltalte forklarede, at der var en person, der skulle køres hjem, som lød me-get glad.

Ad forhold 47 forklarede tiltalte, at han kan erkende forholdet. Han vil ikke udtale sig yderligere om forholdet. Det kan godt være, at han har kørt en person ved navn Forurettede 46 fra en adresse til en anden.

Anklageren afspillede videoer, koster 501 (Tiltalte 4's tlf.), - (harddisk 0100-75574-00038-24 -> Videoer fra koster 501 (Tiltalte 4's tlf.) -> Videoer fordelt i mapper -> 0100-75607-02025-24).

Tiltalte forklarede, at det muligvis er ham, der havde telefonen i hånden og forsøgte at taste en kode. Han vil hverken be-eller afkræfte det.

Anklageren afspillede rumaflytning fra VW T-Roc med Reg. nr. 2 den 6. april 2024 (harddisk, pol.nr. 0100-73251-00481-23, "Filnavn 6").
Tiltalte forklarede, at han ikke ved, om det er ham og Tiltalte 4, der sad og talte sammen i bilen.

Anklageren afspillede rumaflytning fra VW T-Roc med Reg. nr. 2 den 6. april 2024 (harddisk, pol.nr. 0100-73251-00481-23, "Filnavn 8").
Tiltalte forklarede, at han ikke har nogen kommentarer til, om det er ham og Tiltalte 4, der talte sammen. Han har ingen kommentarer til, om det er ham, man kan høre grine.

Anklageren afspillede fortsat rumaflytning af 6. april 2024 kl 04.45.48 og henviste til bilag F25-8-0, side 5369, transskribering af samtalen.

Tiltalte forklarede, at han ikke har nogen kommentarer til, om det er ham og Tiltalte 4, der talte sammen.

Ad forhold 49 forklarede tiltalte, at han erkender forholdet. Han var i Ålborg natten til den 7. april 2024. Han vil ikke udtale sig om, hvem han var i Ålborg med. Han vil ikke udtale sig om, hvorvidt det var de samme personer, han var sammen med i København natten forinden.

Anklageren afspillede rumaflytning fra VW T-Roc med Reg. nr. 2 den 7. april 2024 (harddisk, pol.nr. 0100-73251-00481-23, "Filnavn 9") og henviste til bilag F45-6, side 7621-7625, transskribering af samtalen.

Tiltalte forklarede, at hans bil muligvis har kørt den rute. Det er muligvis ham, der har kørt bilen. Han vil ikke udtale sig om andre end sig selv.

Tiltalte vil ikke udtale sig om, hvilke stemmer man kan høre i bilen. Han mener, at han selv var med i bilen. Han var med til at udføre modus.

Ad forhold 50 forklarede tiltalte, at han erkender forholdet.

Foreholdt bilag F26-6-1, side 5476, "rapport GPS-tracker T-Roc" af 14. juni 2024, kort over kørselsrute, bekræftede tiltalte, at han var med på den køre-tur. Det var muligvis ham, der kørte bilen.

Anklageren afspillede videoer, koster 501 (Tiltalte 4's tlf.), - (harddisk 0100-75574-00038-24 -> Videoer fra koster 501 (Tiltalte 4's tlf.) -> Videoer fordelt i mapper -> 5100-76151-00125-24).

Tiltalte forklarede, at han ikke kan genkende stemmen på videoen. Han vil ikke udtale sig om, om det er ham, der vejledte personen om, hvordan han skulle bruge sin telefon.
..."

Tiltalte 5 har til retsbogen den 13. august 2025 afgivet

følgende forklaring:

"...
Anklageren fortsatte afhøringen af Tiltalte 5 vedrørende sagens forhold 50.

Tiltalte 5 forklarede, at han ikke husker, om han har kørt i bilen mellem Aalborg og By 12.

Anklageren afspillede rumaflytning fra T-ROC af 7. april 2024 kl. 02.51– og henviste samtidigt til bilag F26-8, side 5521-5522, rapport, rumaflytning T-ROC. Rumaflytningen blev afspillet 12:10 inde i filen.

Tiltalte forklarede hertil, at han muligvis genkender nogle af stemmerne på rumaflytning. Han genkender muligvis sin egen stemme.

Ad forhold 51 forklarede tiltalte, at navnet Forurettede 50 ikke siger ham noget. Han erkender forholdet, men husker det ikke.

Foreholdt bilag F46-6, side 7810-7812, rapport, GPS-tracker T-ROC, Reg. nr. 2, forklarede tiltalte, at han sikkert har kørt den rute. Han husker det ikke.

Anklageren afspillede fra harddisk, videoer vedrørende 0100-75574-00038-24, koster 501, videoer fordelt i mapper, løbenummer 00123, video af 7. april 2024 fra kl. 04:08:40 til kl. 04:18:23, forklarede tiltalte, at han måske genkender stemmerne på videoerne. Han er ikke afvisende over for, at det er hans stemme, som er på videoen. Han ved ikke, hvem der har optaget videoerne.

Anklageren afspillede rumaflytning fra T-ROC af 7. april 2024 igen nu fra kl. 03.55.37, og afspillede 07:03 inde i filen. Tiltalte forklarede hertil, at det ikke er hans stemme på aflytningen. Han husker ikke, at det er ham. Han genkender ikke stemmen, der siger, ”Kaldenavn 2, jeg har sendt dig 3x7 - 21 nu” .

Anklageren oplyste, at Vidne 1, hvis sag er afgjort, er dømt i dette forhold. Og at det er anklagemyndighedens opfattelse, at det er Vidne 1's stemme, man bl.a. kan høre sige, ”Kaldenavn 2, jeg har sendt dig 3x7, 21 nu” .

Tiltalte forklarede yderligere hertil, at det er muligvis hans stemme, som siger, at man skal slå en adresse op på GPS’en.

Tiltalte ønsker ikke at udtale sig om, hvordan pengene blev fordelt, når de havde hævet pengene. Han havde ikke styr på, hvem der gjorde hvad, eller hvor pengene blev overført til. Hans rolle var at køre selve bilen. Han vil ikke udtale sig om, hvorvidt der var en anden i bilen imens, som skulle filme den

forurettedes oplysninger på telefonen.

Tiltalte forklarede nu, at der måske var 3-4 personer i bilen. Han ved ikke, hvad de andres opgaver var. Han vil ikke udtale om, hvorvidt det var deres opgave at hæve pengene.

Tiltalte lejede T-Roc'en ud til andre personer, inden han selv brugte den til at lave kriminalitet. Han vidste godt, at han ville leje den ud. Han vidste ikke, hvad dem, der lejede den, ville bruge den til. Han fik ofte nogle penge og noget tøj, når han lejede bilen ud. Han vidste ikke, hvad bilen blev brugt til. Han tænkte bare på, at han kunne tjene nogle penge, når han lejede den ud. Han tænkte ikke på, at bilen blev brugt til noget kriminelt. Den kunne blive brugt til alt muligt.

Foreholdt bilag F13-5-6-3 side 3836, afhøringsrapport, sigtede:

"…
Det var kun afhørte og hans kone, Person 13, der kørte i VW T-Roc'en. De havde lejet bilen sammen i januar måned 2024.
Person 13 kørte for det meste kun rundt i Århus-området. Når bilen ikke var i Århus, var det for det meste afhørte, som kørte i bilen.
…"

Tiltalte bekræftede, at han havde fortalt sådan til politiet. Han nævnte sin kone, for ikke at få skylden, fordi hun også brugte bilen. Han ville ikke have, at hans kone blev sigtet, derfor nævnte han kun, at det var hans kone og ham, som havde brugt bilen. Han ønsker ikke at udtale yderligere om dette.

Tiltalte ønsker ikke at udtale sig om, hvorvidt det var ham, som henvendte sig til folk på gaden eller om, det var folk, der satte sig i bilen af sig selv.
..."

Tiltalte 2 har alene afgivet forklaring om per-sonlige forhold. Tiltaltes forklaringer til politirapport og til retsbog i forbin-delse med varetægtsfængslingen er dokumentere. Der henvises til retsbog af 13. august 2025 side 15 til 30, hvor indholdet er gengivet.

Tiltalte 3 har alene afgivet forklaring om personlige forhold. Tiltaltes forklaringer til retsbog i forbindelse med varetægtsfængslingen er dokumentere. Der henvises til retsbog af 15. august 2025 side 5 til 7, hvor indholdet er gengivet.

Vidne 1(tidligere Navn 1) har til retsbo-gen den 10. september 2025 afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han ikke kender de tiltalte som sådan, men de kommer fra det samme område i Århus. Han kender de fleste i Århus. Det er en lille by. Han er et fredeligt menneske, og alle er hans venner. Han er ikke i familie med nogen af de tiltalte.

Det kan godt passe, at han gennemgik sin afhøring med sin forsvarer i forbindelse med hans egen sag.

Anklageren dokumenterede fra bilag F16-13-1, side 4359, gennemgang af afhøring, "*Advokat Mette Grith Stage rettede d. 21/11-24 skriftlig henvendelse til undertegnede med besked om, at hun sammen med sin klient havde gennemgået afhøringsrapporten af d. 11/11-24. De havde igen rettelser til rapportens indhold* ".

Foreholdt bilag F16-13, side 4348, afhøringsrapport af 13. november 2024, "*Afhørte forklarede, at han var i familie med Tiltalte 4 og Tiltalte 9. Tiltalte 1 er hans grandfætter. Afhørte var også fjernt beslægtede med Tiltalte 8 og Tiltalte 7* ", for-klarede vidnet, at han ikke var i familie med alle. Han er i familie med Tiltalte 4 og Tiltalte 9. Tiltalte 1 er langt ude hans grandfætter. Det passer ikke, at han er fjernt beslægtet med Tiltalte 7.

Forevist støttebilag, fotos af køretøj, fotos 1-3, Nissan Qashqai, forklarede vidnet, at han ikke kender bilen andet end, at det er en udlejningsbil, man kan leje. Han har selv kørt i den. Der er mange, der har brugt den. Han tror ikke, at Tiltalte 8 har kørt i bilen.

Forevist støttebilag, fotos af køretøj, foto 4-6, VW T-Roc, forklarede vidnet, at han har set bilen før. Han har selv brugt den. Han ved ikke, hvem der ejer bilen, eller hvem der ellers har brugt den.

Anklageren dokumenterede fra bilag R-3-1, side 709, Københavns Byrets dom af 4. december 2024, vedrørende forhold 1 (denne sags forhold 3), samt retsbog af 4. december 2024, "*Sigtede forklarede, at han var i København den pågældende dag. Det var en hyggetur, hvor de kørte rundt, fik noget at spise, mødte nogle piger og tog på Christiania for at købe hash. På et tids-punkt mødte de forurettede, som viftede med armene, og de kørte hen til ham og standsede bilen. Tiltalte 7 sad på bagsædet. Manden spurgte ef-ter "en hel" og stak 500 kr. ind i bilen. De kørte derfra, uden at manden fik, hvad han ville have. Adspurgt forklarede sigtede, at han vil tro, at "en hel"er coke. Forurettede gav pengene til dem frivilligt. Det er rigtigt, at de stjal de 500 kr. fra forurettede* ".

Vidnet forklarede, at de ikke havde aftalt på forhånd, at de skulle stjæle no-get i København. Da de kørte hjem fra København, blev de standset af politi-et. Han kan ikke huske, hvad de gjorde med de 500 kr.

Adspurgt af advokat Michael Juul Eriksen, forklarede vidnet, at de blev opmærksomme på personen, fordi han stod på fortovet og viftede med armene. De kørte over til ham, og han sagde til dem, at han skulle have "en hel". De kiggede forvirrede på hinanden, og manden stak 500 kr. ind til dem i bilen. De tog pengene og kørte fra stedet.

Foreholdt bilag F22-10-2, side 5069, afhøringsrapport af 13. oktober 2024, "*De bemærkede på et tidspunkt, at der stod en dansk mand på fortovet og viftede med en 500 kr. seddel. Navn 2 kørte over til ham og rullede vinduet ned, hvorefter den danske mand sagde "jeg skal bruge en hel"(underforstået et gram kokain). Navn 2 sagde til den danske mand, at han skulle skynde sig at give pengene til ham, og derefter gå om til højre bagsæ-de og få sit stof. Den danske mand gav pengene til Navn 2 og gik rundt om bilen, og netop som han nærmede sig Navn 3, satte Navn 2 i gang og kørte fra stedet* ", forklarede vidnet, at det var Tiltalte 9, der kørte bilen. Det var manden, der gav dem 500 kr., fordi han troede, han kunne få kokain for pengene. Vidnet havde ikke talt med sin forsvarer om, om det var tyveri.

Anklageren dokumenterede fra bilag R-3-1, side 709, dom af 4. december 2024, vedrørende forhold 2 (denne sags forhold 25), samt retsbog af 4. december 2024, side 3, "*Sigtede forklarede, at han var i København den pågældende dag. Årsagen var den samme som i forhold 1. De kørte til Christiania, og de mødte nogle piger. Sigtede var sammen med to personer, som han ikke vil udtale sig om. De kørte i en Nissan. Det kan godt passe, at det var en Nissan Qashqai. Sigtede vil ikke udtale sig om, hvem der kørte bilen. De kørte rundt i byen og hyggede sig. De ville lave nogle penge, hvilket de besluttede sig for spontant. De var ikke taget til København for at stjæle. Ud på aftenen havde de ikke så mange penge tilbage, hvorfor de ville lave nog-le penge. De rettede henvendelse til forurettede, som kom frivillig ind i bil-en. De gav ham et lift hjem. Han skulle betale for liftet. Forurettede fik en god tur hjem. De fratog ham hans betalingskort ved at danse foran ham. Det var en nem måde at få kortet fra ham på. De dansede for at aflede hans opmærksomhed. Det var ikke sigtede, der dansede for forurettede. Han tror ikke, at han selv er i stand til at lave de dansetrin. Han ved ikke, hvor man-ge som han kender, der laver dansetrick. De ville misbruge forurettedes be-talingskort, men det lykkedes ikke. De aftalte, at det var den måde, de skulle lave penge på. Det var meningen, at de skulle hæve penge fra forurettedes kort* ".

Forevist bilag F8-4, side 3204-3219, videoovervågning af 2. marts 2024 fra Hotel 2, Adresse 83, By 3, fotos, forklarede vidnet, at han genkender personerne på billederne. Det er ham, Tiltalte 8 og Tiltalte 7. Han kom over til Tiltalte 8 og Tiltalte 7 om morgenen. Han var ude med nogen, inden han kom over til dem, men han kan ikke huske, hvem han var ude med. Han skulle hen på hotellet for at sove. Han ved ikke, hvad Tiltalte 8 og Tiltalte 7 havde lavet. Vidnet havde været ude sammen med nogle pi-

ger. På billederne ankom de til hotellet. De ankom sammen, men de havde ikke været sammen forud for hotellet. Han mødtes med dem på hotellet for at sove.

Han kan ikke huske farven på den Nissan Qashqai, de kørte i. Han kørte sammen med en pige, der hedder Person 14 og en fyr, der hedder Person 15. Det var de to personer, han var ude sammen med den aften. Det var også de to per-soner, han begik tyveri og databedrageri med. De kørte rundt i bilen sammen.

Vidnet forklarede, at han ankom til hotellet sammen med Navn 2 og Tiltalte 8, men han havde ikke kørt rundt sammen med dem.

Adspurgt af advokat Anders Schønnemann Olesen forklarede vidnet, at han kom til hotellet for at sove.

Foreholdt af anklageren bilag F49-7, side 7963, fotos, bekræftede vidnet, at det er ham på billedet til højre. Han var sammen med Tiltalte 8. De kørte sammen i Nissan Qashqai'en. Tiltalte 7 var ikke til stede i bilen. Vidnet kørte sammen med Tiltalte 8 i bilen til Hotel 2. Han kørte sammen med pigen tidligere på dagen i den blå Nissan Qashqai. Han mødtes med Tiltalte 8 på Gade 5. Tiltalte 7 var ikke med ude og køre i den blå Nissan den dag.

Foreholdt bilag F13-16, side 4352, afhøringsrapport af 13. november 2024, "*De var i Kbh. på en hyggetur, og for at komme lidt væk fra Århus. Afhørte kørte sammen med Tiltalte 8 og Tiltalte 7. De kørte i den blå Nis-san. Han ønskede ikke at oplyse, om de to andre var med til tyveriet* ", for-klarede vidnet, at det godt kan passe, at han havde sagt til politiet, at Tiltalte 7 var med i bilen. Han havde kørt sammen med Tiltalte 7 og Tiltalte 8 i den blå Nissan, da de kørte fra Århus.

Vidnet ved ikke, hvorfor det pludselig var Person 15 og pigen, der kørte rundt i bilen sammen med ham.

Adspurgt af advokat Michael Juul Eriksen forklarede vidnet, at han var med i bilen, da de tog nogle penge fra en mand. Det var noget med at vise manden en dans. Tiltalte 7 var ikke med i bilen på det tidspunkt.

Adspurgt af advokat Anders Schønnemann Olesen forklarede vidnet, at Tiltalte 8 ikke var med i bilen, da vidnet var med til et tyveri. Der var vidnet sammen med Person 15 og Person 14.

Anklageren dokumenterede fra bilag R-3-1, side 710, dom af 4. december 2024, vedrørende forhold 3 (denne sags forhold 44), samt retsbog af 4. december 2024, "*Sigtede forklarede, at han var i København den pågældende dag. Det var igen for at hygge sig sammen med 2 andre. Han ønsker ikke at oplyse deres navne. De havde været i Hillerød, hvor de overnattede. De kom*

til København i bil. Det var en VW T-Roc. Sigtede ønsker ikke at udtale sig om, hvem der ejer bilen, og hvem der kørte den.
De kørte rundt og ville spontant lave penge igen. De samlede forurettede op og kørte ham til Lyngby. De aflurede hans kode til dankortet, som de hæve-de penge fra i en hæveautomat. De filmede pinkoden fra forurettedes tele-fon, imens de kørte med ham til Lyngby. Sigtede lå i bagagerummet for at gemme sig. Det var personen på passagersædet, der filmede og aflurede ko-derne. Forurettede sad på passagersædet foran. Koden til netbank blev fil-met fra telefonen. De stjal forurettedes dankort, og sigtede hævede efterføl-gende 10.000 kr. på det. De stjal telefonen ved dansetrick. De forsøgte med forurettedes telefon over netbank at foretage en pengeoverførsel på 50.000 kr., men det blev afvist ".

Vidnet forklarede, at VW T-roc var den samme VW T-roc, som han så fotos af før. Han ved ikke, hvem der ejer bilen. Han kan ikke huske, hvem han kør-te med fra Århus til Sjælland, og han kan ikke huske, hvem han kørte rundt sammen med i København. Han mødtes med nogle piger, og han mødtes med en, han kender fra København, som hedder Person 16.

Forevist bilag F15-4, side 4177, observationsrapport vedrørende den 6. april 2024, fotos, forklarede vidnet, at han kan genkende sig selv. Den anden per-son er Tiltalte 5 . De gik hen til T-roc'en. Det kan godt være, at han kør-te sammen med Tiltalte 5 fra Århus, men han kan ikke huske det. Han kan ikke huske i hvilket tidsrum, han var sammen med Tiltalte 5. Så vidt han husker, var de ikke sammen med andre. Han kan ikke huske, om han var sammen med Tiltalte 4 den dag. Han har været sammen med Tiltalte 4 på Sjælland på et tidspunkt.

Vidnet forklarede, at han ikke kan huske, hvorfor han lå i bagagerummet på bilen. Det kan godt være, at der sad en anden person på bagsædet, som fil-mede forurettedes koder, mens forurettede sad på forsædet. Den tredje per-son førte bilen. Han kan ikke huske, hvem han var sammen med den dag.

Vidnet forklarede, at han ikke kan huske, om det var Tiltalte 4, der sad på bag-sædet og filmede forurettedes koder. Han vil ikke afvise det, men han kan ik-ke huske det.

Vidnet forklarede, at han ikke kan huske, om det var Tiltalte 5, der førte bilen den pågældende dag.

Vidnets rolle i det var, at det var ham, der hævede penge.

Anklageren dokumenterede fra bilag R-3-1, side 710-711, dom af 4. decem-ber 2024, vedrørende forhold 4 (denne sags forhold 45), samt retsbog af 4. december 2024, "*Sigtede forklarede, at de fortsatte at køre rundt i byen. De spiste noget mad på et sted i Gade 17. Efterfølgende samlede de en mand op og prøvede at frarøve ham hans pinkode, men de satte ham af igen, idet*

han sagde, at han havde prøvet noget lignende før og ville af. Sigtede tror, at de - som sædvanligt - var tre i bilen. Manden, de samlede op, lignede én, der var fuld og skulle hjem. Han viftede med hånden og steg ind i bilen. Det var hensigten, at de skulle stjæle hans kort for at hæve penge. Manden var så fuld, at han ikke kunne gå normalt. Han gik ind i bilen frivilligt, men sagde efter kort tid, at han ville af.
De har flere gange gået efter fulde mennesker, idet de havde brug for at bli-ve kørt hjem. Det er nemmere at stjæle fra en fuld person end fra en, der er ædru ".

Vidnet forklarede, at de ikke altid var 3 personer til stede i bilen, når de be-gik tyverierne. Nogle gange var de 4 personer til stede. Det foregik, som han tidligere har forklaret. De gik efter fulde mennesker, som frivilligt satte sig ind i bilen. De kørte menneskerne hjem. Under køreturen betalte manden for turen. Man betalte fx over Mobilepay. Vidnet ved ikke, hvorfor de skulle væ-re 3 personer til det. De dansede omkring dem for at få fat på deres telefon-er. Personens opmærksomhed blev ledt væk, når de dansede. Vidnet har hæ-vet penge fra betalingskort. Man kunne bruge Wallet på mobiltelefonen til at overføre penge via personens netbank. De filmede, når personerne brugte deres koder.

Der var én person, som styrede bilen, og der var én person, som observerede personen taste sin kode. Den person sad ofte bagved og kunne se det med egne øjne eller filme det med sin telefon. Vidnet havde ansvaret for at skulle hæve penge. Der var ikke nogen grund til, at det lige var ham, der skulle hæ-ve pengene. Der var ikke en form for hierarki i gruppen, og der var ikke no-gen, der bestemte mere end andre.

Vidnet forklarede, at han ikke kan huske, hvilke andre to personer han begik forholdet sammen med. Han kan ikke huske, om det var Tiltalte 5, der kørte bilen under dette forhold. Han kan ikke huske, om det var Tiltalte 4, der sad på bagsædet og filmede.

Anklageren dokumenterede fra bilag R-3-1, side 711, dom af 4. december 2024, vedrørende forhold 5 (denne sags forhold 46), samt retsbog af 4. december 2024, "*Sigtede forklarede, at det var samme modus som ved de øvri-ge forhold. De dansede for forurettede for at stjæle fra ham. Sigtede lå i bagagerummet. Sigtede så ikke nogen blive skubbet. Der blev danset om ham, og han blev frastjålet sin pung og telefon. Det var kun en, der dansede. De hævede 6.000 kr. og 3.000 kr. Hævningerne blev foretaget på Vej 36. De foretog en pengeoverførsel på 48.300 kr. via forurettedes telefon. Pinko-den havde de afluret under kørslen ved at filme ham. Det var sigtede, der foretog hævningerne fra automaterne* ".

Vidnet forklarede, at han ikke kan huske, hvem de to andre personer var, som var med til dette forhold. Det blev begået på samme måde ved, at der var én, der førte bilen. Der var én, der sad på bagsædet og filmede, mens han

selv lå i bagagerummet. Man kunne godt se ud fra bagagerummet i T-Roc'en. Han så ikke nogen blive skubbet. Han så ikke, hvem der var ude foran bilen. Han kan ikke huske situationen, selvom han får den genfortalt.

Vidnet forklarede, at de havde aftalt på forhånd, at de skulle stjæle fra folk ved at danse. Ellers havde de ikke aftalt nogle metoder. I de forhold, han har været med til, har han ikke set nogen blive skubbet.

Anklageren dokumenterede fra bilag R-3-1, side 712, dom af 4. december 2024, vedrørende forhold 6 (denne sags forhold 47), samt retsbog af 4. december 2024, "*Sigtede forklarede, at han hævede 5.000 kr. på forurettedes kort, som de danset fra ham. De stjal også telefonen fra forurettede. De havde afluret hans mobilbank og fået koden ved at filme fra bagsædet. Det foregik også i TRoc'en. Sigtede hævede 5.000 kr. Det er rigtigt, at det er sigtede, der fremgår af nogle af overvågningerne. Han var iført armytøj og med håret sat med en knold i nakken* ".

Vidnet forklarede, at han ikke kan huske, hvem de to andre personer var, som var med til at begå forholdet. Han kan ikke huske, hvor han selv befandt sig, men han tror, at han befandt sig i bagagerummet.

Anklageren dokumenterede fra bilag F16-13, side 4355, 2. afsnit, afhøringsrapport af 13. november 2024, "*Afhørte forklarede, at han, i den tid forurettede var i bilen, lå i bagagerummet, for at forurettede ikke skulle opdage ham* ".

Vidnet kan ikke huske, om det var Tiltalte 5, der var fører af bilen. Han kan ikke huske, om det var Tiltalte 4, der sad på bagsædet og filmede personen, som tastede sine koder.

Anklageren dokumenterede fra bilag R-3-1, side 712, dom af 4. december 2024, vedrørende forhold 7 (denne sags forhold 50), samt retsbog af 4. december 2024, "*Sigtede forklarede, at han kørte til Aalborg dagen efter sammen med to andre, som han ikke vil udtale sig om. De skulle hygge sig, gå på kasino og ud og drikke i Gade 15. De samlede en mand, der skulle bruge taxa, op. De kørte ham hjem til et sted i Aalborg / By 12. De havde på sædvanlig vis afluret pinkoden. Sigtede lå i bagagerummet for at gemme sig. Det var ham, der skulle hæve penge fra kortene. En gang imellem var det andre, der hævede penge. De stjal kort og telefon fra foru-rettede og hævede efterfølgende 10.000 kr. i en Danske Bank hæveautomat. De forsøgte tre gange at foretage pengeoverførsler a 7.000 kr., hvilke alle blev afvist* ".

Vidnet forklarede, at han ikke kan huske, hvem han kørte til Ålborg med. Han kan ikke huske, om det var de samme personer, han havde været i Kø-benhavn med. Han tror, at han stjal kort og kode ud fra samme metode som de tidligere forhold, ved at danse omkring forurettede. De fik ikke altid ko-

derne ved at filme, når forrettede tastede dem ind.

Han kan ikke huske, hvilken bil de kørte til Ålborg i.

Foreholdt bilag F16-13, side 4355, afhøringsrapport af 13. november 2024 "*Afhørte forklarede, at de var tre gerningsmænd i bilen. De kørte i den sorte VW T-Roc. Afhørte lå i bagagerummet* ", bekræftede vidnet, at han godt kan have forklaret sådan til politiet. Men han kan ikke huske det.

Han kan ikke huske, om det var Tiltalte 5, der kørte bilen til Ålborg. Han kan ikke huske, om det var Tiltalte 4, der sad på bagsædet i bilen og filme-de. Ham er ikke så god til at huske. Hvis han havde vidst, at han skulle vidne, ville han have skrevet alle tingene ned.

Anklageren dokumenterede fra bilag R-3-1, side 713, dom af 4. december 2024, vedrørende forhold 8 (denne sags forhold 53), samt retsbog af 4. december 2024, "*Sigtede var i København den pågældende dag af samme grund som ved de tidligere forhold. Han var sammen med andre, som han ikke ønsker at udtale sig om. Sigtede husker ikke, hvilken bil de kørte i. For-målet med turen var, at de skulle hygge sig i byen og tage på Christiania. De havde ikke forinden talt om, at de skulle stjæle. Sigtede har ikke noget arbejde. Han finansierede de mange ture ved at begå tyveri og bedrageri. Den pågældende dag samlede de en person op, som de kørte hjem. De dan-sede for ham, så de kunne stjæle hans telefon og betalingskort. Der lå 4.000 kr. i kontanter i pungen. Det er korrekt, at de foretog tre hævninger på hen-holdsvis 750 euro, 3.000 kr. og 2.000 kr. De delte pengene lige mellem sig. Sådan er det, når de har begået tyverier. De beslutter sig for at lave tyveri-erne, når de ikke har så mange penge tilbage. Det er ikke deres hensigt at stjæle, når de tager fra Aarhus* ".

Vidnet forklarede, at han ikke kan huske, hvor mange personer de var til at begå forholdet.

Foreholdt bilag 16-13, side 4356, afhøringsrapport af 13. november 2024, "*Han delte pengene med de andre i bilen. De var tre gerningsmænd i bilen. Han huskede ikke hvilken bil de kørte i* ", forklarede vidnet, at han godt kan have forklaret sådan til politiet. Hans rolle var at hæve penge. Han kan ikke huske, hvad de to andres rolle var i forholdet. Det kan godt være, at den ene skulle føre bilen, og den anden skulle filme fra bagsædet.

Anklageren afspillede video fra harddisk, 0100-75574-00038-24, videoer fra koster 501, videoer fordelt i mapper, videoer af Tiltalte 3, Tiltalte 4, Vidne 1 og Person 1, den 12. april 2024 kl. 03.21.

Vidnet bekræftede, at han er den ene person på videoen. Tiltalte 4 og Person 1 er de andre to på videoen. Det kan godt passe, at han var sammen

med dem på det pågældende tidspunkt, men han kan ikke huske det.

Anklageren afspillede video fra harddisk, 0100-75574-00038-24, videoer fra koster 501, videoer fordelt i mapper, videoer af Tiltalte 3, Tiltalte 4, Vidne 1 og Tiltalte 2, den 12. april 2024 kl. 20.20.

Vidnet forklarede, at han kan genkende sig selv på videoen. Han kan ikke genkende den anden person på videoen. Han kan ikke huske, hvornår video-en er optaget. Han ved ikke, hvor alle cigaretterne kom fra. Det kan godt være, at de købte cigaretter for nogle af de penge, som de stjal fra folk.

Vidnet forklarede, at han ikke kan huske, om det var Tiltalte 4 der sad på bagsædet og optog videoen. Han kan ikke huske, om det var Tiltalte 5, der kørte bilen.

Anklageren dokumenterede fra bilag R-3-1, side 714, dom af 4. december 2024, vedrørende forhold 9 (denne sags forhold 57), samt retsbog af 4. december 2024, "*Sigtede forklarede, at han var på en hyggetur i København den pågældende dag. Han kørte sammen med to andre, som han ikke vil op-lyse identiteten af. De havde været tilbage i By 4 efter turen dagen før. Sigtede husker ikke, hvilken bil de kørte i.*
Tyveriet foregik på samme måde, hvor de kørte en person hjem. Der blev danset for personen for at frastjæle ham telefon og betalingskort. De havde forinden afluret pinkoden. De tager ikke altid betaling for at køre en person hjem. De brugte forurettedes betalingskort til to hævninger på 6.000 kr., hvor den ene hævning blev afvist. De foretog tillige tre overførsler via foru-rettedes telefon, hvor de havde afluret pinkoden fra bagsædet. Det var sigte-de, der hævede pengene ".

Vidnet forklarede, at han ikke kan huske, om han lå i bagagerummet eller sad på bagsædet. De benyttede den samme metode, som også blev brugt i de andre forhold. Det var ham, der hævede pengene. Han kan ikke huske, hvem der kørte bilen, eller hvem der optog videoer af forurettede.

Han kan ikke huske, om det var Tiltalte 4, der filmede forurettede fra bagsædet.

Han har ikke som sådan set, hvordan sådan et danse-trick foregik. Han har ikke selv lavet dansetricks. Han ved ikke, hvem der lavede dansetricks for at franarre forurettede deres ting.

Vidnet kommer fra et miljø, hvor man gerne ville lave nogle hurtige penge. Der er mange andre måder, man også kan lave penge på. Der var nogle venner på hans alder, som havde prøvet metoden, og som fortalte ham om metoden. Hans venner hedder Person 17 og Person 18.

Vidnet forklarede, at han ikke ved, hvorfor han var med, og hvorfor perso-nen, der kørte bilen eller filmede fra bagsædet, ikke selv kunne hæve penge-

ne.

Han forklarede, at han ikke ved, hvem personerne er, de overførte penge til. Vidnet havde været med til at overføre penge, men han ved ikke til hvem.

Foreholdt bilag F16-13, side 4349, afhøringsrapport af 13. november 2024, "*Forespurgt hvad der skete når de var kommet i besiddelse af den forurettedes betalingskort eller telefon, forklarede afhørte, at så skulle der hæves nogen kontanter eller laves overførsler via netbanken. Overførslerne skete til nogle personer, som stillede deres konti til rådighed. Disse personer (muldyr) hævede herefter pengene og delte dem med personerne i bilen, som forestod tyveriet. Der var ikke nogen faste aftaler omkring, hvor meget mul-dyrene skulle have for at modtage og hæve pengene.*
Forespurgt hvem de delte pengene med, forklarede afhørte, at det var dem, der kørte sammen i bilen, som delte pengene. De delte pengene ligeligt imellem sig ", forklarede vidnet, at det er muligt, at han har forklaret sådan til politiet, men han husker det ikke. Han kan ikke huske, hvem muldyret var. Det kunne være personer, de havde fået kontakt til via de sociale medier som Snapchat, Instagram og Telegram. Man kan finde muldyr på den måde, men han ved ikke, om det er den måde, det er foregået.

Vidnet forklarede, at der ikke er en bestemt grund til, at han var med til at begå kriminalitet i både Nissan Qashqai og T-Roc'en. Han ved ikke, om der er noget samarbejde mellem de to biler. Det tror han ikke. Tingene skete spontant. Det var ikke noget, der blev planlagt på forhånd. Når man ikke havde flere penge, så lavede man hurtige penge på den måde. De forsøgte ik-ke at få flest mulige penge ud af situationen. De havde ikke en minimums-grænse for, hvor meget de tog. Hver gang han selv hævede penge, hævede han maximum beløbet.

Vidnet forklarede, at han ikke kan huske alle navne, men at han kan huske, at han var sammen med Person 14 og Person 15.
..."

Forurettede 1 har til retsbogen den 10. september 2025 afgi-vet følgende forklaring:

"...
Vidnet forklarede ad forhold 1, at han fik stjålet sit Rolex Submariner ur, som har en værdi af 120.000 kr.

Den pågældende dag, havde han været til 30 års fødselsdag i Lyngby. De var en stor gruppe, som tog en taxa ind til Område 7, hvor de gik hver til sit. Det var omkring kl. 3 om natten. Vidnet satte sig ind i det, han formode-de var en taxa fra Område 7. Vidnet skulle køre til By 1. Han husker det som om, at han havde en hyggelig samtale med chaufføren. Chaufføren bemærkede, at vidnet havde et Rolex ur, og fortalte, at han også selv havde

et Rolex ur.

Da de ankom til vidnets bopæl, kom chaufføren til at køre for langt. Vidnet tænkte ikke yderligere over det. Chaufføren tog en betalingsterminal frem, og vidnet forsøgte at betale med sit dankort et par gange. Chaufføren tog tilsidst kortet og forsøgte at betale og sagde til sidst, at nu var betalingen gået igennem.

Vidnet var meget fuld, og chaufføren tilbød at følge ham hen til lejligheden. Vidnet forsøgte at låse sig ind, men kunne ikke, da døren til hans lejlighed drillede. Chaufføren prøvede også at låse døren op, men kunne heller ikke få den åbnet.

De satte sig på trappestenen og talte sammen. Chaufføren tog sit ur af, og sagde til vidnet, at han skulle lade ham prøve hans Rolex ur. Vidnet følte ik-ke, at han havde andet valg end at tage uret af og lade ham prøve det. Chauf-føren tog hans ur og løb med det. Vidnet løb efter ham. Chaufføren løb hen til en bil, der kom kørende og samlede ham op, og kørte fra stedet. Det var ikke den samme bil, som vidnet havde kørt med i. Den bil var ikke længere til stede.

Vidnet følte sig intimideret, da manden sagde, at han ville prøve hans ur. Manden sagde, at det skulle han bare prøve, og det var nu. Vidnet valgte at løbe efter manden, da han løb fra stedet. Manden satte sig ind på bagsædet af en bil, som kom for at hente ham.

Vidnet troede fuldt ud, at det var en normal taxa, han satte sig ind i på Område 7. Det var på grund af chauførens jagon og imødekommenheden samt betalingsterminalen, der blev brugt ved betalingen af turen. Han var be-ruset og havde fået en del at drikke.

...

Vidnet forklarede, at det var en håndholdt betalingsterminal, der var i bilen. Det lignede en helt almindelig betalingsterminal. Han tastede sin kode ind på den flere gange. Han fik ud over sit Rolex ur stjålet kontanter i sin pung. Det var omkring 1.000 kr. Han fik også stjålet sit Mastercard og et Visa/Dan-kort. Mastercardet var udløbet, og det virkede ikke. Der var blevet hævet omkring 8.000 kr. på hans Visakort et sted i By 18.

Vidnet mener, at det var 1.000 kr., han havde liggende i sin pung.

Foreholdt bilag F21-21-1, side 5007, tro- og love erklæring fra Danske Bank, bekræftede vidnet, at han havde underskrevet den.

Vidnet forklarede, at han kan forestille sig, at der blev kigget med, hvilke ko-der han tastede ind. Han tror ikke, at der var andre personer med i bilen. Han

kiggede ikke bagved i bilen.

Vidnet forklarede, at chaufføren efterlod sit Rolex ur og en pakke cigaretter, da han løb fra stedet. Rolex uret er blevet indleveret til politiet.

Vidnet har gennemset en fotomappe hos politiet. Han fik udleveret 3-4 A4-ark, hvor personerne var fotograferet i forskellige vinkler. Vidnet fandt frem til den person, som han mente var gerningsmanden.

Vidnet har selv fremskaffet noget videomateriale, som han har afleveret til politiet. Under hans lejlighed ligger en bilforhandler, som har meget videoovervågning fra stedet. Han spurgte, om han kunne få udleveret videomaterialet.

Anklageren afspillede fra harddisk, 0700-75574-00056-23, NRV-mappe, 2023-9-30, video "CH2"

Vidnet bekræftede, at det er noget af det videomateriale, som han har givet til politiet. Vidnet udpegede sig selv og gerningsmanden på videoen. Gerningsmanden prøvede at lyse med sin telefon for at hjælpe ham med at få låst sin dør op. Man kan se dem sidde på trappetrinet. Gerningsmanden løb med vidnets ur, og man kan se, at vidnet løb efter. Gerningsmanden løb omkring 50 meter, inden han blev samlet op af en bil. Vidnet mener, at de var 2-3 personer i den bil, som samlede gerningsmanden op.

Foreholdt bilag F21-9, side 4952, rapport af 7. februar 2024, forklarede vidnet, at han tror, at det er de billeder, han fremsendte til politiet.

Foreholdt samme bilag, side 4956, foto, forklarede vidnet, at han havde sendt et foto af flugtbilen til politiet. Han ved ikke, hvad mærke flugtbilen havde.

Vidnet forklarede, at han havde fået udbetalt omkring 39.000 kr. af sin forsikring for uret. Han har også betalt noget i selvrisiko.

Foreholdt tillæg (26/6), side 68, erstatningskrav, 82.910 kr.

Adspurgt af advokat Peter Trudsø forklarede vidnet, at uret var købt privat. Uret var ubrugt. Han fik uret verificeret. Uret ville i dag være 135.000 kr. værd. Der er en gruppe på Facebook, hvor folk handler med Rolex-ure. Han betalte via en straks-overførsel.

Advokat Peter Trudsø oplyste, at erstatningspligten bestrides, og at der protesteres mod erstatningskravets størrelse.

Foreholdt bilag F21-8-1, side 4946, foto af ur, bekræftede vidnet, at det er det ur, han fik stjålet. Det kan godt passe, at han købte uret den 16. januar 2023.

..."

Forurettede 2 har til retsbogen den 10. september 2025 afgivet følgende forklaring:

"...
Vidnet forklarede ad forhold 2, at han var på en bar på Frederiksberg. Han var meget beruset. Det er det sidste, han kan huske. Han kan huske, at han var i en bil meget kort. Han kan huske, at han vågnede op på sin sofa og gik ind i sin seng. Da han vågnede op dagen efter, kunne han fornemme, at der var sket noget. Hans kode til telefonen var blevet ændret. Hans kode til Nem-ID var blevet ændret. Han fik styr på det og ringede til politiet og an-meldte det.

Han kan ikke huske, om det var en taxa, han kørte i. Han kan ikke huske, hvordan han kom ind i bilen. Der må have været en chauffør i bilen. Han kan ikke huske, om der var andre personer i bilen. Vidnet sad foran på passager-sædet. Han kan ikke huske, om han betalte for køreturen.

Han kan huske, at han var i sin lejlighed og sad i sin sofa, mens der var nogle mænd omkring ham. Det var mellem 2 og 3 mænd, der var der. Han kan ikke huske, hvad tid det var. Det var efter kl. 01.00. Han kendte ikke de mænd, der var i hans lejlighed. Han går ud fra, at mændene også var til stede i bilen, men han kan ikke huske det. Han kan ikke give nogen form for signalement af mændene.

Foreholdt bilag F31-3, side 6348, afhøringsrapport af 9. oktober 2023, for-klarede vidnet, at han ikke har gennemlæst sin afhøringsrapport.

Foreholdt bilag F31-3, side 6350, afhøringsrapport af 9. oktober 2023, "*Afhørte forklarede, at det næste han kunne erindre var, at han sad i en bil med 2 mørklødet mænd. Afhørte sad på forreste passagersæde, hvor de 2 mænd sad på hhv. førersæde og passagersædet bagerst til venstre* ", forklare-de vidnet, at han ikke kan huske at have forklaret sådan til politiet.

Foreholdt bilag F31-3, side 6350, afhøringsrapport af 9. oktober 2023, "*Adspurgt, beskrev afhørte de 2 mænd som: A:Mand, mørk i huden. B:Mand. mørk i huden* ", forklarede vidnet, at han ikke kan huske at have forklaret sådan til politiet.

Foreholdt bilag F31-3, side 6350, afhøringsrapport af 9. oktober 2023, *Af-hørte kunne herefter erindre, at han sad i sin sofa i sin lejlighed, hvor der gik 2 mænd rundt. Den ene mand havde kort fuldskæg og havde været lige oppe i ansigtet på afhørte. Afhørte kunne herefter ikke erindre yderligere* ", forklarede vidnet, at han ikke kan huske at have forklaret sådan til politiet.

Vidnet forklarede, at koden til hans telefon var blevet ændret, men han kan

ikke huske hvordan. Han var nede i en telebutik og få ændret koden tilbage.

Der var stjålet en Louis Vuitton taske fra hans lejlighed. Der var også stjålet betalingskort. Der var flyttet rundt på nogle penge på forskellige af hans konti, og der var blevet hævet penge. Han ved ikke, hvordan de har fået adgang til hans netbank. Det var et relativt stort beløb, men han kan ikke huske det præcise beløb. Der blev hævet penge, men han kan ikke huske, om de også har brugt hans kort i butikker.

Foreholdt bilag F31-100-3-1-1, side 6433, anmeldelse af tredjemandsmisbrug af 30. oktober 2023 fra Lån & Spar, forklarede vidnet, at det ikke er hævninger, han selv har foretaget. Det er korrekt, at han havde en selvrisiko på 375 kr.

Anklageren berigtigede sagens forhold 2a, således at "...Konto nr. 122..." rettelig skal være "...Konto nr. 2...".

Foreholdt bilag F31-100-3-1-1, side 6435, anmeldelse af tredjemandsmisbrug af 30. oktober 2023 fra Lån & Spar, forklarede vidnet, at det ikke er betalinger og hævninger, han selv havde foretaget. Han havde også her en selvrisiko på 375 kr.

Vidnet har ikke fået dækket sin selvrisiko andre steder. Han ønsker ikke at nedlægge erstatningskrav.
..."

Forurettede 4 har til retsbogen den 16. september 2025 afgivet følgende forklaring:

"...
Vidnet forklarede ad forhold 4, at den 2. december 2023 lavede en anmel-delse til politiet. Han var ude og spise med nogle venner, og de tog videre i byen. Han havde fået en del at drikke. Han tror, at han fik op mod 15 gen-stande. Da han skulle hjem, gik han ud på gaden og vinkede en taxa an. Han troede, at det var en taxa, han vinkede an. Taxaen kørte ham hjem til hans adresse på Bydel 6. Han kan kun huske turen i brudstykker. Politiman-den prøvede at genskabe hans rute via Google Maps.

Vidnet vågnede op dagen efter og tjekkede sin konto. Han kunne se, at der var hævet nogle store beløb fra hans konto.

Han får normalt ikke blackout, når han får meget at drikke. Han har tilknyttet Google Maps til sin telefon. Det plejer at tage ham ca. 20 minutter at køre hjem fra byen til hans adresse på Bydel 6. Den pågældende aften tog tu-ren 53 minutter.

Han kan ikke huske turen andet end i brudstykker. Chaufføren var en mand,

som var lidt højere end vidnet, der er 1,75 meter høj. Han kan ikke huske, hvor gammel manden var. Måske omkring 30 år.

Vidnet troede, at det var en Dantaxi, han havde kørt med. Det plejer at være det selskab, han bruger. Han kontaktede selskabet, som kunne oplyse, at han ikke havde kørt med dem.

Da han betalte for taxaturen, betalte han 300 kr. på MobilePay. Det må være et beløb, de aftalte, mens de kørte i taxaen. Han er ret sikker på, at der ikke var andre i taxaen end ham og chaufføren.

Da de kom ud til Bydel 6, stod han og røg noget, han ikke ved, hvad var, sammen med chaufføren. Han ved ikke, om det var ham, der havde foreslået det, eller om det var chaufføren. Han ved ikke, hvad de røg, men han har nok troet, at det var hash. Han røg normalt ikke hash. Han har ikke hash på sig. Han kan ikke sige, om der var nogen fysisk kontakt mellem ham og chaufføren, men det må der have været, fordi han fik stjålet sit Mastercard og Visadankort. Han husker ikke, at han havde nogle af sine kort fremme inde i taxaen. Man skal bruge kode til begge kort. Han ved ikke, hvordan gerningsmanden har fået fat i koderne til hans kort. Han brugte sidst sit kort, da han var på Studenterhuset.

Vidnet forklarede, at banken ikke havde gjort noget i forhold til hævningerne på hans kort. Vidnet ringede selv ind og spærrede kortene. Der var blevet købt for 8.000 kr i en Rema1000 i By 19. Der var også brugt penge i en Rema i By 3. Der var hævet et beløb i nærheden af hans adresse. Der var også lavet en intern overførsel fra hans opsparingskonto til hans almindelige konto. Vidnets første indskydelse var, at gerningsmanden havde fået fat i hans Mit ID. Vidnet mistede ikke sin telefon.

Vidnet forklarede, at han mener, at han fik dækket alle sine udgifter af banken. Han har ikke en selvrisiko.

Foreholdt bilag F1-3-2, side 805, foto fra Google Maps, bekræftede vidnet, at det er det billede, han indsendte til Københavns Politi.

Adspurgt af advokat Tenna Dabelsteen forklarede vidnet, at det måske var efter frokost dagen efter, at han opdagede, at der var hævet en masse penge. Han opdagede det, da han tjekkede sin konto. Han mener, at det er ham, der ringede til politiet onkring kl. 16 dagen efter.

Foreholdt bilag F1-3, side 797, afhøringsrapport af 2. december 2023, "*Næste morgen vågnede afhørte og kunne se, at Nets havde spærret hans Masterkort og Visa kort. Afhørte kontaktede derfor sin bank, som kunne op-lyse ham, at der inde i hans netbank var flyttet 20.000 kr. fra hans opspa-ringskonto til hans lønskonto, som var tilknyttet et af kortene* ", forklarede vidnet, at han ikke kan huske, om han har forklaret sådan til politiet. Han er i

tvivl om, om det var ham selv eller Nets, der spærrede kortet.

Adspurgt af advokat Morten Wosylus Kamp forklarede vidnet, at han var godt beruset, da han tog fra Studenterhuset. Han troede, at det var en rigtig taxa, han steg ind i. Han ringede til 4x35 dagen efter, fordi han troede, at han kunne have kørt med dem. Han kunne ikke sige så meget andet end, at han havde kørt med en mand omkring 30 år. Han er ret sikker på, at det kun var ham og chaufføren i bilen. Han kan ikke huske, om han blev tilbudt noget af drikke af chaufføren. Han kan huske, at der var noget at drikke i midterkon-sollen. Han kan huske, at han stod sammen med chaufføren ude foran bilen i en gade i nærheden af, hvor han bor. Han kan ikke huske, om han blev kørt det sidste stykke af vejen hjem til sin bopæl, efter de stod og røg sammen.

Vidnet forklarede, at han fik taget en blodprøve efterfølgende for at se, om han var blevet drugged. Det var han ikke.

Han forklarede, at han ikke kan huske, om han selv gav koderne til sine kort til chaufføren. Han har ikke købt stoffer eller andet af chaufføren. Han gør sig slet ikke i noget med stoffer. Uanset hvor fuld han var, ville han aldrig gå med til at købe noget af chaufføren.

Foreholdt af anklageren bilag F1-3-1, side 801, rapport af 3. december 2023, hævninger af 2. december 2023, forklarede vidnet, at han ikke kender noget til de hævninger. Det er ikke ham, der har foretaget hævningerne.
..."

Forurettede 5 har til retsbogen den 16. september 2025 afgivet følgende forklaring:

"...
Vidnet forklarede ad forhold 5, at han var på bar i byen, som han forlod omkring kl. 02.00. Han skulle have en taxa. Han bemærkede en chauffør, som ihærdigt prøvede at få øjenkontakt med ham. Vidnet satte sig ind i bilen og de kørte mod Nørrebro. Stemningen i bilen var god, nærmest festlig. Da han skulle betale virkede terminalen ikke. Han prøve at betale på forskellige måder. Han bemærkede, at der var en på bagsædet i bilen.

Han kontaktede Nordea kl. 02.08 og fik spærret sit kort.

Vidnet befandt sig på Gade 1. Han havde planer om at tage en taxa hjem. Da han kom ud fra baren, kom en sølvgrå Nissan Qashqai kø-rende. Chaufføren tog kontakt til ham. Han er sikker på, at det var en sølvgrå Nissan Qashqai.

Foreholdt bilag F2-3-1, side 2414, fotorapport, videoovervågning fra Bar 1, foto 6, bekræftede vidnet, at det er ham på billedet. Det er den bil, han satte sig ind i. Han kan genkende bilen, som ligner en Nissan Qashqai.

Stemningen i bilen var god. Chaufføren så sydlansk ud og talte med jysk accent. Han følte sig ikke truet. Han mener at huske, at han blev inviteret med til et tyrkisk bryllup. Chaufføren spurgte ham, om han måtte prøve hans ur. Det var et Rolex ur. Han gav ikke chaufføren lov til at prøve det.

Han kan ikke huske præcis, hvad de aftalte med prisen for turen. Han mener, de aftalte en fast pris på 200 kr. Han havde sit dankort med sig i sin pung. Han havde sine betalingskort fremme i bilen, fordi han forsøgte at bruge dem på terminalen. Han skulle taste sin kode for at bruge terminalen. Betalingerne gik ikke igennem. Han blev sat af på Nørrebro.

I forbindelse med betalingen blev han opmærksom på, at der sad en person på bagsædet i bilen. Han blev ikke nervøs af det, og stemningen var stadig god og festlig. Han kan ikke huske, om der blev sagt noget om personen, der sad bag i bilen.

Vidnet kan ikke huske, hvad der skete, da betalingen ikke gik igennem. Han mener ikke, at han betalte for turen. De steg alle tre ud af bilen og lavede en dans allesammen. Det mindede om en dans, han har prøvet før på Område 8, hvor han fik stjålet sit Rolex ur. Da han gik fra stedet, tjekkede han med det samme, om han havde alle sine ting. Han opdagede, at han manglede sin kortholder med sit Visakort og sit Mastercard. Han kontaktede banken omkring kl. 02.08 for at spærre sine kort.

Foreholdt bilag F2-1-1, side 2385-2386, indsigelsesblanket fra Nordea, bekræftede vidnet, at det er ham, der har lavet indsigelsen. Vidnet husker det som om, at hævningen blev foretaget på Område 9. Det mener han, at han fik oplyst af politiet. Han mener ikke, at det er ham, der har skrevet i fel-tet "transaktioner". Han har ikke selv foretaget en hævning på 10.000 kr.

Han har fået erstatning af banken og har ikke et erstatningskrav.

Adspurgt af advokat Anders Schønnemann Olesen forklarede vidnet, at chaufføren var en mand med mellemøstligt udseende, mørkt kort hår, mørkt skæg, og var almindelig af bygning. Han kan ikke huske højde og påklædning.

Foreholdt bilag F2-2, side 2378 og 2380, afhøringsrapport af 6. december 2023, "*A: Mand, Mellemøstlig af udseende, 25-30 år, 180 cm, Kropsbyg-ning: Almindelig, Hudfarve: Brun, Hårfarve: Sort, Hårlængde: Kort, Yder-ligere kendetegn: Sort skægstubbe, talte dansk med jysk accent., Talte: Dansk, Genkendes: Ja* ", bekræftede vidnet, at han havde forklaret sådan til politiet. Han havde husket manden bedre dengang, end han ville kunne i dag.

Vidnet forklarede, at politiet har kontaktet ham for at deltage i en fotogenkendelse.

Foreholdt bilag F2-5-1-1, side 2449-2452, fotokonfrontation, forklarede vidnet, at det godt kan passe, at han fik forevist 4 forskellige fotomapper hos politiet. Det kan godt passe, at dette var en af de 4 fotomapper, han fik forevist.
..."

Forurettede 6 har til retsbogen den 16. september 2025 afgivet følgende forklaring:

"...
Vidnet forklarede ad forhold 6, at han forlod Café 1 ved 23-tiden. Han havde det ikke godt. Det kom pludseligt. Han havde en frakke over armen. På vej til Område 8 blev han frarøvet sin frakke.

Han var ikke beruset. Han er overbevist om, at han blev drugget. Der kom en person mod ham, og der kom en person bagfra. Han blev skubbet bagfra, og så mener han, at personen, der kom forfra, tog hans frakke. Han mener, de var to personer, måske tre. Han faldt til jorden, da han blev skubbet. Han kan ikke huske noget derefter, før han sad i en taxa 2 timer senere. Han måtte ringe til sin nevø.

Hans kreditkort og telefon lå i hans frakke. Han havde også et tørklæde i frakken, som han også mistede.

Da han kom hjem, følte han sig ikke beruset, men han følte sig heller ikke i topform. Over en 3 timers periode havde han drukket 3 genstande. Han var på Café 1 i halvanden time. Han mener, at han blev drugget, men han har ikke nogen idé om, hvordan det skulle være sket, og hvor det skulle være sket henne. Han havde en periode på 2-2 ½ time, hvor han intet kan huske noget fra.

Han kan ikke beskrive gerningsmændene. Han kan ikke huske præcis, hvordan de så ud. Han har en fornemmelse af, at det var mænd, der gjorde det, men det kan han ikke være sikker på. Han kan ikke sige noget om hårfarve eller etnicitet.

Han kontaktede politiet i løbet af dagen efter. Han var diffus. Kl. var 01.30. Hans nevø kom og lukkede ham ind. Han havde ikke sin telefon. Han kunne ikke tjekke sine konti, fordi han ingenting havde. Han kan ikke sige, om han har set gerningsmændene før eller efter, da han ikke ved, hvordan de så ud. Det var en normal taxa, der kørte ham hjem. Den havde taxameter i bilen. Hans nevø var fysisk nede og betale for taxaen. Han kørte i taxa tidligere på aftenen for at komme ind til byen. Det var også en "rigtig" taxa, for han kø-rer aldrig i pirattaxa.

Røveriet foregik på gaden, inden han steg ind i taxaen og kørte hjem.

Vidnet forklarede, at han fik stjålet sin telefon med adgang til hvad som helst. Der var hævet 10.000-12.000 kr., og der blev bestilt tøj på en hjemmeside. Det var dyrt tøj, der blev bestilt. Han fik erstatning for det hele på nær det, der var købt på Eurocard.

Foreholdt bilag F32-7, side 6489, mail af 17. september 2024 fra Codan Forsikring, bekræftede vidnet, at det var det beløb, han havde fået fra sit forsikringsselskab.

Han har endnu ikke fået godtgjort hævningerne og købet over netter.

Gerningsmændene fik hævet penge fra hans fars konto, som Nordea har godtgjort til hans far.

Der blev foretaget køb med hans Eurocard, som han fortsat ikke har fået godtgjort.

Foreholdt bilag F32-100-1-1, side 6503, brev af 17. januar 2024 fra Nordea vedrørende erstatningskrav, forklarede vidnet, at kontoen, der blev misbrugt, tilhørte hans far, og det er korrekt, at der blev brugt 49.000 kr. Vidnet havde fuldmagt til kontoen.

Foreholdt bilag F32-100-1-1, side 6502, erstatningskrav fra Nordea, forklarede vidnet, at han ikke ved, om det var 3, 8 eller 12 hævninger, der blev foretaget.

Vidnet forklarede, at han ikke kan huske, hvor mange penge der blev misbrugt for i Kaufmann. Han mener, det var omkring 17.000-20.000 kr.

Foreholdt bilag F32-2, side 6459, rapport af 19. januar 2024, indledende efterforskning, bekræftede vidnet, at han har forklaret sådan til politiet om køb foretaget hos Kaufmann.

Vidnet forklarede, at gerningsmændene skulle kunne hans adgangskoder og hans NemID for at kunne foretage hævninger og lavet overførsler. Han har ikke frivilligt givet sine koder eller NemID ud til fremmede folk. Hans Eurocard er tilknyttet til hans ApplePay. Han vil gå ud fra, at gerningsmændene har fået en kode ud af ham, eller at de har set ham bruge koden ved at over-våge ham i løbet af aftenen.

Vidnet forklarede, at det ikke er ham selv, der foretog køb hos Kaufmann den 13. januar 2024.

Han forklarede, at han stadig har en dialog med Eurocard, da han ikke har fået refunderet beløbene for købene i Kaufmann.

Han ønsker at modtage erstatning på 17.791 kr. for de køb, der er foretaget i Kaufmann.

Adspurgt af advokat Mads Kramme forklarede vidnet, at han blev skubbet i ryggen og faldt til jorden.

Foreholdt bilag F32-8, side 6490, afhøringsrapport af 5. september 2024, "*på gaden kom to personer hen til ham og tog hans frakke ud af hænderne på ham* ", forklarede vidnet, at han er overbevist om, at politimanden har noteret korrekt ned, hvad han forklarede ham den dag. Han mener, at han røg i knæ og ned på jorden, selvom politiet ikke har noteret det her.

Foreholdt bilag F32-1, side 6452, anmeldelsesrapport af 13. januar 2024, "*A/ F gik med frakken over armen, da han kort forinden havde forladt Café 1. Den ene GM skubbede lidt til ham og den anden hev frakken ud af hånden på ham* ", forklarede vidnet, at der var to personer, at han blev skub-bet, og at han faldt til jorden.
..."

Forurettede 7 har til retsbogen den 16. september 2025 afgi-vet følgende forklaring:

"...
Vidnet forklarede ad forhold 7, at han var på vej hjem fra byen. Han var ret beruset. Han gik ved Bygning 1. Der var en fyr, som sad i en bil og udgav sig for at være en taxa. Der var en anden fyr, som sad på bagsædet, men det så vidnet ikke i begyndelsen. Vidnet tog taxaen, selvom han boede tæt på. Vidnet betalte med det samme, men kortet gik ikke igennem. Der var noget, der var meget mistænksom.

Han kan ikke huske, om han aftalte en pris med chaufføren på 150 kr. Han blev kørt hjem. Vidnet betalte, mens de kørte hen mod hans adresse. Han brugte sit betalingskort. Der var en betalingsterminal, men det var ikke en ordentlig én. Han tastede sin kode, men det var meget mistænksomt. Chaufføren kunne se, hvad koden var. Det gjorde ham mistænksom, at man kunne se hans kode på terminalen. Det var vidnets opfattelse, at han kørte i en lovlig taxa.

Vidnet steg ud af taxaen, og pludselig kom der en fyr ud fra bagsædet, som begyndte at danse og tage fat i ham. Han gjorde det på en meget voldsom måde. Chaufføren sad fortsat inde i bilen. Fyren dansede omkring ham og tog rundt omkring ham. Fyren holdt ham fast på skulderen, så han ikke kunne komme fri for ham, og så tog han den anden hånd ned i hans lomme og tog hans kort. Vidnet bemærkede 3 minutter efter, at hans kort var væk. Han spærrede sit kort.

Fyren var voldelig i forhold til, at vidnet ikke kunne komme fri. Vidnet tænk-

te straks derefter, om han havde været udsat for et scam. Vidnet tænkte, at fyren holdt ham fast for, at han kunne tage vidnets kort. Vidnet var meget beruset, men som han husker det, blev chaufføren siddende inde i bilen, mens hans ven tog fat i vidnet. Vidnet var meget utryg, idet han havde vist sin pinkode, og fordi der havde været en person mere i bilen, som vidnet ikke havde opdaget. Fyren gjorde ham utryg, og vidnet blev bange, fordi han følte, han var blevet udsat for et røveri. Der gik ca. 90 sekunder efter bilen var kørt, før han tjekkede sine lommer. Vidnet gik ind på sin Jyske Bank konto, og han kunne se, at der manglede 2.000 kr., der var blevet hævet fra et sted på Frederiksberg. Vidnet kan ikke huske, hvilken bil de kørte i. Bilen var sort. Vidnet mener, at der var et taxa-logo på siden af bilen.

Vidnet forklarede, at chaufføren var normal højde, en standard mellemøstlig fyr, og den anden fyr var en kæmpestor, fed, mellemøstlig fyr med skæg. De havde begge sort hår. De var begge omkring 1,80 cm høje.

Foreholdt bilag F33-2, side 6594, afhøringsrapport af 9. juli 2024, "*Da forurettede stiger ud, kommer endnu en person op til forurettede. Denne person holder forurettede fast om armene, mens føreren af bilen tømmer forurette-des lommer for denne betalingskort* ", forklarede vidnet, at han må have for-talt sådan til politiet. Det er lang tid siden, det er sket, og han var fuld. Han kan ikke huske alle detaljer. Han kan ikke huske i dag, om det var sådan, det skete.

Foreholdt bilag F33-2, side 6594, afhøringsrapport af 9. juli 2024, "*Forurettede kan kun huske at bilen var en større mørk bil. Måske en Mercedes* ", forklarede vidnet, at han har forklaret sådan til politiet. Han kan ikke i dag huske, om det var en Mercedes.

Vidnet forklarede, at hans kort blev misbrugt ved en hæveautomat på Frederiksberg, hvor der blev hævet 2.000 kr. Han har ikke selv fortalt sin kode til andre. Han havde rapporteret sit tab til banken, som betalte lidt over halvdelen af beløbet tilbage. Det kan godt passe, at han havde en selvrisiko på 375 kr. Det er ikke et erstatningskrav, han har lyst til at gøre gældende.

Adspurgt af advokat Martin Andersen forklarede vidnet, at han ikke lagde mærke til, at kortet blev taget, men han følte, at der var en stor chance for, at hans kort blev taget, så derfor tjekker han sine lommer som det første, da de var kørt.

Vidnet forklarede, at han bruger udtrykket "scam" som slang for, at han blev røvet. Han blev holdt fast, hans kort blev taget, og der blev taget penge fra ham.

Han forklarede, at han var utryg, fordi han havde vist sin pinkode. Han var meget beruset den pågældende aften. Han tager næsten aldrig taxaer.

Foreholdt bilag F33-2-1, side 6596-6599, anmeldelse af 14. januar 2024, forklarede vidnet, at han følte sig utryg, og han havde ikke udleveret hverken pinkode eller kort til dem.

Adspurgt af advokat Mads Kramme forklarede vidnet, at han ikke kan huske, om føreren af bilen var ude af bilen.
..."

Forurettede 8 har til retsbogen den 16. september 2025 afgivet følgende forklaring:

"...
Vidnet forklarede ad forhold 8, at hun blev samlet op af noget, hun tænkte var en taxa. Da hun kom hjem, havde hun mistet sin telefon. Hun fandt sin pung i sin jakkelomme, og den plejer at ligge i hendes taske. Hun gik i panik og ringede til politiet og fortalte om sin oplevelse.

Hun var i byen og var ret beruset. Hun gik på Vej 4. Der var en stor, sort Mercedes eller BMW, der kørte ind til siden. Chaufføren rullede vinduet ned eller åbnede døren for hende og spurgte, om hun ville have et lift. Hun satte sig ind på passagersædet. Hun undrede sig dagen efter over, at hun ikke havde sat sig ind på bagsædet. Det plejer hun at gøre. Hun guidede chaufføren på turen hjem.

Da de kom hjem til hendes adresse, sagde chaufføren, at turen kostede 30 kr. Det undrede hun sig over og jokede lidt med ham. Chaufføren tastede 30 kr. ind. Hun tastede sin kode ind på telefonen, fordi han bad om det. Han sagde til hende, at han gerne ville give hende en krammer og sige tak for turen. Han åbnede bagdøren, og først dér så hun, at der lå en person på bagsædet i sort tøj med sort hættetrøje. Hun jokede lidt som forsvarsmekanisme og sagde til manden på bagsædet, at det var underligt, at han lå der. Idet hun havde fokus på ham på bagsædet, formoder hun, at chaufføren har haft hånden i hendes lommer og taske. Det var ikke noget, hun bemærkede. Hun fik stjålet sin telefon og to betalingskort. Hendes pung var lagt tilbage i hendes lomme. Hendes betalingskort lå ellers i den lukkede pung.

Hun blev samlet op på Vej 4 omkring kl. 01.20-01.30. Det var en stor sort bil, men hun bemærkede ikke hvilket mærke, det var. Det var mørkt, og hun vil tro, at bilen var sort eller mørk.

Vidnet betalte aldrig de 30 kr. På skærmen i midten af bilen havde chaufføren skrevet 30 kr. i søgefeltet. Vidnet var beruset og havde syntes, det var sjovt at spille lidt med på det.

Efter hun blev sat af, blev der overført penge fra hendes madkonto til hendes lønkonto. De må have haft koden til hendes kort og hendes netbank. Der blev flyttet nogle penge rundt til en konto, hvor de havde hævekortet til. Der

blev hævet 5.600 kr.

Vidnet vil formode, at det var manden, der lå på bagsædet, der havde luret hendes koder. Chaufføren bad hende om at skrive koden, men han kiggede ikke imens. Han har jo vidst, at ham på bagsædet kunne se, hvad hun indtastede.

Føreren var indvandrer, en pæn mand og meget charmerende. Manden på bagsædet var meget dækket til i joggingtøj, så hun kan ikke sige nærmere om hans udseende. Chaufføren var på hendes alder i midten af 20'erne. Han havde lidt langt hår, der var sat pænt. Håret var mørkt. Hun kan ikke sige nærmere om, hvor de kom fra.

Vidnet forklarede, at hun fik pengene tilbage fra banken på nær en selvrisiko på 375 kr.

Vidnet nedlagde påstand om erstatning på 375 kr.
..."

Forurettede 9 har til retsbogen den 16. september 2025 afgivet følgende forklaring:

"...
Vidnet forklarede ad forhold 9, at han var på Spillested 1. Som han husker det, var der nogen, der sagde til ham, at han kunne køre med dem, fordi de skulle samme vej. Derfra bliver det hele lidt sløret for ham. Da de kom til Område 7, stoppede bilen, og han blev skubbet ud af bilen og stod på gaden.

Vidnet forklarede, at han havde drukket noget, men han var ikke så beruset, så han ikke kunne huske, at der var nogen, der sagde, han kunne køre med dem. Derefter er der nogle huller i hukommelsen.

Han kom ind i bilen. Det var ikke nogen, han kendte, der kørte bilen. Han kan ikke huske, hvorfor han valgte at sætte sig ind i bilen. Der var ikke umiddelbart flere personer i bilen, men han er ikke sikker. Der var en chauffør i bilen, men vidnet kan ikke huske, om der var andre. Han kan ikke huske, hvad mærke bilen havde, men han kan huske, at bilen var hvid.

Han forklarede, at han havde et klart billede af chaufføren i dagene efter. Han var højere end vidnet og havde mørkt, sort hår. Han var udenlandsk af udseende.

Da han kom ind i bilen, var der en masse snak. De snakkede om, at de skulle samme vej. Han kan ikke huske den præcise ordveksling, fordi det er så lang tid siden. Han havde sin pung og sin telefon fremme. Han kan ikke huske, hvorfor han havde de ting fremme. Han har en fornemmelse af, at der var flere til stede i bilen, men han kan ikke huske det helt sikkert. Han tog sit kort

frem, fordi han skulle betale et eller andet, men han kan ikke huske det nærmere. Han kan ikke huske, om han tastede koden til sit kort, eller om han benyttede sin telefon på noget tidspunkt.

På Område 7 fik han at vide af chaufføren, at nu kunne han godt gå ud. Det undrede ham, fordi de ikke var nået derhen, hvor de skulle. Han blev skubbet ud af bilen med en arm, men han kom ikke til skade. Han opdagede, da bilen kørte fra stedet, at han manglede sin telefon og sine betalingskort. Han fandt efterfølgende ud af, at hans kort var blevet misbrugt, da han kon-taktede sin bank dagen efter.

Der blev overført rigtig mange penge til nogle navngivne personer. Der blev også hævet nogle penge i en hæveautomat. Vidnet havde en kode på sin telefon. Hans første tanke var, at der var nogen, der havde kigget ham over skulderen på den bar, han havde været på. Efterfølgende har han tænkt, at der også kunne være nogen, der havde set hans koder, mens han sad i bilen.

Han mener, at der var en selvrisiko i banken, og så havde han nogle kontan-ter i sin pung.

Han har ikke noget krav om erstatning.

Vidnet forklarede, at der skete overførsler på over 100.000 kr. Der var en del af overførslerne, der blev afvist og ikke blev til noget.

Foreholdt tillæg, bilag F35-14, side 128, forklarede vidnet, at det ikke er ham, der havde foretaget overførslerne.

Foreholdt bilag F35-10, side 6765, mail af 7. maj 2024 fra Københavns Politi til Danske Bank, forklarede vidnet, at det ikke er ham, der har foretaget hævningerne.

Vidnet forklarede, at han havde fat i MobilePay, fordi der også var sket nog-le overførsler der. Han tror, at der blev overført penge til en kvinde, men han kan ikke huske navnet, og han kan ikke huske beløbet. Pengene blev tilbage-ført, men han kan ikke huske, om det var kvinden eller banken, der førte dem tilbage. Han var ikke i kontakt med nogen, der fik overført penge fra ham.

Han har talt med politiet om sagen. Han blev afhørt telefonisk et stykke tid efter episoden. Han har ikke gennemlæst rapporten.

Foreholdt bilag F35-2, side 6731-6732, afhøringsrapport af 2. februar 2024, "*Inde på stedet faldt de i snak med 2-3 unge mænd af mellemøstlig udseen-de. Forurettede kunne ikke huske så meget af deres udseende, men talte mest med den ene af mændene. Denne person beskrev han som værende: A. Mand, mellemøstlig af udseende. 25-30 år gammel Ca. 185 cm høj og*

alm. af bygning. Han havde sort hår og intet skæg.
Forurettede kan måske genkende A, men ikke de andre personer.
På et tidspunkt gik forurettede og denne kollegaer udenfor og de unge mænd fulgte med.
En af de unge mænd skubbede for sjovt til forurettede, så denne faldt. Den unge mand var hurtig henne for at hjælpe forurettede op og beklagede me-get. De unge mænd børstede snavs af forurettedes tøj.
Kort herefter bemærkede forurettede, at hans betalingskort var væk. De un-ge mænd var ligeledes forsvundet.
Forurettede gik udenfor og bemærkede en hvid bil køre forbi. Forurettede genkendte de unge mænd fra tidligere sad i bilen ", forklarede vidnet, at der er en klokke, der ringer. Der foregik også noget inde på baren, men der var også noget med bilen. Han er ikke så sikker på i dag, at han mistede kortet ude ved baren. Da han blev smidt ud af bilen, mærkede han efter, om han havde sine kort og mobiltelefon, og det havde han ikke. Han ved ikke, om han har efterrationaliseret efter episoden ude foran baren.
..."

Forurettede 10 har til retsbogen den 18. september 2025 afgivet følgende forklaring:

"...
Vidnet forklarede ad forhold 10, at han var på vej hjem fra byen. Han blev tilbudt et lift, da han var i Vej 6. Under kørslen blev hans opmærk-somhed afledt flere gange. Da han blev sat af, manglede han sit dankort og sin telefon. Han boede på daværende tidspunkt hos sine forældre, så han lån-te en telefon og ringede til banken og spærrede sit kort. Han fik at vide, at der allerede var hævet 8.000 kr.

Det var ikke en taxa, han tog. Det var en sort, mørk bil. Det var ikke en stor bil. Han kan ikke huske, om det var en elbil.

Han blev samlet op i Vej 6 og skulle til Østerbro. Han sagde til chauf-føren, hvor han skulle hen. Chaufføren skulle have hjælp til, hvor han skulle køre hen. Det foregik over vidnets telefon på Google Maps. For at han kun-ne bruge Google Maps, skulle han indtaste en kode på telefonen.

Vidnet skulle betale via MobilePay. Der gik kludder i det, da han skulle beta-le, så det endte med, at chaufføren tog vidnets mobil og tastede et nummer ind, som vidnet skulle betale til. Han skulle betale 60 kr. for turen.

Vidnet forklarede, at chaufføren havde skæg, runde briller, og kort, mørkt hår. Han var mellemøstlig af udseende. Han talte dansk, men vidnet kom-menterede under kørslen, at han syntes, at chaufføren havde en østjysk ac-cent. Chaufføren sagde, han kom fra Svendborg. Vidnet mener, at de var ale-ne i bilen. Han kiggede ikke rundt i bilen.

Vidnet blev afledt ved, at han blev bedt om at kigge i handskerummet. Han lagde sin mobil og pung fra sig imens, måske på låret. Han fik først at vide, at han skulle betale med kort. Han kan ikke huske, hvordan det foregik. Det var et Visa Dankort. Han har kode på, men kun hvis han skulle betale større beløb.

Han er sikker på, at kortet blev taget ud af hans pung, mens han ledte efter noget i handskerummet. Chaufføren tog hans mobil i forbindelse med overførslen på MobilePay. Vidnet lagde ikke mærke til, at han ikke fik sin mobil igen, før han var steget ud af bilen. Vidnet var meget beruset.

Chaufføren steg ud af bilen sammen med ham, og han gav vidnet et kram. Vidnet opdagede, da chaufføren kørte væk, at vidnet manglede sin mobil og sit dankort.

Vidnet løb op til sine forældre for at spærre sit kort. Han fik her at vide af banken, at der allerede var foretaget to hævninger af 4.000 kr. Han har fået pengene tilbage af banken. Han har ikke fået erstatning for sin telefon. Det var en gammel telefon, og han havde allerede købt en ny, som bare ikke var taget i brug endnu. Det var en iPhone 8, han fik stjålet.

Han har ikke noget erstatningskrav i forbindelse med sagen.

Foreholdt bilag F36-3-2, side 6839-6841, indsigelse fra Danske Bank, bekræftede vidnet, at det er hans mailadresse, der står anført. Han har ikke foretaget de to hævninger på henholdsvis Østerbro og Frederiksberg.

Adspurgt af advokat Mads Kramme forklarede vidnet, at han mener, han fortalte politiet, at chaufføren havde fynsk dialekt.

Foreholdt bilag F36-1, side 6828, anmeldelsesrapport af 27. januar 2024, rettet den 26. august 2024, "yderligere kendetegn: Talte med fynsk dialekt", bekræftede vidnet, at have oplyst sådan til politiet.
..."

Forurettede 11 har til retsbogen den 18. september 2025 afgivet følgen-de forklaring:

"...
Vidnet forklarede ad forhold 11, at han vågnede op og tjekkede sin konti. Han har selvstændig virksomhed og tjekker altid om folk har indbetalt penge. Han kunne se, at der var hævet nogle penge. Han kunne derefter se, at hans pung var væk.

Han forklarede, at der var hævet 5.000 kr. på hans privat konto, 2.000 kr på hans erhvervskonto, og så manglede han nogle kontanter, der lå i pungen.

Dagen inden havde han været i byen med nogle venner. Han var ikke synderligt beruset. Han var ved en pølsevogn og ville gerne have en taxa hjem. Da han vendte sig om, så han en bil, der holdt i nærheden. Det var en sød chauffør, og vidnet satte sig ind på passagersædet. Chaufføren var en ung fyr, som var meget veltalende. Han var omkring 1,70 cm. Chaufføren var ikke af dansk afstamning, men var sikkert født og opvokset i Danmark. Han kan ik-ke huske, om han havde skæg. Chaufføren præsenterede sig som Kaldenavn 1.

Vidnet skulle fra Gade 4 til Gade 28. Han kan ikke huske, om chaufføren skulle guides for at finde vej. Chaufføren spurgte om betaling via MobilePay, men det afviste vidnet, fordi det havde han ikke prøvet i en taxa. Det var ok, og så skulle han bare betale med kort. Vidnet tog sin pung frem og lagde kortet på skærmen. Det virkede ikke, så han var nødt til at indtaste sin kode på skærmen. Det var en touchskærm, hvor man kunne se hans kode, da han tastede den.

Han troede til at starte med, at han var alene med chaufføren i bilen. Men da han steg ud af bilen, var der noget, der rumsterede på bagsædet. Han så to personer på bagsædet, som var klædt i mørkt tøj. De lå ned, og vidnet kommenterede på det. Han kunne ikke se deres ansigter. Chaufføren sagde, at det var to kammerater, han havde hentet fra et bryllup, og at de var meget berusede.

Chaufføren steg også ud af bilen sammen med vidnet, og de stod og røg en cigaret sammen. Der var fysisk kontakt mellem ham og chaufføren, da de havde røget en cigaret, idet chaufføren viste ham, hvordan man dansede til et pakistansk bryllup. Vidnet kan jo godt regne ud nu, at chaufføren har været i hans lommer. Han fik taget sin pung og sit ur. I hans pung lå et betalingskort til hans firmakonto og hans privatkonto. Det er samme kode til begge kort.

Han har ikke selv foretaget hævningerne, der blev foretaget om natten.

Han har fået pengene tilbage, der blev hævet på hans konto. Han har ikke få-et sine kontanter tilbage, og han har ikke fået sin pung og sit ur tilbage.

Vidnet ønskede at nedlægge påstand om erstatning for sit ur og sin pung.
..."

Forurettede 12 har til retsbogen den 18. september 2025 afgivet følgende forklaring:

"...
Vidnet forklarede ad forhold 12, at han var på arbejde fredag den 2. februar 2024. Efter arbejde var der en afskedsreception for en kollega. Omkring kl. 23 ville hans kollega, Person 19, hjem, og han spurgte, om han skulle følge hende hjem. På vejen gik de ind på Café 2 og snakkede. Han ville give hende en sidste øl et andet sted. Derefter kan han ikke huske noget. Han kan

først huske noget igen kl. 11 dagen efter. Han vågnede op på en kammerats sofa. Det havde de aftalt i forvejen, da han havde lånt sin lejlighed ud. Han opdagede, at han ikke havde sin telefon eller sine betalingskort. Han kunne spore sin telefon og så, at den var på vej mod Århus. Han kunne se, at der var hævet nogle penge på hans kort.

Vidnet skrev til sin ven og spurgte, om han måtte låne penge af ham til at kunne købe en ny telefon. Vidnet var ved siden af sig selv og troede, at han var blevet dopet. Han gik på politistationen lørdag eftermiddag og afgav en urinprøve.

Da han kom hjem til sig selv, efter han havde været til politiet, så han sine nøgle ligge ude foran hans opgang. Han kan da huske, at han selv har smidt dem der, og at der var noget tumult.

Til afskedsreceptionen var der masser af mad og drikke. Det var stille og roligt. Han drak omkring 4-6 øl fra kl. 16 til midnat, så han var ikke meget beruset.

Han kan ikke huske noget, efter han var på Café 2 med Person 19. Hans nevø var i København sammen med to af sine venner, og nevøen havde fået lov til at låne hans lejlighed. Derfor skulle vidnet sove hos en kammerat. Hans nevø og hans venner var 20 år. Det var ikke planen, at vidnet skulle hjem til sin egen lejlighed den aften. Men da han kunne se sine nøgler ligge smidt ude foran opgangen, kunne han huske, at han alligevel var hjemme i opgangen.

Vidnet blev ringet op om lørdagen af sin søster, som er mor til hans nevø. Hun fortalte ham en historie om, hvad der var sket. Vidnet havde ikke sine kort med i byen, fordi han havde lagt dem ind på sin telefon. Vidnet mangle-de sin telefon. Han kunne se på sin iPad via "Find my iPhone", at hans telefon var på vej til Århus.

Han kunne se, at der på hans forskellige opsparingskonti var overført penge til andre konti, og der var også sket overførsler via MobilePay. Der var også lavet hævninger. Han kendte ikke koden på sit Mastercard, fordi han lige havde fået det. Man kunne se hans koder på telefonen.

Han indsendte screenshots af hævningerne til Københavns Politi.

Vidnet husker ingenting, efter han var på Café 2.

Foreholdt bilag F4-3-9, side 2855, mail af 27. februar 2024, fra vidnet til Københavns Politi og foreholdt bilag F4-3-9-1, side 2856-2859, bekræftede vidnet, at han har fremsendt det til politiet. Han har fået pengene retur af ban-ken. Han har ikke mistet nogle penge. Han har også fået de penge retur, som blev overført via MobilePay.

Vidnet forklarede, at han ikke kan huske noget fra omkring midnat. Alt var helt klart ind til midnat, og så var der pludselig helt sort i så mange timer. Det har han aldrig prøvet før.

Adspurgt af advokat Ulrik Lunn forklarede vidnet, at han fik 4-6 øl til receptionen og derefter en enkelt øl på Café 2.

Foreholdt bilag F4-3-1, side 2802, afhøringsrapport af 4. februar 2024, bekræftede vidnet, at han talte med politiet i telefon.

Foreholdt bilag F4-3-1, side 2803, afhøringsrapport af 4. februar 2024,"*Adspurgt til hvor meget afhørte havde spist i løbet af dagen, forklare-de afhørte af han havde spist frokost kl. 11.30 og havde eller kun spist lidt chips til fredagsbaren. Han oplyste desuden, at han fra kl. 15.30 til han var færdig på Café 2 havde drukket 12 øl. 8-10 dåseøl til fredagsbaren og to Grindenberg på Café 2* ", forklarede vidnet, at det helt sikkert er det, som står her, der er det rigtige, for der har han haft det helt klart i hukommelsen.
..."

Vidne 2 har til retsbogen den 18. september 2025 af-givet følgende forklaring:

"...
Vidnet forklarede ad forhold 12-13, at Forurettede 12 er hans onkel. Han var på drengetur sammen med nogle venner. De lånte Forurettede 12's lejlighed. Forurettede 12 skulle ikke være i lejligheden, mens de var der. Han skulle sove hos sin ven Person 20, som havde en lejlighed i samme bygning.

Vidnet var i byen den 2.-3. februar 2024. Han sad med sine venner i lejligheden og fik et par øl. De tog på Diskotek, men var der kun i en times tid. Diskotek er et populært diskotek i København. De bestilte noget mad og tog med hjem. De var hjemme omkring kl. 01.30. De lå og snakkede inde i sengen, efter de havde spist mad.

Mens de lå og snakkede, kom Forurettede 12 ind i lejligheden sammen med to gut-ter. Vidnet kunne godt se, at det ikke var det fedeste, og han kunne se, at Forurettede 12 ikke var ved sine fulde fem. Gutterne sagde, at de var venner til Forurettede 12 og sagde, at de skulle i byen med ham. De spurgte vidnet, om han vidste, hvor Forurettede 12's pung var henne med hans kreditkort.

Den ene person var ikke så høj, omkring 1,70 m. Han var iklædt noget gråt joggingtøj, havde kort frisure og kort skæg. Han var af anden etnisk bag-grund. Han var iført kondisko. Han talte mest med vidnet, og han gik rundt i lejligheden og ledte efter Forurettede 12's pung, fordi de gerne ville have hans hæve-kort.

Vidnet kunne se, at Forurettede 12 var meget påvirker af et eller andet. Han lænede sig op af nogle reoler, som væltede. Forurettede 12 kaldte de to fyre et racistisk ord, som vidnet ikke husker. Vidnet husker ikke, om de to fyre blev kaldt ved navn.

Vidnet syntes, at stemningen var meget presset, og det var ikke det mest behagelige at stå i.

Foreholdt bilag F4-5-4, side 2895, afhøringsrapport af 13. februar 2024, "*Afhørte forklarede endvidere at gerningsmand B havde sagt at han var kurder og at hans ven hed Kaldenavn 1* ", bekræftede vidnet, at han havde forklaret sådan til politiet. Det kan han også godt huske nu. Det var den lille af fyrene i det grå joggingsæt, der blev kaldt Kaldenavn 1.

Vidnet forklarede, at hans kammerat, Vidne 4, tog sin telefon frem på et tidspunkt. Da han gjorde det, sagde Kaldenavn 1 til ham, at hvis han filmede dem, så ville de dræbe ham.

Vidnet forklarede, at fyrene var i lejligheden i 15-20 minutter. Vidnet prøve-de at få dem overtalt til at gå over og lede ved Person 20, fordi han gerne ville have dem ud derfra. De forlod lejligheden, og Forurettede 12 gik med dem. Vidnet har aldrig oplevet sin onkel sådan før.

Vidnet sagde til sine kammerater, at de skulle væk derfra. Han følte sig me-get truet, og han var bange. De pakkede deres ting og gik ud af bagtrappen. De kom ud i baggården og fandt ud til vejen. Vidnet løb ned mod et stort kryds, hvor han kunne se, at der holdt en taxa. Han hoppede ind i taxaen sammen med sine venner. Kaldenavn 1 kom kørende i sin bil og blokerede for taxa-en, mens han rullede vinduet ned.

Kaldenavn 1's bil var mørkeblå. Vidnet lagde ikke mærke til, om der var tonede ru-der.

Vidnet og hans venner kørte til lufthavnen og ringede til politiet. De satte sig ind i en lounge. De var stadig lidt bange. Vidnet skrev hjem til sine forældre. De fløj hjem den 3. februar 2024 omkring kl. 11.

Den anden person var lidt højere og lidt bredere. Han havde stort, sort skæg. Han havde et sort Moncler joggingsæt på.

Adspurgt af advokat Ulrik Lunn forklarede vidnet, at han mener, Kaldenavn 1's bil var en Nissan. Han tror, at han sagde en Renault Capture til politiet, da han afgav forklaring. De andre har fortalt ham, at de troede, at det var en Nissan.

Foreholdt bilag F4-5-4, side 2896, afhøringsrapport af 13. februar 2024, "*Afhørte beskrev bilen som værende mørkeblå og en lidt større personbil, muligvis en VW ID 3 eller 4* ", forklarede vidnet, at det sagtens kan passe, at

han forklarede sådan om bilen.

Vidnet forklarede, at det kun var den ene fyr, der gik rundt og ledte i lejligheden. Det var Kaldenavn 1, der rendte rundt og ledte efter Forurettede 12's pung.

Vidne 4 fortalte ham efterfølgende, at Kaldenavn 1 havde sagt til ham, at han ville slå ham ihjel. Det var ikke noget vidnet selv hørte, mens han var i lejligheden.
..."

Vidne 4 har til retsbogen den 18. september 2025 afgivet følgende forklaring:

"...
Vidnet forklarede ad forhold 12-13, at han var i København sammen med sin ven, Vidne 2 og en anden kammerat, Vidne 5. De havde lånt Forurettede 12's lejlig-hed. Forurettede 12 er Vidne 2's onkel.

De var i byen den pågældende dag. De var på Diskotek, og inden da havde de siddet i lejligheden og drukket lidt. Han kan ikke huske, om de også var på en bar, inden de tog på Diskotek. Han fik 3-4 genstande i løbet af hele aftenen. De var hjemme i lejligheden omkring kl. 01.30. De bestilte noget mad, som blev leveret i lejligheden. De havde lagt sig i sengen, og ca. 15 minutter efter kom Forurettede 12 hjem sammen med to fyre. Det var ikke meningen, at Forurettede 12 skulle være der. Forurettede 12 var helt rundt på gulvet og kunne næsten ikke stå på sine ben.

De to fyre var stille, lige da de kom. De virkede som om, de havde fået lidt at drikke. Forurettede 12 sagde, at han havde taget to venner med. De sagde til Forurettede 12, at de havde håbet, at de havde lejligheden alene, og om de ikke godt kun-ne gå igen.

Den ene af fyrene var høj og havde en hue på, som han havde trukket lidt op. Han var middelvægtig. Den anden fyr var lidt mindre og normal vægtig. Den lille af dem havde en mørkeblå striktrøje på. Vidnet tror, at den ene af dem blev kaldt Tiltalte 1.

Politiet ringede til ham et par dage efter, hvor han blev afhørt.

Foreholdt bilag F4-5-2, side 2887, afhøringsrapport af 4. februar 2024, "*A. Mand, udenlandsk af udseende, Ca. 25 år, 172-177 cm høj (afhørte er selv 180 cm. høj), sort kort hår klippet med "faith" i siderne, fuldskæg/skægstub-be, iført grå tætsiddende sweatshirt med mønster. Blev muligvis kaldt "Kaldenavn 1! af den anden gerningsmand* ", bekræftede vidnet, at han har forklaret sådan til politiet.

Vidnet forklarede, at han lå i sengen i underbukser. Den lave fyr satte sig ved siden af sengen på en reol, hvor vidnet lige havde lagt sin pung. Vidnet kun-

ne nu se, at hans pung var væk og spurgte, om hans pung ikke lige havde ligget der.

Vidnet forklarede, at han tog sin mobil, men den lille fyr kom hen til ham og sagde, at han ikke håbede, han tog billeder af ham.

Den lave fyr smed bukserne, så han stod i underbukser og spurgte, hvem af dem han skulle kneppe. Vidnet har ikke forklaret det til politiet tidligere, måske fordi han var lidt rystet.

Vidnet blev ved med at spørge Forurettede 12, om de ikke kunne gå. Vidnet fik at vide, at han skulle tjekke alle reoler igennem for at finde Forurettede 12's kørekort, som de mente, han skulle bruge for at komme ind på en bar.

Da Forurettede 12 og de to fyre var gået, kontaktede vidnet sin far, som sagde, at de skulle pakke deres ting og komme væk derfra. Da de åbnede hoveddøren, kunne de høre én, der kom råbende op ad trappen. De smækkede døren og løb ud af bagdøren og ud i baggården. Vidnet var rigtig bange. De faldt nær-mest ned ad bagtrappen, fordi de skyndte sig at komme ud.

Da de kom ud på gaden, løb de hen til et stort kryds og hen til en bil, som viste sig være en taxa. Da de kom ind i taxaen, kom den lille fyr kørende total hasarderet gennem krydset og sagde til dem, at de skulle komme tilbage til Vidne 2's onklen.

Vidnet mener, at det var en Nissan Qashqai, som den lille fyr kom kørende i. Han kan ikke huske noget om farven.

Vidnet ringede til politiet, mens de kørte ud til lufthavnen, men politiet gjor-de ikke rigtig noget. De købte sig adgang til loungen og sad der og slappede af, mens de talte det hele igennem. De skulle hjem samme dag omkring kl. 8.

Foreholdt bilag F4-5-2, side 2889, afhøringsrapport af 4. februar 2024, "*Idet de alle tre sad inde i taxaen kom en blå bil (ukendt mærke) hurtigt kørende op på siden af dem. Det var A der førte bilen og A var alene i bilen* ", be-kræftede vidnet, at han havde forklaret sådan til politiet. Han kan ikke huske farven i dag. Bilen mindede om en lille SUV.
..."

Vidne 5 har til retsbogen den 18. september 2025 afgivet følgende forklaring:

"...
Vidnet forklarede ad forhold 12-13, at han var i København på en hyggetur med sine venner, Vidne 2 og Vidne 5. De overnattede i Vidne 2's onkel's lejlighed. Vidnet og hans venner lå på sofaen og havde lige bestilt natmad, da Vidne 2's onkel kom ind i lejligheden sammen med to venner. De begyndte at rode

rundt i lejligheden, inden de gik fra lejligheden igen.

Vidnet forklarede, at han havde været i byen med sine venner. De havde bestilt natmad omkring kl. 01.00. Forurettede 12 skulle ikke have været i lejligheden. Det lignede, at han var meget beruset. De to personer, Forurettede 12 havde med, så helt normale ud til at starte med. De to personer spurgte Forurettede 12, hvor han havde lagt hans pung henne. De gik og rodede rundt i hans ting for at le-de efter den. De sagde, at de skulle ned og drikke nogle øl med Forurettede 12. Han kan ikke huske, om der blev sagt nogle navne.

Den ene fyr var lidt lille og kompakt. Den anden var højere og lidt bredere. De havde begge mellemøstlig etnicitet. Den ene havde en tracksuit på. Han kan ikke huske farven.

Vidnet forklarede, at det hele gik lidt hurtigt, men at de to fyre og Forurettede 12 nok var i lejligheden i omkring 15 minutter. Stemningen var lidt underlig. Den lille fyr tog bukserne ned og sagde alt muligt. Vidnet var ikke bange, men det var en atypisk følelse. Vidnet var lidt påvirket efterfølgende.

Vidnet forklarede, at fyrene begyndte at åbne hoveddøren, mens vidnet og hans venner fik åbnet bagdøren og løb ud og ned i baggården. De løb ud på gaden, hvor de fandt en taxa. De kørte ud til lufthavnen og ringede til politi-et.

Da de sad i taxaen, kom en af fyrene kørende hen foran taxaen. Det var den lille, kompakte fyr, der kørte bilen. Vidnet lagde ikke mærke til, hvad det var for en bil eller hvilken farve, den havde.

Foreholdt bilag F4-5-3, side 2891-2892, afhøringsrapport af 4. februar 2024, "*De stoppede en Taxi og satte sig ind. Umiddelbart efter kørte en bil ind foran dem så taxaen stoppede. De andre havde efterfølgende snakket om at det kunne være en VW id måske i mørkeblå* ", forklarede vidnet, at han ikke kan huske i dag, om han havde forklaret sådan til politiet.

Vidnet forklarede, at stemningen mellem ham og hans venner var meget u-tryg, da de sad ude i lufthavnen.
..."

Forurettede 13 har til retsbogen den 19. septem-ber 2025 afgivet følgende forklaring:

"...
Vidnet forklarede, at han havde været i byen med en kammerat den pågæl-dende aften. Han tog en taxa hjem. Der var et taxaskilt på bilen. Vidnet skul-le køres til Område 1. Han blev sat af på en sidevej til Område 1 omkring Gade 9. Da han ville betale for kørslen, tog han sit beta-lingskort frem. Chaufføren sagde pludselig, at det var gratis, da han ikke

kunne sætte vidnet af ved Område 1.

Da vidnet gik ud af bilen, fik han taget sin mobiltelefon af en person, som hoppede ind i den bil, vidnet netop var gået ud af. Han tog hjem til sin far, så han kunne tracke mobiltelefonen via Find my Iphone. Han kunne se dagen efter, at der var hævet 6.000 kr. to gange på hans konto. Det var sket i hæveautomater, som ikke havde kamera. Der var også blevet hævet penge på kor-tet ved en tankstation omkring By 1. Han kontaktede politiet og oplyste, hvad han kunne huske. Han fik refunderet pengene af banken.

Vidnet forklarede yderligere, at han var beruset den aften. Han husker ikke, hvor han blev samlet op af taxaen. Han tog taxaen til Område 1. Han husker ikke, hvordan taxaen så ud. Han mener, det var en SUV-størrelse bil. Han mener, at den var mørkeblå, men husker det ikke med sikkerhed. Der var et taxalogo på bilen. Han mener også, der var et taxameter inde i bilen. Han husker ikke, hvordan chaufføren så ud. Chaufføren talte ikke traditionelt dansk. Chaufføren havde en accent. Den var måske tyrkisk. Det var i hvert fald mellemøstligt. Han ved det ikke med sikkerhed. Chaufføren var lidt brun i huden og havde sort hår. Han husker ikke chaufførens øjenfarve eller og om chaufføren havde skæg.

Vidnet satte sig på passagersædet foran i taxaen. Der sætter han sig for det meste altid, når han tager en taxa. Han kiggede ikke rundt i taxaen. Han lag-de ikke mærke til, om der sad nogen bag i bilen. Han husker det ikke.

Vidnet blev kørt til en sidevej til Område 1. Da han skulle til at beta-le, sagde chaufføren, at vidnet ikke behøvede at betale alligevel. Vidnet hav-de taget kortet frem og skulle til at scanne det på taxametret. Han husker ik-ke, at han tastede sin kode til kortet.

Vidnet havde sin telefon fremme, imens han sad i bilen. Han åbner den primært med ansigtsgenkendelse. Men han bruger også kode til at åbne den. Han mener, at han brugte ansigtsgenkendelse, da han sad i bilen den morgen.

Vidnet steg ud af bilen ved Gade 9. Chaufføren blev siddende inde i bilen, da vidnet steg ud. Da vidnet steg ud, stod der en person udenfor bilen, som skulle ind i bilen, som han netop steg ud af. Vidnet lukkede bildøren med høj-rehånd og havde sin telefon og pung i venstrehånd. Han nåede ikke og lukke bildøren, inden personen udenfor bilen, tog vidnets telefon og pung fra hans hånd, og hoppede ind i bilen. Personen hoppede ind i bilen og satte sig der, hvor vidnet selv var steget ud fra, altså passagersædet på forsædet. Det vir-kede som om, at personen udenfor bilen kendte chaufføren. Det virkede som om, at det var planlagt, at personen udenfor bilen skulle tage vidnets telefon og pung og hoppe ind i bilen igen.

Vidnet fik hævet 2 x 6.000 kr. på hans kort. Det skete i hæveautomater på Frederiksberg. Det var to forskellige steder. Han ved ikke, om der blev hæ-

vet med kode. Han ved ikke, hvordan personen, som hoppede ind i bilen, har fået fat på hans kode til hans hævekort.

Vidnet fik erstattet de 12.000 kr. af banken.

Forevist bilag 37-3-3, side 6923, anmeldelse fra Danske Bank, bekræftede vidnet, at han har Danske Bank. Vidnet forklarede hertil, at det ikke var ham, som foretog de to hævninger den 3. februar 2024 omkring kl. 05.30. Han mistede sit hævekort og telefon den aften.

Forevist tillæg til sagen, bilag 37-11, side 131, mail af 13. september 2024, bekræftede vidnet, at det er hans mail, som fremgår af afsendelsesmailen. Det er rigtigt, at han har indsendt kvitteringen på en ny telefon til politiet. Han ønsker, at dette anses som et erstatningskrav.

Vidnet nedlagde herefter erstatningskrav på 2.699 kr.
..."

Forurettede 14 har til retsbogen den 19. september 2025 af-givet følgende forklaring:

"...
Vidnet forklarede, at han havde været på bar og havde fået nogle drinks den pågældende aften. Da han skulle hjemad, gik han egentlig mod metroen, men så holdt der noget, der lignede en taxa ganske tæt på baren. Chaufføren i taxaen spurgte vidnet, om han ville med. De stod og snakkede lidt, inden vid-net satte sig ind i bilen. De aftalte en pris, og vidnet hoppede ind i bilen og blev kørt hjem. Vidnet og chaufføren snakkede en del i bilen. Chaufføren vir-kede flink. Vidnet bemærkede, at chaufføren talte jysk.

Da de ankom til vidnets bopæl, skulle afregningen ske via Mobilepay. Der kom en kvindes navn op på det nummer, chaufføren oplyste vidnet. Vidnet undrede sig, men chaufføren sagde, at det var chefens nummer. Betalingen til det nummer virkede ikke. Chaufføren gav derefter et nyt nummer. Det nummer tilhørte også en kvinde. Vidnet synes det hele var lidt mærkeligt. Og midt i forsøget med at betale, kom der pludselig en anden person, som kigge-de ind ad vinduet i bilen. Personen spurgte, om ham måtte komme ind. Vid-net gik ud af bilen på gaden. Personen, som gik ind i bilen, gav vidnet en highfive. Det undrede vidnet sig lidt over. Vidnet spurgte chaufføren, og han kendte personen, men det sagde han, at han ikke gjorde.

Inden personen gik ind i bilen, snakkede vidnet stadig med chaufføren angående betalingen. Imens tog den anden person pludselig rundt om vidnet. Vidnet forsøgte at komme væk fra personen og spurgte vedkommende, hvad han lavede. Personen sagde ikke så meget til det, og hoppede ind i bilen. Bilen kørte væk derfra, da personen var hoppet ind i bilen. Vidnet opdagede kort efter, at hans telefon var væk.

Efterfølgende har vidnet tænkte, at det var da personen, som hoppede ind i bilen, tog omkring vidnet, at vidnets telefon forsvandt fra hans lomme. Da vidnet fandt ud af, at han manglende sin telefon, gik han ind og ringede til mobilselskabet og lukkede den. Han havde fortsat sin pung, så han spærrede ikke sine kort med det samme.

Vidnet kunne pludselig se via ICloud, at hans koder til telefon var ændret. Det undrede han sig lidt over. Han kiggede derfor i sin pung og opdagede, at hans hævekort også var væk. Han havde fortsat andre kort i pungen. Han skyndte sig derefter at lukke hævekortene.

Vidnet havde været i byen den pågældende aften. Han var beruset. Men ikke så meget, at han ikke kan huske noget fra den aften. Taxaen holdt på gaden, og det var chaufføren i taxaen, som henvendte sig til vidnet. Chaufføren spurgte vidnet, om han ikke skulle køre ham hjem.

Vidnet husker, at der var et taxaskilt på taget af bilen, og at bilen var sort. Den havde en skærm inde i bilen, som lignede et taxameter. Vidnet bemærke-de, at chaufføren talte jysk. Det var en mørk aften. Vidnet så ikke på chauf-føren så meget.

Vidnet blev samlet op på Vej 4, og sat af på Bydel 7. Køre-turen tog omkring 15 min. Vidnet kiggede ikke rundt i bilen. Han kiggede mest fremad og en lille smule på chaufføren. De havde en samtale, imens de kørte i bilen. Vidnet husker ikke, at der var musik. De havde aftalt en pris på forhånd, og betalingen skulle ske via Mobilepay. Vidnet mistede 3 hævekort den pågældende aften.

Personen, som kom hen til bilen, ved vidnets adressen, havde lidt krøller, sort hår og var sort klædt. Han var af mellemøstligt udseende. Det var chaufføren også.

Vidnet opdagede, at koden til hans telefon var ændret, da han ville låse den via Appel id. Han havde ikke nogen telefon, da han ville gøre det. Han kunne dog lukke den via vidnets IPad. Han ved ikke, hvordan chaufføren og perso-nen, som hoppede ind i bilen, har fået adgang til hans kode til telefonen. Te-lefonen blev åbnet med ansigtsgenkendelse. Vidnet havde telefonen fremme i bilen. Han husker, at han tastede sin kode til Mobilepay. Vidnet har koder til sine hævekort, det er den samme kode til alle 3 kort. Vidnet tror, at de har fået koden til hans hævekort via netbank på telefonen. Koden til Mobilepay var den samme til hans netbank på daværende tidspunkt. Hvis man gik ind på netbank på telefonen, havde man adgang til kortoplysningerne. Her kunne man også se koden til kortene.

Forevist bilag F38-100-1-2, side 7048, forklarede vidnet, at han havde 3 hæ-vekort på daværende tidspunkt. Han havde et MasterCard, som både var et

kredit og debit kort. Mastercardet med kredit og debit er den samme konto. Men der er to kort numre.

Vidnet husker ikke, hvor hævningerne blev registreret. Han husker, at der blev trukket omkring 32.000 kr. på hans kontoer. Mastercardet blev spærret automatisk efter 6.000 kr.

Forevist bilag F38-100-1-2, side 7050 forklarede vidnet, at hævninger den 4. februar 2024 ikke var nogen han selv, havde foretaget.

Vidnet oplyste, at han havde en selvrisiko på den stjålne telefon på 1.250 kr.

Forevist tillæg til sagens bilag 38-10, side 135-136, mail af 10. april 2025, bekræftede vidnet, at han har indsendt oplysninger omkring krav på selvrisi-ko og p-bøde til politiet. P-bøde, fordi han ikke var i besiddelse af telefon og kreditkort, hvorfor han ikke havde mulighed for at betale p-afgift, da han var inde og ansøge om nyt Nem-id.

Vidnet anmodede om, at selvrisikoen på 1.250 kr. og parkeringsbøde på 875 kr. medtages som erstatningskrav i sagen.
..."

Forurettede 15 har til retsbogen den 19. september 2025 afgi-vet følgende forklaring:

"...
Vidnet forklarede, at han havde mistede sin telefon og kort efter en bytur i København. Han opdagede det ved, at han blev vækket af sin kammerat på hotelværelset, idet vidnets kone havde ringet til kammeraten morgenen efter en bytur i København. Vidnet kone oplyste vidnet, at der var blevet hævet penge deres fælleskonto, som hun var lidt uforstående overfor. Vidnet opdagede her, at han manglede sin telefon og kreditkort, og et der var hævet alt, hvad han havde på sine kontier på daværende tidspunt.

Vidnet havde været på bar med en kammerat den 10. februar 2024 i København. De havde fået lidt og drikke. Vidnet husker ikke så meget fra den af-ten. Men han var vist nok blevet væk fra sin kammerat. Da han var på vej hjem til hotellet, kom der en bil kørende, som han regnede med var en taxa. Det var en venlig og rar mand, som var chauffør i taxaen. Chaufføren skulle køre vidnet til hotellet, som han overnattede på. Men det viste sig, at det var det forkerte hotel, da han steg ud af bilen.

Vidnet var beruset den pågældende aften. Han husker kun brudstykker af aftenen. Han husker ikke, om der var andre i bilen end ham, da han kørte med den. Han husker, at der var flere mennesker omkring ham, men ikke om det var uden for bilen eller inde i bilen. Vidnets kammerat var ikke med i bilen.

Vidnet husker ikke, hvordan han fik fat i taxaen. Han husker ikke, hvordan bilen så ud, som kørte ham til hotellet. Vidnet tror, at han blev samlet op inde ved Storke Springvandet. Han havde vist nok været inde og købe noget vand i 7/11 på den plads. Han havde booket et hotel i København den aften. Han boede på et Wake-Up Hotel. Chaufføren i bilen kørte vidnet til et Wake-Up Hotel. Men det viste sig at være det forkerte Wake-Up Hotel.

Vidnet husker, at der kun var chaufføren udover vidnet selv i bilen. Vidnet husker, at chaufføren var højere end vidnet, og at han var slank og mørkhå-ret. Vidnet husker, at chaufføren var indvandrer. Vidnet husker ikke noget om selve bilen. Han husker, at der var en del plads i bilen. Det var ikke en lil-le bybil. Vidnet husker ikke, hvilken rute de kørte hen til hotellet.

Vidnet tror, at han brugte sin telefon, imens de kørte. Han har ofte Google Maps åben, når han kører i taxa i København. Det er mest for ham selv, da han ikke kender gaderne i København. Chaufføren fandt ikke det rigtige ho-tel. Vidnet guidede ikke chaufføren.

Vidnet husker ikke, at de skulle have aftalt en pris for kørslen på forhånd. Vidnet husker ikke, at han betalte for taxaen. Han husker, at han prøvede at betale, men det lykkes ikke. Det lignede, at der var en betalingsautomat i bil-en. Det mislykkes, da han forsøgte at betale på den.

Vidnet blev sat af ved et hotel. Det var dog ikke det rigtige hotel. Han hus-ker, at han kravlede lidt på alle fire. Han husker ikke præcist, hvad der skete. Han husker, at han skulle prøve og finde ud af, hvor han var, og han fandt ud af, at det var det forkerte hotel. Vidnet husker ikke, at chaufføren skulle have haft samtaler med andre i bilen, imens de kørte.

Foreholdt bilag F39-2, side 7151-7152:
Side 7152
" ...
Afhørte huskede, at A talte med en ukendt og ikke-signaliseret mand, som stod uden for bilen, efter Afhørte var steget ind. Dette gav Afhørte indtryk-ket af at denne ukendte mand muligvis var med-gerningsmand, men han kunne ikke uddybe yderligere.
..."

Vidnet bekræftede, at han blev afhørt af politiet via telefon den 10. juli 2024. Han husker ikke, at han skulle have forklaret sådan til politiet. Men hvis poli-tiet har noteret det, må det have været rigtigt. Han husker det ikke i dag.

Vidnet oplyste, at han fik stjålet alt, hvad han havde stående på sine kontoer på daværende tidspunkt, og hans telefon. Han mistede også sit betalingskort. Det var et Visa Dankort.

Vidnet forklarede, at der var adgang til hans kontoer via telefonen. Vidnet

brugte for det meste face-id, når han loggede ind på sin telefon. Han brugte sin kode til hans hævekort, da han forsøgte at betale for taxaen i bilen. Han havde ikke den samme kode til telefonen og hævekortene. Man kunne få ad-gang til hans kode til kortene via telefonen. Han brugte den samme kode til alle hans apps på telefonen. Også den app, hvor man har adgang til netbank. På netbank var der adgang til alle hans kontoer.

Vidnet opdagede først dagen efter omring kl. 12, at alle hans ting var væk. Han opdagede det, da han blev vækket af sin kammerat på hotellet, efter vid-nets kone havde ringet til kammeraten. Vidnets kone oplyste, at den ene fælleskonto og deres opsparing var gået i minus.

Vidnet havde en Googlekonto tilknyttet telefonen. Det oplyste han også til politiet.

Forevist bilag F39-2-1, side 7154-7158, Google Maps udskrifter, bekræftede vidnet, at han indleverede dette politiet. Vidnet havde ikke været i Nordsjælland den aften. Han havde kun været i indre København med sin kammerat. Han foretog ikke indkøb i Illum og Kaufmann i Lyngby. Han foretog heller ikke hævninger om natten i København.

Vidnet oplyste, at han havde en selvrisiko på 8.000 kr. på hævningerne og betalingskortene. Dvs. 16.000 kr. Det har banken ikke erstattet. Der var en selvrisiko på 1.000 kr. på den stjålne telefon. Vidnet har indsendt dokumentation herom til politiet.

Forevist tillæg bilag F39-15, side 161, mail af 12. maj 2025, bekræftede vidnet, at det er ham, som har sendt mailen til politiet.

Vidnet anmodede om, at hans erstatningskrav er på 17.064,87 kr., medtages i sagen.

Adspurgt af advokat Mads Kramme forklarede vidnet, at han husker, at bil-en, han blev kørt til hotellet i, mindede om en Tesla. Han husker ikke størrel-sen eller farven på bilen. Han husker ikke, at han talte med politiet om bilen.

Foreholdt bilag F39-2, side7152:
"…
Bilen blev beskrevet som en "pæn bil" i middel størrelse og med "fin ben- og siddeplads" og muligvis i farven hvid eller blå.
…"

Vidnet forklarede, at han muligvis godt kan have sagt sådan til politiet. Han husker det ikke præcist i dag.
..."

Forurettede 16 har til retsbogen den 19. september 2025

afgivet følgende forklaring:

"...
Vidnet forklarede, at han havde været ude i byen med nogle venner. Da han skulle hjem, husker han, at han købte nogle cigaretter, og tog en taxa hjem. Han husker ikke så meget fra selve aftenen. Dagen efter så han på sin Google konto, hvilken rute han havde gået hjem. Han kunne se, at han var kørt forbi 7/11 og så videre mod Frederiksberg. Vidnet bor på Østerbro. Vidnet havde været på en bar i Vej 15. Han formoder, at han tog en taxa hjem den aften. Han husker ikke så meget fra selve taxaturen. Han havde fået noget at drikke. Han mener ikke, at han var meget fuld. Men måske kulden gjorde, at han ikke kan huske så meget. Han manglede sin telefon og dankort næste morgen. Han fandt først ud af, at han manglede sit kort dagen efter. Han havde en Sony smartphone. For at åbne den, skal man lave et mønster, som svarer til en pinkode. Han husker ikke, at han havde sin telefon fremme i ta-xaen. Det antager han, at han har haft. Han husker ikke, at han havde sit kort fremme. Koderne til kortet og telefonen er ikke de samme.

Vidnet kunne konstatere, at hans kort var blevet spærret dagen efter. Han fik oplyst, at der var forsøgt 3 overførsler, som gjorde, at det var blevet spærret. Der var også forsøgt to overførsler via en hæveautomat. Vidnet havde vist nok sin mobilbank på telefonen på daværende tidspunkt. Han husker det ikke med sikkerhed.

Vidnet indleverede ruten, de havde kørt, fra hans Google konto til politiet.

Forevist bilag 42-2-2, side 7353-7355 – Google Maps, bekræftede vidnet, at det var det, som han sendte til politiet. Vidnet husker, at han nok havde væ-ret på Bar 3 i 5-6 timer. Bilsymbolet, som fremgår af timelinen fra hans Google konto, kommer ofte frem, når Google opfanger, at man skulle have befundet sig i en bil. Vidnet bor på Bydel 7.

Vidnet mener, det var på Frederiksberg, der blev hævet penge på hans kort. Det var også deromkring, telefonen stoppede med sporet på Google konto-en. Vidnet fik erstattet nogle af pengene af banken. Ikke den alle sammen. Vid-net husker, at han fik dækket ca. 4.000 kr. ud af det samlede, som var blevet hævet.

Vidnet har anmeldt et krav om erstatning.

Forevist tillæg til sagen, bilag 42-9, side 167, bekræftede vidnet, at det er hans mailadresse på afsendelsesmailen. Det kan godt passe, at han kun fik dækket 2.000 kr., hvorfor han mangler og få dækket 4.000 kr. Vidnet havde ikke nogen kvittering på telefonen, men han mener, at den kostede omkring 3.000 kr.

Vidnet anmodede om, at retten tager stilling til erstatningskravet på 7.000 kr.
..."

Forurettede 17 har til retsbogen den 19. september 2025 afgivet følgende forklaring:

"...
Vidnet forklarede, at han havde været i byen den pågældende aften. Han var blevet kørt hjem af nogen. Da han vågnede morgenen efter, var hans bankkonto tom. Han anmeldte det til politiet. Han husker ikke, hvor han havde været henne i byen. Han var beruset den aften.

Vidnet blev droppet af på Vej 34 på Frederiksberg. Han mener, at han blev samlet op omkring Område 7. Han husker det ikke præcist.

Vidnet husker, at fik et lift hjem. Der var en bil, som stoppede op på siden af ham. Vidnet oplyste, at han skulle til Frederiksberg. Chaufføren sagde, at det skulle han også. Vidnet husker, at det var en civil bil. Han kan ikke beskrive bilen idag.

Vidnet satte sig på passagersædet foran ved siden af chaufføren. Der var ikke en ubehagelig stemning i bilen. Vidnet kiggede ikke rundt inde i bilen. Han husker, at de aftalte, at det var gratis, men da de ankom på vidnets adresse, skulle han betale 10 kr. på en betalingsautomat inde i bilen. Vidnet lagde sit kort på automaten. Han husker ikke, om han tastede sin kode. Vidnet blev sat af på Adresse 31. Han husker ikke, om han havde sin telefon fremme for at vise ruten til hans adresse. Da han blev sat af ved lejligheden, stod der en fyr foran indgangen til opgangen. Fyren tog fat i vidnet for sjov. Det virkede som om, at de dansede lidt rundt. Vidnet tror, at fyren blev stående, da han gav slip på vidnet. Vidnet husker ikke, om bilen blev og holdt der eller kørte derfra, imens vidnet dansede med fyren.

Foreholdt bilag F47-2, side 7848-7849 afhøringsrapport anm/forurettede af 18. september 2024:
Side 7848:
" ...
Forurettede forklarede, at han havde været i byen den 18. februar og Ca. kl. 04.00 var han gået forbi Område 1.
Her blev han kontaktet af en person, som tilbød ham et lift hjem.
..."

Side 7849:
" ...
Forurettede kan ikke beskrive chaufføren og ville ikke kunne genkende ham igen.
Forurettede forklarede hvor han skulle køres hen og da de ankom til stedet, lagde forurettede sit kort op til en skærm i bilen og tastede sin kode.

Forurettede mente derfor, at han havde betalt.
Han steg herefter ud af bilen og pludselig var der endnu en person uden for bilen.
Forurettede mente, at denne var på stedet i forvejen, men kunne ikke udelukke, at personen kom inde fra bilen.
Forurettede kunne heller ikke beskrive denne person eller genkende denne, da han var temmelig fuld.
Denne fyr dansede rundt med forurettede og kort efter satte han sig ind i bilen og bilen kørte væk igen.
Forurettede opdagede først senere, at hans kreditkort var væk og kunne da konstatere, at disse var blevet stjålet ifm dansen uden for bilen.
…"

Vidnet forklarede hertil, at han mener, at han opdagede morgenen efter, at han manglede sit kort. Han mener, at det var banken, som havde spærrede kortet. Det kan godt passe, at der blev hævet 3.700 kr. Han fik 3.300 kr. til-bage af banken. Vidnet havde en selvrisiko på 375 kr.

Vidnet ønskede, at selvrisikoen på 375 kr. blev medtaget som erstatnings krav.

Vidnet kan ikke beskrive personerne fra den aften. Chaufføren var mørkhå-ret. Vedkommende var ikke hvid og var ikke etnisk dansk. Vidnet husker, at fyren ude foran bilen også var mørkhåret. Fyren var lidt lavere end vidnet. Han var en lidt mindre fyr, han var tynd. Han var heller ikke etnisk dansker.
..."

Forurettede 18 har til retsbogen den 23. september 2025 afgivet følgende forklaring:

"...
Vidnet forklarede, at han blev samlet op af en privat bil efter en bytur i København. Det var ikke en taxa. Han blev kørt hjem til sin adresse. De aftalte et beløb på 90-100 kr. Hjemme ved hans adresse, skulle han betale med Mobilepay, men pludselig skulle han betale via kort på en automat i bilen. Vidnet forsøgte at betale på automaten. Han skulle bruge sin kode til kortet. Han var lidt fuld, men beskyttede sin kode, da han tastede den. Vidnet følte sig lidt utilpas i bilen. Chaufføren blev lidt truede over for vidnet, da kortet ikke virkede. Vidnet prøvede nogle af hans andre kort, hvor han også tastede pinkode. Det virkede heller ikke. Vidnet ville køre på tanken og hæve penge til chaufføren. Men chaufføren blev irriteret over, at det ikke virkede og ville ikke køre på tanken og hæve pengene.

Vidnet sad med sin pung fremme, og chaufføren sad og kiggede med, og rodede i pungen mellem kortene. Vidnet havde andre kort i pungen, men det ene var et madkort, som han ikke kunne huske koden til. Chaufføren bad he-refter vidnet om at gå på netbank for at betale. Imens vidnet sad og rodede

med netbank, sagde chaufføren pludselig, at vidnet godt kunne overføre via Mobilepay alligevel.

Vidnet havde sin pung med sig ud af bilen med alle sine 3 kort. Da han gik ud af bilen, gik chaufføren også ud af bilen. Chaufføren tog fat i vidnet og holdt om vidnet, så de dansede lidt.

Chaufføren ville ryge en joint med vidnet. Men vidnet sagde, at han ikke røg. Vidnet ville gerne væk fra chaufføren. Men chaufføren blev ved at holde fat i ham. Da vidnet endelig kom fri, hoppede chaufføren ind i bilen igen, og kørte væk derfra.

Da vidnet kom hjem, havde han en underlig fornemmelse, og tjekkede sin pung og lommer. Han kunne konstatere, at alle tre kort var væk. Han gik efterfølgende ind på netbank og kunne se, at der allerede var trukket noget på det først kort. Han skyndte sig at spærre alle kortene derefter.

Vidnet havde været i byen den pågældende aften. Han havde drukket alkohol og var beruset. Vidnet tog bilen, som var en privat bil, fra Gade 5. Han prøvede egentlig at tage en rigtig taxa, men da føreren af bilen henvendte sig, så tog han bare den. Vidnet sagde ja til et lift. Han vidste godt, at det ikke var en rigtig taxa. Han husker, at bilen var en Nissan Qashqai i mørkeblå. Der var mørkt indeni også. Der var skærm i bilen, hvor der også var et felt, som lignede en betalingsterminal. Det var en touchscreen, som sad mellem førersædet og passagersædet foran. Vidnet blev sat af på Gade 29, men lidt længere nede ad gaden end ved hans opgang. De kørte op af Gade 5 mod Område 4, hvor de drejede til højre. I lyskrydset efter Område 4 kørte de til venstre og kørte over broen forbi Rigshospitalet. De fortsatte ned til Vej 37 og drejede til højre af Gade 29. Vidnet bor i Gade 29.

Chaufføren var på højde med vidnet, omkring 186 cm. Chaufføren var af anden etnisk herkomst end dansk, evt. jævnaldrende med vidnet omkring 24-26 år. Chaufføren havde lidt krøllet mørkt hår. Det var kort i siderne og blev længere op ad.

Vidnet forsøgte at betale med 3 forskellige kort i bilen. Han blev bedt om at logge ind på netbank, imens han sad i bilen. Der loggede han ind med face-id. Vidnet havde sin telefon med sig hjem. Det var hans kort, som blev stjålet den aften. Vidnet havde 3 forskellige koder til de 3 kort. Vidnet er lidt i tvivl, om det er den samme kode til to af kortene. Vidnet trykkede på tallene på koden til kortet på skærmen bilen.

Vidnet kiggede ikke rundt i bilen på noget tidspunkt. Han lagde ikke mærke til, om der var andre i bilen.

Da vidnet steg ud af bilen, steg chaufføren også ud af bilen. Chaufføren tog fat i vidnet på en måde, så de dansede rundt. De havde haft en fin snak i bilen

på vejen hjem til vidnet. Så vidnet tænkte ikke så meget over i selve situationen, at de dansede rundt.

Chaufføren blev ved med at tilbyde en joint til vidnet, men det ville vidnet ikke. Da vidnet endelig kom fra chaufføren efter dansen, gik han op i lejligheden. Det var først oppe i lejligheden, at han opdagede, at han manglede sine kort. Vidnet tror, det var, da de dansede, at chaufføren tog vidnets kort. For-di efter de havde danset, ville chaufføren ryge en joint med vidnet, og han gik derfor over i bilen og hentede en lighter. Vidnet tror, at chaufføren tog vid-nets pung, imens de dansede, og tog kortene ud af pungen, idet han gik over til bilen for at hente lighteren igen. For vidnet havde efterfølgende sin pung på sig, bare ikke hans 3 kort.

Vidnet fik hævet 11.000 kr. på hans konto den nat. Det var ikke ham, som foretog de hævninger.

Vidnet har ikke fået dækket det hele. Han har 795 kr. i udestående. Det er for erstatningskort og hævelsesgebyr samt de 100 kr., som han betalte via Mobilepay i bilen.

Vidnet ønsker, at de 795 kr. anses som et erstatningskrav i sagen.

Forevist bilag 6-4, side 3052, fotorapport overvågning Nokas, forklarede vidnet, at det ikke er ham, som er på billedet.

Adspurgt af advokat Anders Schønnemann forklarede vidnet, at han mener, at han beskrev chaufførens fodtøj i anmeldelsen. Vidnet mener det var et par hvide tennissko.

Vidnet forklarede yderligere, at det er vidnets opfattelse, at chaufføren var alene i bilen.
..."

Forurettede 24 har til retsbogen den 23. september 2025 afgi-vet følgende forklaring:

"...
Vidnet forklarede, at han blev samlet af en bil, som han troede var en taxa. Han havde dog en fornemmelse af, at det var en privat bil. Han blev sat af på Amager. De blev enige om, at han skulle betale med Mobilepay. Men han kunne ikke få det til at virke. Chaufføren endte med at sige, at vidnet ikke behøvede at betale alligevel.

Vidnet spærrede sin Mobilepay dagen efter. Han havde sin pung på sig, så han havde ikke spærret sine kort med det samme. Vidnet opdagede først, at han manglede sine kort, da han skulle handle om eftermiddagen, dagen efter.

Vidnet blev samlet op på Område 10 omkring midnat den pågældende aften. Han havde været på bar forinden. Han var beruset. Han satte sig ind i bilen, som han i første omgang troede var en taxa. Der var ikke noget taxa logo på bil-en.

Vidnet fandt ud af, at der blev taget nogle billeder på hans telefon, efter den blev stjålet den aften i bilen, han havde kørt i. Det kunne han se via sin Apple konto, som han havde adgang til via hans IPad. Han fandt også ud af, at hans telefon befandt sig på Adresse 41 i By 4 dagen efter, via hans Apple kon-to. Det var via Find My IPhone, han fandt ud af, at den var der. Han mistede dog forbindelse til telefonen i løbet af den dag.

Vidnet betalte ikke for taxaen den aften. Han skulle først betale med Mobile-pay, og da det ikke virkede, prøvede han med kort. Der var ikke nogen beta-lingsautomat i bilen. Det var en pirattaxa.

Vidnet husker, at der var to personer inde i bilen, udover vidnet selv. Der sad en på førersædet, og en bagved på bagsædet. Vidnet husker ikke, hvordan personerne så ud. Han husker, at de var af udenlandsk udseende. Det var ik-ke etniske danskere.

Vidnet havde 3 fysisk kort i pungen. Han mistede 2 af sine kort den aften. Vidnet kiggede ikke på sin telefon, imens han sad i bilen. Han ved ikke, hvor-dan personerne, som tog hans telefon, har fået adgang til hans kode til tele-fonen. Vidnet havde sine kort i pungen i jakkelommen. Han havde ikke sine kort fremme i bilen.

Foreholdt bilag F50-3, side 8054, rapport, oversigt over overførsler og køb:
"…
For at få det fulde overblik over de overførsler og køb, der blev foretaget fra forurettedes konti fremsendte jeg et editionspålæg til Lån & Spar, og af tilsendt materiale samt tidlige-re tilsendt materiale fremgår det, at forurettede har nedenstående fire konti

Lønkonto	Konto nr. 50
Budgetkonto	Konto nr. 123
Opsparing	Konto nr. 53
Mastercard-konto	Konto nr. 52

…" forklarede vidnet, at han havde Lån og Spar som bank på daværende tids-punkt, men han blev smidt ud af banken efterfølgende. Han havde en Master-card konto og yderligere 3 andre kontoer i Lån og Spar.

Foreholdt bilag F50-3, side 8054, rapport, oversigt over overførsler og køb, vedr. Lønkonto og hævningerne den 3. marts 2024 kl. 07.12 på 6.000 kr. og kl. 07.26 på 1.931,20 kr, forklarede vidnet, at det ikke er vidnet selv, som har foretaget de hævninger.

Foreholdt bilag F50-3, side 8054, rapport, oversigt over overførsler og køb, vedr. Lønkonto og overførslen på 24.000 kr. den 3. marts 2024, forklarede vidnet, at det ikke er ham selv, som har overført pengene til kontoen Konto nr. 51

.

Vidnet oplyste yderligere, at han bor på Amager, og han var ikke i Jylland den 3. marts 2024, og han kender derfor ikke noget til hævningerne i Jylland den 3. og 4. marts 2024.

Vidnet har et visa dankort tilknyttet hans lønkonto. Det er ikke vidnet selv, som har foretaget de 8 køb i Aarhus og omegn.

Foreholdt bilag F50-3, side 8054, rapport, oversigt over overførsler og køb, vedr. MasterCard konto og Mobilepay overførslerne den 3. marts 2024 på 5.100 kr. og 4.900 kr., er ikke ham, som overført disse penge.

Foreholdt bilag F50-3, side 8054, rapport, oversigt over overførsler og køb, vedr. MasterCard konto og de fysisk køb i Den Lokale Kiosk, Adresse 41, By 4, forklarede vidnet, at det ikke er ham, som har foretaget disse køb.

Foreholdt samme bilag, side 8054, rapport, oversigt over overførsler og køb, vedr. MasterCard konto og hævningen i en ATM den 3. marts 2024 kl. 07.12 på 6.000 kr. i Spar Nord, Adresse 8, forklarede vidnet, at det ikke er ham, som har foretaget denne hævning.

Vidnet spærrede kortene, som der var adgang til på telefonen næste morgen, da han vågnede. Han fik først spærret de fysiske kort om eftermiddagen, da han først opdagede, at han manglede dem, da han ikke kunne finde dem i sin pung, da han var nede og handle.

Vidnet oplyste, at han er blevet smidt ud af sin bank, Lån og Spar pga. det passerede. Banken troede ikke på vidnet, og at han ikke var indblandet i hævningerne, overførslerne og div. køb. Vidnet har stævnet Lån og Spar bank efterfølgende og ønsker i den forbindelse en udskrift af sin forklaring til retsbogen til nærværende sag.

Forevist bilag F50-3-1, side 8071-8074, fotorapport overvågning Spar Nord, Adresse 8, forklarede vidnet, at det ikke er ham, som er på bille-derne fra overvågningen.

Vidnet forklarede yderligere, at der forsvandt omkring 108.000 kr., efter han fik stjålet sin telefon og kort den aften. Vidnet har ikke fået disse penge igen af sin bank. Lån og Spar har oplyst, at deres forsikring ikke vil dække det, hvorfor han har stævnet Lån og Spar.

Vidnet ønsker, at hans tab bliver medtaget som erstatningskrav i sagen.

Forevist tillæg til sagen bilag F50-13, side 209-210, mail af 12. maj 2025, bekræftede vidnet, at han har indsendt erstatningskravet til politiet, og at hans samlede erstatningskrav er på 108.714,20 kr.

Vidnet oplyste, at Mobilepay dækkede det, han mistede der.

Adspurgt af advokat Anders Schønnemann Olesen forklarede vidnet, at han ikke husker hvilken model bilen var. Vidnet husker, at han er blevet afhørt af politiet efter den aften.

Foreholdt bilag F50-2-1, side 8028-8029, afhøringsrapport Anm/forurettet:
Side 8028:
" ...
Afhørte forklarede, at han havde været i byen, og tog hvad han tror var en pirattaxa hjem. Afhørte var fuld, så han kunne ikke huske detaljer om opsamlingssted eller tidspunkter.
Afhørte mente, at han blev sat af omkring Vej 38 i København. Han var ikke sikker på tidspunktet, men han havde en idé om, at det måske var omkring kl. 0300.
..."
Side 8029:
" ...
Afhørte var dog ret sikker på, at han var blevet samlet op i en Tesla, idet han kunne huske, at han var meget imponeret over den store skærm i bilen.
..."

Vidnet forklarede hertil, at han ikke husker noget om, at der var en skærm i bilen i dag, men oplyser, at hvis han har nævnt det til politiet, at det muligvis har været en Tesla, henholder han sig til dette.
..."

Forurettede 20 har til retsbogen den 23. september 2025 afgivet føl-gende forklaring:

"...
Vidnet forklarede, at han var på vej hjem fra byen den pågældende aften Han havde drukket en del alkohol. Han tog en taxa sammen med en kvinde. De blev samlet op inde omkring Kødbyen. Det var ikke en rigtig taxa. Vidnet var fuld, så han hoppede bare ind i bilen. Han var meget fuld den aften.

Vidnet oplyste chaufføren vidnets adresse. Der sad en anden mand på bagsædet i forvejen, da vidnet og hans scoring hoppede ind i bilen. Personen bag-ved sagde til chaufføren, at han ikke skulle tage vidnet med, idet han kørte med ham i forvejen. Chaufføren sagde, at de alligevel skulle den samme vej, så de kunne bare hoppede med ind i bilen.

Vidnet snakkede fint med chaufføren hele turen. Ved vidnets adresse skulle betalingen sket med et fysisk kort. Vidnet havde ikke noget fysisk kort, men ville gerne betale med Mobilepay eller kontanter. Det ville chaufføren ikke tage imod. Vidnet gik op efter sit fysiske kort i lejligheden. Kvinden gik med

vidnet, imens chaufføren ventede i bilen.

Da vidnet kom tilbage til bilen, blev det hele meget kaotisk. Vidnet husker, at der var meget larm i bilen. Personen fra bagsædet begyndte at løbe rundt om bilen og sagde, at de skulle lave en TikTok-video. Vidnet blev forvirret og tabte fokus lidt.

Vidnet mener ikke, døren til bilen var lukket, så han satte sig ind for at betale til chaufføren. Pludselig blev han hevet ud bilen og den kørte væk. Han opdagede, da bilen var væk, at hans telefon og kort var væk. Han havde det ikke længere i hænderne.

Vidnets scoring var gået med op i lejligheden, da vidnet skulle finde sit fysiske betalingskort. Vidnet gik derfor alene tilbage til bilen. Chaufføren og personen fra bagsædet, var fortsat inde i bilen, da han kom tilbage til bilen.

Vidnet husker, at det hele var lidt kaotisk, da han kom tilbage bilen. Han husker, der var meget larm og mange spørgsmål. Han følte, at det hele gik så stærkt, at han blev overvældet af spørgsmål og bevægelser inde i bilen. Det var først, da bilen kørte væk, at han pludselig blev bevidst om situationen. Personen, som havde siddet bagved, var hoppet ud af bilen og løbet rundt om bilen og hevet vidnet ud. De havde vist nok danset lidt rundt.

Vidnet husker ikke, at han fik betalt for selve køreturen. Han kom tilbage til bilen for at betale med kortet. Han havde en ide om, at han bare skulle bippe sit kort på noget. Han havde derfor bare sit kort i hånd sammen med sin telefon. Han ville bare betale og så gå tilbage til lejligheden.

Vidnet husker ikke, at han tastede sin kode til kortet. Han forestiller sig, at han måske lagde betalingskortet på en automat, og den så bippede.

Vidnet kan ikke husker, hvordan bilen så ud. Han husker, at personerne hav-de mørkt hår og samme hudfarve som vidnet selv. Vidnet husker, at perso-nerne måske var omkring slutningen af 30'erne. Personerne i bilen havde måske mellemøstlig baggrund.

Vidnets kort blev misbrugt den nat. Der blev hævet nogle penge på hans kort efterfølgende. Vidnet har fået oplyst, at der blev hævet nogle penge ved en automat på Frederiksberg.

Vidnet er ikke klar over, hvordan personerne bilen fik adgang til koderne til hans betalingskort. Vidnet går ud fra, at han anvendte sin telefon, imens han sad i bilen.

Vidnet har fået erstattet sit økonomiske tab af sin forsikring. Han har betalt en selvrisiko angående hævningerne på kortet og den stjålne telefon. Han har sendt dette til politiet. Vidnet husker ikke, hvor meget det var på.

Forevist tillæg til sagens bilag F48-11, side 201, mail af 16. april 2024, bekræftede vidnet, at det er ham, som har sendt mailen til politiet. Vidnet ønsk-er at rejse et erstatningskravet på 1.585 kr. i sagen.

Foreholdt sagens bilag F48-2, side 7888- 7889, afhøringsrapport Anm/forurettet, bekræftede vidnet, at han blev afhørt telefonisk af politiet, og at han ikke har gennemlæst sin forklaring.

Foreholdt sin forklaring på side 7889:
"…
Nede i bilen lagde forurettede sit kort på en skærm og indtastede sin kode. Han mente der-for at han havde betalt.
…"

Bekræftede vidnet, at han må havde forklaret sådan til politiet. Han husker ikke præcis, hvad der skete den pågældende aften i dag. Han husker ikke, at han skulle have betalt for taxaturen. Han husker ikke, at tastede sin kode på en skærm.
..."

Forurettede 21 har til retsbogen den 23. september 2025 afgivet følgende forklaring:

"...
Vidnet forklarede, at han var på vej hjem fra Lund i Sverige. Han havde taget toget til Område 1. Han havde drukket med nogle venner på universitetet i Sverige, så han skulle bare hjem, da han ankom på Område 1. Han tog en taxa fra Område 1. Undervejs i bilen var ta-xachaufføren meget snakkesalig. De snakkede om Tyrkiet. Da de kom frem til vidnets adresse, forsøgte vidnet at betale med sit kort. Det blev afvist. Vidnet foreslog at betale med Mobilepay.

Chaufføren ville pludselig ud at ryge en cigaret. Vidnet var lidt fuld, men ik-ke så fuld, at han ikke var klar over, hvad han lavede. Vidnet var træt efter en lang dag, da der også havde været togforsinkelser. Så han blev lidt irrite-ret på chaufføren over, at han pludselig skulle ud og ryge. Uden for bilen vil-le chaufføren demonstrere en tyrkisk bryllupsdans. Vidnet synes det var mærkeligt og tænkte, at det var forkert. Pludselig havde chaufføren ikke behov for betaling og skulle hurtigt væk derfra.

Vidnet opdagede, at hans pung var væk, da bilen var kørt væk. Han ringede og prøvede at spærre sine kort. Han fik hævet 5.000 kr. inden for kort tid, selvom han spærrede det ret hurtigt.

Vidnet tog taxaen fra Område 1. Han tog en taxa på Vej 39. Han stak bare armen ud for at få en taxa. Der standsede en bil, som var stor

og sort. Det var en SUV-type bil. Vidnet tænkte ikke over detaljerne på bil-en.

Vidnet husker, at chaufføren var mørkhåret. Chaufføren havde et lyst tøj sæt på. Vidnet husker ikke, at han så chaufførens ansigt så godt. Vidnet mener, at chaufføren måske var på alder med vidnet. Vidnet er 32 år. Ellers var chaufføren måske 5 år yngre eller ældre end vidnet. Vidnet husker, at chaufføren havde et hvidt sporty sæt på. Det var lidt joggingsæts agtigt.

Vidnet bor på Adresse 15 i Valby. De kørte ned til Vej 40, Gade 30 og drejede ved Station 2. De holdt ind omkring Område 11 på Adresse 15. Det var vidnets opfattelse, at de kørte den direkte rute hjem til vidnet.

Vidnet husker ikke, om chaufføren havde accent.

Vidnet husker, at han skulle betale på en skærm mellem vidnet og chauffø-ren. Han forsøgte at bippe med kortet og tastede koden. Det gik ikke igen-nem. Han husker, at han forsøgte at taste koden 2 gange. Han forsøgte også at sende betalingen via Mobilepay, det var imens, de stod udenfor. Det var her, chaufføren skulle ryge en smøg. Vidnet fik et telefonnummer, han skulle overføre til, men det blev også afvist. Derefter begyndte chaufføren og danse med vidnet. De havde fysisk kontakt, hvor caufføren havde en arm over skulderen på vidnet, og et ben rundt om vidnets ben.

Det er vidnets opfattelse, at det var planlagt, og at hans kort forsvandt i forbindelse med, at de dansede.

Vidnet tænkte ikke så meget over konsekvensen i øjeblikket, men han følte, at han gerne ville væk fra chaufføren, da han holdt om vidnet. Da vidnet kom væk fra chaufføren, sagde han, at vidnet ikke behøvede at betale alligevel. Vidnet blev mistænksom. Og inden vidnet havde tænkt yderligere, var chaufføren hoppet ind i bilen og kørt væk derfra.

Vidnet forklarede yderligere, at der ikke var andre i bilen. Det var kun chaufføren selv og vidnet, som var i bilen. Vidnet husker, at der blev hævet 5.000 kr. på hans kort.

Forevist bilag F49-3, side 7934 – rapport, Merkur Bank, bekræftede vidnet, at han havde Merkur Bank på daværende tidspunkt. Det var ikke vidnet, som har hævet pengene den 1. marts 2024 kl. 01.49.37. Han fik pengene dækket af banken. Han husker ikke, om han havde en selvrisiko. Han har ikke noget erstatningskrav, idet banken dækkede det hele.

Adspurgt af advokat Anders Schønnemann Olesen forklarede vidnet, at politiet ikke har rettet henvendelse til vidnet vedrørende genkendelse af gerningsmanden. Han har ikke fået forevist billeder eller andet.

..."

Forurettede 25 har til retsbogen den 23. september 2025 afgivet følgende forklaring:

"...
Vidnet forklarede, at han havde været i byen den aften. Midt om natten besluttede han sig for at tage hjem, da han var blevet meget fuld. Han troede, at han fandt en taxa ud for Adresse 42. Den virkede fin nok, da han kom ind i taxaen. Han husker ikke så meget. Men han åbnede sin bankkonto på telefonen, da han skulle betale. Da han trådte ud af taxaen, manglede han pludselig sin mobiltelefon. Vidnet opdagede, at der sad en person bagved, imens han sad i bilen.

Vidnet havde fået en del og drikke den aften. Da han steg ind i taxaen, lagde han ikke mærke til, om der var et skilt med taxa på bilen. Han satte sig ind på forsædet ved siden af chaufføren. Der var ikke noget, som var ubehageligt til at starte med. Han nåede ikke at køre med bilen overhovedet. På et tidspunkt skulle han åbne sin bankkonto, imens han sad i bilen. Han åbnede mest med face-id til sin bankkonto, og når han skulle lukke sin telefon op. Han har nok brugt sin kode den aften. Han opdagede pludselig, at der sad en person bag i bilen. Han husker ikke, hvordan han opdagede det. Han kunne bare fornemme, at der var en person. Der blev ikke sagt noget fra denne person. Vidnet husker, at chaufføren var af anden etnisk herkomst. Han ved ikke noget om personen på bagsædet.

Da vidnet steg ud af bilen, kørte bilen hurtigt væk. Han opdagede med det samme, at han manglede sin telefon og forsøgte at løbe efter bilen, men den kørte væk. Vidnet husker, at det var en mørk bil.

Der blev trukket 14.100 kr. fra hans konto inden han nåede at spærre konto-en. Han husker, at der var foretaget flere overførsler. Han kender ikke nogen som hedder Forurettede 24.

Vidnet fik pengene tilbage fra banken. Han mistede også sin telefon den aften. Han fik kun en del af beløbet for telefonen fra forsikringsselskabet. Han mener, at han havde en selvrisiko på 2.000 kr. Han husker det ikke med sikkerhed. Vidnet har ikke noget erstatningskrav i forbindelse med det passere-de.

Adspurgt af advokat Anders Schønnemann Olesen forklarede vidnet, at han måske sad i taxaen i 5 minutter. Bilen kørte ikke nogen steder, imens han sad i den. Vidnet husker, at han er blevet afhørt af politiet telefonisk.

Foreholdt bilag F51-2, side 8346-8347 – afhøringsrapport Anm/forurettede:
Side 8346:
" ...

Inden afhørte havde sagt hvor han skulle hen, begyndte bilen at køre, hvil-ket undrede afhørte meget.
…"

Vidnet forklarede hertil, at han ikke husker, at han har forklaret, at bilen skulle have kørt. Han husker ikke bilen kørte. Bilen havde i hvert fald ikke rykket sig særlig langt. Han husker ikke i dag, at bilen skulle have kørt.

Vidnet forklarede yderligere, at han fornemmede, at der var nogen bagved ham, og han vendte sig også om og kiggede på bagsædet. Han så en perso-nen på bagsædet. Der var en meget mærkelig stemning inde i bilen, og han kiggede meget kort på personen på bagsædet. Han kan ikke beskrive perso-nen på bagsædet.
..."

Forurettede 23 har til retsbogen den 23. september 2025 afgivet følgende forklaring:

"...
Vidnet forklarede, at han havde været til sin lillesøster 60-års fødselsdag på Restaurant 2, og efterfølgende havde de været på vin bar i Gade 31. Da han var færdig der, ville han gå til Område 7 og tage bussen hjem. Der stop-pede en bil foran ham, hvor chaufføren spurte, om vidnet havde noget ild. Det havde han. Vidnet gav chaufføren i bilen sin lighter. Vidnet blev overtalt til at blive kørt hjem af chaufføren i bilen. Vidnet blev kørte hjem til adresse på Gade 32. Da han skulle betale, var der noget galt med betalingsauto-maten. Vidnet havde ikke kreditkort på telefonen. Han endte derfor med at give chaufføren 50 kr.

Da vidnet gik ud af bilen, steg chaufføren også ud af bilen. Chaufføren ville vise vidnet en tyrkisk dans. Chaufføren svingede det ene ben ind imellem vid-nets ben, og pludselig så vidnet, at hans pung lå på jorden. Vidnet tog pun-gen op. Da han åbnede den, opdagede han, at han manglende 3-4 kort i pun-gen.

Idet vidnet samlede pungen op, skyndte chaufføren sig over til bilen, og kørte væk. Vidnet skyndte sig ind et sted, som havde en computer, så han kunne spærre sine kort. Der nåede ikke at blive hævet på hans kort.

Vidnet havde drukket en del den aften. Han husker dog hændelsen.

Vidnet husker, at bilen var en ny, lidt dyrere bil. Den var mørk, måske sort. Han husker, at den havde tonede ruder bagved. Det var efter vidnets opfat-telse en luksusbil. Han ved ikke, om det var en el -eller benzinbil. Der var et stort display foran i bilen. Vidnet troede, at det var et betalingsanlæg. Der var kun tonede ruder bagved.

Chaufføren var et hoved lavere end vidnet. Videt er selv 185 cm høj. Chaufføren havde sort hår og sort skæg. Almindelig af bygning. Vidnet husker, at chaufføren havde jogging bukser på.

Det var mørkt inde i bilen. Stemningen i bilen var god. Chaufføren skabte en venskabelig stemning. Han spurgte ind til, hvordan vidnets dag var gået.

Vidnet er selv en snakkesalig type, så han snakkede bare med chaufføren.

Vidnet kiggede lidt rundt i bilen, idet chaufføren spurgte om de skulle ryge en joint sammen. Det var vidnet ikke interesseret i, men han så, at der lå en joint i konsollen imellem dem.

Vidnet blev sat af ved Gade 33. Vidnet benyttede ikke sine kort in-de i bilen. Vidnet tastede ikke nogen kode til hans kort inde i bilen. Der for-svandt nogle kort i hans pung, men der nåede ikke at blive hævet penge på kortene.

Vidnet har givet 100 kr. for at få et nyt kort, men har ikke noget erstatningskrav på dette.

Adspurgt af advokat Anders Schønnemann Olesen forklarede vidnet, at han husker, at politiet har henvendt sig til vidnet, om han kunne genkende personen i bilen. Han er ikke blevet forevist billeder af politiet. Han mener dog, at han ville kunne genkende personen, hvis han så ham.
..."

Forurettede 30 har til retsbogen den 24. september 2025 afgi-vet følgende forklaring:

"...
Vidnet forklarede ad forhold 31, at han var i byen om lørdagen. Om sønda-gen opdagede han, at han manglede to kreditkort og en pung. Han havde væ-ret til et arrangement i Spillested 2 og senere på Bar 2 på Frederiksberg. Han gik fra Spillested 2 til Bar 2. Han skulle derefter videre på Casino ved 01.30-02.30 tiden. Han skulle alene på Casino på Amager ved Hotel 3. Han kan ikke huske i detaljer, hvordan han kom fra Bar 2 til Hotel 3. Han kunne godt finde på at tage en taxa. Han husker svagt, at han var i en bil. Han kan ikke huske, hvordan bilen så ud. Han kan ikke huske, hvor-dan chaufføren så ud. Han var meget beruset den pågældende nat. Han kom ikke på Casino.

Han vågnede næste morgen og troede, at der ikke var noget galt. Pludselig slog det ham, at han syntes, hans pung var meget tynd aftenen før. Han tjekkede sin jakke og opdagede, at to kreditkort var væk. Det var kreditkort til en firmakonto. Der var foretaget nogle hævninger i en hæveautomat, og så var der foretaget nogle hævninger i Jylland. Vidnet var ikke i Jylland i løbet

af natten.

Han mener, at han havde en pull-over skjorte og en t-shirt på. Han blev kontaktet to gange af politiet. Han kan ikke huske, at han blev bedt om at beskrive, hvad han havde på af tøj.

Foreholdt bilag F59-2-1, side 8960, rapport af 28. maj 2024, signalement, "*Dansk mand, muskuløs af bygning, mørkt hår, iført: Grøn Peak Perfor-mance jakke, cowboybukser og hvide/beige sko* ", bekræftede vidnet, at han har sådan en grøn trøje. Han kan ikke huske, at han har forklaret det til poli-tiet.

Vidnet forklarede, at han fik dækket det hele på nær 2.000 kr., som han selv hævede til at tage med på Casino. Han kan ikke huske beløbene på de hævninger, der blev foretaget. Der var 3 hævninger i alt. Han fik dækket 2 af dem. Han fik også dækket de betalinger, der blev foretaget i Jylland.

Foreholdt bilag F59-4-1, side 8964-8974, fotorapport, videoovervågning fra Lån og Spar Bank, forklarede vidnet, at det ikke er ham på billederne. Han kan ikke huske det beløb, han ikke fik dækket. Han har et erstatningskrav på det beløb, han ikke fik dækket. Han havde ikke en selvrisiko.
..."

Forurettede 31 har til retsbogen den 24. september 2025 af-givet følgende forklaring:

"...
Vidnet forklarede ad forhold 32, at han var ude med nogle kammerater. Han skulle på et tidspunkt hjem til sin kæreste. Han tog en taxa. Han var meget beruset. Undervejs på taxaturen så han, at der også var en person på bagsædet. Vidnet sad selv på forsædet. Det undrede han sig lidt over, men personerne var meget søde. Vidnet skulle betale for taxaen, men han fik at vide, at det ikke gik at betale med kort, men at han skulle betale på MobilePay. Vid-net kunne ikke huske koden til sin MobilePay. Han skulle så ikke betale for turen. Vidnet steg ud af bilen, og samtidig stod personen på bagsædet ud af bilen. Han stødte ind i vidnet, og i det samme tog han vidnets telefon, satte sig ind i bilen, og skyndte sig at køre. Vidnet opdagede med det samme, at hans mobil var væk, og han fik ringet fra sin kærestes telefon til banken for at spærre sin konto. Han fik at vide af banken, at der allerede var foretaget hævninger.

Vidnet forklarede, at han blev samlet op på Område 12, og så blev han kørt til Adresse 51. Det var omkring kl. 04.00.

Han blev bedt om at betale via MobilePay. Han husker, at der var en dankortterminal i bilen, men den kunne han ikke benytte, fordi deres chef ville kunne se, hvis de havde så korte ture. Vidnet mistede ikke andet end sin tele-

fon.

Vidnet forklarede, at bilen lignede en almindelig Mercedes-taxa. Chaufføren var lidt mindre end vidnet, havde halvkrøllet hår, og var mørk i huden. Han havde en anden etnisk baggrund og var iført joggingsæt. Vidnet kan ikke huske, hvordan manden bag i bilen så ud.

Da de kom frem til Adresse 51, steg vidnet ud af bilen. Manden på bagsædet steg ud fra bagsædet, og manden stødte ind i vidnet og ønskede ham en god aften og kørte væk. Vidnet opdagede med det samme, at hans telefon var væk.

Vidnet forklarede, at der var overført penge fra hans konto. Han vil formode, at det er sket via hans mobil. Det hele skete inden for 10 minutter efter, han fik taget telefonen.

Foreholdt bilag F11-2-2, side 3509-3513, mail af 11. april 2024 fra Forurettede 31 til anklagemyndigheden med screenshots af posteringer, bekræftede vidnet, at han sendte det til politiet. Han sendte en oversigt over de overfør-sler, der blev foretaget. Det var ikke ham selv, der overførte pengene.

Vidnet forklarede, at han fik pengene tilbage fra banken undtagen et beløb på 400 kr. Han har ikke fået penge for telefonen, der blev stjålet.

Hans samlede tab er 5.674 kr., der består af 5.299 kr. for telefonen og 375 kr. i selvrisiko, som han ønskede at få erstatning for.

Vidnet forklarede, at det skete omkring kl. 04.00, men han kan ikke huske det præcist.

Han blev afhørt flere gange af politiet.

Foreholdt bilag F11-2, side 3505, afhøringsrapport af 13. marts 2024, "*Afhørte blev samlet op ud for Adresse 50 i København ca. kl. 03.15* ", bekræftede vidnet, at han sagtens kan have forklaret sådan til politiet.

Adspurgt af advokat Mads Kramme bekræftede vidnet, at han godt kan have sagt til politiet, at der var tale om en Mercedes stationcar.
..."

Forurettede 26 har til retsbogen den 24. september 2025 af-givet følgende forklaring:

"...
Vidnet forklarede ad forhold 28, at hans telefon blev stjålet på vej hjem i den taxa, han sad i. Han meldte det til politiet for at kunne modtage forsikrings-penge.

Han var i byen på Bar 4. Han var ret fuld og skulle hjem. Der kom en taxa hen til ham og spurgte, om han ville have et lift. Han sagde først nej og ville gå, men chaufføren sagde, at han ikke skulle betale for turen, så han hoppede ind i taxaen. Det var omkring midnat.

Chaufføren sagde, at han kunne køre gratis, så derfor hoppede vidnet ind i bilen. Der stod taxa på bilen, for ellers var han ikke hoppet ind. Han kan ikke huske, hvordan bilen så ud. Han mener, den var sort. Chaufføren sagde, at han tilfældigvis skulle samme vej som vidnet. Chaufføren havde sort hår, og måske havde han en hat på. Han var måske midt i trediverne. Vidnet boede på Adresse 90. Der var ikke andre med i bilen end ham og chaufføren. Han kiggede ikke rundt i bilen.

Da de kom til hans adresse, sagde chaufføren, at vidnet skulle betale allige-vel. Chaufføren ville have, at vidnet skulle lave en bankoverførsel. Vidnet sagde, at han kunne overføre 50 kr. til ham via MobilePay, men det ville chaufføren ikke have. Så vidnet betalte ikke for taxaen.

Vidnet husker det sådan, at hans telefon lå i hans venstre jakkelomme, som vendte hen mod chaufføren. Vidnet tjekkede sin jakkelomme, da han kom ud af taxaen og opdagede, at hans telefon var væk. Vidnet kunne se på "Find My iPhone", at telefonen befandt sig i Gade 9, men så skete der noget, så han ikke længere kunne følge den. Måske blev den slukket. Det var en iPho-ne11. Han fik penge for telefonen af forsikringsselskabet, så han har ikke et erstatningskrav.

Vidnet forklarede, at han ikke kan huske den rute, de kørte for at komme hjem til hans adresse. Han kan ikke huske det præcise tidspunkt, men han vil gætte på, at det var omkring kl. 00.30. Han skrev til sin kammerat, da han satte sig ind i taxaen.

Foreholdt bilag F9-2, side 3318, afhøringsrapport af 13. marts 2024, "*Afhørte havde været Bar 4. Da afhørte skulle hjem, kom en taxa forbi. Chaufføren sagde, at han ville køre affhørte hjem gratis. Afhørte kun-ne ikke huske, hvor han blev samlet op, eller tidspunkt, men kunne se, at han havde skrevet en besked til sin kammerat imens han sad i bilen kl. 01.40* ", forklarede tiltalte, at han godt kan have forklaret sådan. Han vil gå ud fra, at han har tjekket beskeden til sin kammerat for at kunne komme tidspunktet nærmere. Han kan ikke huske tidspunktet i dag.
..."

Forurettede 27 har til retsbogen den 24. september 2025 afgivet føl-gende forklaring:

"...
Vidnet forklarede ad forhold 29, at han kom hjem fra byen. Han kan huske

nogle digitale røde tal. Hans bror spurgte ham, om han havde sin telefon. Han kunne se på Find My iPhone, at den fortsatte videre i taxaen. En time til halvanden efter kunne han se, at der skete overførsler fra hans konto.

Han tog en taxa hjem fra byen. Han mistede sin telefon i taxaen. Han tog taxaen omkring Område 7. Han var beruset. Han tog taxaen omkring kl. 04.15. Hans bror fortalte ham, hvornår han var hjemme. Han bor sammen med sin bror. Han kan ikke huske præcis, hvor han tog taxaen fra. Han var hjemme ca. kl. 04.45. Han bor på Adresse 91 på Amager. Han kan ikke huske, hvordan taxaen så ud. Han var ikke i stand til at bedømme, om det var en rigtig taxa. Han husker, at der var nogen, der talte. Han har selv under-søgt efterfølgende, om der var nogle af de taxaselskaber, der normalt kører i København, som havde ham med den pågældende dag.

Han var fuld, men tager ikke euforiserende stoffer.

Vidnet forklarede, at chaufføren var en mørk fyr med mørkt hår. Han var mellem 30-40 år. Han husker ham ikke detaljeret. Han kan ikke huske, om der var andre med i bilen end ham og chaufføren. Han kan ikke huske, om han kiggede sig omkring i bilen. Han mener, at han fik at vide, at det var okay, at han ikke betalte. Vidnets bror ringede til hans telefon efterfølgende, og opkaldet blev besvaret. Hans bror fik at vide, at telefonen ville blive indleveret på hittegodskontoret, så de kunne hente den dagen efter.

Han kunne se på Find My Iphone, at telefonen fortsat var i taxaen. Han kun-ne se på sin Wallet, at der var lavet en transaktion.

Det var om natten, hans bror fik kontakt til hans telefon, men efterfølgende blev telefonen ikke taget.

Vidnet kan ikke huske noget fra køreturen. Han mistede ikke andet den nat end sin telefon.

Der blev lavet en overførsel på MobilePay på omkring 4.000 kr. og en overførsel på 18.000 kr. på hans konto, og så var der et køb på en tankstation på 500 kr. Der blev overført penge fra hans selskabskonto til hans lønkonto, og derfra videre til en anden konto. Der kunne godt være lavet flere overførsler via MobilePay, men han kan ikke huske det. Han havde Skjern Bank.

Foreholdt tillæg, bilag F43-10, side 185, brev af 11. marts 2024 fra Skjern Bank vedrørende kontobevægelser, forklarede vidnet, at det stemmer over-ens med, at der blev overført et beløb fra hans firmakonto til hans lønkonto. Han har ikke selv lavet overførslen.

Foreholdt tillæg, bilag F43-10, side 186, brev af 11. marts 2024 fra Skjern Bank vedrørende kontobevægelser, forklarede vidnet, at han ikke selv har lavet MobilePay overførslen.

Foreholdt tillæg, bilag F43-10, side 187, brev af 11. marts 2024 fra Skjern Bank vedrørende kontobevægelser, forklarede vidnet, at han ikke selv har lavet overførslen.

Foreholdt tillæg, bilag F43-10, side 188, brev af 11. marts 2024 fra Skjern Bank vedrørende kontobevægelser, forklarede vidnet, han ikke selv har lavet MobilePay overførslen.

Foreholdt tillæg, bilag F43-10, side 189, brev af 11. marts 2024 fra Skjern Bank vedrørende kontobevægelser, forklarede vidnet, at han ikke selv har foretaget en betaling på UnoX.

Foreholdt tillæg, bilag F43-10, side 190, brev af 11. marts 2024 fra Skjern Bank vedrørende kontobevægelser, forklarede vidnet, at han ikke selv har lavet MobilePay overførslen.

Det er rigtigt, at det er ham, der har indsendt screenchots af overførslerne til politiet.

Vidnet forklarede, at han skylder nogle penge til SKAT i sit holdingselskab. Hans tab er 26.000 kr, som blev overført fra holdingselskabet til hans lønkonto. Han fik nogle penge tilbage fra MobilePay.

Foreholdt bilag F43-7-1, side 7456, erstatningskrav fra MobilePay, forklare-de vidnet, at han havde en selvrisiko på 375 kr. Det vil han gerne have taget med som et erstatningskrav til sagen.

Vidnet forklarede, at han ikke har fået erstatning på de 18.000 kr. tilbage fra MobilePay. Han har ligeledes et erstatningskrav på 18.000 kr.

Han har ikke fået erstattet de 517,95 kr., der blev købt for hos UnoX, og dem vil han også gerne have taget med som et erstatningskrav til sagen.

Vidnet forklarede, at det var en iPhone 14 Pro, der blev stjålet. Han har ikke fået telefonen tilbage. Han har ikke et erstatningskrav for telefonen.

Han forklarede, at han ikke ved, om hans adgangskode er blevet luret. Han husker ikke meget fra den aften. Han ved ikke, hvordan andre har fået ad-gang til hans bankkonto. Han har nok anvendt sin telefon under køreturen, men han kan ikke huske det med sikkerhed.

Vidnet forklarede, at han forsøgte at betale for turen, men dankortterminalen fungerede ikke. Så han har ikke betalt.
..."

Forurettede 28 har til retsbogen den 24. september 2025 afgi-

vet følgende forklaring:

"...
Vidnet forklarede ad forhold 29, at han var på Bar 5. Han var ret beru-set. Han boede på Vej 41. Der kom en ung mand, der spurgte, om vidnet ville have et lift. Han sagde nej tak. Det næste, han kan huske, er, at han sad i bilen. Han kan ikke huske, hvordan han kom ind i bilen. Han kan huske, at de kørte forbi hans adresse. Bilen fortsatte videre til en p-plads, hvor de parkerede bilen.

Lyset i bilen blev tændt, og han så nu, at der sad en mand på bagsædet i hættetrøje. De sagde, at de havde været på casino, og at de skulle have hjælp til at hæve penge. Han blev lidt bange, men han indvilgede i at hjælpe dem.

Han hævede penge til dem.

Han blev kontaktet af sin bank nogle dage efter, og han skulle forklare, hvor pengene kom fra. Han fik at vide, at han var blevet brugt som muldyr. Han fik at vide, at de penge, der var blevet overført til ham, stammede fra et kri-minelt forhold, og han skulle komme med en redegørelse. Vidnet tog herefter kontakt til politiet og anmeldte det.

Vidnet kan ikke huske, hvad det var for en bil, de kørte rundt i. Vidnet sad på forsædet ved siden af chaufføren. Han fandt først ud af, da de parkerede på p-pladsen, at der sad en mand på bagsædet. Vidnet blev lidt forskrækket, fordi han ikke havde lagt mærke til ham.

Chaufføren havde kasket på, ingen skæg, og var meget almindelig af udseende. Manden på bagsædet var en lav gut med skæg og var iført en trøje med hætte. Manden på bagsædet havde mørk hud. Chaufføren så ikke nødvendigvis udenlandsk ud, men kunne godt have nogle træk, der lignede, at han var halvt dansk halvt udenlandsk. Det var både chaufføren og manden på bagsædet, der insisterede på, at de skulle overføre penge til vidnet, som han så skulle hæve. Manden på bagsædet steg ud af bilen sammen med vidnet for at hæve pengene. Vidnet fik ikke noget ud af det andet end en længere gåtur hjem og ondt i maven. Vidnet var naiv og fuld, men han havde også en frygt, der sagde, at han hellere måtte samarbejde med dem. Han ønskede ikke at komme til skade. Han fik overført 18.000 kr. fra dem. Han skulle hæve 2 gange 6.000 kr. på én automat og 6.000 kr. på en anden automat.

Foreholdt bilag F43-2-1, side 7418-7421, fotorapport, overvågning fra Danske Bank, bekræftede vidnet, at det er ham på billederne. Den anden mand på billedet er manden fra bagsædet. Vidnet skulle gøre nogle ting for at kunne få lov til at hæve penge.

Foreholdt bilag F43-100-1-3-1, side 7475, transaktionsliste, bekræftede vidnet, at det er en liste, han havde fremsendt til politiet. Overførslen på 18.000

kr. modtog han fra de to mænd, mens de kørte rundt i bilen. De to overfør-sler på 6.000 kr. fra Danske Bank samt en overførsel på 6.000 kr. fra Nordea. Han udleverede alle 18.000 kr. til de to mænd.
..."

Forurettede 29 har til retsbogen den 24. september 2025 afgi-vet følgende forklaring:

"...
Vidnet forklarede ad forhold 30, at han var på Bar 2 på Frederiksberg. Han var meget fuld, og det påvirkede hans hukommelse. Om morgenen tog han en taxa hjem til Østerbro. Han kan ikke huske, at han tog en taxa. Han kan huske alt, hvad der foregik inden. Han fik noget hukommelse tilbage, da han sad i bilen, som han opfattede som en almindelig taxa. Han sad på forsæ-det. Han tror, at han sad med sin telefon. Han kan ikke huske, hvilken vej de kørte, og han kan ikke huske, hvor han blev sat af.

Han troede, at han gik ind i sin egen opgang, men det var egentlig naboop-gangen, han var gået ind i. Han faldt i søvn i opgangen og opdagede senere, at han var gået forkert. Han gik hjem til sig selv og gik i seng.

Han vågnede omkring kl. 16, og hans kæreste spurgte ham, hvor hans mobil var henne. Han troede, at den lå i hans jakkelomme, men det gjorde den ikke. Han tjekkede sine bankkonti og kunne se, at der ikke var flere penge på hans konti.

Hans kodeord til icloud var blevet nulstillet, der var taget et screenshot af hans kørekort og hans sundhedskort. Han tjekkede sin Google Maps, som han vidste, han havde slået til. Der kunne han se, hvor han havde været henne og på hvilke tidspunkter. Han kunne se, at han blev samlet op foran Bar 2 og kørt hjem. Tidslinjen stoppede på et tidspunkt under taxaturen.

Han kom i tanker om, at han havde sin mobil i taxaen, og at han brugte tele-fonen i taxaen. Han kunne se i sine icloud noter, at han havde indtastet et navn og et telefonnummer. Han ville betale kortløst på mobilen. Han kan huske, at han så en dankort terminal med sort skærm. Chaufføren sagde, at han kunne betale via MobilePay. Vidnet kunne ikke betale på MobilePay og havde ingen kontanter. Vidnet tror, at han gav chaufføren mobilen, hvor han skrev et telefonnummer ned, som vidnet kunne overføre pengene til. Han kan ikke huske, om chaufføren skrev et navn ned. Vidnet fik lov til at gå. Chauf-føren sluttede med at sige, at han var en god fyr, og at vidnet ikke behøvede at betale.

Vidnet kunne dagen efter huske, at han havde haft sin telefon i bilen. Der var muligvis noget, han ikke kunne finde ud af på mobilen, fordi han var så fuld, og chaufføren tilbød at hjælpe ham.

Vidnet forklarede, at han havde 4 konti på det tidspunkt. Der var overført et beløb ud af banken, men ellers var der overført penge kontiene imellem. Der var overført 11.300 kr. Det fik han at vide fra banken, da han ikke selv havde adgang til sine konti uden sin mobil. Der var også overført 10.000 kr. fra hans MobilePay.

Han forklarede, at hans telefon blev låst op med FaceID som udgangspunkt, men når det ikke virkede, så skulle man låse den op med en 6 cifret kode. Han havde også FaceID på sin Netbank og MobilePay. Han kan ikke huske, om koden til hans Netbank og MobilePay var den samme, men det kunne han godt forestille sig.

Han kan ikke huske, at han steg ind i taxaen, om han blev kontaktet af no-gen, eller han selv tog kontakt til nogen. Han var gået uden sin jakke. Han fik først nogle glimt inde i bilen. Han kan huske, at chaufføren havde en betalingsautomat med en sort skærm.

Vidnet forklarede, at han bor på Østerbro. Han kunne se på sin Google Maps konto, at taxaen havde taget en omvej hjem. Google Maps blev deaktiveret på et tidspunkt. Den sidste registrerede lokation var flere hundrede meter fra hans hjem.

Foreholdt bilag F10-2-2, side 3377-3379, dokumentation fra forurettedes Google konto, bekræftede vidnet, at det er et kort, han har indsendt til politi-et. Han har ikke sat cirklerne på kortet. Vidnet boede ved den røde cirkel på kortet. Det er på det tidspunkt, hvor han tror, at telefonen er sat på fly-til-stand. Google Maps blev genaktiveret, og der kan man se den efterfølgende aktivitet for hans telefon. Vidnet var nu ikke længere i bilen. Aktiviteten stoppede ved Bydel 8.

Foreholdt bilag F10-2-3, side 3381-3388, screenshots af overførsler, bekræftede vidnet, at det er en mail samt fotos, han har fremsendt til politiet. Han indsendte et screenshot, hvor navnet Navn 4 fremgik. Det er ikke et navn, vidnet kender.

Foreholdt bilag F10-2-3, side 3385, screenshot af overførsel, forklarede vidnet, at han ikke har foretaget den overførsel. Navnet Vidne 3 siger ham ikke noget.

Foreholdt bilag F10-2-3, side 3386, screenshot af overførsel, forklarede vidnet, at han ikke har foretaget den overførsel. Navnet Person 2 siger ham ikke no-get.

Foreholdt bilag F10-2-3, side 3387, screenshot af overførsel, forklarede vidnet, at han ikke har foretaget den overførsel. Navnet Navn 4 siger ham ikke no-get.

Vidnet forklarede, at han ikke rigtig kan beskrive chaufføren af bilen. Det var en person af anden etnisk herkomst. Han havde mørkt hår. Han var alminde-lig af bygning. Han bed ikke mærke i udseendet. Vidnet mener, at de var no-genlunde lige høje. Vidnet er 1,80 m høj.

Vidnet kiggede sig ikke rundt i bilen. Han kan ikke huske, om der sad en per-son mere i bilen.

Han forklarede, at han blev afhørt af politiet på Bellahøj station. Det var da-gen efter episoden fandt sted.

Foreholdt bilag F10-2, side 3370 , afhøringsrapport af 10. marts 2024, "*A havde på et tidspunkt taget afhørtes telefon i hånden og havde skrevet en note inden i applikationen noter, hvor der stod: Kaldenavn 1, Tlf nr. 27 80 kr. taxa* ", bekræftede vidnet, at det var den note, han havde skrevet i sin telefon.

Vidnet forklarede, at han mistede sin telefon og fik tømt sine bankkonti. Han fik dækket tabet af sin telefon minus en selvrisiko på 2.500 kr, samt 2 gange 375 kr., som er en selvrisiko i banken. Han vil gerne have erstatning for de beløb, han ikke har fået dækket.

Adspurgt af advokat Ulrik Lunn forklarede vidnet, at han ikke er blevet præ-senteret for nogle billeder. Da han blev afhørt af politiet, var han af den op-fattelse, at han godt ville kunne genkende chaufføren.
..."

Forurettede 32 har til retsbogen den 29. september 2025 afgivet følgende forklaring:

"...
Vidnet forklarede ad forhold 33, at han var i byen på Frederiksberg den af-ten. Han tog hjem omkring kl. 4 om natten. På vejen op til stationen, kom der en bil hen til vidnet. Vidnet snakkede med personen på forsædet. Føreren spurgte, hvor vidnet skulle hen. Vidnet oplyste føreren, hvor han skulle hen. Føreren sagde, han skulle hente to andre, der skulle samme sted hen som vid-net, så vidnet kunne bare køre med ham.

Vidnet satte sig ind på forsædet ved siden af føreren, og de hentede de to an-dre personer. Vidnet satte sin telefon til Google Maps, imens han sad i bilen. Til at starte med, skulle han ikke betale for turen, men undervejs sagde føre-ren, at vidnet kunne betale omkring 50 kr. for turen. Under køreturen, rode-de de med henholdsvis Mobilepay og vidnets bankkonto på vidnets telefon. Vidnet skulle trykke sin kode flere gange, da det ikke virkede, idet føreren blev ved med at slukke vidnets telefon.

Ikke så langt fra vidnets bopæl stoppede de ind til siden, hvorefter de gik ud af bilen. Den ene af de to personer, som var med i bilen, ville vise vidnet en

dans. De spurgte efterfølgende, om vidnet ikke bare kunne blive sat af her, da de skulle et andet sted. Vidnet undrede sig lidt, og pludselige hoppede personerne hurtigt ind i bilen igen og kørte væk derfra.

Vidnet opdagede hurtigt, da bilen kørte væk, at han manglede hans telefon og pung. Han skyndte sig hjem og spærrede telefonen og kort.

Vidnet havde fået lidt og drikke den aften. Han husker kun lidt fra aftenen, da det er længe siden. Han havde været på Bar 2. Han gik imod Frede-riksberg Metrostation. Han ville have taget metroen. På vejen op til metroen, henvendte en bil sig til vidnet. Det var føreren i bilen, som henvendte sig til vidnet.

Bilen var en mellemstor grå bil. Der sad kun en person til at starte med i bil-en, det var ham som kørte bilen. Føreren var lidt spinkel og med mellemøstlig baggrund. Vidnet blev tilbudt at blive kørt til Station 3. Føreren oply-ste, at han skulle samme vej. Inden vidnet satte sig ind i bilen, oplyste føre-ren, at han skulle hente to andre på vejen. De skulle også til Station 3.

Vidnet satte sig ind på forsædet. Det var føreren, som sagde, at vidnet skulle sætte sig på forsædet. Vidnet tænkte ikke så meget over, at de skulle hente to andre på vejen. De to andre kom ind i bilen, kort efter vidnet var kommet ind i bilen. Det var lige rundt om hjørnet.

De to andre personer var lidt kraftigere bygget end føreren. De var også med mellemøstlige baggrund. De havde også skæg.

Det var vidnet, som skulle åbnede Google Maps med hans telefon. Det var føreren, som sagde, vidnet skulle gøre det. Vidnet skulle guide hen til Station 3.

Vidnet skulle betale via MobilePay til at starte med, men så ændrede føreren betalingsmåden. Det gjorde han flere gange. Pludselig skulle vidnet betale via hans bankapp. Vidnet tastede sin kode til bankappen og mobilepay, imens han sad i bilen. Han åbnede også selve telefonen med adgangskode.

Føreren blev ved med at tage vidnets telefon for at taste på den. Når de holdt for rødt, og vidnet var ved at taste ind på mobilepay eller bankappen, så tog føreren telefonen for at taste noget ind. Vidnet husker ikke, hvad der skulle tastes ind. Føreren sad derfor med vidnets telefon flere gange.

Vidnet er bekendt med, at man kunne se koden til hans hævekort på bankap-pen på daværende tidspunkt. Vidnet husker ikke, at han havde sine hævekort fremme, imens han sad i bilen.

Vidnet blev sat på Vej 42 omkring Vej 12. Det var ikke der, han havde bedt om at blive sat af. De steg ud af bilen. Det var vidnet og personen som

sad direkte bag vidnet, som steg ud af bilen. Føreren blev inde i bilen.

Personen bag vidnet, tog fat i vidnet for at vise en slags bryllupsdans. Vidnet blev holdt rundt om skulderne, og personen havde et ben indimellem vidnets ben. De holdt også i hinandens lillefinger.

Vidnet tænkte ikke så meget over selve dansen den aften. Men imens de dansede fik personen, som dansede med vidnet, pludselig travlt og hoppede ind i bilen kørte hurtigt væk derfra med de to andre, som var blevet siddende ind i bilen. Vidnet var lidt forvirret til at starte med, da de kørte væk. Kort efter kunne han mærke, at hans telefon var væk fra hans lomme. Han kiggede også i sin pung, hvor han kunne se, at hans kort var væk. Det var et visa kort og et MasterCard, som var væk.

Vidnet husker, at der blev hævet omring 20.000 kr. på hans konto. Der blev hævet 2x6000 kr. på det ene kort, og foretaget en mobilepay overførsel på 10.000 kr. Vidnet kender ikke Person 12. MobilePay overfør-slen på de 10.000 kr. er ikke en, vidnet har foretaget. Vidnet har heller ikke foretaget de hævninger, som lykkes og mislykkes den aften.

Vidnet har fået dækket hans omkostninger i forbindelse med hævningerne af hans bank. Telefonen er ikke blevet dækket.

Forevist bilag F12-11, side 3663 - Kvittering fra Power på IPhone 15 bekræftede vidnet, at det er kvitteringen på en ny telefon, som han var nødsaget til at købe, efter hans blev stjålet den aften. Han har købt en telefon, som var magen til den, som blev stjålet. Den telefon, han fik stjålet, havde han haft i ca. et halvt år

Vidnet ønsker at rejse et erstatningskrav vedr. telefonen på 10.515 kr. samt selvrisikoen på 375 kr. ved MobilePay.

Forevist bilag F12-3, side 3605-3606 – Screenshot vedr. hævninger og Mobilepay overførsel (forhold 33a, 33d og 33e), bekræftede vidnet, at han har sendt disse til politiet.
..."

Vidne 3 har til retsbogen den 29. september 2025 af-givet følgende forklaring:

"...
Vidnet forklarede ad forhold 30a, at det er korrekt, at han er blevet afhørt af politiet tidligere. Han havde været i byen efter en vil bytur. Han blev kontaktet af en i en bil tilfældigt på gaden. Her blev han spurgt, om han ikke ville hæve nogle penge for dem, som sad i bilen, når de havde overført dem til hans konto. Vidnet satte sig ind i bilen, hvor der sad 3 personer med indvan-drer baggrund. De kørte hen til en bankautomat, hvor vidnet hævede 4.000

kr., som de havde overført, og gav dem til de 3 personer i bilen.

Vidnet var ret beruset den aften. Han husker derfor ikke præcis, hvordan bil-en så ud. Det var ikke en gammel eller lille bil. Vidnet husker, at han blev samlet op omkring Område 1. Han husker ikke præcis, hvor i bilen han satte sig. Måske var det på forsædet eller bagsædet. De kørte til en hæ-veautomat. Han husker ikke, om det var 1 eller 2 hæveautomater de kørte til. Vidnet fik overført pengene via MobilePay, hvorefter han hævede pengene i en hæveautomat.

Forevist video liggende på harddisk -> 0100-83968-00338-24 ->Mappe OV Nordea, bekræftede vidnet, at det er ham på videoen. Det er hans hat. Han var alene henne ved automaten, de andre blev siddende i bilen. Vidnet fik at vide, at han skulle hæve 4.000 kr. Det var det, som var blevet overført via Mobilepay. Han husker ikke, at han skulle have beholdt nogle af pengene selv.

Vidnet udleverede pengene til personerne i bilen. Han mener, at han blev kørt til Område 1, efter han havde hævet pengene. Han husker, at stem-ningen var skummel og mærkelig i bilen. Vidnet var beruset og i godt humør, hvorfor han syntes, der var en mærkelig stemning i bilen. Vidnet blev ikke kørt hele vejen hjem. Han kontaktede ikke politiet efterfølgende. Han fik blev ringet op et år efter af politiet.
..."

Forurettede 33 har til retsbogen den 29. september 2025 af-givet følgende forklaring:

"...
Vidnet forklarede ad forhold 34, at han gik på Område 4, hvor han var på vej hjem efter en koncert. Der kom en bil op på siden af ham og spurgte, om vid-net skulle køres hjem. Vidnet tænkte ikke mere over det, og hoppede ind i bilen. Han skulle til Område 3. De kørte til Bygning 2, hvor bilen stoppe-de. Chaufføren spurgte her, om vidnet kunne betale 10 kr. for turen. Pludse-lig blev der banket på ruden. Vidnet kiggede, og chaufføren sagde pludselig, at vidnet ikke skulle betale alligevel. Personen, som bankede ruden, ville ind i bilen. Idet vidnet gik ud af bilen, spurgte personen vidnet, om de ikke skulle tage et billede sammen. Vidnet troede, at personen måske kendte chaufføren. Det virkede lidt sådan. Vidnet sagde ja til at få taget et billede sammen. Per-sonen hoppede derefter ind i bilen, og bilen kørte væk. Vidnet opdagede kort efter, at hans telefon var væk. Der blev efterfølgende overført 8.000 kr. fra hans konto. Vidnet anmeldte episoden til politiet.

Vidnet blev samlet op af bilen omkring Område 4 ved Adresse 53. Det var omkring kl. 01.15 om natten. Han blev kørt til Bygning 2 på Bydel 7.

De kørte i en Volkswagen. Vidnet husker, at det var dette logo, som var på

rattet i bilen. Bilen var sort. Det var ikke en rigtig taxa.

Vidnet husker ikke, hvordan chaufføren så ud. Han husker, at chaufføren var venlig. Vidnet kiggede kun på sin telefon et kort øjeblik, hvorefter chaufføren spurgte ind til vidnets billede på telefonen. Det er vidnets indryk, at chaufføren bevidst kiggede på vidnets telefon.

Vidnet husker, at han gik ind på mobilepay appen, imens han sad i bilen. Han kom ikke ind med face-id, han anvendte kode til appen.

Vidnet ved ikke præcist, hvor gammel chaufføren var. Måske slut 20'erne, start 30'erne. Han var måske af anden etnisk oprindelse. han var mørkhåret og med normal kropsbygning.

Det var kun vidnet og chaufføren i bilen. Det var først ved Bygning 2, der kom en anden mand hen til bilen. Det var ham, som bankede på ruden. Vid-net husker ikke, hvordan denne person så ud. Han husker, at personen havde nogle grå sweatpans på.

Vidnet fik stjålet sin telefon den aften. Han ved ikke, hvordan telefonen blev stjålet. Han tror, det skete, da der blev banket på ruden, og vidnet hoppede ud af bilen. Personen udenfor bilen spurgte vidnet, om de ikke skulle tage et billede sammen. Men de nåede ikke og tage et billede, idet personen satte sig ind i bilen. Han mistænker, at det var, da der blev banket på ruden, at vidnet fik stjålet sin telefon, da hans opmærksomhed var på personen udenfor bilen. Der blev overført penge fra vidnets opsparingskonto til hans aktive konto. Hans aktive konto, er den, han kan hæve penge fra. Der blev også overført til en anden person via mobilepay.

Foreholdt bilag F41-3, side 7305-7306 – Rapport, MobilePay: "…

Adspurgt oplyst anmelder/forurettede, at han havde Danske Bank, og han forklarede, at der var flyttet rundt på pengene internt på hans konti, hvorefter der til sidst blev lavet én overførsel på 8.500 kr. via MobilePay, og anmelder/forurettede oplyste, at han havde fået godtgjort størstedelen af sit tab af MobilePay. Der var ikke foretaget bankoverførsler. Adspurgt kunne anmelder/forurettede ikke se oplysninger vedr. selve overførslen, idet han efterfølgende havde fået spærret sin MobilePay, og da han havde fået adgang hertil igen, fremgik tidligere overførsler ikke.

MobilePay fremsendte nedenstående oplysninger vedr. overførslen, der blev foretaget fra anmelder/forurettedes telefon:

Created Dt	Sender MobileNo	Sender FirstName	Sender LastName	Receiver MobileNo	Receiver FirstName	Receiver LastName	Receiver Address	Amount
2024-03-16 01:58:11	Tlf nr. 7		Forurettede 3	Tlf nr. 8		Person 21	Adresse 92 DK	8500,00

…"

Vidnet bekræftede, det var ikke ham, som havde foretaget overførslen til Tlf nr. 28, og at navnet Person 21 ikke siger ham no-get.

Vidnet forklarede yderligere, at han mistede sin telefon og pengene, som blev hævet og overført den aften. MobilePay gav alle pengene retur. Han har selv købt en ny telefon efterfølgende. Han købte en IPhone 13, det var en IPhone 12, som han fik stjålet.

Foreholdt bilag F41-3, side 7306 – Rapport, Mobilepay: "…
MobilePay har oplyst, at de på nær selvrisiko har godtgjort deres kunde, hvorfor de havde et erstatningskrav på 8.125 kr.
…"

Vidnet bekræftede, at der var en selvrisiko på 375 kr. hos Mobilepay.

Forevist tillæg til sagen bilag F41-10, side 164-165, mail af 9. april 2025, bekræftede vidnet, at det er ham, som har indsendt mailen til politiet, og at den omhandler hans erstatningskrav vedrørende telefonen, som han købte efterfølgende. Vidnet havde en gammel mobil liggende, som han brugte inden han købte den nye, hvorfor den er købt et stykke tid efter episoden. Det passer, at han købte den nye telefon ca. 2 måneder efter, han havde fået stjålet sin telefon.

Vidnet rejste herefter erstatningskrav på i alt 3.974 kr. vedrørende ny telefon samt 375 kr. i selvrisikoen hos MobilePay.

Foreholdt bilag F41-2, side 7298 – Afhøringsrapport, Anm/forurettet: "…
A: Mand, Ikke etnisk dansker af udseende, 25-30 år, Kropsbygning: Almindelig, Hårfar-ve: Sort.
…"

Vidnet forklarede hertil, at han husker, at han har fortalt sådan til politiet.

Foreholdt samme bilag og side:
"…
Personen der bankede på ruden blev beskrevet som værende:
B: Mand, Ikke etnisk dansker af udseende, 30-35 år, Kropsbygning: Almindelig, Hårfarve: Brun, Yderligere kendetegn: Skæg, Iført: Grønt tracksuit.
…"

Vidnet bekræftede, at han har fortalt sådan til politiet.
..."

Forurettede 36 har til retsbogen den 29. september 2025 afgi-vet følgende forklaring:

"...
Vidnet forklarede ad forhold 37, at han blev udsat for tyveri den 31. marts 2024. Han var vej hjem fra byen. Der kom en bil op på siden af ham på gaden. Personen inde fra bilen spurgte vidnet, om han ville have en taxa. De snakkede lidt om nogle piger, som var prostituerede. Vidnet var påvirket af alkohol, så han var ikke helt klar over, hvad der skete, men han var gået ind i bilen.

Vidnet husker, at de kørte rundt omkring på Bydel 7 i København. De talte lidt om de prostituerede piger, som var på Bydel 7. På et tidspunkt stoppe-de bilen, og de gik ud af bilen. Udenfor bilen lavede de en eller anden tyrkisk eller arabisk dans. Vidnet skulle holde armene oppe. Det var her, vidnet mis-tænker, at han fik taget sin pung og telefon fra lommen. Han husker, at han kunne mærke, at de tog hans ting. Han gik lidt i panik. Han råbte efter hjælp. Han tog direkte hjem efter hændelsen. Han fik stjålet sin telefon, sygesik-ringskort, kørekort, fitnesskort og betalingskort. Hans telefon og betalings-kort blev efterfølgende misbrugt. Der blev hævet 5.000 kr. fra hans konto. Det skete ca. 15 min efter, det var blevet taget fra vidnets lomme.

Vidnet husker, at han blev kørte fra krydset ved Gade 9 til Gade 10. Bilen var en Seat Leon, som var sølvgrå. Vidnet er ikke sikker på mo-dellen. Han er dog sikker på, det var en Seat.

Vidnet husker, at føreren var mørk i huden og havde skæg. Føreren havde sort hår og var omkring 27 år.

Der var to mænd i bilen. Det opdagede vidnet, da han satte sig ind i bilen. Den anden passager på bagsædet spillede fuld og dum. Det virkede som om, han var helt væk. Vidnet sad på forsædet ved siden af føreren. Personen på bagsædet sad lige bag ved vidnet. Denne person havde også sort hår og hue på. Han var også brun i huden.

Vidnet skulle ikke betale for køreturen.

Vidnet åbnede sin telefon med kode, imens han sad inde i bilen. Vidnet husker ikke, om han blev narrede til at aflevere telefonen til føreren, så den kunne bruge som GPS. Vidnet mener, at han selv åbnede telefonen og satte GPS-en til.

Vidnet fik hævet 5.000 kr. på hans konto, men fik dem dækket af banken. Det kan godt passe, at han har haft en selvrisiko på 375 kr. Han ønsker, at dette bliver medtaget som et erstatningskrav i sagen.

Vidnet mistede også sin telefon den pågældende aften. Vidnet havde en IP-hone 12. Han havde givet 3.599 kr. telefonen.

Forevist bilag F44-5, side 7529 – Fotorapport - kvittering fra Power, bekræftede vidnet, at det er ham, som har indsendt kvitteringen til politiet. Det er kvitteringen på den telefon, som han fik stjålet den aften.

Vidnet ønsker at rejse et erstatning på 3.599 kr. vedr. telefonen.

Vidnet forklarede yderligere, at han havde Levis bukser, en t-shirt, og blå Canadian Goose jakke på den aften.

Forevist samme bilag, side 7531, bekræftede vidnet, at det var den jakke, som han havde på den aften.

Forevist video liggende på harddisk -> Pastrami -> 0100-75574-00038-24 -> videoer fra koster 501 (Tiltalte 4's telefon) ->, videoer fordelt i mapper -> ukendt FOU -> ukendt fou 31.03.24 (2), fra den 31. marts 2024 kl. 04.47.12-04.50.40.

Vidnet forklarede hertil, at han ikke genkender nogle af stemmerne fra videoen. Vidnet kan godt se, at det er ham, som bliver filmet bagfra. Han vidste ikke, at han blev filmet bagfra, imens han sad i bilen. Videoen stammer fra den køretur, han tog den morgen.
..."

Forurettede 37 har til retsbogen den 29. september 2025 afgivet føl-gende forklaring:

"...
Vidnet forklarede ad forhold 38, at han havde været i byen med nogen ven-ner. Han var omkring Strøget, hvor han blev passet op af en bil, som spurgte om han ville have en taxa. Chaufføren sagde, at vidnet kunne hoppe ind, så ville han køre for ham for 50 kr. Vidnet hoppede ind i bilen. GPS'en i bilen virkede ikke. Så vidnet skulle derfor åbne sin telefon og taste sin adresse i GPS'en på telefonen.

Ca. 100 meter fra hans adresse stoppede bilen. Vidnet gik ud af bilen. Det gjorde chaufføren også. Der ankom en anden personen, som kendte chaufføren. De talte om, at denne person havde været til et bryllup. Personson ville vise vidnet en dans, som de havde udført til det der bryllup. Vidnet fik ført armene op over hovedet.

Pludselig hoppede chaufføren og personen, som var ankommet, ind i bilen igen og kørte derfra. Vidnet undrede sig lidt over de kørte væk så hurtigt, indtil han opdagede, at hans telefon og kort var blevet stjålet. Vidnet fik hæ-vet alt, hvad der stod på hans konto efterfølgende.

Vidnet opdagede, at hans konto stod i minus dagen efter hændelsen med bilen. Han kunne se, at der var hævet en del penge samt foretaget en del over-

førsler.

Vidnet havde to kort, som han mistede. Det ene var et rejsekort fra Nordea og et hævekort. Han havde i alt 5 kontoer tilknyttet sine kort. Hans rejse-kort, som var tilknyttet Nowegian, blev der hævet 5.000 kr. fra. Men det er ikke medtaget i denne sag.

Det andet kort, som er tilknyttet hans lønkonto, budget og opsparing, blev der hævet en del penge fra også. Der var en hævning på 5.000 kr. og på 2.000 kr. samt en overførsel på omkring 12.000 kr. Vidnet bekræftede, at overførslen var 11.400 kr. Han har fået alle pengene refunderet af banken. Vidnet husker ikke, om han have en selvrisiko hos Nordea.

Forevist bilag F55-5-1, side 8597 – Anmeldelse om misbrug af kort fra Nordea, bekræftede vidnet, at selvrisikoen godt kan have været på 375 kr.

Vidnet har fået dækket kørekort, sygesikringskort og en ny telefon af hans forsikringsselskab. Her havde han vist nok også en selvrisiko på omkring 1.100 kr. Han ved ikke helt, om det er noteret i sagen.

Forevist bilag F55-13, side 8644 – mail af 13. november 2024 fra LB Forsikring, bekræftede vidnet, at han har fået omkring 7.224,10 kr. i erstatning fra hans forsikringsselskab.

Vidnet ønsker at rejse et erstatningskrav på i alt 1.585 kr. vedr. diverse selvrisiko.

Vidnet forklarede yderligere, at han ikke husker så meget om bilen, han blev samlet op af. Det var en almindelig personbil. Den var ikke lys eller sort. Den havde en mellem grå/blålig farve. Vidnet mener, at den lignede en Hyundai. Det var ikke en taxa.

Vidnet forklarede om chaufføren, at personen var slut i 20'erne, måske start 30'erne. Korthåret. Ingen skæg. Arabisk.

Vidnet har fået oplyst senere, at der havde været en person på bagsædet, som havde filmet alt, hvad vidnet lavede på sin telefon – det skete i forbindelse med, at politiet ringede og oplyste, at de havde fanget ham, som sad på bagsædet. Vidnet har ikke selv set videoen. Vidnet husker ikke selv, at der var nogen på bagsædet.

Vidnet husker, at han ikke brugte sin face-id hele tiden, imens han sad i bilen. Han husker, at han åbnede sin telefon med kode, og at chaufføren flere gange også lige skulle kigge på vidnets telefon. Det undrede vidnet sig også lidt over.

Vidnet blev kørt hjem til Adresse 56. Chaufføren mødte tilfældigt en han

kendte ovre på den anden side gaden, der hvor de stoppede, da vidnet blev sat af. De virkede glade for at se hinanden. De henvendte sig vidnet og spurgte, om ham havde været til et tyrkisk bryllup, hvilket vidnet sagde, at han ikke havde. Personen, der havde været til det tyrkiske bryllup, viste vid-net den tyrkiske dans. Det foregik ved, at vidnets arme blev ført op og perso-nen dansede rundt om vidnet. Efter personen havde danset rundt om vidnet, kørte de hurtigt væk derfra. Vidnet undrede sig lidt over, at de kørte hurtigt, da han ikke nåede og betale for turen. Personen, som de mødte på gaden, var nok samme alder som chaufføren. Mørk i huden, kort håret med skæg og arabisk.

Forevist video liggende på harddisk -> Pastrami ->0100-75574-0038-24 -> videoer fra koster 501 (Tiltalte 4's telefon) -> videoer fordelt i mapper -> 0100-75574-00226-24 fra 31. marts 2024 kl. 05.59.50-06.06.07.

Vidnet bekræftede, at det er vidnet, som fremgår af videoerne på forsædet.

Vidnet undrede sig også, at hans mobilepay ikke virkede. Han skulle taste sin adressen ind, men fejlede flere gange, og derfor tog chaufføren vidnets tele-fonen for at taste vidnets adresse ind. Vidnet mistænker, at det var der, at chaufføren slettede Mobilepay appen, så han var nødsaget til at oprette sig på ny igen.
..."

Forurettede 38 har til retsbogen den 30. september 2025 afgivet følgende forklaring:

"...
Vidnet forklarede ad forhold 39, at han var i byen med sine venner og havde drukket et par øl. Han gik alene fra baren omkring kl. 01.30-02.00. Han gik op mod Område 4. Der kom en flink herre kørende, som gerne ville give ham et lift. Vidnet var lidt skeptisk, men manden sagde, at han gerne ville køre ham hjem billigt. Vidnet var træt og satte sig ind i bilen. Der lå en mand på bagsædet, og chaufføren sagde, at det var en fuld kammerat, der skulle køres hjem. Vidnet viste vej hjem til sin adresse, og han brugte undervejs sine ko-der til telefonen og til MobilePay. Han vil formode, at manden på bagsædet havde set ham bruge koderne. Vidnet blev sat af et stykke fra sit hjem. Da-gen efter fandt han ud af, at han ikke havde sin telefon på sig, og at der var blevet hævet nogle penge fra hans konto.

Vidnet forklarede, at det var hans plan at tage toget hjem, men så kom der en bil kørende hen til ham. Han kan ikke huske, hvordan bilen så ud. Det var ik-ke en taxa. Chaufføren havde indvandre baggrund, men han vil ikke kunne udpege ham i dag. Vidnet husker ham som ikke overvægtig. Manden på bag-sædet var lidt større og var også med indvandre baggrund. Vidnet kan ikke huske, om manden på bagsædet talte til ham på noget tidspunkt.

Vidnet loggede på sin telefon flere gange for at finde ruten hjem. Chaufføren bad ham om at vise vej. Vidnet skulle bruge en kode for at logge sig på sin telefon. Vidnet loggede på sin MobilePay for at betale chaufføren. Vidnet forsøgte ikke at betale med kort. Vidnet har netbank på sin telefon. Han loggede ikke ind på den i løbet af turen. Det var samme kode, han havde på sin mobiltelefon, som han havde til sin netbank.

Vidnet blev sat af et stykke væk fra, hvor han bor. Chaufføren steg også ud af bilen og krammede ham farvel. Det tænkte vidnet ikke yderligere over.

Vidnet opdagede næste dag, at hans telefon og betalingskort var væk. Telefonen havde han i sin højre lomme, og han havde sit kort i sin pung i venstre lomme.

Han tog ned i banken og fik at vide, at der var stjålet nogle penge. Der var overført 7.700 kr. ad 2 omgange via MobilePay, og der var hævet for 27.800 kr. Han mistede også sin telefon. Det var ikke vidnet, der havde lavet overførslerne hverken på MobilePay eller via banken.

Vidnet forklarede, at han har fået pengene erstattet på nær en selvrisiko på 375 kr. hos MobilePay og 250 kr. hos banken. Han har ikke fået dækket ta-bet af sin telefon. Han kan ikke huske, om han sendte en kvittering for tele-fonen til Københavns Politi.

Vidnet har ikke et erstatningskrav i sagen.

Adspurgt af advokat Anders Schønnemann Olesen forklarede vidnet, at han ikke kan huske, om han talte med politiet om, hvordan de to mænd så ud. Han vil ikke kunne udpege dem den dag i dag.

Foreholdt bilag F52-1, side 8386, anmeldelsesrapport af 5. april 2024, "*A: Mand, Mellemøstlig af udseende, 22-28 år, 185-190 cm, Kropsbygning: Spinkel, Hudfarve: Brun, Hårfarve: Sort, Hårlængde: Mellemlangt, Talte: Dansk, Iført: blå jakke, sorte bukser* ", forklarede vidnet, at han tror, at han har beskrevet manden sådan til politiet.

Foreholdt bilag F52-1, side 8386, anmeldelsesrapport af 5. april 2024, "*B: Mand, Mellemøstlig af udseende, 22-28 år, 170-180 cm, Kropsbygning: Fedladen, Hudfarve: Brun, Hårfarve: Sort, Hårlængde: Kort, Yderligere kendetegn: Krøllet hår, Talte: Dansk, Iført: sort tøj* ", forklarede vidnet, at det godt kan være ham, der har forklaret sådan til politiet.

Vidnet kan ikke huske, om politiet tog kontakt til ham for at finde ud af, om han ville kunne genkende de to mænd igen. Han vil ikke kunne udpege mændene i dag. Han har prøvet at huske så godt som muligt, hvad de havde på af tøj, men han vil ikke kunne genkende deres ansigter.

Adspurgt på ny af anklageren forklarede vidnet, at det godt kan være, han havde et spil-ID, hvor han kunne oddse.

Foreholdt bilag F1-9-14-1, side 1442, foto af spil-ID, forklarede vidnet, at han har brugt et lille beløb på "Mr. Green" en gang sammen med nogle kammerater. Det er ikke noget, han har delt med chaufføren.
..."

Forurettede 39 har til retsbogen den 30. september 2025 afgivet følgende forklaring:

"...
Vidnet forklarede ad forhold 41, at han var på vej hjem fra byen. Han ville gå hjem ad Vej 11. Klokken var omkring 01.00. Han var fuld. Der kørte en bil op ved siden af ham og spurgte, hvor han skulle hen. Da vidnet fortal-te, hvor han skulle hen, sagde føreren af bilen, at der skulle han også hen, og vidnet satte sig ind i bilen. Det var ret hyggeligt. Da vidnet skulle ud af bilen, mærkede vidnet efter, om han havde alle sine ting. Han manglede sin telefon og sin pung. Bilen var ikke kørt endnu, så vidnet stak hovedet ind igen og sagde, han manglede sine ting. Chaufføren ledte sammen med vidnet, men de fandt det ikke. Vidnet havde skrevet sammen med sin veninde på vejen, så han ved, at han havde sin telefon fremme i bilen. Vidnet mødtes med sin ve-ninde og sagde, at han troede, at hans telefon var blevet stjålet.

Vidnet kunne se på sin computer, at "Find my iPhone" var slået fra lige in-den, han så det på computeren. Han kunne ikke spærre sine konti, fordi hans MitID var på telefonen. Han kunne se, at der var lavet nogle hævninger.

Vidnet forklarede, at han kan huske, at han skrev med sin veninde på vej i bilen, og det var omkring kl. 01.00. Det var føreren af bilen, der rettede henvendelse til ham på Vej 11. Han husker det som en mørkfarvet SUV. Den var ny med touch skærm. Chaufføren havde kort hår og var omkring vidnets højde på 1,82 meter. Han var af arabisk etnisk herkomst, men talte helt dansk. Han havde kortklippet skæg og var normal af bygning.

Stemningen i bilen var god. Det var hyggeligt, og de lyttede til musik. Vidnet mener, at chaufføren bad ham om at sætte bluetooth til, men han er ikke sikker. Han havde en sort Iphone SE fra 2020. Han plejede at åbne telefonen med touch, og ellers gjorde han det med en kode.

Han havde en bankapp på sin telefon. Han vil tro, at det var den samme kode til banken, som det var til telefonen.

Han tror, at chaufføren havde set ham anvende koden til sin telefon. "Find my iPhone" blev slået fra. Det skal man gøre fra telefonen.

Vidnet orienterede sig ikke rundt i bilen. Han havde ikke sit betalingskort

fremme i bilen. Det blev overført 10.000 kr. til et andet nummer via Mobile-Pay. Der blev brugt 900 kr. på en tankstation, og så blev der lavet en banko-verførsel. Han havde tilknyttet sit betalingskort til sin telefon.

Han mistede sin pung med sine kort i og sin telefon. Han tog sig på lommerne, da han steg ud af bilen og ledte efter det i bilen. Han fandt dem ikke. Han brugte sin telefon inde i bilen, da han skrev med sin veninden, men han havde ikke telefonen, da han steg ud.

Chaufføren var ikke ude af bilen, da han satte vidnet af.

Vidnet kan ikke huske, om der var andre ting end hans "Find my iPhone", der blev ændret,

Han havde ikke et spil-id på sin telefon.

Foreholdt bilag F1-9-14-1, side 1442, foto af spil-ID, forklarede vidnet, at det ikke siger ham noget. Det er ikke noget, han har oprettet og givet til chaufføren.

Han fik alle pengene, der blev trukket fra hans konto, tilbage af sin bank. Han havde ikke en selvrisiko. Forsikringen kunne ikke dækket tabet af hans telefon, idet selvrisikoen var højere, end hvad telefonen var værd.

Foreholdt bilag F58-1-1, side 8838, forklarede vidnet, at det er en kvittering for en ny telefon, som han sendte ind til Københavns Politi. Han har et erstatningskrav på 2.854,49 kr. for en ny telefon.

Adspurgt af advokat Anders Schønnemann Olesen forklarede vidnet, at han har et indtryk af, at der var mørkt i bilen, da han fortsat ikke har et indtryk af at have set chaufførens ansigt ordentlig.

Han føler, de kørte direkte fra Vej 11 til Gade 34. Stemningen var god, og de sad og snakkede. Han sov ikke på noget tidspunkt. Der var ikke andre til stede i bilen, så vidt han lagde mærke til. Han var meget fuld. Der kunne sagtens have ligget en person på bagsædet, som vidnet ikke havde lagt mærke til. Der var helt mørkt i bilen.

Vidnet forklarede, at han mødtes med sin veninde på Bar 6, hvor han fortalte hende med det samme, at hans telefon var væk. Vidnet gik direkte hjem fra Bar 6. Han var ikke i kontakt med personer på vej hjem fra Bar 6. Han er sikker på, at han mistede sin telefon i bilen. Han brugte telefonen i bilen, og da han steg ud af bilen, var den væk. Vidnet brugte ikke sin pung i bilen. Pungen var ikke i hans lomme, da han steg ud af bilen. Han ved ikke, om han havde sin pung med sig, da han satte sig ind i bilen.

Han kommer nu i tanker om, at han stadig har sin pung i dag, men at han

mistede kortene. Han havde sin pung i sin venstre forlomme. Han kan ikke huske, om han lagde sin pung fra sig på et tidspunkt. Det ville være under-ligt, hvis han havde gjort det, men han vil ikke afvise det.

Vidnet forklarede, at føreren var på hans højde. Vidnet vil tro, at føreren var omkring 30 år. Han blev afhørt af politiet nogle måneder efter episoden fandt sted.

Foreholdt bilag F58-2, side 8842, afhøringsrapport af 8. juli 2024, "*A. Mand, 30-40 år, mellemøstlig udseende med brunlig hudfarve, muligvis skæg på et pr. cm. Talte dansk med en accent* ", forklarede vidnet, at han godt kan have forklaret sådan til politiet. Manden kunne godt have talt med accent. Vidnet kan bare ikke huske det i dag. Vidnet kan huske, at manden havde skæg.

Vidnet forklarede, at han ikke er 100 % sikker på, at han havde sin telefon fremme i forbindelse med, at der blev sat noget musik på. Han vil normalvis åbne sin telefon med touch, men når det ikke virkede, ville han åbne sin tele-fon med kode.
..."

Forurettede 40 har til retsbogen den 30. september 2025 afgivet føl-gende forklaring:

"...
Vidnet forklarede ad forhold 42, at han har ADHD. Det, at han mistede sin telefon og sit dankort, er sket tit. Han vidste godt, at han havde mistet det, men det var først efter 14 dage, at han fandt ud af, hvad der var sket. Han så, at der var hævet 20.000 kr. fra hans mors konto. Han er værge for sin mor, så derfor har han adgang til hendes konti.

Han var meget fuld den pågældende aften. Han kan huske, at han sad med sin telefon. Der var en terminal i midten af bilen, som han skulle betale på med sit kort, men det virkede ikke. Så skulle han overføre penge via MobilePay, men det virkede heller ikke. Vidnet havde ikke luret, at det var en pirattaxa, han var steget ind i.

Han fandt ud af, at der var sket noget, fordi hans konti blev lukket i Nordea, og der blev oprettet en anmeldelse på ham for hvidvask.

Vidnet forklarede, at han var i Aalborg, hvor han var til gin-festival. Han var meget fuld. Han orkede ikke at tage toget til Brønderslev, da han skulle hjem. Han stillede sig et sted, hvor der plejede at holde taxaer. Der kom en bil. Han havde en fornemmelse af, at det var en taxa, han steg ind i. Der var en skærm i midten på instrumentbrættet, hvor han prøvede at betale med sin telefon, hvor hans kreditkort var registreret. Det lykkedes ikke, og chauffø-ren tog på et tidspunkt hans telefon. Vidnet sagde nej og fik sin telefon tilba-ge. Derefter virkede hans touch ikke til at åbne telefonen. Han skulle derefter

betale via MobilePay, men det virkede ikke. Han skulle så betale via sin bank, men det kunne han heller ikke få til at virke. På et tidspunkt skulle han tisse, og han steg ud af bilen. Bilen kørte fra ham. Vidnet troede, at han havde sin telefon i baglommen. Hans kort, MobilePay og bank-appen var sikret med en kode. Det var ikke den samme kode.

Da bilen kørte fra stedet, mærkede han sig på lommen og kunne mærke sin pung. Han havde fået lov til at beholde sit rejsekort. Han troede, at han hav-de tabt sin telefon og sine kreditkort på vej ud af bilen.

Chaufføren tog på et tidspunkt vidnets telefon ud af hånden på ham, men vid-net sagde nej, og han fik den igen med det samme. Men hans touchID virke-de ikke længere, og han skulle nu bruge kode til det hele.

Indenfor den samme uge fandt han ud af, at der var sket nogle overførsler fra både hans egen og hans mors konto. Han så en artikel på TV2 den samme uge, hvor man advarede folk i Århus og København om pirattaxakørsel.

Vidnet lagde ikke mærke til, om der var to personer til stede i bilen.

Han forklarede, at der er overført penge til nogen i Århus. Hans kort blev brugt i By 4, men der var han selv i By 20, fordi han faldt i søvn i to-get.

Han er værge for sin mor, så han har adgang til hendes mobilbank, ligesom han har adgang til sin egen. Han kan ikke huske, om han havde den samme kode til begge mobilbanker. De beløb, der blev trukket fra hans mors konto, blev overført til hans egen konto, og derfra blev der videreoverført penge. Der var også nogle hævninger forskellige steder. Vidnet modtog 51.000 kr. både fra sin mor og sin anden konto. Han kan ikke huske, hvor mange penge han havde på sin egen konto. Det vigtigste var hans mors penge.

Det har haft omkostninger i omegnen af 150.000 kr. for ham og hans mand. Der var også oprettet 3 låneansøgninger i hans navn. Han har en bekymring for, hvilke konsekvenser det kan have fremadrettet for brug af hans cpr-num-mer.

Foreholdt forhold 42a, overførsel på 19.000 kr., forklarede vidnet, at han ik-ke kender noget til det.

Foreholdt forhold 42b, overførsel på 7.000 kr., forklarede vidnet, at han ikke kender noget til det.

Foreholdt forhold 42c, overførsel på 8.000 kr., forklarede vidnet, at han ikke kender noget til det.

Foreholdt forhold 42d, overførsel på 5.000 kr., forklarede vidnet, at han ikke

kender noget til det.

Foreholdt forhold 42e og 42f, hævninger på 5.000 kr., forklarede vidnet, at han ikke kender noget til det.

Foreholdt forhold 42g, betaling på 1.240 kr. i Circkle K, forklarede vidnet, at han ikke kender noget til det.

Vidnet forklarede, at der blev overført 17.000 kr. fra hans mors konto til hans egen konto. Det var ikke ham, der overførte de penge. Vidnet har betalt hans mors omkostninger i forbindelse med det her.

Vidnet forklarede, at han har haft udgifter vedrørende køb af en ny telefon. Han ønsker at nedlægge påstand om erstatning for de 150.000 kr. og en ny telefon 2.000 kr. i alt 152.000 kr.

Vidnet forklarede, at chaufføren var mørk i huden og havde mørkt hår. Han har vist sagt tyrker eller araber til politiet. Han tror ikke, at han vil kunne genkende ham i dag.

Adspurgt af advokat Jesper Storm Thygesen forklarede vidnet, at han kun så chaufføren i bilen.

Foreholdt bilag 23-2, side 5099, afhøringsrapport af 5. juli 2024, "*A. Mand, lille statur, tyrkisk afstamning med araberbrun hudfarve, rundt ansigt, skægstubbe og mørkt hår* ", bekræftede vidnet at have forklaret sådan til politiet. Han husker ikke chaufføren som en stor mand. Han var lav.
..."

Forurettede 42 har til retsbogen den 30. september 2025 afgi-vet følgende forklaring:

"...
Vidnet forklarede ad forhold 43, at han var til middag på Gade 16. Han skulle hjem og gik over til Bar 2, hvor der holdt en bil. Der var to personer på bagsædet, så han ville ikke køre med. Chaufføren sagde, at vid-net bare kunne sidde på passagersædet. Personen, der sad til venstre på bag-sædet steg ud af bilen, og de kørte mod vidnets adresse.

Da de kom til hans adresse, skulle han betale. Hans kort ville ikke gå igennem, og han skulle betale via MobilePay. Det virkede heller ikke, og han ville betale med kontanter. Chaufføren kunne ikke tage mod kontanter. Vidnet steg ud af bilen. Chaufføren sagde; "se, der kommer nogen, du kender".

Hans kortholder med to betalingskort i og hans telefon var væk.

Vidnet besluttede at tage hjem omkring midnat. Han gik hen for at tage en

taxa, men der var ikke nogen, men der holdt en bil. Det var ikke en normal taxa. Vedkommende på førersædet råbte ham an. Chaufføren var arabisk af udseende og var ikke så stor. Han er ikke sikker på, at chaufføren havde no-get hår. Han var spinkel. Han talte dansk uden accent. Vidnet kan ikke hus-ke, om han havde skæg.

Der sad to personer på bagsædet, det lignede, at de var ved at afregne, da vidnet kom hen til bilen. Vidnet endte med at sætte sig ind i bilen. Personen, som sad bag ved føreren, steg ud af bilen. Vidnet ved ikke, om den anden person på bagsædet steg ud af bilen. Vidnet registrerede det ikke.

Turen til Vej 14 tog ikke lang tid. De havde ikke aftalt noget med beta-ling på forhånd. Bilen var ikke en stor bil. Den var mørk.

Da han skulle betale, kunne ingenting lade sig gøre. Chaufføren sagde, at han ikke måtte modtage kontanter. Vidnet prøvede med to forskellige kort, men ingenting gik igennem. Han prøvede med MobilePay, og det ville heller ikke gå igennem. Chaufføren havde en fysisk terminal, som han sad med i hånden. Vidnet satte kortene ind i terminalen og tastede sine koder ind. Vidnet havde en iPhone 15 Pro Max. Den blev låst op med kode. Det var ikke den samme kode, han havde til mobilen, som han havde til sine kort eller MobilePay. Han var ikke inde på sin mobilbank. Han fik ikke et tlf. nummer til MobilePay, som han skulle taste ind.

Vidnet endte med ikke at betale noget for turen. Han steg ud af bilen. Chauf-føren sagde; "der er en, du kender". Der kom en fyr hen til bilen. Det var en af de fyre, som havde siddet i bilen, da vidnet steg ind. Fyren kom hen til vid-net og gav ham et kram. Chaufføren sagde til vidnet, at det var en af dem, der tidligere sad i taxaen. Chaufføren var også steget ud af taxaen. Fyren, der kom hen til vidnet, var også arabisk af udseende og ikke særlig stor. Fyren sagde; "hej igen". Vidnet ved ikke, hvor fyren blev af, men bilen kørte deref-ter meget hurtigt fra stedet. Vidnet tjekkede sine lommer med det samme. Han har altid sine ting i lommerne. Han er sikker på, at han brugte sin telefon og sine betalingskort inde i bilen.

Hans kort og telefon blev misbrugt. På hans MobilePay kunne han se et navn, der hævede et par gange i By 5. Der blev hævet et par gange på hans Mastercard og et par gange på hans Visakort. Der var flere mislykkede forsøg.

Han fik dækket alle sine ting. Han havde en selvrisiko. Han fik ikke sin tele-fon tilbage. Hans forsikringsselskab har dækket tabet af hans telefon.

Han har ikke et erstatningskrav i sagen.

Han er god til at genkende folk normalt, men han tror ikke, han vil kunne genkende de to fyre, hvis han mødte dem på gaden. Han har ikke deltaget i

en fotokonfrontation.

Adspurgt af advokat Anders Schønnemann Olesen forklarede vidnet, at han sad og talte med chaufføren, der var en meget sød, ung mand. Han bemærkede i den forbindelse, at manden, der sad bag ved chaufføren, steg ud af bilen. Han registrerede ikke, om manden, der sad bag ved vidnet, var steget ud. Vidnet har efterfølgende tænkt, at der måske har siddet en på bagsædet, der har taget tingene i hans lommer, eller set ham indtaste koderne til hans kort og telefon. Det er ikke noget, han har bemærket, så han kan kun gisne om-kring det.

Foreholdt bilag F57-3, side 8711, afhøringsrapport af 24. april 2024, "*Afhørte lagde ikke mærke til om de to personer på bagsædet forlod bilen* ", forklarede vidnet, at han med sikkerhed kan sige, at han forklarede til politi-et, at han var sikker på, at den ene mand forlod bagsædet.

Vidnet forklarede, at chaufføren sagde; "ham kender du jo godt", om den fyr, der kom imod ham, da han steg ud af bilen ved Vej 14. Vidnet mener og-så at kunne genkende fyren som ham, der sad bag ved chaufføren og steg ud af bilen, da vidnet satte sig ind.

Vidnet forklarede, at han blev opmærksom på, at han manglede sin telefon og sine kort, efter han fik et kram af fyren, og bilen var kørt sin vej. Han lag-de ikke mærke til, om fyren, der omfavnede ham, steg ind i bilen og kørte væk sammen med chaufføren. Han så ikke, hvor fyren blev af.
..."

Forurettede 43 har til retsbogen den 30. september 2025 afgivet føl-gende forklaring:

"...
Vidnet forklarede ad forhold 44, at han var på Station 1 og skulle til at praje en taxa. Der kom en bil kørende, og chaufføren spurgte, hvor han skulle hen. Vidnet svarede Lyngby, og chaufføren sagde, at det skulle han også. Vidnet sagde, at han ikke ville køre gratis. Han ville gerne betale for det. Chaufføren sagde, at det fandt de ud af.

Vidnet ville gerne overføre via MobilePay. Chaufføren sagde, at vidnet kunne overføre via banken. Vidnet fik åbnet sin netbank. Chaufføren spurgte flere gange, om han ville ryge noget hash. Vidnet sagde nej hver gang og sagde, at han ikke røg hash. Vidnet blev ved med at kunne mærke noget på sin højre side, men tænkte ikke mere over det. Chaufføren blev ved med at snakke til ham.

Da de kom hen til vidnets adresse, fik vidnet et nummer, han skulle overføre penge til via MobilePay. Der stod Person 22 på skærmen, men chaufføren sagde, at det var hans chef.

Vidnet steg ud af bilen sammen med chaufføren. Chaufføren drejede vidnet rundt og fik på et tidspunkt skubbet ham rundt. I det samme løb chaufføren hen til bilens passagerside, satte sig ind, og så kørte bilen. Vidnet tænkte; "hvad skete der der". Han opdagede så, at hans telefon var væk. Han havde stadig sin pung. Vidnet gik ind og ringede til politiet og til banken og fik spærret sine kort. Han havde to telefoner.

Vidnet forklarede, at han blev sat af ved Adresse 93. Han kan ikke huske det præcise tidspunkt. Det kan godt være omkring kl. 03.00.

Vidnet fik registreret bilens nummerplade. Han løb ind og skrev det ned med det samme, så han kunne videregive det til politiet.

Vidnet var sikker på, at det var en almindelig bil og ikke en taxa. Han mener, at bilen var grå og af tysk oprindelse. Chaufføren var mørkhåret og af anden etnisk afstamning. Han var ikke ligeså høj som vidnet. Han var rimelig træ-net. Han var et sted mellem 25-30 år.

Da de ankom til Lyngby, steg de begge ud af bilen. Chaufføren skulle vise vidnet en dans. Chaufføren talte konstant, efter vidnet steg ind i bilen. Chauf-føren dansede rundt om vidnet, og på et tidspunkt drejede han vidnet rundt, og så løb chaufføren tilbage til bilen, satte sig ind på passagersædet, og så kørte bilen fra stedet. Vidnet bemærkede på et tidspunkt noget i hans højre jakkelomme. Der må have været en anden person i bilen. Vidnet havde ikke bemærket den anden person i bilen. Vidnet mærkede noget på højre side i jakkelommen, mens de kørte bil, men han reagerede ikke på det. Hans op-mærksomhed var hele tiden på chaufføren, som talte konstant.

Vidnet fik taget sin telefon, og så blev der hævet 10.000 kr. på hans konto. Han har fået pengene tilbage fra banken. Vidnet lukkede kortet efterfølgen-de, så der er ikke sket yderligere. Han kunne se, at der har været forsøg på at gøre noget mere, men det er ikke lykkedes.

Vidnet forklarede, at man skulle bruge kode til hans netbank. Hvis man er logget på netbank, kan man se pinkoden til kreditkortene derinde.

Vidnet har ikke et erstatningskrav i sagen.

Han talte med politiet om sagen efterfølgende. Han kan ikke i dag huske reg. nr. på bilen.

Foreholdt bilag F15-2-0, side 4152, afhøringsrapport af 8. april 2024, "*Afhørte beskrev bilen som værende en mørk sølvgrå VW T-Roc med Reg. nr. 2* ", bekræftede vidnet, at det var det reg.nr., han op-lyste til politiet.

Anklageren afspillede video; Pastrami -> 0100-75574-00038-24 -> videoer fra koster 501 (Tiltalte 4's telefon) -> videoer fordelt i mapper -> 0900-75574-00015-24 kl. 03.00.06.

Vidnet forklarede, at han kan genkende sin egen stemme. Det er hans baggrundsskærm på hans telefon. Han er ret sikker på, at videoen stammer fra køreturen.

Anklageren afspillede video; Pastrami -> 0100-75574-00038-24 -> videoer fra koster 501 (Tiltalte 4's telefon) -> videoer fordelt i mapper -> 0900-75574-00015-24 kl. 03.03.22.

Vidnet forklarede, at det er ham, der skrev sit log-in til telefonen. Han vidste ikke, at der sad nogen og filmede ham i bilen.
..."

Forurettede 44 har til retsbogen den 30. september 2025 afgivet følgende forklaring:

"...
Den pågældende aften var han på vej hjem fra byen. Han var beruset, men han kan godt huske, hvad der skete. Hans kammerat bor på Gade 32. Han skulle hjem og overvejede at tage en taxa. Der var en bil, som holdt ind til siden, og chaufføren spurgte, om han havde brug for en taxa. Han kan ik-ke huske farven på bilen. Vidnet troede, at det var en taxa og hoppede ind i bilen. Han skulle ikke så langt. Han skulle hjem til Vej 43. Han skulle betale for turen via MobilePay. Han kan ikke huske, hvad han skulle betale for turen. Han havde svært ved at betale, da de holdt foran hans adresse. Han sad længe og fumlede med det. Han kan huske, at chaufføren virkede meget imødekommende og venlig. Vidnet kan ikke huske hans ansigt. Han var lidt buttet. Han havde mørkt hår og skægstubbe. Han kan ikke huske noget om etnicitet. Så vidt han ved, var der ikke andre personer til stede i bilen.

Han kan huske, at han fumlede rundt med betalingen. Han fik en følelse af, at han skulle hurtigt ud af bilen. Han fik ikke stjålet noget. Han fik ikke misbrugt sit betalingskort. For ham var situationen ikke noget særligt. Han hus-ker det bare som en ubehagelig oplevelse. Dagen efter kunne han ikke købe mad, fordi hans kort var blevet spærret. Han troede, at det var spærret, fordi han havde tastet sin kode forkert flere gange.

Vidnet kan ikke huske, hvorfor han fik følelsen af ubehag, og at han skulle hurtigt ud af bilen.

Anklageren afspillede rumaflytning af 6. april 2024; Harddisk -> Pastrami -> 0100-73251-00481-23 -> Rumaflytning VW T-Roc, Reg. nr. 2 -> Rum i T-Roc, lydfil: Filnavn 5.opus – startet 13 minutter inde i filen og til slut.

Vidnet forklarede, at han ikke med sikkerhed kan sige, om det er hans stemme.

Anklageren afspillede rumaflytning af 6. april 2024; Harddisk -> Pastrami -> 0100-73251-00481-23 -> Rumaflytning VW T-Roc, Reg. nr. 2 -> Rum i T-Roc, lydfil: Filnavn 6.opus – fra start til 05.25.

Vidnet forklarede, at det er ham, man kan høre, der sætter sig ind i bilen. Han kan godt huske køreturen, og hvor han fumler med betalingen. Han kan huske, at de talte om MobilePay. Han kan huske følelsen af, at de ville have hans pung.

Anklageren afspillede video fra harddisk, Pastrami -> 0100-75574-00038-24 -> videoer fra koster 501 -> videoer fordelt i mapper -> 0100-75574-00300-24 . Videofilerne er fra den 6. april 2024 i tidsrummet mellem kl. 04.31 til 04.33. Vidnet bekræftede, at det er ham i videoen, som sidder med telefonen i hånden. Han vidste ikke, at der var en person, som filmede ham.

Han har ikke et erstatningskrav i sagen.
..."

Forurettede 46 har til retsbogen den 1. oktober 2025 af-givet følgende forklaring:

"...
Vidnet forklarede ad forhold 47, at han var i byen med en kammerat. Forurettede 40, vidnets kammerat, gik lidt foran vidnet, og da han vendte sig om, var de ble-vet væk fra hinanden.

Vidnet var ret beruset. De havde været på Bar 7 og Bar 8. Vidnet har et hul i hukommelsen, fra da de forlod Bar 7, til han kom til sig selv ved Bar 9 på Område 5. Han gik i 7-Eleven for at købe noget, og det var der, han opdagede, at hans telefon var væk.

Han kan ikke huske, hvordan han kom fra Område 10 til Område 5.

Han blev rigtig træt af, at hans telefon var væk. Han besluttede at komme hjem hurtigst muligt og sove branderten ud, og så ville han melde det dagen efter.

Dagen efter opdagede han, at han også havde mistet sit betalingskort. Han opdagede, at der var hævet en masse penge fra hans konto, og at der også var flyttet rundt på nogle penge. Der var flyttet 5.600 kr. fra hans opsparing til hans lønkonto. Der var hævet 5.000 kr. Det er ikke ham selv, der havde hævet pengene.

Han kan ikke selv huske, om han kørte i en bil fra Område 10 til Område 5, men det vil give mening, da han kom meget hurtigt fra det ene sted til det andet.

Foreholdt bilag F25-3, side 5315, afhøringsrapport af 2. juli 2024, "*afhørte blev kørt fra Bar 7 til Bar 9 på Område 5* ", bekræftede vidnet, at han forklarede sådan til politiet. Vidnet fik snakket sig frem til sammen med politimanden, at det måtte være sådan, det var foregået. Betjenten gjorde ham opmærksom på pirattaxakørsel. Han forklarede vidnet, hvordan de hav-de fundet informationer på gerningsmændene. Vidnet fik derfor det indtryk, at det måtte være sådan, det var foregået med ham.

Vidnet havde kode på sin telefon og sit betalingskort. Han havde ikke delt koderne med nogen, så vidt han husker.

Anklageren afspillede videoer fra harddisk, Pastrami -> 0100-75574-00038-24 -> videoer fra koster 501 (Tiltalte 4's telefon) -> videoer fordelt i mapper -> 0100-75607-02025-24. Videofilerne er fra den 6. april 2024 og i tidsrummet mellem kl. 04.43 til 04.52

Vidnet forklarede, at han er med på videoen. Det er ham, der sidder med telefonen i hånden. Han genkender ikke situationen. Han kan genkende sig selv.

Vidnet forklarede, at han fik dækket det meste af beløbet på 5.000 kr. fra banken. Det kan godt passe, at han havde en selvrisiko på 375 kr. som han ønsker medtaget under sagen. Han tog forbehold for at rejse krav om erstatning vedrørende den mistede telefon.

Foreholdt bilag F25-15, side 5392, brev af 17. september 2024 fra Nordea, bekræftede vidnet, at han har fået besked om, at domfældte Vidne 1 havde anerkendt vidnets erstatningskrav, men vidnet har ikke modtaget pen-gene.
..."

Forurettede 47 har til retsbogen den 1. oktober 2025 afgivet føl-gende forklaring:

"...
Vidnet forklarede ad forhold 48, at han ikke husker ret meget. Han var i by-en. Omkring midnat fik han det dårligt, og han tror, at der var noget i hans drink. Han gik udenfor for at få noget luft. Der kom en bil kørende og tilbød ham et lift hjem. Han faldt i søvn i bilen og blev vækket ved sin adresse. Da han kom hjem til sig selv, opdagede han, at hans telefon var væk. Han fandt en gammel telefon frem og ringede til en kammerat, som kom og hjalp ham. Han fik kontaktet sin bank og fandt ud af, at alle hans penge var væk. Han

talte med politiet morgenen efter.

Han var på værtshus på Bar 10, hvor han gik hjem fra. Han fik det pludselig meget dårligt. Han bor uden for Ålborg i By 10. Han vil nor-malt tage en taxa hjem. Det tager ca. 15-20 minutter.

Der kom en bil op på siden af ham. Han ved ikke, om han har prajet bilen. Han kan ikke huske, hvordan bilen så ud. Der var kun chaufføren i bilen. Manden var ikke så gammel, omkring 30 år. Han var tynd. Han var udlæn-ding, men snakkede utrolig godt dansk.

Vidnet faldt i søvn i bilen. Han ved ikke, om han har haft sin telefon i hånden, mens han sad i bilen. Han er ikke sikker på, om chaufføren har haft hans telefon i hånden. Han må have fortalt chaufføren, hvor han skulle køres til.

Vidnet vågnede dagen efter og fornemmede, at der var noget galt. Han gik ud for at finde sin telefon, men den var der ikke. Han mener, at han havde telefonen i bilen på vej hjem. Han havde MobilePay og bankkort på sin telefon. Han havde også mobilbank. Han tjekkede sine bankoplysninger og så, at alle hans penge var væk. Der var nogle MobilePay overførsler. Han mener ikke, at han selv overførte penge via MobilePay den aften.

Vidnet forklarede vedrørende forhold 48a, at overførslen på 30.000 kr. til Person 23 ikke sagde ham noget.

Vidnet forklarede vedrørende forhold 48b, at overførslen på 30.000 kr. til Person 24 ikke sagde ham noget.

Vidnet forklarede vedrørende forhold 48c, at overførslen på 30.000 kr. til Person 25 ikke sagde ham noget.

Vidnet forklarede vedrørende forhold 48d, at overførslen på 18.000 kr. til Person 26 ikke sagde ham noget.

Vidnet forklarede vedrørende forhold 48e, at overførslen på 10.000 kr. til Person 26 ikke sagde ham noget.

Vidnet forklarede vedrørende forhold 48f, at overførslen på 9.800 kr. til Person 27 via MobilePay ikke sagde ham noget.

Vidnet forklarede, at han fik de fleste af pengene tilbage igen. Han har et lille tab, og han har købt en ny telefon.

Foreholdt bilag F61-7, side 9110, erstatningskrav MobilePay, forklarede vidnet, at han ønskede at nedlægge krav om på erstatning på 5.882 kr.
..."

Vidnet Forurettede 48 har til retsbogen den 1. oktober 2025 afgivet følgende forklaring:

"...
Vidnet forklarede ad forhold 49, at hans datter har indgivet en politianmeldelse på hans vegne. Han var med til at lave anmeldelsen sammen med hen-de.

Den pågældende dag var han i byen og spise med nogle venner og på bar. Han havde aftalt med sin bror, at han skulle hente ham på hjørnet ved apote-ket og køre ham hjem. Der var en fyr, der blev ved med at råbe ham an, og han endte med at stige ind i bilen og køre med. Chaufføren blev ved med at tage den forkerte vej ud af byen, og det påpegede vidnet. Chaufføren var en flink ung mand, som tilbød ham en cigaret, og de snakkede hele vejen.

Vidnet forklarede, at chaufføren havde talt om et tyrkisk bryllup. Chaufføren spurgte, om de skulle ryge en cigaret mere, inden han kørte hjem. Chaufføren spurgte, om han ikke lige skulle vise ham, hvordan man dansede til et tyrkisk bryllup. Chaufføren dansede omkring ham og kørte efterfølgende sin vej. Vidnet gik ind og tømte sine lommer, som han plejede, og der opdagede han, at han manglede sin telefon og betalingskort.

Han kørte fra Butik i Aalborg til sin adresse i By 11. Chaufføren var mørkhåret og iklædt mørkt tøj. Han var ikke dansk. Chaufføren nævnte selv Tyrkiet, så måske var han derfra. Vidnet bemærkede ikke, hvilken bil det var, men den var sølvgrå.

Vidnet havde sin telefon fremme i bilen, da han skulle betale via MobilePay. Han betalte ikke noget for turen, for han kunne ikke få MobilePay til at vir-ke. Han ved ikke, hvorfor det ikke virkede.

Da de kom hjem til hans adresse, steg han og chaufføren ud af bilen for at ry-ge en cigaret. Chaufføren holdt om vidnet og viste ham den tyrkiske dans.

Da vidnet kom ind i sit hus, tømte han sine lommer og opdagede, at han manglede sin telefon og sit betalingskort. Vidnet opdagede det ca. 10 minut-ter efter, han blev sat af med taxaen. Vidnet spærrede sit kort ca. 20-30 mi-nutter efter, han blev sat af på sin adresse. Der er ikke blevet hævet penge på hans kort, men banken fortalte ham, at der var forsøgt at blive flyttet rundt på nogle penge.

Vidnet kiggede ikke rundt i bilen, mens de kørte. Han sad og snakkede og hyggede med chaufføren, mens han røg 2 cigaretter.

Anklageren afspillede rumaflytning fra harddisk, Pastrami -> 0100-73251-00481-23 -> Rumaflytning VW T-Roc, Reg. nr. 2 -> Rum i T-Roc. Lydfil "Filnavn 9" – afspillet fra 01.27, og henviste til bilag

F45-6, side 7621-7625, transskribering.

Vidnet forklarede, at han kan genkende sin egen stemme. Lydfilen stammer fra bilturen fra Butik til hans bopæl.

Vidnet mistede sin telefon, som han ikke har fået erstattet. Han har ikke et erstatningskrav i sagen.
..."

Forurettede 49 har til retsbogen den 1. oktober 2025 afgivet følgende forklaring:

"...
Vidnet forklarede ad forhold 50, at han var med til at indgive en anmeldelse til politiet.

Den pågældende aften var han til 40 års fødselsdag, hvor der var en del alkohol involveret. Vidnet skulle hjem fra byen og gik ned for enden af Gade 15 for at finde en taxa.

Der kom en bil kørende, som vidnet havde en fornemmelse af, var en taxa. Der var en dankortterminal i bilen. Chaufføren sagde, at den ikke virkede. Vidnet fumlede med telefonen. Han kan ikke huske, hvad der ellers skete på turen til hans adresse i By 12. Chaufføren sagde, at det ikke var noget problem, at terminalen ikke virkede, og at han bare kunne betale via Mobile-Pay.

Da de kom hjem til vidnets adresse, steg vidnet og chaufføren ud af bilen. Der steg en mand mere ud af bilen, og han begyndte at tale med chaufføren. Vidnet spurgte, om der var noget galt.

Vidnet vækkede sin ægtefælle og sagde, at han troede, hans telefon var stjå-let. Han fandt ud af om mandagen, at der var forsøgt at blive foretaget nogle hævninger på hans konto.

Han har fået alle pengene tilbage. Han tror ikke, at der var en selvrisiko. Han har ikke lidt et økonomisk tab og har ikke et erstatningskrav.

Vidnet forklarede, at han ikke kan beskrive bilen. Han har en fornemmelse af, at der stod taxa på bilen. Chaufføren var ikke dansker, men talte flydende dansk. Han havde mørkt hår og skæg. Han var mellemøstlig af udseende. Han var omkring 30 år.

Vidnet forklarede, at han ikke så den tredje mand stige ud af bilen, men han ved ikke, hvor han ellers skulle være kommet fra. Manden lignede chaufføren lidt. Manden og chaufføren talte arabisk sammen. Vidnet var ikke i fysisk kontakt med nogle af mændene uden for bilen.

Han konstaterede, at han havde mistet sin telefon og sine betalingskort. Han er sikker på, at han ikke havde sin pung fremme i bilen. Han havde sin telefon fremme i bilen, da han forsøgte at betale kontaktløs.

Anklageren afspillede fra harddisk, Pastrami -> 0100-75574-00038-24 -> videoer fra koster 501 -> videoer fordelt i mapper -> 5100-76151-00125-24. Videofilerne er fra den 7. april 2024 i tidsrummet mellem kl. 03.04 til 04.05.

Vidnet bekræftede, at det er ham på videoen, som sidder med sin telefon i hånden. Han kan ikke huske noget af det, der bliver vist i videoen. Han var ikke klar over, at der sad nogen på bagsædet.
..."

Forurettede 51 har til retsbogen den 7. oktober 2025 afgivet følgende forklaring:

"...
Vidnet forklarede ad forhold 52, at han havde været i byen den aften. Da han skulle hjem, blev han antastet af en mand i en mørk bil. Vidnet startede med at sige nej til et tilbud om, at manden kunne køre vidnet hjem. Vidnet blev overtalt til at tage med og satte sig ind på passagersædet. Vidnet skulle beta-le via en betalingsautomat. Det virkede ikke. Han forsøgte at taste sin kode. Han endte med at give 100 kr. til chaufføren i kontanter. Da han steg ud af bilen, kom chaufføren hen til vidnet, for at tale om et tyrkisk bryllup. Chauf-føren ville vise vidnet en tyrkisk dans. Vidnet undrede sig lidt, men tænkte ikke mere over det.

Næste morgen fik vidnet at vide af banken, at alle hans kort var blevet misbrugt. Vidnet havde den samme kode til alle sine kort på daværende tidspunkt.

Vidnet steg ind i bilen omkring Storke Springvandet ved Område 2. Han havde været på en bar i nærheden. Han havde været sammen nogle VVS-mestre. Han var beruset, inden han steg ind i bilen. Han husker ikke, hvad tid han tog hjem den aften. Vidnets kone var hjemme, da han kom hjem.

Vidnet forsøgte at tage en almindelig taxa hjem den aften. Vidnet var ikke klar over, at den bil, han steg ind i, ikke var en rigtig taxa. Det lignede ikke helt en rigtig taxa. Den havde ikke taxa mærket på bilen. Betalingsautomaten var en håndholdt. Den sad ikke fast i bilen. Han husker, at bilen var mørk, og at det ikke var en lille bil. Han husker ikke, om der var skærme inde i bilen. Han husker ikke, om lyset tændte, da han steg ind i bilen.

Chaufføren i bilen var mørk i huden. Vidnet husker ikke helt, hvordan han så ud. Men han så et billede af chaufføren i avisen efterfølgende, hvorefter han ringede til politiet og oplyste, at det var den person, som havde kørt ham den

aften. Vidnet ved ikke, hvilken etnicitet chaufføren havde.

Vidnet kiggede ikke rundt i bilen på noget tidspunkt. Han kiggede bare lige frem. Stemningen var hyggelig. Det sørgede chaufføren for. Han virkede som en flink fyr.

Vidnet husker ikke, hvilken slags tøj chaufføren havde på den aften.

Vidnet blev kørt hjem til hans Adresse 63 i By 5. Det tog ca. 20-25 minutter. Han husker, at de kørte den direkte vej hjem til vidnet. Beta-lingen for kørslen, skulle ske via en automat i bilen. De havde aftalt, at det skulle koste 100 kr. Han forsøgte at betale med sit kort, men maskinen virke-de ikke.

Vidnet husker, at han startede med at ville betale via hans telefon på automaten. Det virkede ikke. Han prøvede efterfølgende med det fysiske kort og tastede sin kode. Vidnet husker, at det var vigtigt for chaufføren, at vidnet tastede sin kode. Det kunne han ikke, hvis han brugte telefonen. Derfor skulle det være med et fysisk kort, sagde chaufføren. Vidnet tastede sin kode til kortet, da han forsøgte at betale.

Vidnet husker ikke, om de udvekslede telefonnumre.

Da de ankom til vidnets adresse, steg vidnet ud af bilen. Chaufføren sagde farvel, men steg også ud af bilen. Han gik hen til vidnet for at vise nogle tyrkiske dansetrin. Vidnet blev holdt om af chaufføren med armene oppe. Vid-net mistænker, at det var her, hans pung forsvandt. Efter de havde danset, gik vidnet ind til sig selv, og chaufføren kørte væk derfra.

Vidnets kone var hjemme, da han kom hjem, men vidnet gik direkte i seng. Han fik derfor først besked næste morgen, at hans kort var blevet misbrugt. Først troede han, at det kun var ét kort, der var blevet misbrugt, men det vi-ste sig at være alle hans kort, som var blevet misbrugt.

Det var ikke vidnet, som foretog hævninger på Vej 19 og Gade 16 den nat. Det var heller ikke vidnet, som foretog betalingen af en par-kering i København den 12. april 2024 kl. 14.25. Han bruger normalt ikke si-ne kort til at betale for parkering, der bruger han sin app på telefonen. Vidnet var ikke i besiddelse af hans fysiske kort den 12. april 2024, da de var for-svundet efter kørslen den nat.

Vidnet gjorde indsigelse til sin bank på hævninger fra hans kort. Han har Danske Bank, hvor han har sin almindelige konto og en firmakonto. Det var begge hans kontoer, der var hævet fra. Banken dækkede pengene, men vid-net mener, der var en selvrisiko. Han husker ikke præcis, hvor meget selvrisi-koen var på.

Foreholdt oplyst selvrisiko på 375 kr. af Danske Bank, bekræftede vidnet, at det godt kan passe, at selvrisikoen var på dette beløb.

Vidnet ønsker at rejse et erstatningskrav på 375 kr. i sagen.

Adspurgt af advokat Anders Schønnemann Olesen forklarede vidnet, at det er hans indtryk, at han var alene med chaufføren i bilen. Han ved ikke, om der sad nogen på bagsædet.

Vidnet har læst efterfølgende, at der har været en metode, hvor der sad no-gen på bagsædet, som havde aflureret ens kode. Han kiggede ikke bagud i bilen på noget tidspunkt. Han husker, at chaufføren var meget snakkesalig, så det tog hans opmærksomhed.
..."

Forurettede 52 har til retsbogen den 7. oktober 2025 afgi-vet følgende forklaring:

"...
Vidnet forklarede ad forhold 53, at han var på vej hjem fra Gade 4. Han havde været sammen med en kammerat. Han gik ikke så hurtigt, så han tog nogle hvil indimellem. Pludselig blev han antaster af en person, som spurgte, om vidnet havde noget ild. Vidnet havde en lighter. Personen holdt i sin bil i anden position ude på vejen. Personen spurgte vidnet, om han skulle køre vidnet hjem. Det sagde vidnet først nej til. Men på et tidspunkt fik personen lokket vidnet inde i bilen. Bilen blev vendt, og de kørte ned mod Gade 1. Vidnet fik oplyste af personen, som kørte bilen, at han havde været til bryllup hele natten, og at de havde lavet tyrkisk dans.

Vidnet blev sat af ca. 500 meter fra hans bopæl. Han bor på Vej 44. Lige inden vidnet steg ud af bilen, sagde personen i bilen, at det koste-de 20 kr. Vidnet skyldte sig at betale de 20 kr. Der var en kortlæser i bilen, som vidnet kunne betale på. Han fik kortet frem og scannede det, men beta-lingen gik ikke igennem. Han fik derefter et mobilnummer, som var førerens kærestes nummer.

Vidnet betalte via MobilePay og steg derefter ud af bilen. Føreren steg også ud og spurgte efter ild igen. Da han kom hen til vidnet, tog han fat i vidnet og ville danse. Føreren ville vise vidnet den tyrkiske dans, som han havde danset til det bryllup, han havde været til. Føreren tog fat i vidnets arme og løftede dem op. Vidnet synes ikke det mindede om en dans. Førerens hænder var hen over vidnets arme, og kort efter løb føreren ind i bilen igen og kørte væk derfra.

Vidnet gik hjem og slog kvindens navn op, som han havde mobilepayet til. Han undrede sig lidt over det. Han undersøgte derefter sin konto og kunne se, at der kort efter var blevet trukket 3.000 kr.

I forbindelse med, at han talte med banken, opdagede vidnet, at han havde mistet alle sine kort og kontanter i pungen, og han forsøgte at spærre sine kort. Selvom han forsøgte at spærre kortene, blev der trukket yderligere pen-ge fra hans konto efterfølgende.

Der blev trukket 3.000 på vidnets MasterCard og 500 Euro på visa-kortet. Der lå 4.000 kr. i kontanter i pungen, da han netop havde haft et musikerjob den weekend, som han var blevet betalt for i kontanter. Der lå to kort i pun-gen. Der blev foretaget 3 hævninger på kontoerne.

Vidnet husker, at han blev samlet op på Gade 4. Bilen vendte og de kør-te ad Gade 1 og drejede til venstre lige inden T-krydset.

Forevist bilag F28-10-2, side 5780 – Mastekort vedr. 0100-75574-00235-24 på Tlf nr. 29, forklarede vidnet, at han blev samlet op på Gade 4 omkring Gade 17. De drejede ned ad Gade 1 og igen ad Gade 20. Vidnet bor på Vej 44 på hjørnet af Gade 20.

Vidnet forklarede yderligere, at bilen var sort. Der var lædersæder i. Det var en stationcar. Det var vist nok en Mazda eller Toyota. Det var en japansk bil. Det var kun chaufføren, udover vidnet, som var i bilen. Vidnet kiggede ikke rundt i bilen på noget tidspunkt. Han så kun chaufføren i bilen.

Chaufføren havde sort fuldskæg, mørkt fyldigt hår. Det var ikke langt håret. Han var mellemøstlig af udseende og ca. i start 30'erne. Var pæn og ordent-lig af udseende.

Chaufføren talte meget om et tyrkisk bryllup.

Vidnet betalte 20 kr. for turen. Han overførte 20 kr. via et nummer, som fø-reren oplyste. Vidnet åbnede sin mobil inde i bilen. Han sad på passagersædet foran. Han mener, at han betalte via MobilePay inde i bilen. Han havde for-søgt at betale med kort forinden. Han tænkte, det var en autoriserede bil, idet der var en betalingsautomat, hvor han kunne taste sin kode. Det så meget professionelt ud inden i bilen. Han satte sit kort op til automaten for at scan-ne det, og tastede sin kode. Men betalingen gik ikke igennem.

Vidnet fik stjålet sin pung, hvor der var betalingskort, sygesikringskort og ra-batkort i. Der var 10-12 kort i alt. Vidnet husker ikke, hvilket mærket pun-gen var. Der var penge i pungen. Der var 4.000 kr. i kontanter. Det var store sedler.

Forevist tillæg til sagen bilag F28-11, side 119 – mail af 3. april 2025, be-kræftede vidnet, at det er ham, som har sendt mailen til politiet. Han havde spillet to jobs, og havde ikke brugt nogle af pengene inden den aften. Han husker, at han undersøgte, hvad han havde fået udbetalt, inden han sendte

mailen. Det er rigtigt, at han havde 5.000 kr. i kontanter og ikke 4.000 kr. i punge, idet hvert spillejob indtjente hver 2.500 kr.

Vidnet lavede indsigelse til banken. Banken ubetalte nogle af pengene, men der var en selvrisiko.

Forevist bilag F28-3, side 5722 – mail af 23. april 2024 fra Lån og Spar Bank, bekræftede vidnet, at der han har fået dækket 2.696,42 kr. fra banken, og han har haft en selvrisiko på omkring 8.000 kr. Han husker, at han var u-tilfreds med bankens afgørelse om, at han havde handlet uagtsomt.

Vidnet oplyste, at han havde et erstatningskrav på 13.000 kr. i sagen (5.000 i kontanter og 8.000 kr. fra banken).

Vidnet oplyste yderligere, at han har fået dækket nogle af sine kort og pun-gen af forsikringen. Han husker, at det var en læderpung, og han mener, at han havde fik 500 kr. fra forsikringen på denne.

Forevist tillæg til bilag F28-11, side 120 – oversigt over mistede genstande, bekræftede vidnet, at pungen var af mærket Tommy Hilfiger, og at de be-skrevne kort blev dækket med i alt 950 kr. af forsikringen. Vidnet har ikke noget erstatningskrav vedrørende dette.

Advokat Peter Trudsø bemærkede, at det fremgår af anklageskriftet, at kon-tant beløbet skulle være på 4.000 kr., og at der ikke ligger noget skriftligt be-vis, herunder kontrakt på de to jobs, vidnet omtaler.

Vidnet oplyste, at han ikke har noget liggende på de to jobs på skrift lige nu, men at det kan fremskaffes.
..."

Forurettede 53 har til retsbogen den 7. oktober 2025 afgivet følgende forklaring:

"...
Vidnet forklarede ad forhold 54, at han havde været i København i forbin-delse med noget arbejde. Han havde været ude og spise og få et par øl. Da han skulle hjemad, kom der en bil op på siden af vidnet, hvor føreren spurgte, om han manglede en taxa. Vidnet oplyste, at han skulle bruge en taxa med dankorts automat. Han kunne ikke se, at der var et skilt på taget, og at det skulle være en taxa. Chaufføren viste vidnet, at man kunne betale med kort. Vidnet satte sig ind på passagersædet foran. Han fortalte, hvor han skulle hen.

Chaufføren virkede flink og snakkede hele tiden på turen. Vidnet fortalte, hvorfor han var i København. Da de ankom til hotellet, holdt chaufføren ikke helt henne ved hotellet, da han ville slippe for at vende bilen. Vidnet fandt sin

telefon frem for at betale på automaten. Chaufføren sagde, at der havde væ-ret problemer med automaten, så vidnet fandt derfor sit fysiske dankort frem. Vidnet tastede sin kode på terminalen. Koden kom frem på displayet på terminalen, og det undrede vidnet sig lidt over.

Chaufføren snakkede hele tiden og tog også terminalen og sagde, at der var noget galt med den. De prøvede et par gange med det fysiske kort, hvorefter vidnet ville betale med MobilePay. Pludselig ville chaufføren ud at ryge, så de hoppede ud af bilen. De stod og snakkede lidt frem og tilbage. Og Chauffø-ren snakkede meget om et tyrkisk bryllup. Pludselig ville chaufføren vise vid-net, hvordan man dansede denne tyrkiske dans. Han tog vidnets arme op og det ene ben indimellem vidnets ben. Det hele gik lidt stærkt, og chaufføren gik pludselig tilbage til bilen, da han ville hente en lighter i førersiden. Da chaufføren kom tilbage til vidnet, tog han kort fat i vidnets arm igen. Vidnet syntes, det hele var lidt mærkeligt, og mærkede derfor efter sin pung. Men han havde den på sig. Vidnet spurgte, om han ikke skulle betale for tu-ren, men chaufføren sagde, at det behøvede han ikke alligevel. Chaufføren virkede som en flink fyr. Vidnet gik derefter ind på hotellet.

Det var først dagen efter, at vidnet tænkte over episoden igen. Han syntes, det hele havde været lidt underligt især det med, at hans kode stod på displa-yet på terminalen. Det havde han ikke prøvet før. Han kiggede derfor på sin netbank og kunne se, at der var hævet 5.000 kr. Han undersøgte sin pung og kunne se, at han manglende sit dankort og firmakort i pungen.

Vidnet husker ikke, hvad tid han tog hjem fra byen. Han mener, det var omkring kl. 00.30. Han ville tage en taxa hjem til hotellet. Han havde været på et værtshus på Gade 9, så han blev samlet op deromkring. Det var ikke vidnet, som prajede bilen. Det var føreren af bilen, som henvendte sig til vid-net, hvor chaufføren spurgte, om vidnet manglede en taxa. Der var ikke no-get taxaskilt på bilen, så vidnet sagde, han skulle bruge en taxa med dankort. Han troede, det var en taxa, da han fik vist kortautomaten i bilen.

Vidnet husker, at det var en Toyota-lignede bil. Det var en normal bil. Den var mørk i det.

Chaufføren havde skæg og var af udlandsk oprindelse. Vidnet tror måske, at han var tyrker, idet han talte om et tyrkisk bryllup. Han havde sort hår og havde sweatshirts tøj i grålig eller lysebrunt på.

Vidnet satte sig ind på passagersædet foran. Vidnet husker ikke, om lyset var tændt, da han steg ind i bilen. Han husker ikke, at der var andre i bilen på bagsædet. Han kiggede ikke rundt i bilen.

Hotellet, som vidnet skulle sove på, lå ud mod vandet lige ved Bygning 3. Vidnet blev sat af på den modsatte side. Han blev sat af på højre side af vejen, hvor der var en afkørsel, hvor man kunne køre op og køre

rundt.

Chaufføren havde fysisk kontakt med vidnet, idet han viste vidnet den tyrkiske dans. Han bemærkede slet ikke, at han fik taget sin pung. Han syntes først, at det var underligt, anden gang chaufføren kom hen og holdt om vid-net. Han tjekkede derfor, om han havde sin telefon og pung på sig. Det hav-de han.

Vidnet vågnede næste morgen på hotellet, og tænkte igen over episoden med chaufføren. Han synes, det hele havde været lidt underligt, især det med at hans pinkode havde stået på displayet. Han tjekkede derfor sin konto, hvor han kunne se, at der var blevet hævet 5.000 kr. Banken dækkede pengene, der var dog en selvrisiko på 375 kr. Han mistede to kort fra sin pung den af-ten.

Vidnet ønsker at rejse et erstatningskrav på 375 kr. vedr. selvrisikoen over for banken.

Foreholdt sin forklaring bilag F60-2, side 9023-9025 – Afhøringsrapport Anm/forurettet:
Side 9024:
" ...
A: Mand, Mellemøstlig af udseende, 25-30 år, 175-180 cm, Kropsbygning: Almindelig, Hudfarve: Brun, Hårfar ve: Sort, Hårlængde: Kort, Yderligere kendetegn: Kort fuldskæg, Talte: Dansk, Iført: Lys sandfarvet trøje og sorte bukser.
..."

Bekræftede vidnet, at han blev afhørt telefonisk af politiet, og han vedstod sin forklaring om beskrivelsen af manden i bilen. Vidnet huske det i dag som om, at tøjet var lidt lysebrunt.

Adspurgt af advokat Anders Schønnemann Olesen forklarede vidnet, at da han steg ud af bilen, gik han direkte mod hotellet. Han foretog sig ikke yder-ligere den aften.

Foreholdt bilag F60-2, side 9023-9025 – Afhøringsrapport Anm/forurettet, gerningstidspunkt, forklarede vidnet, at han ikke husker præcis, hvad tid han var på hotellet. Han tror, det var omkring kl. 01.00. Det var ikke først kl. 07.00 om morgen.

Vidnet forklarede yderligere, at han ikke er blevet tilbudt at se en fotomappe igennem hos politiet. Han kunne godt huske chaufførens udseende i dagene efter hændelse, men vidnet kan ikke beskrive ham i dag. Han lagde ikke mærke til, om der var andre i bilen end vidnet og chaufføren den aften.
..."

Forurettede 56 har til retsbogen den 7. oktober 2025 afgi-vet følgende forklaring:

"...
Vidnet forklarede ad forhold 57, at han havde været i byen den pågældende nat. Han havde fået lidt alkohol. Han skulle hjem fra klubben, hvor han havde været. Han satte sig ind i en taxa. De aftale, at han skulle betale 300 kr. fra København til By 14. Under turen skete der ikke det store. De havde aftalt et beløb på 300 kr. Det havde han ikke på sin konto, hvorfor han overførte dette fra sin opsparingskonto. Han overførte det på sin telefon, imens han sad i taxaen. Han sad på forsædet ved siden af føreren. Der sad 1 måske 2 på bagsædet, imens de kørte.

Vidnet blev sat af ved Område 13. Han husker, at han skulle betale med kort, men automaten virkede ikke. Da han gik ud af bilen, mærkede han på sine lommer og kunne ikke finde sin telefon.

Vidnet husker, at da han steg ud af bilen, steg en af de andre også af bilen. Han mener, at det var føreren, som steg ud af bilen sammen med vidnet. En af de andre fra bagsædet hoppede ind på førersædet imens. Da vidnet sagde, at han manglede sin telefon, grinede de bare og kørte væk derfra.

Han gik hjem, efter bilen var kørt. Han tænkte ikke over, at de måske havde adgang til hans konto. Han tænkte bare, at hans telefon var blevet stjålet. Det var kun hans telefon, som han manglede, da han steg ud af bilen. Men hans betalingskort lå i coveret bag telefonen.

Vidnet gik hjem og sov. Da vågnede dagen efter, kunne han se, at der var blevet overført 50.000 kr. fra hans opsparingskonto. Der var yderligere ble-vet hævet 6.000 kr. fra det fysiske kort og lavet en overførsel på 8.000 kr. via MobilePay. De 50.000 kr. var blevet overført via vidnets mobilbank, som var på telefonen.

Vidnet blev kørt fra København til By 14. Han blev samlet op omkring nat-klubben, der hedder Bar 11. Han er ikke helt sikkert på, hvor han blev samlet op, men det var meget tæt på klubben.

Vidnet husker ikke, om det var vidnet selve eller dem i bilen, som henvendte sig.

Vidnet var ikke klar over, at det ikke var en rigtig taxa til at starte med. Han mener, at det var en sort Mercedes. Han husker den som en almindelig civil bil. Det lignede dog en taxa. Han husker det ikke præcis.

Der var chaufføren og muligvis to personer på bagsædet i bilen. Han husker ikke præcis, hvordan personerne i bilen så ud. Han husker, at føreren havde langt hår, og at alle personerne var anden etnisk herkomst. Førerens hår var

længere end normalt. Han ved ikke noget om, hvilken alder personerne havde. Han vil gætte på, de var i midt 20'erne.

De havde aftalt, at vidnet skulle køres til By 14 for 300 kr. Der var en betalingsautomat i bilen. Vidnet lagde sin telefon på automaten, da han ville betale de 300 kr. Det virkede ikke. Han forsøgte derefter at betale med sit kort. Vidnet husker ikke, om han skulle taste sin kode til kortet.

Vidnet havde mobilbanken og mit-id åbnet på telefonen, imens han sad i bilen. Der sad han og tastede sin kode på de forskellige apps, det skete under køreturen mod By 14. Han ved ikke, hvordan gerningsmændene har fået adgang til hans adgangskode til kortet. Han husker ikke præcis, om han tastede sin kode til dette, imens han sad i bilen.

Forevist video liggende på harddisk -> Pastrami -> 0100-75574-00038-24 -> videoer fra koster 501 (Tiltalte 4's tlf.) ->, videoer fordelt i mapper -> 0100-75619-00856-24 -> videoer fra den 13. april 2024 kl. 03.04.46-05.15.07.

Forklarede vidnet hertil, at han ikke genkender nogle af stemmerne fra videoen. Han genkender sin egen stemme og kan se, at det er ham, som er på videoen på forsædet. Videoerne er fra den morgen, han blev kørt fra København til By 14. Han vidste ikke, at han blev filmet. På de sidste to videoer med overførslerne på 38.000 kr. og på 12.000 kr. er ikke vidnet selv, som foreta-ger de overførsler.

Vidnet oplyste, at han fik pengene tilbage fra banken, dog mod en selvrisiko.

Forevist F29-100-1-2-5, side 5929, mail af 25. april 2024, bekræftede vidnet, at der var en selvrisiko hos MobilePay på 375 kr.

Forevist F29-100-3-2-1, side 6020 mail af 20. juni 2024, bekræftede vidnet, at der var en selvrisiko hos Danske Bank på 375 kr.

Vidnet ønsker ikke at rejse et erstatningskrav vedrørende selvrisikoen.
..."

Forurettede 55 har til retsbogen den 7. oktober 2025 afgivet følgende forklaring:

"...
Vidnet forklarede ad forhold 56, at han havde været i byen med arbejdet. Han var på Bar 2 på Frederiksberg. Da han skulle hjem ville han tage met-roen. Der kom en bil op på siden af vidnet og spurgte, om han ville have et lift. Personen i bilen var meget insisterende. Vidnet gav sig og hoppede ind i bilen. De aftalte en pris på 50 kr. Vidnet skulle til Område 1.

Chaufføren kørte forbi Område 1 og holdt ved Hotel 4. Chauffø-

ren bad vidnet om at betale med kort og tog en automat frem. Vidnet havde 100 kr. på sig, så han ville bare betale med dem. Han pakkede sammen og gik ud af bilen. Chaufføren gik med ud og kom over og tog fat i vidnet på venstre side, så vidnet stod med ryggen til bilen. Chaufføren ville vise vidnet en eller anden slags dans, hvor vidnet skulle tage venstre hånd og holde i chaufførens højre hånd op over vidnet.

Pludselig mærkede vidnet, at der blev rørt ved hans lomme. Han kiggede tilbage og kunne se, at vinduet ved bagsædet var blevet rullet ned, og der sad en person, som forsøgte at tage vidnets pung fra lommen. Men i det samme, hvor vidnet kiggede tilbage og så personen på bagsædet, blev han skubbet væk af føreren, og personerne kørte der fra.

Vidnet skyndte sig hjem og prøvede på vejen at ringe til sin kone, så han kunne få sine kort spærret. Dagen efter viste det sig, at kortene var blevet åbnet igen, og der var blevet hævet en del penge hans kontoer samt lavet en del overførsler.

Vidnet blev antruffet af bilen omkring Bar 2 på Frederiksberg. Bilen var en Nissan Qashqai i sort/mørke blå. Det var en høj model. Man kunne sætte sig lige ind i bilen. Man sad højt i bilen. Vidnet satte sig ind i bilen omkring Gade 8/Vej 36. Han satte sig ind på forsædet ved siden af chauffø-ren.

Chaufføren var mørk og havde skæg, som var velplejet. han havde en sort jakke på. Chaufføren var af udenlandsk herkomst. Vidnet husker, at chaufføren sagde, at han var fra Tyrkiet. Vidnet mener, at chaufføren var i slutningen af 20'erne. Han talte fint dansk.

Vidnet troede, at det kun var chaufføren, som sad i bilen. Det viste sig, der lå en på bagsædet, hvilket han opdagede, da personen på bagsædet tog hans pung fra lommen.

Der sad en skærm foran i bilen, hvor chaufføren ville have vidnet til at betale på. Han mener, der blev sagt, at han skulle betale med kort eller mobilepay. Han ville gerne betale kontant, da han havde kontanter i lommen.

Vidnet husker ikke, om han var inde på sin telefon, imens han sad i bilen. Han havde den åben, da han ville tage sin penge fra lommen i coveret til tele-fonen. Han åbnede telefonen med ansigtsgenkendelse. Han brugte sidst sit kort inde på Bar 2. Der brugte han sin kode. Han brugte ikke sin kode til kortet i bilen.

Chaufføren tog fat i vidnet uden for bilen, så vidnet blev låst i armen. Vidnet stod op langs siden af bilen. Vidnets ryg var mod bilen. Han blev ikke skubbet ned på jorden, men stillet op langs bilen med ryggen til bilen. Der mærkede han, at der var nogen, som rørte ham på lommen. Det var først der, han

opdagede, at der var andre personer end chaufføren i bilen.

Det var chaufføren, som skubbede vidnet væk, da vidnet opdagede, at de var ved at tage hans pung. Chaufføren skubbede vidnet væk fra bilen, så han kom ud af balance. Han blev skubbet omkring skulder og hals. Vidnet tænker, at formålet med skubbet var at give chaufføren mulighed for at kunne hoppe ind i bilen igen, så de kunne køre derfra.

Vidnet gik op på hotellet, Opholdssted efter hændelsen. Her fik han hjælp via Danske Bank til at lukke sine kort. Han tog derefter en taxa hjem til sin kone, hvor de ringede til Danske Bank igen, og her viste det sig, at det hele var åbent igen.

Vidnet fik taget 3 kort og hans telefon den aften. Vidnet havde ikke selv åb-net kortene igen. Han fik kortene spærret igen sammen med sin kone, da han kom hjem. De opdagede morgenen efter, at hans konto var blevet åbnet igen. Han ved ikke, hvordan kortere blev åbnet igen. Vidnet havde forsøgt at få kortene spærret samme nat.

Der blev hævet og overført en del penge fra vidnets konto. Vidnet mener, at det var omkring 100.000 kr. i alt. Han anmeldte det til politiet. Han husker ikke præcis, hvornår han gjorde det.

Foreholdt sin forklaring i bilag F17-1-1, side 4462 – Anmeldelsesrapport kl. 04.35:
" ...
Anmelder/forurettede var blevet tilbudt et lift 3 unge tyrkiske afstamning kørende i en Nissan Q fra Bar 2 på Frederiksberg til bag Område 1 for 100 kr. ..."

Bekræftede vidnet, at han muligvis var kommet hjem på det tidspunkt. Han har ikke forklaret, at der var 3 personer i bilen. Han opdagede først til sidst, da han stod uden for bilen, at der var 2 personer i bilen. Det var chaufføren og personen, som åbnede vinduet på bagsædet.

Vidnet oplyste, at han har fået pengene retur fra banken. Han havde dog en selvrisiko omkring 400 kr. Det kan godt passe, at den var 375 kr. Resten dækkede banken.

Vidnet ønsker ikke, at selvrisikoen medtages som erstatningskrav. Vidnet har heller ikke noget erstatningskrav vedrørende mistede telefon.

Adspurgt af retsformanden forklarede vidnet, at da han blev skubbet af chaufføren, kom han lidt ud af balance. Han flyttede benene, men var ikke nede og ligge på jorden. Han fik balance igen ved at træde bagud.

Adspurgt af advokat Kirsten Birch forklarede vidnet, at føreren af bilen hav-de en sort jakke på. Der var vist en hætte på, som også var sort.

Adspurgt af advokat Anders Schønnemann Olesen samt foreholdt sin forkla-ring i bilag F17-1-1, side 4462 – Anmeldelsesrapport: *" ....*
Da de ankom Område 1 og anmelder/forurettede skulle betale opstod en pludse-lig tyrkisk bryllupsdans og anmelder/forurettede bemærkede ikke at telefon samt kort blev stålet fra hans lomme.
..."

Forklarede vidnet, at der kun var to personer i bilen, og at det ikke er rigtigt, at han ikke bemærkede, at han fik taget sin pung og telefon. Vidnet havde øjenkontakt med personen inde i bilen, imens han var i gang med at tage vid-nets telefon og pung fra hans lomme. Det må være en misforståelse, det som er noteret hos politiet.

Foreholdt sin forklaring i bilag F17-2, side 4466:
" ...
Afhørte sagde: "hvad fanden laver i, du skal ikke tage min telefon" eller lignende. Afhørte prøvede at gribe fat i B, så han kunne få hans telefon til-bage, hvortil A skubbede afhørte i brystkassen. A skubbede afhørte med en kraft så afhørte trådte væk fra bilen og så afhørte ikke kunne stoppe A's færden.
..."

Bekræftede vidnet, at han blev skubbet på skulder, hals og brystkassen, idet han vendte sig om for at se personen inde i bilen. Vidnet blev skubbet væk, så han kom i ubalance. Vidnet vejer omkring 70 kg. og chaufføren var større end vidnet og vejede måske omkring 90 kg. Der var en del kraft bag skubbet, så vidnet kom ud af balance.
..."

Forurettede 58 har til retsbogen den 8. oktober 2025 afgi-vet følgende forklaring:

"...
Vidnet forklarede ad forhold 59, at han havde været i byen den pågældende aften med en kammerat og deres kærester. Kammeraten og vidnet tog videre på en klub, der hedder Klub 2. Her blev de halv beruset. Da vidnets kammerat tog hjem, gik vidnet ud for at finde en taxa, så han også kunne komme hjem. Han fandt en bil, som han troede var en taxa.

Vidnet henvendte sig til personen i bilen, og spurgte om han var ledig. Der var ikke noget håndtag i døren, så persoen i bilen skulle åbne døren for vid-net. Vidnet satte sig ind foran på passagersædet. Han oplyste personen i bil-en, hvor vidnet skulle hen. Han skulle hjem til sin adresse på Frederiksberg.

De kørte i ca. 5 minutter, hvorefter personen spurgte vidnet, hvor adressen lå. Vidnet undrede sig over, chaufføren ikke vidste det. Personen bad vidnet om at taste det ind på navigation på bilen. Det gjorde vidnet.

De havde en fin taxatur. Vidnet var beruset, så det hele var lidt sjovere. De hørte lidt musik og chaufføren var sjov. Der lugtede lidt meget af hash inde i bilen. Vidnet spurgte, om chaufføren havde røget, hvortil chaufføren sagde, at der havde været nogle andre gæster i bilen før vidnet, som havde røget.

Da de ankom til vidnets adresse, spurgte vidnet chaufføren, hvordan vidnet skulle betale. Han spurgte, om det skulle være med kort eller mobil. Chaufføren sagde, at vidnet skulle betale via en bankoverførsel. Det undrede vidnet sig over. Han endte med at betale via Mobilepay til et nummer, som ikke til-hørte chaufføren selv.

Da vidnet gik ud af taxaen, gik chaufføren også ud af taxaen og kom over og stillede sig ved siden af vidnet. Chaufføren tog fat i vidnet og lavede en form for tyrkisk dans, imens han røg en joint. Vidnet fik også et hvæs af jointen. Chaufføren tog vidnets arme op, og det ene ben mellem vidnets ben.

Vidnet gik efterfølgende ind til sig selv. Han tjekkede først sin konto om søndagen. Her kunne han se, der var trukket 2x 5.000 kr. på hans konto. Han skyndte sig ud og kiggede i sin pung, hvor han kunne se, at han manglede sine kort i pungen. Han spærrede herefter sine kort. Han kunne dog konstatere et par dage efter, at der var blev hævet yderligere 2.000 kr. på hans konto.

Vidnet var beruset den pågældende aften. Han var godt beruset. Han husker ikke, om der var logoer på bilen, som viste, at det var en taxa. Han husker, det var en mørk, måske blå bil. Der var ikke noget håndtag på bilen ved passagersædet foran.

Vidnet er bilsælger, så han kender til biler. Han troede til at starte med, at det var en Skoda Enyaq. Men ud fra navigationssystemet, var det ikke en Skoda Enyaq. Efterfølgende fandt han ud af, at det måske lignede en Toyata. Han forsøgte at søge på de forskellige typer navigationsanlæg for at se, om han kunne genkende, det han havde set i bilen den aften.

Chaufføren var lidt kraftig bygget. Han havde langt sort skæg, og var nyklippet. Vidnet husker ikke, hvilken slags tøj, chaufføren havde på. Chaufføren så ikke ”rar” ud i ansigtsudtrykket, men stemningen var god i bilen.

Vidnet kiggede ikke på noget tidspunkt rundt i bilen. Det er vidnets opfattelse, at der kun var chaufføren og vidnet i bilen.

Vidnet boede på Vej 18 på Frederiksberg. Han tastede selv sin ad-resse ind på navigationssystemet. Han benyttede først sin telefon, da han skulle betale for turen. Han var ikke inde på sin bankapp. Vidnet skulle bruge

sin kode for at komme ind på bankappen. Han mistede 2 kort den aften. De har ikke den samme kode.

Vidnet husker, at han efterfølgende så chaufføren på nogle billeder i en artikel. Der var 4 billeder af forskellige mænd i artiklen. Den ene af de mænd, var chaufføren, som kørte vidnet hjem den aften.

Vidnet mener, at han har snakket med en kvinde om dette hos politiet. Han er ret sikker på, at han har talt med nogen om det telefonisk hos politiet.

Forevist bilag F30-2-1, side 6220 – Afhøringsrapport, Anm/forurettede, foto fra artikel, forklarede vidnet hertil, at han havde oplyst til politiet, at chaufføren var ham, som var billede nr. 2 fra venstre. Det var ham, som kørte vidnet den aften. Vidnet er også i dag 99 % sikker på, at det var den person.

Vidnet oplyste, at der forsvandt i alt 12.000 kr. fra hans konto efter den nat. Han fik pengene retur af banken, mod et gebyr på 2*375 kr. Det var en selvrisiko.

Forevist tillæg til sagen bilag F30-14, side 122 – mail af 2. maj 2025, bekræftede vidnet, at det ham, som har sendt mailen, og at han skulle betale en selvrisiko på i alt 750 kr.

Vidnet ønskde, at de 750 kr. bliver rejst som erstatningskrav i sagen.

Vidnet ved ikke, hvordan personen i bilen har fået adgang til hans pinkode til hans kort, idet han ikke havde sin bankapp åben eller tastede pinkode i bilen på noget tidspunkt.

Forevist video liggende på harddisk -> Pastrami -> 0100-73251-00481-23 -> Videoer koster 100 (Tiltalte 8's telefon) -> Videoer.

Vidnet forklarede hertil, at han ikke kan genkende stemmerne på videoen. Han husker ikke, at han havde sin telefon fremme. Han kan genkende sig selv og se, at det er hans telefon, som er fremme på videoen. Han husker ikke, at han selv gav sin telefonen til chaufføren i bilen. Han har efter denne aften tænkt over, om der var andre i bilen den aften, men han husker ikke, at der var andre end vidnet og chaufføren i bilen.

Vidnet husker ikke, at navigationssystemet så sådan ud i bilen. Han husker, at det så ældre ud. Han genkender sin telefon på videoen, og kan se, at det er hans bank, de er inde på.

Adspurgt af advokat Kirsten Birch forklarede vidnet, at han først anmeldte episoden om søndagen. Hændelsen skete natten mellem fredag og lørdag. Han husker ikke, hvornår han anmeldte det første gang til politiet.

Foreholdt bilag F30-2, side 6214 – Afhøringsrapport Anm/forurettet, bekræftede vidnet, at det godt kan passe, at han blev afhørt om mandagen efter hændelse. Det er rigtigt, at han godt ville kunne genkende chaufføren igen.

Foreholdt sin forklaring i samme bilag, side 4217:
" ...
Afhørte tilføjede yderligere til signalement:

A: Mand, Mellemøstlig af udseende, store øjne, 25-3 5 år, 170-180 cm, Kropsbygning: Kraftig, Hårlængde: Kort sort hår, Yderligere kendetegn: Stort sort ny klippet skæg ned til adamsæblet, Talte: Dansk med accent, Iført: Hvid t-tshirt med beige striber og muligvis en lomme på venstre bryst, sorte sko. Medbragte: Skoda Enyaq i mørkeblå - sort, udvendigt håndtag på højre fordør revet af.

Genkendes på foto og in natura
..."

Bekræftede vidnet, at han havde oplyst sådan om chaufføren til politiet.

Vidnet husker, at han havde en mail eller sms-korrespondance med en fra politiet, hvor de aftalte, at han skulle kontakte vedkommende, hvis vidnet opdagede eller huskede noget mere. Han tror, at de havde kontakt imellem den første afhøring og afhøringen, efter han havde set artiklen.

Vidnet var ikke inde og se en fotomappe hos politiet. Han husker det ikke, men han ved ikke, om at han så nogle billeder, før han så artikelbilledet.

Forevist bilag F30-2-1, side 6220, afhøringsrapport, Anm/forurettet, forklarede vidnet hertil, at han ikke husker, om han blev tilbudt at komme til en fotokofrontation, efter han var blevet afhørt. Han husker, at det er blevet nævnt, men han husker ikke, at han kom ind for at se billederne.

Foreholdt sin forklaring i samme bilag side 6221:
" ...
Forespurgt om afhørte ville have sagt det samme, hvis der havde været billeder af 10 personer i alt, om han så stadig havde udpeget ham, så svarede afhørte at det troede han.
..."

Vidnet ændrede sin forklaring vedrørende mærket af bilen, efter han havde været på arbejde, idet han søgte efter det navigationssystem, han havde set den aften. Vidnet mener, at han oplyste efterfølgende, at mærket var en Toy-ota.

Foreholdt sin forklaring i samme bilag og side:
" ...

Foreholdt afhørte, at vi mente at gerningskøretøjet var en Nissan Qashqai, erklærede afhørte sig enig. Han kunne nu huske, at hans far engang havde haft en, og der var navigationen faktisk også som han huskede det i gerningskøretøjet.
…"

Forklarede vidnet, at han måske har nævnt en Nissan Qashqai på et tidspunkt omkring bilmærker, men han er ikke sikker på, hvornår det blev nævnt.

Anklageren bemærkede, at afhøringen af vidnet i denne rapport er sket den 8. maj 2024.

Adspurgt af advokat Anders Schønnemann Olesen forklarede vidnet, at han kan genkende på videoen, at det er hans Nordea app. Han kan se, at der var 3 kontoer i appen på videoen. Det havde han også på daværende tidspunkt.

Vidnet oplyste yderligere, at det er rigtigt, at man ikke tydeligt kan se, hvil-ken kortnummer eller kode der er i appen på videoen. Han er dog overbevist om, at det er hans kontoer, der fremgår af videoen.
..."

Forurettede 59 har til retsbogen den 8. oktober 2025 afgivet følgen-de forklaring:

"...
Vidnet forklarede ad forhold 60, at han havde været til fødselsdag hos sin søster. Da han skulle hjem, ville han tage en taxa. Der var ikke nogen ude på gaden. Der kom på et tidspunkt en bil op til vidnet og spurgte, om han manglede et lift. Vidnet hoppede ind, og de kørte mod vidnets kæreste. Chauffø-ren og vidnet snakkede fint sammen. Vidnet husker, at han var lidt følsom på daværende tidspunkt, da han netop havde mistet sin søn, så det snakkede de lidt om.

Vidnet undrede sig over, at han selv skulle taste adressen på sin egen telefon. Chaufføren oplyste, at det var fordi, GPS ikke virkede. Ved adressen, som vidnet havde taste ind på GPS'en, betalte han med dankort, som blev afvist af automaten i bilen. Han prøvede med et andet kort, som heller ikke virkede. Han forsøgte at betale med mobilepay, men det ville chaufføren ikke bruge. Chaufføren blev sur over, at kortene ikke virkede, og han ville have nogle penge. Vidnet havde kontanter på sig, men det ville chaufføren heller ikke have. Vidnet prøvede også at betalte med sit firmakort. Det var et Master-Card. Det virkede heller ikke. Til sidst fik vidnet et tlf. nr., hvor han kunne bruge MobilePay, som han kunne overføre til.

Vidnet steg ud af bilen, og det samme gjorde chaufføren. Chaufføren ville have en smøg. Han undskyldte over for vidnet, at han var blevet sur. Chauffø-ren kom hen tæt på vidnet og lagde hånden på vidnets arm. Vidnet undrede

sig lidt over dette. Men de snakkede lidt videre. Chaufføren snakkede om noget bryllup, hvilket løftede stemningen lidt. Chaufføren var på et tidspunkt meget tæt på vidnet. Kort efter steg chaufføren ind i bilen igen, og kørte væk derfra.

Vidnet stod et øjeblik og ville tastede det oplyste tlf. nr. ind på mobilepay, så han kunne betale for turen. Da han tastede det tlf. nr., eksisterede det ikke. Han kiggede herefter sin pung i lommen, og kunne konstatere, at den ikke lå i den lomme, som den plejede. Han fandt den i den anden lomme. Det undre-de han sig lidt over. Han åbnede pungen og opdagede, at hans kort var væk. Han skyndte sig ind vækkede sin kæreste. De fik ringet op til Jyske bank, som var hans egen bank på 2 af kreditkortene. De kunne allerede der se, at der var hævet 2.000 kr. på hans konto.

Efterfølgende ringede han til Sydbank, hvor han skulle have fat i Nets, før de fik spærret kortet til firmaet. Her kunne de også allerede se, at der var blevet hævet 3x 2.000 kr. Men det var kun to af hævningerne, som var gået igen-nem.

Vidnet havde været til fødselsdag ind i Vejle i nærheden af en bar på Vej 45. Vidnets kæreste bor i Bydel 9 i Vejle. Der var ca. 6-7 km. fra ba-ren til vidnets kæreste. Det var taxaen, som henvendte sig til vidnet. Der var ikke andre taxaer til at starte med. Vidnet husker ikke, om der var taxa gen-kendeligheder på bilen, som viste, at det var en taxa. Han husker, at der var en betalingsautomat i bilen.

Vidnet kan ikke beskrive bilen på nuværende tidspunkt. Han har afgivet forklaring telefonisk til politiet. Han har ikke 100 % beskrevet bilen over for politiet. Han har vist nok kun beskrevet, at den var mørk.

Det er vidnets opfattelse, at der var en person i bilen ud over vidnet. Vidnet satte sig på passagersædet foran. Der sætter han sig altid.

Foreholdt sin forklaring fra bilag F20-2, side 4835-4837 – Afhøringsrapport, Anm/forurettet:
" ...
Afhørte, Forurettede 59, forklarede at han lørdag d. 13. april 2024 var i byen i Vejle, hvor afhørte havde været på Bar 12 på Vej 45, og af-hørte oplyste, at han havde drukket alkohol, men var kun lettere beruset. Da afhørte skulle hjem gik han over til taxaholdepladsen over for Bar 12, hvor han afventede, idet der ikke var nogle taxaer. Afhørte stod og kiggede i sin telefon, da en bil omkring kl. 03.10 stoppede foran afhørte. Vinduet var rullet ned og føreren af køretøjet spurgte afhørte, om han ventede på en ta-xa, hvilket afhørte bekræftede, og afhørte satte sig derefter ind i køretøjet, som afhørte formodede var en taxa. Adspurgt kunne afhørte ikke huske, hvilket mærke eller model køretøjet var, men beskrev køretøjet som en nyere sedan i en lys farve, måske grå, men afhørte var ikke sikker herpå.

…"

Vidnet forklarede, at han ikke husker noget af det i dag.

Vidnet husker, at chaufføren var lidt mindre end vidnet selv. Vidnet er selv 176 cm. Chaufføren var spinkel og af mellemøstlig baggrund. Han havde ikke ansigtsbehåring. Han havde lyse jeans på. Vidnet husker ikke, hvad chaufføren havde på overkroppen. Hårfarven var sort. Vidnet husker ikke noget skæg, men at chaufføren havde lidt dialekt.

Vidnet husker, at han blev spurgt et par gange om, hvilken vej de skulle køre af chaufføren. Vidnet satte sin GPS på sin egen telefon til. Vidnet husker ik-ke, at han ellers var på sin telefon, imens han sad i bilen.

De 3 kort vidnet fik taget, skulle man bruge kode til. Det var ikke samme kode til de 3 kort. Vidnet tastede sin kode, da han forsøgte at betale på automaten. Han har ikke nogen ide om, hvordan personen i bilen har fået afluret hans kode. Han har en ide om, at betalingsautomaten måske huskede den ko-de han tastede, men han ved det ikke.

Da vidnet steg ud af bilen ved adressen hos hans kæreste, kom chaufføren helt tæt på vidnet. Han sagde undskyld for, at han var blevet sur over det med betalingen. Chaufføren prøvede at tale om noget opløftende og talte om noget bryllup. Chaufføren ville også vise vidnet nogle dansetrin.

Vidnet opdagede, at han manglede sin pung i bukselommen, kort efter bilen var kørt ugen. Den var ikke bukselommen, men i jakkelomme. Det var her han også opdagede, at han manglede 3 kreditkort.

Vidnet fik pengene retur fra sin egen bank mod en selvrisiko på 375 kr.

Vidnet ved ikke, hvad status på hans firmakort er, men han ved, at der blev hævet 6.000 kr. på det kort. Vidnet har ikke hæftet for de penge, som blev hævet på firmakontoen.

Vidnet ønsker ikke at rejse et erstatningskrav på selvrisikoen på 375 kr.

Adspurgt af advokat Tenna Dabelsteen forklarede vidnet, at han anmeldte det til banken kort tid efter episoden. Det var ca. 20 min efter. Han lavede en skriftlig anmeldelse til politiet.

Foreholdt anmeldelse fra bilag F20-1, side 4833-4834 – Anmeldelsesrapport:
" …
Anmelder/forurettet Forurettede 59 oplyste ved telefonisk samtale med undertegnede, at cvr nr. på det firma han arbejdede for var CVR nr. og at der var gjort indsigelse i banken for alle 3 kort.
Forurettede 59 oplyste desuden at chaufføren havde forsøgt at danse med ham. Chauf-

føren var kørende i en lys formentlig sølvgrå bil.
…"

Forklarede vidnet, at han ikke husker, at han selv blev kontaktet politiet lige efter episoden. Han husker ikke, at han skulle have forklaret, at det var en sølvgrå bil.

Det var politiet, som kontaktede vidnet, efter han havde anmeldt det. Vidnet fik oplyst, at sagen var lagt til side et par dage efter, men han ved ikke, hvorfor der gik 3 uger, før han blev afhørt af politiet.

Vidnet husker, at han oplyste, at han kunne genkende personen i bilen på daværende tidspunkt. Han er i tvivl, om han ville kunne det i dag.

Foreholdt sin forklaring fra bilag F20-2, side 4837, Afhøringsrapport, Anm/ forurettet:
" …
Adspurgt oplyste afhørte, at der ikke var andre i køretøjet ud over chauffø-ren, som afhørte beskrev som:

A. Mand, tyrkisk af udseende, Ca. 30 år, omkring 170 cm, spinkel af bygning, sort hår, brune øjne, skæg som gik i en tynd linje i forlængelse af bakkenbarterne ned til hagen, iført kortærmet hvid polo/skjorte og stonewashed jeans. Talte dansk uden dialekt.
Kan ikke genkendes.
…"

Forklarede vidnet, at han ikke har grund til at tro, at han ikke har forklaret sådan til politiet på daværende tidspunkt. Han husker det ikke. Vidnet husker ikke noget om en tynd linje af bakkenbarter. Han mener, at han huskede det bedre på daværende tidspunkt, end han gør i dag. Han husker i dag, at personen havde dialekt, men han bliver usikker på det nu.
..."

Forurettede 60 har til retsbogen den 8. oktober 2025 af-givet følgende forklaring:

"...
Vidnet forklarede ad forhold 61, at han havde været i byen den pågældende nat. Han havde fejre sin fødselsdag med en ven. Han var beruset på vej hjem fra byen. Han tog hjem omkring kl. 04 om natten ved Vej 15. Der kom der en mand op på siden af vidnet i en bil. Vidnet blev spurgt, om han ville have et lift. Det ville han gerne. Vidnet troede, det var en almindelig ta-xa. Han blev kørt hjem til adresse, hvor chaufføren anmodede om, at vidnet sendte en 20'er via MobilePay. Vidnet fik et nummer af chaufføren, men han kunne ikke overføre pengene med det samme, da han ikke havde nok penge på kontoen. Stemningen blev ændrede i bilen derefter. Der kom pludselig en

tåge bag ham fra bagsædet. Og vidnet opdagede, at der sad to mænd på bagsædet. Vidnet gik lidt i chok, idet han ikke havde set dem tidligere. Vidnet havde hørt om pirattaxa, men var det første gang, han selv oplevede det.

Vidnet husker, at da han stod udenfor bilen, kørte bilen pludselig væk med hjulspind. Han tjekkede derefter sine lommer, hvor han opdagede, at hans telefon var væk fra lommen. Vidnets far boede 2-300 meter fra, hvor han var blevet smidt af, så han løb derhen. Vidnets far hjalp ham med at få spærret kort og telefon.

Vidnet havde ikke flere penge på kortet den aften, så de nåede ikke at misbruge hans kort. Han havde sit kort i Apple-wallet på telefonen.

Han var temmelig beruset den aften. Han kunne selv gå. Men han husker ik-ke så meget fra den aften. Han husker, at han kom gående på gaden, hvor der kom en bil op på siden af ham. Bilen var en mindre personbil, men ikke en mikrobil. Den havde noget ekstra udstyr inde i bilen. Vidnet husker, at bilen var rød.

Chaufføren var af mellemøstlig baggrund. Måske omkring midt 20'erne. Chaufføren var en større mand. Havde fuldskæg som var sort. Vidnet husker ikke noget om chaufførens beklædning.

Vidnet husker, at der kom en røgsky bag vidnet i bilen. Den lugtede som hash. Det var ikke cigaretrøg. Han vendte sig om, da han så røgen. Her så han, at der sad to personer på bagsædet. Vidnet havde ikke set de to perso-ner, da han satte sig ind i bilen.

Personerne på bagsædet var også af mellemøstlig baggrund. Ham, som sad lige bag ved vidnet, var mere spinkel. Vidnet husker ikke, om denne person havde skæg. Den anden, som sad bag chaufføren, var også af mellemøstlig baggrund og havde normal kropsbygning.

Vidnet fornemmede, at stemningen blev anderledes, da han opdagede de to andre personer. Han fik det ubehageligt, imens han sad i bilen. De to perso-ner på bagsædet forholdt sig stille og roligt. Chaufføren bad vidnet om at overfører en 20'er. Da han forsøgte at overføre via MobilePay, fornemmede han, at hans kode blev afluret. Men han ved det ikke med sikkerhed.

Vidnet har fået oplyst, at der havde været et forsøg på en overførsel via MobilePay, efter han fik taget sin telefon. Men den var ikke gået igennem, da han ikke havde penge nok på sit kort. Det er ikke vidnet selv, som forsøgte at lave den overførsel.

Vidnet forsøgte at betale via MobilePay for taxaen. Han gik også ind på netbank, og tastede sin kode til denne. Netbanken var lukket, så han kunne ikke overføre via denne. Vidnet havde ikke lyst til at være i bilen, da han ikke

kunne overføre pengene. Han fik en fornemmelse af, at hvis han ikke overførte pengene, ville der ske ham noget. Han syntes, at det var ubehageligt at være i bilen, idet stemningen ændrede sig, og han blev bekymret for, hvad personerne i bilen måske havde på sig. Herunder om de kunne skade ham.

Chaufføren prøvede at overføre pengene via MobilePay med vidnets telefon. Han bad om telefonen, og prøvede at taste noget på den selv. Chaufføren bad også vidnet om at taste sin kode. Vidnet følte sig tvunget til at give telefonen til chaufføren, da han ikke ville have noget i klemme med personerne i bilen. Vidnet var bange for, at der ville ske ham noget, hvis han ikke gav telefonen til chaufføren.

Vidnet husker, at han steg ud af bilen, og at han ikke havde sin telefon på sig længere. Vidnet fik ikke sin telefon tilbage fra chaufføren, efter han havde prøvet at taste på den. Chaufføren tog telefonen fra vidnets hånd. Vidnet havde bare fokus på at komme ud af bilen, da chaufføren tog hans telefon. Han gik ud af bilen og lukkede døren og havde fokus på at komme væk der-fra. Han løb fra stedet. Han mærkede først på sine lommer, efter han var lø-bet fra bilen, hans telefon var væk. Han løb hjem til sin far. Der var omkring 300 meter hjem til hans far. Vidnet løb i sprint hjem til sin far. Vidnets adre-nalin var helt oppe, da han ankom til sin far.

Vidnet gav sin telefon "frivilligt" til chaufføren, da han ikke så nogen anden løsning. Han var bange for, hvad der ville ske, hvis han ikke gjorde det. Chaufføren var meget direkte og kontant i sit toneleje. Han var alvorlig.

Vidnet husker ikke, at personerne på bagsædet sagde noget. De blev bare ved med at ryge, så der var meget røg i bilen.

Vidnet kunne efterfølgende konstatere, at der var forsøgt at blive overført 5.000 kr. af 3 gange via MobilePay. Vidnet kender ikke en Person 6. Han var ikke i nærheden af Område 6 den aften.

Vidnet mistede sin telefon den aften. Det var en iPhone 11. Han har ikke fået nogen erstatning på telefonen.

Vidnet ønsker, at der skal rejse et erstatningskrav vedr. telefonen. Han har ikke indsendt noget dokumentation herom. Han betalte en selvrisiko på 1.000 kr., som han også ønsker at rejse som erstatningskrav i sagen.

Adspurgt af retsformanden forklarede vidnet, at han ikke havde nogen ide om, hvor hans telefon var, da han steg ud af bilen. Han troede den var i lom-men, da han steg ud.

Adspurgt advokat Tenna Dabelsteen forklarede vidnet, at det var hans far el-ler farens kæreste, som ringede til politiet og anmeldte episoden. Det var ik-ke vidnet selv.

Vidnet mener, at han oplyste, at hans Air Pods også væk, men det viste sig, at han slet ikke have haft dem med sig den aften. Det oplyste vidnet til politi-et efterfølgende. Det oplyste han i forbindelse med en afhøring.

Adspurgt af advokat Morten Kamp forklarede vidnet, at han ikke husker, at personerne på bagsædet sagde noget på noget tidspunkt.
..."

[Dørlukning]

[Dørlukning]

Vidnet politiassistent Vidne 7 har til retsbogen den 21. ok-tober 2025 afgivet følgende forklaring:

"...
Vidnet forklarede ad forhold 37, at han ankom til Forurettede 36's ad-ressen den pågældende morgen. Forurettedes mor var også til stede. Vidnet foretog afhøringen af den forurettede. De fik en beskrivelse af gerningsmæn-dene og af det køretøj, forurettede havde kørt med. Det blev oplyst, at bilen var en grå Seat Leon.

Vidnet foretog de nødvendige efterforskningsskridt i sagen, og kørte blandt andet til Gade 16, hvor den bar, forurettede havde været på, lå. Her observerede de lidt, og kørte derefter mod Gade 9, hvor forurettede var blevet samlet op. De blev opmærksom på en grå Seat Leon, som befandt sig ved Gade 31. De stoppede bilen. Der var 3 personer i bilen, som pas-sede til det signalement, forurettede havde givet.

Bilen holdt på en sidegade til Gade 9. Da de fik øje på bilen, kørte den væk. Der var lidt forhindringer med at kunne eftersætte bilen, da der stod en mand ude på vejen. Han havde nogle flasker med lattergas. Først troede vid-net, at det var en afledningsmanøvre, men til sidst fik de manden væk og sat-te efter bilen med de 3 personer. Det var vidnets opfattelse, at personerne i bilen, som de eftersatte, ikke var interesseret i at tale med politiet. De fik standset bilen og kunne konstatere, at der fortsat var 3 personer i bilen. De 3 personer lignede den beskrivelse, som forurettede havde oplyst.

Forevist bilag F44-5, side 7535-7537 -fotorapport, Mistænkte, forurettede og koster, foto nr. 7, 8 og 9, bekræftede vidnet, at de personer, som fremgår af billederne, var de 3 personer, som sad i bilen, da de standsede bilen. Det var ikke vidnet selv, som tog billederne, men de blev taget i forbindelse med standsningen, som var omkring kl. 9.00 den morgen.
..."

Vidnet politiassistent Vidne 8 har til retsbogen den 21. oktober 2025 afgivet følgende forklaring:

"...
Vidnet forklarede ad forhold 39, at han var på arbejde den 5. april 2024. Han var i kørende patrulje den nat. Han husker ikke så meget derfra og henholder sig til rapporten, som blev skrevet den aften. Han husker, at han var på arbejde sammen med en Person 28 og en Person 29. Det er ikke ham, som har udfærdi-get selve rapporten.

Foreholdt bilag F52-5-2, side 8433 – Fotorapport, Sigtede, foto 1, oplyste vidnet, at personen på billedet ikke siger ham noget.

Vidnet forklarede, at normalt foregår det sådan, at når der er flere betjente i patruljen, er det én fra patruljen, som udarbejder rapporten efterfølgende. Denne betjent laver ofte en rapport, som er en opsamling af de observationer, der er foretaget af de deltagende betjente den aften. Det kunne lige så godt have været vidnet selv, som havde udarbejdet rapporten.

Vidnet forklarede yderligere, at normalt ville man identificere føreren ved kørekort, pas eller andet fotodokumentation. Hvis det ikke er muligt, får man oplyst navn, adresse samt personnummer. Man ville herefter slå vedkommende op i National fotorister. Hvis man ikke finde noget på den pågældende der, vil man spørge ind til fast bopæl, hvem der eventuelt ellers bor på adres-se, eller f. eks. hvornår man har fået kørekørt.

Hvis det fremgår et KR eller NF i rapporten, er det fordi vedkommende er genkendt i enten Kriminalregistret og National fotoregister. Det er ofte den enkelte betjent, som har udfærdiget rapporten, som har slået personen op i systemerne. Men det kan også være en kollega, som har været med været i patrulje den pågældende dag.

Adspurgt af advokat Anders Schønnemann Olesen forklarede vidnet, at man som udgangspunkt tager fotos til sagen, hvis der er en sigtelse. Hvis der bli-ver taget foto uden sigtelse, kan det være for at sikring dokumentation til se-nere brug. Vidnet kan ikke forklare, hvorfor der ikke er blev taget billeder af alle personer i bilen den nat. Det kan muligvis være en fejl.
..."

Forurettede 22 har til retsbogen den 21. oktober 2025 afgi-vet følgende forklaring:

"...
Vidnet forklarede ad forhold 24, at han havde været i byen. Han tog hjem midt om natten omkring kl. 3-4. Da han ventede på en taxa, kom der en bil op til ham, som sagde han kunne køre vidnet hjem til en billigere pris end en taxa. Vidnet var fuld og sagde ja til tilbuddet. Han blev kørt hjem og steg ud

af bilen på sin adresse. Han betalte 70 kr. via Mobilepay.

Vidnet husker, at han blev samlet op midt inde i byen. Det var i Gade 27. Han blev kørt til hans adresse på Adresse 39 i Valby. Det var chaufføren i bilen, som henvendte sig til vidnet. Det var en stor grålig bil. Han er ikke helt sikker på mærket. Chaufføren var slank, middelhøj, korthåret. Havde sort hår og var af anden etnisk herkomst, 25-30 år.

Vidnet satte sig ind i bilen. Chaufføren og vidnet snakkede fint sammen. Da vidnet steg ud af bilen, så han, at der sad en på bagsædet. Der var tonede ruder i bilen, og det var mørkt, så han havde ikke set personen på bagsædet, da vidnet steg ind i bilen. Vidnet satte sig på passagersædet foran i bilen.

Vidnet betalte via MobilePay. Chaufføren tastede selv et telefonnummer ind. Det skete, imens vidnet var på vej ud af bilen. Chaufføren spurgte, om det ikke var nemmere, han selv tastede det, så vidnet rakte telefonen til chaufføren, og pludselig kørte bilen væk med fuld fart.

Vidnet havde sit betalingskort liggende i coveret med telefonen. Så han mistede sin iPhone 12 og sit betalingskort den aften.

Der blev hævet 5.000 kr. fra hans konto. Vidnet spærrede sit kort lige efter, men banken kunne oplyse, at der også havde været forsøgt at overføre penge fra hans opsparingskonto til en anden konto. Det kan godt passe, at det var 4.932 kr. som blev hævet. Det var ikke vidnet selv, som foretog den hæv-ning.

Vidnet har været nødsaget til at købe ny en telefon og betale gebyr hos banken. Det var en selvsrisiko på 375 kr., ellers har han fået pengene tilbage af banken. Vidnet fik dækket sin telefon af forsikringen.

Vidnet ønsker, at selvrisikoen på de 375 kr. medtages som erstatningskrav i sagen.

Vidnet forklarede yderligere, at personen på bagsædet var lidt større end chaufføren. Han havde en stor grå dunjakke på. Vidnet så kun personen kort.
..."

Forurettede 54 har til retsbogen den 21. oktober 2025 afgi-vet følgende forklaring:

"...
Vidnet forklarede ad forhold 55, at han havde været i byen den pågældende nat med nogle venner. Han havde været godt beruset. De havde været på Bar 2 over for Bygning 1. Da han kom ud og skulle hjem, kom der en sort vogn hen til ham, som spurgte, om han ville køres. Vidnet gik langs Vej 36. Chaufføren sagde til vidnet, at han alligevel skulle samme

vej som vidnet, og at han kunne køre vidnet hjem for 50 kr. Vidnet gik ind i bilen. Chaufføren smalltalkede, så vidnet slappede af.
Da de ankom til vidnets adresse, holdt chaufføren ikke helt foran, hvor vidnet boede. Han holdt ca. 100 meter fra vidnets adresse. Da vidnet steg ud fra bilen, undrede han sig over, at der pludselig var 2 personer ude på vejen. Det var chaufføren og en anden person. Vidnet ved ikke, om de begge havde væ-ret i bilen, men der var pludselig 2 personer til stede. Personen, som vidnet ikke havde set før, sagde, at han skulle vise en dans for vidnet. Det gjorde han. Vidnet blev hevet med ind i dansen, og inden han havde set sig om, hop-pede personen ind i bilen sammen med chaufføren og kørte væk derfra. Vid-net mistede sin telefon og pung den aften.

Vidnet fik efterfølgende sin telefon tilbage. Der var en, som havde fundet vidnets telefon, og ringet til hans hustru. Telefonen var blevet fundet ved Carlsberg metrostation. Vedkommende, som havde fundet telefonen, kunne åbne den og finde hans hustrus telefonnummer. Det undrede vidnet, da han normalt havde kode på telefonen. Vidnet fik efterfølgende tilbageleveret sin telefon på hans arbejde dagen efter.

Vidnet fik også sin pung tilbage. Han blev ringet op af en, som spurgte vid-net, om han ikke havde været kassér i Forening. Det havde han, og vedkommende, som ringede, havde nu vidnets pung. Pungen var blevet fun-det tæt på Carlsberg Bibliotek. Der var ikke blevet hævet noget på hans kort. Men de var væk fra pungen. Vidnet havde haft nogle kontanter i pungen og-så, det var max 300 kr. Der var ikke fjernet andet fra pungen. Vidnet husker ikke med sikkerhed, om hans kort var væk fra pungen. Han husker bare, at han fik spærret sine kort, og derfor bestilt han nye kort. Der nåede ikke at blive hævet penge på hans konto.

Vidnet husker, at han blev samlet op omkring Bar 2 tæt på Bygning 1. Han blev kørt hjem tæt på Vej 17.

Vidnet husker, at chaufføren oplyste, at han arbejdede ved Trafikselsskab, men vidnet kunne ikke se noget kort omkring dette i bilen. Han husker, at bilen lignede en almindelig personbil. Han tænkte ikke, at det ikke var en hyre-vogn.

Vidnet husker, at chaufføren var mørk i huden og talte gebrokken dansk.

Vidnet ved ikke, om den anden person, som stod tæt ved hans adresse,var med i bilen, eller måske havde fået vidnets adresse oplyst af chaufføren. Vid-net syntes, det var mærkeligt, at han pludselig stod uden for bilen, idet vidnet steg ud. Det virkede som om, at personen måske havde været i bilen. Men vidnet så ikke, at der var andre inde i bilen. Vidnet husker ikke udseendet på personen uden for bilen.

Vidnet forklarede nu, at da han steg ud af bilen, blev han forevist en dans.

Det var chaufføren, som viste dansen. Chaufføren sagde, at dansen stammede derfra, hvor han kom fra. Vidnet husker ikke, hvor chaufføren havde sagt han var fra. Chaufføren førte vidnets armene op over hovedet, og det er her, vidnet mistænker, at hans telefon og pung blev taget.

Vidnet mistede en IPhone 12 den aften. Han fik den dog tilbage igen, da den var blevet fundet på Carlsberg metrostation.

Vidnet opdagede, at han mistede sin telefon og pung med det samme, da bil-en kørte væk. Han gik hjem og spærrede sine kort. Det skete vist nok først dagen efter, idet han gik hjem og sov. Han spærrede sine kort næste morgen. Der var heldigvis ikke blevet trukket noget på hans konto. Vidnet husker ik-ke med sikkerhed, om hans betalingskort var i pungen, da han fik den tilbage. Han husker bare, at han havde spærret sine kort, hvorfor de kort, som even-tuelt var i pungen, ikke længere virkede.

Foreholdt sin forklarede i bilag 53-2-1, side 8514 – Afhøringsrapport, Anm/ forurette, Genafhøring:
" ...
Afhørte forklarede, at han ligeledes i går var blevet kontaktet af Forening. Afhørte havde tidligere været medlem i klubben. Der var en der havde fundet afhørtes pung, hvori medlemskortet lå, hvorfor finder af pun-gen havde kontaktet klubben. Afhørte forklarede, at der fra pungen var ta-get hans Dankort, men øvrige kort var der stadig.
..."

Bekræftede vidnet, at han godt kan havde forklaret det, og det godt kan pas-se, at det kun var hans dankort, som var taget fra pungen.

Forevist videoer liggende på harddisk -> Pastrami -> 0100-75574-00038-24 -> Videoer fra koster 501 Tiltalte 4's tlf.) -> Videoer fordelt i mapper -> 0100-75607-02063-24 -> d. 13. april 2024 fra kl.03.59-04.10.

Forklarede vidnet hertil, at han ikke var bekendt med, at han blev filmet un-der køreturen. Han bekræfter, at det var ham, som sad på forsædet i bilen.

Vidnet oplyste, at han ikke har lidt noget økonomisk tab.
..."

Forurettede 50 har til retsbogen den 21. oktober 2025 af-givet følgende forklaring:

"...
Vidnet forklarede ad forhold 51, at han havde været i byen i Gade 15 den aften. Da han skulle hjem, endte han i en pirattaxa. Han husker, at bil-en var sort, men han husker ikke mærket. Vidnet blev kørt hjem til hans mor på Adresse 94. Vidnet er stedkendt i Aalborg.

Forevist kort i bilag F46-6, side 7812 – Rapport, GPS-tracker T-ROC, Reg. nr. 2, bekræftede vidnet, at Adresse 94 ligger i nedre del af billede på kortet, og Aalborg midt by ligger i øvre del af kortet.

Vidnet forklarede yderligere, at han husker, at chaufføren var af arabisk etnicitet. Han ved ikke, hvad chaufførens alder var, men han var måske lidt ældre end vidnet. Vidnet husker, at chaufføren havde sort hår.

Der sad en person bag i, imens vidnet var i bilen. Vidnet sad på passagersædets foran. Han kan ikke beskrive personen bagved.

Ved Adresse 94 steg vidnet ud af bilen. Han opdagede, at han ikke havde sin telefon i lommen på vej ud af bilen. Han husker, at han havde sat den imellem benene under kørslen, og at han brugte den under kørslen. Han troede den var i lommen, da han steg ud af bilen, men det var den ikke. Idet vidnet steg ud af bilen, steg andre i bilen også ud.

Vidnet husker, at han betalte for turen via Mobilepay. Han brugte ikke mobilepay under kørslen, men han brugte sin telefon under kørslen. Han husker ikke, hvad han brugte den til.

Der opstod en samtale om, at vidnet pludselig skulle betale via betalingskort. Denne snak blev taget udenfor bilen. Vidnet satte sig ind i bilen igen, idet han manglede sin telefon, og han sagde til chaufføren i bilen, at han skulle have sin telefon tilbage. Han var overbevist om, at chaufføren havde taget den. Vidnet oplyste, at han ikke ville betale for turen, hvis han ikke fik sin telefon tilbage.

Stemningen i bilen var fin under turen på vej hen til vidnets adresse, men da han opdagede, at hans telefon var væk, ændredes stemningen i bilen. Personerne i bilen blev mere aggressive.

Vidnet mistede sin telefon den aften, og der blev overført 10.000 kr. via mobilepay til en anden fra hans MobilePay.

Forevist screenshot i bilag F46-2, side 7693 – Afhøringsrapport, Anm/forurettet – forklarede vidnet, at han ikke kender en Person 30. Det er ikke vidnet selv, som har foretaget denne overførsel, han kender ikke ved-kommende.

Der var også forsøgt at blive overført penge fra hans opsparingskonto til det kort, han bruger normalt. Vidnet har sat det op sådan, at når han vil overføre penge fra hans opsparingskonto til kontoen, han bruger med kort, så bliver der sendt en kode til hans far. Hans far havde fået en besked den aften om anmodning om overførsel. Han sendte ikke koden til vidnet den aften, da hans far var lidt mistænksom over, at anmodningen kom kl.5 om morgenen.

Vidnet mistede sin iPhone den aften. Man skulle bruge en kode for at komme ind på den. Vidnet har ikke delt sin kode til telefon. Han ved ikke, hvordan personerne i bilen kom i besiddelse af hans kode til telefonen og hans bankapp. Vidnet brugte muligvis face-id på telefonen, imens han sad i bilen. Han var fuld den aften, så han husker det ikke med sikkerhed.

Vidnet fik pengene tilbage fra mobilepay mod en selvrisiko.

Forevist F46-9-1, side 7816 – mail af 22. maj 2024 fra Vipps Mobilepay, bekræftede vidnet, at han at selvrisikoen var på 375 kr.

Vidnet ønsker at rejse et erstatningskrav på 375 kr. vedrørende selvrisikoen.

Vidnet oplyste, at han har fået erstattet telefonen af sit forsikringsselskab.

Forevist video liggende på harddisk -> Pastrami -> 0100-75574-00038-24 -> Videoer fra koster 501 (Tiltalte 4's tlf.) -> Videoer fordel i mapper- > 5100-76151-00123-24 – videoer fra kl. 04.08-04.18.

Vidnet forklarede hertil, at han ikke var bekendt med, at han blev filmet un-der kørslen. Vidnet bekræftede, at det er ham, som sidder på forsædet i bilen. Han var ikke klar over, at han blev filmet bagfra.
..."

Forurettede 45 har til retsbogen afgivet følgende for-klaring:

"...
Vidnet forklarede ad forhold 46, at han var lige kommet hjem fra en rejse dagen før, hvorfor han var ude og få en øl med nogle venner. Omkring kl. 04.30 ville han tage en taxa hjem. Han satte sig ind i en taxa, og blev kørt hjem. Han betalte i Euro, hvorfor det var Euro, husker han ikke. Han havde en del Euro i sin pung, da han netop var kommet hjem fra en rejse. Da han rejste sig for at gå ud af taxaen, gik chaufføren også ud af bilen. Chaufføren gik imod vidnet og sagde en masse imens. Vidnet blev lidt forvirret, og tog fat om sin telefon og pung for at sikre sig, at han havde alle sine ting. Han troede, chaufføren måske ville sige, at vidnet havde glemt noget i bilen.

Vidnet var gået lidt væk fra bilen, idet chaufføren gik imod vidnet. Da vidnet prøvede at gå chaufføren i møde, skubbede han vidnet, så han næsten væltede.

Vidnet blev kørt hjem til sin adresse tæt på Gade 18. Han blev sat af ved Vej 46. Da han steg ud af bilen, havde han sin telefon i den ene hånd og pung i den anden. Han husker ikke helt præcis, om han måske havde begge ting i samme hånd. Han husker, at han kiggede på det for at sikre sig,

at han havde alle sine ting med.

Da vidnet stod ca. 1-2 meter fra hans dør, sagde chaufføren noget til vidnet, hvorfor han vendte sig om for at høre, hvad chaufføren sagde. Idet vidnet vendte sig om, tog chaufføren vidnets telefon og pung, som vidnet havde i hænderne. Vidnet blev skubbet i brystet, så han faldt ned, og måtte støttede med hånden på jorden. Imens løb chaufføren tilbage til bilen med vidnets ting.

Vidnet husker ikke, om han blev skubbet med en eller to hænder. Han blev skubbet i brystet. Han nåede lige at tage fra med hånden på asfalten/husmuren, så han ikke faldt helt ned på jorden. Han tog fra med hænderne på asfalten. Hvis han ikke havde taget fra med hænderne, var han faldet ned på asfalten med hele kroppen.

Chaufføren kørte mod Vej 46, da han kørte væk fra vidnet.

Vidnet havde ikke nogen skrammer eller slået sig efter episoden. Han mener i hvert fald ikke, at han havde nogen skrammer. Det er vidnets opfattelse, at han blev skubbet, fordi chaufføren var mindre end vidnet. Så skubbet var for at få et forspring, så chaufføren hurtigere kunne komme væk derfra igen. Vidnet nåede ikke og reagere på skubbet, hvorfor han ikke løb efter chauffø-ren. Han faldt bare ned med hænderne på jorden.

Vidnet stod midt på gaden om morgen efter hændelsen. Han mødte en tilfældig person, som han spurgte, om han kunne låne vedkommendes telefon, så han kunne ringe og spærre sine kort. Senere på dagen tog vidnet hen til en ven for at anmelde episoden til politiet.

Vidnet mistede både sin telefon og pung den aften.

Vidnet husker, at han havde spærrede kortet ca. 1 time efter hændelsen. Han husker, at banken oplyst, at hans eget kort og et arbejdskort var blevet misbrugt ca. 12 minutter efter hændelsen.

Forevist sin mail i bilag F16-2-1, side 4260 – Rapport, Oplysninger fra A/F vedr. databedragerier.

Vidnet bekræftede, at der var hævet 3.000 kr. fra hans arbejdskort, og 6.000 kr. på hans eget kort. Der var samtidigt kommet 48.300 kr. ind på hans net-bank. Han ved ikke, hvordan de kom ind på hans konto. Der blev efterføl-gende lavet en overførsel igen på 48.300 kr. til en anden person. Hvordan det var sket, ved han ikke.

Det er vidnets opfattelse, at der kun var en person i bilen den aften. Det var chaufføren. Chaufføren var veltalende og velklædt. Vidnet husker, at chaufføren måske var omkring vidnets alder. Chaufføren var mulat. Han var lidt

brun i huden. Vidnet husker ikke, om chaufføren var af mellemøstlig oprindelse. Men det kunne han godt have været.

Vidnet husker, at bilen havde taxafarver, og at den lignede en normal taxa. Han husker ikke mærket af bilen. Han husker, at der var et grønt skilt på si-den af bilen. Det forbandt vidnet med en taxa. Han husker, at han spurgte, om chaufføren havde tid til at køre, idet det var hans opfattelse, at det var en rigtig taxa.

Vidnet var lidt beruset den pågældende aften. Han var ikke meget fuld, da han tog taxaen. Han var godt klar over, hvad han lavede.

Vidnet fik stjålet sin telefon og pengepung den aften. Der var to betalings-kort i pungen. Der var en del Euro, som han havde tilbage fra sin rejse. Vid-net mener, at det var omkring 200 Euro. Han havde også sit sygesikrings-kort, fitnesskort mm. i pungen.

Vidnet har fået dækket hævninger på hans kort mod et gebyr. Vidnet mener også, at han fik dække sine Euro.

Forevist bilag F16-100-1-1, side 4388 – Anmeldelse/erstatningskrav fra Danske Bank, bekræftede vidnet, at han havde en selvrisiko på 375 kr.

Vidnet oplyste, at telefonen, som han mistede, blev dækket via hans forsikringsselskab.

Forevist tillæg til sagen F16-17, side 63 – kvittering af køb af iPhone 12, forklarede vidnet, at han er i tvivl, om telefonen blev dækket af forsikringselsskabet. Han tror, han fik den dækket, men bliver usikkerhed på dette, når han har sendt kvitteringen til politiet.

Vidnet oplyste yderligere, at han ikke har fået dækket de 200 EURO, som var i pungen.

Vidnet ønsker at rejse et erstatningskrav på 375 kr. vedr. selvrisikoen til banken.

Foreholdt sin forklaring i bilag F16-2, side 4255-4258 – Afhøringsrapport, Anm/forurettet:
Side 4257-4258:
" ...
A gik hen gik afhørte, hvor han tog tingene ud af hænderne på Afhørte. Afhørte beskrev, at A ligeledes tog en genstand i hver hånd.
Herpå skubbede A til afhørte, således at afhørte tog 1-2 skridt bagud for at genvinde balancen.
Adspurgt uddybede Afhørte, at A skubbede med sin højre hånd og at Afhørte blev ramt på området omkring hans venstre skulder.

A løb derpå tilbage til bilen, hvor han steg ind på førersæder, og kørte fra stedet i høj tempo.
...”

Bekræftede vidnet, at han havde forklaret sådan til politiet. Han har svært ved at erindre nu, om det var omkring brystet eller skulderen han blev skub-bet.

Foreholdt samme bilag, længere nede på side 4248:
” ...
Afhørte forklarede, at han udover sin sort iPhone 12 fik stjålet sin pung til en værdig af Ca. 300 kr. Pungen indeholdte betalingskort fra Danske Bank, arbejdsbetalingskort fra Danske Bank, sundheds kort, EU-sundhedskort, rejsekort, diverse medlemskort og 160 EUR i kontanter.
...”

Forklarede vidnet hertil, at han sagde, at det var omring 200 Euro og ikke præcis 200 Euro, som var i pungen. Han medtog det ikke til forsikringen, idet han ikke var sikker, hvor meget beløbet var på. Det kan godt passe, at det var 160 Euro, han havde i pungen.

Vidnet ønsker at rejse et erstatningskrav på 160 Euro i sagen.

Forevist video liggende på harddisk -> Pastrami -> 0100-75574-00038-24 -> Videoer fra koster 501 (Tiltalte 4's tlf.) -> Videoer fordelt i mapper -> 0100-76319-00114-24 -> videoer fra kl. 05.17-05.48.

Vidnet forklarede hertil, at han kunne genkende sig selv på videoen. Han var ikke klar over, at han blev filmet. Det var ikke hans opfattelse, at han var så fuld, at han selv skulle have fumlet så meget med sin telefon, imens han sad i bilen. Han husker ikke, at der var to personer i bilen. Det er ikke vidnet selv, som foretog overførslen på de 48.300 kr.

Adspurgt af advokat Peter Trudsø forklarede vidnet, at det var chaufføren, som tog kontakt til vidnet igen, da han var steget ud af bilen. Vidnet vidste ikke, at der var andre i bilen end vidnet og chaufføren.

Vidnet husker ikke, at der blev sagt noget truende fra chaufføren, da han gik imod vidnet. Han husker, at han troede, at chaufføren ville hjælpe ham. Det virkede som om, at vidnet havde glemt noget i bilen, og det så var derfor, chaufføren gik imod vidnet. Der blev ikke sagt noget truende.

Foreholdt samme rapport som tidligere forklarede vidnet, at han husker, at han gik et par skridt tilbage, da han blev skubbet. Han var nede og ramme med den ene hånd på jorden. Han ved ikke, hvorfor der står i rapporten, at han kun skulle have mistet balancen. Vidnet husker, at han var nede og ram-me jorden med den ene hånd. Det er vidnets opfattelse, at han blev skubbet,

så han ikke havde mulighed for at reagere.

Adspurgt af advokat Mads Kramme forklarede vidnet, at han anmeldte forholdet til politiet om aftenen. Han fortalte, at han var blevet skubbet. Han er usikker på, om han forklarede til politiet, at han blev skubbet, men han er sikker på, at han blev skubbet. Han er sikker på, at han oplyste politiet, at han blev skubbet, første gang han blev afhørt, men han husker det ikke helt præcis.

Vidnet husker, at chaufføren var lavere end vidnet. Vidnet er selv er 185 cm. Vidnet kan ikke sige præcis, hvor høj chaufføren var. Måske 5 eller 10 cm lavere.

Foreholdt sin forklaring i bilag F16-2, side 4256 – Afhøringsrapport, Anm/forurettet:
" ...
A signaliseres som:
A. Mand, 25-30 år, 170-180 cm, spinkel af bygning,
"solbrændt" hudfarve/mulat udseende, velfriseret
mørkt hår og ny trimmet 1-1,5 cm langt fuldskæg,
som dækkede overlæbe, hage og kinder. Iført
mørkt/sort tøj.
Kan muligvis genkendes in natura og på foto.
..."

Bekræftede vidnet, at det er hans beskrivelse af chaufføren. Vidnet husker det ikke præcis i dag, men det var det, han huskede, da han blev afhørt. Vid-net husker bare, at chaufføren var lavere end vidnet.
..."

Forurettede 57's forklaring vedrørende forhold 58 af 14. april 2024, bilag F19-3, side 4786-4798 – afhøringsrapport Anm/forurettet, (dokumenteret i retsbog af 8. oktober 2025):

"…
Afhørte forklarede indledningsvist, at han havde været i byen på Bar 13 på adressen, Adresse 95. 7100 Vejle om aftenen lørdag d. 14. april til ud på natten d. 15. april.
Afhørte forklarede, at det var sent, og idet han havde fået en del alkohol, ville han finde en taxa hjem, hvorfor han gik mod taxaholdepladserne ved Vejle Banegård. Han gik fra Bar 13 og forbi en Danske Bank hæveautomat tæt ved Skole, på Adresse 96, 7100 Vejle. Han hævede 100 kr. til taxaen i hæveautomaten.

Adspurgt forklarede afhørte, at han fortsatte ad Vej 47 til Vej 48, ind på Vej 49. Hvorefter han gik ind i Gade 36 og til sidst mod Vej 20 i Vejle.

Afhørte forklarede, at da han nåede til Vej 20 ved Bygning 4's parkerings-plads, tog en mand fat i hans skuldre. Idet manden tog fat i ham udtalte han: "DU ser fuld ud, jeg har en taxa du kan komme med" eller lignende. Afhørte beskrev manden som:

A: mand, ca. 35-45 år, 175-185 cm høj. Mørk i huden, mellemøstlig af udseende, med sort hår og skægstubbe. Talte almindelig dansk uden accent eller dialekt.
Kan ikke genkendes in natura eller på foto.

Adspurgt forklarede afhørte, at A gik ved siden af ham, og førte ham hen mod en bil som afhørte troede var en taxa. Afhørte strittede lidt imod i starten, da han følte det var ubeha-geligt at A tog i ham og førte ham mod bilen. Til sidst gik afhørte dog frivilligt med og satte sig ind.

Adspurgt beskrev afhørte bilen som:
Personbil. Rød farve, nyere model, med en kant langs
siden, med nye sorte sæder indvendigt.

Afhørte forklarede, at der i bilen var noget, der lignede en betalingsautomat. Afhørte satte sit Master Card i terminalen og forsøgte at taste koden to gange uden den gik igennem. A tog derefter afhørtes MasterCard og udtalte: 'Det er en pirattaxa." Ahørte forklarede, at der efterfølgende opstod tumult mellem ham og A i bilen, idet afhørte gik i panik og for-søgte at få sit MasterCard tilbage uden held. Afhørte trak i A for at få sit MasterCard til-bage, og A tog fat i afhørtes arm, så han ikke kunne få fat i sit kort. Der var dog ikke tale om vold idet afhørte til sidst trak sig.

Afhørte forklarede, at han gik ud af taxaen, hvorefter han ringede til Vejle Taxa. Afhørte huskede ikke præcist, hvordan han var kommet hjem derfra. Han mente dog, at han efter episoden var fortsat ad Vej 50, til Taxaholdepladserne ved Vejle Banegård, hvorfra han nok tog en taxa hjem.

Adspurgt forklarede afhørte, at A efterfølgende kørte fra parkeringspladserne pa Vej 20 og ud på Vej 50, 7100 Vejle. Afhørte kunne ikke med sikkerhed sige i hvilken ret-ning A kørte derfra. Han bemærkede heller ikke bilens registreringsnummer eller andre særlige kendetegn.

Adspurgt oplyste afhørte, at der ikke var andre end A i bilen, hverken før, undervejs eller efter episoden.

Adspurgt forklarede afhørte, at A tog fat i armen på ham inde i taxaen, men at han på in-tet tidspunkt hverken blev slået eller selv slog A. Han oplyste, at episoden i alt varede få minutter, fra da A tog fat om skuldrene på afhørte, førte ham hen til taxaen og til han var ude igen.

Adspurgt forklarede afhørte, at A ikke havde taget de 100 kr. han hævede i hæveautoma-ten kort forinden. Han havde heller ikke stjålet andet fra afhørte end hans MasterCard.

Afhørte forklarede, at han om mandagen d. 15. april ringede til sin bank, Danske Bank. Han oplyste, at de spærrede hans kort omkring kl. 10 d. 15. april. Banken oplyste afhørte om, at der på et ukendt tidspunkt d. 14. april, var hævet 4900 DKK ved Danske Banks hæveautomat i Vej 50
…"

Oplysningerne i sagen

Der henvises til retsbøgerne, hvor det i sagen dokumenterede er anført.

Personlige oplysninger

Tiltalte 1 har om sine personlige forhold forklaret, at han til dagligt beskæftiger sig med at trade kryptovaluta. Han har en datter, som han ser regelmæssigt. Han er ikke sammen med moderen til barnet. Han er i gang med at finde en lejlighed.

Tiltalte er tidligere straffet, herunder

ved Retten i Århus' dom af 13. december 2021 for overtrædelse af straffelovens § 266, ordensbekendtgørelsens § 18, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, og knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1 og § 2, stk. 1, nr. 1, alt jf. straffelovens § 89, med fængsel i 30 dage, betinget af en prøvetid på 1 år.

ved Retten i Århus' dom af 26. januar 2024 for overtrædelse af straffelovens § 266 og knivlovens § 7, stk. 1, jf. stk. 2, jf. § 1 og § 2, stk. 1, med fængsel i 40 dage.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 18. april 2024 til den 5. december 2024.

Tiltalte 2 har om sine personlige forhold forkla-ret, at han afsoner p.t. Han sad varetægtsfængslet i denne sag fra april 2024 til december 2024. Han knækkede helt over, da han sad varetægtsfængslet. Han tilstod i grundlovsforhøret, at han havde stjålet og lavet bedrageri. Han afsoner p.t. i Nørre Snede. Han udeblev til et enkelt retsmøde, fordi hans far var indlagt på hospice.

Tiltalte forklarede, at han har to børn i Nordjylland på 5 og 6 år. Derudover har han en datter. Han har kontakt til alle børnene. Han har været i behand-ling for ludomani. Han har en gymnasiel uddannelse. Han har været i beredskabsstyrelsen og i militæret. Han har 1 måned tilbage af sin afsoning.

Tiltalte har en aftale om, at han skal arbejde med vindmøller, når han er færdig med sin afsoning.

Tiltalte er tidligere straffet, herunder

ved Retten i Århus' dom af 23. december 2015 for overtrædelse af straffelovens § 164, stk. 1, jf. § 266, § 285, stk. 1, jf. § 276, § 290, stk. 1, færdselslovens § 117, jf. § 54, stk. 1, 1. pkt., § 117a, stk. 2, § 117d, stk. 2, § 56, stk. 1, og § 118, jf. § 4, stk. 1, § 67, stk. 3, § 80, stk. 1, og § 105, stk. 1, jf. § 106, stk. 1, retsplejelovens § 750, samt registreringsbekendtgørelsens § 20, jf. § 2, stk. 1, nr. 1, jf. straffelovens § 89, med fængsel i 9 måneder, en tillægsbøde på 11.500 kr. og en frakendelse af førerretten i 7 år.

ved Københavns Byrets dom af 23. august 2016 for overtrædelse af straffelovens § 164, stk. 1, § 276, jf. § 287, stk. 1, § 277 og § 279 a,

jf. § 285, stk. 1, færdselslovens § 117a, stk. 2, nr. 1, og lov om euforiserende stoffer § 1, jf. § 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag A, liste B, nr. 43, jf. straffelovens § 89 for så vidt angår dommen af 23. december 2025, med fængsel i 6 måneder.

ved Østre Landsrets ankedom af 27. august 2020 for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 276 og 279, jf. § 285, med fængsel i 6 måneder og en bøde på 3.000 kr.

ved Retten i Odenses dom af 25. april 2024 for overtrædelse af straffelovens § 276, og § 279 a, jf. til dels § 23 og § 89, med fængsel i 6 måneder.

ved Retten i Ålborgs udeblivelsesdom af 27. maj 2024 for overtrædelse af straffelovens § 276, jf. § 287, stk. 1, med 5 dagbøder á 400 kr., i alt 2.000 kr.

ved Retten i Horsens dom af 23. august 2024 for overtrædelse af straffelovens § 276, jf. § 285, jf. til dels § 23 og færdselslovens § 117a, stk. 2, nr. 2, med fængsel i 4 måneder.

ved Københavns Byrets dom af 11. februar 2025 for overtrædelse af straffelovens § 164, stk. 1, og færdselslovens § 117 a, stk. 2, nr. 2, jf. i det hele straffelovens § 89, med en tillægsstraf af fængsel i 30 dage.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 18. april 2024 til den 18. december 2024.

Tiltalte 3 har om sine personlige forhold forklaret, at han kom til Danmark i 1998. Han er født i Irak. Inden de kom til Danmark, var de i Jordan. Hans mor kom til Danmark, og så blev de familiesammenført. Hans mor boede i Kuwait, da hun blev gravid med ham. På grund af Golfkri-gen flygtede de til Irak.

Han kom til Danmark med sin far og sine 5 søskende. Han har aldrig været i Irak. Han har ikke nogen ejendomme eller andet i Irak. Han taler kurdisk og dansk. Hans nære familie bor i Danmark. Han har også familie i Tyskland.

Tiltalte gik i dansk børnehave i Skive. Derefter flyttede de til Århus, hvor han startede i folkeskole. Han gik ud af 8. klasse.

Han er separeret. Han har været gift med Person 31, som er mor til hans døtre. Han var sammen med hende, fra han var 16 år. De var islamisk gift og var gift i ca. 10 år. Han har altid haft et godt forhold til Person 31. De samarbejder om børnene. De blev separeret lige efter, pigerne blev født. Tiltalte bor ca.

200 meter fra Person 31. Han opholder sig tit hos Person 31, hvor pigerne bor.

Han forklarede, at de kunne se, da pigerne blev født, at der var noget galt. De kunne ikke rigtig holde øjenkontakt. Pigerne har specielle behov. De går i en special institution, hvor de får hjælp. Pigerne har behov for megen voksen kontakt. De kan ikke selv spise og skifte tøj. De kan ikke tale. Der er ikke andre end Person 31 og ham, der kan passe dem. Pædagogerne i børnehaven har brugt lang tid på at skabe en kontakt til pigerne. Pigerne er danske statsbor-gere. Person 31 er dansk statsborger. Tiltalte er sammen med pigerne hver dag.

Hvis tiltalte bliver udvist, ville Person 31 og pigerne ikke kunne tage med ham. Pigerne kan ikke rejse på grund af deres tilstand. Han fik ikke besøg af piger-ne, mens han sad varetægtsfængslet, fordi de ikke fysisk kunne komme og besøge ham. Hvis han bliver udvist, vil han ikke kunne tale i telefon med pi-gerne, fordi de ikke har noget sprog.

Adspurgt af anklageren forklarede tiltalte, at han ikke har boet sammen med Person 31 siden 2021. Han har ikke boet sammen med pigerne, siden de var ca. 1 år gamle.

Han har ikke nogen uddannelse. Han arbejder for et slagteri og gør rent for Arbejdsplads 2. Han går med aviser og har små jobs med rengøring. Han modtager før-tidspension. Han blev tvangsfjernet hjemmefra og har boet forskellige steder. Han har haft en hård opvækst. Da han blev 18 år, prøvede han at tage sig sammen, og han fik et arbejde hos Arbejdsplads 2. Han betaler børnebidrag til pigerne.

Han er bedste venner med Person 31. De har ikke nogen fast aftale omkring pi-gerne. Han kan komme hjem til Person 31, når han vil. Han henter nogle gange pigerne i børnehave. Han var med til det møde, der fandt sted i børnehaven i går. Han og Person 31 har fælles forældremyndighed.

Der er dokumenteret udtalelse af 27. oktober 2025 fra Udlændingestyrelsen, hvoraf blandt andet fremgår:

"...
der er tiltalt for overtrædelse af straffelovens:
• § 276 og § 279 a, jf. § 286, stk. 1 og stk. 2.
• § 288, stk. 1, nr. 2.
• § 279 a, jf. § 286, stk. 2.

Det er til sagen oplyst, at anklagemyndigheden forventer pågældende idømt 1 års fængsel.

Det er desuden oplyst, at anklagemyndigheden vurderer, at der under straffesagen bør ned-lægges påstand om udvisning med indrejseforbud.

Tiltalte 3 er tidligere straffet for anden kriminalitet.

Ifølge den af anklagemyndigheden fremsendte opgørelse har pågældende tidligere afsonet frihedsstraf af en samlet varighed af 3 år og 6 måneder.

Pågældende har været varetægtsfængslet siden 4. juni 2024.

Opholdsgrundlag og længde
Tiltalte 3 blev den 5. marts 1998 meddelt opholdstilladelse i Danmark efter ud-lændingelovens § 9, stk. 1, nr. 3, indtil den 4. april 1999, som mindreårigt barn af en flygtning.

Den 1. april 1998 blev Tiltalte 3 tilmeldt Det Centrale Personregister (CPR).

Den 18. august 1998 blev Tiltalte 3 meddelt opholdstilladelse efter udlændingelo-vens § 7, stk. 2, indtil den 4. oktober 2000.

Pågældendes opholdstilladelse er senest den 4. juli 2001 blevet meddelt tidsubegrænset.

Længden af Tiltalte 3's lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne reg-nes fra den 1. april 1998, hvor pågældende blev tilmeldt CPR, jf. herved udlændingelo-vens § 27, stk. 1.

Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes den tid, hvori en udlænding har været va-retægtsfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller været undergivet anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsbe-røvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf, ikke i perio-den beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.

Tiltalte 3 har således – når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes – haft lovligt ophold i Danmark i ca. 23 år og 5 måneder.

Udvisningshjemmelen
Udlændingestyrelsen vurderer, at opholdets karakter fører til, at betingelserne for en even-tuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 22, nr. 6.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 6 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen efter straffelovens § 288, stk. 1, nr. 2 idømmes ubetinget frihedsstraf el-ler anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

§ 26, stk. 2
Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af Tiltalte 3 med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til, at anklagemyndigheden ikke har fremsendt en § 26-afhø-ringsrapport vedrørende pågældendes personlige forhold.

Udlændingestyrelsen bemærker, at det fremgår af CPR, at pågældende er står registeret som ugift.

Udlændingestyrelsen bemærker hernæst, at pågældende har 2 børn på 5 år og begge er danske statsborgere der bor på samme adresse som deres mor.

Udlændingestyrelsen skal gøre opmærksom på, at Tiltalte 3 har 2 børn, der er mindreårige danske statsborgere på 4 og 4 år.

Udlændingestyrelsen skal i den forbindelse bemærke, at et tredjelandsfamiliemedlem kan have en afledt opholdsret, som følge af et mindreårigt unionsborgerbarns ret til ophold i EU, jf. artikel 20 i Traktaten om Den Europæiske Unions Funktionsmåde (TEUF).

EU-Domstolen fastlog ved dom af 8. marts 2011 i sag C-34/09, Zambrano, at der findes *ganske særlige situationer*, hvor en tredjelandsstatsborger, som er familiemedlem til en u-nionsborger, uanset den omstændighed, at den sekundære ret vedrørende tredjelandsstats-borgerens ophold ikke finder anvendelse, og at unionsborgeren ikke har udøvet sin ret til fri bevægelighed, ikke desto mindre skal tildeles en opholdsret i de situationer, hvor den effektive virkning af unionsborgerskabet ellers vil blive bragt i fare. Dette kan være tilfæl-det i de sager, hvor unionsborgeren som følge af, at tredjelandsstatsborgeren nægtes op-holdsret, reelt bliver nødsaget til at forlade Unionens område og dermed bliver frataget den effektive nydelse af kerneindholdet i de rettigheder, som unionsborgeren er tildelt ved denne status. Rækkevidden af præmisserne i Zambrano-dommen blev efterfølgende præciseret i af EU-Domstolen i dommen c-133/15, Chavez-Vilchez, af 10. maj 2017.

Det fremgår af dommen, at en tredjelandsstatsborger, der er forælder til en mindreårig dansk statsborger, under visse betingelser kan opnå ophold i Danmark (afledt opholdsret), hvis et afslag på ret til ophold til tredjelandsstatsborgeren vil betyde, at barnet vil blive nødt til at forlade Unionens område. EU-Domstolen fastslog i den forbindelse, at det i de konkrete sager skal afgøres hvilken forælder, der faktisk tager sig af barnet, og om der be-står et faktisk kvalificeret afhængighedsforhold mellem barnet og den forælder, der er tredjelandsstatsborger, således at forælderen er den primære omsorgsperson i barnets liv.

Udlændingestyrelsen bemærker i øvrigt, at EU-domstolen den 5. maj 2022 har afsagt dom i sag C-451/19 og C-532/19. EU-domstolen forholder sig i sagen til spørgsmålet om afledt opholdsret til en tredjelandsstatsborger, der er forælder til en mindreårig unionsborger, som – grundet afhængighedsforhold til tredjelandsstatsborgeren – vil være nødsaget til at forlade unionens område sammen med tredjelandsstatsborgeren med mindre der meddeles en afledt opholdsret.

Det fremgår bl.a. af dommens præmis 69, at der, når en mindreårig unionsborger har fast bopæl med begge sine forældre, og begge barnets forældre derfor i det daglige er fælles om at tage sig af barnet og om at varetage den retlige, følelsesmæssige og økonomiske forsør-gelse af dette barn, er en formodning for, at der består et afhængighedsforhold mellem denne mindreårige unionsborger og vedkommendes forælder, der er tredjelandsstatsbor-ger, uafhængigt af den omstændighed, at den anden forælder, således som det er blevet fremhævet i dommens præmis 59, som statsborger i den medlemsstat, på hvis område den-ne familie er bosiddende, har en ubetinget ret til at forblive på denne medlemsstats områ-de. Denne formodning kan dog afkræftes.

Det skal endvidere oplyses, at det følger af EU-domstolens praksis, at udvisning af en tred-jelandsforælder, der har en afledt opholdsret i medfør af TEU art. 20, skal være begrundet i tredjelandsstatsborgerens personlige adfærd, som skal udgøre en *reel, umiddelbar og til-strækkeligt alvorlig trussel, der er til skade for en grundlæggende samfundsinteresse.* Det fremgår endvidere af dommen af 5. maj 2022, at TEUF artikel 20 ikke berører med-lemsstaternes mulighed for at påberåbe sig en undtagelse fra nævnte afledte opholdsret i forbindelse med opretholdelsen af den offentlige orden og beskyttelsen af den offentlige sikkerhed.

Det er Udlændingestyrelsens umiddelbare vurdering, at der i denne sag ikke er oplyst om et afhængighedsforhold mellem tiltalte og pågældendes børn henset til at de ikke bor sam-men, hvorfor børnene – som danske statsborgere – ikke vurderes at ville blive påtvunget ud af EU-Unionens område, hvis tiltalte udvises af Danmark.

Udlændingestyrelsen skal i denne forbindelse bemærke, at det kan være et indgreb i fami-lielivet efter den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8, at henvise den til-talte til at udøve familielivet i et tredjeland, såfremt han har børn der er ikke bor hos ved-kommende, hvis Tiltalte 3 har fast og regelmæssigt samvær med børnene, idet Danmark i så fald vil være nærmest til at beskytte familielivet i medfør af den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8.

I det omfang, der med en konkret afgørelse om udvisning foretages indgreb i udlændin-gens privat- og familieliv, skal staten påvise, at betingelserne for indgrebet er opfyldt, jf. artikel 8, stk. 2.

Det følger af Menneskerettighedsdomstolens praksis, at der ved indgreb i udlændingens ret til privat- eller familieliv skal foretages en proportionalitetsafvejning. Denne proportio-nalitetsafvejning foretages på baggrund af en samlet og konkret vurdering af en række ele-menter, herunder om udvisning må anses for værende særligt påkrævet på grund af de i udlændingelovens § 24 a opregnede hensyn.

Efter udlændingelovens § 26, stk. 2, skal en udlænding udvises efter §§ 22-24 og 25, med-mindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. dog § 26 b.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet
Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22 - 24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 1 års varighed, kan Udlændingestyrel-sen umiddelbart tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Udlændingestyrelsen skal dog tage det forbehold, at der kan være hensyn efter udlændin-gelovens § 26, stk. 2, som Udlændingestyrelsen ikke har kendskab til, som følge af, at an-klagemyndigheden ikke har fremsendt en nyere § 26- afhøringsrapport, og derfor ikke kan sammenholde med anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 6.

Udlændingestyrelsen skal henlede opmærksomheden på, at tiltalte i medfør af udlændin-gelovens § 24 b, skal tildeles en advarsel om udvisning, såfremt retten finder, at der ikke er grundlag for at udvise den pågældende efter §§ 22-24, fordi dette med sikkerhed vil væ-re i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. § 26, stk. 2.

Konsekvenser ved en eventuel udvisning
Det følger af udlændingelovens § 32, stk. 1, at der til en udvisning skal knyttes et indrejse-forbud.

Fastsættelsen af indrejseforbuddets længde fremgår af udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 2 og nr. 4-7.

Det bemærkes, at efter udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 5 meddeles indrejseforbud i for-bindelse med udvisning efter § 22, nr. 4-8 eller for udlændinge, som ikke har haft lovligt ophold her i landet i længere tid end de sidste 6 måneder, dog altid for mindst 6 år.

Det bemærkes endvidere, at indrejseforbuddet, efter stk. 5, nr. 1, kan meddeles af kortere varighed, hvis et indrejseforbud af den varighed, der er nævnt i stk. 4, vil indebære, at ud-visning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.
..."

Tiltalte er tidligere straffet herunder

ved Retten i Århus' dom af 25. januar 2016 for overtrædelse af straffelovens § 279 a, jf. § 286, stk. 2, med fængsel i 1 år og 6 måneder, samt en betinget udvisning af Danmark med en prøvetid på 2 år.

ved Københavns Byrets dom af 24. april 2020 for overtrædelse af straffelovens § 276, jf. § 286, stk. 1 og § 279a, jf. § 286, stk. 2, således at tiltalte i medfør af straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2, som en fælles straf, der også omfatter reststraffen på 183 dage, idømmes fængsel i 1 år og 6 måneder, samt en betinget udvisning af Danmark med en prøvetid på 2 år.

ved Retten i Århus' dom af 25. marts 2021 for overtrædelse af færdselslovens § 117, stk. 1, nr. 1, jf. § 54, stk. 1, nr. 2, § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt., færdselslovens § 118, stk. 1, jf. § 80, stk. 1, og straffelovens § 164, stk. 1, jf. til dels straffelovens § 89, med fængs-el i 20 dage

ved Københavns Byrets udeblivelsesdom af 8. februar 2024 for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59, med en bøde på 4.000 kr.

ved Københavns Byrets udeblivelsesdom af 13. februar 2025 for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59, med en bøde på 4.000 kr.

ved Københavns Byrets udeblivelsesdom af 28. april 2025 for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59, med en bøde på 6.000 kr.

ved Københavns Byrets udeblivelsesdom af 16. juli 2025 for overtrædelse af straffelovens § 276, jf. § 287, stk. 1, med 6 dagbøder á 200 kr., i alt 1.200 kr.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 4. juni 2024 til den 5. december 2024.

Tiltalte 4 har om sine personlige forhold forklaret, at hans fa-

milie boede i Kuwait i starten af 1990. Der var krig mellem Irak og Kuwait, da hans mor var gravid med ham. De flygtede fra Kuwait til Irak. Tiltalte er født i Irak. Alle hans søskende er født i Kuwait. Han har irakisk statsborger-skab. Hans familie flygtede fra Irak. De var i Jordan i 1 år. Derefter var de i Thailand og Malaysia. Herefter kom de til Danmark. Han var 7-8 år, da han kom til Danmark. Han har aldrig været i Irak. Han har ikke familie i Irak. Han taler kurdisk og dansk. Han kan ikke skrive kurdisk eller arabisk.

Han er ikke gift, men han har været muslimsk gift 2 gange. Han har en søn på 12 år. De har fælles forældremyndighed over sønnen. Han har en god relation til moderen til barnet. Han ser sin søn tit. Moderen bor også i By 4. Til-talte har boet hos sin mor, men for en måned siden fik han sin egen lejlighed. Det er i By 21. Hans søn er dansk statsborger. Moderen til hans søn er også dansk statsborger. Hans søn betyder alt for ham.

Adspurgt af anklageren forklarede tiltalte, at han ser sin søn på ugentlig ba-sis. Han har tidligere boet sammen med sønnen og hans mor. De boede sam-men i nogle år, inden de blev skilt. Sønnen var omkring 4-5 år, da de blev skilt. Tiltalte har altid haft en anden registreret adresse end moderen til hans søn, men de boede sammen. Han ved ikke hvorfor, han havde registreret ad-resse et andet sted.

Han har været på SU, kontanthjælp og uddannelseshjælp. Han havde sit eget pizzaria i 4 år, fra han var 18-22 år. Han har ikke haft et arbejde siden da.

Han har nogle små kurser i ernæringsprøve, hygiejneuddannelse og grunduddannelsen på Århus Tek.

Det er lidt uklart for ham, hvor lang tid det tog for hans familie at komme fra Irak til Danmark. Det tog nogle år, før de kom til Europa. Nogle af hans søskende var allerede i Danmark. Hans far var den sidste, der kom til Danmark.

Der er dokumenteret udtalelse af 5. marts 2025 fra Udlændingestyrelsen, hvoraf blandt andet fremgår:

"...
der er tiltalt for overtrædelse af straffelovens:
- § 276, jf. § 286, stk. 1 og stk. 2, (flere forhold)
- § 276, jf. § 286, stk. 1 og stk. 2, jf. § 21, (flere forhold)
- § 279 a, jf. § 286, stk. 1 og stk. 2, (flere forhold)
- § 279 a, jf. § 286, stk. 1 og stk. 2, jf. § 21 (flere forhold)
- § 279 a, jf. § 286, stk. 2,
- § 288, stk. 1, nr. 1, og
- § 288, stk. 1, nr. 2.

Det er til sagen oplyst, at anklagemyndigheden forventer pågældende idømt ca. 3 års fængsel.

Det er desuden oplyst, at anklagemyndigheden vurderer, at der under straffesagen bør ned-

lægges påstand om udvisning med indrejseforbud.

Tiltalte 4 er tidligere straffet for anden og lignende kriminalitet.

Ifølge den af anklagemyndigheden fremsendte opgørelse har pågældende tidligere afsonet frihedsstraf af en samlet varighed af ca. 3 år og 10 måneder.

Tiltalte 4 blev ved Københavns Byrets dom af 24. april 2020 idømt 1 år og 6 må-neders fængsel og betinget udvist af Danmark med en prøvetid på 2 år i medfør af udlæn-dingelovens § 24 b.

Pågældende har været varetægtsfængslet siden den 19. april 2024.

Opholdsgrundlag og længde
Tiltalte 4 indrejste i Danmark den 24. oktober 2000, hvor han søgte asyl. Den på-gældende fik den 27. august 2001 opholdstilladelse i Danmark efter udlændingelovens § 7, stk. 2, indtil den 23. juni 2004. Pågældendes opholdstilladelse er senest den 11. juli 2005 meddelt tidsubegrænset.

Længden af Tiltalte 4's lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne reg-nes fra den 27. august 2001, hvor pågældende fik opholdstilladelse i Danmark , jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 2.

Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes den tid, hvori en udlænding har været va-retægtsfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller været undergivet anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsbe-røvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf, ikke i perio-den beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.

Tiltalte 4 har således – når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes – haft lovligt ophold i Danmark i ca. 18 år og 10 måneder.

Udvisningshjemmelen
Udlændingestyrelsen vurderer, at opholdets karakter fører til, at betingelserne for en even-tuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 22, nr. 1-3 og 6.
...

§ 26, stk. 2
Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af Tiltalte 4 med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhøringsrapport af 18. april 2024, hvoraf det fremgår, at Tiltalte 4 ikke har ønsket at udtale sig vedrørende sine personlige og familiemæssige forhold vedrørende udvisningsspørgsmålet.

Udlændingestyrelsen bemærker, at det fremgår af Det Centrale Personregister (CPR), at pågældende er fraskilt og har et mindreårigt barn på 11 år, der er dansk statsborger. Det fremgår, at barnet ikke bor hos pågældende, og at pågældende har delt forældremyndighed over barnet.

Udlændingestyrelsen skal i den forbindelse bemærke, at et tredjelandsfamiliemedlem kan have en afledt opholdsret, som følge af et mindreårigt unionsborgerbarns ret til ophold i EU, jf. artikel 20 i Traktaten om Den Europæiske Unions Funktionsmåde (TEUF).
...
Det er Udlændingestyrelsens umiddelbare vurdering, at der i denne sag ikke er oplyst om et afhængighedsforhold mellem tiltalte og pågældendes barn henset til, at de ikke bor sam-

men, hvorfor barnet – som dansk statsborger – ikke vurderes at ville blive påtvunget ud af EU-Unionens område, hvis tiltalte udvises af Danmark.

Udlændingestyrelsen skal i øvrigt bemærke, at det kan være et indgreb i familielivet efter den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8, at henvise den tiltalte til at ud-øve familielivet i et tredjeland, såfremt han har et barn, der ikke bor hos vedkommende, hvis den pågældende har fast og regelmæssigt samvær med barnet, idet Danmark i så fald vil være nærmest til at beskytte familielivet i medfør af den Europæiske Menneskerettig-hedskonventions artikel 8.

I det omfang, der med en konkret afgørelse om udvisning foretages indgreb i udlændin-gens privat- og familieliv, skal staten påvise, at betingelserne for indgrebet er opfyldt, jf. artikel 8, stk. 2.

Det følger af Menneskerettighedsdomstolens praksis, at der ved indgreb i udlændingens ret til privat- eller familieliv skal foretages en proportionalitetsafvejning. Denne proportio-nalitetsafvejning foretages på baggrund af en samlet og konkret vurdering af en række ele-menter, herunder om udvisning må anses for værende særligt påkrævet på grund af de i udlændingelovens § 24 a opregnede hensyn.

Efter udlændingelovens § 26, stk. 2, skal en udlænding udvises efter §§ 22-24 og 25, med-mindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. dog § 26 b.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet
Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22 - 24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af ca. 3 års varighed, kan Udlændingesty-relsen umiddelbart tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Udlændingestyrelsen skal dog tage det forbehold, at der kan være hensyn efter udlændin-gelovens § 26, stk. 2, som Udlændingestyrelsen ikke har kendskab til, som følge af, at på-gældende ikke har ønsket at udtale sig om sine personlige og familiemæssige forhold ved-rørende udvisningsspørgsmålet, og derfor ikke kan sammenholde med anklagemyndighe-dens oplysninger om kriminalitetens karakter.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 1-3 og 6.

Konsekvenser ved en eventuel udvisning
Det følger af udlændingelovens § 32, stk. 1, at der til en udvisning skal knyttes et indrejse-forbud.

Fastsættelsen af indrejseforbuddets længde fremgår af udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 2 og nr. 4-7.

Det bemærkes, at efter udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 5 meddeles indrejseforbud i for-bindelse med udvisning efter § 22, nr. 4-8 eller for udlændinge, som ikke har haft lovligt ophold her i landet i længere tid end de sidste 6 måneder, dog altid for mindst 6 år.

Det bemærkes endvidere, at indrejseforbuddet, efter stk. 5, nr. 1, kan meddeles af kortere varighed, hvis et indrejseforbud af den varighed, der er nævnt i stk. 4, vil indebære, at ud-

visning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Det fremgår af udlændingelovens § 49 a, at forud for udsendelse af en udlænding, som har haft opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, og som er udvist ved dom, jf. § 49, stk. 1, træffer Udlændingestyrelsen afgørelse om, hvorvidt udlændingen kan udsendes, jf. § 31, medmindre udlændingen samtykker i udsendelsen. En afgørelse om, at udlændingen ikke kan udsendes, jf. § 31, skal tillige indeholde afgørelse om meddelelse eller nægtelse af opholdstilladelse efter § 7.
..."

Tiltalte er tidligere straffet herunder

ved Vestre Landsrets ankedom af 8. august 2013 for overtrædelse af straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276, jf. til dels § 21, straffelovens § 285, stk. 1, § 279, jf. til dels § 21, færdselslovens § 117 a, stk. 1, jf. stk. 2, nr. 1, straffelovens § 164, stk. 1, færdselslovems § 117, jf. § 53, stk. 1, § 117, stk. 2, jf. § 54, stk. 1, jf. til dels straffelovens § 89, jf. straffelovens § 61, stk. 2, med fængsel i 1 år og 6 måneder, en bøde på 10.000 kr. samt frakendelse af førerretten i 10 år.

ved Retten i Århus' dom af 25. november 2013 for overtrædelse af straffelovens § 164, § 252, færdselslovens § 3, stk. 1, § 4, stk. 1 og 2, § 14, § 15, stk. 4, § 21, stk. 2, § 41, § 42, stk. 1, nr. 1 og 2, § 54, stk. 1, § 56, stk. 1, § 117a, stk. 2, jf. til dels § 117 og § 118, registreringsbekendtgørelsen nr. 504 af 30. maj 2012, § 117, stk. 3, jf. § 17, bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 2, ordensbekendtgørelsens § 18, jf. § 3, og udlændingebekendtgørelsens § 56, jf. § 48, med fængsel i 8 måneder, en bøde på 15.000 kr. og fraken-delse af førerretten i 10 år.

ved Københavns Byrets dom af 24. april 2020 for overtrædelse af straffelovens § 276, jf. § 286, stk. 1, og § 279a, jf. § 286, stk. 2, med fængsel i 1 år og 6 måneder, og en betinget udvisning af Danmark med en prøvetid på 2 år.

ved Østre Landsrets ankedom af 27. august 2020 for overtrædelse af straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276 og § 279, samt § 288, stk. 1, nr. 2, jf. straffelovens § 89, med en tillægsstraf af fængsel i 4 måneder

ved Retten i Roskildes dom af 17. februar 2021 for overtrædelse af straffelovens § 293 a, færdselslovens § 117, stk. 1, nr. 1, jf. § 54, stk. 1, nr. 2, og § 118, stk. 10, jf. stk. 1, jf. § 3, stk. 1, § 4, stk. 1 og 2, § 5, stk. 1 og stk. 2, nr. 1, § 41, stk. 1 og 2, § 42, stk. 1, og § 80, stk. 1, § 117 a, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1, i det hele jf. straffelovens § 89, med en tillægsstraf af fængsel i 60 dage samt frakendelse af fø-rerretten i 5 år.

ved Retten i Århus' udeblivelsesdom af 5. marts 2024 for overtrædelse

af straffelovens § 276, jf. § 287, stk. 1, med 4 dagbøder á 200 kr., i alt 800 kr.

ved Københavns Byrets udeblivelsesdom af 1. juli 2024 for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59, med en bøde på 4.000 kr.

ved Retten i Århus' udeblivelsesdom af 23. august 2024 for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59, med en bøde på 4.000 kr.

ved Københavns Byrets udeblivelsesdom af 20. februar 2025 for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59, med en bøde på 4.000 kr.

ved Københavns Byrets udeblivelsesdom af 20. februar 2025 for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59, med en bøde på 6.000 kr.

ved Københavns Byrets udeblivelsesdom af 11. juni 2025 for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59, med en bøde på 9.000 kr.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 18. april 2024 til den 18. december 2024.

Tiltalte 5 har om sine personlige forhold forklaret, at han er flygtet fra Kuwait. Han har ikke boet i Irak. Han er født og opvokset i Kuwait. Hans forældre har arabisk baggrund, de er kurdere. De tog til Ku-wait, fordi kurdere var forfulgt i Irak på daværende tidspunkt. Hans forældre flygtede til Kuwait, som efterfølgende blev invadereret af Irak. De tog deref-ter til Danmark. Det var tiltalte og hans søster, som tog til Danmark. Tiltaltes søster bor nu i Norge. Tiltalte har resten af sin familie her i Danmark, hans forældre, søskende, onkler, fætre og kusiner. De har ikke så stor en familie, men det, han har, bor mest her i Danmark. Hans søster i Norge er gift med en nordmand, som hun har børn med.

Tiltalte har tidligere været gift, hvor de fik en datter. Hans datter er 7 år i dag. Han er ikke længere sammen med moren. Tiltalte bor ca. 1 km væk fra datteren, så de kan holde kontakten. Hans datter var 5 år, da tiltalte flyttede fra moren. Det er kun de sidste par år, de har boet hver for sig. Da de gik fra hinanden, var de igennem Familieretshuset, hvor de fik en 7/7 ordning på

datteren. Det gik godt. Datteren var dog meget afhængig af tiltalte. Tiltalte og moren til hans datter, har et godt forhold. De har ikke en fast 7/7 ordning længere, da det kommer an på, hvordan hans datter har det. Han tæt knyttet med datteren, så hun er ofte hos ham.

Tiltalte forklarede yderligere, at imens han sad varetægtsfængslet, blev hans datter muligvis stresset. Hun fungerede ikke godt i skolen, og blev sendt hjem og havde hjemmeundervisning, frem til tiltalte blev løsladt igen. Da han blev løsladt, deltog tiltalte meget i hverdagen for at få hans datter med tilbage i undervisningen i skolen. Det går rigtig godt lige nu så godt, at hun snart skal tilbage til normal undervisning i skolen igen. Tiltalte ser sin datter jævn-ligt.

Tiltalte er i dag gift med en anden kvinde. Hans kone har en søn fra et tidligere forhold. Sønnen er 8 år. Tiltaltes datter er 7 år. Tiltalte og hans kone har været sammen i 2 år. Tiltaltes stedsøn ser ikke så ofte sin rigtige far, hvorfor han ofte er hos tiltalte og hans kone. Forholdet mellem tiltaltes datter og hans kones søn er rigtig godt. Hans kone har også et godt forhold til tiltaltes familie. De har en god kernefamilie.

Tiltalte har ikke haft et normalt liv, idet han har flygtet fra krig. Hans far har også været psykisk syg, og hans mor var meget undertrykt i det forhold. Tiltaltes far har også på et tidspunkt taget tiltalte med ud og stjæle.

Tiltalte fik sin datter i 2018, her ændrede han sin levevej og holdt sig væk fra kriminaliteten i rigtig mange år. Men kriminaliteten kom ind i hans liv igen, da han hørte nogen snakke om nogle penge på en cafe. Det var noget med, at det var nemme penge og skaffe. Han blev lokket af det, da han tænkte, at han kunne forsøge sin datter.

På nuværende tidspunkt er han igennem en større udredning i det psykiatris-ke system, hvor der er snak om, at han måske kan komme i noget fleksjob.

Det er vigtigt for tiltalte, at han har tid med sin datter. Det fandt han ud af, da han var varetægtsfængslet.

Tiltalte taler ikke flydende arabisk. Han taler flydende kurdisk, og taler noget arabisk. Han skriver kurdisk med latinske bogstaver.

Adspurgt af anklageren forklarede tiltalte, at fordelingen af samvær med hans datter er, at han afleverer mandag og får hende igen ugen efter om manda-gen. Sådan var det frem til han blev varetægtsfængslet. Hans datter har været hjemme hos tiltaltes kone, når han var i København i weekenderne.

Efter tiltalte kom ud fra varetægtsfængsling, har tiltalte og hans ekskone af-talt internt, hvordan samværet skulle være. Hans datter havde ikke haft det godt, imens han var varetægtsfængslet. De har derfor brugt meget energi på,

at få hans datter tilbage i skolen.

Datteren er på nuværende tidspunkt mest hos tiltalte.

Tiltalte bor på i Vej 51 i Bydel 1. Her bor han sammen med sin bror og mor. Han har adresse hos sine forældre, men opholder sig på adressen, hvor hans kone bor. De er netop blevet tilbudt en 4 værelseslejlighed, som de skal flytte ind i.

Foreholdt sin forklaring gengivet i mentalundersøgelsen af 26. august 2024, side 4:

" ...
Samlivsforhold og børn: Observanden er ugift men har en 6-årig datter fra et tidligere forhold. Frem til den aktuelle varetægtsfængsling havde han angiveligt regelmæssigt samvær med hende, bl.a. hos observandens mor. Datteren går i børnehave, men han er ikke vidende om, hvordan hun klarer sig. Han beskriver hende som en glad person, der gør ham glad, men oplyser om mange skænderier med datterens mor.
..."

Forklarede tiltalte, at det er rigtigt, at da de blev skilt, havde de ikke et godt forhold, det har de fået, efter han er kommet ud af fængslet, idet ekskonen har indset, at hans datter havde brug for tiltalte.

Tiltalte er på nuværende tidspunkt på kontanthjælp. Han har haft et job i Danmark. Han husker ikke, hvornår han sidst havde et job. Senest var han i lærer som VVS'er. Det var tilbage i 2020. Han har ikke færdiggjort nogen uddannelse, udover folkeskolen. Han har gennemført nogle grundforløb, men har ikke kunne fortsætte pga. mentale udfordringer.

Foreholdt sin forklaring gengivet i mentalundersøgelsen af 26. august 2024, side 18:
" ...
Han forlod institution, idet han fyldte 18 år og flyttede initialt hjem til sine forældre. Observanden har som voksen aldrig taget en uddannelse eller indfundet sig på det ordinære arbejdsmarked. Han beskriver, han har brugt sit voksne liv på at spille computer, spille poker på internettet, oddse og opsøge diverse spillehaller og gå på kasino.
..."

Forklarede tiltalte, at han har gennemført 2 grundforløb, som han har beviser på. Han ved ikke, hvorfor det er noteret, at han ikke haft taget nogen anden uddannelse.

Der er dokumenteret retspsykiatrisk erklæring af 26. august 2024 fra Retspsykiatrisk Klinik, hvoraf blandt andet fremgår:

"...
Konklusion
Observanden er herefter ikke sindssyg, ligesom han ikke kan antages at have været sinds-syg i perioden for de påsigtede forhold, som benægtes. Han var angiveligt påvirket af rus-midler og vanedannende medicin i perioden for de påsigtede forhold, uden at der er mis-tanke om en såkaldt abnorm rustilstand. Observanden er normalt begavet og lider ikke af epilepsi.

Observanden er irakisk statsborger og født og opvokset i Kuwait til 4-årsalderen, hvor han sammen med familien flygtede til Danmark grundet krig. Opvæksten har gennemgående været præget af vold fra observandens far. 16 år gammel blev observanden idømt ung-domssanktion og anbragt udenfor hjemmet. Herfra blev folkeskolen tillige afsluttet med afgangseksamen. I relation til misbrug, kriminalitet og psykiske problemer har observan-den ikke siden været i stabil beskæftigelse eller færdiggjort uddannelse, og han har modta-get kontanthjælp frem til aktuel varetægtsfængsling. Observanden er ugift, men har en kæreste, og tillige en datter fra et tidligere forhold, som han ser. Han har adresse hos sin kæreste i Aarhus, og benægter i øvrigt at have et netværk.

Observanden begyndte som teenager af ryge hash, hvilket over tid udviklede sig til et egentlig misbrug. Der tilkom senere et misbrug af vanedannende medicin og forbrug af andre rusmidler. Som ung voksen blev han flere gange vurderet depressiv, og i 2018 stille-des diagnosen skizofreni ved psykiatrisk ambulatorium. Der blev i værksat behandling med antipsykotisk virkende medicin, som observanden trappede sig ud af, og behandlings-forløbet blev afsluttet før tid. Senere i 2022 var der på ny kontakt til psykiatrisk ambulato-rium, som var ganske kortvarigt. I 2024 blev observanden varetægtsfængslet i surrogat, men man fandt da ikke tegn på psykotiske eller andre symptomer, der påkrævede indlæg-gelse, hvorfor observanden blev overflyttet til arresten.

Ved herværende undersøgelse findes observanden normalt begavet og ikke sindssyg. Han fremtræder samlet og relevant og ganske uden tegn på formelle tankeforstyrrelser eller hallucinationer på sine sanser. Han er ideligt optaget af at berette om en bred vifte af svæ-re psykopatologiske fænomener, som i art og omfang synes ganske urealistiske og frem-sættes på inkonsistent vis. Han kan ikke bringes til at gennemføre en fuld psykologisk un-dersøgelse, men ses med en dybt utroværdig symptomrapportering, som står i kontrast til det samlede kliniske indtryk.

Observanden findes herefter omfattet af straffelovens § 69, men man kan ikke, såfremt han findes skyldig, pege på nogen foranstaltning, jf. straffelovens § 68, 2. pkt., til imøde-gåelse af en vis risiko for fremtidig ligeartet kriminalitet, som mere formålstjenlig end straf.

Ved betinget dom, kombinationsdom eller prøveløsladelse anbefales tilsyn af kriminalfor-sorgen med vilkår om lægeligt ledet behandling mod misbrug efter tilsynsmyndighedens nærmere bestemmelse.
..."

Der er dokumenteret udtalelse af 5. marts 2025 fra Udlændingestyrelsen, hvoraf blandt andet fremgår:

"...
der er tiltalt for flere overtrædelse af straffelovens:
• § 276, jf. § 286, stk. 1 og stk. 2,
• § 276, jf. § 286, stk. 1,

• § 276, jf. 286, stk. 1 og stk. 2, jf. § 21,
• § 279 a, jf. § 286, stk. 1 og stk. 2,
• § 279 a, jf. § 286, stk. 2,
• § 279 a, jf. 286, stk. 1 og stk. 2, jf. § 21,
• § 288, stk. 1, nr. 1, og
• § 288, stk. 1, nr. 2.

Det er til sagen oplyst, at anklagemyndigheden forventer pågældende idømt ikke under 4 års fængsel.

Det er desuden oplyst, at anklagemyndigheden vurderer, at der under straffesagen bør ned-lægges påstand om udvisning med indrejseforbud.

Tiltalte 5 er tidligere straffet for anden og lignende kriminalitet.

Anklagemyndigheden har ikke fremsendt en opgørelse opgjort på år, måneder og dage over, hvor længe pågældende tidligere har afsonet frihedsstraf eller været underlagt anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse.

Pågældende blev ved dom af 25. september 2018 afsagt af Retten i Næstved idømt 3 måne-ders fængsel og betinget udvist af Danmark med en prøvetid på 2 år i medfør af udlændin-gelovens § 24 b.

Pågældende har været varetægtsfængslet siden den 19. april 2024.

Opholdsgrundlag og længde
Tiltalte 5 indrejste i Danmark den 9. juli 1991, hvor han søgte asyl. Den på-gældende fik den 24. januar 1992 opholdstilladelse i Danmark efter udlændingelovens § 7, stk. 2. Pågældendes opholdstilladelse er senest den 1. august 2005 meddelt tidsubegræn-set.

Længden af Tiltalte 5's lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelser-ne regnes fra den 24. januar 1992, hvor pågældende fik opholdstilladelse i Danmark , jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 2.

Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes den tid, hvori en udlænding har været va-retægtsfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller været undergivet anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsbe-røvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf, ikke i perio-den beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.

Idet anklagemyndigheden ikke har fremsendt en samlet opgørelse over tidligere afsoning og frihedsberøvelse, skal Udlændingestyrelsen tage forbehold herfor.

Udlændingestyrelsen vurderer dog, at dette ikke har betydning for hjemmelsspørgsmålet, idet pågældende ud fra sagens oplysninger i øvrigt umiddelbart har haft lovligt ophold i Danmark i mere end de seneste 8 år, når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte peri-ode fratrækkes.

Udvisningshjemmelen
Udlændingestyrelsen vurderer, at opholdets karakter fører til, at betingelserne for en even-tuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 22, nr. 1-3 og 6.
...
§ 26, stk. 2
Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af Tiltalte 5

med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtel-ser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhøringsrapport af 18. april 2024.

Heraf fremgår at Tiltalte 5 blandt andet har oplyst, at han:
• har opholdt sig i Danmark i 33 år,
• har afsonet en længere fængselsstraf og flere kortere, herunder med fodlænke,
• har flere danske venner fra bl.a. skoletiden og tidligere arbejdspladser, samt forældre til de andre børn i sin datters børnehave,
• er opvokset i Kolding, hvor han boede sammen med sine forældre og fire søskende,
• har gået på Folkeskole, på kokkeuddannelse (Århus Tekniske Skole) og VVS grundforløb (Århus Tekniske Skole),
• har arbejdet hos Restaurant 3 i Århus og som chauffør hos Virksomhed,
• taler og skriver flydende dansk,
• ikke har nogen sygdomme,
• ikke tager euforiserende stoffer eller lægemidler,
• tidligere har været gift i 12 år med sin ekskone, som han har en datter på 6 år, der er dansk statsborger, med, og de har en 7/7 ordning,
• på nuværende tidspunkt har været gift i 1,5-2 år med sin nye ægtefælle, der er dansk statsborger, som han ikke bor sammen med,
• har sine forældre, der er bosiddende i Århus, og tre af sine søskende er bosiddende i hhv. Århus og København, mens den sidste er bosiddende i Norge,
• familien, herunder ekskone, kone og datter, ikke har nogen tilknytning til Irak,
• ikke har noget familie i Irak,
• taler flydende arabisk, men kan ikke skrive det.

Udlændingestyrelsen bemærker, at det fremgår af Det Centrale Personregister (CPR), at pågældende er ugift og har et barn på 6 år, der er dansk statsborger. Det fremgår, at barnet har adresse hos sin mor og at forældrene har delt forældremyndighed over barnet.

Udlændingestyrelsen skal i den forbindelse bemærke, at et tredjelandsfamiliemedlem kan have en afledt opholdsret, som følge af et mindreårigt unionsborgerbarns ret til ophold i EU, jf. artikel 20 i Traktaten om Den Europæiske Unions Funktionsmåde (TEUF).
...
Udlændingestyrelsen bemærker på baggrund heraf, at det forhold, at det til sagen er op-lyst, at tiltalte har et barn med dansk statsborgerskab, der jf. egne oplysninger til sagen bor sammen med ham som del af en 7/7 ordning med barnets mor, kan have betydning for ud-visningsspørgsmålet.

Udlændingestyrelsen skal i øvrigt bemærke, at det kan være et indgreb i familielivet efter den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8, at henvise en familie til at udø-ve familielivet i et tredjeland, såfremt der er børn, der har opnået selvstændig tilknytning til Danmark, idet Danmark i så fald vil være nærmest til at beskytte familielivet i medfør af den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8.

I vurderingen indgår børnenes familiemæssige, sproglige og kulturelle tilknytning til Dan-mark og til andre lande, herunder, hvor længe børnene har boet i Danmark, om børnene taler dansk, og om børnene har gået i dansk institution/skole m.m.

Normalt vil børn have opnået selvstændig tilknytning til Danmark efter 6-7 års lovligt op-hold her i landet, hvor børnene har gået i dansk institution/skole.

Henset til, at pågældendes barn på 6 år er født og opvokset her i landet, kan det derfor ha-ve betydning for udvisningsspørgsmålet.

I det omfang, der med en konkret afgørelse om udvisning foretages indgreb i udlændin-gens privat- og familieliv, skal staten påvise, at betingelserne for indgrebet er opfyldt, jf. artikel 8, stk. 2.

Det følger af Menneskerettighedsdomstolens praksis, at der ved indgreb i udlændingens ret til privat- eller familieliv skal foretages en proportionalitetsafvejning. Denne proportio-nalitetsafvejning foretages på baggrund af en samlet og konkret vurdering af en række ele-menter, herunder om udvisning må anses for værende særligt påkrævet på grund af de i udlændingelovens § 24 a opregnede hensyn.

Efter udlændingelovens § 26, stk. 2, skal en udlænding udvises efter §§ 22-24 og 25, med-mindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. dog § 26 b.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet
Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22 - 24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af ikke under 4 års varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 1-3 og 6.

På baggrund af tiltaltes personlige forhold sammenholdt med den forventede frihedsstraf, skal Udlændingestyrelsen dog henlede opmærksomheden på, at tiltalte i medfør af udlæn-dingelovens § 24 b, skal tildeles en advarsel om udvisning, såfremt retten finder, at der ik-ke er grundlag for at udvise den pågældende efter §§ 22-24, fordi dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. § 26, stk. 2.

Udlændingestyrelsen har herved lagt vægt på, at pågældende har et mindreårigt barn, der er dansk statsborger, og som jf. pågældendes egne oplysninger er delvist hjemmeboende hos den pågældende i en 7/7 ordning med barnets mor.

Konsekvenser ved en eventuel udvisning
Det følger af udlændingelovens § 32, stk. 1, at der til en udvisning skal knyttes et indrejse-forbud.

Fastsættelsen af indrejseforbuddets længde fremgår af udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 2 og nr. 4-7.

Det bemærkes, at efter udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 5 meddeles indrejseforbud i for-bindelse med udvisning efter § 22, nr. 4-8 eller for udlændinge, som ikke har haft lovligt ophold her i landet i længere tid end de sidste 6 måneder, dog altid for mindst 6 år.

Det bemærkes endvidere, at indrejseforbuddet, efter stk. 5, nr. 1, kan meddeles af kortere varighed, hvis et indrejseforbud af den varighed, der er nævnt i stk. 4, vil indebære, at ud-visning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Såfremt den pågældende tildeles en advarsel efter udlændingelovens § 24 b, stk. 1, følger det af denne bestemmelses stk. 2, at retten i forbindelse med dommens afsigelse skal vejle-de udlændingen om betydningen heraf.

Det fremgår af udlændingelovens § 49 a, at forud for udsendelse af en udlænding, som har haft opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, og som er udvist ved dom, jf. § 49, stk. 1, træffer Udlændingestyrelsen afgørelse om, hvorvidt udlændingen kan udsendes, jf. § 31, medmindre udlændingen samtykker i udsendelsen. En afgørelse om, at udlændingen ikke kan udsendes, jf. § 31, skal tillige indeholde afgørelse om meddelelse eller nægtelse af opholdstilladelse efter § 7.
..."

Tiltalte er tidligere straffet

ved Retten i Hernings dom af 12. januar 2015 for overtrædelse af straf-felovens § 290, stk. 1, og § 285, stk. 1, jf. § 276 og § 279, jf. til dels § 89, og færdselslovens § 117a, stk. 2, nr. 2 og § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 80, stk. 1, med fængsel i 5 måneder, delvis betinget af en prø-vetid på 2 år, og en bøde på 6.000 kr.

ved Retten i Hernings dom af 29. januar 2015 for overtrædelse af straf-felovens § 285, stk. 1, jf. § 279, jf. til dels § 21, færdselslovens § 117d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, og bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. straffelovens § 89, med fængsel i 9 måneder.

Stadfæstet ved Vestre Landsrets dom af 23. juni 2015.

ved Københavns Byrets dom af 23. august 2016 for overtrædelse af straffelovens § 277, § 279a, jf. § 285, stk. 1, færdselslovens § 117a, stk. 2, nr. 2, § 118, jf. § 4, stk. 1, § 80, stk. 1, og lov om euforise-rende stoffer § 1, jf. § 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag A, liste B, nr. 43, med fængsel i 6 måne-der og en bøde på 3.500 kr.

ved Retten i Næstveds dom af 25. september 2018 for overtrædelse af straffelovens § 276, jf. § 286, stk. 1, med fængsel i 3 måneder, del-vis betinget af en prøvetid på 2 år og tilsyn af Kriminalforsorgen, og en betinget udvisning af Danmark med en prøvetid på 2 år.

ved Retten på Frederiksbergs dom af 13. juni 2024 for overtrædelse af straffelovens § 298, nr. 4, og § 266, stk. 1, jf. straffelovens § 89, med fængsel i 20 dage.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 18. april 2024 til den 18. december 2024.

Tiltalte 6 har ikke udtalt sig om sine personlige forhold.

Tiltalte er tidligere straffet herunder

ved Retten i Odenses dom af 25. september 2015 for overtrædelse af straffelovens § 266, § 285, stk. 1, jf. § 276, jf. til dels § 23, stk. 1, og færdselslovens § 118, stk. 1, jf. § 4, stk. 1, jf. straffelovens § 89, med fængsel i 40 dage og en tillægsbøde på 2.000 kr.

ved Retten i Odenses dom af 13. april 2016 for overtrædelse af straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276, § 285, stk. 1, jf. § 279a, § 290, stk. 1, § 293, stk. 1, færdselslovens § 118, stk. 1, jf. § 67, stk. 3, jf. stk. 1, og bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bil-ag, liste A, nr. 1, jf. straffelovens § 89, med fængsel i 4 måneder og en bøde på 1.000 kr.

ved Retten i Svendborgs dom ag 17. september 2018 for overtrædelse af straffelovens § 285, § 276, § 266, og færdselslovens § 117d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt., § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 51, stk. 6, § 65, stk. 2, § 80, stk. 1, og § 81, stk. 1, med en fælles- og tillægsstraf af fængsel i 60 dage, betinget af en prøve tid på 1 år og tilsyn af Krimi-nalforsorgen, samt en bøde på 20.000 kr.

ved Retten i Odenses dom af 4. oktober 2018 for overtrædelse af straffelovens § 293 a og § 285, stk. 1, § 276, og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stof-fer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, med en fælles- og tillægsstraf af fængsel i 5 måneder.

ved Østre Landsrets dom af 27. februar 2019 for overtrædelse af straffelovens § 293 a og § 285, stk. 1, § 276, og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stof-fer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, med fængsel i 6 må-neder.

ved Retten i Svendborgs dom af 13. marts 2024 for overtrædelse af straffelovens § 290, stk. 1, knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1, lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 59 (dagældende lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, og § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, jf. straffelovens § 89, med fængsel i 4 måneder, hvor af 30 dage skulle afsones, mens resten af straffen på fængsel i 3 måneder blev gjort betinget af en prøvetid på 1 år og tilsyn af Kriminalforsorgen, og en bøde på 4.500 kr.

ved Retten i Århus' udeblivelsesdom af 7. juli 2025 for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1,

liste B, nr. 59, med en bøde på 4.000 kr.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 18. april 2024 til den 18. december 2024.

Tiltalte 7 har ikke udtalt sig om sine personlige forhold.

Tiltalte er tidligere straffet herunder

ved Retten i Hernings dom af 29. januar 2015 for overtrædelse af straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 279, jf. til dels § 21, jf. § 89, med en tillægsstraf af fængsel i 8 måneder.

Ændret ved Vestre Landsrets dom af 23. juni 2015 til fængsel i 9 måneder.

ved Retten i Roskildes dom af 21. december 2016 for overtrædelse af straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276, og færdselslovens § 117 a, stk. 1, jf. stk. 2, nr. 2, jf. § 56, stk. 1. 1. pkt., og § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 4, stk. 1, og § 80, stk. 1, med fængsel i 60 dage og en bøde på 3.500 kr.

ved Københavns Byrets udeblivelsesdom af 13. marts 2025 for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59, med en bøde på 4.000 kr.

ved Københavns Byrets udeblivelsesdom af 16. juni 2025 for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59, med en bøde på 6.000 kr.

ved Retten i Århus' dom af 26. august 2025 for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, § 121, stk. 1, og § 276, jf. § 287, lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3 stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59 og 70, og færdselslovens § 117a, stk. 2, nr. 2, jf. stk. 1, jf. straffelovens § 89, med fængsel i 4 måneder.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 4. juni 2024 til den 11. november 2024.

Tiltalte 8 har om sine personlige forhold forklaret, at han bor for-skellige steder. Han er i gang med at søge om en lejlighed med hjælp fra sin sagsbehandler og sin kontaktperson. Hans kontaktperson og sagsbehandler har besluttet, at han ikke skal i arbejde, før denne sag er færdig. Derefter er det planen, at han skal have et fleksjob.

Han har en kæreste og et barn, men han bor ikke sammen med dem. Han er sammen med sin datter 2 gange om ugen. Han har selv lavet en aftale med moderen til barnet om samvær. Det fungerer rigtig godt.

Tiltalte er tidligere straffet herunder

ved Retten i Århus' dom af 25. november 2019 for overtrædelse af straffelovens § 293a, og § 291, stk. 1, færdselslovens § 117d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt., § 118, jf. § 80, stk. 1, § 105, stk. 1, jf. § 106, stk. 1, § 15, stk. 1, § 81, stk. 1, og § 14, stk. 1, skatteministeriets lovbekendtgørelse nr. 16 af 9. januar 2013 § 20, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 43, knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1 og § 2, stk. 1, nr. 6, jf. til dels straffelovens § 89, fængsel i 14 dage, betinget af en prøvetid på 1 år, og en bøde på 35.000 kr.

ved København Byrets udeblivelsesdom af 13. juni 2025 for overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 4, jf. § 42, stk. 1, nr. 1, § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 80, stk. 1, og § 117d, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt., jf. straffelovens § 89, med en bøde på 20.000 kr. og en be-tinget frakendelse af førerretten.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 18. april 2024 til den 18. december 2024.

Tiltalte 9 har om sine personlige forhold forklaret, at han kom til Danmark, da han var 1 år gammel. Han blev født i Østrig. Han har aldrig været i Irak. Han er irakisk statsborger, men han er kurder. Det er hans opfattelse, at han er statsløs. Hele hans familie bor i Dan-mark. Han har ikke familie i Irak. Han har en søn på 6 år, som har autisme. Hans søn har brug for meget hjælp fra ham og hans ekskæreste. Han er ikke sammen med moderen længere. De har fælles forældremyndighed, og de har et godt forhold, så han ser sin søn næsten hver dag. De har et godt samarbej-de om sønnen.

Der er dokumenteret udtalelse af 5. marts 2025 fra Udlændingestyrelsen, hvoraf blandt andet fremgår:

"...
der er tiltalt for overtrædelse af straffelovens:

- § 276, jf. § 286, stk. 1 og stk. 2, (flere forhold)
- § 279 a, jf. § 286, stk. 1 og stk. 2, (flere forhold)
- § 279 a, jf. § 286, stk. 2, og
- § 288, stk. 1, nr. 2.

Det er til sagen oplyst, at anklagemyndigheden forventer pågældende idømt ca. 2 års

fængsel.

Det er desuden oplyst, at anklagemyndigheden vurderer, at der under straffesagen bør ned-lægges påstand om udvisning med indrejseforbud.

Tiltalte 9 er tidligere straffet for anden og lignende kriminali-tet.

Ifølge den af anklagemyndigheden fremsendte opgørelse har pågældende tidligere afsonet frihedsstraf af en samlet varighed af 1 år og 4 måneder.

Tiltalte 9 blev senest ved Københavns Byrets dom af 24. april 2020 idømt 1 år og 10 måneders fængsel og udvist betinget af Danmark med en prøvetid på 2 år i medfør af udlændingelovens § 24 b.

Pågældende har været varetægtsfængslet siden 18. oktober 2024.

Opholdsgrundlag og længde
Tiltalte 9 indrejste i Danmark den 15. maj 1998, hvor han søgte asyl. Den pågældende fik den 15. september 1998 opholdstilladelse i Danmark efter udlændingelovens § 7, stk. 2, indtil den 11. juli 2001. Pågældendes opholdstilladelse er se-nest den 24. juni 2015 meddelt tidsubegrænset.
Længden af Tiltalte 9's lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 15. september 1998, hvor på-gældende fik opholdstilladelse i Danmark, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 2.

Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes den tid, hvori en udlænding har været va-retægtsfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller været undergivet anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsbe-røvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf, ikke i perio-den beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.

Tiltalte 9 har således – når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes – haft lovligt ophold i Danmark i ca. 24 år og 9 måneder.

Udvisningshjemmelen

…

§ 26, stk. 2
Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af Tiltalte 9 med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhøringsrapport af 22. oktober 2024.
Heraf fremgår at Tiltalte 9 blandt andet har oplyst, at han:

• kom til Danmark, da han var ca. 1 år gammel,
• har været ca. 2 år i fængsel,
• kun har danske venner,
• har familie i Tyskland,
• er opvokset i Århusområdet,
• har gået i skole flere steder i Århus og startede på tømreruddannelsen på Århus TEC, hvor han var 6 måneder og som han ikke færdiggjorde,
• har arbejdet som selvstændig i restaurationsbranchen siden han var 18 år gammel,

• senere var i praktik i Århus Kommune,
• har arbejdet sort på et pizzeria,
• har skriftlige og mundtlige danskkundskaber,
• ikke tager noget medicin,
• aldrig er blevet udredt, men hører stemmer og er mulig skizofren, men tager ikke medi-cin herfor,
• ikke har nogen sygdomme,
• er muslimsk gift, men ikke bor sammen,
• har en 5-årig søn med autisme, der er dansk statsborger, der bor hos sin mor, og som han så i sommers, mens han var på flugt,
• har fire søskende, der alle bor i Danmark, samt sine forældre, onkler, mostre, fætre og kusiner,
• har alle sine venner i Danmark,
• ikke har andet hjemland end Danmark,
• taler halvdårligt kurdisk og arabisk.

Udlændingestyrelsen bemærker, at det fremgår af Det Centrale Personregister (CPR), at pågældende er ugift og har et mindreårigt barn på 5 år, der er dansk statsborger. Det frem-går, at pågældende ikke bor sammen med barnet og at pågældende har delt forældremyn-dighed over barnet.

Udlændingestyrelsen skal i den forbindelse bemærke, at et tredjelandsfamiliemedlem kan have en afledt opholdsret, som følge af et mindreårigt unionsborgerbarns ret til ophold i EU, jf. artikel 20 i Traktaten om Den Europæiske Unions Funktionsmåde (TEUF).
...
Det er Udlændingestyrelsens umiddelbare vurdering, at der i denne sag ikke er oplyst om et afhængighedsforhold mellem tiltalte og pågældendes barn henset til, at de ikke bor sam-men, hvorfor barnet – som dansk statsborger – ikke vurderes at ville blive påtvunget ud af EU-Unionens område, hvis tiltalte udvises af Danmark.

Udlændingestyrelsen skal i øvrigt bemærke, at det kan være et indgreb i familielivet efter den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8, at henvise den tiltalte til at ud-øve familielivet i et tredjeland, såfremt han har et barn, der ikke bor hos vedkommende, hvis pågældende har fast og regelmæssigt samvær med barnet, idet Danmark i så fald vil være nærmest til at beskytte familielivet i medfør af den Europæiske Menneskerettigheds-konventions artikel 8.

I det omfang, der med en konkret afgørelse om udvisning foretages indgreb i udlændin-gens privat- og familieliv, skal staten påvise, at betingelserne for indgrebet er opfyldt, jf. artikel 8, stk. 2.

Det følger af Menneskerettighedsdomstolens praksis, at der ved indgreb i udlændingens ret til privat- eller familieliv skal foretages en proportionalitetsafvejning. Denne proportio-nalitetsafvejning foretages på baggrund af en samlet og konkret vurdering af en række ele-menter, herunder om udvisning må anses for værende særligt påkrævet på grund af de i udlændingelovens § 24 a opregnede hensyn.

Efter udlændingelovens § 26, stk. 2, skal en udlænding udvises efter §§ 22-24 og 25, med-mindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. dog § 26 b.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet
Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22 - 24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af ca. 2 års varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 2-3 og 6.

Konsekvenser ved en eventuel udvisning

Det følger af udlændingelovens § 32, stk. 1, at der til en udvisning skal knyttes et indrejseforbud.
Fastsættelsen af indrejseforbuddets længde fremgår af udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 2 og nr. 4-7.

Det bemærkes, at efter udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 5 meddeles indrejseforbud i forbindelse med udvisning efter § 22, nr. 4-8 eller for udlændinge, som ikke har haft lovligt ophold her i landet i længere tid end de sidste 6 måneder, dog altid for mindst 6 år.

Det bemærkes endvidere, at indrejseforbuddet, efter stk. 5, nr. 1, kan meddeles af kortere varighed, hvis et indrejseforbud af den varighed, der er nævnt i stk. 4, vil indebære, at ud-visning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Det fremgår af udlændingelovens § 49 a, at forud for udsendelse af en udlænding, som har haft opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, og som er udvist ved dom, jf. § 49, stk. 1, træffer Udlændingestyrelsen afgørelse om, hvorvidt udlændingen kan udsendes, jf. § 31, medmindre udlændingen samtykker i udsendelsen. En afgørelse om, at udlændingen ikke kan udsendes, jf. § 31, skal tillige indeholde afgørelse om meddelelse eller nægtelse af opholdstilladelse efter § 7.
..."

Tiltalte er tidligere straffet herunder

ved Retten i Horsens dom af 3. oktober 2017 for overtrædelse af straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 279 a, jf. til dels § 21, med fængsel i 6 måneder med betingelser indtil den 17. oktober 2019, 4 måneder af straffen anset udestået ved varetægtsfængslingen resteren 2 måneder betinget, betinget udvisning, prøvetid 2 år.

ved Københavns Byrets dom af 21. maj 2019 for overtrædelse af straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276, § 279 og § 279 a, ingen fastsættelse af tillægsstraf.

ved Københavns Byrets dom af 24. april 2020 for overtrædelse af straffelovens § 276, jf. § 286, stk. 1 og § 279a, jf. § 286, stk. 2, jf. i det hele § 89, således at tiltalte i medfør af straffelovens § 61, stk. 2, som en fælles straf, der også omfatter den betingede del af Retten i Horsens´ dom af 3. oktober 2017, blev idømt fængsel i 1 år og 10 måneder, betinget udvisning prøvetid 2 år.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 22. oktober 2024 til den 18. decem-

ber 2024.

Rettens begrundelse og afgørelse

Indledning
Efter bevisførelsen, herunder indholdet af ANPG-oplysninger og indholdet af de stort set identiske forklaringer fra de forurettede, lægger retten til grund, at der i perioden fra oktober 2023 og frem til den 18. april 2024, hvor en række af de tiltalte blev anholdt, regelmæssigt i weekenderne kørte biler med flere gerningspersoner fra Århusområdet hovedsageligt til København, men også til Vejle og Ålborg, hvor føreren af bilen i nattelivet på gaden uopfor-dret målrettet har rettet henvendelse til personer, der fremstod berusede, og tilbød at køre disse hjem ofte mod symbolsk betaling. Under kørslen har chaufføren gennem sin optræden fastholdt forurettedes opmærksomhed og lokket denne til at åbne sin telefon med kode og benytte mobilpay og net-bank til overførsler, og i mange tilfælde benyttet MitId, samt gennem en fin-geret dankortautomat fået de forurettede til at indtaste koder til betalings-kort, hvilket samtidig er blevet afluret af en eller flere medgerningsmænd, der holdt sig skjult på bilens bagsæde. Når turen var slut, steg chaufføren ud sammen med forurettede, hvorefter chaufføren eller i nogle tilfælde en med-gerningsmand insisterede på at vise forurettede en "tyrkisk bryllupsdans", hvor gerningsmanden gik tæt på forurettede og lagde hænderne på dennes skuldre, og satte et ben ind imellem forurettedes ben samtidig med, at ger-ningsmanden på trickmæssig vis stjal forurettedes mobiltelefon og betalings-kort. I mange tilfælde er betalingskort taget op af forurettedes pung, hvoref-ter denne er blevet lempet tilbage til forurettede, hvilket i mange tilfælde medførte, at forurettede var længere tid om at erkende, at kortene var stjålet. Efter "dansen" har gerningsmændene kørt fra stedet og direkte til de nærme-ste hæveautomater, hvor der af maskerede personer er blevet hævet kontant-beløb og i nogle tilfælde overført penge til andre konti. Samtidig er der via forurettedes netbank overført penge til andre konti, hvorved kontiene er ble-vet tømt.

En stor del af forholdene kan knyttes til 2 biler, dels en VW T-Roc med Reg. nr. 2, der kan knyttes til Tiltalte 5, og en blå Nissan Qashqai med Reg. nr. 1, der kan knyttes til Tiltalte 8, hvilke biler ifølge ANPG-registrerin-ger har været i København i de samme weekender. Bilerne har i en periode været påsat gps-sendere, og der har endvidere været foretaget rumaflytning i VW T-Roc med Reg. nr. 2. Der har desuden været benyttet enkelte andre biler i nogle af forholdene.

I 51 forhold, er der rejst tiltale for tyveri og efterfølgende databedrageri i 224 tilfælde.

I 2 forhold er der rejst tiltale for røveri efter straffelovens § 288, stk. 1, nr. 2 samt for databedrageri og i et forhold er der rejst tiltale for røveri efter straf-

felovens § 288, stk. 1, nr. 1.

Desuden er der rejst tiltale for tyveri i 4 forhold.

Bevisførelsen i sagen har ud over at fastlægge begivenhedsforløbet koncentreret sig om at fastslå identiteten på gerningsmændene.

Bevisførelsen har bestået i, at enkelte af de tiltalte har afgivet forklaring i retten, afhøring af 66 vidner, dokumentation af enkelte forklaringer dels indenretlige og dels til politirapport, dokumentation vedrørende de enkelte databedragerier, teleoplysninger og andre tekniske oplysninger, afspilning af rumaflytninger og videooptagelser m.v. Sagens akter består af mere end 10.000 sider.

Desuden er der dokumenteret Københavns Byrets dom af 4. december 2024 vedrørende domfældte Vidne 1, der ved sagen, der blev fremmet som en tilståelsessag, blev dømt i en række for-hold, der også er omfattet af tiltalen i denne sag.

De tiltaltes indbyrdes relationer

De 9 tiltalte har alle boet i området omkring By 4 nær Århus. De er alle kurdere, og flere af dem er i familie med hinanden. De er blevet antruffet sammen i mindre grupper af varierende sammensætning. Alle de tiltalte har under sagen været varetægtsfængslet. Af oversigt over besøgende, med deres angivelse af relationer til indsatte, fremgår også en sammenhæng mellem de tiltalte. Flere af de tiltalte er tidligere straffet i forening herunder for ligeartet kriminalitet. Efter varetægtsfængsling den 18. april 2024 af 6 af de tiltalte, optræder de resterende 3 Tiltalte 3, Tiltalte 7 og Tiltalte 9 og domfældte Vidne 1 sammen på et foto på et opslag på Instagram den 24. april 2024. På denne baggrund og sammenholdt med sagens øvrige oplysninger lægger retten til grund, at de tiltalte kender hinanden, og at de alle har indbyrdes re-lationer.

De enkelte tiltalte:

Tiltalte 1
Tiltalte 1 er tiltalt i sagens forhold 4, 5, 58, 60, 61 og 62.
Han har erkendt forhold 4, 5 og 58 dog ikke i forening med andre. Han har erkendt forhold 62, nægtet forhold 60 og 61.

Tiltalte har erkendt, at han har benyttet telefonnumrene Tlf nr. 30 og Tlf nr. 31 tilknyttet hans telefon, der blev beslaglagt ved anholdelsen den 18. april 2024. Af indholdet af aflytninger lægger retten til grund, at Tiltalte 7 benyttede telefonen i en periode på 30 dage, hvor Tiltalte 1 var indsat til afsoning, og herunder var der en samtale mellem dem,

hvor de talte om at lave penge og køre i 2 biler, når Tiltalte 1 igen blev løsladt. Han har videre erkendt, at han i nogle tilfælde har været fører af Nissan Qashqai med Reg. nr. 1.

Tiltalte har endvidere erkendt, at han har benyttet en rød Nissan Qashqai med Reg. nr. 4, der også via objektive fund kan knyttes til tiltalte.

Tiltalte 2
Tiltalte 2 er tiltalt i forhold 2, 6, 7, 8, 9, 10, 14, 15, 16, 17, 18, 21, 24, 28, 29, 32, 34, 35 og 36.

Tiltalte har nægtet sig skyldig og har alene ønsket at afgive forklaring om personlige forhold under sagen.

Efter tiltalen er samtlige forhold begået i forening med Tiltalte 5 og enkelte af forholdene sammen med yderligere medtiltalte.

Tiltalte har under grundlovsforhør den 27. august 2024 erkendt, at han var bruger af telefonnumrene Tlf nr. 21 og Tlf nr. 22, hvilket understøttes af aflytninger i sagen. Begge telefonnumre blev benyttet på samme telefon.

Tiltalte 2's forklaring under grundlovsforhør den 19. april 2024 og den 27. august 2024 samt hans forklaring til politirapport af 6. november 2024 er dokumenteret, hvor tiltalte delvist har erkendt en række forhold og herunder har forklaret, at han i den forbindelse har kørt sammen med Tiltalte 5.

Af politirapport af 23. marts 2024 fremgår, at den i sagen omhandlede VW T-Roc blev standset samme dag i København Kl. 01.54 med Tiltalte 5 som fører og med Tiltalte 2 liggende skjult på bagsædet i bilen.

Tiltalte 3
Tiltalte 3 er tiltalt i forhold 5, 11, 52, 54, 56 og 59.

Anklagemyndigheden har påstået frifindelse i forhold 5.

Tiltalte 3 har nægtet sig skyldig, og har ikke ønsket at afgive forklaring under sagen.

Tiltalte 3 er blevet observeret sammen med de medtiltalte i Københavnsområdet i weekender omfattet af tiltalen, og der er oplysninger, der knytter tiltalte til den blå Nissan Qashqai.

Tiltalte 4
Tiltalte 4 er tiltalt i forhold 1, 11, 12, 37, 38, 44, 45, 46, 47, 49, 50, 51, 53, 55 og 57. Forhold 37 til forhold 57 skulle være begået i forening med

Tiltalte 5 og til dels andre medgerningsmænd og forhold 11 og 12 skulle være begået i forening med Tiltalte 8.

Tiltalte har nægtet sig skyldig, og har ikke afgivet forklaring vedrørende den rejste tiltale.

Efter bevisførelsen herunder indholdet af udlæsning af telefon lægger retten til grund, at tiltalte var bruger af den telefon, han blev fundet i besiddelse af ved anholdelsen den 18. april 2024, og at han har benyttet Tlf nr. 29 samt Tlf nr. 32.

Telefonen indeholder en række videooptagelser af forurettede, der er blevet afluret som passagerer i færd med at taste koder på deres telefoner.

Tiltalte er tidligere straffet for ligeartet kriminalitet begået efter samme modus.

Tiltalte 5
Tiltalte 5 er tiltalt i forhold 2, 6, 7, 8, 9, 10, 14, 15, 16, 17, 18, 21 og 24, 28, 29, 32, 34, 35, 36, 37, 38, 44, 45, 46, 47, 49, 50 og 51.

Anklagemyndigheden har påstået frifindelse i forhold 2.

Tiltalte har nægtet sig skyldig i forhold 6, 7, 8, 9, 10, 14, 15, 16, 17, 18, 21, 24, 37 og 38.

Tiltalte har delvist erkendt en række af de øvrige forhold dog ikke, at de er begået i forening med andre. De forhold, tiltalte til dels har erkendt, følger tidsmæssigt fra det tidspunkt, den 23. marts 2024, hvor der blev etableret rumaflytning i den bil, tiltalte har benyttet.

Efter anklageskriftet er forholdene frem til og med forhold 36, der er begået den 24. marts 2024, hovedsageligt begået i forening med Tiltalte 2 og herefter i forening med Tiltalte 4, alle forhold til dels i forening med medgerningsmænd.

Tiltalte har afgivet forklaring i retten over 3 retsdage.

Tiltalte har erkendt, at han har benyttet Tlf nr. 24, hvilket retten på denne baggrund sammenholdt med sagens øvrige oplysninger lægger til grund.

Tiltalte har endvidere erkendt, at han har benyttet den i sagen omhandlede VW T-Roc i gerningsperioden fra den 9. januar 2024 til den 10. april 2024. Han har dog forklaret, at han frem til marts 2024 ofte lejede bilen ud på time-og dags-basis.

På baggrund af bevisførelsen herunder indholdet af rumaflytninger i bilen,

videooptagelser foretaget af de tiltalte i bilen samt, at tiltalte af politiet er antruffet som fører af bilen, finder retten, at tiltalte primært har været fører af bilen, og at han har optrådt i denne rolle, som ovenfor er beskrevet vedrørende førerne af de af gerningsmændene benyttede biler. Retten finder det bevist, at tiltalte også forud for en gang i marts 2024 har været fører af bilen på kørsler i weekender til København. Tiltalte er herunder blevet stoppet i bilen den 4. februar 2024 på vej hjem fra København.

Tiltalte 2 har under politiafhøring forklaret, at han ikke selv har kørekort, og at han ikke har kørt med andre end Tiltalte 5 til København i gerningsperioden.

I rumaflytning vedrørende den 24. marts 2024, hvor Tiltalte 5 talte med sin hustru i en samtale om nogle dyre ure, fortalte han, at han havde tjent 8-900.000 kr. i januar til marts 2024. Det bemærkes i den forbindelse, at tiltalte modtog kontanthjælp i den periode. Tiltaltes forklaring om, at oplysningerne vedrørte et computerspil findes i sammenhæng med indholdet af samtalen i øvrigt samt sagens oplysninger i øvrigt, ikke troværdig.

Tiltalte er tidligere straffet for ligeartet kriminalitet med samme modus i forening med såvel Tiltalte 2 som Tiltalte 4.

Tiltalte 6
Tiltalte 6 er tiltalt i forhold 4, 58, 60, 61.

Tiltalte har nægtet sig skyldig og har ikke afgivet forklaring under sagen.

Tiltalte har under sin forklaring ved grundlovsforhør den 19. april 2024 erkendt, at han har benyttet Tlf nr. 20, der også har været isat den telefon, der blev fundet i forbindelse med hans anholdelse. Desuden er der under efterforskningen af dette telefonnummer fremkommet oplysninger, der viser, at tiltalte har været bruger heraf. På denne baggrund og sammenholdt med sagens øvrige oplysninger lægges det til grund, at tiltalte har været primær bruger af Tlf nr. 20.

Ved ransagning hos tiltalte er der fundet beklædningsgenstande, som tiltalte også har været iført på fotos, hvor han umiddelbart kan identificeres. Disse beklædningsgenstande går igen på videooptagelser fra de i forholdene omhandlede hæveautomater.

Tiltalte 7
Tiltalte 7 er tiltalt i forhold 3, 23, 25, 30 33.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om frifindelse i forhold 23.

Tiltalte har nægtet sig skyldig og har ikke afgivet forklaring under sagen.

På baggrund af videoovervågning fra Hotel 2, By 3, sammenholdt med sagens oplysninger i øvrigt, finder retten det bevist, at tiltalte befandt sig i Københavnsområdet i 2 weekender i starten af marts 2024, samt at han kan knyttes til den i sagen omhandlede blå Nissan Qashqai.

Tiltalte 8

Tiltalte 8 er tiltalt i forhold 4, 5, 11, 12, 13, 19, 20, 23, 25, 26, 27, 30, 31, 33, 39, 41, 43, 48, 52, 54, 56 og 59.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om frifindelse i forhold 13.

Tiltalte har nægtet sig skyldig. Tiltalte har afgivet forklaring under sagen, hvor han blandt andet har forklaret, at han i en række tilfælde, hvor han var i København, har lånt sin bil og mobiltelefon ud til andre personer.

Tiltalte har erkendt, at han har benyttet Tlf nr. 16, hvilket underbygges af, at han ved anholdelsen blev fundet i besiddelse af en telefon isat dette nummer. På denne baggrund og sammenholdt med sagens øvrige oplysninger herunder oplysninger om fund på telefonen af blandt andet pas og sygesikringsbevis lægger retten til grund, at tiltalte har været bruger af Tlf nr. 16.

Tiltalte har endvidere erkendt, at han har benyttet den i sagen omhandlede blå Nissan Qashqai med Reg. nr. 1 i gerningsperio-den, hvilket underbygges af, at han var i besiddelse af nøgler til bilen ved anholdelsen samt indholdet af videooptagelser i en række tilfælde. Han har som anført forklaret, at han i en række tilfælde har lejet bilen ud til unavn-givne personer.

Tiltalte har forklaret, at han har foretaget hotelbookinger i navnet Kaldenavn 1. Efter bevisførelsen lægger retten til grund, at tiltalte løbende har anvendt navnet, når han har præsenteret sig.

Tiltalte 9
Tiltalte 9 er tiltalt i forhold 19, 30, 31, 33, 42, 52, 56, og 59.

Tiltalte har nægtet sig skyldig. Tiltalte har afgivet forklaring under sagen.

På baggrund af videoovervågning fra Hotel 2, By 3, sammenholdt med sagens oplysninger i øvrigt finder retten det bevist, at tiltalte befandt sig i Københavnsområdet i de weekender, hvor der er forhold, han er tiltalt i.

Efter bevisførelsen herunder indholdet af videoovervågninger findes tiltalte at kunne knyttes til den i sagen omhandlede blå Nissan Qashqai.

På baggrund af sagens oplysninger herunder indholdet af

sammenligningsrapporter, hvor en række af sagens bilag er blevet sammenstillet, hvor billeder, hvor tiltalte kan identificeres, er sammenholdt med optagelser fra blandt andet hæveautomater, og hvor der er sammenfald vedrørende beklædning herunder sko og kropsholdning, finder retten det bevist, at det er tiltalte, der ses på en række overvågningsvideoer hæve penge i diverse hæveautomater.

Tiltalte er tidligere dømt for tilsvarende kriminalitet begået efter samme modus.

De tiltalte generelt

Efter bevisførelsen lægger retten til grund, at gerningsmændene har udfyldt forskellige roller, hvor der er en, der har optrådt som chauffør med kontakten til forurettede, en der fra bagsædet i bilen aflurede forurettedes brug af koder, og en der stod for at hæve penge i hæveautomater straks efter forurettede havde forladt bilen. Gerningsmændene har generelt optrådt i de samme roller, men med variationer.

Uanset hvilken rolle den enkelte tiltalte har udført i de mange forhold, hvor der er rejst tiltale for tyveri og efterfølgende databedrageri, findes de tiltalte ved deres samarbejde skyldige i alle dele af den rejste tiltale i det enkelte forhold.

Efter bevisførelse og under henvisning til det ovenfor anførte finder retten, at de tiltalte alle har kendt til det nøje planlagte set-up, der har krævet samarbejde mellem flere gerningsmænd i de enkelte forhold. Retten har ved vurderingen lagt vægt på, at de tiltalte alle har samme baggrund og bor i samme område nær Århus, og at de flere i forening i biler hver weekend har bevæget sig ud i landet for sammen at begå deres nøje planlagte kriminalitet. Der er stor forskel på, hvor mange forhold der er rejst tiltalte for vedrørende den enkelte tiltalte, men uanset antallet af forhold, findes alle tiltalte at have haft viden om, at de deltog i en nøje planlagt form for kriminalitet.

Tiltalen generelt

Henset til at gerningsmændene bevidst og udelukkende er gået efter personer, der har fremstået som sårbare og for manges vedkommende ude af stand til at handle rationelt, findes alle disse forhold at være af særlig grov beskaffenhed, idet forholdene er begået af flere i forening som led i en form for organiseret kriminalitet, hvor der samlet er begået et større antal forbrydelser, hvorfor forholdene alle henføres under straffelovens § 286, stk. 1 og stk. 2, i det omfang, der er rejst tiltale herfor.

Efter bevisførelsen i de enkelte forhold, hvor der er rejst tiltale for databedrageri, hvor samtlige transaktioner og forsøg herpå som er beskrevet under de enkelte forhold i anklageskriftet er blevet dokumenteret blandt andet gennem anmeldelser fra de forurettede og redegørelser fra de omhandlede pengeinstitutter, finder retten, i det omfang der er rejst tiltale, det bevist, at der er begået databedragerier som beskrevet i anklageskriftet.

De enkelte forhold

Ad forhold 1:
Tiltalte 4 har nægtet sig skyldig og har ikke afgivet forklaring om forholdet.

Efter Forurettede 1's forklaring lægger retten til grund, at han havde været i byen og fået meget at drikke. Han blev samlet op af en privatbil og kørt hjem. Han stod ud af bilen og satte sig på trappen foran opgangen sammen med chaufføren, der gav vidnet sit ur for at prøve vidnets ur, hvorefter chaufføren fik lov til at holde vidnets Rolexur. Herefter løb chaufføren fra stedet og blev samlet op af bilen, hvor der nu var en anden bag rattet. Vidnet opdagede efterfølgende, at han også havde fået stjålet et betalingskort og 1.000 kr.

På baggrund af indholdet af dna-erklæring, vedrørende dna fundet på det ur, gerningsmanden efterlod hos vidnet, sammenholdt med videooptagelser fra gerningsstedet samt oplysninger om, at tiltalte tidligere er blevet antruffet i en bil, svarende til den, der samlede gerningsmanden op, samt endvidere vidnets udpegning af tiltalte som gerningsmanden ved fotokonfrontation, findes tiltalte skyldig i tyveri af et Rolexur til værdi af ca. 120.000 kr. svarende til den værdi, forsikringsselskabet har lagt til grund ved udbetaling af erstatning til vidnet.

Tiltalte er tidligere ved anklageskrift af 10. april 2024 vedrørende samme episode alene tiltalt for tyveri af uret. Retten finder, at der ved det tidligere anklageskrift ikke foreligger en bindende påtalebegrænsning således, at der ikke kan rejses tiltale for yderligere tyveri af betalingskort og 1.000 kr. samt efterfølgende databedrageri, idet der er tale om selvstændige lovovertrædelser. På denne baggrund findes tiltalte tillige skyldig i tyveri af disse effekter og medvirken til databedrageri som beskrevet i anklageskriftet, idet kortet ved anvendelse af rette kode er anvendt til hævning i en kontantautomat i Køge ca. 1 time efter tyveriet.

Ad forhold 2:
Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om frifindelse vedrørende Tiltalte 5 i dette forhold.

Tiltalte 2 har nægtet forholdet. Tiltalte har under grundlovsforhør den 19. april 2024 erkendt at have hævet 15.000 kr. i en hæveautomat med et kort, der ikke tilhørte ham.

Forurettede 2 har forklaret, at han havde været i byen, hvor han havde fået meget at drikke. Han blev kørt hjem, og han husker, at der var 2-3 personer i hans lejlighed. Dagen efter opdagede han, at han havde fået stjålet 2 betalingskort.

Disse kort er efterfølgende anvendt til betaling en række steder og til kontanthævninger i hæveautomater.

På baggrund af tiltaltes forklaring i grundlovsforhøret samt særligt indholdet af videooptagelser fra forhold 2b, 2c og 2e, der viser optagelser fra, hvor kortene er blevet misbrugt, hvor tiltalte optræder uden maskering, sammenholdt med sagens oplysninger i øvrigt, findes tiltalte skyldig efter anklageskriftet i dette forhold dog således, at forholdene ikke er begået i forening med Tiltalte 5, der frifindes i dette forhold.

Ad forhold 3:
Tiltalte 7 har nægtet forholdet.

Efter sagens oplysninger herunder den af domfældte Vidne 1 afgivne forklaring lægger retten til grund, at Forurettede 3 var udsat for tyveri som beskrevet i anklageskriftet.

Vidne 1 er ved Københavns Byrets dom af 4. december 2024 dømt for forholdet begået i forening med blandt andet Tiltalte 7.

Det fremgår videre af sagens oplysninger, at der i forbindelse med tyveriet blev eftersat en bil, hvor blandt andet tiltalte og Vidne 1 befandt sig.

På denne baggrund og sammenholdt med sagens øvrige oplysninger findes tiltalte skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Ad forhold 4:

Tiltalte 1 har erkendt forholdet dog ikke, at det er begået i forening med andre.

De Tiltalte 8 og Tiltalte 6 har nægtet forholdet.

Forurettede 4 har forklaret, at han havde været i byen, hvor han havde fået en del at drikke. Efter han blev samlet op på gaden i en privat bil, blev han kørt hjem. Efter turen røg han en joint med chaufføren. I forbindelse med køreturen mistede han sine betalingskort.

Efter indholdet af videoovervågning fra de 3 omhandlede supermarkeder, hvor der ved anvendelse af forurettedes betalingskort blev købt hele bæreposer fulde af cigaretter, sammenholdt med, at Tiltalte 6's telefon på gerningstidspunkterne er registreret på master omkring gerningsstederne, og ved sammenligning af tøj fundet ved ransagningen hos tiltalte og indholdet af videooptagelser sammenholdt med sagens øvrige oplysninger, findes denne tiltalte skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Videooptagelserne fra supermarkederne viser, at gerningsmændene kørte i den i sagen omhandlede blå Nissan Qashqai, der som tidligere anført kan

knyttes til Tiltalte 8. Efter videoovervågning fra Hotel 1 lægger retten til grund, at tiltalte var i Københavnsområdet på gerningstidspunktet. Der er fra Tiltalte 8's telefon til Tiltalte 1 telefon sendt adressen på den i forhold 4a benyttede hæveautomat. På denne baggrund og sammenholdt med sagens øvrige oplysninger og det generelt anførte om de tiltaltes indbyrdes tilknytning og deres roller findes Tiltalte 8 og Tiltalte 1 tillige skyldig i overensstemmelse med tiltalen.

Ad. forhold 5:

Anklagemyndigheden har påstået frifindelse vedrørende Tiltalte 3.

Tiltalte 8 har nægtet sig skyldig i forholdet.

Tiltalte 1 har erkendt forholdet dog ikke, at der er begået i forening med andre. Han har forklaret, at han var i København med Tiltalte 8 og Tiltalte 3, men at han havde sat dem af, inden han begik forholdet. Han førte bilen, aflurede koder og hævede efterfølgende selv pen-gene.

Forurettede 5 har forklaret, at efter han var blevet kørt hjem i en ta-xa-lignende bil, steg chaufføren ud og opførte en "tyrkisk bryllupsdans". I den forbindelse mistede vidnet en kortholder med 2 betalingskort. Han af-slog, at chaufføren måtte låne vidnets Rolexur. Under kørslen havde der sid-det en person på bagsædet. Vidnet har udpeget den i sagen omhandlede blå Nissan Qashqai, som den bil, han blev kørt hjem i.

Forholdet er begået i samme weekend som forhold 4. Efter det anførte findes Tiltalte 1 skyldig som anført i anklageskriftet dog ikke i forening med de to andre anførte, men med ikke identificerede medgerningsmænd. Anklagemyndigheden findes i dette forhold ikke at have ført det domfældelse fornødne bevis, hvorfor Tiltalte 8 og efter anklagemyndighedens påstand Tiltalte 3 frifindes i dette forhold.

Ad. Forhold 6:
De Tiltalte 5 og Tiltalte 2 har nægtet sig skyldige.

Forurettede 6 for forklaret, at han på vej hjem om aftenen blev overfaldet på gaden, hvor han blev skubbet, hvorefter han blev frataget sin frakke, der indeholdt de i anklageskriftet anførte effekter. Han har mistanke om, at han forinden var blevet drugget.

Tiltalte 2 har i grundlovsforhør den 27. august 2024 erkendt, at han har anvendt et kort tilhørende forurettede til køb hos Kauf-

mann, forhold 6g og 6h samt foretaget nogle overførsler. Han har ikke forklaret, hvor han havde kortet fra eller andre detaljer om, hvordan han kom i besiddelse af betalingskort med rette kode. På denne baggrund og herunder efter indholdet af videooptagelser fra Kaufmann København, hvoraf tiltalte fremgår tydeligt og sammenholdt med sagens øvrige oplysninger findes denne tiltalte skyldig i den rejste tiltale som anført i anklageskriftet herunder medvirken til tyveri og til alle de anførte forhold vedrørende databedragerier.

Anklagemyndigheden findes i dette forhold ikke at have ført det domfældelse fornødne bevis vedrørende Tiltalte 5, hvorfor han frifin-des i dette forhold.

Ad. forhold 7:

De Tiltalte 5 og Tiltalte 2 har nægtet sig skyldige.

Forurettede 7 har forklaret, han havde været i byen og var ret beruset. Han satte sig ind i en bil, han troede, var en taxa. Under turen opdagede han, at der sad en på bagsædet. Han prøvede at taste sin betalings-kode på en skærm i bilen. Da han steg ud, steg der en mand ud fra bagsædet og begyndte at danse med vidnet. I den forbindelse fik vidnet stjålet et beta-lingskort, der efterfølgende blev misbrugt.

På baggrund af video fra hæveautomaten, gerningsmandens beklædning og statur, der svarer til andre optagelser, hvor Tiltalte 2 er identificeret, bilen gerningsmændene kom kørende i, sammenholdt med ANPG-oplysningerne og sagens øvrige oplysninger herunder, at Tiltalte 2 har forklaret, at han ikke har været i København med an-dre end Tiltalte 5, findes de tiltalte skyldige i den rejste tiltale, som anført i anklageskriftet.

Ad. forhold 8

De Tiltalte 5 og Tiltalte 2 har nægtet sig skyldige.

Forurettede 8 har forklaret, at hun var i byen, hvor hun tog en bil, hun antog var en taxa, hjem. Hun var ret beruset. Hun søgte ved hjælp af kort og anvendelse af koder at betale i bilen. Da hun blev sat af, opdagede hun, at der lå en på bagsædet i bilen. Da bilen var kørt, opdagede hun, at hendes pung og betalingskort var blevet stjålet.

På baggrund af video fra hæveautomaten, sammenholdt med sammenligningsrapport vedrørende gerningsmandens beklædning og statur vedrørende andre optagelser, hvor Tiltalte 2 er identificeret, te-leoplysninger vedrørende den telefon tiltalte benyttede, sammenholdt med

ANPG-oplysningerne vedrørende den omhandlede VW T-Roc og sagens øvrige oplysninger, herunder den måde forholdet er begået på samt, at Tiltalte 2 har forklaret, at han ikke har været i København med andre end Tiltalte 5, findes de tiltalte skyldige i den rejste tiltale, som anført i anklageskriftet.

Ad. forhold 9:

De Tiltalte 5 og Tiltalte 2 har nægtet sig skyldige.

Forurettede 9 har forklaret, at han havde været i byen. Han var ret fuld. Han havde svært ved at huske begivenhedsforløbet, men der var vist nok en episode på gaden, og senere sad han i en bil. Efter han var blevet bedt om at stige ud, opdagede han, at han havde mistet sit betalingskort. Da han sad i bilen, havde han telefon og betalingskort fremme for at betale. På denne baggrund lægger retten til grund, at vidnet har været udsat for tricktyveri i forbindelse med, at han blev befordret i en bil.

På baggrund af video fra hæveautomaterne i forhold 9c og 9d, sammenholdt med sammenligningsrapport vedrørende gerningsmandens beklædning og statur vedrørende andre optagelser, hvor Tiltalte 2 er identificeret, teleoplysninger vedrørende den telefon tiltalte benyttede, sammenhold med ANPG-oplysningerne vedrørende den omhandlede VW T-Roc og sagens øvrige oplysninger, herunder den måde forholdet er begået på samt, at Tiltalte 2 har forklaret, at han ikke har væ-ret i København med andre end Tiltalte 5 og sam-menholdt med, at forholdet er begået under 2 timer efter forhold 8 og i sam-me område, og at gerningsmændene har søgt at overføre penge fra en konto tilhørende forurettede i nærværende forhold til en konto tilhørende forurette-de i forhold 8, findes de tiltalte skyldige i den rejste tiltale, som anført i an-klageskriftet.

Ad. forhold 10

De Tiltalte 5 og Tiltalte 2 har nægtet sig skyldige.

Forurettede 10 har forklaret, at han blev samlet op på gaden og kørt hjem i en privat bil. Han havde fået en del at drikke. Han hav-de telefon og betalingskort fremme i bilen for at betale. Efter han var steget ud, opdagede han, at han havde mistet betalingskort og telefon.

På baggrund af video fra hæveautomaterne i forhold 10a og 10b, sammenholdt med sammenligningsrapport vedrørende gerningsmandens beklædning og statur vedrørende andre optagelser, hvor Tiltalte 2 er identificeret, sammenholdt med ANPG-oplysningerne vedrørende den

omhandlede VW T-Roc og teleoplysninger vedrørende den telefon Tiltalte 5 benyttede og sagens øvrige oplysninger, herunder den måde forholdet er begået på samt, at Tiltalte 2 har forklaret, at han ikke har været i København med andre end Tiltalte 5, findes de tiltalte skyldige i den rejste tiltale som anført i anklageskriftet.

Ad. forhold 11:

De Tiltalte 8, Tiltalte 3 og Tiltalte 4 har nægtet sig skyldige.

Forurettede 11 har forklaret, at han havde været i byen og tog en taxa hjem. Under turen søgte han at betale med et betalingskort på en skærm, der var i bilen. Efter turen opdagede vidnet, at der lå 2 personer, der søgte at skjule sig, på bagsædet. Han havde ikke opdaget dem under kørslen. Chauf-føren sagde, at det var 2 berusede kammerater, som han skulle køre hjem. Chaufføren steg med ud af bilen og viste vidnet en bryllupsdans. Efter bilen var kørt, opdagede vidnet, at han havde mistet sit ur og sin pung indeholden-de blandt andet 2 betalingskort.

Overvågning viser, at vidnet blev samlet op af den i sagen omhandlede blå Nissan Qashqai. 2½ time senere blev bilen standset af politiet, hvor de 3 tiltalte befandt sig i bilen. På baggrund af teleoplysninger hvorefter Tiltalte 4's telefon gik på en mast, der dækkende det sted, vidnet blev samlet op, det tidligere anførte om Tiltalte 8's tilknytning til bilen og særligt vidnets forklaring om, at der var 3 gerningsmænd i bilen, og at de 3 tiltalte samme nat blev antruffet i gerningsbilen, og sammenholdt med sa-gens øvrige oplysninger findes de tiltalte skyldige i den rejste tiltale som an-ført i anklageskriftet.

Ad. forhold 12:

De Tiltalte 8 og Tiltalte 4 har nægtet sig skyldige.

Forurettede 12 har forklaret, at han havde været til recep-tion og derefter på cafe, herefter husker han stort set ikke noget frem til næ-ste formiddag. Han har mistanke om, at han er blevet dopet. Da han vågnede, opdagede han, at han havde mistet sin telefon med betalingskort, og han kun-ne via en app se, at den var i området omkring Århus. Hans konti var blevet misbrugt. Han havde lånt sin lejlighed ud til en nevø og dennes venner. Han fandt sine nøgler i opgangen, hvilket viste, at han havde været i lejligheden om natten.

Vidnerne Vidne 2, Vidne 4 og Vidne 5 har samstemmende forklaret, at de havde lånt lejlighe-den. Om natten dukkede Forurettede 12 pludseligt op sammen med 2 mænd,

der begyndte at rode rundt i lejligheden efter Forurettede 12's kreditkort. Den ene mand blev kaldt Kaldenavn 1. Det var meget ubehageligt, og vidnerne flygtede efter-følgende fra lejligheden, men blev standset i deres taxa af Kaldenavn 1, der var fører af en mørkeblå Nissan Qashqai. På denne baggrund og sammenholdt med te-leoplysninger vedrørende de tiltaltes telefoner, fund af Tiltalte 4's fingeraftryk i lejligheden samt vidnernes beskrivelse af gerningsmænde-ne sammenholdt med sagens øvrige oplysninger, findes de tiltalte skyldige i den rejste tiltale som beskrevet i anklageskriftet.

Ad. forhold 13:

Tiltalte 8 har nægtet sig skyldig.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om frifindelse.

Efter anklagemyndighedens påstand frifindes tiltalte i dette forhold.

Ad. forhold 14:

De Tiltalte 5 og Tiltalte 2 har nægtet sig skyldige.

Tiltalte 2 har i grundlovsforhøret erkendt databed-rageri og udpeget sig selv som den person, der fortog hævning i forhold 14a, men har efterfølgende fragået dette.

Forurettede 13 har forklaret, at han havde været i byen, hvor han tog en taxa til Område 1. Han havde fået en del at drikke. Han havde sit betalingskort fremme i bilen. Da han steg ud af bilen, var der en person, der tog vidnets pung og telefon, som han havde i hånden. Personen steg ind i bilen og kørte fra stedet. Kortet blev efterfølgende mis-brugt.

På baggrund af video fra hæveautomaterne, sammenholdt med sammenlig-ningsrapport vedrørende gerningsmandens beklædning og statur vedrørende andre optagelser, hvor Tiltalte 2 er identificeret, sammenholdt med ANPG-oplysningerne vedrørende den omhandlede VW T-Roc og at de tiltalte natten efter blev standset kørende i bilen på vej mod Jyl-land og sammenholdt med sagens øvrige oplysninger, herunder den måde forholdet er begået på samt, at Tiltalte 2 har forkla-ret, at han ikke har været i København med andre end Tiltalte 5, findes de tiltalte skyldige i den rejste tiltale som anført i ankla-geskriftet.

Ad. forhold 15:

De Tiltalte 5 og Tiltalte 2 har nægtet

sig skyldige.

Forurettede 14 har forklaret, at han havde været i byen, hvor han tog en taxa hjem. Vidnet søgte at betale i bilen. Da han skulle stige ud af bilen, kom der en person og bankede på ruden. Vidnet steg ud. Perso-nen tog fat rundt om vidnet og steg derefter ind i bilen, der kørte fra stedet. Vidnet opdagede kort efter, at hans telefon og hævekort var væk. Hans konti blev efterfølgende misbrugt.

På baggrund af video fra hæveautomaten anvendt i forhold 15a-15e, sammenholdt med sammenligningsrapport vedrørende gerningsmandens beklædning og statur vedrørende andre optagelser, hvor Tiltalte 2 er identificeret, sammenholdt med ANPG-oplysningerne vedrørende den omhandlede VW T-Roc og af de tiltalte 3½ time senere blev standset kø-rende i bilen på vej mod Jylland og teleoplysninger vedrørende Tiltalte 5's telefon og sammenholdt med sagens øvrige oplysninger, herunder den måde forholdet er begået på samt, at Tiltalte 2 har forklaret, at han ikke har været i København med andre end Tiltalte 5, findes de tiltalte skyldig i den rejste tiltale som anført i anklageskriftet.

Ad. forhold 16:

De Tiltalte 5 og Tiltalte 2 har nægtet sig skyldige.

Tiltalte 2 har i grundlovsforhøret erkendt databed-rageri og udpeget sig selv, men har efterfølgende fragået dette.

Forurettede 15 har forklaret, at han havde været i byen, hvor han tog en taxa til det hotel, han boede. Han blev kørt til et forkert hotel. Han var beruset. Han husker kun glimtvis, hvad der skete. Da hans kone rin-gede til hans kammerat dagen efter, opdagede vidnet, at hans telefon og be-talingskort var blevet stjålet og misbrugt.

På baggrund af teleoplysning om, at vidnets telefon befandt sig ved Kaufmann i Hillerød på det tidspunkt, hvor de stjålne kort blev misbrugt, samt efter indholdet af videooptagelser fra samme sted, sammenholdt med sammenligningsrapport vedrørende gerningsmandens beklædning og statur vedrørende andre optagelser, hvor Tiltalte 2 er identificeret, sammenholdt med ANPG-oplysningerne vedrørende den omhandlede VW T-Roc, der er registreret kørende rundt i København den pågældende nat og sammenholdt med sagens øvrige oplysninger, herunder den måde forholdet er begået på samt, at Tiltalte 2 har forklaret, at han ikke har været i København med andre end Tiltalte 5, findes de tiltalte skyldige i den rejste tiltale som anført i anklageskriftet.

Ad. forhold 17:
De Tiltalte 5 og Tiltalte 2 har nægtet sig skyldige.

Forurettede 16 har forklaret, at han havde været i byen, hvor han tog en taxa hjem. Han havde fået noget at drikke. Han husker kun glimtvis, hvad der skete. Han formoder, han tog en taxa hjem. Dagen efter kunne han på sin Google konto se, hvor han havde kørt. Han havde mistet telefon og dankort. Kortet var blevet stjålet og misbrugt.

På baggrund af indholdet af videooptagelser fra hæveautomat i forhold 17b og 17c, sammenholdt med sammenligningsrapport vedrørende gerningsman-dens beklædning og statur vedrørende andre optagelser, hvor Tiltalte 2 er identificeret, sammenholdt med ANPG-oplysningerne vedrørende den omhandlede VW T-Roc, sammenholdt med sagens øvrige oplysninger, herunder den måde forholdet er begået på samt, at Tiltalte 2 har forklaret, at han ikke har været i København med an-dre end Tiltalte 5, findes de tiltalte skyldig i den rej-ste tiltale som anført i anklageskriftet.

Ad. forhold 18:

De Tiltalte 5 og Tiltalte 2 har nægtet sig skyldige.

Forurettede 17 har forklaret, at han havde været i byen, hvor han tog en taxa hjem. Han havde fået noget at drikke. Han fik et lift hjem i en pri-vatbil. Han søgte at betale på en betalingsautomat i bilen. Da han stod ud, stod der en fyr foran opgangen, der tog fat i vidnet og dansede lidt rundt. Dagen efter opdagede han, at han havde mistet sit kort, og at det var blevet misbrugt.

På baggrund af indholdet af videooptagelser fra den samme hæveautomat som i forhold 17, hvilket forhold blev begået en time før nærværende forhold og under henvisning til det under forhold 17 i øvrigt anførte, findes de tiltalte skyldige i den rejste tiltale som anført i anklageskriftet.

Ad. forhold 19:

De Tiltalte 8 og Tiltalte 9 har nægtet sig skyldige.

Forurettede 18 har forklaret, at han efter en bytur blev kørt hjem i en privatbil. Det var en mørkeblå Nissan Qashqai. Under turen søgte han at betale via en betalingsautomat i bilen. Han var også inde på netbank. Han var lidt fuld. Da vidnet steg ud, fulgte chaufføren med. Han foretog en slags dans med vidnet og kørte derefter væk fra stedet igen. Da vidnet kom

hjem, opdagede han, at han manglede 3 betalingskort i pungen, og at de var blevet misbrugt.

På baggrund af indholdet af videooptagelser fra den anvendte hæveautomat sammenholdt med sammenligningsrapport vedrørende gerningsmandens beklædning og statur vedrørende andre optagelser, hvor Tiltalte 9 er identificeret, sammenholdt med gps-oplysninger vedrørende den blå Nissan Qashqai der har befundet sig på gerningsstedet, og det under Tiltalte 8 generelt anførte herunder om hans benyttelse af den omhandlede bil, og da retten lægger til grund, at forholdet er begået af flere i forening, og sammenholdt med sagens øvrige oplysninger findes de til-talte skyldige i den rejste tiltale som anført i anklageskriftet.

Ad. forhold 20:

Tiltalte 8 har nægtet sig skyldig. Han har erkendt, at han var i be-siddelse af uret, og at han har brugt det en enkelt gang. Han opbevarede det for en bekendt, som han ikke ønsker at oplyse identiteten på. Han troede ik-ke, at uret var ægte.

Det er dokumenteret, at det er et ægte Rolexur, og at det blev stjålet den 24. februar 2024 i København.

Efter en samlet vurdering, og idet tiltalte ikke på en troværdig måde har kunnet redegøre for, hvor han havde uret fra og sammenholdt med sagens øvrige oplysninger, findes tiltalte skyldig i den rejste tiltale for hæleri som anført i anklageskriftet.

Ad. forhold 21:

De Tiltalte 5 og Tiltalte 2 har nægtet sig skyldige.

Forurettede 20 har forklaret, at han havde været i byen, hvor han og en pige i en taxa blev kørt hjem til ham, hvor han hentede sit betalingskort i lejligheden, da chaufføren ikke ville tage imod Mobilpay eller kontanter. Han havde fået ret meget at drikke. Da de steg ind i bilen, sad der allerede en på bagsædet, og vedkommende blev i bilen under turen. Da vidnet kom tilbage til taxaen, blev han forvirret af manden fra bagsædet, der løb rundt om bilen, og der var noget med noget dans. Han var kortvarigt inde i bilen, og da han kom ud igen, var hans kort og mobiltelefon stadig i bilen, der samtidig kørte væk. Hans kort blev kort tid efter misbrugt.

På baggrund af indholdet af videooptagelser fra hæveautomat i forhold 21a, sammenholdt med sammenligningsrapport vedrørende gerningsmandens beklædning og statur vedrørende andre optagelser, hvor Tiltalte 2 er identificeret, sammenholdt med ANPG-oplysningerne vedrø-

rende den omhandlede VW T-Roc, der 2 timer efter, der var sket hævning i hæveautomaten, blev registreret på vej mod Jylland, sammenholdt med sagens øvrige oplysninger herunder den måde forholdet er begået på af 2 gerningsmænd i forening samt, at Tiltalte 2 har forkla-ret, at han ikke har været i København med andre end Tiltalte 5, findes de tiltalte skyldige i den rejste tiltale som anført i ankla-geskriftet.

Ad. forhold 23:

Efter anklagemyndighedens påstand frifindes af Tiltalte 7 i dette forhold.

Tiltalte 8 har nægtet sig skyldig.

Forurettede 21 har forklaret, at han på vej hjem fra Sverige tog en taxa fra Vej 39 ved Område 1. Det var en SUV-agtig bil. Han havde fået en del at drikke. Under turen forsøgte vidnet forgæves at betale med et betalingskort. Chaufføren steg ud af bilen og fore-tog en tyrkisk bryllupsdans sammen med vidnet. Herefter kørte bilen væk. Vidnet opdagede, at hans kort var væk. Kort efter blev kortet misbrugt.

Den i sagen omhandlede blå Nissan Qashqai er via gps registret kørende den rute, vidnet har beskrevet samt ved den benyttede hæveautomat i forhold 23a. Vidnets beskrivelse af chaufføren svarer vedrørende udseende og be-klædning til billeder af Tiltalte 8 optaget dagen efter på Hotel 2. På denne baggrund og sammenholdt med det tidligere anførte om tiltaltes tilknytning til den pågældende bil samt, at han er set senere samme weekend kørende i bilen i Københavnsområdet og sammenholdt med sagens øvrige oplysninger, findes tiltalte skyldig i den rejste tiltale som anført i anklagesk-riftet.

Ad. forhold 24:

De Tiltalte 5 og Tiltalte 2 har nægtet sig skyldige.

Forurettede 22 har forklaret, at han havde været i byen. Han kørte med en privatbil hjem. Bilen var grå. Han var ret fuld. Under turen opdagede han, at der sad en på bagsædet. Vidnet brugte telefonen under turen, og da de kom frem, lånte chaufføren telefonen, hvorefter han kørte væk med den. Sammen med telefonen havde vidnet et betalingskort, hvilket efterfølgende blev misbrugt.

På baggrund af indholdet af videooptagelser fra hæveautomat benyttet i dette forhold, sammenholdt med sammenligningsrapport vedrørende gerningsmandens beklædning og statur vedrørende andre optagelser, hvor Tiltalte 2

er identificeret, sammenholdt med ANPG-oplysningerne vedrørende den omhandlede VW T-Roc, der kort før hævningen blev regist-reret i området i nærheden af hæveautomaten, sammenholdt med sagens øv-rige oplysninger herunder den måde forholdet er begået på af to gernings-mænd i forening samt, at Tiltalte 2 har forklaret, at han ikke har været i København med andre end Tiltalte 5, findes de tiltalte skyldige i den rejste tiltale som anført i anklageskrif-tet.

Ad. forhold 25:

De Tiltalte 8 og Tiltalte 7 har nægtet sig skyldige.

Forurettede 23 har forklaret, Han havde været til fødselsdag. Han tog med en privatbil hjem. Han havde fået en del at drikke. Han søgte forgæves at betale på en betalingsautomat i bilen. Da han steg ud, fulgte chaufføren med og viste en tyrkisk bryllupsdans, hvor dennes ene ben blev svunget ind mellem vidnet ben. Vidnet opdagede, at hans pung lå på jorden. Mens han samlede den op skyndte chaufføren sig tilbage til bilen og kørte fra stedet. Der manglede 3-4 kort i pungen. Han nåede at spærre kortene, inden de blev misbrugt.

Vidne 1 er dømt for dette forhold. Han har under nærværende sag forklaret, at han kørte rundt i den blå Nisssan Qashqai med 2 uidentificerede personer. Han har tidligere forklaret, at han var i København sammen med Tiltalte 8 og Tiltalte 7 i den weekend.

Af videooptagelse fra 4 timer efter gerningstidspunktet fremgår, at Tiltalte 8 og Vidne 1 befandt sig i den pågældende bil, og at de dagen inden om morgenen var ankommet i bilen til Hotel 2 i By 3 sammen med Tiltalte 7.

Den i sagen omhandlede blå Nissan Qashqai er via gps registreret kørende den rute, vidnet har beskrevet. Vidnets beskrivelse af chaufføren svarer ved-rørende udseende og beklædning til billeder af Tiltalte 8 optaget samme morgen på Hotel 2. På denne baggrund og sammenholdt med det tidligere anførte om tiltaltes tilknytning til den pågældende bil samt teleoplys-ninger vedrørende tiltaltes telefon, hvorefter tiltaltes telefon har befundet sig sammen med bilen, findes Tiltalte 8 skyldig i den rejste tiltale som anført i anklageskriftet.

Efter bevisførelsen lægger retten til grund, at Tiltalte 7 var i Kø-benhavn i den omhandlede weekend i selskab med Tiltalte 8 og Vidne 1. Efter en samlet vurdering findes anklagemyndigheden ikke at have løftet bevisbyrden for, at Tiltalte 7 har deltaget i dette forhold, hvorfor tiltalte frifindes.

Ad forhold 26:

Tiltalte 8 har nægtet sig skyldig i dette forhold.

Forurettede 24 har forklaret, at han havde været i byen og kørte med en privatbil hjem. Han var beruset. Han kunne ikke få betalingen til at fungere i bilen. Der var 2 personer foruden vidnet i bilen. Han mistede sin telefon og 2 betalingskort i bilen. Det med kortene opdagede han først dagen efter, da han skulle bruge dem. Han kunne se, at telefonen efterfølgen-de befandt sig på Vej 52 i By 4. Vidnet har ikke foretaget de mange hævninger og overførsler, der er nævnet i anklageskriftet.

Tiltaltes telefon er blevet registreret på master, der passer til den rute, vidnet blev kørt og efterfølgende de adresser i København, hvor der skete hævnin-ger og efterfølgende adresser i By 4, hvor der skete misbrug af kort.

Den i sagen omhandlede blå Nissan Qashqai er via gps registreret kørende den rute, vidnet har beskrevet og efterfølgende til By 4. Forholdet er be-gået 1½ time efter forhold 25. og i den samme gerningsbil. På denne bag-grund og sammenholdt med det tidligere anførte om tiltaltes tilknytning til den pågældende bil samt teleoplysninger vedrørende tiltaltes telefon, findes Tiltalte 8 skyldig i den rejste tiltale som anført i anklageskriftet.

Ad forhold 27:

Tiltalte 8 har nægtet sig skyldig.

Forurettede 25 har forklaret, han havde været i byen. Han var meget fuld. Han tog, det han troede var en taxa, hjem. Han søgte at beta-le i bilen og var inde på sin mobilbank. Der var 2 i bilen foruden vidnet. Han mener ikke, at han nåede at køre i bilen, før han steg ud. Da bilen kørte væk, opdagede han, at hans mobiltelefon var væk. Overførslen, der blev fortaget samme morgen, har vidnet ikke kendskab til.

Forholdet er begået 2 timer efter forhold 26. Af gps og teleoplysninger frem-går, at den blå Nissan Qashqai og tiltaltes telefon befandt sig på gerningssted-et på gerningstidspunktet.

På denne baggrund og sammenholdt med det tidligere anførte om tiltaltes til-knytning til den pågældende bil og bevisresultatet i de forrige forhold, findes Tiltalte 8 skyldig i den rejste tiltale som anført i anklageskriftet.

Ad. forhold 28:

De Tiltalte 5 og Tiltalte 2 har nægtet sig skyldige.

Forurettede 26 har forklaret, at han tog en taxa hjem. Han var ret fuld. Han mistede sin telefon i bilen.

Af gps oplysninger og teleoplysninger fremgår, at den i sagen omhandlede VW T-Roc og Tiltalte 2's telefon fulgte den rute, vidnet har beskrevet på gerningstidspunktet.

På baggrund af bevisresultatet i forhold 29, der er begået få timer efter og i forhold 32, der er begået dagen efter, og sammenholdt med det anførte angående Tiltalte 5's tilknytning til den omhandlede bil samt, at Tiltalte 2 har forklaret, at han ikke har været i Kø-benhavn med andre end Tiltalte 5, findes de tiltalte skyldige i den rejste tiltale som anført i anklageskriftet.

Ad forhold 29:

De Tiltalte 5 og Tiltalte 2 har nægtet sig skyldige.

Forurettede 27 har forklaret, at han havde været i byen, hvor han tog en taxa hjem. Han var beruset. Han mistede sin telefon i bilen. Han har ikke foretaget de overførsler, der skete samme morgen.

Forurettede 28 har forklaret, at han havde været i byen, han var be-ruset, og blev samlet op af en taxa. Der var 2 i bilen foruden vidnet. Perso-nerne bad ham om hjælp til at hæve nogle penge, hvilket han indvilligede i, da han var utryg ved situationen. Pengene blev overført til hans konto, hvo-refter han hævede dem ved en hæveautomat, og afleverede alle pengene til personerne. Han fik ikke noget for det. Senere fortalte banken ham, at han var blevet brugt som muldyr.

Af optagelser fra den hæveautomat Forurettede 28 benyttede, fremgår vidnet og Tiltalte 2, der står og instruerer vidnet.

Af gps oplysninger og teleoplysninger fremgår, at den i sagen omhandlede VW T-Roc og Tiltalte 2's telefon fulgte den rute Forurettede 27 har beskrevet på gerningstidspunktet, samt der hvor pengene efter-følgende blev hævet.

De tiltalte er senere flere gange samme dag observeret sammen og i tilknytning til den omhandlede bil.

På denne baggrund og sammenholdt med det fastslåede angående Tiltalte 5's tilknytning til den omhandlede bil samt, at Tiltalte 2 har forklaret, at han ikke har været i København med andre end medtiltalte Tiltalte 5, findes de tiltalte skyldige i den rejste tiltale som anført i anklageskriftet.

Ad forhold 30:

De Tiltalte 8, Tiltalte 7 og Tiltalte 9 har nægtet sig skyldige.

Forurettede 29 har forklaret, at han tog en taxa hjem, efter han havde været i byen. Han havde fået meget at drikke. Han husker, at han havde telefonen fremme i bilen. Han tror, at han på et tidspunkt overlod tele-fonen til chaufføren for at skrive noget på den. Han husker ikke meget fra tu-ren. Efterfølgende faldt han i søvn i naboopgangen til der, hvor han bor. Om eftermiddagen opdagede han, at telefonen var væk, og at hans bankkonti var blevet tømt. Han kunne se, at telefonens aktivitet stoppede omkring Bydel 8. Han bekræftede, at han i bilen oprettede en note, hvor der blandt andet stod "Kaldenavn 1".

Vidne 3 har forklaret, at han efter en bytur blev kontaktet fra en bil, hvor chaufføren spurgte, om vidnet ville hjælpe med at hæve nogle penge. Vidnet satte sig ind i bilen, hvor der sad 3 mænd med ind-vandrebaggrund. Han hævede 4.000 kr. som han gav til mændene.

Ifølge teleoplysninger, er Tiltalte 8's telefon registreret på master, der følger den rute, forurettede har beskrevet, og forurettedes telefon er re-gistreret tæt på Hotel 2, hvor de 3 tiltalte ankom til kl. 08.15. Hævnin-gen i forhold 30a, foretaget af vidnet, skete kl. 06.59.

Af gps oplysninger fremgår, at den blå Nissan Qashqai fulgte Tiltalte 8's telefon på gerningstidspunktet.

På denne baggrund, og særligt henset til forklaringen om, at der var 3 perso-ner i bilen omkring kl. 07, og oplysningen om forurettedes telefon, der var i bilen, aktivt blev slukket en time senere, samt da de 3 tiltalte 1 time senere ankom sammen til Hotel 2, og idet de tiltalte ikke har afgivet troværdig forklaring om det passerede, og sammenholdt med sagens øvrige oplysninger findes de tiltalte skyldige i den rejste tiltale som anført i anklageskriftet.

Ad forhold 31:

De Tiltalte 8 og Tiltalte 9 har nægtet sig skyldige.

Forurettede 30 har forklaret, at han var i byen og var meget beruset. Han ville videre på kasino. Han husker svagt, at han befandt sig i en bil. Næste dag opdagede han, at han havde mistet 2 hævekort, der var blevet misbrugt først på Frederiksberg og senere i Århusområdet.

Af gps-oplysninger og teleoplysninger fremgår, at den blå Nissan Qashqai og

Tiltalte 8's telefon fulgtes og er registreret, der hvor der er blevet hævet i hæveautomat på gerningstidspunktet.

På denne baggrund og sammenholdt med indholdet af sammenligningsrap-port vedrørende Tiltalte 9 vedrørende fo-tos optaget på Hotel 2 samme weekend og fotos fra hæveautomaten, og sammenholdt med sagens øvrige oplysninger findes de tiltalte skyldige i den rejste tiltale som anført i anklageskriftet.

Ad forhold 32:

De Tiltalte 5 og Tiltalte 2 har nægtet sig skyldige.

Forurettede 31 har forklaret, at han havde været i byen og tog en taxa hjem til kæresten. Han var meget beruset. Der var 2 andre i bilen ud over vidnet. Han havde telefonen fremme i bilen for at betale. Personen på bagsædet steg ud sammen med vidnet, og stødte ind i vidnet samtidig med, at han tog vidnets telefon, og derefter hoppede ind i bilen, der kørte hurtigt fra stedet. Vidnet opdagede med det samme, at telefonen var væk. Det var ikke vidnet, der har foretaget overførslerne i minutterne efter, han mistede tele-fonen.

Af gps-oplysninger og teleoplysninger fremgår, at den i sagen omhandlede VW T-Roc og Tiltalte 2's telefon fulgte den rute, Forurettede 31 har beskrevet på gerningstidspunktet.

De tiltalte er dagen før flere gange observeret sammen og i tilknytning til den omhandlede bil samt 1½ time efter gerningstidspunktet.

På denne baggrund og sammenholdt med det fastslåede angående Tiltalte 5's tilknytning til den omhandlede bil samt, at Tiltalte 2 har forklaret, at han ikke har været i København med andre end Tiltalte 5, findes de tiltalte skyldige i den rejste tiltale som anført i anklageskriftet.

Ad forhold 33:

De Tiltalte 8, Tiltalte 7 og Tiltalte 9 har nægtet sig skyldige.

Forurettede 32 har forklaret, at han tog med en privatbil hjem, efter han havde været i byen. Han havde fået lidt at drikke. På vejen samlede de 2 andre personer op. Han husker, at han havde telefonen fremme i bilen, hvor han var inde på Mobilepay og på mobilbanken. Han trykkede sine koder flere gange. Da vidnet stod ud, fulgte en af dem fra bagsædet med ud for at vise vidnet en dans, hvorefter personen hoppede ind i bilen, der kørte væk.

Vidnet opdagede hurtigt, at han manglede telefon og pung. Kontoen blev efterfølgende misbrugt.

Af gps-oplysninger og teleoplysninger fremgår, at den blå Nissan Qashqai og Tiltalte 8's telefon fulgtes og er registreret på den rute, vidnet har oplyst samt registreret i området, hvor der er blevet hævet i hæveautomater på gerningstidspunktet.

De 3 tiltalte er registreret forlade Hotel 2 sammen dagen inden, den 9. marts 2024 16.38, hvor de kørte væk i den blå Nissan Qashqai.

De Tiltalte 8 og Tiltalte 7 er registreret på en tankstation i By 16 på vej tilbage til Jylland ca. 35 minutter efter den seneste hævning på Gade 6.

På denne baggrund, og sammenholdt med indholdet af sammenligningsrapport vedrørende Tiltalte 9 vedrørende fo-tos optaget på Hotel 2 samme weekend og fotos fra hæveautomaten, og særligt henset til forklaringen om, at der var 3 personer i bilen omkring kl 04, og idet de tiltalte ikke har afgivet troværdig forklaring om det passerede, og sammenholdt med sagens øvrige oplysninger findes de tiltalte skyldige i den rejste tiltale som anført i anklageskriftet.

Ad forhold 34:

De Tiltalte 5 og Tiltalte 2 har nægtet sig skyldige.

Forurettede 33 har forklaret, at han havde været til koncert. Han blev samlet op på gaden af en privatbil. Han forsøgte at betale for turen i bilen. Da de nåede frem, var der en, der bankede på ruden i bilen. Vidnet steg ud og personen foreslog, at de tog en selfie sammen. Det virkede som om, at personen kendte chaufføren. Derefter kørte bilen væk med de 2 personer. Vidnet opdagede, at han havde mistet sin telefon. Det er ikke vidnet, der efterfølgende foretog en overførsel.

Af aflytning og gps-registrering fremgår, at Tiltalte 5 4 timer forinden havde afhentet Tiltalte 2 i den omhandlede VW-Roc, hvorefter de var kørt til København.

Af gps oplysninger og teleoplysninger fremgår, at den i sagen omhandlede VW T-Roc og Tiltalte 2's telefon på det angivne tids-punkt fulgte den rute, Forurettede 33 har beskrevet.

På denne baggrund og sammenholdt med det fastslåede angående Tiltalte 5's tilknytning til den omhandlede bil samt, at Tiltalte 2 har forklaret, at han ikke har været i København

med andre end Tiltalte 5, findes de tiltalte skyldige i den rejste tiltale som anført i anklageskriftet.

Ad forhold 35:

Tiltalte 5 har erkendt forholdet, og Tiltalte 2 har nægtet sig skyldig. Tiltalte har tidligere til politirapport erkendt forholdet.

Det bemærkes, at der den 23. marts 2024 blev etableret rumaflytning i den i sagen omhandlede VW T-Roc. Tiltalte 5 har erkendt en række forhold begået efter, der var blevet etableret rumaflytning i bilen.

Der er ikke ført vidner i dette forhold.

Efter bevisførelsen, der fremgår af retsbogen for den 29. september 2025, finder retten det bevist, at Forurettede 34 blev samlet op af den i sagen omhandlede VW T-Roc, og at hans adgangskoder til mobilbank blev afluret under kørslen, og efterfølgende blev hans konti misbrugt. I forlængel-se af kørslen blev de i forhold 35 anførte effekter stjålet fra Forurettede 34's lejlighed.

Under rumoptagelsen umiddelbar før Forurettede 34 blev samlet op, siger Tiltalte 5 henvendt til Tiltalte 2, "Han er faldet" og Tiltalte 2 svarer "Yallah vi tager ham". Kort efter hører man i bilen en 3. person, der lyder meget beruset.

Af gps oplysninger og teleoplysninger fremgår, at den i sagen omhandlede VW T-Roc og de tiltaltes telefoner på det angivne tidspunkt fulgte den rute forurettede har oplyst, og hvor der efterfølgende skete hævninger.

På denne baggrund og sammenholdt med sagens øvrige oplysninger, findes de tiltalte skyldige i den rejste tiltale som anført i anklageskriftet.

Ad forhold 36:

Tiltalte 5 har erkendt forholdet, og Tiltalte 2 har nægtet sig skyldig. Tiltalte har tidligere til politirapport erkendt forholdet.

Der er ikke ført vidner i dette forhold.

På baggrund af de tiltaltes delvise erkendelse, indholdet af rumoptagelser fra bilen, hvor forurettede blandt andet nævner, hvor han skal hen, og det af gps og teleoplysninger fremgår, at bilen og de tiltaltes telefoner fulgte denne rute, og at der efterfølgende tales om uret i bilen og sammenholdt med sagens øvrige oplysninger, findes de tiltalte skyldige i den rejste tiltale som anført i an-

klageskriftet.

Ad forhold 37:

Fra dette tidspunkt den 31. marts 2024 er Tiltalte 5 tiltalt for at have begået en række forhold sammen med Tiltalte 4 frem til anhol-delsestidspunktet den 18. april 2024, mens Tiltalte 2 ikke optræder i flere forhold.

Tiltalte 5 og Tiltalte 4 har nægtet sig skyldige.

Forurettede 36 har forklaret, at han var på vej hjem fra byen, hvor han tog med en privatbil hjem. Der var to mænd i bilen. Vidnet var be-ruset. Da han steg ud, lavede en af mændene en tyrkisk dans sammen med vidnet. Da bilen var kørt, opdagede han, at hans telefon og pung og herunder betalingskort var blevet stjålet. Kort efter blev der foretaget en hævning i nærheden. Forevist video fundet på Tiltalte 4's telefon, bekræf-tede vidnet, at det er en optagelse af ham siddende i den omhandlede bil, der var en sølvgrå Seat Leon.

Politiassistent Vidne 7 har forklaret, at han den pågæl-dende morgen efter anmeldelse fra forurettede standsede en sølvgrå Seat Le-on omkring kl. 9 samme morgen. I bilen befandt sig de tiltalte og medsigtede Person 1. Bilen holdt i en sidegade til Gade 9.

Efter indholdet af videooptagelsen fra bilen og sammenholdt med indholdet af en aflyttet samtale i VW T-Roc'en nogle dage efter, hvor Tiltalte 5 omtaler, at han blev standset af politiet nogle dage før, og sammenholdt med sagens øvrige oplysninger findes de tiltalte skyldige i den rejste tiltale som anført i anklageskriftet.

Ad forhold 38:

Tiltalte 5 og Tiltalte 4 har nægtet sig skyldige.

Dette forhold er begået 45 minutter efter forhold 37.

Forurettede 37 har forklaret, at han efter en tur i byen, tog han en pri-vatbil hjem. Han benyttede sin mobiltelefon i bilen. Da han skulle stå ud af bilen, stod der på gaden en mand som chaufføren kendte. Manden udførte en bryllupsdans, hvor vidnet blev involveret. Herefter steg manden ind i bilen, der kørte hurtigt væk. Vidnet havde fået stjålet telefon og hævekort. Han konti blev efterfølgende misbrugt. Forevist video fundet på Tiltalte 4's telefon bekræftede vidnet, at det er en optagelse af ham siddende i den omhandlede bil.

Efter indholdet af videooptagelsen fra bilen og sammenholdt med indholdet af en aflyttet samtale i VW T-Roc'en nogle dage efter, hvor Tiltalte 5 omtaler, at han blev standset af politiet nogle dage før, samt indholdet af videooptagelser fra hævningerne i dette forhold og forhold 37, hvoraf fremgår, at det er den samme person, der foretager hævningerne, og sammenholdt med sagens øvrige oplysninger findes de tiltalte skyldige i den rejste tiltale som anført i anklageskriftet.

Ad forhold 39:

Tiltalte 8 har nægtet sig skyldig.

Forurettede 38 har forklaret, at han efter en tur i byen blev kørt hjem i en privatbil, efter chaufføren havde henvendt sig til vidnet på gaden. Der lå en mand på bagsædet og sov. Under turen anvendte vidnet koden til telefonen og til Mobilepay. Chaufføren steg med ud og gav vidnet et kram til farvel. Efter bilen var kørt opdagede han, at han havde mistet telefonen og betalingskort, der efterfølgende blev misbrugt.

Af gps-oplysninger og teleoplysninger fremgår, at den blå Nissan Qashqai og Tiltalte 8's telefon fulgtes og er registreret på gerningstidspunktet, på den rute vidnet har oplyst.

Efter vidnet politiassistent Vidne 8 forklaring sammenholdt med indhol-det af politirapport af 9. april 2024 lægger retten til grund, at Tiltalte 8 og medsigtede Person 3 blev standset i den omhandlede bil 2 timer efter gerningstidspunktet i dette forhold.

På denne baggrund, og sammenholdt med, at tiltalte ikke har afgivet troværdig forklaring om det passerede, og sammenholdt med sagens øvrige oplysninger findes tiltalte skyldig i den rejste tiltale som anført i anklageskriftet.

Ad forhold 41:

Tiltalte 8 har nægtet sig skyldig.

Forholdet er begået et døgn efter forhold 39.

Forurettede 39 har forklaret, at han havde været i byen og var fuld. På vej hjem blev han kontaktet af chaufføren i en pirattaxa, der kørte ham hjem. Han havde telefonen fremme i bilen. Da han steg ud, opdagede han, at han havde mistet sin telefon og sine betalingskort. Chaufføren kigge-de i bilen, men kunne ikke finde dem, og han kørte derefter fra stedet. Bilen var en mørk SUV.

Af gps-oplysninger og teleoplysninger fremgår, at den blå Nissan Qashqai og

Tiltalte 8's telefon fulgtes og er registreret på gerningstidspunktet, på den rute, vidnet har oplyst.

Af videoovervågning fra Cirkel K, Sydhavns Plads, samme nat kl. 00.29, en time før dette forhold, ses tiltalte og medsigtede i den blå Nissan Qashqai.

På denne baggrund, og sammenholdt med, at tiltalte ikke har afgivet en troværdig forklaring om det passerede, og sammenholdt med sagens øvrige oplysninger findes tiltalte skyldig i den rejste tiltale som anført i anklageskriftet.

Ad forhold 42:

Tiltalte 9 har nægtet sig skyldig.

Forurettede 40 har forklaret, at han havde været i byen og var meget fuld. Han steg ind i en taxa. Under turen søgte han at betale på en terminal midt i bilen. På et tidspunkt havde chaufføren vidnets telefon. Han forsøgte også at betale via en bankoverførsel. Da vidnet under turen steg ud for at tis-se, kørte bilen væk. Vidnet mistede sin telefon og betalingskort, der efterføl-gende blev misbrugt. Han havde via netbank adgang til egne og moderens konti. Der gik nogen tid, inden han opdagede misbruget.

Af sammenligningsrapport vedrørende Tiltalte 9 vedrørende fotos optaget, hvor tiltalte er identificeret og fotos fra hæ-veautomaten, og sammenholdt med sagen øvrige oplysninger findes tiltalte skyldig i den rejste tiltale som anført i anklageskriftet.

Ad forhold 43:

Tiltalte 8 har nægtet sig skyldig.

Forholdet er begået 1½ time efter forhold 41.

Forurettede 42 har forklaret, at han havde været i byen. Han satte sig ind i en privatbil. Ud over chaufføren sad der 2 personer på bagsæ-det. Én steg ud, mens den anden kørte med, da vidnet blev kørt hjem. Under turen søgte han både at betale med betalingskort og via telefonen. Da han steg ud, kom en af de personer, der havde siddet bag i bilen hen, og gav vid-net et kram, og satte sig herefter ind i bilen, der kørte fra stedet. Han mistede sin telefon og betalingskort, der sad i en holder. Kortene blev efterfølgende misbrugt.

Af gps-oplysninger og teleoplysninger fremgår, at den blå Nissan Qashqai og Tiltalte 8's telefon fulgtes og er registreret på gerningstidspunktet, på den rute vidnet har oplyst.

Af videoovervågning fra Cirkel K, Sydhavns Plads, samme nat kl. 00.29, 2½

time før dette forhold, ses tiltalte og medsigtede i den blå Nissan Qashqai.

På denne baggrund, og sammenholdt med, at tiltalte ikke har afgivet en troværdig forklaring om det passerede, og sammenholdt med sagens øvrige oplysninger findes tiltalte skyldig i den rejste tiltale som anført i anklageskriftet.

Ad forhold 44:

Tiltalte 5 har erkendt forholdet dog ikke begået i fore-ning med andre. Tiltalte 4 har nægtet sig skyldig.

Vidne 1 er dømt i dette forhold og har forklaret, at han hævede pen-gene.

Forurettede 43 har forklaret, at han om natten tog en pirattaxa hjem. I bilen søgte han at betale. Da han steg ud, kom chaufføren med ud af bilen og drejede vidnet rundt, hvorefter chaufføren løb hen til bilen, satte sig ind på passagersædet, hvorefter bilen straks kørte væk. Vidnets telefon med betalingskort var blevet stjålet, og kort efter blev der hævet og overført pen-ge. Forevist video, fundet på Tiltalte 4's telefon, bekræftede vidnet, at det er en optagelse af ham siddende i den omhandlede bil.

Af gps-oplysninger og teleoplysninger fremgår, at den i sagen omhandlede VW T-Roc og Tiltalte 4's telefon på det angivne tidspunkt fulgte den rute, Forurettede 43 har beskrevet.

Senere samme dag er de tiltalte og Vidne 1 observeret i Hillerød kø-rende i den omhandlede VW T-Roc.

På denne baggrund og sammenholdt med indholdet af rumoptagelser fra bil-en omkring gerningstidspunktet, findes de tiltalte skyldige i den rejste tiltale som anført i anklageskriftet.

Ad forhold 45:

Tiltalte 5 har erkendt forholdet dog ikke begået i fore-ning med andre. Tiltalte 4 har nægtet sig skyldig.

Vidne 1 er dømt i dette forhold og har forklaret, at han hævede pen-gene.

Dette forhold er begået godt en time efter forhold 44.

Forurettede 44 har forklaret, at han havde været i byen, hvor han tog en taxa hjem. Han var beruset. Han søgte at betale under turen. Han fumlede med det. Pludselig følte han, at han skulle hurtigt ud af bilen. Det var en ube-hagelig oplevelse. Der blev ikke stjålet noget, men efterfølgende var kort

spærret af banken. Forevist video fundet på Tiltalte 4's telefon bekræftede vidnet, at det er en optagelse af ham siddende i den omhandlede bil.

Af gps-oplysninger og teleoplysninger fremgår, at den i sagen omhandlede VW T-Roc og Tiltalte 4's telefon på det angivne tidspunkt fulgte den rute, Forurettede 43 har beskrevet.

På denne baggrund og sammenholdt med indholdet af rumaflytninger, findes de tiltalte skyldige i den rejste tiltale for forsøg på tyveri og databedrageri som anført i anklageskriftet.

Ad forhold 46:

Tiltalte 5 har erkendt tyveri og databedrageri i dette forhold, men har nægtet røveri samt, at forholdet er begået i forening med andre. Tiltalte 4 har nægtet sig skyldig.

Vidne 1 er under sin tilståelsessag dømt for tyveri og databedrageri i dette forhold og har forklaret, at han hævede pengene.

Forholdet er begået 45 minutter efter forhold 45.

Forurettede 45 har forklaret, at han var på vej hjem fra byen, hvor han tog en taxa. Han havde fået noget at drikke. Da han steg ud, havde han telefon og pung i hver sin hånd eller måske begge dele i samme hånd. Chauf-føren steg med ud. Vidnet havde betalt for turen. Da vidnet var 1-2 meter fra sin hoveddør, sagde chaufføren noget, der fik vidnet til at vende sig om. I det samme tog chaufføren vidnets telefon og pung ud af hånden på vidnet. Samtidig skubbede chaufføren vidnet i brystet, så han faldt ned og måtte støtte med hånden på jorden eller husmuren. Havde han ikke taget fra med hænder-ne, var han faldet helt ned på jorden. Chaufføren kørte væk i bilen. Det var vidnets opfattelse, at han blev skubbet, fordi chaufføren, der var lavere end vidnet, ønskede at få et forspring, så han kunne komme væk fra stedet.

På baggrund af vidnets troværdige forklaring finder retten det bevist, at han blev udsat for et røveri efter straffelovens § 288, stk. 1, nr. 2, idet gernings-manden udøvede vold ved skub i brystet på vidnet for at bringe det stjålne i sikkerhed.

Af gps oplysninger og teleoplysninger fremgår, at den i sagen omhandlede VW T-Roc og Tiltalte 4's telefon på det angivne tidspunkt fulgte den rute, Forurettede 45 har beskrevet.

Tiltalte 5 har erkendt, at han var med i bilen, og retten lægger på baggrund af sagens oplysninger i øvrigt til grund, herunder indhol-det af rumaflytningen, at det var denne tiltalte, der var fører af bilen, og som

udøvede vold mod vidnet. Begge de tiltalte findes skyldige i røveri, idet handlingen ved at udøve vold ved et enkelt skub findes at være indenfor det, de tiltalte har forsæt til ved systematisk at opsøge berusede personer, der tydeligt har svært ved at handle relevant, og foretage tricktyveri mod dem ved moderat fysisk berøring i form af dans, med berøring på overkroppen, og med et ben mellem forurettedes ben. På denne baggrund findes de tiltalte skyldige i den rejste tiltale for røveri efter straffelovens § 288, stk. 1, nr. 2 og databedrageri som anført i anklageskriftet.

Ad forhold 47:

Tiltalte 5 har erkendt forholdet dog ikke begået i fore-ning med andre. Tiltalte 4 har nægtet sig skyldig.

Vidne 1 er dømt i dette forhold og har forklaret, at han hævede pen-gene.

Dette forhold er begået 30 minutter efter forhold 46.

Forurettede 46 har forklaret, at han havde været i byen, hvor han havde fået meget at drikke. Han husker ikke, hvordan han kom hjem. Fore-vist video fundet på Tiltalte 4's telefon bekræftede vidnet, at det er en optagelse af ham siddende i en bil den pågældende nat. Han mistede telefon og betalingskort, der efterfølgende blev misbrugt.

Af gps-oplysninger og teleoplysninger fremgår, at den i sagen omhandlede VW T-Roc og Tiltalte 4's telefon på det angivne tidspunkt be-fandt sig i nærheden af den i forholdet benyttede hæveautomat.

På denne baggrund og sammenholdt med indholdet af rumoptagelser fra bil-en omkring gerningstidspunktet, findes de tiltalte skyldige i den rejste tiltale som anført i anklageskriftet.

Ad forhold 48:

Tiltalte 8 har nægtet sig skyldig.

Forholdet er begået i Ålborgområdet.

Forurettede 47 har forklaret, at han havde været i byen. Han satte sig ind i en pirattaxa, hvor han faldt i søvn. Han blev vækket, da de var kom-met frem til hans adresse. Næste dag opdagede han, at han havde mistet tele-fonen, og at der var foretaget overførsler fra hans konti. Ud over chaufføren sad der 2 personer på bagsædet. En steg ud, mens den anden kørte med, da vidnet blev kørt hjem. Under turen søgte han både at betale med betalings-kort og via telefonen. Da han steg ud, kom en af de personer, der havde sid-det bag i bilen, hen og gav ham et kram, og satte sig ind i bilen, der kørte fra

stedet. Vidnet mistede sin telefon og betalingskort, der sad i en holder. Kortene blev efterfølgende misbrugt.

Af gps-oplysninger og teleoplysninger fremgår, at den blå Nissan Qashqai og Tiltalte 8's telefon fulgtes og er registreret på gerningstidspunktet på den rute, vidnet har oplyst.

På denne baggrund, og sammenholdt med sagens øvrige oplysninger findes tiltalte skyldig i den rejste tiltale som anført i anklageskriftet.

Ad forhold 49:

Tiltalte 5 har erkendt forholdet dog ikke begået i fore-ning med andre. Tiltalte 4 har nægtet sig skyldig.

Dette forhold er begået i Ålborgområdet.

Forurettede 48 har forklaret, at han var i byen. Han fik det dår-ligt. Han tror, at der var kommet noget i hans drink. Han tog en pirattaxa hjem. Han faldt i søvn under turen. Dagen efter opdagede han, at hans tele-fon var stjålet, og hans bankkonti var tømt. Han har ikke selv fortaget de 3 overførsler på i alt. 55.000 kr.

Af gps-oplysninger fremgår, at den i sagen omhandlede VW T-Roc på det angivne tidspunkt har bevæget sig på den rute, vidnet har beskrevet. Af teleoplysningerne fremgår, at Tiltalte 4's telefon var slukket, indtil man, kort efter vidnet var stået ud, på rumaflytningen hører, at der byttes chauffør, hvorefter tiltaltes telefon straks blev tændt og gik på master, der dækker der, hvor bilen befandt sig.

På denne baggrund og sammenholdt med indholdet af rumoptagelser fra bil-en i øvrigt omkring gerningstidspunktet, findes de tiltalte skyldige i den rejste tiltale som anført i anklageskriftet.

Ad forhold 50:

Tiltalte 5 har erkendt forholdet dog ikke begået i fore-ning med andre. Tiltalte 4 har nægtet sig skyldig.

Vidne 1 er dømt i dette forhold og har forklaret, at han hævede pen-gene.

Forholdet er begået 1½ time efter forhold 49.

Vidnet Forurettede 49 har forklaret, at han tog en taxa hjem, efter at han have været til fødselsdag. Han havde fået en del at drikke. Under turen søgte han at betale for turen over sin telefon. På adressen steg chaufføren ud sam-

men med vidnet. Der var pludselig en mand mere. Han må have været i bilen, men vidnet havde ikke opdaget ham. Forevist video fundet på Tiltalte 4's telefon, bekræftede vidnet, at det er en optagelse af ham sidden-de i en bil den pågældende nat. Han mistede telefon og betalingskort, der blev misbrugt.

Af gps-oplysninger og teleoplysninger fremgår, at den i sagen omhandlede VW T-Roc og Tiltalte 4's telefon på det angivne tidspunkt be-fandt sig omkring den af vidnet oplyste rute.

På denne baggrund og sammenholdt med indholdet af rumoptagelser fra bil-en i øvrigt omkring gerningstidspunktet, findes de tiltalte skyldige i den rejste tiltale som anført i anklageskriftet.

Ad forhold 51:

Tiltalte 5 har erkendt forholdet dog ikke begået i fore-ning med andre. Tiltalte 4 har nægtet sig skyldig.

Forholdet er begået 1 time efter forhold 50.

Forurettede 50 har forklaret, at han tog en taxa hjem, ef-ter han havde været i byen. Der var 2 i bilen, da vidnet steg ind. Da han steg ud, havde han ikke telefonen på sig. Han husker, at han benyttede telefonen under kørslen. Han satte sig ind i bilen igen og forlangte at få udleveret tele-fonen. Stemningen i bilen ændrede sig, da personerne i bilen blev aggressive. Han forlod bilen uden telefonen. Forevist video fundet på Tiltalte 4's telefon bekræftede vidnet, at det er en optagelse af ham siddende i en bil den pågældende nat. Han har ikke foretaget overførslen på 10.000 kr. samme morgen.

Af gps-oplysninger og teleoplysninger fremgår, at den i sagen omhandlede VW T-Roc og Tiltalte 4's telefon på det angivne tidspunkt be-fandt sig omkring den af vidnet oplyste rute.

På denne baggrund og sammenholdt med indholdet af rumoptagelser fra bil-en i øvrigt omkring gerningstidspunktet, findes de tiltalte skyldige i den rejste tiltale som anført i anklageskriftet.

Ad forhold 52:

De Tiltalte 8, Tiltalte 3 og Tiltalte 9 har nægtet sig skyldige.

Forurettede 51 har forklaret, at han havde været i byen. Han tog en pirat-taxa hjem. Under turen søgte han at betale på en terminal i bilen. Da de nåe-de frem, steg chaufføren ud af bilen og viste vidnet en tyrkisk bryllupsdans.

Herefter kørte bilen fra stedet. Næste morgen opdagede vidnet, at han havde mistet sine betalingskort, og at de var blevet misbrugt.

Af optagelser fra Hotel 2 fremgår, at de 3 tiltalte var tjekket ind sammen på hotellet dagen inden og havde forladt hotellet sammen 2 timer før gerningstidspunktet.

Af gps-oplysninger fremgår, at den blå Nissan Qashqai på gerningstidspunktet fulgte den rute, vidnet har oplyst.

Af teleoplysninger vedrørende Tiltalte 8's telefon fremgår, at denne var slukket på gerningstidspunktet, men at den i øvrigt fulgte den rute, bilen kørte den weekend.

Af overvågningsrapport fremgår, at de 3 tiltalte er observeret i bilen senere samme dag herunder en episode, hvor et at de stjålne kort blev søgt anvendt til betaling for parkering af bilen.

På denne baggrund og efter indholdet af sammenligningsrapport vedrørende Tiltalte 9 vedrørende fotos optaget, hvor tiltalte er identificeret og fotos fra hæveautomaterne, og sammenholdt med sagens øvrige oplysninger findes de tiltalte skyldige i den rejste tiltale som anført i anklageskriftet.

Ad forhold 53:

Det er alene Tiltalte 4, der er tiltalt i dette forhold. Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Vidne 1 er dømt i dette forhold og har forklaret, at han hævede pen-gene.

Forurettede 52 har forklaret, at han var på vej hjem fra byen. Han blev lokket til at stige ind i en pirattaxa, for at blive kørt et kort stykke, da han boede tæt på. Han havde både kort og telefon fremme i bilen for at beta-le. Da han steg ud, fulgte chaufføren med og dansede en tyrkisk dans, hvor vidnet blev inddraget i dansen. Herefter løb chaufføren tilbage til bilen og kørte væk. Vidnet opdagede, at han havde mistet sine betalingskort og 5.000 kr., der var i den pung, han også fik stjålet. Kortene blev kort efter misbrugt. Pengene var løn han havde optjent fra 2 aftener, hvor han havde været ude og spille. Han har bilag på dette.

Af teleoplysninger fremgår, at Tiltalte 4's telefon på det angiv-ne tidspunkt befandt sig omkring den af vidnet oplyste rute samt efterfølgen-de omkring de hæveautomater, der blev benyttet af domfældte Vidne 1.

På denne baggrund og sammenholdt med vidnets beskrivelse af chaufføren og sammenholdt med sagens øvrige oplysninger, findes tiltalte skyldig i den rejste tiltale som anført i anklageskriftet.

Ad forhold 54:

De Tiltalte 8 og Tiltalte 3 har nægtet sig skyldige.

Forholdet er begået under 2 timer efter forhold 52.

Forurettede 53 har forklaret, at han havde været i byen. Han blev kontaktet af føreren i en bil. Føreren viste, at vidnet kunne betale med kort i bilen. På turen hjem prøvede vidnet forgæves at betale med kort. Fremme på adressen steg chaufføren med ud og viste en tyrkisk dans, der og-så inddrog vidnet. Dagen efter opdagede vidnet, at han havde mistet to beta-lingskort, og at de var blevet misbrugt.

Af optagelser fra Hotel 2 fremgår, at de tiltalte er registreret ankomme til hotellet sammen ca. 1½ time efter gerningstidspunktet.

Af gps-oplysninger fremgår, at den blå Nissan Qashqai på gerningstidspunktet fulgte den rute vidnet har oplyst samt i nærheden af den i forholdet benyttede hæveautomat.

På denne baggrund og efter vidnets beskrivelse af chaufføren herunder dennes tøj, hvilken beskrivelse passer med det tøj, Tiltalte 3 hav-de på, da han ankom til hotellet, og sammenholdt med sagens øvrige oplys-ninger findes de tiltalte skyldige i den rejste tiltale som anført i anklageskrif-tet.

Ad. forhold 55:

Tiltalte 4 har nægtet sig skyldig.

Forurettede 54 har forklaret, at han var på vej hjem fra by-en. Han tog en pirattaxa. Han havde fået en del at drikke. Da han steg ud, var der pludselig 2 personer omkring ham. Han havde ikke set andre end chaufføren i bilen. Personen, vidnet ikke havde set før, udførte en slags dans, der inddrog vidnet. Efter de igen var kørt, opdagede vidnet, at han havde mistet telefon og sin pung. Han fik hurtigt spærret sine konti, og kortene blev ikke misbrugt. Efterfølgende fik han telefonen og en tom pung tilbage, efter de var blevet fundet på gaden. Forevist video fundet på Tiltalte 4's telefon bekræftede vidnet, at det er en optagelse af ham siddende i en bil den pågældende nat.

Af teleoplysninger fremgår, at Tiltalte 4's telefon på det angiv-ne tidspunkt befandt sig omkring den af vidnet oplyste rute.

På videooptagelser fundet på tiltaltes telefon fremgår, at der var en medgerningsmand, der førte bilen. Da videoen er fundet på tiltaltes telefon, og da der foreligger oplysninger om, at videoen er optaget fra denne telefon, og sammenholdt med sagens øvrige oplysninger, findes tiltalte skyldig i den rejste tiltale som anført i anklageskriftet.

Ad. forhold 56:

De Tiltalte 8, Tiltalte 3 og Tiltalte 9 har nægtet sig skyldige.

Forurettede 55 har forklaret, at han havde været i byen. Han tog en pirattaxa til Område 1, efter chaufføren havde rettet henven-delse til vidnet. Bilen parkerede i en sidegade tæt på Område 1. Han havde telefonen fremme i bilen. Vidnet ville betale kontant. Chaufføren steg ud af bilen sammen med vidnet. Chaufføren tog fat i vidnet, så hans arme blev låst, for at vise en dans. Samtidig mærkede vidnet, at der var en, der for-søgte at tage vidnets pung fra lommen. Vidnet, der stod med ryggen til bilen, vendte sig og så, at der sad en på bagsædet, der havde stukket armen ud gen-nem vinduet, for at tage vidnets pung. Da vidnet ville tage pungen tilbage, gav chaufføren vidnet et skub omkring skulder og hals, så vidnet måtte træde tilbage, for ikke at falde. Chaufføren skyndte sig ind i bilen og kørte derfra. Betalingskort, der havde været i pungen, blev efterfølgende misbrugt.

På baggrund af vidnets troværdige forklaring finder retten det bevist, at han blev udsat for et røveri efter straffelovens § 288, stk. 1, nr. 2, idet gerningsmanden udøvede vold ved skub omkring skulder og hals mod vidnet for at bringe det stjålne i sikkerhed.

Af video optaget i bilen fremgår, at de 3 tiltalte var i bilen sammen nogle timer før gerningstidspunktet.

Af optagelser fra Hotel 2 fremgår også, at de 3 tiltalte var sammen i København den weekend.

Af gps-oplysninger og teleoplysninger fremgår, at den blå Nissan Qashqai og Tiltalte 8's telefon på gerningstidspunktet fulgte den rute, vidnet har oplyst.

Efter vidnets beskrivelse af føreren af bilen, lægger retten på baggrund af sagens oplysninger i øvrigt til grund, at det var Tiltalte 3, der var fører af bilen, og som udøvede vold mod vidnet.

På denne baggrund og efter indholdet af sammenligningsrapport vedrørende Tiltalte 9 vedrørende fotos optaget, hvor tiltalte er identificeret og fotos fra hæveautomaterne, og sammenholdt med

sagens øvrige oplysninger findes der bevist, at det er de tiltalte, der sammen har begået forholdet.

De tiltalte findes skyldige i røveri, idet handlingen ved at udøve vold ved et enkelt skub findes at være indenfor det, de tiltalte har forsæt til ved systematisk at opsøge berusede personer, der tydeligt har svært ved at handle rele-vant, og foretage tricktyveri mod dem ved moderat fysisk berøring i form af dans, med berøring på overkroppen, og med et ben mellem forurettedes ben. På denne baggrund findes de tiltalte skyldige i den rejste tiltale for røveri ef-ter straffelovens § 288, stk. 1, nr. 2, og databedrageri som anført i anklageskriftet.

Ad. forhold 57:

Tiltalte 4 har nægtet sig skyldig.

Vidne 1 er dømt i dette forhold og har forklaret, at han hævede pen-gene.

Forholdet er begået 2 timer efter forhold 55.

Forurettede 56 har forklaret, at han var på vej hjem fra byen. Han tog en taxa hjem. Under turen overførte han penge fra en konto til en anden, da han ikke havde penge nok til at betale for turen på den konto, han havde kort til. Han forsøgte forgæves at betale med kort i bilen. Der sad en eller to på bagsædet, da han steg ind i bilen. Chaufføren steg ud sammen med vidnet. Da han var steget ud, opdagede han, at han havde mistet telefonen, hvilken han sagde, men dem i bilen grinede og kørte fra stedet, efter chaufføren hav-de sat sig ind i bilen igen. Betalingskortet blev efterfølgende misbrugt. Fore-vist video fundet på Tiltalte 4's telefon, bekræftede vidnet, at det er en optagelse af ham siddende i en bil den pågældende morgen.

Af teleoplysninger fremgår, at Tiltalte 4's telefon på det angiv-ne tidspunkt befandt sig omkring de hæveautomater, domfældte Vidne 1 benyttede efterfølgende.

På denne baggrund, og da video med optagelser af forurettede under kørslen er fundet på tiltaltes telefon, og da der foreligger oplysninger om, at videoen er optaget fra denne telefon, og sammenholdt med sagens øvrige oplysninger, findes tiltalte skyldig i den rejste tiltale som anført i anklageskriftet.

Ad. forhold 58:

Tiltalte 1 har erkendt forholdet. Tiltalte 6 har nægtet forholdet.

Forurettede 57's forklaring til politirapport er blevet dokumente-

ret under sagen. Det fremgår heraf, at vidnet har forklaret, at han havde væ-ret i byen, hvor han havde fået en del alkohol. Stærkt opfordret satte han sig ind i en pirattaxa, hvor han forsøgte at betale på en terminal. Det endte med, at han steg ud af bilen igen, uden de var kørt nogen steder. Efterfølgende vi-ste det sig, at han havde mistet sit betalingskort, hvilket var blevet misbrugt.

Af sammenligningsrapport vedrørende Tiltalte 6, med optagelser dels fra de benyttede hæveautomater og optagelser, hvor tiltalte er identifice-ret, herunder ved sammenligning af beklædning og kropsholdning, findes det bevist, at det er denne tiltalte, der har foretaget de omhandlede hævninger.

På denne baggrund og sammenholdt med sagen øvrige oplysninger findes der bevist, at de tiltalte er skyldige i den rejste tiltale som anført i anklageskriftet.

Ad. forhold 59:

De Tiltalte 8, Tiltalte 3 og Tiltalte 9 har nægtet sig skyldige.

Forholdet er begået 2½ time før forhold 56, hvor de tiltalte er fundet skyldi-ge i røveri og databedrageri begået i forening.

Forurettede 58 har forklaret, at han havde været i byen. Han havde fået noget at drikke. Han tog en taxa hjem. Bilen manglede et dørhåndtag. Vidnet betalte for turen via sin telefon. Chaufføren steg ud sammen med vid-net. Chaufføren opførte en tyrkisk dans, der også involverede vidnet. Dagen efter opdagede han, at han manglede sine betalingskort, og at de var blevet misbrugt. Senere så vidnet billeder af 4 mistænkte mand i avisen, hvor vidnet genkendte den ene som chaufføren.

Af gps-oplysninger og teleoplysninger fremgår, at den blå Nissan Qashqai og Tiltalte 8's telefon på gerningstidspunktet fulgte den rute, vidnet har oplyst.

De tiltalte er blevet observeret sammen flere gange i den weekend.

På denne baggrund og henset til bevisresultatet i forhold 56, og sammenholdt med sagens øvrige oplysninger findes det bevist, at de tiltalte er skyldige i den rejste tiltale som anført i anklageskriftet.

Ad. forhold 60:

De Tiltalte 1 og Tiltalte 6 har nægtet forholdet.

Forurettede 59 har forklaret, at han havde været i byen. Han tog en pirattaxa hjem. Under turen søgte han at betale med betalingskort. Chauffø-ren steg ud sammen med vidnet og udførte en bryllupsdans, hvor vidnet også

blev inddraget. Da bilen var kørt, opdagede han, at hans betalingskort var væk, og at de efterfølgende blev misbrugt.

Af teleoplysninger fremgår, at Tiltalte 6's telefon er registreret på master tæt på den rute, vidnet beskrev. Tiltalte 1's telefon var slukket på gerningstidspunktet.

Forholdet er begået 2 timer efter forhold 58 og i samme område.

På denne baggrund og sammenholdt med sagens øvrige oplysninger findes det bevist, at de tiltalte er skyldige i den rejste tiltale som anført i anklagesk-riftet.

Ad. forhold 61:

Tiltalte 1 har nægtet forholdet. Han har forklaret, at Tiltalte 6 lå og sov i bilen, da tiltalte blev stoppet af en person, der ville med ud at køre. Tiltalte prøvede at hjælpe personen med at taste på dennes telefon, da personen var for påvirket til selv at gøre det. Det endte med, at personen løb fra stedet, og tiltalte smed telefonen fra sig.

Tiltalte 6 har nægtet forholdet.

Forurettede 60 har forklaret, at han havde været i byen. Han var beruset. Han tog en taxa hjem. Under turen søgte han at betale via telefonen. Under turen opdagede han, at der sad 2 personer på bagsædet. Han gik lidt i chok. Stemningen i bilen ændrede sig, da han opdagede personerne på bag-sædet. Han blev klar over, at det var en pirattaxa. Han fornemmede, at hans koder blev afluret. Der opstod problemer med betalingen med betalingskort. På et tidspunkt tog chaufføren vidnets telefon for at overføre penge via Mo-bilePay. Vidnet følte sig tvunget til at udlevere den. Da vidnet steg ud af bil-en, havde han ikke telefonen med. Han var dog først i tvivl, om han havde få-et den med ud af bilen.

Efter en samlet vurdering af vidnets forklaring sammenholdt med sagens øvrige oplysninger finder retten, at anklagemyndigheden ikke har ført det til domfældelse fornødne bevis for, at Forurettede 60 var udsat for rø-veri efter straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1, men derimod tyveri efter straffelo-vens § 276. Retten har ved vurderingen lagt vægt på, at der ikke er udøvet vold eller fremsat trusler om vold uanset, at det har været en ubehagelig op-levelse for vidnet.

Af teleoplysninger fremgår, at Tiltalte 6's telefon gik på master, der fulgte den rute, vidnet har beskrevet. På denne baggrund og sammen-holdt med indholdet af den af Tiltalte 1's afgivne forklaring sammenholdt med sagens øvrige oplysninger findes de tiltalte skyldige i tyve-ri af en Iphone 11 begået i forening jf. straffelovens § 276, jf. § 285, stk. 1,

og de frifindes for røveri efter straffelovens § 288, stk. 1, nr. 1.

Det bemærkes, at der ikke er rejst tiltale for databedrageri eller forsøg herpå i dette forhold.

Ad. forhold 62:

Ved tiltaltes uforbeholdne erkendelse der findes bestyrket af sagens øvrige oplysninger, findes Tiltalte 1 skyldig i den rejste tiltale som anført i anklageskriftet.

Straffastsættelse
Ved fastsættelsen af straffen for databedrageri begået efter forudgående ty-veri har retten i skærpende retning lagt vægt på de ovenfor anførte omstændigheder, hvor forholdene, der alle er henført under straffelovens § 286, stk. 1 og stk. 2, har været nøje planlagt og begået af flere i forening, og hvor forholdene alle følger den samme modus.

Ved fastsættelse af straffen for de enkelte tiltalte er der ud over de personlige forhold lagt vægt på antallet af begåede forhold, størrelsen af de omhandlede værdier samt forstraffe herunder særligt i skærpende retning tidligere domme for forhold begået efter samme modus.

Tiltalte 1 er fundet skyldig i forhold 4, 5, 58, 60, 61 og 62. I forhold 61 dog alene for tyveri.

Der er tale om 4 tilfælde af tyveri og databedrageri, et tilfælde af tyveri og et tilfælde af overtrædelse af straffelovens § 124, stk. 1.

Straffen fastsættes til fængsel i 6 måneder, jf. straffelovens § 276 og § 279 a, jf. § 286, stk. 1 og stk. 2, § 276, jf. § 285, stk. 1, og § 124, stk. 1, der til dels er en tillægsstraf til dommen af 26. januar 2024, jf. straffelovens § 89.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på, at der blandt andet er tale om 4 forhold omfattet af straffelovens § 286, stk. 1 og stk. 2, begået i forening med andre og i formildende retning, at tiltalte har erkendt et forhold og til dels erkendt yderligere 3 forhold.

Tiltalte 2 er fundet skyldig i forhold 2, 6, 7, 8, 9, 10, 14, 15, 16, 17, 18, 21, 24, 28, 29, 32, 34, 35 og 36.

Der er tale om 17 forhold vedrørende tyveri og databedrageri, og 2 forhold vedrørende tyveri.

Straffen fastsættes til fængsel i 2 år, jf. straffelovens § 276 og § 279 a, jf. § 286, stk. 1 og stk. 2, og § 276, jf. § 285, stk. 1, der er en tillægsstraf til dommen af 25. april 2024 og senere afgørelser jf. straffelovens § 89.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på, at der er tale om 17 forhold omfattet af straffelovens § 286, stk. 1 og stk. 2, begået i forening med andre samt, at tiltalte er massivt straffet herunder for ligeartet kriminalitet vedrørende databedrageri.

Tiltalte 3 er fundet skyldig i forhold 11, 52, 54, 56 og 59. og frifundet i forhold 5.

Der er tale om 4 forhold vedrørende tyveri og databedrageri og et forhold vedrørende røveri efter straffelovens § 288, stk. 1, nr. 2.

Tiltalte er frifundet i forhold 5.

Straffen fastsættes til fængsel i 1 år, jf. straffelovens § 276 og § 279 a, jf. § 286, stk. 1 og stk. 2, og § 288, stk. 1, nr. 2, der er en tillægsstraf til dommen af 8. februar 2024 og senere afgørelser jf. straffelovens § 89.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på, at der er tale om 4 forhold omfattet af straffelovens § 286, stk. 1 og stk. 2, begået i forening med andre, et forhold af røveri efter straffelovens § 288, stk. 1 nr. 2 samt, at tiltalte er massivt straffet herunder for identisk kriminalitet begået i forening med de medtiltalte Tiltalte 9 og Tiltalte 4.

Sagen har for denne tiltaltes vedkommende været fremmet efter retsplejelovens § 855, stk. 3, nr.3.

Tiltalte 4 er fundet skyldig i forhold 1, 11, 12, 37, 38, 44, 45, 46, 47, 49, 50, 51, 53, 55 og 57.

Der er tale om 14 forhold vedrørende tyveri og databedrageri heraf et forsøg (45) og et forhold vedrørende røveri efter straffelovens § 288, stk. 1, nr. 2.

Straffen fastsættes til fængsel i 2 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 276 og § 279 a, jf. § 286, stk. 1 og stk. 2, jf. til dels § 21, og § 288, stk. 1, nr. 2, der er en tillægsstraf til dommen af 5. marts 2024 og senere afgørelser jf. straffelovens § 89.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på, at der er tale om 14 forhold omfattet af straffelovens § 286, stk. 1 og stk. 2, begået i forening med andre, et forhold af røveri efter straffelovens § 288, stk. 1 nr. 2, samt, at tiltalte er massivt straffet herunder for identisk kriminalitet begået i forening med de medtiltalte Tiltalte 9 og Tiltalte 3.

Tiltalte 5 er fundet skyldig i forhold 7, 8, 9, 10, 14, 15, 16, 17, 18, 21 og 24, 28, 29, 32, 34, 35 og 36, 37, 38, 44, 45, 46, 47, 49, 50 og 51.

Der er tale om 23 forhold vedrørende tyveri og databedrageri, heraf et forsøg (45), 2 forhold vedrørende tyveri og et forhold vedrørende røveri.

Tiltalte er frifundet i forhold 2 og 6.

Straffen fastsættes til fængsel i 2 år og 9 måneder, jf. straffelovens § 276 og § 279 a, jf. § 286, stk. 1 og stk. 2, og § 288, stk. 1, nr. 2, til dels jf. § 21, der er en tillægsstraf til dommen af 13. juni 2024 jf. straffelovens § 89.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på, at der er tale om 23 forhold omfattet af straffelovens § 286, stk. 1 og stk. 2, begået i forening med andre, ét forhold af røveri efter straffelovens § 288, stk. 1 nr. 2, samt, at tiltalte er massivt straffet herunder for databedrageri. Der er i skærpende retning lagt vægt på tiltaltes ledende rolle, idet tiltalte har stillet bil til rådighed ved gennemførelsen af forholdene. Retten har i formildende retning lagt vægt på tiltaltes delvise erkendelse i en række forhold begået fra den 23. marts 2024, hvor der blev etableret rumaflytning i den af tiltalte benyttede bil.

Tiltalte 6 er fundet skyldig i forhold 4, 58, 60, 61.

Der er tale om 3 forhold vedrørende tyveri og databedrageri og et forhold vedrørende tyveri.

Straffen fastsættes til fængsel i 9 måneder, jf. straffelovens § 276 og § 279 a, jf. § 286, stk. 1 og stk. 2, og § 276, jf. § 285, stk. 1, der til dels er en tillægsstraf til dommen af 7. juli 2025 jf. straffelovens § 89 samt en fællesstraf med den delvist betingede dom af 13. marts 2024, jf. straffelovens § 61, stk. 1 og 2.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på, at der er tale om 3 forhold omfattet af straffelovens § 286, stk. 1 og stk. 2, begået i forening med andre og et forhold af tyveri. Tiltalte har ikke afgivet forklaring om sine personlige forhold.

Tiltalte 7 er fundet skyldig i forhold 3, 30 og 33.

Der er tale om 2 forhold vedrørende tyveri og databedrageri og et forhold vedrørende tyveri.

Tiltalte er frifundet i forhold 23 og 25.

Straffen fastsættes til fængsel i 3 måneder, jf. straffelovens § 276 og § 279 a, jf. § 286, stk. 1 og stk. 2, § 276, jf. § 285, stk. 1, der er en tillægsstraf til dommen af 13. marts 2024 og senere afgørelser jf. straffelovens § 89.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på, at der er tale om 2 forhold om-

fattet af straffelovens § 286, stk. 1 og stk. 2, begået i forening med andre og tiltalte er tidligere straffet adskillige gange herunder for berigelseskriminalitet.

Tiltalte 8 er fundet skyldig i forhold 4, 11, 12, 19, 20, 23, 25, 26, 27, 30, 31, 33, 39, 41, 43, 48, 52, 54, 56 og 59.

Der er tale om 18 forhold vedrørende tyveri og databedrageri, et forhold vedrørende røveri efter straffelovens § 288, stk. 1, nr. 2, og et forhold vedrørende hæleri.

Tiltalte er frifundet i forhold 5 og 13.

Straffen fastsættes til fængsel i 2 år og 3 måneder, jf. straffelovens § 276 og § 279 a, jf. § 286, stk. 1 og stk. 2, § 288, stk. 1, nr. 2 og § 290, stk. 1, der er en tillægsstraf til dommen af 13. juni 2025 og senere afgørelser jf. straffelo-vens § 89.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på, at der er tale om 18 forhold omfattet af straffelovens § 286, stk. 1 og stk. 2, begået i forening med andre, et forhold af røveri efter straffelovens § 288, stk. 1 nr. 2, samt tiltaltes leden-de rolle, idet tiltalte har stillet bil til rådighed ved gennemførelsen af forholde-ne.

Tiltalte 9 er fundet skyldig i forhold 19, 30, 31, 33, 42, 52, 56, og 59.

Der er tale om 7 forhold vedrørende tyveri og databedrageri og et forhold vedrørende røveri efter straffelovens § 288, stk. 1, nr. 2.

Straffen fastsættes til fængsel i 1 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 276 og § 279 a, jf. § 286, stk. 1 og stk. 2, § 288, stk. 1, nr. 2.

Retten har ved strafudmålingen lagt vægt på, at der er tale om 7 forhold omfattet af straffelovens § 286, stk. 1 og stk. 2, begået i forening med andre, et forhold af røveri efter straffelovens § 288, stk. 1 nr. 2, samt, at tiltalte er tidligere straffet herunder for identisk kriminalitet begået i forening med de medtiltalte Tiltalte 3 og Tiltalte 4.

Konfiskation
Påstanden om konfiskation tages i medfør af den påberåbte bestemmelse til følge som nedenfor bestemt.

Udvisning
Der er nedlagt påstand om udvisning af de Tiltalte 3, Tiltalte 4, Tiltalte 5 og Tiltalte 9.

Henset til karakteren af den begåede kriminalitet og længden af de idømte straffe er betingelserne for udvisning af de tiltalte i medfør af den dagældende udlændingelovs § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 2 og nr. 3 og nr. 6 (nugældende § 22, stk. 1), opfyldt. De tiltalte skal derfor udvises af Danmark, medmindre udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2. De tiltalte er tredjelandsstatsborgere.

Ved vurderingen af om udvisning vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser skal det vurderes, om udvisning som følge af de tiltaltes tilknytning til Danmark vil indebære et indgreb i deres ret til privatliv og familieliv, jf. Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8, stk. 1. Et sådant indgreb er kun berettiget, hvis betingelserne i artikel 8, stk. 2, er opfyldt.

Efter artikel 8, stk. 2, er det afgørende, om udvisning må anses for nødvendig for at forebygge forbrydelse, og dette beror på en proportionalitetsvurdering. De kriterier, der indgår i vurderingen, fremgår af praksis fra Den Europæiske Menneskerettighedsdomstol, jf. bl.a. Domstolens dom af 23. juni 2008 i sag 1638/03 (Maslov mod Østrig). Der er oplistet retningslinjer for en del af denne vurdering i udlændingelovens § 24 a.

I bedømmelsen indgår ligeledes, hvor længe den pågældende har været i opholdslandet samt styrken af de familiemæssige, sociale og kulturelle bånd til opholdslandet og til statsborgerlandet. Hvis personen har børn, indgår også et hensyn til børnene og deres velbefindende.

De tiltalte har alle børn, der er danske statsborgere i Danmark, hvorfor det tillige skal vurderes, om de tiltalte har en afledt opholdsret i EU i medfør af artikel 20 i Traktaten om den Europæiske Unions Funktionsmåde.

Tiltalte 3

Tiltalte er 33 år. Han har boet i Danmark, siden han var 6 år. Han er født i Irak. Han er meddelt tidsubegrænset opholdstilladelse i Danmark. Hans for-ældre og søskende er herboende. Desuden har han familie i Tyskland. Han har ingen uddannelse og er ikke tilknyttet arbejdsmarkedet. Han modtager aktuelt førtidspension. Han har angiveligt ikke været i Irak. Han taler kur-disk. Han er registreret som ugift. Han har tvillinger på 5 år. Børnene bor hos moderen. Der er fælles forældremyndighed. Børnene er ikke alderssvarende med andre børn. De har ikke noget sprog. Tiltalte har forklaret, at han ikke har boet sammen med børnene siden de var 1 år. Han ser børnene hos deres mor.

Henset til tiltaltes stærke tilknytning til Danmark vil udvisning indebære et indgreb i hans ret til privatliv og familieliv, jf. Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8, stk. 1. Et sådant indgreb er kun berettiget, hvis betingelserne i artikel 8, stk. 2, er opfyldt.

Tiltalte har afsonet frihedsstraf på ca. 3 år og 6 måneder, idømt blandt andet ved Retten i Århus' dom af 25. januar 2016 og ved Københavns Byrets dom af 24. april 2020, begge for identisk kriminalitet til dels begået i forening med de medtiltalte i nærværende sag. Tiltalte blev ved begge de omhandlede dom-me meddelt betinget udvisning.

Som følge af grovheden af den begåede kriminalitet afspejlet i længden af den nu idømte frihedsstraf på fængsel i 1 år, den skade og krænkelse der var forbundet med de begåede forhold, hvor personers sårbare situation er blevet udnyttet af flere gerningsmænd i forening som led i udøvelsen af en nøje planlagt omfattende kriminalitet og som følge af, at tiltalte tidligere er idømt længevarende frihedsstraffe og meddelt betinget udvisning i 2 tilfælde, må udvisning anses som særligt påkrævet, jf. udlændingelovens § 24 a.

Tiltaltes stærke tilknytning til Danmark vurderes under disse omstændigheder, idet tiltalte ikke er den primære forsørger for børnene, idet de bor hos deres mor, ikke til hinder for udvisning. Børnene vil ikke være tvunget til at følge med tiltalte ved en udvisning af tiltalte. Tiltalte, der taler kurdisk, og som på trods af, at han modtager førtidspension, har været i stand til at delta-ge i den pådømte kriminalitet, vurderes ikke helt uden forudsætninger for at kunne klare sig i Irak.

Tiltaltes børn, der er statsborgere i Danmark, bor hos deres mor, der er den primære forsørger. Tiltalte har som anført ikke boet sammen med børnene siden de var 1 år. Børnene vil ikke være tvunget til at rejse med tiltalte ud af landet ved udvisning af tiltalte, hvorfor udvisning af tiltalte ikke vil være i strid med artikel 20 i Traktaten om den Europæiske Unions Funktionsmåde.

På denne baggrund findes betingelserne for udvisning af tiltalte opfyldt.

Efter udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 4, jf. stk. 1, fastsættes der et indrejseforbud på 6 år.

Tiltalte 4

Tiltalte er 35 år. Han har boet i Danmark, siden han var 10 år. Han er født i Irak. Han er meddelt tidsubegrænset opholdstilladelse i Danmark. Hans familie er herboende. Han har efter det oplyste ingen uddannelse og er ikke tilknyttet arbejdsmarkedet. Han har ikke haft tilknytning til arbejdsmarkedet, siden han var 22 år. Han lever af kontanthjælp. Der foreligger ikke oplysninger om, at tiltalte skulle være knyttet til foreninger. Han har angiveligt ikke været i Irak. Han taler kurdisk. Han er registreret som ugift. Han har en søn på 12 år, der bor hos moderen. Der er fælles forældremyndighed. Tiltalte har forklaret, at han i en periode boede sammen med moderen, men han har ikke haft adresse hos hende. Han ser sønnen på ugentlig basis.

Henset til tiltaltes stærke tilknytning til Danmark vil udvisning indebære et

indgreb i hans ret til privatliv og familieliv, jf. Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8, stk. 1. Et sådant indgreb er kun berettiget, hvis betingelserne i artikel 8, stk. 2, er opfyldt.

Tiltalte har afsonet frihedsstraf på ca. 3 år og 10 måneder, blandt andet idømt ved Vestre Landsrets ankedom af 8. august 2013 og ved Københavns Byrets dom af 24. april 2020 for identisk kriminalitet til dels begået i forening med de medtiltalte i nærværende sag. Tiltalte blev ved dommen fra Københavns Byret meddelt betinget udvisning.

Som følge af grovheden af den begåede kriminalitet afspejlet i længden af den nu idømte frihedsstraf på fængsel i 2 år og 6 måneder, den skade og krænkelse der var forbundet med de begåede forhold, hvor personers sårbare situation er blevet udnyttet af flere gerningsmænd i forening som led i udø-velsen af en nøje planlagt omfattende kriminalitet og som følge af, at tiltalte tidligere er idømt længevarende frihedsstraffe og tidligere er meddelt betinget udvisning, må udvisning anses som særligt påkrævet, jf. udlændingelovens § 24 a.

Tiltaltes stærke tilknytning til Danmark vurderes under disse omstændigheder, idet tiltalte ikke er den primære forsørger for sønnen, der bor hos sin mor, ikke til hinder for udvisning. Sønnen vil ikke være tvunget til at følge med tiltalte, ved en udvisning af tiltalte. Tiltalte, der taler kurdisk, og som i 11 år har været uden arbejde i Danmark, hvor han har levet af offentlig for-sørgelse, vurderes ikke helt uden forudsætninger for at kunne klare sig i Irak.

Tiltaltes søn, der er statsborger i Danmark, bor hos sin mor, der er den primære forsørger. Tiltalte har ikke været registreret boende sammen med sønnen. Sønnen vil ikke være tvunget til at rejse med tiltalte ud af landet ved udvisning af tiltalte, hvorfor udvisning af tiltalte ikke vil være i strid med artikel 20 i Traktaten om den Europæiske Unions Funktionsmåde.

På denne baggrund findes betingelserne for udvisning af tiltalte opfyldt.

Tiltalte er idømt fængsel i 2 år og 6 måneder. Efter udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 7, jf. stk. 1, skal der meddeles et indrejseforbud for bestandig. Anklagemyndigheden har under henvisning til, at tiltalte har et mindreårigt barn, der bor i Danmark, og som ikke forventes at følge med tiltalte ud af landet, nedlagt påstand om, at der fastsættes et indrejseforbud på 6 år, jf. udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 7, jf. stk. 1, jf. stk. 5 nr. 1, hvilken påstand tages til følge som nedenfor bestemt.

Tiltalte 5

Tiltalte er 38 år gammel. Han har boet i Danmark, siden han var 4 år. Han er født i Kuwait, men er statsborger i Irak. Han er meddelt tidsubegrænset opholdstilladelse i Danmark. Hans forældre og nogle søskende er herboende,

mens en søster bor i Norge. Han har ingen uddannelse og er ikke tilknyttet arbejdsmarkedet. Han lever af kontanthjælp. Han har været gennem en udredning i det psykiatriske system. Han har angiveligt ikke været i Irak. Han taler kurdisk. Han er registreret som ugift. Han har en datter på 7 år fra et tidligere ægteskab. Han boede sammen med datteren til hun var 5 år. Barnet bor hos moderen. Der er fælles forældremyndighed. Tiltalte har forklaret, at de har en 7/7 ordning vedrørende barnet. Der er ikke aftalt faste samværsda-ge. Tiltalte har forklaret, at barnet er meget afhængigt af ham. Tiltaltes for-klaring om hans tilknytning til datteren afviger i nogen grad fra oplysningerne fra Århus Kommune og en forklaring, tiltalte afgav i forbindelse med gennemførelsen af mentalundersøgelsen.

Henset til tiltaltes stærke tilknytning til Danmark vil udvisning indebære et indgreb i hans ret til privatliv og familieliv, jf. Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8, stk. 1. Et sådant indgreb er kun berettiget, hvis betingelserne i artikel 8, stk. 2, er opfyldt.

Tiltalte har afsonet frihedsstraf på ca. 2 år, idømt blandt andet for ligeartet kriminalitet, og er ved Retten i Næstveds dom af 25. september 2018 med-delt betinget udvisning.

Som følge af grovheden af den begåede kriminalitet afspejlet i længden af den nu idømte frihedsstraf på fængsel i 2 år og 9 måneder, den skade og krænkelse der var forbundet med de begåede forhold, hvor personers sårbare situation er blevet udnyttet af flere gerningsmænd i forening som led i udø-velsen af en nøje planlagt omfattende kriminalitet og som følge af, at tiltalte tidligere er idømt længerevarende frihedsstraffe og meddelt betinget udvis-ning, må udvisning anses som særligt påkrævet, jf. udlændingelovens § 24 a.

Tiltaltes stærke tilknytning til Danmark vurderes under disse omstændigheder, idet tiltalte ikke er den primære forsørger for barnet, der bor hos sin mor, ikke til hinder for udvisning. Barnet vil ikke være tvunget til at følge med tiltalte, ved en udvisning af tiltalte. Tiltalte, der taler kurdisk, og som i en årrække har været uden arbejde i Danmark, hvor han har levet af offentlig forsørgelse, vurderes ikke helt uden forudsætninger for at kunne klare sig i Irak.

Tiltaltes datter, der er statsborger i Danmark, bor hos sin mor, der er den primære forsørger. Tiltalte bor ikke sammen med datteren. Datteren vil ikke være tvunget til at rejse med tiltalte ud af landet ved udvisning af tiltalte, hvorfor udvisning af tiltalte ikke vil være i strid med artikel 20 i Traktaten om den Europæiske Unions Funktionsmåde.

På denne baggrund findes betingelserne for udvisning af tiltalte opfyldt.

Tiltalte er idømt fængsel i 2 år og 9 måneder. Efter udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 7, jf. stk. 1, skal der meddeles et indrejseforbud for bestandig. An-

klagemyndigheden har under henvisning til, at tiltalte har et mindreårigt barn, der bor i Danmark, og som ikke forventes at følge med tiltalte ud af landet, nedlagt påstand om, at der fastsættes et indrejseforbud på 6 år, jf. udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 7, jf. stk. 1, jf. stk. 5 nr. 1, hvilken påstand tages til følge som nedenfor bestemt.

Tiltalte 9

Tiltalte er 28 år. Han har boet i Danmark, siden han var 1 år. Han er født i Østrig. Han er statsborger i Irak. Han er meddelt tidsubegrænset opholdstilladelse i Danmark. Hans familie er herboende. Han har endvidere familie i Tyskland. Han har efter det oplyste ingen uddannelse og er ikke tilknyttet arbejdsmarkedet. Han lever af kontanthjælp. Han har angiveligt ikke været i Irak. Han taler kurdisk. Han er registreret som ugift. Han har en søn på 5 år. Barnet har autisme og bor hos sin mor. Der er fælles forældremyndighed. Det er ikke oplyst, om tiltalte har boet sammen med sønnen. Han ser sønnen ofte.

Henset til tiltaltes stærke tilknytning til Danmark vil udvisning indebære et indgreb i hans ret til privatliv og familieliv, jf. Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8, stk. 1. Et sådant indgreb er kun berettiget, hvis betingelserne i artikel 8, stk. 2, er opfyldt.

Tiltalte har afsonet frihedsstraf på ca. 1 år og 4 måneder idømt blandt andet ved Københavns Byrets dom af 24. april 2020 for identisk kriminalitet til dels begået i forening med de medtiltalte i nærværende sag. Tiltalte blev ved dommen meddelt betinget udvisning. Tiltalte var tidligere ved Retten i Horsens dom af 3. oktober 2017 tillige meddelt betinget udvisning.

Som følge af grovheden af den begåede kriminalitet afspejlet i længden af den nu idømte frihedsstraf på fængsel i 1 år og 6 måneder, den skade og krænkelse der var forbundet med de begåede forhold, hvor personers sårbare situation er blevet udnyttet af flere gerningsmænd i forening som led i udø-velsen af en nøje planlagt omfattende kriminalitet og som følge af, at tiltalte tidligere er idømt længerevarende frihedsstraffe og tidligere er meddelt betin-get udvisning, må udvisning anses som særligt påkrævet, jf. udlændingelo-vens § 24 a.

Tiltaltes stærke tilknytning til Danmark vurderes under disse omstændigheder, idet tiltalte ikke er den primære forsørger for sønnen, der bor hos sin mor, ikke til hinder for udvisning. Sønnen vil ikke være tvunget til at følge med tiltalte, ved en udvisning af tiltalte. Tiltalte, der taler kurdisk, er ikke til-knyttet arbejdsmarkedet, idet han lever af offentlig forsørgelse, og vurderes ikke helt uden forudsætninger for at kunne klare sig i Irak.

Tiltaltes søn, der er statsborger i Danmark, bor hos sin mor, der er den primære forsørger. Tiltalte har ikke været registreret boende sammen med sønnen. Sønnen vil ikke være tvunget til at rejse med tiltalte ud af landet ved ud-

visning af tiltalte, hvorfor udvisning af tiltalte ikke vil være i strid med artikel 20 i Traktaten om den Europæiske Unions Funktionsmåde.

På denne baggrund findes betingelserne for udvisning af tiltalte opfyldt.

Tiltalte er idømt fængsel i 1 år og 6 måneder. Efter udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 6, jf. stk. 1, skal der meddeles et indrejseforbud i en periode på 12 år. Anklagemyndigheden har under henvisning til, at tiltalte har et mindreå-rigt barn, der bor i Danmark, og som ikke forventes at følge med tiltalte ud af landet, nedlagt påstand om, at der fastsættes et indrejseforbud på 6 år, jf. udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 7, jf. stk. 1, jf. stk. 5 nr. 1, hvilken påstand tages til følge som nedenfor bestemt.

Erstatning
De nedlagte erstatningspåstande tages efter retsformandens bestemmelse til følge som nedenfor bestemt. De nedlagte erstatningpåstande er taget til følge i det omfang kravene er dokumenteret, og der er sket domfældelse i forhol-det.

Thi kendes for ret:

Tiltalte 1 straffes med en til dels tillægsstraf af fængsel i 6 måneder.

Hos tiltalte konfiskeres en mobiltelefon (koster 701), 5.238 kr. (koster 702) og 400 kr. (koster 704).

Tiltalte 2 straffes med en tillægsstraf af fængsel i 2 år.

Tiltalte 3 straffes med en tillægsstraf af fængsel i 1 år.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud i 6 år. Indrejse-forbuddet regnes fra udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte 4 straffes med en tillægsstraf af fængsel i 2 år og 6 måneder.

Hos tiltalte konfiskeres en mobiltelefon (koster 201).

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud i 6 år. Indrejse-forbuddet regnes fra udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte 5 straffes med en tillægsstraf af fængsel i 2 år og 9 måneder.

Hos tiltalte konfiskeres 40.000 kr. (koster 101), 2.250 kr. (koster 107), en

mobiltelefon (koster 108) og 5.000 amerikanske dollars (koster 110).

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud i 6 år. Indrejseforbuddet regnes fra udrejsen eller udsendelsen.

Tiltalte 6 straffes med en til dels tillægsstraf og fællessstraf af fængsel i 9 måneder.

Hos tiltalte konfiskeres 14.500 kr. (koster 803) og 250 euro (koster 804).

Tiltalte 7 straffes med en tillægsstraf af fængsel i 3 måneder.

Hos tiltalte konfiskeres 830 kr. (koster 1), 3.000 kr. (koster 2) og 17.000 kr. (koster 3).

Tiltalte 8 straffes med en tillægsstraf af fængsel i 2 år og 3 måne-der.

Hos tiltalte konfiskeres en mobiltelefon (koster 100).

Tiltalte 9 straffes med fængsel i 1 år og 6 måneder.

Tiltalte udvises af Danmark. Tiltalte pålægges indrejseforbud i 6 år. Indrejseforbuddet regnes fra udrejsen eller udsendelsen.

De tiltalte skal in solidum betale sagens omkostninger, dog skal de hver især alene afholde salær til egen forsvarer.

Tiltalte 1 skal betale 90.000 kr. + moms i salær til forsvare-ren, advokat Tenna Dabelsteen. Statskassen betaler yderligere 378.004,65 kr. + moms i salær til advokat Tenna Dabelsteen. Af de tilkendte salærer er der allerede udlagt 463.894,65 kr. + moms i acontosalær til advokat Tenne Da-belsteen.

Tiltalte 2 skal betale 469.710 kr. + moms i sa-lær til forsvareren, advokat Martin Andersen. Et tidligere udlagt salær på 23.290 kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat Birgitte Skjødt, udredes endeligt af tiltalte. Et tidligere udlagt salær på 1.675 kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat Birgitte Skjødt, udredes endeligt af tiltalte. Et tidligere udlagt salær på 29.190 kr. + moms til den tid-ligere beskikkede forsvarer, advokat Andro Vrlic, udredes endeligt af tiltalte.

Tiltalte 3 skal betale 90.000,00 kr + moms i salær til forsva-reren, advokat Kirsten Birch. Statskassen betaler yderligere i salær 324.015,20 kr. til advokat Kirsten Birck. Et tidligere udlagt salær på 110.597,13 kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat Peter

Secher, udredes endeligt af statskassen.

Tiltalte 4 skal betale 492.875,00 kr. + moms i salær til for-svareren, advokat Peter Trudsø. Af det tilkendte salær er der allerede udlagt 64.910 kr. i acontosalær til advokat Peter Trudsø. Et tidligere udlagt salær på 21.615 kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, Advokat 1, udredes endeligt af tiltalte. Et tidligere udlagt a conto salær på 64.910 kr. + moms til den beskikkede forsvarer, advokat Peter Trudsø, udre-des endeligt af tiltalte.

Tiltalte 5 skal betale 412.607 kr. + moms i salær til for-svareren, advokat Mads Kramme. Et tidligere udlagt salær på 146.425 kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, Advokat 2, ud-redes endeligt af tiltalte. Et tidligere udlagt salær på 34.527,50 kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, Advokat 3, ud-redes endeligt af tiltalte. Et tidligere udlagt salær på 27.220 kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, Advokat 4, udre-des endeligt af tiltalte.

Tiltalte 6 skal betale 110.000 kr. + moms i salær til forsvareren, advokat Morten Wosylus Kamp samt 6.000 kr. til dækning af udlæg til sam-me. Statskassen betaler yderligere i salær 445.225 kr. + moms, 3.463,20 kr. + moms i kørselsgodtgørelse og 26.642,39 til dækning af udlæg i forbindelse med transport til advokat Morten Wosylus Kamp. Et tidligere udlagt salær på 21.615 kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, Advokat 5, udredes endeligt af statskassen. Et tidligere udlagt salær på 3.930 kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, Advokat 6, udredes endeligt af statskassen.

Tiltalte 7 skal betale 90.000 kr. + moms i salær til forsvareren, advokat Michael Juul Eriksen. Statskassen betaler yderligere 379.941,25 kr. + moms i salær til advokat Michael Juul Eriksen. Af de tilkendte salærer er der allerede udlagt 465.831,25 kr. + moms i acontosalær til advokat Michael Juul Eriksen.

Tiltalte 8 skal betale 447.242,50 kr. + moms i salær til forsvare-ren, advokat Anders Schønnemann Olesen, heraf er 443.132,50 kr. + moms udlagt i acontosalær til advokat Anders Schønnemann Olesen. Et tidligere udlagt salær på 21.615 kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, Advokat 7, udredes endeligt af tiltalte.

Tiltalte 9 skal betale 474.890,00 kr. + moms i salær til forsvareren, advokat Jesper Storm Thygesen. Et tidligere udlagt salær på 1.675 kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, Advokat 8, udredes endeligt af tiltalte. Et tidligere udlagt salær på 8.000 kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, Advokat 9, udredes endeligt af tiltalte. Et tidligere udlagt salær på 9.825 kr. +

moms til den tidligere beskikkede forsvarer, Advokat 5, udre-des endeligt af tiltalte.

Tiltalte 4 skal endvidere inden 14 dage til Forurettede 1 betale 81.910,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. februar 2026 til betaling sker (forhold 1).

Tiltalte 4 skal endvidere inden 14 dage til Lærerstandens Brandforsikring vedr. skadesnummer Skadenummer 1 betale 38.090,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. februar 2026 til betaling sker (forhold 1).

Tiltalte 4 skal endvidere inden 14 dage til Danske Bank vedr. Sagsnummer 1 betale 6.000,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. februar 2026 til betaling sker (forhold 1).

Tiltalte 2 skal endvidere inden 14 dage til Spar Nord vedr. sagsnummer 0100-73251-00401-23 betale 37.643,68 kr. med til-læg af procesrente fra den 12. februar 2026 til betaling sker (forhold 2).

De Tiltalte 8, Tiltalte 6 og Tiltalte 1 skal endvidere solidarisk inden 14 dage til Danske Bank vedr. Sagsnummer 2 be-tale 11.635,86 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. februar 2026 til beta-ling sker (forhold 4).

Tiltalte 1 skal endvidere inden 14 dage til Nordea vedr. Sagsnummer 3 betale 9.625,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. februar 2026 til betaling sker (forhold 5).

Tiltalte 2 skal endvidere inden 14 dage til Forurettede 6 betale 17.791,81 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. februar 2026 til betaling sker (forhold 6).

Tiltalte 2 skal endvidere inden 14 dage til Co-dan Forsikring vedr. Sagsnummer 4 betale 40.113,86 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. februar 2026 til betaling sker (forhold 6).

Tiltalte 2 skal endvidere inden 14 dage til Nor-dea vedr. Sagsnummer 5 betale 43.625,00 kr. med tillæg af proces-rente fra den 12. februar 2026 til betaling sker (forhold 6).

De Tiltalte 5 og Tiltalte 2 skal endvidere solidarisk inden 14 dage til Jyske Bank vedr. sagsnummer 0100-76319-00016-24 betale 1.625,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. februar 2026 til betaling sker (forhold 7).

De Tiltalte 5 og Tiltalte 2 skal

endvidere solidarisk inden 14 dage til Spar Nord vedr. sagsnummer 0100-75619-00090-24 betale 5.225,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. februar 2026 til betaling sker (forhold 8).

De Tiltalte 5 og Tiltalte 2 skal endvidere solidarisk inden 14 dage til Forurettede 8 betale 375,00 kr. med til-læg af procesrente fra den 12. februar 2026 til betaling sker (forhold 8).

De Tiltalte 5 og Tiltalte 2 skal endvidere solidarisk inden 14 dage til Danske Bank vedr. Sagsnummer 6 betale 8.000,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. februar 2026 til betaling sker (forhold 9).

De Tiltalte 5 og Tiltalte 2 skal endvidere solidarisk inden 14 dage til Danske Bank vedr. Sagsnummer 7 betale 8.000,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. februar 2026 til betaling sker (forhold 10).

De Tiltalte 8, Tiltalte 3 og Tiltalte 4 skal endvidere solidarisk inden 14 dage til Sparekassen Danmark vedr. sagsnummer 0100-75574-00038-24 betale 6.625,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. februar 2026 til betaling sker (forhold 11).

De Tiltalte 8, Tiltalte 3 og Tiltalte 4 skal endvidere solidarisk inden 14 dage til Forurettede 11 betale 3.175,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. februar 2026 til betaling sker (forhold 11).

De Tiltalte 8 og Tiltalte 4 skal endvidere solidarisk inden 14 dage til Mobilepay vedr. Sagsnummer 8 betale 10.000,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. februar 2026 til betaling sker (forhold 12).

De Tiltalte 8 og Tiltalte 4 skal endvidere solidarisk inden 14 dage til Sparekassen Danmark vedr. Sagsnummer 9 betale 11.000,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. februar 2026 til betaling sker (forhold 12).

De Tiltalte 5 og Tiltalte 2 skal endvidere solidarisk inden 14 dage til Forurettede 13 betale 2.699,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. februar 2026 til be-taling sker (forhold 14).

De Tiltalte 5 og Tiltalte 2 skal
endvidere solidarisk inden 14 dage til Danske Bank vedr. Sagsnummer 10 betale 12.000,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. febru-ar 2026 til betaling sker (forhold 14).

De Tiltalte 5 og Tiltalte 2 skal

endvidere solidarisk inden 14 dage til Forurettede 14 betale 1.250,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. februar 2026 til betaling sker (forhold 15).

De Tiltalte 5 og Tiltalte 2 skal
endvidere solidarisk inden 14 dage til Lærerstandens Brandforsikring vedr. Skadenummer 2 betale 2.279,50 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. februar 2026 til betaling sker (forhold 15).

De Tiltalte 5 og Tiltalte 2 skal endvidere solidarisk inden 14 dage til Danske Bank vedr. Sagsnummer 11 betale 32.000,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. febru-ar 2026 til betaling sker (forhold 15).

De Tiltalte 5 og Tiltalte 2 skal endvidere solidarisk inden 14 dage til Forurettede 15 betale 17.064,87 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. februar 2026 til betaling sker (forhold 16).

De Tiltalte 5 og Tiltalte 2 skal endvidere solidarisk inden 14 dage til Sparekassen Kronjylland vedr. j.nr. 0100-75619-00221-24 betale 29.220,42 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. februar 2026 til betaling sker (forhold 16).

De Tiltalte 5 og Tiltalte 2 skal endvidere solidarisk inden 14 dage til Mobilepay vedr. Sagsnummer 12 betale 3.625,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. februar 2026 til betaling sker (forhold 16).

De Tiltalte 5 og Tiltalte 2 skal endvidere solidarisk inden 14 dage til Gjensidige Forsikring vedr. Skadenummer 5 betale 4.484,23 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. februar 2026 til betaling sker (forhold 16).

De Tiltalte 5 og Tiltalte 2 skal endvidere solidarisk inden 14 dage til Forurettede 16 betale 7.000,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. februar 2026 til betaling sker (forhold 17).

De Tiltalte 5 og Tiltalte 2 skal endvidere solidarisk inden 14 dage til Lån og Spar Bank vedr. Sagsnummer 13 betale 2.000,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. feb-ruar 2026 til betaling sker (forhold 17).

De Tiltalte 5 og Tiltalte 2 skal endvidere solidarisk inden 14 dage til Nordea vedr. Sagsnummer 14 be-tale 3.325,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. februar 2026 til beta-

ling sker (forhold 18).

De Tiltalte 5 og Tiltalte 2 skal endvidere solidarisk inden 14 dage til Forurettede 17 betale 375,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. februar 2026 til betaling sker (forhold 18).

De Tiltalte 8 og Tiltalte 9 skal endvide-re solidarisk inden 14 dage til Forurettede 18 betale 795,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. februar 2026 til betaling sker (forhold 19).

De Tiltalte 8 og Tiltalte 9 skal endvide-re solidarisk inden 14 dage til Nykredit vedr. j.nr. 0100-75619-00334-24 be-tale 9.500,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. februar 2026 til beta-ling sker (forhold 19).

De Tiltalte 8 og Tiltalte 9 skal endvide-re solidarisk inden 14 dage til Danske Bank vedr. Sagsnummer 15 betale 2.000 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. februar 2026 til beta-ling sker (forhold 19).

De Tiltalte 5 og Tiltalte 2 skal endvidere solidarisk inden 14 dage til Forurettede 20 betale 1.585,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. februar 2026 til betaling sker (forhold 21).

De Tiltalte 5 og Tiltalte 2 skal endvidere solidarisk inden 14 dage til Spar Nord vedr. j.nr. 0100-75574-00155-24 betale 14.423,94 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. februar 2026 til betaling sker (forhold 21).

De Tiltalte 5 og Tiltalte 2 skal endvidere solidarisk inden 14 dage til Lærerstandens Brandforsikring vedr. Sagsnummer 16 betale 5.239,30 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. februar 2026 til betaling sker (forhold 21).

Tiltalte 8 skal endvidere inden 14 dage til Merkur Bank vedr. reference nr. 1 betale 4.625,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. februar 2026 til betaling sker (forhold 23).

De Tiltalte 5 og Tiltalte 2 skal endvidere solidarisk inden 14 dage til Nordea vedr. Sagsnummer 17 be-tale 4.557,85 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. februar 2026 til beta-ling sker (forhold 24).

De Tiltalte 5 og Tiltalte 2 skal endvidere solidarisk inden 14 dage til Forurettede 22 betale 375,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. februar 2026 til betaling sker

(forhold 24).

Tiltalte 8 skal endvidere inden 14 dage til Forurettede 24 betale 107.089,20 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. februar 2026 til betaling sker (forhold 26).

Tiltalte 8 skal endvidere inden 14 dage til TopDanmark Forsikring vedr. Sagsnummer 18 betale 6.200,00 kr. med tillæg af procesren-te fra den 12. februar 2026 til betaling sker (forhold 26).

Tiltalte 8 skal endvidere inden 14 dage til MobilePay vedr. j.nr. 0100-75607-01312-24 betale 9.625,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. februar 2026 til betaling sker (forhold 26).

Tiltalte 8 skal endvidere inden 14 dage til Lån og Spar Bank vedr. j.nr. 0100-75619-00346-24 betale 13.119,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. februar 2026 til betaling sker (forhold 27).

De Tiltalte 5 og Tiltalte 2 skal endvidere solidarisk inden 14 dage til Forurettede 27 betale 18.892,95 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. februar 2026 til betaling sker (forhold 29).

De Tiltalte 5 og Tiltalte 2 skal endvidere solidarisk inden 14 dage til MobilePay vedr. Sagsnummer 19 betale 4.125,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. februar 2026 til betaling sker (forhold 29).

De Tiltalte 8, Tiltalte 7 og Tiltalte 9 skal endvidere solidarisk inden 14 dage til MobilePay vedr. Sagsnummer 20 betale 9.625,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. februar 2026 til betaling sker (forhold 30).

De Tiltalte 8, Tiltalte 7 og Tiltalte 9 skal endvidere solidarisk inden 14 dage til Nordea vedr. j.nr. 0100-75619-00536-24 betale 10.925,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. februar 2026 til betaling sker (forhold 30).

De Tiltalte 8, Tiltalte 7 og Tiltalte 9 skal endvidere solidarisk inden 14 dage til Forurettede 29 betale 3.250,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. februar 2026 til betaling sker (forhold 30).

De Tiltalte 8 og Tiltalte 9 skal endvide-re solidarisk inden 14 dage til Jyske Bank vedr. reference nr. 2 betale 13.255,59 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. februar 2026 til be-taling sker (forhold 31).

De Tiltalte 8 og Tiltalte 9 skal endvide-re solidarisk inden 14 dage til Forurettede 30 betale 375,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. februar 2026 til betaling sker (forhold 31).

De Tiltalte 5 og Tiltalte 2 skal endvidere solidarisk inden 14 dage til Forurettede 31 betale 5.674,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. februar 2026 til betaling sker (forhold 32).

De Tiltalte 5 og Tiltalte 2 skal endvidere solidarisk inden 14 dage til Danske Bank vedr. Sagsnummer 21 betale 12.126,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. febru-ar 2026 til betaling sker (forhold 32).

De Tiltalte 8, Tiltalte 7 og Tiltalte 9 skal endvidere solidarisk inden 14 dage til Forurettede 32 betale 10.890,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. februar 2026 til betaling sker (forhold 33).

De Tiltalte 8, Tiltalte 7 og Tiltalte 9 skal endvidere solidarisk inden 14 dage til Danske Bank vedr. Sagsnummer 22/Sagsnummer 23 betale 12.000,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. februar 2026 til betaling sker (forhold 33).

De Tiltalte 8, Tiltalte 7 og Tiltalte 9 skal endvidere solidarisk inden 14 dage til MobilePay vedr. Sagsnummer 24 betale 9.625,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. februar 2026 til betaling sker (forhold 33).

De Tiltalte 5 og Tiltalte 2 skal endvidere solidarisk inden 14 dage til Forurettede 33 betale 3.974,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. februar 2026 til betaling sker (forhold 34).

De Tiltalte 5 og Tiltalte 2 skal endvidere solidarisk inden 14 dage til MobilePay vedr. j.nr. 0100-75574-00193-24 betale 8.125,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. februar 2026 til betaling sker (forhold 34).

De Tiltalte 5 og Tiltalte 2 skal endvidere solidarisk inden 14 dage til Danske Bank vedr. Sagsnummer 25 betale 24.000,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. febru-ar 2026 til betaling sker (forhold 35).

De Tiltalte 5 og Tiltalte 2 skal endvidere solidarisk inden 14 dage til Forurettede 35 betale 41.060,00 kr.

med tillæg af procesrente fra den 12. februar 2026 til betaling sker (forhold 36).

De Tiltalte 4 og Tiltalte 5 skal endvidere solida-risk inden 14 dage til Nordea vedr. Sagsnummer 26 betale 4.625,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. februar 2026 til betaling sker (forhold 37).

De Tiltalte 4 og Tiltalte 5 skal endvidere solida-risk inden 14 dage til Forurettede 36 betale 3.974,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. februar 2026 til betaling sker (forhold 37).

De Tiltalte 4 og Tiltalte 5 skal endvidere solida-risk inden 14 dage til Nordea vedr. Sagsnummer 27 betale 18.025,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. februar 2026 til betaling sker (forhold 38).

De Tiltalte 4 og Tiltalte 5 skal endvidere solida-risk inden 14 dage til Forurettede 37 betale 1.585,00 kr. med tillæg af pro-cesrente fra den 12. februar 2026 til betaling sker (forhold 38).

Tiltalte 8 skal endvidere inden 14 dage til Nordea vedr. j.nr. 0900-75607-00293-24 betale 27.425,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. februar 2026 til betaling sker (forhold 39).

Tiltalte 8 skal endvidere inden 14 dage til MobilePay vedr. Sagsnummer 29 betale 7.325,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. februar 2026 til betaling sker (forhold 39).

Tiltalte 8 skal endvidere inden 14 dage til Forurettede 39 be-tale 2.854,49 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. februar 2026 til beta-ling sker (forhold 41).

Tiltalte 8 skal endvidere inden 14 dage til Lægernes Bank vedr. j.nr. 0100-75607-02022-24 betale 19.013,06 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. februar 2026 til betaling sker (forhold 41).

Tiltalte 8 skal endvidere inden 14 dage til MobilePay vedr. Sagsnummer 30 betale 2.000,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. februar 2026 til betaling sker (forhold 41).

Tiltalte 9 skal endvidere inden 14 dage til Sparekassen Danmark vedr. j.nr. 5100-76151-00150-24 betale 16.625,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. februar 2026 til betaling sker (forhold 42).

Tiltalte 9 skal endvidere inden 14 dage til

Forurettede 41 betale 375,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. feb-ruar 2026 til betaling sker (forhold 42).

Tiltalte 8 skal endvidere inden 14 dage til MobilePay vedr. j.nr. 0100-75574-00231-24 betale 10.000,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. februar 2026 til betaling sker (forhold 43).

Tiltalte 8 skal endvidere inden 14 dage til Alm. Brand Forsikring vedr. skadesnummer Skadenummer 4 betale 13.947,04 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. februar 2026 til betaling sker (forhold 43).

Tiltalte 8 skal endvidere inden 14 dage til Skandinaviska Enskilda Banken (SEB) betale 2.625,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. feb-ruar 2026 til betaling sker (forhold 43).

De Tiltalte 5 og Tiltalte 4 skal endvidere solida-risk inden 14 dage til Danske Bank vedr. Sagsnummer 31 betale 10.000,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. februar 2026 til betaling sker (forhold 44).

De Tiltalte 5 og Tiltalte 4 skal endvidere solida-risk inden 14 dage til Forurettede 45 betale 1.568,45 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. februar 2026 til betaling sker (forhold 46).

De Tiltalte 5 og Tiltalte 4 skal endvidere solida-risk inden 14 dage til Danske Bank vedr. Sagsnummer 32 betale 56.925,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. februar 2026 til betaling sker (forhold 46).

De Tiltalte 5 og Tiltalte 4 skal endvidere solida-risk inden 14 dage til Nordea vedr. j.nr. 0100-75607-02025-24 betale 4.625,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. februar 2026 til betaling sker (forhold 47).

De Tiltalte 5 og Tiltalte 4 skal endvidere solida-risk inden 14 dage til Forurettede 46 betale 375,00 kr. med til-læg af procesrente fra den 12. februar 2026 til betaling sker (forhold 47).

Tiltalte 8 skal endvidere inden 14 dage til MobilePay vedr. Sagsnummer 33 betale 9.425,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. februar 2026 til betaling sker (forhold 48).

Tiltalte 8 skal endvidere inden 14 dage til Forurettede 47 betale 5.882,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. februar 2026 til betaling sker (forhold 48).

De Tiltalte 5 og Tiltalte 4 skal endvidere solida-

risk inden 14 dage til Danske Bank vedr. Sagsnummer 34 betale 10.000,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. februar 2026 til betaling sker (forhold 50).

De Tiltalte 5 og Tiltalte 4 skal endvidere solida-risk inden 14 dage til MobilePay vedr. Sagsnummer 35 betale 9.625,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. februar 2026 til betaling sker (forhold 51).

De Tiltalte 5 og Tiltalte 4 skal endvidere solida-risk inden 14 dage til Forurettede 50 betale 375,00 kr. med til-læg af procesrente fra den 12. februar 2026 til betaling sker (forhold 51).

De Tiltalte 8, Tiltalte 3 og Tiltalte 9 skal endvidere solidarisk inden 14 dage til Danske Bank vedr. Sagsnummer 36 betale 14.000,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. februar 2026 til betaling sker (forhold 52).

Tiltalte 4 skal endvidere inden 14 dage til Forurettede 52 betale 12.000,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. februar 2026 til betaling sker (forhold 53).

Tiltalte 4 skal endvidere inden 14 dage til Lån og Spar vedr. j.nr. 0100-75574-00235-24 betale 2.696,42 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. februar 2026 til betaling sker (forhold 53).

Tiltalte 4 skal endvidere inden 14 dage til LB Forsikring vedr. j.nr. 0100-75574-00235-24 betale 950,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. februar 2026 til betaling sker (forhold 53).

De Tiltalte 8 og Tiltalte 3 skal endvidere solidarisk inden 14 dage til Spar Nord vedr. j.nr. 0100-75619-00651-24 betale 4.625,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. februar 2026 til betaling sker (forhold 54).

De Tiltalte 8 og Tiltalte 3 skal endvidere solidarisk inden 14 dage til Forurettede 53 betale 375,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. februar 2026 til betaling sker (forhold 54).

De Tiltalte 8, Tiltalte 3 og Tiltalte 9 skal endvidere solidarisk inden 14 dage til Danske Bank vedr. Sagsnummer 37 + Sagsnummer 38 betale 51.761,09 kr. med tillæg af pro-cesrente fra den 12. februar 2026 til betaling sker (forhold 56).

Tiltalte 4 skal endvidere inden 14 dage til Danske Bank vedr. Sagsnummer 39 + Sagsnummer 40 betale 55.625,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. februar 2026 til betaling sker (forhold 57).

Tiltalte 4 skal endvidere inden 14 dage til MobilePay vedr. Sagsnummer 41 betale 7.625,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. februar 2026 til betaling sker (forhold 57).

De Tiltalte 1 og Tiltalte 6 skal endvidere solidarisk in-den 14 dage til Danske Bank vedr. j. nr. 3700-76141-00288-24 betale 4.900,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. februar 2026 til betaling sker (forhold 58).

De Tiltalte 9, Tiltalte 8 og Tiltalte 3 skal endvidere solidarisk inden 14 dage til Forurettede 58 betale 750,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. februar 2026 til beta-ling sker (forhold 59).

De Tiltalte 9, Tiltalte 8 og Tiltalte 3 skal endvidere solidarisk inden 14 dage til Nordea vedr. j.nr. 0100-75607-02082-24 betale 11.250,00 kr. med tillæg af procesrente fra den 12. februar 2026 til betaling sker (forhold 59).

De Tiltalte 1 og Tiltalte 6 skal endvidere solidarisk in-den 14 dage til Forurettede 60 betale 1.000,00 kr. med tillæg af procesren-te fra den 12. februar 2026 til betaling sker (forhold 61).

Dommer