



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 22. juni 2026 (dommerne Dommer 1, Dommer 2 og Dommer 3 med nævninger)

Ret tens nr. 9-3771/2025

Politiets nr. 1200-73251-00007-25

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

CPR nr. (født 1986)

(advokat Christina Schønsted)

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift af 27. oktober 2025 er modtaget den 29. oktober 2026.

Tiltalte, pt. arrestant, er tiltalt for

1. (1, 2, 5)
(1200-73251-00007-25)
(1200-74121-00003-25)
(1200-74265-00054-25)

legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter og mishandling efter straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, trusler efter straffelovens § 266, stk. 1, og langvarig frihedsberøvelse efter straffelovens § 261, stk. 2, jf. stk. 1,

ved i perioden fra den 9. februar 2025 til den 12. februar 2025 ca. kl. 06.00 i lejligheden beliggende på Adresse 1, i Køge, samt i personbil med Reg. nr. flere steder på Sjælland at have frihedsberøvet Forurettede langvarigt og som tidligere straffet for vold at have udøvet legemsangreb af særligt rå, brutal eller farlig karakter samt mis-handlet Forurettede, idet tiltalte

- fra i hvert fald den 10. februar 2025, ca. kl. 21.40 og til den 12. februar 2025, ca. kl. 05.30 frihedsberøvede Forurettede langvarigt, idet han fratog Forurettede hendes nøgler og telefon, låste døren til lejligheden og ved i hvert fald i ét tilfælde trak Forurettede ind i lejligheden,

- da hun forsøgte at flygte fra lejligheden, hvilket alt medførte, at hun ikke kunne forlade stedet,
- i perioden slog Forurettede adskillige gange med flad og knyttet hånd i hovedet og på kroppen samt slog Forurettede i hovedet med sin albue, ligesom tiltalte sparkede hende flere gange på kroppen samt adskillige gange tog hårdt fat om Forurettedes hals, hvorunder hun i ét tilfælde besvimede, og i flere tilfælde skubbede hende ind i et skab, døre og møbler på adressen, samt holdt Forurettede hårdt op imod bilens rude ved brug af en skibsskrue, hvilket alt medførte at Forurettede pådrog sig skader i form af et flækket øjenlåg og adskillige underhudsblød-ninger på kroppen,
 - i perioden flere gange udtalte, at han ”ville slå hende ihjel” , og at han kørte og ledte efter et sted, hvor han kunne grave hende ned eller lignende, hvilket var egnet til at skabe frygt for Forurettedes liv, helbred eller velfærd.

2. (3, 4, 10)
 (1200-72305-00010-25)
 (1200-72305-00011-25)
 (1200-72375-00051-25)

voldtægt efter straffelovens § 216, stk. 1, 1. pkt., og voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje, jf. straffelovens § 225, jf. § 216, stk. 1, 1. pkt., samt blufærdighedskrænkelser efter straffelovens § 232, stk. 1, 1. led, ved i perioden fra den 9. februar 2025 til den 12. februar 2025 ca. kl. 06.00 på Adresse 1, i Køge flere gange at have haft samleje og andet seksuelt forhold end samleje med Forurettede, der ikke havde samtykket heri, og ved uanstændigt forhold at have krænket hendes blufærdighed, idet tiltalte tvang Forurettedes hoved ned til sin penis og indførte sin penis i hendes mund og bevægede den frem og tilbage, hvorunder han i flere tilfælde holdte Forurettede for næsen, alt imens tiltalte udtalte: ”Hvor længe kan du holde vejret?” eller lignende, ligesom tiltalte i flere tilfælde indførte sin penis i Forurettedes skede, alt imens Forurettede – på grund af frygt i forbindelse med det i forhold 1 anførte – var ude af stand til at sige fra over for tiltalte.

3 (6.)
 (1200-8140-00249-25)

overtrædelse af færdselslovens § 117 a, stk. 2, nr. 2, ved d. 9. februar 2025 fra ca. kl. 12.55 til ca. kl. 15.10 fra parkeringspladsen, ved Adresse 1 i Køge, at have ført personbil, Seat Altea med Reg. nr., ad offentlige veje i Køge Kommune, selvom han ved

Retten i Glostrups dom af den 27. april 2022 blev ubetinget frakendt fører-retten indtil den 11. maj 2033.

4. (7.)
(1200-81409-00250-25)

overtrædelse af færdselslovens § 117 a, stk. 2, nr. 1, nr. 2 og nr. 3, jf. stk. 1,
ved den 10. februar 2025 ca. kl. 11.45 til ca. kl. 22.00 fra parkeringspladsen,
ved Adresse 1 i Køge, at have ført personbil, Seat Altea med Reg. nr. ad
offentlige veje i Køge Kommune, selvom han ved Retten i Glostrups dom af
den 27. april 2022 blev ubetinget frakendt fører-retten indtil den 11. maj 2033.

5. (8.)
(1200-81409-00251-25)

overtrædelse af færdselslovens § 117 a, stk. 2, nr. 1, nr. 2 og nr. 3, jf. stk. 1,
ved den 11. februar 2025 ca. kl. 11.42 til ca. kl. 11.46 fra parkeringspladsen,
ved Adresse 1 i Køge, at have ført personbil, Seat Altea med Reg. nr. ad
offentlige veje i Køge Kommune, selvom han ved Retten i Glostrups dom af
den 27. april 2022 blev ubetinget frakendt fører-retten indtil den 11. maj 2033.

6. (9.)
(1200-81409-00252-25)

overtrædelse af færdselslovens § 117 a, stk. 2, nr. 1, nr. 2 og nr. 3, jf. stk. 1,
ved den 11. februar 2025 ca. kl. 21.50 ca. kl. 23.10 fra parkeringspladsen,
ved Adresse 1 i Køge, at have ført personbil, Seat Altea med Reg. nr. ad
offentlige veje i Køge Kommune, selvom han ved Retten i Glostrups dom af
den 27. april 2022 blev ubetinget frakendt fører-retten indtil den 11. maj 2033.

7. (11.)
(1200-81685-00037-25)

overtrædelse af færdselslovens § 117 a, stk. 2, nr. 1, nr. 2 og nr. 3, jf. stk. 1,
ved den 16. januar 2025 ca. kl. 15.40, at have ført personbil, Seat Altea med
Reg. nr. ad Vej 1 mod syd i Køge Kommune, selvom han ved Retten i
Glostrups dom af den 27. april 2022 blev ubetinget

frakendt førerretten indtil den 11. maj 2033.

8. (12.)
(1200-81685-00039-25)

overtrædelse af færdselslovens § 117 a, stk. 2, nr. 1, nr. 2 og nr. 3, jf. stk. 1, ved den 16. januar 2025 ca. kl. 17.25, at have ført personbil, Seat Altea med Reg. nr. ud for Adresse 2 mod øst i Køge Kom-mune, selvom han ved Retten i Glostrups dom af den 27. april 2022 blev u-betinget frakendt førerretten indtil den 11. maj 2033.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om forvaring.

Tiltalte har erkendt sig delvis skyldig i forhold 1 for så vidt angår vold omfattet af straffelovens § 244, erkendt sig skyldig i forhold 3-8 og i øvrigt nægtet sig skyldig.

Tiltalte har over for påstanden om forvaring nedlagt påstand om frifindelse.

Forurettede har nedlagt påstand om, at Tiltalte skal betale 267.500 kr. i erstatning med tillæg af rente efter erstatningsansvarslovens § 16.

Kravet er opgjort som godtgørelse for svie og smerte i 30 dage på 7.500 kr. og tortgodtgørelse på 260.000 kr.

Tiltalte har heroverfor nedlagt påstand om frifindelse.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af Tiltalte og af vidnerne Forurettede, Vidne 1, politibetjent Vidne 2, Vidne 3 og Vidne 4.

Forklaringerne og en række oplysninger, som tiltale og vidnerne har været foreholdt, eller som er dokumenteret under forklaringerne, fremgår af retsbogen.

Der er under sagen endvidere dokumenteret en række oplysninger fra

- fotorapporter vedrørende forurettede,
- undersøgelser af gerningsstedet og fotos herfra

- videoovervågningsoptagelser bl.a. på og ved gerningsstedet og stillbilleder herfra
- teledataoplysninger samt
- personundersøgelser af tiltalte og forurettede

Af konklusionen i Retspatologisk Afdelings personundersøgelseserklæring af 12. marts 2025 vedrørende Forurettede fremgår bl.a.:

”Ved undersøgelsen den 12-02-2025 kl. 11:30 af Forurettede, ..., fandtes en efter det oplyste 37-årig kvinde med alderssvarende udseende. Undersøgte fremstod påvirket af medicin, men med-virkede villigt til undersøgelsen. Undersøgte frembød ingen tegn på akut, psykisk sygdom.

Af journaloplysninger fremgik, at undersøgte var ved fuld bevidsthed ved ankomsten til Akutmodtagelsen. Hun var stabil i blodtryk, puls og vejtrækning. Ved CT-skanning påvistes ingen indre læsioner eller blødninger i hoved, bryst- eller bughule og ingen knoglebrud. Hun blev udskrevet den efterfølgende dag uden behandling af de påviste læsioner.

Af tegn på vold påvistes underhudsblødninger i hovedbunden (1), ansigtet (2, 3, 5-8, 10, 11), på halsen (4), venstre øre (9), højre overarm (17, 18), albue (19) og underarm (20), venstre overarm (22, 23) og underarm (24), brystet (25, 26), under venstre bryst (27), på ryggen (28), højre lår (31, 32), knæ (33), underben (34, 35), venstre lår (39), knæ (40), underben (41, 43) og fod (45), blodudtrædninger i mundhulen (12-15) og på tungen (16), samt hudafskrabninger på højre håndryg (21), højre flanke (29), sædebalde (30) og fod (37), venstre hofte (38) og ankel (44).

Læsionerne var friske til knapt friske og meget vel opstået i det i sagen oplyste hændelsestidsrum, som var mellem seks timer til op tre døgn forud for den retsmedicinske undersøgelse. Læsionerne var opstået ved let til moderat stump vold.

Læsionerne i hovedbunden (1), ansigtet (2, 5-8) og på venstre øre (9) kan meget vel være opstået ved slag med hånd og/eller genstand, som i sagen oplyst.

Læsionerne på kinderne (3, 10), kæben (11) og i mundhulen (13-16) kan meget vel være opstået ved klemning af ansigtet, som i sagen op-

lyst.

Læsionen i ganen (12) kan meget vel være opstået ved oral indtrængen med penis eller fingre, som i sagen oplyst.

Læsionerne på højre side af halsen (4) kan meget vel være opstået ved de i sagen oplyste halsgreb.

De øvrige læsioner (17-35, 37-41, 43-45) kan være opstået, som i sagen oplyst, ved slag eller ved at undersøgte i forbindelse med hændelsen var blevet skubbet ind i ting og hevet op og ned af trapper, om end anden opståelsesmåde ikke kan udelukkes.

Der er i sagen oplysninger om halsgreb. Der påvistes ingen punktformede blodudtrædninger i højre øjes bindehinder eller andre steder, som kunne undersøges. Der påvistes læsioner på halsen (4), som kan være opstået ved halsgreb. Undersøgte har oplyst, at hun i forbindelse med de angivne halsgreb havde sortnen for øjnene og vejrtrækningsbesvær, men ikke huskede om hun var besvimet. Hun havde ikke haft afgang af urin i forbindelse med det passerede. Hun havde efterfølgende hals-smerter og let forandret stemme, men ikke synkebesvær.

På det foreliggende grundlag må det antages, at undersøgte kan have været i livsfare, idet det kan tilføjes, at der i litteraturen er beskrevet enkelte tilfælde af chokudløst hjertestop ved vold mod halsens blodkar og nerveplexer.

Det skal bemærkes, at forekomst af punktformede blodudtrædninger ikke kan udelukkes, idet undersøgelsen var vanskeliggjort af udbredte underhudsbloodninger i de områder af ansigtet, hvor der vanligtvis ses punktformede blodudtrædninger. Desuden kunne venstre øjes bindehinder slet ikke inspiceres grundet hævelse.

Derudover skal anføres, at det er velkendt, at punktformede blodudtrædninger kan forsvinde hurtigt, og at det derfor ikke kan udelukkes, at de kan have været til stede tidligere, men er forsvundet i løbet af det tre døgn lange tidsrum for hændelsen.

Det skal desuden anføres, at såvel den i sagen oplyste orale indtrængen af penis samtidig med at der blev holdt for undersøgtes næse, som den i sagen oplyste placering af sok i munden på undersøgte meget vel kan have medført vanskeliggjort vejrtrækning som følge af hel eller delvis ydre og indre spærring af luftvejene, og at det ikke kan udelukkes, at dette kan have været medvirkende til det ovenfor anførte forløb og

symptomer med vejrtrækningsbesvær og sortnen for øjnene.

Ved undersøgelse af de ydre kønsdele påvistes en slimhindeafskrabning (46) mellem den venstre indre og ydre kønslæbe. Læsionen var frisk og meget vel opstået, som oplyst af undersøgte, ved vaginal indtrængen med penis, fingre eller ved forsøg herpå. Der fandtes ingen læsioner af vaginalindgangen. Vagina og endetarmsåbningen blev ikke undersøgt, da der ikke var faciliteter til at udføre en gynækologisk undersøgelse.

Af yderligere tegn på vold påvistes hudafskrabninger på højre ankel (36) og venstre underben (42). Disse læsioner var af ældre dato, opstå-et forud for det i sagen oplyste hændelsestidspunkt, ved let stump vold.”

Den nærmere bevisførelse fremgår af retsbogen.

Personlige forhold

Tiltalte er tidligere straffet, senest

- ved Retten i Glostrups dom af 27. april 2023 for overtrædelse af straffelovens § 252, stk. 1, samt færdselslovens § 117, stk. 1, nr. 3, jf. stk. 2, nr. 1, 6. og 8, jf. § 53, stk. 1, og § 54, stk. 1, nr. 1, § 117 a, stk. 2, nr. 2 og § 118, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 10, jf. § 3, stk. 1, § 4, skt. 1 og 2, § 14, stk. 1, § 15, stk. 1 og 4, og § 41, stk. 1 og 2, alt jf. straffelovens § 89, med fængsel i 5 måneder og frakendelse af førerretten i 10 år fra 12. maj 2023 indtil 11. maj 2033. Løsladt den 5. februar 2024,
- ved Retten i Glostrups dom af 22. december 2022 for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, og knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1, jf. § 2, stk. 1, nr. 3, med fængsel i 4 måneder,
- ved Østre Landsrets ankedom af 7. januar 2020 for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 4, § 124, stk. 1, § 164, stk. 1, § 244, stk. 1, § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, § 266, § 285, stk. 1, jf. § 276, § 287, stk. 1, jf. § 276, § 288, stk. 1, nr. 1, § 291, stk. 1, § 293 a, færdselslovens § 117, stk. 1, nr. 2 og 3, jf. stk. 2, nr. 6, jf. § 53, stk. 1, § 54, stk. 1, nr. 1, § 117 a, stk. 1, jf. stk. 2, nr. 1 og 2, § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 4, stk. 1, § 67, stk. 2, jf. stk. 1, knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1 og § 2, stk. 1, nr. 8, våbenbekendtgørelse § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1, lovgivningen om euforiserende stoffer og Skatteministeriets lovebekendtgørelse nr. 16 af 9. januar 2013 § 20, jf. § 2, alt jf. til dels § 89, med fængsel i 2 år og 3 måneder samt frakendelse af førerretten i 10 år fra 7. januar 2020 indtil 6. januar 2030. Løsladt den 28. juli 2021 med prøvetid indtil den

28. juli 2022. Reststraf: 173 dage,

ved Københavns Byrets dom af 18. december 2018 for overtrædelse af straffelovens § 244, § 260, stk. 1 og § 293 a, med fængsel i 60 dage.

Tiltalte har været mentalundersøgt. Det fremgår af konklusionen i erklæring af 25. august 2025 bl.a.:

”Observanden er herefter ikke sindssyg og var det ikke på tidspunktet for det påsigtede. Han var i perioden for det påsigtede påvirket af alko-hol og kortvarigt også af centralstimulerende amfetamin, men der findes ikke tegn til, at en abnorm rustilstand har foreligget. Han er lavt normalt begavet og ikke kendt med hjerneorganisk lidelse.

Observanden oplyser, at han er vokset op nær Køge under almindelige forhold sammen med sine forældre og brødre. Skolegangen var uproblematisk og afsluttedes med 9. klasse afgangseksamen, men efterfølgende fuldførte han ingen af de uddannelser, han påbegyndte. Han har skiftevis arbejdet som Stilling og modtaget kontanthjælp, og hans voksenliv har generelt været præget af flere afsoninger, der har påvirket hans boligforhold, kæresteforhold og sociale liv. Forud for aktuelle varetægtsfængsling modtog han kontanthjælp og var påbegyndt et afklarende forløb med mentor, psykolog og psykiater gennem job-centret. Han havde ophold hos sin kæreste, som var forurettede, og sin far. Herudover bestod hans netværk af nærmeste familie, et par venner og kontakten til en 11-årig datter, som han altid har haft stabilt samvær med, når han var på fri fod.

Observanden drak første gang alkohol som 17-årig, og begyndte som 27-28-årig et misbrug, hvor han hyppigt kombinerede alkohol med centralstimulerende stoffer. Han havde et tiltagende alkoholmisbrug op til sin anholdelse og anvendte indimellem også centralstimulerende stoffer. Han modtog grundet sit alkoholmisbrug abstinensbehandling initialt under varetægtsfængslingen.

Observanden har aldrig været indlagt på psykiatrisk afdeling og kun haft kontakt til psykiatere i fængsler og som led i rusmiddelbehandling. Han fik her som 30-årig stillet en ADHD-diagnose. Han har i en periode været i behandling med opmærksomhedsfremmende medicin, men behandlingen er aktuelt fjernet af fængselspsykiateren, der i stedet har behandlet ham med en mindre dosis antidepressivt virkende medicin mod hans angst for lukkede rum.

Observanden findes ved samtalerne ikke sindssyg. Han fremstår grund-

læggende præget af sin lave normale begavelse og afvigende træk i personligheden. Dette understøttes af den psykologiske undersøgelse, der viser, at han er lavt normalt begavet og uden tegn til psykose, men præget af en svær dyssocial personlighedsforstyrrelse kombineret med en mangeårig misbrugsproblematik.

Det vurderes samlet set, at der er høj risiko for recidiv til ligeartet kriminalitet.

Observanden findes herefter omfattet af straffelovens § 69, men man ikke, såfremt han findes skyldig, pege på nogen foranstaltning, jf. straffelovens § 68, 2. pkt. til imødegåelse af betydelig risiko for fremtidig ligeartet kriminalitet, som mere formålstjenlig end straf.

Der må ud fra observandens personlighedsmæssige egenart antages at bestå en væsentlig fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed, hvorfor anvendelse af forvaring i stedet for fængsel findes påkrævet for at forebygge denne fare.”

Sagen har været forelagt Retslægerådet. Af Retslægerådets udtalelse af 13. oktober 2025 fremgår bl.a.:

”Med sagens tilbagesendelse skal Retslægerådet, på baggrund af fremsendte akter med erklæring af 23. august 2025 ved overlæge Person 1, Retspsykiatrisk Klinik, Justitsministeriet, om Tiltalte udtale, at han ikke er sindssyg og ikke kan antages at have været sindssyg på tiden for det påsigtede. Han er normalt begavet. På tiden for det påsigtede var Tiltalte påvirket af misbrugsstoffer, men der er ikke holdepunkter for abnorm reaktion herpå.

Tiltalte er opvokset under stabile forhold. Han har afsluttet folkeskolen med bestået afgangsprøve. Efterfølgende har han forsøgt at uddanne sig, men har ikke gennemført noget af det påbegyndte. Han har i perioder været beskæftiget med ufaglært arbejde. Han har i ungdomsårene påbegyndt et misbrug, der efterhånden er blevet mere omfattende og blandet.

Tiltalte har levet omskifteligt, og han er talrige gange straffet, herunder også for personfarlig kriminalitet. Tiltalte har kun udelukkende haft kontakt med psykiatrien i forbindelse med misbrugsbehandling under afsoning. Han har fået stillet diagnosen ADHD og kortvarigt modtaget medicinsk behandling herfor. Aktuelt behandles han med antidepressivt virkende medicin,

med henblik på at dæmpe klaustrofobisk angst for ophold i lukkede rum.

Ved mentalundersøgelsen findes Tiltalte ikke sindssyg, men svært personlighedsmæssigt afvigende. Især er han præ-get af såkaldt dyssociale træk som manglende empati og ansvarsfølelse, aggressiv adfærd samt manglende hensyn til sociale normer. Ved psy-kologisk undersøgelse findes han lavt normalt begavet. Der vurderes at være høj risiko for recidiv til personfarlig kriminalitet.

Efter Retslægerådets vurdering kan Tiltalte her-efter henføres til personkredsen omtalt i straffelovens § 69. Såfremt han findes skyldig i det påsigtede, kan der ikke peges på foranstaltninger efter samme lovs § 68, 2. pkt., som mere formålstjenlige end straf, til forebyggelse af yderligere lovovertrædelser.

Retslægerådet vurderer endvidere, at Tiltalte, på baggrund af hans personlighedsmæssige forstyrrelse, det nu påsigtede og tidligere kriminalitet, må antages at udgøre en nærliggende risiko for andres liv, legeme, helbred eller frihed, og at anvendelse af forvaring med stor sandsynlighed er påkrævet for at forebygge denne fare.”

Tiltalte har under denne sag været frihedsberøvet fra den 12. februar 2025.

Rettens begrundelse og afgørelse

Der er under sagen afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

”Forhold 1 og 2

Alle nævninger og dommere udtaler:

Tiltalte har erkendt, at han i den nævnte lejlighed og på den nævnte parkeringsplads i begrænset omfang har udøvet vold omfattende af straffelovens § 244 over for Forurettede ved i lejligheden at have tildelt hende lussinger, taget fat i hende, skubbet hende, herunder bl.a. ind i en dør og en reol, og taget halsgreb på hende med én hånd og ved på parkeringspladsen at have taget fat i hende og skubbet hende samt taget halsgreb på hende med én hånd. Herudover har han erkendt at have taget halsgreb på hende i forbindelse med frivillig hård sex.

Forurettede, der har været meget påvirket af at afgive forklaring om forløbet, har afgivet en sammenhængende og sikker forklaring med svingende detaljeringsgrad, hvor hun har givet udtryk for,

hvornår hun var i tvivl, og uden nogen tendens til overdrivelse, om at have været udsat for en række verbale, fysiske og seksuelle overgreb fra tiltaltes side. Hun og tiltalte har efter hendes forklaring forud for det omhandlede forløb dyrket sex frivilligt, men der har på intet tids-punkt været tale om frivillig hård sex, hvilket hun tydeligt havde tilken-degivet, at hun ikke ville.

Forurettedes forklaring har været særdeles troværdig og understøttes af optagelserne fra overvågningsvideoen på parkerings-pladsen, de konstaterede skader på hende og de foreliggende fotos heraf, herunder de fotos hun sendte til Vidne 1, de fotos politiet tog ved ankomsten til lejligheden, og de fotos der blev taget i forbindelse med de lægelige undersøgelser.

Forklaringen understøttes videre af forklaringen fra Vidne 1 om hendes observationer, gennemgående indtryk af situationen, korrespondancen med og de tilsendte fotos af Forurettede og de skader, som hun så på Forurettede i lejligheden.

Forklaringen understøttes yderligere af Vidne 3's for-klaring om hans indtryk af situationen under kontakten med Forurettede og tiltalte den 11. februar 2025 og af politibetjent Vidne 2's forklaring om Forurettedes fremtræden og tilstand ved politiets ankomst til lejligheden den 12. februar 2025.

Heroverfor har tiltaltes forklaring om forløbet fremtrådt åbenbart utroværdig, tilpasset de i øvrigt foreliggende oplysninger og konstrueret til lejligheden.

Forurettedes forklaring lægges herefter til grund.

Efter bevisførelsen – navnlig forklaringerne fra Forurettede, Vidne 1 og politibetjent Vidne 2, sammenholdt med tiltaltes forklaring, optagelserne fra overvågningsvideoen i opgangen og på parkeringspladsen, skaderne på Forurettede og de foreliggende fotos heraf, gerningsstedsundersøgelserne og de foreliggende fotos herfra, de retsmedicinske undersøgelser samt de foreliggende teleoplysninger – lægges det herefter til grund, at tiltalte i perioden fra i hvert fald den 10. februar 2025 om aftenen, hvor han kom tilbage til lejligheden, til den 12. februar 2025 om morgenen, hvor han faldt i søvn, og hvor politiet kl. ca. 06.00 kom til stedet, i den nævnte lejlighed og i og ved den nævnte personbil slog Forurettede adskillige gange med flad og knyttet hånd i hovedet og på

kroppen, slog hende i hovedet med albuen og sparkede hende flere gange på kroppen, ligesom han flere gange tog hårdt fat om hendes hals, hvorunder hun i hvert fald i ét tilfælde faldt sammen på gulvet, da han slap hende, og var tæt på at besvime, flere gange skubbede hende ind i et skab, døre og møbler på adressen samt holdt hende hårdt op imod bilens rude med en hård genstand, alt hvorved hun pådrog sig skader i form af et flækket øjenlåg og adskillige underhudsbloodninger.

Det lægges videre til grund, at tiltalte i den nævnte periode i lejligheden og bilen flere gange sagde til Forurettede, at han ville slå hende ihjel, og at han kørte og ledte efter et sted, hvor han kunne grave hende ned eller lignende, hvilket var egnet til at skabe frygt for hendes liv, helbred eller velfærd.

Dette udgør legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter og – navnlig under hensyn til at der er tale om en intens og gentagen voldsudøvelse over for et i vidt omfang værgeløst og underlegent offer i det anførte tidsrum – tillige mishandling efter straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, idet tiltalte tidligere er dømt for forsætligt legemsangreb, samt trusler efter straffelovens § 266, stk. 1.

Endvidere lægges det efter den nævnte bevisførelse til grund, at tiltalte i perioden fra i hvert fald den 10. februar 2025 om aftenen, hvor han kom tilbage til lejligheden, til den 12. februar 2025 om morgenen, hvor politiet kom til stedet, i og ved den nævnte lejlighed og personbil, hvori de kørte til flere steder på Sjælland, frihedsberøvede Forurettede.

Der er herved lagt vægt på, at tiltalte i perioden udøvede vold og fremsatte trusler som anført ovenfor, frtog Forurettede hendes nøgler og telefon og i hvert fald i ét tilfælde trak hende ind i lejligheden, da hun forsøgte at flygte. Bevisresultatet understøttes i øvrigt af, at tiltalte i hvert fald i ét tilfælde ligeledes trak hende ind i bilen, da hun forsøgte at stige ud, og tvang hende til at tage alt tøjet af og forblive nøgen i lejligheden.

Under de foreliggende omstændigheder har Forurettede – på grund af den anførte udøvede vold og tvang, de foreliggende trusler og den i situationen liggende trussel om yderligere vold samt hendes frygt for konsekvenserne ved at forsøge at forlade de nævnte steder – været undergivet en sådan systematisk og kontinuerlig kontrol fra tiltaltes side, at hun ikke kunne forlade disse steder.

Dette udgør frihedsberøvelse efter straffelovens § 261, stk. 1, og under

de foreliggende omstændigheder og under hensyn til varigheden og karakteren af frihedsberøvelsen har denne været langvarig. Frihedsberøvelsen er dermed omfattet af straffelovens § 261, stk. 2, jf. stk. 1, og tiltalte har under de foreliggende omstændigheder handlet med det til domfældelse fornødne forsæt.

Den omstændighed, at tiltalte under forløbet kortvarigt forlod lejligheden og forlod bilen på en tankstation, og at Forurettede i de situationer muligt kunne have forladt lejligheden eller bilen, kan, ligesom den omstændighed at der var mere end én nøgle til lejligheden, og at døren kunne låses op indefra, under hensyn til de ovenfor nævnte omstændigheder ved frihedsberøvelsen ikke føre til en anden bedømmelse.

Efter den nævnte bevisførelse lægges det til grund, at tiltalte i den nævnte periode fra den 10. februar 2025 om aftenen til den 12. februar 2025 om morgenen i den nævnte lejlighed og bil i hvert fald to gange havde samleje med Forurettede og i hvert fald én gang andet seksuelt forhold end samleje, idet han i den forbindelse tvang hendes hoved ned til sin penis, som han indførte i hendes mund og bevægede frem og tilbage, hvorunder hun ikke kunne få vejret, alt imens han udtalte: ”Hvor længe kan du holde vejret?” eller lignende.

Det lægges videre til grund, at Forurettede ikke havde samtykket i nogen del af disse forløb, og at hun på grund af det ovenfor beskrevne forløb og frygt som følge heraf samt tiltaltes overvindelse af hendes verbale og fysiske modstand var ude af stand til at modsætte sig dette, hvilket tiltalte må have indset.

Dette udgør voldtægt efter straffelovens § 216, stk. 1, 1. pkt., og voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje, jf. straffelovens § 225, jf. § 216, stk. 1, 1. pkt., samt blufærdighedskrænkelser efter straffelovens § 232, stk. 1, 1. led, idet den sidstnævnte straffebestemmelse, således som gerningsbeskrivelsen er formuleret i tiltalen, dog absorberes af de førnævnte straffebestemmelser og derfor ikke citeres særskilt.

I det anførte omfang er det herefter bevist, at tiltalte er skyldig i legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter og mishandling efter straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, trusler efter straffelovens § 266, stk. 1, og langvarig frihedsberøvelse efter straffelovens § 261, stk. 2, jf. stk. 1, i forhold 1 og voldtægt efter straffelovens § 216, stk. 1, 1. pkt., samt voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje, jf. straffelovens § 225, jf. § 216, stk. 1, 1. pkt., i forhold 2.

Forhold 3-8

Alle nævninger og dommere udtaler:

Tiltalte har uden forbehold erkendt sig skyldig. Erkendelsen understøttes af de i øvrigt foreliggende oplysninger og lægges til grund.

Det er herefter bevist, at tiltalte er skyldig i overtrædelse af færdselslovens § 117 a, stk. 2, nr. 1, nr. 2 og nr. 3, jf. stk. 1, i forhold 3-8.

Efter stemmeafgivningen, jf. retsplejelovens § 891, stk. 4, er tiltalte herefter skyldig i det ovenfor beskrevne omfang.

T h i b e s t e m m e s :

Tiltalte, er skyldig i

- legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter og mishandling efter straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, trusler efter straffelovens § 266, stk. 1, og langvarig frihedsberøvelse efter straffelovens § 261, stk. 2, jf. stk. 1, i forhold 1,
- voldtægt efter straffelovens § 216, stk. 1, 1. pkt., og voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje, jf. straffelovens § 225, jf. § 216, stk. 1, 1. pkt., i forhold 2 samt
- overtrædelse af færdselslovens § 117 a, stk. 2, nr. 1, nr. 2 og nr. 3, jf. stk. 1, i forhold 3-8.

Sanktionsspørgsmålet

Alle nævninger og dommere udtaler:

Tiltalte er ved rettens kendelse fundet skyldig i legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter og mishandling efter straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, trusler efter straffelovens § 266, stk. 1, langvarig frihedsberøvelse efter straffelovens § 261, stk. 2, jf. stk. 1, voldtægt efter straffelovens § 216, stk. 1, 1. pkt., og voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje, jf. straffelovens § 225, jf. § 216, stk. 1, 1. pkt., samt overtrædelse af færdselslovens § 117 a, stk. 2, nr. 1, nr. 2 og nr. 3, jf. stk. 1.

Efter indholdet af den retspsykiatriske erklæring og Retslægerådets udtalelse finder retten, at tiltalte er omfattet af straffelovens § 69, og at der ikke kan peges på foranstaltninger mere formålstjenlige til imødegåelse af risikoen for ny ligeartet kriminalitet end straf, jf. straffelovens § 68, 2. pkt.

Der er i forhold 3-8 ubestridt tale om niendegangskørsler i frakendelsestiden.

Tiltalte er tidligere straffet flere gange for personfarlig kriminalitet over for forskellige forurettede, som både har været tilfældige personer og personer, som han havde en relation til.

Ved dom af 18. december 2018 er tiltalte straffet med fængsel i 60 dage for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 244 og § 260, stk. 1, ved slag i ansigtet med knyttet hånd på en tilfældig forbipasserende og tvang under anvendelse af trusler mod en anden tilfældig forbipasserende som led i brugstyveri af de-nnes bil.

Ved dom af 7. januar 2020 er tiltalte straffet med fængsel i 2 år og 3 måneder for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 244, stk. 1, § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, § 266 og § 288, stk. 1, nr. 1, for vold ved bl.a. slag i hovedet med en gryde eller lignende, slag med en metalstige og dødstrusler mod én person og slag mod hovedet på en anden person med et aluminiumsbat, som ramte de-nnes ben, som følge af en uoverensstemmelse om opmagasineret gods og un-der undvigelse fra afsoning for anden kriminalitet, slag i hovedet på en tredje person som følge af en trafikal uoverensstemmelse samt røveri af en bil og slag i hovedet på en tilfældig fjerde person.

Ved dom af 22. december 2022 er tiltalte straffet med fængsel i 4 måneder for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, for vold mod en daværende kæreste ved bl.a. at have kastet hende på gulvet, taget halsgreb på hende, tildelt hende slag og spark i hovedet og på kroppen, mens hun lå ned, og slået hende med et toiletbræt.

Herudover er tiltalte ved dom af 27. april 2023 straffet med en tillægsstraf af fængsel i 5 måneder for overtrædelse af bl.a. straffelovens § 252, stk. 1, og færdselsloven for ved kørsel under tilsidesættelse af væsentlige hensyn til færdselssikkerheden og på særlig hensynsløs måde forsætligt at have forvoldt nærliggende fare for andre trafikanter liv eller førlighed ved at køre hen over spærrelinjen til den modsatrettede vognbane og køre mod færdselsretningen, hvorved tre modkørende personbiler måtte foretage undvigemanøvrer med henblik på at undgå sammenstød med tiltalte, hvorefter tiltalte fortsatte sin kørsel mod færdselsretningen.

Tiltalte har i denne sag som anført gjort sig skyldig i legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter og mishandling, alvorlige trusler, langvarig frihedsberøvelse, to tilfælde af voldtægt under anvendelse af magt og tvang samt et tilfælde af voldtægt ved andet seksuelt forhold end samleje under anvendelse af magt og tvang.

Ved mentalundersøgelsen er det konkluderet, at tiltalte fremstår præget af sin

lave normale begavelse og afvigende træk i personligheden samt en svær dys-social personlighedsforstyrrelse kombineret med en mangeårig misbrugsproblematik. Det vurderes samlet set, at der er høj risiko for recidiv til ligeartet kriminalitet. Tiltalte findes omfattet af straffelovens § 69, men der kan ikke peges på anden foranstaltning end straf til imødegåelse af betydelig risiko for fremtidig ligeartet kriminalitet. Der må ud fra observandens personlighedsmæssige egenart antages at bestå en væsentlig fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed, hvorfor anvendelse af forvaring i stedet for fængsel findes påkrævet for at forebygge denne fare.

Retslægerådet har vurderet tiltalte som svært personlighedsmæssigt afvigende og især præget af dyssociale træk som manglende empati og ansvarsfølelse, aggressiv adfærd samt manglende hensyn til sociale normer, og der vurderes at være høj risiko for recidiv til personfarlig kriminalitet. Tiltalte er efter Retslægerådets vurdering omfattet af straffelovens § 69, men der kan ikke peges på andre foranstaltninger som mere formålstjenlige end straf til forebyggelse af yderligere lovovertrædelser. Retslægerådet har endvidere vurderet, at tiltalte på baggrund af sin personlighedsmæssige forstyrrelse, det nu påsigtede og tidligere kriminalitet, må antages at udgøre en nærliggende risiko for andres liv, legeme, helbred eller frihed, og at anvendelse af forvaring med stor sandsynlighed er påkrævet for at forebygge denne fare.

Efter indholdet af den retspsykiatriske erklæring og Retslægerådets udtalelse og på baggrund af det ovenfor anførte, tiltaltes personlighedsmæssige egenart, hans tidligere kriminalitet, forholdene i denne sag og tiltaltes adfærd i den forbindelse, herunder den hensynsløse og fortsatte grove voldsudøvelse mod et i vidt omfang værgeløst offer, som han i ganske kort tid havde haft en kæresterrelation til, og som han tillige voldtog, finder vi, at tiltalte frembyder en så nærliggende fare for andres liv, legeme, helbred eller frihed, at det er påkrævet for at forebygge denne fare, at han i medfør af straffelovens § 70, stk. 1, dømmes til forvaring i stedet for fængsel.

Der er på denne baggrund afgivet 12 stemmer for, at tiltalte skal idømmes forvaring.

Erstatning

Efter de juridiske dommeres bestemmelse fastsættes tortgodtgørelsen efter erstatningsansvarslovens § 26 til 125.000 kr. Der er herved lagt vægt på navnlig karakteren og grovheden af den begåede kriminalitet og dennes påvirkning af og følger for forurettede.

Efter de foreliggende oplysninger om de skader, som Forurettede blev påført som følge af det fastslåede forløb, og de i øvrigt foreliggende

oplysninger om hendes helbredstilstand og personlige forhold, tages påstanden om godtgørelse for svie og smerte efter erstatningsansvarslovens § 3, jf. § 1, til følge.

Erstatningskravet forrentes med rente efter erstatningsansvarslovens § 16 fra den 18. juni 2026.

Thi kendes for ret:

Tiltalte, dømmes til forvaring.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage betale 132.500 kr. til Forurettede c/o bistandsadvokat advokat Pernille Lauritsen med tillæg af rente efter erstatningsansvarslovens § 16 fra den 18. juni 2026.

Dommer 1