

:

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 17. juni 2026 af Østre Landsrets 4. afdeling
(landsdommerne Olaf Tingleff, Bjarke Gano og Michael Lodberg (kst.) med domsmænd).

4. afd. nr. S-1561-24:
Anklagemyndigheden
mod

1) Tiltalte 1
(tidligere Navn 4)
(CPR nr. (Født 1986))
(advokat Danni Richter Larsen, besk.)

2) Tiltalte 2
(CPR nr. (Født 1995))
(advokat Thomas Lindberg Brædder, besk.)

3) Tiltalte 3
(CPR nr. (Født 1998))
(advokat Stefan Møller Jørgensen, besk.)

og

4. afd. nr. S-3424-25:
Anklagemyndigheden
mod

Tiltalte 2
(CPR nr. (Født 1995))
(advokat Thomas Lindberg Brædder, besk.)

Påstande

Dom afsagt af Retten i Glostrup den 13. maj 2024 (S27-11122/2023) er anket af Tiltalte 1, Tiltalte 2 og Tiltalte 3 samt af anklagemyndigheden.

Tiltalte 1 har nedlagt påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang, subsidiært formildelse, herunder således at han alene meddeles en advarsel om udvisning, subsidiært et tidsbegrænset indrejseforbud.

Skyldspørgsmålet i sagens forhold 12 er ikke omfattet af anken.

Tiltalte 2 har nedlagt påstand om afvisning i sagens forhold 11, 13 og 14 og i øvrigt frifindelse i det ikke erkendte omfang, subsidiært formildelse.

Tiltalte 3 har nedlagt påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang, subsidiært formildelse.

Anklagemyndigheden har over for de enkelte tiltalte nedlagt påstand om domfældelse i overensstemmelse med den i byretten rejste tiltale samt skærkelse.

Anklagemyndigheden har i forhold 2 berigtiget anklageskriftet således, at Tiltalte 1 og Tiltalte 3 i forhold 2.1 skal dømmes for en mængde på ca. 3 kilo kokain og ca. ½ kilo kokain eller amfetamin, og at Tiltalte 1 i forhold 2.2 skal dømmes for en mængde på ca. 1 kilo kokain og ca. ½ kilo kokain eller amfetamin, og at gerningstidspunktet er fra omkring den 22. oktober 2020.

Anklagemyndigheden har ved mail af 11. maj 2026 nedlagt følgende endelige påstande om konfiskation:

”Hos Tiltalte 1 (tidl. Navn 4) på -står anklagemyndigheden jf. straffelovens § 75, stk. 1, konfiskation af

- et skønsmæssigt fastsat udbytte på 3.066.000 kr.

samt jf. straffelovens § 75, stk. 1, subsidiært § 76 a, stk. 1, konfiskation af

- 7.000 kr. i kontanter (koster A3-5).

Anklagemyndigheden frafalder således sin påstand om konfiskation af to ure (koster A3-7 og koster A3-6) hos Tiltalte 1.

Hos Tiltalte 2 påstår anklagemyndigheden jf. straffelovens § 75, stk. 1, konfiskation af

- et skønmæssigt fastsat udbytte på 390.000 kr.

samt jf. straffelovens § 75, stk. 1, subsidiært § 76 a, stk. 1, konfiskation af

- 13.200 kr. i kontanter (koster B7-3)
- 56.000 kr. i kontanter (koster B7.4)
- 1 stk. Rolex ur (koster b7/6)

Anklagemyndigheden frafalder således sin påstand om konfiskation af Cartier uret (koster B7/7) hos Tiltalte 2.

Derudover har anklagemyndigheden forstået advokat Thomas Brædders på-stand vedr. konfiskation således, at der ikke protesteres mod genstandskonfiskation i medfør af straffelovens § 75, stk. 2 hos Tiltalte 2.

For så vidt angår Tiltalte 3 påstår anklagemyndigheden fortsat konfiskation jf. straffelovens § 75, stk. 1, af

- et skønmæssigt fastsat udbytte på 283.000 kr.

samt jf. straffelovens § 75, stk. 1, subsidiært § 76 a, stk. 1, konfiskation af

- 44.000 kr. i kontanter (koster E2/23)
- 14.000 kr. i kontanter (koster E2-20)

Anklagemyndigheden forstår Stefan Møller Jørgensens påstand vedr. konfiskation således, at der ikke protesteres mod genstandskonfiskation i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, hos Tiltalte 3.”

Tiltalte 1 har nedlagt påstand om, at udbyttekonfiskationsbeløbet nedsættes.

Tiltalte 2 har nedlagt påstand om, at der alene konfiskeres 80.000 kr. i udbytte, inkl. 69.200 kr. i kontanter, og frifindelse for påstanden om konfiskation af et Rolex-ur.

Tiltalte 3 har nedlagt påstand om, at der alene konfiskeres 163.000 kr. i udbytte.

Konfiskationsspørgsmålene er ikke i øvrigt omfattet af anken.

Dom afsagt af Retten i Næstved den 18. december 2025 (2813/2025) er anket af Tiltalte 2 med påstand om formildelse.

Anklagemyndigheden har nedlagt endelig påstand om, at der udmåles en samlet straf med de øvrige forhold.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af de Tiltalte 1, Tiltalte 2, Tiltalte 3 og vidnet Vidne 1.

Der er endvidere afgivet forklaring af vidnet Vidne 17 og chef-konsulent Vidne 18.

De i byretten af vidnerne Vidne 3, Vidne 2, Vidne 4, Vidne 9, Vidne 10, Vidne 5, Vidne 8, Vidne 7, Vidne 6, Vidne 11, Vidne 12, politiassistent Vidne 15, politiassistent Vidne 14, Vidne 13 og Vidne 16 afgivne forklaringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte 3 har supplerende forklaret bl.a., at han allerede i byretten forklarede, at han både blev kaldt "Kaldenavn 8" og "Brugernavn 1". Det blev han kaldt lidt drillende, fordi han i en kort periode på omkring tre måneder havde prøvet at "Kaldenavn 8", dvs. Udeladt.

Han gik på DTU i 2020 og vist nok noget af 2021. Han skiftede til Stilling 5 på KEA på Bydel 1 hen over sommeren 2021 eller kort derefter. Det var også i 2021, at han som forklaret i byretten mødte personer med forbindelse til narkotika, herunder navnlig Vidne 1. Han husker ikke nærmere, hvornår de mødtes; heller ikke om det var om sommeren eller vinteren. Det er korrekt, at de mødtes på et træningscenter. Han kan ikke huske, hvilket træningscenter de mødtes i, da han trænede forskellige steder. I begyndelsen mødtes de tilfældigt, men efterhånden aftalte de at mødes til træning. De trænede sammen en til to gange om ugen. Han fandt først efter noget tid ud af, at Vidne 1 havde forbindelse til narkotikasal. Han husker ikke, hvordan han fandt ud af dette. Der gik i hvert fald et par måneder, før de også mødtes til andet end træning. Han mødte også Tiltalte 2 i træningscenteret. Det var efter, at han havde mødt Vidne 1. Vidne 1 og Tiltalte 2 var venner og trænede sammen, og det var sandsynligvis via Vidne 1, at han mødte Tiltalte 2. Tiltalte 2 hjalp ham med, hvordan han skulle bruge steroider. Han mente ikke Tiltalte 2 med de i byretten omtalte personer med forbindelse til narkotika. Vidne 1 introducerede ham også for Tiltalte 1, fordi han var interesseret i at købe designertøj af ham. Vidne 1

havde således på et tidspunkt fortalt, at han havde en kammerat, der solgte tøj. Han husker ikke, hvornår han mødte Tiltalte 1. Han købte tøj af Tiltalte 1 et par gange. Det var primært italienske mærker. Han husker ikke, hvornår han første gang købte tøj af Tiltalte 1. Tiltalte 1 udstillede tøj forskellige steder, herunder bl.a. i et lejet lokale i Værløse. Det var ikke en butik, så man kunne kun se på tøjet efter aftale.

Det kan godt passe, at Tlf nr. 16 var hans. Han har haft flere, men han husker ikke længere sine telefonnumre.

Vedrørende forhold 2 har han forklaret, at han ikke længere husker, hvordan turen den 24. november 2020 kom i stand. Han modtog instruktioner via applikationen SKY ECC (herefter SKY). Det kan godt passe, at han havde SKY-profilen Profilnavn 3. Han fik en SKY-telefon kort tid før, han skulle til Jylland. Det var sandsynligvis et par dage før. Han husker det kun svagt. Han havde ikke telefonen særlig længe, efter at han var vendt tilbage. Han kan ikke sige, hvor lang tid der gik, før han afleverede SKY-telefonen igen.

Vedrørende ID-rapport vedrørende SKY-profilerne Profilnavn 3 og Profilnavn 6, ekstrakten s. 16691, hvorefter det i forbindelse med indhentet data vedrørende mastelokationer for profilerne kunne konstateres, at begge havde en stor procentdel af mastelokationer pegende i retning af Adresse 22 i By 9, forklarede han, at han ikke mindes at have taget SKY-telefonen med hjem til sin mor. Han husker ikke, hvor han fik overleveret SKY-telefonen.

Det er korrekt, at han ikke havde kendskab til, at han transporterede kokain. Han havde forud for turen ikke haft nogen forbindelse til kriminalitet vedrørende hash eller kokain. Han havde alene et begrænset kendskab til hash til eget forbrug. Det kan godt passe, at han som betaling fik 14.000 kr., men han husker ikke længere, om det var for den ene eller begge ture. Han havde ingen forudsætninger for at vide, om han fik meget eller lidt i beta-ling. Han gjorde sig ingen tanker herom. Med det kendskab, han har fået gennem sagen, vil han mene, at en betaling på 3.500 kr. pr. kilo kokain ikke vil stå i rimeligt forhold til den forbundne risiko. Han havde intet begreb om, hvad et kilo hash kunne sælges for. Han fik at vide af den person, som gav ham opgaven, at han skulle transportere hash. Han vil mene, at han fik det at vide mundtligt. Han vidste godt, hvordan hash lugter. Han erindrer ikke, om der under transporten lugtede af hash i bilen. Det gjorde han sig ingen tanker om. Han husker ikke, hvor og til hvem, han skulle aflevere tasken. Det var et sted på Sjælland. Han

løftede tasken, da den skulle ud af bilen, men han havde ingen fornemmelse af, hvor meget den vejede.

Det var samme fremgangsmåde i forbindelse med den anden tur den 10. december 2020. Han havde fået en SKY-telefon på lignende måde et par dage forinden. Han husker ikke, hvordan, hvornår og af hvem han fik telefonen. Han mødtes formentlig fysisk med ved-kommende, da han fik telefonen. Han havde telefonen i kort tid og afleverede den kort efter turen. Det var formentlig efter et par dage.

Vedrørende politirapport med oversigt over alle beskeder tilgængelig på SKY-profil Profilnavn 3, ekstrakten s. 16659, forklarede han, at han ikke ved, hvem der benyttede SKY-profilen Profilnavn 1, som han modtog sine instruktioner fra. Han ved ikke, hvad der er ment med beskeden fra Profilnavn 1 den kl. 20.32.16, ekstrakten s. 16659, hvoraf fremgår: ”Bror hvor længe kan tingene være der på lageret”. Det kan godt være, at det relaterede sig til det, han hentede i Jylland. ”Lageret” var formentlig det sted, hvor det afhentede blev lagt. Han husker ikke, hvor han afleverede det, han hentede. Det blev formentlig videregivet til en anden person, da han ikke mindes at have lagt det et sted. Han husker ikke, hvem han i givet fald afleverede det til. Han husker ikke, hvor i lang tid han havde SKY-telefonen, før han afleverede den igen, men det var kort tid efter opgaven.

Vedrørende lydfilen sendt fra SKY-profilen Profilnavn 4 til Profilnavn 3 den 11. december 2020, kl. 14.58.01, transskriberet i ekstrakten s. 16676, forklarede han, at han ikke husker, hvornår han første gang mødte med Vidne 1. Han mener, at det var omkring 2021, så det kan også godt have været i slutningen af 2020. Det var formentlig Vidne 1, der bad ham om at hente hash i Jylland. Han husker ikke indholdet af lydfilen, men det relaterer sig nok til opgaven. Ordlyden ”Så afregner vi det der, du skal have ...” vedrører sandsynligvis betalingen for opgaven. Han ved ikke, hvad ordlyden: ”Har du fået lagt det i min postkasse?” handlede om.

Han har ikke boet eller overnattet i nærheden af adresserne Adresse 34, Adresse 36, Adresse 37, Adresse 38, Vej 16, Adresse 33 og Adresse 39. Som forklaret er det ham, der kørte den pågældende tur til Jylland den 10. december 2020.

Vedrørende forhold 5 har han forklaret, at han nu godt vil forklare, at det var Vidne 1, der drev den pågældende forretning med hvide bude. Tiltalte ville gerne tjene penge ved siden af skolen, og han begyndte derfor at arbejde som hvidt bud. Han husker ikke samtalen med Vidne 1 om at begynde. Han husker ikke, om han begyndte, mens han læste på DTU eller på KEA. I begyndelsen tog han kun nogle få vagter. Vidne 1 var chefen for forretningen, og det var kun Vidne 1, han havde noget at gøre med. Han er ikke bekendt med, om der var andre, der arbejdede for Vidne 1. På sine vagter kørte han i begyndelsen en Kia Rio og derefter i en Opel Karl. Når han blev færdig med en vagt, parkerede han den benyttede bil et sted. Herefter lagde han nøglen ved benzindækslet eller afleverede den til Vidne 1. Han vil tro, at han blev spurgt, inden den pågældende Opel blev omregistreret til ham, men han husker det ikke. Han husker ikke, hvorfor den skulle omregistreres. Det skete kun en enkelt gang. Han tænkte ikke så meget over det. Han brugte ikke bilerne privat; heller ikke efter omregistre-ringen. Det ligner den pågældende Opel på fotoet i observationsrapporten for den 9. maj 2022, ekstrakten s. 17171. Han kan også genkende sig selv på fotoet i ekstrakten på s. 17172. Han husker ikke, hvad han skulle i Område 4 den dag. Måske skulle han mødes med Vidne 1 eller se på noget tøj. Han brugte som nævnt ikke bilerne privat, men når der ikke var noget at lave på en vagt, kunne han godt bruge bilerne til noget andet.

Vedrørende hans forklaring ifølge byretsdommen s. 65, næstsidste afsnit, og rumaflytningen den 3. marts 2022 kl. 18.31.30, transskriberet i ekstrakten s. 13838, har han forklaret, at det formentlig var Vidne 1, han talte med. Ordlyden ”Så kan du ikke lige tjek lageret også og så tage en fisk med.” vedrørte formentlig ikke et specifikt lager. Opbevaringen kunne ske forskellige steder. Det er korrekt, at han på et tidspunkt havde hash liggende derhjemme i Adresse 21. Han husker ikke, at han har haft et kilo hash liggende hjemme hos sig selv. Vedrørende Vidne 1's forklaring ifølge byretsdommen s. 79, 4. afsnit, om, at der er et lager i en skov omkring By 14, forklarede han, at Vidne 1 kunne finde på at lægge narkoen forskellige steder. Han havde ikke altid kendskab til, hvor det var gemt. Han ved ikke, om de talte om et lager i By 14 under den rumaflyttede samtale. Han blev yderst sjældent spurgt om at hente noget på et lager. I givet fald sagde Vidne 1, hvor han skulle hente det.

Vedrørende rumaflytningen den 8. marts 2022 kl. 18.17.16, transskriberet i ekstrakten s. 13905, har han forklaret, at det var samtale mellem ham og Vidne 1. Han lagde for det meste penge i postkassen til Vidne 1. Det var de penge, som han havde tjent på en vagt. Nogle gange lagde han også hash i postkassen. Vidne 1 havde et eget forbrug heraf. Han mindes ikke at have lagt kokain i postkassen.

Som han husker det, kørte han for Vidne 1 fra sommeren 2022 eller måske lidt før. Inden da havde han kun i korte perioder haft nogle vagter. Det var højst en til to gange i løbet af weekender. I 2022 havde kørte han i en eller to måneder op til tre til fire gange om ugen. Det kan godt være, at han i løbet af sommeren 2021 havde en kort periode, hvor han havde nogle vagter for Vidne 1. Det var ikke hver weekend. Der var ikke nogen vagtplan. Det blev aftalt lidt løst. Det er korrekt, at Vidne 1 på et tidspunkt sagde til ham, at han ikke skulle køre i hverdagene.

Vedrørende hans forklaring ifølge byretsdommen s. 69, 2. afsnit, om, at han på en måde fik tilbudt en lidt større rolle i den sidste periode, har han forklaret, at han ikke kan huske, hvornår det præcist var. Det var vist nok tæt på sommerferien 2022. Det var et tilbud om at køre mere for Vidne 1, hvilket han selv havde ønsket, da han gerne ville spare penge op til en ferie.

Han har ikke boet eller overnattet i nærheden af adresserne Adresse 40, Adresse 41, Adresse 42, Vej 17, Adresse 43, Adresse 44 og Adresse 45. Det er ikke ham, der har kørt turen den 21. januar 2021.

Det er er ham, der anvendte Threema-profilen "Profilnavn 46".

Vedrørende forhold 7 har han forklaret, at han benyttede SKY-profilen Profilnavn 6. Vedrørende forklaringen ifølge byretsdommen s. 69, 3. afsnit, om, at han ikke vil oplyse, hvem han fik opgaven fra, har han forklaret, at han rettelig ikke kan huske, hvem han fik opga-ven fra. Han husker heller ikke, hvornår og af hvem han fik SKY-telefonen. Vedrørende beskeden fra Profilnavn 5 i gruppechatten Profilnavn 5:20 med ordlyden "Kaldenavn 8 er vi online", ekstrakten s. 16615, forklarede han, at det godt kan være, at han fik SKY-telefonen den pågældende dag. Vedrørende lokationsdata for profilen Profilnavn 5, hvorefter telefonen i perioden fra den 21. marts 2021 til 5. marts 2021 gik på telemasten Adresse 46 i By 9, ekstrakten s. 16651 ff., forklarede han, at han ikke kan forklare, hvorfor den gik på samme telemast i hele perioden. Måske boede vedkommende, som han fik telefonen af, i nærheden. Der er også dømt i sagskomplekset, der boede i nærheden. Vedrørende hans forklaring ifølge byretsdommen s. 70, 3. afsnit, hvorefter han afleverede SKY-telefonen tre dage efter, har han forklaret, at han ikke husker at have forklaret således i byretten. Han mener, at han sagde, at han afleverede telefonen et par dage efter. Han husker ikke, hvem

han afleverede SKY-telefonen til. Han ved ikke, om den efterfølgende blev videregivet. Han husker kun, at han fik telefonen kort forinden og afleverede den kort herefter.

Han fik sandsynligvis penge for at hente de 90 kilo hash. Det kan godt passe, at betalingen var 30.000 kr. Foreholdt, at dette svarer til ca. 333 kr. pr. kilo hash sammenholdt med, at han fik en betaling på 3.500 kr. pr. kilo i forhold 2, forklarede han, at han ikke havde kend-skab til, hvad han kunne forvente i betaling for at transportere hash og kokain. Han fik ikke at vide, at han skulle hente 90 kilo hash.

Vedrørende forhold 8.1 har han forklaret, at han højst fik overdraget 100-200 gram kokain. Det svarede til to tennisbolde i størrelse, så det vil være hans gæt. Han husker ikke, hvorledes opgaven kom i stand. Det var Vidne 1, der havde bedt ham herom. Kokainen skulle lægge et sted.

Tiltalte 1 har supplerende forklaret bl.a., at han solgte designertøj fra 2018. I den forbindelse mødte han Tiltalte 3, der kom sammen med Vidne 1. Han husker ikke, hvornår han og Tiltalte 3 mødtes første gang. De blev mere venskabelige fra 2022. Tiltalte 3 kaldte ham også for ”Kaldenavn 2” .

Selskabet Virksomhed ApS 8 (CVR nr.) var det selskab, hvorigennem han solgte tøj sammen med tre andre personer. Det er korrekt, som det fremgår af selskabsrapporten, tillægsekstrakt 7 s. 72, at Person 3 var registreret som ejer af selskabet. De havde bl.a. en Instagram-profil, hvorigennem de solgte tøj.

Som forklaret i byretten siger navnet Vidne 3 ham ikke noget. Han genkendte ved-kommende i byretten, men han kendte ham under navnet ”Navn 5 ”. Han kendte ikke hans efternavn. Han har tidligere købt hash af ”Navn 5” . Det var i begyndelsen eller midten af 2021.

Vedrørende forhold 1-4 og 6-7 har han forklaret, at grunden til, at han kun i begrænset omfang vil afgive forklaring om SKY er, at han er bange for at udpege nogen. Han vil gerne tale om sig selv, men ikke om andre. Det handler om hans og hans families sikkerhed. Han har ikke anvendt brugernavnene Brugernavn 5, Brugernavn 2 og Brugernavn 3. Det SKY-brugernavn, som han anvendte i forhold 7, var et andet, men han husker ikke længere, hvad det var. Han ved ikke, hvilket SKY-ID han brugte. Det kunne han ikke se som SKY-bruger.

Han loggede på SKY via en applikation. Man kunne hertil benytte en hvilken som helst SKY-telefon. Han ved ikke, om man kunne logge ind på en profil fra flere SKY-telefoner samtidigt. Det var almindeligt, at flere delte én SKY-telefon med tilhørende abonnement på grund af prisen. En SKY-telefon kostede ca. 15-20.000 kr. for nogle måneders brug. Den SKY-telefon, han benyttede, var vist nok en iPhone 6 eller 7. Han delte en profil med flere andre, da han kun havde brug for den i begrænset omfang. Han brugte den umiddelbart kun i relation til forhold 7 for at købe hash af "Navn 5". Når han loggede på, skiftede han blot til sit brugernavn. Det var meget simpelt at rette brugernavnet. Han går ud fra, at man loggede på SKY-telefonen med en kode. Han husker ikke, hvem der havde bestemt koden. De andre, som han delte telefonen med, var han tit sammen med. Det var hans venner. Nogle dage havde han den pågældende SKY-telefon, og andre dage var det nogle af hans venner, der havde den. De kunne også sidde på café sammen og dele telefonen. Når man loggede på, kunne man se andres kontakter, åbne tråde, indstillinger og noter, medmindre brugeren forinden havde slettet det eller aktiveret automatisk sletning. Der var således muligt at benytte en "burnerfunktion", hvor man kunne indstille, at beskeder skulle slettes efter en forudbestemt periode. Han slettede altid sine tråde. Han vil af hensyn til sin egen og sin families sikkerhed ikke oplyse, hvem han delte SKY-telefonen med. De var ca. seks venner, der delte SKY-telefonen. Han benyttede telefonen løbende, men kun i forbindelse med sagens forhold 7.

Han kan ikke høre, om det er ham, der taler på de forskellige lydclip sendt med SKY-profilen Profilnavn 1. Han husker ikke samtalerne. Vedrørende lydfilen den 5. juli 2020 kl. 16.15.24, transskriberet i ekstrakten s. 15772, forklarede han, at han ikke genkender stemmen. Han tør ikke at sige mere, fordi han i givet fald risikerer at tale om andre. Vedrørende lydfilen den 12. august 2020, kl. 13.57.32, transskriberet i ekstrakten s. 15774, forklarede han, at han ikke har indtalt denne. Han har heller ikke indtalt lydfilen den 17. august 2020, kl. 12.05.36, transskriberet i ekstrakten s. 15774. Vedrørende Excel-fil med lokationsdata for IMEI nr., linje 3146 til 3307, forklarede han, at det er muligt, at han var i Holland i perioden 23. til 27. september 2020, men han husker ikke datoerne. Han var på tur sammen med nogle venner. Han husker ikke, at han havde SKY-telefonen med til Holland, men det kan være, at en af hans venner havde den med. Han husker ikke, om han benyttede SKY-telefonen i Holland. Vedrørende lydbeskeden den 23. september 2020, kl. 17.06.42, transskriberet i ekstrakten s. 15785, og lydbeskeden den 26.

september 2020, kl. 18.53.37, transskriberet i ekstrakten s. 15802, forklarede han, at han ikke kan høre, om det er ham, der har indtalt beskederne.

Vedrørende lydfilen sendt med SKY-profilen Profilnavn 5 den 1. februar 2021, kl. 17.59.39, transskriberet i ekstrakten s. 15232, forklarede han, at han ikke vil udtale sig herom. Hvis han ville sige, at det ikke er ham, ville han indirekte pege på en anden. Han vil som nævnt ikke udtale sig om andre. Han ved ikke, hvad der bliver talt om.

I perioder, hvor han benyttede SKY-telefonen, havde han også en almindelige mobiltele-fon. I hvert fald efter den 8. marts 2021, hvor SKY blev kompromitteret, havde han kun én telefon.

Vedrørende forhold 9 og 10 har han forklaret, at Vidne 4 blev brugt som lager. Ikke al den hash, der blev opbevaret hos Vidne 4, var hans. Han og Vidne 9 talte om for-skellige ting og så bl.a. sport sammen. Vedrørende Vidne 9's forklaring ifølge byretsdommen s. 123, sidste afsnit, og s. 124, næstsidste afsnit, hvorefter det var tiltalte, der havde den pågældende hash, forklarede han, at noget af hashen blot blev opbevaret for andre. Vidne 9 købte også hash af andre og opbevarede det. Vidne 9 var glad for, at der var opbevaret noget hash hos Vidne 4, fordi så kunne han købe noget heraf, hvis Vidne 9 selv løb tør. Han fik 500 kr. pr. kilo hash, som blev opbevaret, og han delte pengene med Vidne 9, som gav noget af sin andel til Vidne 4. Det meste snak om hash foregik personligt. Han har ringet til Vidne 9 via Facebook. Han har ikke brugt Signal-profilen "Profilnavn 7". Det kan godt være, at Vidne 9 kaldte ham "Kaldenavn 1", men han har aldrig hørt sig omtalt således. Han skaffede hash fra en per-son i Danmark, men han vil ikke sige hvem. Han ved ikke, hvilket land den pågældende hash kom fra. Han mener, at den samlede mængde var 42-44 kilo hash. Han gik længe med en tanke om, at han gerne ville stoppe med at opbevare hash, senest da der var nogen, der ringede på hans dørklokke. De 10 kilo hash, der blev fundet hos Vidne 9, var ikke hans.

Han havde ikke i forhold 9 talt med Tiltalte 2 om at hente hash. Den person, han havde fået opgaven fra, sagde, at han ville sende Tiltalte 2 for at hente hash. Vidne 6 spurgte, om han måtte køre med hash. Vidne 6 fik herefter opgaven med at hente og bringe hash. Det var den per-son, som han selv havde fået opgaven fra, der sagde ok hertil. Derfor var han ikke bekymret for Vidne 6's involvering, uanset erfaringerne med Vidne 6.

På den seddel, som han fik udleveret i forbindelse med afhentning af hash den 22. juli 2022, stod både en adresse og et telefonnummer. Han lagde ikke mærke til, hvor adressen var.

Vedrørende forhold 8.2 har han forklaret, at han ikke mødtes med nogen den 1. marts 2022. Han var på Café 3 for at spise frokost med venner. Han talte ikke med Vidne 5. Måske udvekslede han et par ord med ham, men husker det ikke. Signal-profilen "Profilnavn 8" er ikke hans. Personen "Vidne 9", der ses på foto i observationsrapport af 1. marts 2022, ekstrakten s. 12719, er Person 8. Han så ikke Person 8 sætte sig ind i bilen, fordi han var inde i caféen.

Vedrørende observationsrapporten af en bil med Reg. nr. 18, ekstrakten s. 12789 ff., forklarede han, at han tit kom på Café 1 i By 8. Tiltalte 2 havde in-gen grund til at skrive til ham, hvor han var. Desuden havde han Signal på sin telefon, hvis Tiltalte 2 ville komme i kontakt med ham, hvorfor han kunne have skrevet dertil. Signal-brugernavnet "Profilnavn 9", som Tiltalte 2 benyttede, var gemt på hans telefon som det fremgår af tillægsekstrakt 8, s. 405. Signalbrugernavnet "Profilnavn 47" og Snapchat-profilen "Profilnavn 48" var hans som det fremgår af udlæsningen i tillægsekstrakt 7, s. 6. Der har også været opkald på Signal mellem ham og Tiltalte 2 som det fremgår af udlæsningen, jf. tillægsekstrakt 7, s. 9. Han havde ikke kontakt til Vidne 6 via Signal.

Han havde mødt Vidne 6 mange gange. De to gange, som han har forklaret om ifølge byretsdommen s. 21, 7. afsnit, angik alene de møder, der handlede om penge til vandpibecaféen. Det var i forbindelse med indbetaling og refusion af depositum til caféen. Han husker ikke, hvor mange gange han mødte Vidne 6. Det kan godt være, at han har afleveret en telefon til Vidne 6, men han husker det ikke. Han husker ikke, om han og Vidne 6 kiggede på facader på caféen den 22. maj 2022. De var nået langt med planlægningen vedrørende caféen. De var bl.a. også ude for at kigge på møbler. Han havde også allerede et CVR-nr. klar. Det var til selskabet Virksomhed ApS 5, som han den 21. februar 2022 havde stiftet til formålet. Selskabsrapporten i ekstrakten s. 11650 vedrører det pågældende selskab. Han ejede 100 pct. af selskabet, men det var aftalen, at han og Vidne 6 skulle deles. Vidne 6 skulle fortsat være registre-ret som værende under uddannelse, fordi han var asylansøger.

Aftalen om overtagelse af caféen gik ud på, at han og Vidne 6 hver især skulle betale 150.000 kr. på forhånd. De kunne derefter afdrage de resterende 50.000 kr. over seks må-

neder De betalte hver især alene 25.000 kr. I forbindelse med indbetalingen af depositum blev der indgået en overdragelsesaftale af 13. februar 2022, tillægsekstrakt 5, s. 6. Aftalen er underskrevet af Vidne 6 og indehaveren af caféen Person 5. Han havde løbende dialog med Person 5 og dennes udlejer Person 6, der skulle godkende overdragelsen. Dialogen foregik både fysisk og telefonisk.

Det endte med, at Vidne 6 ikke kunne skaffe sin andel af pengene til caféen. Vidne 6 sagde hele tiden, at resten af pengene ville komme, men det gjorde de aldrig. Han sagde bl.a., at han først skulle sælge fast ejendom i Iran. Det stod klart, at handlen med caféen ikke blev til noget, da han fik Vidne 6's andel af depositummet tilbage. Aftalen faldt til jorden den 28. januar 2022. Vidne 6's forhold til indehaveren af caféen var også blevet dårligt som følge af ophævelsen af handlen. Caféen blev overtaget af en anden, og den hedder nu Navn 6.

Det er korrekt, at han kørte i bil med Vidne 6 nytårsnat 2021/22. Han var til en fest og skulle videre til en anden fest. Mens de stod udenfor og ventede på en taxi, kom Vidne 6, der også var til festen, og tilbød at køre. Vidne 6 sagde, at han ikke havde drukket alkohol, hvorpå han kørte tiltaltes kammerats bil. De blev standset af politiet, og Vidne 6 blev testet positiv for kokain. Det førte til, at han i endnu højere grad mistede tilliden til Vidne 6. Det er ikke hans opfattelse, at han og Vidne 6 næsten var venner, som Vidne 6 har forklaret ifølge politiafhøringen den 26. oktober 2022, gengivet i byretsdommen s. 165. Der var mere end 100 mennesker til den omtalte fest.

Han mindes ikke at have mødt Tiltalte 2 den 13. marts 2022. Han kan ikke afvise det, fordi de er venner. Adresse 18 i By 8 ligger vist omkring Café 5.

Vedrørende forhold 8.5 har han forklaret, at Tiltalte 2 havde sagt, at en af hans venner ville komme for at hente det pågældende Takeoff-net. Han havde ikke lagt mærke til Vidne 5. De var alene bekendte. Som han har forklaret, jf. byretsdommen side 33, havde han købt sko sammen med bl.a. Tiltalte 2 i Takeoff-butikken. På vej hjem havde Tiltalte 2 taget et net med de forkerte sko fra bilen. Han havde Tiltalte 2's sko, hvorefter Tiltalte 2 sagde, at han skulle aflevere dem til Vidne 5. Så vidt han husker, var Tiltalte 2 på arbejde på det pågældende tidspunkt, og han ville gerne aflevere skoene, inden han skulle til Pakistan. Han havde ingen personlig relation til Vidne 5.

Da han var i lufthavnen den 28. april 2022, benyttede han ikke andre telefoner end sin iPhone. Når man tager til Pakistan, er det normalt at tage en ældre telefon med som gave.

Hans lejligheden på Adresse 11 i By 6 blev benyttet af flere, og boligsel-skabet klagede også på et tidspunkt herover, som det fremgår af brev af 22. februar 2021 fra DAB, ekstrakten s. 5727. Tiltalte 2 havde mange venner i Område 4 og er kommet der hele sit liv. De sås ikke hver gang, Tiltalte 2 var i Område 4.

Han var i Pakistan på gerningstidspunktet i forhold 8.5 og 8.6.

Vedrørende forhold 8.8 har han forklaret, at det er ham og Tiltalte 2, der ses på fotoet taget den 17. maj 2022, ekstrakten s. 16789 f. Tiltalte 2 have en aftale med en ven. I den ene pose medbragte han en fødselsdagsgave. I den anden pose var der noget tøj, som han havde købt. Desuden havde han en gul Netto-pose med affald, som han smed ud i en affaldscon-tainer rundt om hjørnet. Tiltalte 2 havde flere posere, hvorfor han hjalp ham med at bære det hele. Han blev stående og ventede på Tiltalte 2, mens Tiltalte 2 gik længere ned ad vejen. Tiltalte 2 sagde ikke noget særligt, da han kom tilbage. De talte ikke om, hvad Tiltalte 2 havde lavet.

Det kan godt passe, som det fremgår af rapporten vedrørende udlæsningen af hans mobiltelefon, tillægsekstrakt 7 s. 116, at han i perioden fra den 23. juli 2022 til 30. juli 2022 var bortrejst til Kosovo. Han var der sammen med sin kæreste. Han var desuden bortrejst til Marokko i perioden fra den 3. september 2022 til 10. september 2022 sammen med fire venner. De hedder Person 34, Person 35, Person 36 og anden ved Navn 7.

Han kender navnet Person 37. Det er Person 8's storebror. De er bekendte, men det er ikke en person, som han er tæt med. Vedrørende politirapport med gennemgang af en iPhone sikret i en bil med Reg. nr. 19, ekstrakten s. 5767, hvorefter der i bilen blev fundet en smartphone med et foto oprettet den 5. oktober 2022 kl. 19.15.42 af en korrespondance med "Profilnavn 7", forklarede han, at han ikke skrevet med Person 37. Person 37's bror var med i Tyrkiet. Vedrørende en korrespondance i perioden 5.-7. oktober 2022 mellem "Profilnavn 49" og "Profilnavn 50" fundet på samme smartphone forklarede han, at det ikke siger ham noget.

Tiltalte 2 har supplerende forklaret bl.a., at han kommunikerede med Tiltalte 1 via Snapchat, Signal og formentlig Facebook. De brugte generelt sociale me-dier til kommunikation.

Han benyttede Signal-profilen ”Profilnavn 9” . Desuden brugte han profilerne ”Brugerkonto 2” og ”Profilnavn 14” . Han fortalte ikke om alle sine profiler i byretten, fordi han havde en dårlig kemi med anklageren og blev lidt ”Rasmus Modsat” . Han bestrider ikke, at han havde en Nokia Smartphone. Han brugte en anden Signal-profil, når han skulle kommunikere om kokain, fordi det var for risikabelt at bruge sin rigtige profil hertil. Hvis han ville have fat i Tiltalte 1, kunne han have brugt sin rigtige profil.

Vedrørende forhold 8 vil han ikke oplyse, hvem der introducerede ham for Vidne 5, da han ikke ønsker at udtale sig om andre end sig selv. Det skyldes, at han ikke vil inkriminere andre, og han i øvrigt ikke vil gå politiets ærinde. Vidne 5 blev holdt i et stramt greb af en bagmand, som Vidne 5 udførte opgaver for. Han samarbejdede med Vidne 5 for at hjælpe ham med at komme ud af dette. Desuden havde han brug for hjælp til sin egen forretning. Han mener, at han lærte Vidne 5 at kende i slutningen af 2021 eller i starten af 2022. Vidne 5 lavede på det tidspunkt flere forskellige ting, herunder i relation til kokain og hash. Vidne 5 arbejdede sammen med andre og var mere låst i relation til leverandør af narkotika, hvorimod han selv arbejdede ”freelance” , idet han købte narkotika, hvor det var bedst og billigt. I begyndelsen af deres samarbejde vidste han, at Vidne 5 også arbejdede med andre, men efter noget tid troede han, at deres samarbejde var eksklusivt. Det fandt han dog efterfølgende ud af ikke var tilfældet.

Som forklaret, byretsdommen s. 55, 8. og 9. afsnit, har han tidligere tilfældigt fundet en andens kokain under Vidne 5's håndvask. Han vidste, hvor meget de selv havde, så der var ikke i tvivl Fundet havde undret ham, og han og Vidne 5 havde efterfølgende en dialog herom. Han talte også med Vidne 5's bagmand, da han gerne ville have ”eneret” over Vidne 5. Han formoder, at Vidne 5 opbevarede noget for denne bagmand.

Hans rolle i forhold til Vidne 5 var hverken pengemand eller bagmand. Han havde lidt alle funktioner, bortset fra opbevaring af stofferne. Det hele lå mere eller mindre i Vidne 5's lejlighed. Han opfattede Vidne 5 som ligeværdig, men måske havde han lidt mere at sige end Vidne 5, herunder i forhold til levering af kokainen. Vidne 5 holdt flere pauser under-

vejs, men han opsøgte ham på ny, når han havde brug for hjælp til sit eget forbrug af stoffer. Han opbevarede ikke noget hos andre end Vidne 5. Vidne 6 var ikke indblandet.

Hans økonomiske forhold var fine i 2022. Han arbejdede på fuld tid som Stilling 2, men de hurtige penge fra narkotikasalg fristede ham. Han begyndte derfor at sælge narkotika på deltid ved siden af sit arbejde. Han købte kun ind til det, han kunne afsætte, og han ville ikke anskaffe sig et større lager. Hvis han f.eks. kun havde fem kunder i en periode, købte han kun ind til dem. Det var mest ham, der havde med kunderne at gøre, fordi det var hans kunder. Forud herfor solgte han også lidt ved siden af. Det var primært hash.

I løbet af sommeren 2022 følte han jorden brænde lidt under sig, fordi han et par gange blev stoppet af politiet. Det var vist nok midt i juni eller juli 2022. Han droslede derfor lidt ned for sine aktiviteter og stoppede sit samarbejde med Vidne 5. Han syntes også, at samarbejdet med Vidne 5 var blevet lidt underligt, bl.a. fordi han havde fundet den pågældende narko, som ikke tilhørte ham, i Vidne 5's lejlighed. Han ville derfor ikke længere løbe den risiko at samarbejde med Vidne 5.

Hans forklaring, byretsdommen s. 35, 5. afsnit, er udtryk for den dårlige kemi, som han havde med anklageren i byretten, og han svarede derfor lidt provokerende på anklagerens spørgsmål. Han har naturligvis set Vidne 6 andre steder end på vandpibecaféen. Det er således korrekt, at han var sammen med Vidne 6 den 4. august 2022. Han kendte Vidne 6 fra vand-pibecaféen, hvor Vidne 6 arbejdede, og hvor han ofte kom. De har bl.a. taget nogle streger kokain sammen, herunder den nytårsnat, hvor Vidne 6 blev taget for narkokørsel. Han vil dog ikke betegne Vidne 6 for en ven; snarere en bekendt. Det kan godt passe, at Vidne 6 havde Sig-nal-profilen "Profilnavn 15". Vidne 6 hjalp ham med forskellige ting.

Vidne 6 købte på et tidspunkt en engangstelefon af ham. Det var en helt normal telefon, da han havde en kammerat, der arbejdede i en elektronikforretning, som kunne skaffe telefoner uden kvittering og registrering af navn. Aflytningen den 4. august 2022 kl. 16.11, transskriberet i ekstrakten s. 13835 f., handlede om telefonen og havde intet med en narkotikaleverance at gøre.

Rapporten vedrørende mødeaktiviteter den 1. og 4. august 2022, ekstrakten s. 6472 ff., blev dokumenteret, hvortil han forklarede, at han mødte Vidne 6 den 1. august 2022. Han

skulle til By 20, hvor han havde en aftale med en kvinde. Han købte til lejligheden et eller to gram kokain af Vidne 6.

Signal-korrespondancen den 3. oktober 2022 mellem "Profilnavn 15" og "Profilnavn 14", ekstrakten s. 10525 ff., vedrørte nok planlægning af en kokainleverance. På det tidspunkt prøvede han at lægge arbejdet og ansvaret fra sig. Han havde vist en kunde, der skulle bruge 180 gram kokain, og han spurgte derfor Vidne 6, om denne var leveringsdygtig, hvilket han nok var. Han ved ikke, hvor Vidne 6 fik narkotika fra.

Vedrørende forhold 9 har han forklaret, at den, han havde fået opgaven fra, ikke er en af de tiltalte i denne sag. Han var den pågældende dag instrueret i, hvem han skulle kigge efter. Han vil ikke udtale sig om, hvem der skulle modtage hashen. Det var ikke en af de tiltalte i sagen. Han ville ikke udtale sig om, hvad Vidne 9's rolle var i forhold til den pågældende hash.

Vedrørende forhold 8 er det fortsat hans opfattelse, at han begyndte med at sælge kokain i marts 2022. Muligvis havde han forinden begået andre strafbare forhold, men det var ikke i samme skala, som denne sag angår. Han husker Signal-korrespondancen den 1. december 2021 mellem "Profilnavn 9" og "Profilnavn 18", som er gengivet i byretsdommen s. 42. Han kan ikke be- eller afkræfte, om korrespondancen vedrørte handel med kokain; heller ikke ud fra priserne. Vedrørende rumaflytningen den 31. januar 2022 i BMW, transskriberet i ekstrakten s. 13.751 ff., forklarede han, at han ikke husker det. Han vil ikke bestride, at det kan være penge, der tælles. Han sagde i byretten, at det kunne være mandler, jf. byretsdommen s. 56, 4. afsnit, fordi han følte sig provokeret af anklageren. Han vil ikke bestride, at det er ham, der kan høres på aflytningen.

Vedrørende forhold 8.1 har han forklaret, at han ikke ved, hvorfor Vidne 6 er dømt for besiddelse af et kilo kokain. Han tænker ikke noget herom. Vidne 1 råbte en fyr an på tankstationen, men det vedkom ikke ham. Personen lagde noget bag i bilen. Han husker ikke, om Tiltalte 3 og Vidne 6 var i bilen. Som forklaret fik han to poser med kokain af Vidne 1 til eget forbrug. Poserne var hver på et halvt til et helt gram.

Vedrørende forhold 8.2 har han forklaret, at han ikke vil afvise, at han modtog penge. Han overdrog et kilo kokain og fik penge retur. Han husker ikke den aflyttede samtale i bilen den 13. marts 2022, kl. 18.12 til 18.18, transskriberet i ekstrakten s. 13827. Han vil tro, at

han og Vidne 5 modtog tre kilo kokain. Vedrørende samtalen samme dag kl. 18.30, transkriberet i ekstrakten s. 13830 f., forklarede han, at ”så er det ude af verden ” sandsynligvis henviser til, at de ikke havde mere tilbage af den kokain, der blev hentet. Det vurderer han ud fra samtaleindholdet. Personen med profilen ”Profilnavn 8 ” er ikke en person omfattet af denne sag. Det er ikke Tiltalte 1. Han vil ikke udtale sig om, hvem det er, da han ikke vil hjælpe politiet. Han mødte ikke Tiltalte 1 den pågældende dag. Alle hans venner holder til i Område 4. Det var helt almindeligt, at han mødtes med andre i Område 4 end Tiltalte 1. Han parkerede normalt ved Netto.

Vedrørende forhold 8.4 har han forklaret, at han fik penge for, hvad der svarede til ca. 300 gram kokain. Det relaterede sig ikke til to kilo kokain.

Vedrørende forhold 8.5 og forevist rapport med fotos taget den 14. april 2022, ekstrakten side 6437 ff., har han forklaret, at han den pågældende dag overdrog et hvid Takeoff-net med sko. Nogle dage forinden havde han købt sko sammen med Tiltalte 1 og Person 8. På vej hjem lagde de fire par sko, som de havde købt, i bagagerummet. Ved ankomst tog han to par sko fra bagagerummet. Det ene par havde han købt til sig selv, og det andet par havde han købt til Vidne 5, som ikke var med. Det viste sig efterfølgende, at det par sko, som han troede var Vidne 5's, tilhørte Tiltalte 1. Det var de samme sko i en anden størrelse. Han mødtes derfor den pågældende dag med Tiltalte 1 og afleverede skoene tilbage. Han skulle derefter tatoveres, hvorfor Tiltalte 1 gav Vidne 5 det par sko, som var købt til ham. Tiltalte 1 gjorde det for at være flink.

Vedrørende forhold 8.7 og forevist observationsrapport for den 9. maj 2022, ekstrakten s. 17585-17587, har han forklaret, at han ikke husker, hvilken bil han havde på det pågældende tidspunkt. Han vil ikke afvise, at det er ham, der kørte bilen, men han ved det ikke med sikkerhed. Han mødtes tit med Vidne 5 og kunne også godt have gjort det den pågældende dag.

Mastekortet i ekstrakten s. 13365 og fotos i rapporten for den 9. maj 2022, ekstrakten s. 16931 f., blev dokumenteret, hvortil han forklarede, at det godt kan passe, at det er ham på fotoet. Han ved godt, hvem der boede på Vej 18, men han vil ikke udtale sig om, hvem han mødtes med.

Vedrørende forhold 8.8 har han forklaret, at den gule pose på fotoet i ekstrakten s. 16790 var skrald, og at der var tøj i den sorte pose. Han holdt endvidere et Takeoff-net, som han havde med overalt. Han havde en aftale ved spejderhytten ved et skovområde på den anden side af viadukten. Aftalen havde relation til det kilo kokain, som han har erkendt besiddelse af. Han ved ikke, hvor Tiltalte 1 var, mens han var væk, men han regner med, at han blev ved lejligheden. Længere nede af sidevejen var der noget affaldssortering til skralde-posen. Tiltalte 1 gik ikke med til spejderhytten, fordi han ikke havde noget at gøre der. Han sagde til Tiltalte 1, at han skulle mødes med en kammerat.

Korrespondancen den 17. maj 2022 kl. 20.58 til 21.46 mellem Signal-profilerne Brugerkonto 1 og Brugerkonto 2, som er gengivet i byretsdommen s. 49, 4. og 5. afsnit, vedrørte mødet ved spejderhytten. Beskeden fra Brugerkonto 2 med ordlyden "Er med ham" relaterede sig ikke til Tiltalte 1, men til den anden person, som han skulle mødes med ca. 20 minutter senere.

Vedrørende forhold 8.12 og forevist observationsrapport med fotos taget den 28. juni 2022 fra kl. 16.38, ekstrakten s. 17932 ff., har han forklaret, at det er svært at se, om det er ham. Det ligner hans taske på fotoet i ekstrakten s. 17937. Det kunne godt være ham på fotoet i ekstrakten s. 17940. Kokainen var en lille rest. Som man kan se på billederne, ser glasfadet ikke fyldt ud. Han var ikke bekendt med, at Vidne 5 havde fået et kilo kokain.

Vedrørende forhold 8.13 har han forklaret, at han skulle mødes med Vidne 6 på Station 1. Han havde fået at vide, at han skulle møde der. Han kan erkende forholdet.

Vedrørende forhold 8.16 handler Signal-korrespondancen den 8. september 2022 mellem Profilnavn 14 og Profilnavn 45, ekstrakten s. 10151 ff., om kokain. En person havde fået 17 gram for meget, som Vidne 5 skulle hente. På det tidspunkt havde han ikke samme samarbejde med Vidne 5 som før. Han havde indkøbt 500 gram kokain, hvoraf en kunde skulle have 400 gram og en anden kunde 100 gram. Det var derfor et problem, at den ene kunde havde fået for meget. Det hændte, at han købte narkotika af Vidne 5, men han ville på det tids-punkt ikke længere benytte ham som lager.

Vedrørende forhold 14 og Signal-korrespondancen den 10. oktober 2022 mellem Profilnavn 14 og Person 38, ekstrakten s. 10135 ff., formidlede han Tlf nr. 17 til Vidne 1, da han vidste, at denne var leveringsdygtig for "løse gram". Han handlede

således ikke selv med mængder under 10 gram. Telefonnummeret fik han tilsendt af Vidne 1, som det fremgår af Signal-korrespondancen den samme dag, ekstrakten s. 5855, da han ikke havde Vidne 1's "narkonummer". Ordlyden "En fælles brors ven" henviste til "Person 38".

Vedrørende forhold 8 handlede den aflyttede samtale den 3. marts 2022, transskriberet i ekstrakten s. 13804 til 13808, om en snak, som han havde haft med Vidne 5 i en uge eller to om hans arbejdsforhold. Vidne 5 arbejdede for en bagmand, der havde et iltet temperament. Vidne 5 ønskede at komme ud af dette arbejdsforhold, og han havde et ønske om, at Vidne 5 kun skulle arbejde sammen med ham.

Signal-korrespondancen den 2. marts 2022 mellem "Profilnavn 9" og "Profilnavn 17", der er gen-givet i byretsdommen s. 39 ff., handlede om, at han ville "gøre boet op", således at han kunne få Vidne 5 for sig selv. Der skulle afregnes i forhold til Vidne 5's arbejdsgiver, men denne ønskede, at Vidne 5 fortsat skulle arbejde sammen med ham.

Vedrørende observationsrapporten med fotos taget den 20. maj 2022, ekstrakten s. 17650 ff., har han forklaret, at han godt ved, hvem Person 25 er, men det er ikke en, han kender godt. Han har ikke solgt noget til ham. Han ønsker ikke at udtale sig yderligere om Person 25.

Vedrørende observationsrapporten med fotos taget den 27. maj 2022, ekstrakten s. 17715 ff., har han forklaret, at han godt ved, hvem Person 39 er. Han havde ikke noget med ham at gøre.

Vedrørende observationsrapporten med fotos taget den 27. juni 2022, ekstrakten s. 17904 ff., har han forklaret, at han ikke havde kendskab til, at Person 25 befandt sig i køkkenet, mens Vidne 5 håndterede stoffer.

Vedrørende observationsrapporterne med fotos taget den 9. september 2022, ekstrakten s. 18094 ff., fotos taget den 25. september 2022, ekstrakten s. 18123 ff., og fotos taget den 29. september 2022, ekstrakten s. 18131, forklarede han, at han ikke kender personerne. Det er ikke sket efter aftale med ham. Han har kun arbejdet med stoffer i køkkenet. Forretningen var bygget op således, at det kun var ham og Vidne 5, der havde kendskab til, hvad

der lå i lejligheden. Af sikkerhedsmæssige grunde var der ikke nogen, der måtte vide, hvad der blev opbevaret.

Vedrørende hans forklaring, ifølge byretsdommen s. 53, 4. afsnit, har han forklaret, at han aldrig har pakket noget i poser. ”100” vil derfor normalt være gram eller penge.

Vedrørende hans forklaring, ifølge byretsdommen s. 58, 6. afsnit, har han forklaret, at han var i Tyskland med Person 8 og hans venner Person 27 og Person 40 fra Område 4. Tiltalte 1 var ikke med. Det er korrekt, at hans kæreste ikke var glad for Tiltalte 1 på grund af det selskab, han tiltrak, når de festede. Han husker ikke, hvor Person 8 boede, men han kendte ham også fra Område 4. Det er en god kammerat.

Vidnet, analytiker Vidne 17, har vedstået sin forklaring ifølge Vestre Landsrets dom af 10. marts 2026 i en anden straffesag, tillægsekstrakt 8, s. 402 f., og har supplerende forklaret bl.a., at National enhed for Særlig Kriminalitet (NSK) fra de-res internationale samarbejdspartnere modtager data, som hendes sektion overfører til et mere læsbart format i et Excel-ark. Hvis der kommer opdateringer til den allerede modtagne data, får de besked herom, så de også kan opdatere Excel-arket. De spørger forinden altid efterforskerne, om de vil have den opdaterede data. Hun ved ikke så meget om den data, som de modtager fra samarbejdspartnerne. Hvis der er usikkerhed omkring den modtagne data, har de mulighed for at kontakte deres internationale samarbejdspartnere, men hun kan ikke udtale sig i detaljer om samarbejdet med partnerne i udlandet. Det er korrekt, at de har fået oplyst, at tidsangivelser for beskeder normalt er UTC +0, men hun ved ikke mere herom.

Vedrørende oplysningerne i dokumentet ”user Profilnavn 1” i tillægsekstrakt 8, s. 2, forklarede hun, at det er userinfo, som de har modtaget sammen med andet materiale, når de har anmodet om data vedrørende en specifik SKY-profil, som i dette tilfælde er SKY-profilen Profilnavn 1. Pågældende userinfo kan indeholde oplysninger om flere brugernavne – i dette tilfælde Brugernavn 2, Brugernavn 4 og Brugernavn 5 – samt oplysninger om forskellige mobiltelefoner med IMEI-numre. Det kan variere, hvilke oplysninger der fremgår. De har ikke modtaget information om, hvad de forskellige oplysninger betyder, og man kan ikke se, hvor og hvornår et brugernavn muligvis har været tilknyttet en SKY-profil. Det kan fremgå, at flere IMEI-numre er tilknyttet samme SKY-ID. Hun ved ikke, hvad det dækker over, og det er heller ikke noget, som de har spurgt nogen om. Vedrørende oplysningerne i dokumentet

”use r Profilnavn 5 ” i tillægsekstrakt 8, s. 246 ff., forklarede hun, at det varierer, hvilket oplysninger der fremgår. Hun ved ikke, hvad ”Udeladt” betyder. De har ikke spurgt deres samarbejdspartnere her-om.

Det er deres erfaring, at et IMEI-nummer kan være tilknyttet flere SKY-ID, og at et SKY-ID kan være tilknyttet flere IMEI-numre. Politiets efterforskere ved godt, at lokationsdata kan fremkomme på flere forskellige IMEI-numre og flere SKY-ID. Det er noget politiets efterforskere er gjort opmærksomme på.

Det er de hollandske myndigheder, som leverer oplysningerne vedrørende lokationsdata. De modtager chatdata fra de franske myndigheder sammen med userinfo indeholdende oplysninger om SKY-ID og IMEI-numre. De kan herefter spørge de hollandske myndigheder om lokationsdata for et IMEI-nummer. Hun kan ikke udtale sig om, hvilken dokumentation de modtager for at sikre data. Hun kobler data sammen ud fra userinfo og tidsbestemte forbindelser og sender det til politiets efterforskere. Hvis der kommer nye data, efter sagen har været behandlet i byretten, spørger de altid efterforskerne, om de ønsker den nye data.

Hun ved ikke, om det er muligt at logge ind på et SKY-ID fra andre SKY-telefoner. Nogle gange kan man se, at et IMEI-nummer slutter, og at et andet IMEI-nummer starter, hvilket kunne tyde på, at man kan køre videre på en anden telefon.

De tidsbestemte registreringer danner en kobling mellem SKY-ID, IMEI og tid. De tidsbestemte forbindelser er modtaget i forskellige mapper. Mappen med lokationsoplysninger er navngivet med de første 14 cifre i et IMEI-nummer, som er unikke, idet de sidste cifre godt kan ændre sig, men hun er nok ikke den rette til at forklare, hvad de enkelte cifre betyder. Når de får opdateringer vedrørende lokationsdata fra Holland med opdaterede tidsstempler, gør de det læsevenligt og sender det videre til politiets efterforskere.

Vedrørende regnearket udarbejdet af advokat Danni Richter Larsen i tillægsekstrakt 8, s. 165, linje 4518 til 4551, forklarede hun, at lokationsoplysningerne ikke siger noget om, hvornår et SKY-ID og et IMEI-nummer har været knyttet sammen, hvorfor de tidsbestemte forbindelser er relevante. Hun kan ikke sige noget om, hvorfor telefonen i den ene linje har lokation i Danmark og i næste linje har lokation i Spanien, men hendes gæt er, at det even-

tuelt må være to forskellige SKY-ID'er. Lokationer er modtaget per IMEI-nummer, og i perioder kan der godt være tilknyttet forskellige SKY-ID til et IMEI-nummer. Det kan og-så være data fra to forskellige telefoner. Man kan ikke udelukke, at et SKY-ID har været anvendt ved forskellige IMEI-numre, men hun har aldrig set et overlap i tid, hvorfor vidnet formoder, at dette ikke er muligt samtidigt.

Vidnet chefkonsulent Vidne 18 har forklaret bl.a., at han er uddannet IT-ingeniør fra DTU og i ca. 8 år har arbejdet for NSK. Han har arbejdet i IT-teknisk afdeling, hvor han navnlig analyserer data fra mobiltelefoner. Han har herigennem kendskab til SKY og andre krypterede platforme, som han beskæftiger sig meget med. Han har som led i arbejdet fået adgang til en del SKY-telefoner, men der har også været nogle, hvor de ikke har kunnet få adgang. De har fået adgang i ca. 60 pct. af tilfældene. De havde også adgang til SKY-telefoner, før SKY blev kompromitteret og lukket ned. De havde adgang ca. ½ til 1 år før. De har haft adgang til mellem 50 og 100 SKY-telefoner. De har løbende fået dem ind til undersøgelse i forbindelse med anholdelser, men han har ikke haft adgang i en uafbrudt periode. Han har aldrig haft en helt ny SKY-telefon i hånden.

Baseret på politiets indikationer er en SKY-telefon ved erhvervelsen sat op til et specifikt SKY-ID. Han har ikke set indikationer på, at man kan logge på en SKY-telefon med en anden SKY-ID. Han har ikke selv prøvet at logge ind med et andet profil. Alle de SKY-telefoner, han har kendskab til, har været sat op til ét SKY-ID. SKY-ID 'et får brugeren tildelt, men en bruger kan godt selv vælge et brugernavn. Politiets indikationer tyder på, at det er muligt at ændre brugernavnet. Brugernavnet kan brugeren selv ændre så vidt han ved. Der er vist nok en mulighed herfor under de personlige indstillinger i SKY-applikationen. Han vil mene, at det er muligt at ændre brugernavne frem og tilbage. Hvis man vil tilføje en ny kontakt, kan man bruge den pågældendes SKY-ID. Så vidt han husker, er det ikke nok at anføre vedkommendes brugernavn. En SKY-telefon kræver adgang til internettet. SKY-telefoner kom typisk med et datasimkort fra udlandet. Man kan godt sætte et andet simkort i telefonen. Han vil antage, at man kan nulstille en SKY-telefon og derefter bruge en anden SKY-ID. Det vil forhandlerne, f.eks. de kiosker og lignende, som solgte SKY-telefoner, formentlig kunne gøre.

Han har været med til at udarbejde præsentationsvideoen af SKY. Den blev udarbejdet af det daværende SEØ, som nu er NSK. Han har selv siddet med telefonen i videoen. De havde fået telefonen i forbindelse med en anholdelse og havde kun indblik, mens de udarbej-

dede videomaterialet. Det er muligt, at der var tale om flere telefoner på videoen. Han husker ikke, hvornår videoen præcis blev lavet. På videoens tæller 2.41 kan man se versions-nummer af SKY-applikationen på det pågældende tidspunkt. Versionsnummeret 2.2.0.23 er angivet af programmøren. Normalt indikerer et sådant nummer, at der har været flere tidligere versioner af applikationen. Han ved ikke, om der i 2021 og 2022 var efterfølgende ændringer af applikationen, og hvordan den så ud på det tidspunkt. Det fremgår af videoen, at det var en telefon, der var indstillet til dansk, og at sproget i SKY-applikationen er engelsk. Han ved ikke, om der kunne være andre sprog end engelsk i applikationen. Det er korrekt, at man havde en såkaldt Vault, hvor man kunne oprette egne noter på telefonen.

Vidne 1 har supplerende forklaret bl.a., at det godt kan passe, at han videreover-drog den i støttebilag F anførte mængde kokain.

Vedrørende den aflyttede samtale den 23. marts 2022, transskriberet i ekstrakten s. 6573, forklarede han, at det godt kan være, at Tiltalte 3 primært kørte for ham i weeken-derne, men han husker det ikke længere. Tiltalte 3 kørte en til to vagter om ugen. I perioden op til hans kones fødsel, kørte Tiltalte 3 dog lidt mere for ham. Så vidt han husker, havde Tiltalte 3 ingen opgaver i forretningen med hvide bude, når han ikke kørte. Han husker ikke, om Tiltalte 3 begyndte at køre for ham i januar 2021. Det er formentlig korrekt, at Tiltalte 3 først begyndte i løbet af sommeren 2021, hvis han selv er af den opfattelse. Det vil give bedre mening i forhold til Tiltalte 3's studie.

Vedrørende observationen den 20. januar 2021, ekstrakten s. 6996 f., forklarede han, at han ikke husker en person ved navn Person 41. Det er for lang tid siden, så han kan hverken be- eller afkræfte det. Han kan ikke genkende personen på fotoet taget den 20. januar 2021 i observationsrapporten, ekstrakten s. 8462. Det er ikke Tiltalte 3 på fotoet.

Da Tiltalte 3 begyndte at køre for ham, var Tiltalte 3's engagement i forretningen minimal. Tiltalte 3 havde ingen anden rolle end at køre bil. Det var først efter et stykke tid, at Tiltalte 3 hentede noget på lageret i By 14, hvis han overhovedet hjalp hermed. Det er korrekt, at Tiltalte 3 kunne have 15-20 "bags" med kokain liggende derhjemme. Det var nok en fremgangsmåde, der blev oparbejdet over tid. Han vil tro, at det var ham, der rakte ud til Tiltalte 3 for at få hjælp i forretningen. Tiltalte 3 måtte presses lidt, før han indvilligede i at hjælpe.

Vedrørende den aflyttede samtale den 23. marts 2022, transskriberet i ekstrakten s. 13913, forklarede han, at han ikke husker samtalen. Han ved ikke, hvad ordlyden ” Du har stadig ikke sådan en 2-3 et eller andet” henviser til. I sammenhængen tror han ikke, at det handler om medarbejdere i forretningen. Ordlyden ”Jeg giver mig selv 6 måneder, så giver jeg telefonen til en af de unge ” siger ham ikke noget. Han husker ikke samtalen. En af de unge kunne måske være unge hjælpere i forretningen. Det er en talemåde og kan også henvise til en enkelt person.

Han har aldrig givet en SKY-telefon til Tiltalte 3. Han ved ikke, hvem der benytter brugernavnet ”Brugernavn 15” . Han har aldrig hørt nogen omtalt så dan. Han benyttede SKY-brugernavnet ”Kaldenavn 6” . At hans SKY -telefon går på en mast ved Adresse 10 siger ham ikke noget, men SKY-telefoner registrerer sig på forskellige master og ikke nødvendigvis den, der er tættest på. Adresse 38 i By 8 siger ham heller ikke noget. Han husker ikke, om han på et tidspunkt afleverede sin SKY-telefon. Det er normalt at bytte en SKY-telefon eller være flere om én, fordi de kostede ca. 6.000 kr. for tre måneders brug.

Så vidt han husker, boede han i Glostrup i perioden 2020 til 2022. Han boede forinden i Område 8. Det kan også være, at han boede i Område 8 indtil 2021. Han husker det ikke længere.

Vedrørende forhold 2.3 har han forklaret, at de fire kilo kokain formentlig blev anvendt i forretningen. Ellers havde han ingen anledning til at købe kokainen. Han husker det dog ikke. Han husker ikke, om han forklarede som anført i byretsdommen s. 84, 3. afsnit.

Vedrørende forhold 8.1 har han forklaret, at han fik kokain til forretningen. Tiltalte 3 var til stede, da han højst sandsynligt skulle afløse ham. Hvis Tiltalte 3 har forklaret, at han alene fik 100-200 gram kokain, er det formentlig korrekt. Resten blev opbevaret på et lager. Det kunne godt have været lageret i By 14, da han ikke havde andre lagre til opbevaring af større mængder kokain. Tiltalte 3 ville aldrig have mere end 20-25 ”bags ” med kokain liggende der-hjemme. Tiltalte 3 ville ikke tage 100-200 gram kokain med hjem, men ville nok i givet fald i stedet have gravet det ned et sted. Han ved ikke, om garagen ved Adresse 22 blev anvendt som lager.

Det kan godt være, at han havde to SKY-profiler. Han har aldrig skrevet med Tiltalte 1 på SKY. Han ved ikke, om Tiltalte 1 kendte til SKY. Tiltalte 1 arbejdede kun lidt

med hash en gang imellem. Han ved ikke hvor ofte, og han husker ikke hvornår. Tiltalte 1 nægtede at arbejde med kokain. Da han engang var tørlagt for kokain, spurgte han Tiltalte 1 hertil, fordi han arbejdede med hash, men det ville Tiltalte 1 ikke have no-get at gøre med.

Som forklaret ifølge hans forklaring i byretsdommen s. 75, 1. afsnit, vidste han, at der var to personer, der benyttede SKY-profilen Profilnavn 1. Det var marokkaneren og en person, som marokkaneren omtalte som sin svoger. Svogeren kom fra Område 4 og marokkaneren pendlede mellem Danmark og Marokko. Han ved ikke, om profilen blev anvendt af flere end de to. Han har mødt dem et par gange, men han kender kun deres øgenavne. Det kunne være dem begge, der svarede ham, og når han skulle aftale noget med dem, skrev han bare til profilen.

Det var det samme med SKY-profilen Profilnavn 5, som også blev benyttet af marokkaneren og svogeren. Han fik brugernavnet til profilen af de to. Det var ikke unormalt at være flere om én SKY-telefon. Andre gange fik man et tilbud om at få to SKY-telefoner, og så kunne man have hver sin. Man kunne skifte brugernavnene. Han delte ikke sine SKY-profiler med nogen. Han havde to forskellige telefoner. Han fik en ny SKY-telefon, fordi han ikke rettidigt nåede at forny den.

Han husker ikke, hvem der var bag SKY-profilen Profilnavn 6, og han husker ikke, om han skrev til denne profil. Man så kun brugernavnet ikke profilen. Han husker ikke en bruger, der kaldte sig "Brugernavn 15".

Det er korrekt, at Tiltalte 3 lagde "bags" med kokain og kontanter i postkassen. Når Tiltalte 3 på-begyndte en vagt, gav han Tiltalte 3 "bags" eller lagde dem i bilen. Som udgangspunkt var det altid ham selv, der hentede kokain på lageret. Det kan godt være, at Tiltalte 3 et par gange har hjulpet ham hermed.

Vedrørende sin forklaring, byretsdommen s. 83, 3. sidste afsnit, har han forklaret, at han ikke har et regnskab over, hvad Tiltalte 3 solgte på sine vagter, men det måtte have været mindst end ham, fordi Tiltalte 3 kun havde få vagter. Han førte regnskaber for at kontrollere, at pengene passede, men dem slettede han jævnligt.

Han husker ikke, om den kokain, der fremgår af forhold 4 i dommen af 2. november 2023 vedrørende hans straffesag, havde noget med forretningen at gøre, men det havde det sandsynligvis. Han overdrog også kokain til folk, der f.eks. skulle bruge 20-30 gram.

Personlige oplysninger

Tiltalte 1 har om sine personlige forhold forklaret, at han i august 2024 blev gift med sin kæreste. De havde allerede inden hans anholdelse planlagt at blive gift. Hans kone er – så vidt han ved – dansk statsborger. Han har ikke familie i Storbritannien. Det har hans far bekræftet over for ham. Han har familie og venner i Danmark. Endvidere er de af hans nærmeste, som er afgået ved døden, begravet i Danmark, herunder hans tidligere kæreste, der som ung gik bort som følge af sygdom.

Tiltalte har under anken været frihedsberøvet.

Tiltalte 2 har om sine personlige forhold forklaret, at han har taget et HF-fag i psykologi i fængslet. Han vil gerne tage flere fag, men der er lige nu lukket for adgangen hertil.

Foruden de af byretten anførte forstraffe har Tiltalte 2 yderligere den 4. november 2024 ved Retten i Glostrup vedtaget bl.a. en bøde for overtrædelse af færdselsloven.

Der er dokumenteret misbrugsnotat af 6. november 2023 vedrørende tiltalte, hvoraf fremgår bl.a., at tiltalte gennem behandlingsleverandøren Novavi har deltaget i ambulant misbrugsbehandling i perioden 20. oktober 2022 til 6. november 2023 i form af individuelle samtaler hver uge.

Tiltalte har under anken været frihedsberøvet.

Tiltalte 3 har supplerende om sine personlige forhold forklaret, at han fortsat gerne vil afslutte de sidste to semestre af sin uddannelse som Stilling 5. Han mangler således et praktikforløb og den afsluttende eksamen. Hans storebror, der er elektriker, har sagt, at han ved løsladelse kan formidle ham en arbejdsplads. Han vil stadig på længere sigt gerne arbejde i Holland, men vil ved løsladelse dog umiddelbart først begynde på et arbejde i Danmark. Han har fortsat sin kæreste, som besøger ham jævnligt. Han har været i misbrugsbehandling under varetægtsfængslingen og går aktuelt til samtaler. For at

holde sin hjerne skarp har han deltaget i AMU-kurser i bl.a. fødevarehygiejne og madlavning og har taget enkeltfag i matematik, historie og dansk.

Tiltalte har under anken været frihedsberøvet.

Landsrettens begrundelse og resultat

Skyldspørgsmål

Indledende bemærkninger forhold 1-4 og 6

Forholdene er baseret på data fra den krypterede kommunikationstjeneste SKY ECC (herafter SKY), herunder beskeder med tekst, lydfiler og fotos, der er sendt eller modtaget af SKY-profilen Profilnavn 1 med brugernavnene Brugernavn 2, Brugernavn 5 og Brugernavn 4 samt SKY-profilen Profilnavn 5 med brugernavnene Brugernavn 2 og Brugernavn 3.

Tiltalte 1 har bestridt at have anvendt de to SKY-profiler som anført i anklageskriftet.

Landsretten skal derfor indledningsvis tage stilling til, om Tiltalte 1 har været bruger heraf og i hvilket omfang.

For landsretten har Tiltalte 1 forklaret bl.a., at han delte en SKY-telefon med ca. fem venner, som han ikke vil identificere, og at han anvendte SKY-telefonen i forbindelse med sagens forhold 7, jf. nedenfor. Han har videre forklaret, at han ikke har kendskab til, hvilken SKY-profil han anvendte, da det ikke fremgik ved brugen af telefonen, og at han ikke benyttede SKY-brugernavnene Brugernavn 2, Brugernavn 5 og Brugernavn 3. Han har i landsretten oplyst, at han ikke vil oplyse, hvem der taler på de af de afspillede lydfiler, hvor han har kunnet høre dette.

Landsretten finder efter det foreliggende, herunder forklaringerne om, hvad der teknisk er muligt, at det ikke kan udelukkes, at de to SKY-profiler i et vist mindre omfang kan have været anvendt af mere end én person.

Imidlertid må det efter bevisførelsen og af de grunde, der er anført af byretten, lægges til grund, at Tiltalte 1 i gerningsperioden i hvert fald var den primære bruger af SKY-profilen Profilnavn 1 indtil omkring den 23. december 2020, hvorefter han blev den primære bruger af SKY-profilen Profilnavn 5. Dette støttes bl.a. af de mange under hovedforhandlingen afspillede lydfiler, der i gerningsperioden er sendt fra de pågældende SKY-profiler, idet landsretten bemærker, at det kunne lyde som om, det er den samme per-

son, der kan høres. Resultatet støttes i et vist omfang af oplysningerne om udlandsrejserne, herunder de for landsretten fremlagte lokationsdata, selv om disse dog findes at være be- hæftet med en vis bevisusikkerhed.

Det skal derfor afgøres på baggrund af de førte beviser i de enkelte forhold og sagens samlede omstændigheder, om der er tilstrækkeligt grundlag for at dømme Tiltalte 1 for at have anvendt de pågældende SKY-profiler som anført i anklageskriftet.

Forhold 1

Også efter bevisførelsen for landsretten tiltrædes det af de grunde, som byretten har anført, at SKY-profilen Profilnavn 1 i perioden fra den 6. juli til 9. juli 2020 indgik aftale om levering af ca. 1 kilo kokain, herunder med SKY-profilen Profilnavn 19, og at kokainen blev afhentet af Vidne 1, der har erkendt forholdet.

Under hensyn til, at Tiltalte 1 som anført har været den primære bruger af SKY-profilen Profilnavn 1, og at hans stemme kan genkendes på lydfiler sendt fra profilen Profilnavn 1 den 5. juli 2020 kl. 15.43.50 til SKY-profilen Profilnavn 19 og den samme dag kl. 15.49.36 til Gruppechat, tiltræder landsretten, at det er bevist, at Tiltalte 1 er skyldig som anført i anklageskriftet.

Forhold 2

Anklagemyndigheden har for landsretten nedlagt påstand om, at Tiltalte 1 og Tiltalte 3 skal dømmes i henhold til anklageskriftet, dog således at de i forhold 2.1 skal dømmes for en mængde på ca. 3 kilo kokain og ½ kilo kokain eller amfeta-min, og at Tiltalte 1 i forhold 2.2 skal dømmes for en mængde på 1 kilo kokain og ½ kilo kokain eller amfetamin, og at gerningstidspunktet er fra omkring den 22. oktober 2020.

Landsrettens juridiske dommere finder, at ændringerne, der alene angår en vis korrektion af gerningsperioden og ikke udvider den rejste tiltale for så vidt angår den samlede mængde og arten af narkotika, alene er en berigtigelse, der ikke kræver samtykke fra de tiltalte eller landsretten, jf. retsplejelovens § 836, stk. 2, sidste pkt. Da de tiltalte endvidere findes at have haft fyldestgørende adgang til at indrette deres forsvar herpå og herunder til at fremkomme med bemærkninger hertil under hovedforhandlingen, er der ikke grundlag for at afskære anklagemyndighedens påstand.

Tiltalte 1

Efter indholdet af den dokumenterede SKY-korrespondance lægger landsretten til grund, at SKY-profilen Profilnavn 1 udvekslede beskeder med SKY-profilen Profilnavn 20 tilhørende Vidne 3 om narkotika, hvorunder Profilnavn 1 bl.a. fik tilsendt fotos af to blokke med narkotika mærket henholdsvis ”69” og ”LV” .

Det lægges endvidere til grund, efter indholdet af SKY-korrespondancen mellem profilen Profilnavn 20 og profilen Profilnavn 24 tilhørende Vidne 2, at de i fællesskab koordinerede salg af narkotika til profilen Profilnavn 1.

Det fremgår af korrespondancen mellem Profilnavn 20 og Profilnavn 24, herunder bl.a. beskeder af 22. 23. og 29. november 2020 og 1. og 7. december 2020, at en bestemt mandlig aftager af narkotika omtales som ”Kaldenavn 12” . Efter indholdet og konteksten samt tillige SKY -korrespondancen den 5. december 2020 kl. 14.58.39 og 19.07.16 lægger landsretten til grund, at ”Kaldenavn 12” refererer til SKY -profilen Profilnavn 1.

Vidne 3 har forklaret, at man kalder alle Udeladt for ”Kaldenavn 12” , og han bestrider ikke at have kaldt Tiltalte 1, der er af Udeladt oprindelse, dette et par gange.

Under hensyn hertil sammenholdt med, at Tiltalte 1 som anført ovenfor var den primære bruger af Profilnavn 1, og idet Tiltalte 1's stemme kan genkendes på flere af de afspillede lydfiler, der er sendt fra Profilnavn 1, herunder beskeder til Profilnavn 20 den 22. november 2020 kl. 16.17.41 og 4. december 2020 kl. 7.47.44 og 12.09.00, finder landsretten det bevist, at Tiltalte 1 er den person, der omtales som ”Kaldenavn 12” , og at han anvendte SKY -profilen Profilnavn 1 til at anskaffe narkotika.

Vedrørende forhold 2.1 lægger landsretten til grund efter bevisførelsen, herunder indholdet af SKY-korrespondancen den 22. og 23. oktober 2020 og den 23.-25. november 2020, at Tiltalte 1 som bruger af Profilnavn 1 indgik aftale om at modtage tre styk af stoffet ”69” og en halv af stoffet ”LV” . Efter indholdet af korrespondancen, de ovennævnte fotos og Vidne 3's forklaring, lægger landsretten til grund, at stoffet ”69” vedrørte kokain, og at der var tale om i alt ca. tre kilo heraf. Vedrørende stoffet ”LV”

finder landsretten navnlig på grund af SKY-meddelelsen af den 24. november 2020 kl. 21.06.00 fra Profilnavn 20 til Profilnavn 24 og meddelelsen af den 24. november 2020 kl. 21.57.18 fra Profilnavn 20 til Profilnavn 1, at der alene er tilstrækkeligt sikkert grundlag for at dømme for amfetamin, og at mængden udgjorde ca. ½ kilo.

Angående transport af stofferne fremgår det af SKY-korrespondance den 24. november 2024 mel lem profilen Profilnavn 1 og Profilnavn 3 med brugernavnet ”Brugernavn 1”, som Tiltalte 3 har erkendt at have anvendt i forbindelse med afhentningen, at Profilnavn 1 kommunike-rede om afhentningen, herunder ved at sende instruktioner til Tiltalte 3.

Vedrørende forhold 2.2 lægger landsretten efter bevisførelsen, herunder navnlig SKY-beskeden den 23. oktober 2020 kl. 10.05.19 fra Profilnavn 20 til Profilnavn 1 samt SKY-beskederne den 29. november 2020 kl. 22.17.11 og 1. december 2020 kl. 22.52.30, til grund, at Tiltalte 1 som bruger af Profilnavn 1 fra omkring den 22. oktober 2020 har anskaffet sig ca. ét kilo kokain (”69”) og ca. ½ kilo amfetamin (”LV”).

Vedrørende forhold 2.3 finder landsretten det bevist af de grunde, der er anført af byretten, at Tiltalte 1 som bruger af Profilnavn 1 anskaffede sig ca. fire kilo kokain (”69”) i forening med Vidne 1 og Tiltalte 3.

Tiltalte 1 er derfor skyldig i overensstemmelsen med den for landsretten rejste tiltale vedrørende en samlet mængde på ca. otte kilo kokain og ca. ét kilo amfetamin.

Tiltalte 3

Tiltalte 3 har erkendt, at han transporterede euforiserende stoffer som anført i for-hold 2.1 og 2.3, men han har bestridt at have haft forsæt til at transportere kokain og amfe-tamin.

Landsretten finder, at Tiltalte 3 forklaring om, at han troede, at han alene transpor-terede hash, må tilsidesættes som utroværdig. Tiltalte 3 må således have vidst, at han begge gange transporterede et kvantum på nogle få kilo, da stofferne i forbindelse med transporten blev leveret i en sportstaske, som ikke var fyldt, og som han løftede ud af bilen. Samtidig må det efter bevisførelsen lægges til grund, at han modtog i hvert fald 14.000 kr. for hver transport, hvorfor han må have indset, at han transporterede et mere værdifuldt

stof end hash, som han ifølge sin forklaring for landsretten havde et vist kendskab til gennem et forbrug.

Under hensyn hertil sammenholdt med navnlig lydfilen af 9. december 2020 fra SKY-profilen Profilnavn 4 tilhørende Vidne 1 til Profilnavn 1, hvorefter det må lægges til grund, at der også har været en håndteringsopgave i forbindelse med den første transport, tiltræder landsretten, at der er ført bevis for, at Tiltalte 3 havde kendskab til arten og mængden af de stoffer, som han transporterede i forhold 2.1 og 2.3.

Tiltalte 3 er derfor skyldig i overensstemmelsen med den for landsretten rejste tiltale vedrørende en mængde på ca. syv kilo kokain og ca. et halvt kilo amfetamin.

Forhold 3

Af de grunde, der er anført af byretten, finder landsretten det bevist, at SKY-profilen Profilnavn 20 tilhørende Vidne 3 i forening med SKY-profilen Profilnavn 24 tilhørende Vidne 2 anskaffede ca. 20 kilo kokain i Holland af uidentificerede personer, og at Profilnavn 1 ville aftage ca. fem kilo af dette parti. Handlen gik på grund af kvalitetsproblemer tilbage, og partiet blev derfor ikke som planlagt indsmuglet til Jylland og København.

I bl.a. beskeder fra Profilnavn 20 til Profilnavn 24 den 2. december 2020 kl. 16.16.36 og den 3. december 2020 kl. 19.59.03 henvises der i relation til Profilnavn 1 til "Kaldenavn 12", der som anført ovenfor anses at være en reference til Tiltalte 1. Dette understøttes bl.a. af en lydfil sendt fra Profilnavn 1 til Profilnavn 20 den 18. december 2020 11.06.42, hvor Tiltalte 1's stemme kan genkendes på talebeskeden, hvoraf bl.a. fremgår, at man vil "mixe det", "koge det og se, om det bliver godt" og "om man kan ryge det".

Landsretten tiltræder på denne baggrund, at det er bevist, at Tiltalte 1 er skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet for så vidt angår ca. fem kilo kokain.

Landsretten finder derimod som byretten, at der ikke er ført det til domfældelse i en straffesag fornødne bevis for, at Tiltalte 1 herudover planlagde indsmugling af det øvrige kvantum kokain til Danmark eller medvirkede til Vidne 3 og Vidne 2's bestræbelser herpå. Der er herunder ikke ført tilstrækkeligt bevis for, at Tiltalte 1 sendte en person til Holland for at bistå med opdelingen af den samlede mængde kokain.

Forhold 4

Efter indholdet af SKY-korrespondancen, herunder omtale af ”Shuffi” og prisangivelserne, og af de grunde, der er anført af byretten, finder landsretten det bevist, at SKY-profilen Profilnavn 20 tilhørende Vidne 3 i forening med SKY-profilen Profilnavn 24 tilhørende Vidne 2 forsøgte at anskaffe ca. 10 kilo kokain i Holland af en uidentificeret person, og at SKY-profilen Profilnavn 5 ville aftage ca. tre kilo af dette parti. Efter indholdet af SKY-korrespondancen lægger landsretten til grund, at købesummen blev transporteret til Holland af en uidentificeret person, men at handlen ikke blev gennemført, fordi SKY blev kompromitteret omkring den 9. marts 2021.

Det fremgår af en SKY-korrespondance den 2. februar 2021 mellem Profilnavn 20 og Profilnavn 24, at ”Kaldenavn 12” omtales i forbindelse med afhentning af købesummen i København. Efter indholdet og konteksten af SKY-korrespondance i gerningsperioden lægger landsretten til grund, at dette refererer til SKY-profilen Profilnavn 5.

Som det fremgår ovenfor, finder landsretten det bevist, at Tiltalte 1 var primær bruger af Profilnavn 5, som omkring den 23. december 2020 afløste Profilnavn 1. Som byretten har anført, understøttes dette bl.a. af en SKY-korrespondance den 1. februar 2021, hvor Profilnavn 5 anvender udtrykket ”Kaldenavn 12” i beskeder til Profilnavn 20 med ordlyden: ”De immigrerede dengang Paki stan blev lavet” og ”Kaldenavn 12 er noget andet. Bare synd vi kun har bumser Kaldenavn 12 overalt i byen undtå gen hos os”. Indholdet af beskeden er i øvrigt foreneligt med, at Tiltalte 1's forældre immigrerede fra Pakistan til Danmark.

Herefter og sammenholdt med flere af de afspillede lydfiler sendt fra SKY-profilen Profilnavn 5, hvor Tiltalte 1's stemme kan genkendes, herunder beskeder til Profilnavn 20 den 1. februar 2021 kl. 17.50.47, den 8. februar 2021 kl. 16.44.14 og den 5. marts 2021 kl. 12.26.35, finder landsretten det bevist, at Tiltalte 1 er den person, der omtales som ”Kaldenavn 12”, og at han anvendte SKY-profilen Profilnavn 5 til forsøg på indkøb af narkotika.

På denne baggrund tiltrædes det, at det er bevist, at Tiltalte 1 er skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet for så vidt angår ca. tre kilo kokain.

Landsretten tiltræder endvidere, at der ikke er ført det til domfældelse i en straffesag fornødne bevis for, at Tiltalte 1 herudover planlagde indsmugling af det øvrige kvantum kokain til Danmark eller medvirkede til Vidne 3 og Vidne 2's forsøgshandlinger i relation hertil.

Forhold 5

Tiltalte 3 har erkendt sig delvist skyldig for så vidt angår ca. 1½ kilo kokain.

Den erkendte mængde er et estimat baseret på kørsler som hvidt bud i weekender i perioden fra sommeren 2021 til 15. april 2022, hvorefter Tiltalte 3 tillige har arbejdet på hverdage frem til medio august 2022. I mængden indgår desuden en skønsmæssig andel som følge af, at Tiltalte 3 erkender i en mindre periode at have medvirket til driften af hvidebud-forretningen i forening med Vidne 1.

Landsretten skal herefter tage stilling til, om der er ført bevis for, at Tiltalte 3 i videre omfang har kørt i hvidebud-forretningen, og om han er skyldig i forening med Vidne 1 for den samlede mængde kokain omsat i perioden fra 28. januar 2021 til 10. oktober 2022.

Landsretten finder, at det ikke kan udelukkes, at andre end Vidne 1 og Tiltalte 3 solgte kokain som led i hvidebud-forretningen i dele af gerningsperioden. Landsretten har herved lagt vægt på bl.a. politiets observationer i januar 2022.

Landsretten finder efter det foreliggende ikke grundlag for at tilsidesætte Tiltalte 3's forklaring om, at han var beskæftiget i hvidebud-forretningen fra sommeren 2021.

Som anført nedenfor under forhold 6 finder landsretten, at det vedrørende SKY-profilen Profilnavn 6 på det foreliggende grundlag ikke kan udelukkes, at profilen har været anvendt af mere end én person, og at det ikke findes bevist, at øgenavnet ”Brugernavn 15” henviser til Tiltalte 3. Derfor findes SKY-beskederne til Profilnavn 6 vedrørende hvidbud-forretningen ikke at være tilstrækkelig til, at det kan fastslås, at Tiltalte 3 før sommeren 2021 har været beskæftiget med salg af kokain.

Der foreligger heller ikke andre beviser for Tiltalte 3's involvering i hvidebud -forretningen før politiets observationer og aflytninger af bilerne.

Allerede derfor finder landsretten, at Tiltalte 3 ikke kan holdes strafferetligt ansvarlig i forening med Vidne 1 for det samlede kokainsalg i gerningsperioden.

Efter bevisførelsen, herunder politiets observationer og de dokumenterede aflytninger af bilerne, lægger landsretten videre til grund, at Tiltalte 3 omkring foråret 2022 blev involveret i videre omfang i hvidebud-forretningen, idet han bl.a. afhentede varer på lageret, opbevarede begrænsede mængder kokain hos sig selv og kortvarigt lod sig registrere som ejer af den benyttede Opel Karl. Landsretten finder derfor – hvilket er i overensstemmelse med hans erkendelse – at han fra dette tidspunkt handlede i forening med Vidne 1 indtil august 2022.

Herefter, og da der ikke er fornødent grundlag for at tidsidesætte det erkendte estimat på 1½ kilo kokain, findes Tiltalte 3 i dette omfang skyldig i henhold til anklageskriftet.

Forhold 6

Af de grunde, der er anført af byretten, finder landsretten det bevist, at SKY-profilen Profilnavn 20 tilhørende Vidne 3 i forening med SKY-profilen Profilnavn 24 tilhørende Vidne 2 anskaffede 8,6 kilo kokain og 2 kilo ketamin for penge, der den 15. januar 2021 af en uidentificeret person blev afhentet i Danmark og derefter transporteret til Holland.

Efter indholdet af de vedhæftede gruppechats sendt fra Profilnavn 20 til Profilnavn 24 den 21. januar 2021, lægger landsretten til grund, at stofferne blev transporteret til Danmark, hvor de den pågældende dag blev afhentet af en person med SKY-brugernavnet "Brugernavn 15" efter instruktion fra SKY-bruger navnet "Brugernavn 2". Landsretten tiltræder endvidere som anført af byretten, at det må lægges til grund, at Vidne 1, der anvendte SKY-profilen Profilnavn 4, efterfølgende modtog ca. 350 gram kokain af det indførte parti.

Tiltalte 1

Brugernavnet "Brugernavn 2" var bl.a. registreret til SKY -profilen Profilnavn 5, der var aktivt på gerningstidspunktet. Som anført anses Tiltalte 1 at have været primær bruger af denne profil.

Det fremgår endvidere af en SKY-besked den 15. januar 2021 kl. 18.01.41 fra Profilnavn 20 til Profilnavn 24, at ”jeg gider det til Kaldenavn 12 det hele laver 750 tikl 1 kg” .

Landsretten finder på denne baggrund sammenholdt med, at der er mange af de afspillede lydfiler sendt fra SKY-profilen Profilnavn 5, hvor Tiltalte 1's stemme kan genkendes, herunder beskeder til Profilnavn 20 den 13. januar 2021 kl. 23.50.44 og 21. januar 2021 kl. 11.05.14, at det er bevist, at Tiltalte 1 var aftager af den pågældende narkotika.

På denne baggrund tiltrædes det, at Tiltalte 1 er skyldig i overens-stemmelse med anklageskriftet.

Tiltalte 3

Brugernavnet ”Brugernavn 15” var registreret til SKY -profilen Profilnavn 6.

Tiltalte 3 har nægtet sig skyldig og har forklaret, at han ikke var bruger af SKY-profilen Profilnavn 6, og at han alene fik en SKY-telefon med den pågældende profil nogle dage før den 6. marts 2021, hvor han skulle udføre transportopgaven i sagens forhold 7, der er behandlet nedenfor. Han har endvidere bestridt, at ”Brugernavn 15” var hans kaldenavn.

Landsretten finder – som tilsvarende anført vedrørende SKY-profilerne Profilnavn 1 og Profilnavn 5 ovenfor – at det på det foreliggende grundlag ikke kan udelukkes, at SKY-profilen Profilnavn 6 har været anvendt af mere end én person. SKY-beskeden den 6. marts 2021 kl. 01.28.14 og lokationsoplysningerne findes efter det foreliggende til dels at kunne understøtte dette.

Under hensyn hertil, og da det efter den stedfundne bevisførelse ikke findes tilstrækkeligt underbygget, at Tiltalte 3 var bruger af SKY-profilen Profilnavn 6 på gerningstids-punktet, og at det er ham, der kaldes ”Brugernavn 15” , findes der ikke ført det til domfældelse for -nødne bevis for Tiltalte 3's skyld.

Det kan herunder ikke med tilstrækkelig sikkerhed lægges til grund, at beskederne den 3. februar 2021 fra SKY-profilen Profilnavn 4 tilhørende Vidne 1 til Profilnavn 6 angående hvide bud-forretningen vedrører Tiltalte 3. Dette gælder uanset brugen af betegnelsen ”canim” , der blot betyder ”skat” på tyrkisk.

Tiltalte 3 frifindes derfor i forhold 6.

Forhold 7

Tiltalte 3 har for så vidt angår sin egen rolle erkendt at have transporteret hash som anført i anklageskriftet.

Tiltalte 1 har for landsretten erkendt sig skyldig, dog alene for så vidt angår en mængde på mellem 30 og 45 kilo hash.

Også efter bevisførelsen for landsretten, herunder oplysningen om værdien af stofferne nævnt i SKY-kommunikationen den 6. marts 2021, og af de øvrige grunde, der er anført af byretten, tiltræder landsretten, at det er bevist, at Tiltalte 1 og Tiltalte 3 er skyldige i henhold til anklageskriftet.

Forhold 8

Tiltalte 3

Tiltalte 3 har i forhold 8.1 erkendt sig delvist skyldig for så vidt angår maksimalt ca. 200 gram kokain.

Også efter bevisførelsen for landsretten findes Tiltalte 3 af de grunde, der fremgår af dommen, skyldig i henhold til anklageskriftet. Landsretten har herved lagt vægt på det samlede hændelsesforløb samt ikke mindst på, at overdragelsen til Tiltalte 3 skete umiddelbart efter, at Vidne 6 medbragte ca. 1 kilo kokain.

Tiltalte 3 findes derfor skyldig i henhold til anklageskriftet.

Tiltalte 2

Tiltalte 2 har i forhold 8.2, 8.9, 8.10, 8.13 og 8.14 erkendt sig skyldig og har i forhold 8.8 erkendt sig delvist skyldig for så vidt angår ca. 1 kilo kokain. Han har i øvrigt nægtet sig skyldig.

Også efter bevisførelsen for landsretten findes Tiltalte 2 af de grunde, der fremgår af dommen, skyldig i samme omfang som anført af byretten med undtagelse af forhold 8.15, og således, at forhold 8.6 ikke er begået i forening med Vidne 7.

Efter den samlede bevisførelse lægger landsretten til grund, at Tiltalte 2 og Vidne 5 havde et fast samarbejde om betydelige mængder kokain over en længere periode. Landsretten finder det bevist, at Tiltalte 2 indtog en lidt større og koordinerende rolle i forhold til Vidne 5, som stod for al opbevaring af kokain samt for forarbejdning og afhentnings- og afleveringsopgaver. Dog opholdt Tiltalte 2 sig i perioden fra den 18. maj 2022, hvor Vidne 5 havde bræk-ket foden, til 8. juli 2022 regelmæssigt i Vidne 5's lejlighed, herunder for at forarbejde kokain i køkkenet.

På baggrund heraf og af de grunde, der er anført af byretten, tiltræder landsretten, at der er ført bevis for, at Vidne 5's håndtering af den samlede mængde kokain i ger-ningsperioden skete i forening med Tiltalte 2.

Det forhold, at andre personer ses håndtere kokain i Vidne 5's lejlighed, fin-des ikke at kunne føre til et andet resultat. Det samme gælder vedrørende Tiltalte 2's forklaring om, at han havde droslet ned for kriminalitet i sommeren 2022, da det efter Signal-korrespondancen den 3. oktober 2022 mellem Profilnavn 15 tilhørende Vidne 6 og profilen Profilnavn 14 tilhørende ham må lægges til grund, at han fortsat beskæftigede sig med narkotika i større omfang dog således, at han ifølge sin forklaring prøvede at lægge arbejde og ansvar fra sig.

I forhold 8.6 findes der dog ikke ført fornødent bevis for, at det var fra Vidne 7, at Vidne 5 modtog de ca. 2 kilo kokain.

Forhold 8.15 angår Vidne 6's videreoverdragelse af ca. 1 kilo kokain til Vidne 7, hvilket efter anklageskriftet skulle være sket efter aftale med Tiltalte 2.

Der findes ikke at være ført bevis for, at Tiltalte 2 havde en aftale med Vidne 6 vedrørende den pågældende kokain. Under hensyn hertil og idet relationen mellem Tiltalte 2 og Vidne 6 ikke findes at udgøre fornødent bevis for Tiltalte 2's medvirken, frifindes han for den rejste tiltale i forhold 8.15.

I det anførte omfang findes Tiltalte 2 derfor skyldig får så vidt angår samlet 22 kilo kokain.

Tiltalte 1

Tiltalte 1 har i det hele nægtet sig skyldig.

Fire voterende udtaler:

Efter den samlede bevisførelse i sagen kan det lægges til grund, at Tiltalte 1 har beskæftiget sig med store mængder kokain samt hash, og at han i den forbindelse betalte Vidne 6 for at udføre opgaver. Det kan endvidere lægges til grund, at han sås med Tiltalte 2, Vidne 1 og i mindre omfang Tiltalte 3 og Vidne 5, samt at han færdedes i området omkring By 8 og By 6, hvor han boede.

Disse forhold indgår med vægt i bedømmelsen, men findes efter vores opfattelse ikke at være fuldt tilstrækkelige til at domfælde Tiltalte 1. Der skal herudover foreligge mere konkrete beviser for, at Tiltalte 1 som beskrevet i ankla-geskriftet var bagmanden i sagens forhold 8.

I forhold 8.2 er der dokumenteret en Signal-korrespondance af 13. marts 2022 fra kl. 18.37 til kl. 18.40 mellem profilen Profilnavn 9 tilhørende Tiltalte 2 og profilen Profilnavn 8 vedrører et pengebeløb og et møde samme aften. Tiltalte 1 har bestridt kendskab til Profilnavn 8 og har forklaret, at han ikke kan huske den pågældende dag.

Vi finder, at der ikke foreligger tilstrækkeligt sikkert bevis for, at Tiltalte 1 var bruger af Signal-profilen Profilnavn 8 den pågældende aften. Da både Tiltalte 2 og Tiltalte 1 har en tilknytning til By 8, findes det forhold, at de den pågældende aften befandt sig i omtrent samme område, ikke at udgøre fornødent bevis for, at de mødtes.

I forhold 8.8 er der dokumenteret en Signal-korrespondance af 27. juli 2022 mellem profilen Brugerkonto 2 tilhørende Tiltalte 2 og profilen Brugerkonto 1 tilhørende Vidne 5 med ordlyden: ”Hvis du kan fikse så tjener du 2,5 mere pr. styk.” og ”men det skal hentes om morgenen vi får 3 stk” . Endvidere fremgår beskeden fra Brugerkonto 2 ”er med ham” på et tidspunkt, hvor Tiltalte 2 er sammen med Tiltalte 1. Vi lægger til grund, at beskeden vedrører Tiltalte 1, men efter ord-

lyden findes beskeden hverken med sikkerhed at kunne henføres til forhold 8.8 eller andre af sagens forhold.

Vi finder på denne baggrund, at beskeden ikke udgør fornødent bevis for, at Tiltalte 1 er bagmand i forhold 8.8.

På denne baggrund og efter den øvrige bevisførelse finder vi, at der ikke er ført det til domfældelse i en straffesag fornødne sikre bevis for, at Tiltalte 1 er skyldig i overensstemmelse med anklageskriftet i forhold 8.

2 voterende udtaler:

Vi finder af de grunde, der er anført af byretten, at der er ført det fornødne bevis for, at Tiltalte 1 er skyldig som bagmand i forhold 8, dog således at det ikke findes bevist, at Vidne 7 har deltaget i forhold 8.6.

Med denne modifikation finder vi derfor, at Tiltalte 1 skal findes skyldig i det omfang, der er anført af byretten.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, jf. retsplejelovens § 216, stk. 1, hvorefter Tiltalte 1 frifindes i forhold 8.

Forhold 9 og 10

Tiltalte 1 har erkendt sig skyldig, dog alene for så vidt angår en samlet mængde i begge forhold på 42-44 kilo hash.

Tiltalte 2, der alene er tiltalt i forhold 9, har han erkendt sig skyldig for så vidt angår sin egen rolle i dette forhold.

Også efter bevisførelsen for landsretten findes de tiltalte af de grunde, der fremgår af dommen, skyldige i henhold til anklageskriftet.

Indledende bemærkninger forhold 11, 13 og 14

Tiltalte 2 har nedlagt principal påstand om afvisning og har gjort gældende, at anklageskriftet ikke opfylder betingelserne i retsplejelovens § 834, stk. 2, nr. 4, da det in-

deholder uklare beskrivelser af mængderne på kokain og af hans rolle, der alene er angivet som ”organisator” .

Anklagemyndigheden har for byretten berigtiget mængden af kokain i sagens forhold 11. For by- og landsretten har anklagemyndigheden endvidere præciseret, at den mængde, der i sagens forhold 14 påstås domfældelse for, er ca. 10 kilo kokain.

Under hensyn hertil og af de grunde, der er anført af byretten vedrørende beskrivelsen af Tiltalte 2 som ”organisator” , tiltræder landsretten s juridiske dommere, at ankla-geskriftets beskrivelse opfylder betingelserne i retsplejelovens § 834. Der skal derfor ikke ske afvisning af disse forhold.

Forhold 11 og 13

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 har begge nægtet sig skyldige. Efter bevisførelsen for landsretten tiltrædes det, at der ikke er ført et tilstrækkeligt bevis for Tiltalte 2 og Tiltalte 1's skyld.

Tiltalte 2 og Tiltalte 1 frifindes derfor i sagens forhold 11 og 13.

Forhold 14

Forholdet angår modtagelse af ca. 10 kilo kokain den 27. september 2022 ca. kl. 14 ved Adresse 9 i By 3. Tiltalte 2 og Tiltalte 1 har nægtet sig skyldige.

Af de grunde, der er anført af byretten, lægger landsretten til grund, at Vidne 6 på det pågældende tidspunkt og sted fik overleveret ca. 10 kilo kokain under de omstændigheder, der er anført i anklageskriftet. Spørgsmålet er herefter, om Tiltalte 1 som bagmand og Tiltalte 2 som organisator medvirkede hertil.

Tiltalte 1

Det fremgår af Signal-korrespondancen den 26. og 27. september 2022, at Signal-profilen Profilnavn 15 tilhørende Vidne 6 havde en korrespondance vedrørende afhentningen af stofferne med Signal-profilen Profilnavn 7. Tiltalte 1 har nægtet at have anvendt Signal-profilen Profilnavn 7.

Som anført af byretten, var Signal-profilen Profilnavn 7 registreret med et tyrkisk telefonnummer. Nummeret har ikke været aktiv på telefonnetværket i Danmark.

Den 26. september 2022, hvor Tiltalte 1 var på ferie i Tyrkiet, modtog Vidne 9 også en besked fra Signal-profilen Profilnavn 7, hvoraf fremgik: ”Det er mit nye” . Vidne 9 har herom forklaret, at Profilnavn 7 efter hans opfattelse må være Tiltalte 1, og at der kom en person forbi for at lægge det ind på Vidne 9's tele-fon, så han kunne komme i kontakt med Tiltalte 1, mens han var på ferie. Samme dag modtog Vidne 1 tillige en besked fra Profilnavn 7 med ordlyden: ”Ny” .

Landsretten tiltræder på denne baggrund sammenholdt med det af byretten anførte om den dokumenterede transskribering af aflytningen den 7. oktober 2022 kl. 15.37 af Vidne 6 og Vidne 13 og det samtidige opkaldsforsøg fra Profilnavn 7 til Profilnavn 15, at det er bevist, at Tiltalte 1 den 26. og 27. september 2022 benyttede Signal-profilen Profilnavn 7 til at sende de pågældende beskeder om afhentningsopgaven til Vidne 6.

Det bemærkes, at Vidne 6 ifølge den fonetisk optagede forklaring til politiet den 12. oktober 2022, der er dokumenteret i byretten, forklarede, at Tiltalte 1 betalte ham for afhentningsopgaver og bl.a. tog ham med ud til Område 2. Vidne 6 har dog senere fragået denne forklaring og oplyst, at politiet fik ham til at sige det, der fremgår af afhøringsrapporten.

Landsretten tiltræder herefter samlet set, at Tiltalte 1 er fundet skyldig som anført i anklageskriftet vedrørende ca. 10 kilo kokain.

Signal-beskeden fra Profilnavn 7 modtaget på Vidne 6's mobiltelefon den 13. oktober 2022 kan ikke føre til et andet resultat, da det som tilsvarende anført ovenfor vedrørende SKY-profilerne på det foreliggende grundlag ikke kan udelukkes, at Signal-profilen kan have været anvendt af mere end én person.

Tiltalte 2

Som anklageskriftet er formuleret, skal der føres bevis for, at Tiltalte 2 medvir-kede til modtagelsen af ca. 10 kilo kokain den 27. september 2022 ca. kl. 14 ved Adresse 9 i By 3.

Landsretten finder, at Signal-korrespondancen den 3. oktober 2022 mellem profilen Profilnavn 14, som Tiltalte 2 for landsretten har erkendt at have brugt, og Profilnavn 15 ikke udgør fornødent bevis for Tiltalte 2's medvirken til modtagelsen af det pågældende parti kokain den 27. september 2022, uanset at korrespondancen efter indholdet vedrørte en kokainleverance.

Landsretten finder endvidere, at der ikke er ført bevis for, at Tiltalte 2 medvirkede til en afhentningsopgave ved den 4. august 2022, dvs. knap 2 måneder forinden, at give Vidne 6 en mobiltelefon.

På denne baggrund og idet relationen mellem Tiltalte 2 og Tiltalte 1 ikke findes at udgøre fornødent bevis for Tiltalte 2's medvirken, frifindes han for den rejste tiltale.

Straffe og sanktioner

Tiltalte 1

Strafudmåling

Straffen findes passende at kunne fastsættes til fængsel i 14 år, jf. straffelovens § 191, stk. 1, 1. og 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30 (tidligere § 27), jf. § 3, jf. liste B, nr. 49 (tidligere nr. 29), nr. 83 (tidligere nr. 59), nr. 101 (tidligere henholdsvis nr. 66 og nr. 70) og nr. 259 (tidligere nr. 185), jf. til dels § 21, jf. til dels § 89.

Landsretten har ved strafudmålingen lagt vægt på karakteren af den begåede kriminalitet, herunder at der er tale om særdeles omfattende og professionelt tilrettelagt narkotikakriminalitet vedrørende bl.a. meget store mængder kokain. Forholdene er begået af flere i forening over en længere periode, hvor Tiltalte 1 har indtaget en central rolle og i forhold 14 er dømt som bagmand. Landsretten har endvidere lagt vægt på hans tidligere dom for grov narkotikakriminalitet.

Udvisning

Tiltalte 1, der er britisk statsborger, skal efter udlændingelovens § 26, stk. 2, jf. lovens dagældende § 22, nr. 2 og 4 (nugældende § 22, stk. 1) udvises, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Udvisning skal i givet fald ske med et indrejseforbud for bestandig, jf. udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 7, og stk. 5, nr. 1, medmindre det med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Det Forenede Kongerige Storbritannien og Nordirland udtrådte pr. 1. januar 2020 af Den Europæiske Union, og i udtrædelsesaftalen mellem parterne er der fastsat en overgangsperiode, der udløb den 31. december 2020.

Det fremgår af § 16, stk. 1, i bekendtgørelse nr. 1700 af 23. november 2020 om gennemførelse af visse bestemmelser i udtrædelsesaftalen mellem Det Forenede Kongerige og EU for så vidt angår retten til indrejse, ophold og arbejde i Danmark, at ved afgørelser om udvisning af britiske statsborgere og deres familiemedlemmer af hensyn til den offentlige orden, sikkerhed eller sundhed for adfærd, der er udvist før udløbet af den overgangsperiode, der er fastsat i udtrædelsesaftalen, finder reglerne i EU-opholdsbekendtgørelsen og de regler i udlændingeloven, der gælder for udlændinge omfattet af EU-reglerne, anvendelse, jf. udtrædelsesaftalens artikel 20, stk. 1.

Af § 16, stk. 2, i bekendtgørelsen fremgår, at ved afgørelser om udvisning af britiske statsborgere og deres familiemedlemmer for adfærd, der er udvist efter udløbet af den overgangsperiode, der er fastsat i udtrædelsesaftalen, finder reglerne i udlændingeloven anvendelse, jf. udtrædelsesaftalens artikel 20, stk. 2.

Det følger heraf, at forhold 1, 2 og 3, hvor Tiltalte 1 for landsretten er fundet skyldig i samlet ca. 14 kilo kokain og ca. 1 kilo amfetamin, er begået inden udløb af overgangsperioden, og at forhold 4, 6, 7, 9, 10, 12 og 14, hvor Tiltalte 1 er fundet skyldig i samlet ca. 21,6 kilo kokain, ca. 2 kilo ketamin og ca. 200 kilo hash, er begået efter udløb af overgangsperioden.

Landsretten tiltræder, at spørgsmålet om udvisning kan begrænses til en bedømmelse af reglerne i udlændingeloven, herunder artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, hvis de forhold, der er begået efter overgangsperiodens udløb, i sig selv skal føre til udvisning af Tiltalte 1.

Efter artikel 8, stk. 1, i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention har enhver ret til respekt for sit privatliv og familieliv, og ifølge artikel 8, stk. 2, må der ikke gøres indgreb i udøvelsen af denne ret, medmindre det sker i overensstemmelse med loven og er nødvendigt i et demokratisk samfund bl.a. for at forebygge uro eller forbrydelse. Afgørelsen af, om et indgreb er nødvendigt, beror navnlig på en proportionalitetsvurdering. I bedømmelsen indgår bl.a. de samfundsmæssige behov for udvisning under hensyn til karakteren og alvoren af den begåede kriminalitet. I bedømmelsen indgår ligeledes, hvor længe den pågældende har været i opholdslandet samt styrken af de familiemæssige, sociale og kulturelle bånd til henholdsvis opholdslandet og statsborgerskabslandet. Der skal foreligge meget tungtvejende grunde for at retfærdiggøre en udvisning, når der er tale om en fastboende udlænding, der er født i landet eller indrejst som barn og har tilbragt det meste af sin barndom og ungdom i landet, jf. bl.a. Menneskerettighedsdomstolens dom af 23. juni 2008 i sagen Maslov mod Østrig, præmis 75.

Det tillægges efter Menneskerettighedsdomstolens praksis betydning, om domfældte tidligere er straffet og tidligere er advaret mod udvisning. I proportionalitetsafvejningen indgår endvidere varigheden af et indrejseforbud

Tiltalte 1 er i dag 39 år og har fortsat ingen børn. Han er født i Danmark og har boet her hele sit liv. Han blev i august 2024 gift med sin kæreste. Under hensyn hertil og af de grunde, der er anført af byretten, må det lægges til grund, at Tiltalte 1 har en meget stærk tilknytning til Danmark. Han kan derfor alene udvises, hvis der foreligger meget tungtvejende grunde.

Tiltalte 1 har for landsretten forklaret, at han ikke har familie i Storbritannien. Som anført af byretten har han bortset fra et kortvarigt ophold i 10. klasse ikke været i Storbritannien. Han behersker dog engelsk i både skrift og tale og findes samlet set ikke at være uden forudsætninger for kunne etablere en tilværelse i Storbritannien.

Tiltalte 1 er i forhold 4, 6, 7, 9, 10, 12 og 14 fundet skyldig i særdeles omfattende og professionelt tilrettelagt narkotikakriminalitet, hvor han har indtaget en central rolle, herunder til dels som bagmand, og han ville alene for så vidt angår disse forhold være idømt en fængselsstraf med en varighed på adskillige år.

Tiltalte 1 er ved dom af 30. januar 2015 tidligere fundet skyldig for grov narkotikakriminalitet og straffet med fængsel i syv år. I forbindelse med dommen blev han frifundet for anklagemyndighedens påstand om udvisning. Endvidere er han ved Retten i Glostrups dom af 4. december 2020 dømt for at have forvoldt nærliggende fare for nogens liv eller førlighed og overtrædelse af færdselsloven og er idømt betinget fængsel i 30 dage og meddelt en advarsel om udvisning.

Efter en samlet afvejning og vurdering af karakteren og omfanget af den i forhold 4, 6, 7, 9, 10, 12 og 14 begåede kriminalitet, finder landsretten, at de hensyn, der taler for udvisning af tiltalte, er så tungtvejende, at de har større vægt end de hensyn, som taler imod udvisning på baggrund af tiltaltes stærke tilknytning til Danmark.

Landsretten finder herefter og af de i øvrigt af byretten anførte grunde, at det ikke vil være et uproportionalt indgreb i strid med Menneskerettighedskonventionens artikel 8 at udvise Tiltalte 1 med et indrejseforbud for bestandig.

Konfiskation

Landsretten tiltræder af de grunde, der er anført af byretten, at der skal foretages udbyttekonfiskation. Beløbets størrelse skal dog henset til landsrettens bevisresultat reduceres, således at det skønsmæssigt fastsættes til 1.260.000 kr., jf. straffelovens § 75, stk. 1.

Tiltalte 2

Strafudmåling

Straffen fastsættes som en samlet straf vedrørende dommene af den 13. maj 2024 (sag S-1561-24) og 18. december 2025 (sag S-3424-25) til fængsel i 13 år, jf. straffelovens § 191, stk. 1, 1. og 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, jf. § 3, jf. liste B, nr. 83 (tidligere nr. 59) og nr. 101 (tidligere henholdsvis nr. 70), og straffelovens § 124, stk. 5, jf. til dels straffelovens § 89.

Straffen omfatter reststraffen på 731 dage ved prøveløsladelsen den 9. april 2021, jf. straffelovens § 40, stk. 1, jf. § 61, stk. 2.

Landsretten har ved strafudmålingen lagt vægt på karakteren af den begåede kriminalitet, herunder at der er tale om særdeles omfattende og professionelt tilrettelagt narkotikakriminalitet vedrørende bl.a. en meget stor mængde kokain. Endvidere er forholdene begået over

en længere periode af flere i forening, hvor Tiltalte 2 har indtaget en koor-dinerende rolle. Landsretten har endvidere lagt vægt på hans tidligere dom for grov narko-tikakriminalitet.

Konfiskation

Landsretten tiltræder af de grunde, der er anført af byretten, at der skal foretages udbyttekonfiskation. Beløbets størrelse skal dog henset til landsrettens bevisresultat reduceres, således at det skønsmæssigt fastsættes til 220.000 kr., jf. straffelovens § 75, stk. 1.

Der er ikke ført bevis for, at de hos Tiltalte 2 beslaglagte kontante beløb udgør udbytte fra en strafbar handling, hvorfor konfiskation heraf ikke kan ske i medfør af straf-felovens § 75, stk. 1. Da Tiltalte 2 ikke har sandsynliggjort, at kontanterne udgør lovligt erhvervede midler, konfiskeres disse i medfør af straffelovens § 76 a, stk. 1, jf. stk. 4.

Det bemærkes, at kontantbeløbet ikke begrænser størrelsen af udbyttekonfiskation i medfør af § 75, stk. 1, jf. Højesterets kendelse af 22. januar 2002, gengivet i UfR 2002.774 H.

Landsretten tiltræder endvidere af de grunde, som anført af byretten, og under hensyn til anskaffelsesprisen og urets luksusprægede karakter, at der skal ske konfiskation hos Tiltalte 2 af uret Rolex Perpetual, Datejust (koster B7/6), jf. straffelovens § 76 a, stk. 1.

Tiltalte 3

Strafudmåling

Straffen fastsættes til fængsel i 9 år, jf. straffelovens § 191, stk. 1, 1. og 2. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, jf. § 3, jf. liste B, nr. 49 (tidligere nr. 29), nr. 83 (tidligere nr. 59) og nr. 101 (tidligere henholdsvis nr. 70).

Landsretten har ved strafudmålingen lagt vægt på karakteren af den begåede kriminalitet, herunder at Tiltalte 3 har deltaget i særdeles omfattende og professionelt tilrettelagt narkotikakriminalitet vedrørende bl.a. en meget stor mængde kokain, samt at forholdene er begået over en længere periode af flere i forening. I vurderingen er med begrænset vægt indgået, at han har tilstået flere forhold.

Konfiskation

Landsretten tiltræder af de grunde, der er anført af byretten, og under hensyn til det samlede antal dage, Tiltalte 3 har udført arbejde i hvidebud-forretningen, at konfiskationsbeløbet skal nedsættes til skønsmæssigt 213.000 kr., jf. straffelovens § 75, stk. 1.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom mod Tiltalte 1 stadfæstes med de ændringer, at straffen fastsættes til fængsel i 14 år, og at beløbet, der konfiskeres som udbytte, nedsættes til 1.260.000 kr.

Byrettens domme mod Tiltalte 2 stadfæstes med de ændringer, at han straffes med en samlet straf af fængsel i 13 år, og at beløbet, der konfiskeres som udbytte, nedsættes til 220.000 kr.

Byrettens dom mod Tiltalte 3 stadfæstes med de ændringer, at straffen fastsættes til fængsel i 9 år, og at beløbet, der konfiskeres som udbytte, nedsættes til 213.000 kr.

Statskassen skal betale sagens omkostninger for landsretten.

: