



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 30. juni 2026

Rettens nr. 1-223/2026

Politiets nr. 01LC-76151-13075-23

Anklagemyndigheden
mod

Tiltalte 1

CPR nr. (Født 2002)

Tiltalte 2

CPR nr. (Født 2005)

Tiltalte 3

CPR nr. (Født 2001) og

Tiltalte 4

CPR nr. (Født 2003)

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 27. januar 2026 og senere erstattet af anklageskrift af 5. marts 2026.

Tiltalte 1, Tiltalte 2, Tiltalte 3 og Tiltalte 4 er tiltalt for

Tiltalte 1

Forhold A (13-328)

bedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2, og databedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279 a, jf. § 286, stk. 2, jf. delvis § 21,

ved i perioden fra den 4. oktober 2022 til den 6. oktober 2023, fra ukendt sted, i forening, efter forudgående aftale eller i fælles forståelse med flere u-kendte medgerningsmænd, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have fremkaldt og udnyttet en vildfarelse hos de i bilag A anførte personer, idet tiltalte eller medgerningsmænd til adskillige personer, fremsendte falske sms'er, fra "MobilePay", "Politiet", "Danske Domstole", "Gældsstyrelsen", "MitId" eller lignende, indeholdende falske links til hjem-mesider, ligesom tiltalte eller medgerningsmænd fra falske telefonnumre efterfølgende kontaktede ikke under 317 af disse personer som anført i bilag A, og i strid med sandheden udgav sig for at være fra de pågældendes pengeinstitutter, Nets eller lignende, og herefter formåede de i bilag A anførte personer

til at udlevere kontooplysninger, kortoplysninger og/eller oplysninger til MitId, hvorefter tiltalte i forening med medgerningsmænd benyttede oplysningerne til retsstridigt at påvirke resultatet af en databehandling ved uretmæssigt at overføre penge fra de i bilag A anførte personers konti til andre konti, kryptoapps, personer (mulddyr) eller ved at foretage køb af diverse varer for de i bilag A nævnte beløb, eller at have forsøgt at overføre eller foretage køb ved anvendelse af de udleverede oplysninger, alt hvorved nogen blev påført et formuetab, eller risiko herfor, på ikke under 10.924.587 kr.

Tiltalte 1

Tiltalte 3

Forhold B (329-349)

bedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2, og databedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279 a, jf. § 286, stk. 2, jf. delvis § 21,

ved i perioden fra den 10. oktober 2023 til den 23. oktober 2023, fra ukendt sted, i forening, efter forudgående aftale eller i fælles forståelse med flere ukendte medgerningsmænd, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have fremkaldt og udnyttet en vildfarelse hos de i bilag B anførte personer, idet de tiltalte eller medgerningsmænd, med skiftende roller og under Tiltalte 1's overordnede ledelse, til adskillige personer, fremsendte falske sms'er, fra "MobilePay", "Politiet", "Danske Domstole", "Gældsstyrelsen", "MitId" eller lignende, indeholdende falske links til hjem-mesider, ligesom de tiltalte eller medgerningsmænd fra falske telefonnumre efterfølgende kontaktede ikke under 21 personer af disse personer som anført i bilag B, og i strid med sandheden udgav sig for at være fra de pågældendes pengeinstitut, Nets eller lignende, og herefter formåede de i bilag B anførte personer til at udlevere kontooplysninger, kortoplysninger og/eller oplysninger til MitId, hvorefter de tiltalte i forening med medgerningsmænd benyttede oplysningerne til retsstridigt at påvirke resultatet af en databehandling ved uretmæssigt at overføre penge fra de i bilag B anførte personers konti til andre konti, kryptoapps, personer (mulddyr) eller ved at foretage køb af diverse varer for de i bilag B nævnte beløb, eller at have forsøgt at overføre eller foretage køb ved anvendelse af de udleverede oplysninger, alt hvorved nogen blev påført et formuetab, eller risiko herfor, på ikke under 509.333 kr.

Alle

Forhold C (350-1104)

bedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2, og databedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279a, jf. § 286, stk. 2, jf. delvis § 21,

ved i perioden fra den 24. oktober 2023 til den 27. september 2024, fra ukendt sted, i forening, efter forudgående aftale eller i fælles forståelse med flere ukendte medgerningsmænd, for at skaffe sig eller andre uberettiget vin-

ding, retsstridigt at have fremkaldt og udnyttet en vildfarelse hos de i bilag C anførte personer, idet de tiltalte eller medgerningsmænd, med skiftende roller og under Tiltalte 1's overordnede ledelse, til adskillige personer, fremsendte falske sms'er, fra "MobilePay", "Politiet", "Danske Domstole", "Gældsstyrelsen", "MitId" eller lignende, indeholdende falske links til hjemmesider, ligesom de tiltalte eller medgerningsmænd fra falske telefonnumre efterfølgende kontaktede ikke under 755 af disse personer som anført i bilag C, og i strid med sandheden udgav sig for at være fra de pågældendes pengeinstitut, Nets eller lignende, og herefter formåede de i bilag C anførte personer til at udlevere kontooplysninger, kortoplysninger og/eller oplysninger til MitId, hvorefter de tiltalte i forening med medgerningsmænd benyttede oplysningerne til retsstridigt at påvirke resultatet af en databehandling ved uretmæssigt at overføre penge fra de i bilag C anførte personers konti til andre konti, kryptoapps, personer (mulddyr) eller ved at foretage køb af diverse varer for de i bilag C nævnte beløb, eller at have forsøgt at overføre eller foretage køb ved anvendelse af de udleverede oplysninger, alt hvorved nogen blev påført et formuetab, eller risiko herfor, på ikke under 19.313.749 kr.

Tiltalte 1

Tiltalte 2

Tiltalte 4

Forhold D (1105-1145)

bedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279, jf. § 286, stk. 2, og databedrageri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 279a, jf. § 286, stk. 2, jf. delvis § 21,

ved i perioden fra den 29. september 2024 til den 23. oktober 2024, fra ukendt sted, i forening, efter forudgående aftale eller i fælles forståelse med flere ukendte medgerningsmænd, for at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, retsstridigt at have fremkaldt og udnyttet en vildfarelse hos de i bilag D anførte personer, idet de tiltalte eller medgerningsmænd, med skiftende roller og under Tiltalte 1's overordnede ledelse, til adskillige personer, fremsendte falske sms'er, fra "MobilePay", "Politiet", "Danske Domstole", "Gældsstyrelsen", "MitId" eller lignende, indeholdende falske links til hjemmesider, ligesom de tiltalte eller medgerningsmænd fra falske telefonnumre efterfølgende kontaktede ikke under 41 af disse personer som anført i bilag D, og i strid med sandheden udgav sig for at være fra de pågældendes pengeinstitut, Nets eller lignende, og herefter formåede de i bilag D anførte personer til at udlevere kontooplysninger, kortoplysninger og/eller oplysninger til MitId, hvorefter de tiltalte i forening med medgerningsmænd benyttede oplysningerne til retsstridigt at påvirke resultatet af en databehandling ved uretmæssigt at overføre penge fra de i bilag D anførte personers konti til andre konti, kryptoapps, personer (mulddyr) eller ved at foretage køb af diverse varer for de i bilag D nævnte beløb, eller at have forsøgt at overføre eller foretage køb ved anvendelse af de udleverede oplysninger, alt hvorved nogen blev påført et formuetab, eller risiko herfor, på ikke under 1.629.467 kr.

Som en del af anklageskriftet er der til tiltalepunkterne A-D vedlagt en oversigt over samtlige 1.133 underforhold med gerningsdatoer, navne på de forurettede og opgørelse af de forurettedes erstatningskrav. Denne oversigt, som i anklageskriftet er benævnt "hjelpebilag A-D Erstatning", er vedlagt som bilag til dommen.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har for så vidt angår Tiltalte 2 nedlagt påstand om udvisning i medfør af udlændingelovens § 49, stk. 1, jf. § 22, nr. 6, med et indrejseforbud for bestandig, jf. udlændingelovens § 32.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af en iPhone 14 Pro (koster 1), en iPhone 14 Pro (koster 2), en iPhone 16 Pro (koster 3), et Rolex ur i boks (koster 6), VR briller (koster 8), 3.800 kr. (koster 9), Solbriller, mrk. Cartier (koster 10), en Ledger Crypto hardware wallet (koster 11) 1.550 kr. (koster 14) en iPhone 15 pro (koster 15) en stationær PC (koster 16), en Ro-lex boks uden ur (koster 34) og en bærbar PC, Asus (koster 40) hos Tiltalte 1, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af en iPhone 15 Pro (koster 100), en iPhone 15 Pro (koster 101), en iPhone i The North Face cover (koster 103) og en bærbar PC, HP (koster 104) hos Tiltalte 2, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af en iPhone 15 Pro max (koster 402) og en stationær PC, MM-Vision (koster 403) hos Tiltalte 3, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af en iPhone 14 Pro max (koster 200) hos Tiltalte 4, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

De tiltalte har i det væsentligste nægtet sig skyldige og påstået frifindelse.

Tiltalte 2 har påstået frifindelse for påstanden om udvisning.

Anklagemyndigheden har på vegne af de forurettede nedlagt krav om erstatning i overensstemmelse med det korrigerede hjælpebilag M-1-0-1-1 dateret den 4. maj 2026.

De tiltalte har bestridt erstatningspligten.

De tiltalte har ikke bestridt erstatningskravenes størrelse, som disse er op-

gjort i det korrigerede hjælpebilag M-1-0-1-1.

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af de tiltalte og af vidnerne Forurettede 1, Forurettede 2, Forurettede 3, Forurettede 4, Forurettede 5, Forurettede 6, Forurettede 7, Vidne 1, Vidne 2, Vidne 3, Vidne 4, Vidne 5, Vidne 6 og Vidne 7.

Tiltalte 1 har forklaret, at han i 2022 efter sin gymnasietid kom i kontakt med en Navn 1, måske hedder han Vidne 5. Vidne 5 er dømt for det samme, som tiltalte er tiltalt for. Han fik gennem Vidne 5 kontakt med Person 1/Profilnavn 1. Han vidste ikke, at det drejede sig om svindel, men han troede, at det handlede om krypto. Profilnavn 1 blev ved med at sige, at han skulle komme til England. Han tog chancen, fordi han på det tidspunkt selv stod med det hele derhjemme. Hans mor var i Irak, og hans far var gået bort. Han havde kontakt med Vidne 5 gennem Facebook og med Profilnavn 1 gennem Telegram. Det tog 4 måneder efter første kontakt, før han tog til England. Person 1 blev ved med at sige, at han kunne tjene en masse penge, og at han kunne lære ham at handle med Krypto. Han skulle in-vestere og lære om kryptohandel.

Han blev hentet i lufthavnen af to personer, der fik ham til at føle sig meget velkommen. De kørte ham til Milton Keynes, der er en by, der ligger ved London. De to personer brugte dæksnavne. Han undrede sig selvfølgelig over det hele og var skeptisk. Vidne 5 havde sendt ham billeder og videoer af en masse penge, og Vidne 5 førte sig frem. Vidne 5 sagde, at han investerede i krypto og havde tjent penge på den måde.

I lejligheden i England sad han tilbage med ham, som kaldte sig Person 2. Person 2 viste ham en optagelse af et bedrageri. Han kunne genkende Vidne 5's stem-me. Han sagde, at det gad han ikke deltage i, og så blev Person 2 sur. Person 2 vi-ste ham en lydoptagelse. Han har aldrig mødt Vidne 5, men har snakket i tele-fon med ham flere gange.

Han hørte på lydoptagelsen, at Vidne 5 ringede til offeret og udgav sig for at være fra banken. De viste ham et manuskript, som blev brugt, når man ringe-de op. De blev ved med at presse, og han sagde, at han ikke ville deltage. Han sad i England og kunne ikke lige komme væk. Ingen vidste, at han var i England. Manuskriptet var i noter på Person 2's telefon.

Hver gang han ringede til offeret, og det gik galt, så så Person 2 det som tabte penge. Han blev spændt fast til et badekar med strips. Han var der i 8 dage. Der var én gang, hvor han ringede og det gik igennem. Han ringede ud til al-mindelige danske borgere. Han stak af efter 8 dage.

Det var den første rejse til London. Det kan godt have været den 19. september 2022 til 28. september 2022. Han talte med Vidne 5, lige inden han blev student, og det var før sommerferien.

Han fik efter et par dage beskeder fra Profilnavn 1 om, hvor han var henne. De ville vide, hvor nøglen til lejligheden lå. De ville også have ham til at komme tilbage, men det havde han ikke lyst til. Så sendte Profilnavn 1 ham optagelser af, at han ringede ud og afpressede ham med at sende optagelserne til politiet og pressen. Da han stadig ikke ville, så truede Person 1 ham med at sende det til familien. Derefter blev han ved med at arbejde for dem.

Han var i begyndelsen rigtig dårlig til bedrageriet og kunne ikke finde ud af det. Han havde dårlig samvittighed. Det var først efter den anden London-tur, at det gik rigtig i gang. Det var nok 8-9 måneder efter den første London-rejse.

Foreholdt oplysninger om rejsetidspunkter kan det godt have været i november 2022, at han tog til London anden gang. Han tog mange piller og kokain i den periode.

Efter den rejse begyndte det rigtig at gå i gang. Han fik at vide, hvad han skulle gøre og sige. Det var Person 1's håndlanger, der fortalte ham det. Der er flere mennesker bag de enkelte profiler. Der var også Profilnavn 2. Det kunne være Profilnavn 2, der sad med ham og lærte ham op. De sad nok i en anden lejlighed anden gang.

Han gjorde det, så optagelserne af ham ikke blev sendt til hans familie eller Ekstra Bladet. Han har mødt Profilnavn 1 1 gang. Det var en mørk mand, måske afrikaner. Profilnavn 1 har nok boet i byen Milton Keynes.

Han tror, han var der 1 måned anden gang, han var i London. Det var oplæring i den periode. Første gang tog han også i byen og hyggede sig. Anden gang ringede han 2-3 opkald om ugen. Der var ikke noget, der blev gennemført med succes.

Foreholdt, at der er rejseoplysninger, der viser, at han skulle være kommet hjem fra London den 7. november 2022, kunne det godt passe. Det kan også godt passe, at han tog derover allerede i oktober 2022. Han mener dog, at der gik noget tid fra den første rejse, hvor han kom hjem den 28. september 2020, før han rejste tilbage. Han kan ikke huske, hvor lang tid det var.

Når han ringede i den periode, var det 1 ud af 3 opkald, som lykkedes. Han fik betaling. Han fik 10-15 pct. af det, som de fik fra borgeren. Det afhang af, hvor meget der mislykkedes, så kunne de godt trække noget fra. Han fik pengene i krypto eller i kontanter i pund i England.

Profilnavn 2 kaldte sig selv Kaldenavn 1. Kaldenavn 1 var med til at hente ham og køre ham til lejligheden. Han har ellers ikke set ham. Profilnavn 2 afløste for Person 1. Person 1 sad enten ved siden af ham eller lyttede med på en anden telefon. Person 3 afløste, fordi Person 1 lyttede med på nogle andre, der ringede. De to lavede præcis det samme. Han tror, at Person 1 var overhovedet eller bagmanden. Han tror, at Person 1 havde flere, der arbejdede for ham. Han var tvunget til at arbejde for Person 1, men han vil ikke kalde det et arbejde. Han fik krypto af og til. Det var hans opfattelse, at Person 1 bestemte over dem i England, og at Person 1 havde en del mennesker, der ringede for ham. Person 2 var en af håndlangerne. Han ved ikke, om Person 3 også var et overhoved. De fortalte ham ikke sådanne ting. Jo mindre han vidste jo bedre, sagde de.

Når han skulle ringe, så sendte Person 1 eller Person 3 ham oplysninger, som han skulle ringe på. Han skulle ringe 5-7 gange, og ellers gå videre til den næste. Der var flere, der sad og gjorde det samme som ham. Der var flere, der også var på højere stadier end ham.

Person 3 var fra Kenya, tror han, og boede nok i den by, men han ved det ikke. Person 1 kunne tale en smule gebrokkent dansk. Person 3 kunne nogle få ord på dansk, men ellers ikke tale dansk.

Første gang han var i England, var der i lejligheden en telefon og en computer, som han skulle bruge. Anden gang var det hans egen telefon og computer. Tredje gang fik han en sort iPhone Pro til det.

Første gang viste de ham den app der hedder PortSIP. Med den kan man logge ind med brugernavn, kode og domæne og bruge den til at ringe ud. De havde allerede logget ind. De fortalte ham, at det nummer, han ringede fra, ville stemme med offerets bank. Et spoofet telefonnummer.

VIP Caller er ikke helt det samme. De brugte måske det, men han kender ikke systemet bag.

Først efter tredje London tur viste de ham hjemmesiden VIPcaller.net, hvor man kunne gøre ligesom med PortSIP og skifte sit udgående nummer til, hvad man ville.

Tredje tur til England var i 2023. Han havde misbrug af Tramadol, så han er usikker på tid.

Den tredje gang i England kan godt have været fra den 1. december 2022 til 20 december 2022, men han mener, at det var i 2023.

Det med VIP Caller kom første senere, mens han var i Danmark. Han spurgte, om han ikke kunne få sin egen profil, fordi han ikke var glad for, at de har optagelser på ham. Han ved ikke, hvilken profil han ringede fra til at begynde med. Han er 100 pct. sikker på, at det ikke er de profiler, som er

omfattet af sagen. De profiler er oprettet meget senere. Da han var nybegynder, var det meget lidt, der gik igennem, så de opkald er nok ikke så relevante i forhold til tiltalen i denne sag. Det kan ikke have været profilen "Profilnavn 3", han brugte dengang. Den er startet op efter. Det kan han se i sagsmaterialet.

Foreholdt, at Profilnavn 3 startede den 17. november 2022, kunne han sige med sikkerhed, at han ikke har ringet fra den profil i begyndelsen.

Foreholdt afhøringsrapport, fil 2, s. 32449: *Forespurgt hvornår afhørte første gang anvendte VIP Caller, huskede han det ikke. I starten var det rigtig mange forsøg, og det gik dårligt. Det startede for ca. 2 år siden i England. Det var måske fra profilen "Profilnavn 3", men afhørte huskede det ikke*, kunne han godt have forklaret sådan, men han brugte ikke den profil i begyndelsen.

Han har ringet fra Profilnavn 3. Det kunne være, hvis hans egen profil Profilnavn 4 var løbet tør. Så skrev han og bad om at få den fyldt op. Han spurgte Person 1, hvad han skulle gøre, og Person 1 lånte ham så sin, der var Profilnavn 3. Derfor kan man se, at der stod to profiler på nogle af opkaldene. Det er meget få gange, han har ringet fra Profilnavn 3.

Når han har ringet, har han kun sagt, at han var fra banken eller MitID. Han har brugt mange forskellige navne. I starten brugte han hovednummeret fra banken og oplyste, at han hed Fiktivt navn 1, Fiktivt navn 2 eller Fiktivt navn 3 eller noget i den stil. Senere brugte han et konkret navn og nummer fra en i banken, men det var først meget senere.

Profilnavn 4 betyder Udeladt på arabisk. Den profil startede i 2023, tror han. Han brugte Udeladt i stedet for Udeladt. Der var flere Profilnavn 4 profiler. Det er den samme profil, men blot med ændret brugernavn. Det er hans profil og hans pro-filnavne. Der var Profilnavn 5, Profilnavn 6, Profilnavn 7 og Profilnavn 8. Det er alle hans brugernavne og den samme profil.

Det var et kravet, at Person 1 skulle have adgang til det. Han aner ikke, hvor mange der har brugt hans profil, men han tænker ikke, at det var så mange. Den kunne kun fyldes op med 100 dollars, hvilket svarer til 400-500 minutter. Han ved bare, at Person 1 havde adgang. Måske kan nogle andre også have brugt den, hvis Person 1 manglede en profil til nogen. Person 1 betalte og tankede op i begyndelsen. Han har også en enkelt gang tanket dem alle op med krypt-to. Det var meget forskelligt, hvornår der skulle tankes op. Der var perioder, hvor han ikke ringede og andre perioder, hvor det var meget. Han havde også sit liv ved siden af.

Tiltalte 2 prøvede at få ham til at stoppe og ville gå til politiet, men han sagde, at det kunne han ikke. De valgte på et tids-punkt begge to at stoppe med at tage telefonen. Der gik så 2-3 dage, og så bankede det på døren hos Tiltalte 2. Der kom nogle mænd, som Person 1 havde sendt. De kørte dem ud på en mark. De blev taget med i en bil af Person 1's

folk.

Når han ringede meget med Profilnavn 4, så var det 4-5 opkald på en uge. Mandag kunne han være i gang i nogle timer, fra 10-14, det var kun 1 op-kald. Det var 1 borger om dagen, men det var ikke hver dag. Et opkald tager måske kun 45 minutter, men der kan være meget mere i det. Det kan tage tid at købe krypto. Når han har ringet til borgeren og sagt, at nogen har hacket dem, så får man deres MitID på sin telefon. Derefter kan overførslen blive stoppet eller spærret. Det kan tage længere tid end selve opkaldet at få løst det.

Han ringede ikke fra Profilnavn 3 i 2022. Det var nok først i slutningen af 2023 og i 2024. Han har kun ringet fra den enkelte gange, hvis hans egen profil var løbet tør.

Tiltalte 2 var ikke med ham i England. Det kan han ikke. Tiltalte 2 kan ik-ke ringe. Han er ikke den bedste til dansk, og man skal have en sælgerstem-me.

Tiltalte 2 havde også Profilnavn 1 og Profilnavn 2 på sin Telegram. De skrev også til Tiltalte 4 for at få fat i ham. Tiltalte 2 og Tiltalte 4 var længere nede i kæden, end han selv var. Tiltalte 2 kan sammenlig-nes med ungarbejderen i Brugsen.

Tiltalte 4 har været mere med. Tiltalte 4 tog med til England. Tiltalte 4 var mest med til hvidvask og kendte mange mennesker, som blev brugt som muldyr. Tiltalte 2 var det også, men det var meget lidt og meget mindre end Tiltalte 4. Det er penge fra ofrene, der blev hvidvasket. Pengene kom fra bedrageri. I starten var det dem, han lavede, som de hvidvaskede. Tiltalte 2 har kun været i for-bindelse med ham. Tiltalte 4 kan godt senere have gjort det, uden at han var in-volveret. Person 1 havde direkte kontakt til Tiltalte 4 uden om ham. Tiltalte 2 og Person 1 havde kontakt, men ikke på samme måde.

Der var på et tidspunkt, hvor nogle sms'er skulle testes. Profilnavn 2 sendte falske sms'er til Tiltalte 2 og spurgte, om der var stavfejl. Det var de sms'er, som Person 3 og Person 1 sendte ud. De kaldte det spam.

Tiltalte 3 har næsten ikke været involveret i noget. Tiltalte 3 har aldrig lavet et eneste opkald. Tiltalte 4 ville gerne, men han forbød ham det. Han ville ikke have, at Tiltalte 4 blev involveret på den måde.

Tiltalte 3 er hans barndomsven. Tiltalte 3 har været muldyr i nogle få forhold med hvidvask. Det var meget mindre end de andre. Tiltalte 3 var muldyr 1-3 gange på hans opkald. Han "betalte" også Tiltalte 3 på den måde, at han kunne finde på at give Tiltalte 3 sin gamle telefon eller en computer, og han lod så Tiltalte 3 bruge den, indtil han skulle sælge den.

Muldyrene har højest sandsynligt fået 10-15 pct. i betaling, ligesom han gjorde i starten. Muldyrene sendte penge til Person 1. Muldyrene sendte 85 pct. til Person 1 og beholdt så selv de 15 pct. Eller også sendte de det hele til Person 1, som så sendte 10-15 pct tilbage. Han har nogle få gange fået 20-25 pct., hvis han også har haft udgifter til at købe computer for eksempel. Pengene blev brugt til telefoner og computere og noget tøj og ure.

Det er overhovedet ikke en organisation. Han har ikke frivilligt valgt at være med. Selv de frivillige er ikke med i en organisation. Han får kun de penge, han selv har ringet om. Han har ikke fået penge fra de andre.

Foreholdt at han selv har forklaret, at de havde forskellige roller, mente han ikke, at det var en organisation. I starten var han selv muldyr. Efterfølgende fandt Person 1 andre muldyr. Det er kun sket 1 gang, at han selv ringede og var muldyr på de penge, der kom fra det opkald.

Foreholdt afhøringsrapport, fil 2, s. 32341, 1. afsnit, 3. linje: *Det var afhørtes opfattelse, at "Person 1" var hovedet af organisationen, dog var det uklart, idet de forskellige Telegram-konti blev benyttet af forskellige personer*, havde han forklaret sådan til politiet om organisationen. Det har han nok bare kaldt det. Det ville ikke fungere, hvis Person 1 ikke havde sendt sms'er. Det er ikke fordi det er en organisation, hvor han har fingrene i andre kagedåser, men det har Person 1. Han vil ikke kalde det en organisation. Han ved ikke, hvad han vil kalde det.

Det fortsatte, indtil han blev anholdt. I starten i 2022 virkede det ikke for ham. I slut 2023 og 2024 var der periode på 1-2 måneder, hvor det var ofte, at han ringede.

Dem der kidnappede ham og Tiltalte 2 truede dem med pistoler og kendte hans familie og deres adresser. De truede ham med det hele.

Person 1 og Person 3 var med og lyttede 90 pct. af tiden. Alle optagelserne blev gemt, så de kunne lytte til dem.

Han havde mange spørgsmål i starten, og de kunne opstå, mens han havde borgerne i røret. Så satte han borgerne på hold og spurgte til råds. I starten var det Person 2, der sad ved siden af ham. Han fik altid instrukser. Han blev slået, da han lagde på. Han kan ikke sige, om det så handlede om instrukser hver gang, han satte nogen på hold.

Det hele stod på i ca. 2 års tid.

Han har én gang brugt Lunar Bank til hvidvask. Den konto blev så lukket, så de skulle hele tiden finde en ny konto at bruge.

Han gjorde, hvad "de" sagde til ham. Han havde to dårlige muligheder og

følte, at han tog den mindst dårlige. Han skulle bare ringe for dem. De sagde tit, at han skulle stå tidligt op og komme i gang. Han forsøgte at udskyde det eller undgå det. Hvis det stod til dem, skulle han arbejde 6 dage om ugen fra kl. 8-15, som om det var et rigtigt arbejde. De var på en måde også afhængige af ham, så de kunne ikke diktere alt, hvad han gjorde. De ville sende optagelserne til hans familie, hvis han ikke gjorde, som der blev sagt.

Foreholdt afhøringsrapport, fil 2, s. 32448. 1. afsnit, de to første linjer: *Efter et stykke tid, følte afhørte, at han havde "en plads ved bordet", og kendte personernes arbejdsmetoder. Han blev derfor involveret i hvidvask af penge. Afhørte involverede Tiltalte 4 i hvidvask-delen, som han stod for, havde han forklaret det men med andre ord. Han blev først behandlet godt, men så ændrede det sig. Efterfølgende da han begyndte at blive bedre, så behandlede de ham bedre. Han var kommet forbi den fase, hvor de truede ham. Det chokerede ham, at han så blev kidnappet. En plads ved bordet føltes som "venner", men det var de jo ikke. Han fik ikke mere at skulle have sagt, men han kunne foreslå mere, fordi han vidste mere.*

Tiltalte 4 var meget fremme i skoene og ville gerne være involveret og skaffede muldyr.

Han gik aldrig til politiet. Han følte ikke, det var den rette måde. Han var selv inkrimineret i en masse lort. Han var bange for, hvordan hans mor ville kigge på ham. Han ville ikke i fængsel og levede et dobbeltliv. Han var ikke stolt af det.

Han har tidligere sagt, at han måske har tjent 1-2 millioner på de to år, men han har fået under 1 million til sig selv. Det er slet ikke i nærheden af 32 millioner, han har bedraget for. Han brugte sine penge på spil eller hotel og mad og restaurantbesøg. Han var gavmild og var sød ved venner og nærmeste. Pengene er bare brugt og er væk. Hvis han tjente 5.000 kr., så kunne de sagtens være brugt samme dag.

Vidne 5 ønskede at låne hans Lunar-konto. Vidne 5 sagde, at der intet ulovligt var i det, og at han kunne tjene gode penge. Han kunne tjene 15 pct. på en time. Det lød for godt til at være sandt. Han oprettede dog en konto, og der blev overført penge til den og købt krypto. Så blev kontoen lukket af banken. Han fik i den forbindelse ikke at vide, at der var sket noget ulovligt, kun at der var sket en mistænkelig overførsel. Han havde logget Vidne 5 ind, så Vidne 5 havde adgang. Han tror, at der kom 30.000 kr. ind. Han fik ikke penge for det. Han øjnede muligheden for at kunne tjene nogle penge.

Muldyr er et udtryk, som er blevet brugt. Vidne 5 og Person 1 kaldte det en "lunar". Han var lige blevet student og var på hjemmeboende på SU. Han pendlede og hans bil var gået i stykker. Hans mor var på ferie i Irak. Han stod alene og måtte tjene nogle penge. Der begyndte det. Han tænkte, at det var lovligt. Han havde Telegram i forvejen. Han tænkte, at det handlede om

Trading.

Vidne 5 virkede til at have styr på det. Han har hørt Vidne 5's stemme på Profilnavn 3 og Profilnavn 9. Han ved, at Vidne 5 har været i gang i lang tid, og det var store mængder. Person 1 kunne godt finde på at videresende billeder, som Vidne 5 havde sendt. Det var af en lejlighed i Spani-en og Vidne 5 på Bali. Han ved, at Vidne 5 tjente på det. Person 1 sendte det til ham for at spille smart og få ham i gang, tænker han. Han havde ikke selv noget med Vidne 5 at gøre. Han ved ikke, om Vidne 5 har fået procenter ved andres opkald, men det tænker han. Vidne 5 har sagt, at en Person 4 havde lært ham op, og at Person 4 havde fået procenter fra Vidne 5's opkald. Han er bekendt med, at Vidne 5 også har arbejdet for nogen i Spanien.

Senere henne i forløbet blev han bidt af det og alle pengene. Han kunne være smart i byen og være gavmild. Han kunne købe en masse ting til sine venner. Han betalte i byen og købte ture med vennerne. Det var hans måde at acceptere det, ved at gøre noget ”godt” med pengene.

Han havde et misbrug, inden han begyndte på det. Han havde haft en hash-misbrug. Person 1 sagde, at han skulle stoppe. Han tog kokain i stedet for og fik et misbrug af det og senere også Tramadol. Han har været indlagt. Først efter anholdelsen blev han trappet ud. Han skulle skaffe penge til sit misbrug.

Han har aldrig nogensinde oplært andre i at ringe. Det har han aldrig villet. Han havde rigeligt med penge ved det, han selv gjorde. Han ville ikke lægge andre under det pres.

I juli 2024 var han hjemme hos Tiltalte 2, hvor der var en, der bankede på. Det var en dansk mand i 30 eller 40'erne. Der var to af anden etnisk baggrund bag ved manden, og de tog dem begge ud i en bil og ud på landet og truede dem med pistol og sagde, at de skulle svare, når Person 1 ringede. De blev ved med at sige, at de skulle betale nogle penge nu, hvis de ikke ville svare. De skulle lige meget hvad fortsætte med at arbejde for Person 1.

Forevist tidslinjen, fil 2, s. 25043, hvor det ses, at Profilnavn 10 og Profilnavn 5 overlappede, var det vist nok to forskellige profiler. De var begge hans. Han vil gå ud fra, at Profilnavn 10 skiftede navn til Profilnavn 6 og så til Profilnavn 7. Profilnavn 5 var sin egen. Profilnavn 11 har han aldrig brugt. Heller ikke Profilnavn 12. Profilnavn 13 kender han ikke.

Tiltalte forklarede nærmere om forhold A, at Forurettede 8, der står som forurettet i forhold A1, ikke siger ham noget.

Foreholdt anmeldelsesrapport, fil 2, s. 21744, og anmeldelsen, fil 2, s. 21746, sagde det ham ikke noget.

Foreholdt sms, fil 2, s. 21750, havde han set den sms lang tid efter. I starten fortalte de andre ham ikke, at de sendte sms'er. Han ønskede med tiden at vi-de, hvordan de gik deres oplysninger. Han fandt selv ud af det gennem en samtale med en borger. Det var Person 1 eller Person 3, der sendte sms'er ud.

Forevist rapport om dokumenteret tab og forsøg, fil 2, s. 21778, var det muligt, at de overførsler fra forurettedes konto blev forhindret af banken. Det ville undre ham, hvis det var sådan. Normalt ville de ikke fortsætte, hvis de oplevede, at banken stoppede det. Så ville de gå videre til den næste. Det var forskelligt, om der kom mange penge ud af det. Det med flere overførsler, der blev ved med at blive stoppet, det gjorde han ikke.

Forevist fotos på tiltaltes telefon, fil 2, s. 28454 og 28455, kunne det have været screenshots, som Person 1 havde sendt og bedt ham finde et muldyr. Der er stor mulighed for, at det er noget Person 1 har sendt. Han kan ikke sige, hvorfor han har billedet. Han ved ikke, om han har ringet til hende.

Foreholdt anmeldelsesrapport, fil 2, s. 22915, vedrørende forhold A2, anmeldelse foretaget af Forurettede 9 den 12. oktober 2022, mindedes han ikke at have brugt Fiktivt navn 4, når han ringede. Han brugte ikke tele-skabet 3 men derimod YouSee, så det kan ikke have været ham. Den sms har han aldrig set. Han kan med garanti sige, at det ikke var ham.

Person 5 siger ham ikke noget, udover at det lyder som samme efternavn som Tiltalte 4.

Forevist foto på tiltaltes telefon, fil 2, s. 28.445, hvor det fremgår, at der blev overført 182.658,87 kr. fra forurettede til Person 5's konto-nummer i Lunar Bank, vidste han ikke, om det var hans telefon. Det var en telefon, som han fik i England, og den var blevet brugt tidligere af andre. Første gang tog han ikke den telefon med, men det gjorde han senere. Den var blevet brugt i mellemtiden.

Foreholdt anmeldelsesrapport, fil 2, s. 22322, vedrørende forhold A3, bedrageri begået mod Forurettede 10 den 19. oktober 2022, sagde det ham ikke noget. Han har ikke haft med de "Skatte-sms'er" at gøre. Det har ikke været ham i det forhold. De sms'er med Mobilepay og MitID havde han med at gøre.

Han har efterfølgende opdaget, at Person 1 sendte alle mulige sms'er, men dem, han ringede på, var Mobilepay og MitID.

Forevist fotos på hans telefon, fil 2, s. 28363-28365, sagde de fotos ham ikke noget. De oplysninger siger ham ikke noget. Person 1 tog nogle gange den slags billeder som på s. 28365, hvis de havde fundet et muldyr, som Person 1 ikke stolede på. Så han kunne se deres adresse.

Person 1 bad ham gøre ligesom Vidne 5 og gå ind på Facebook i grupper for desperate folk, der ville låne penge. Han skulle spørge, om de ville tjene nogle penge og bede dem oprette en Lunarkonto. Person 1 bad dem altid om at sende adresser, så han kunne få fat i dem. Men det er ikke noget, tiltalte selv har

gjort.

Foreholdt anmeldelsesrapport, fil 2, s. 21645, vedrørende forhold A4, bedrageri begået mod Forurettede 11 den 22. oktober 2022, sagde det ham ikke noget.

Forevist oversigt over konto tilhørende Person 6, fil 2, s. 21665, sagde det ham ikke noget med de overførsler fra forurettede og videreoverførsel til Crypto.com. Overførslen til Person 7 sagde ham heller ikke noget, men han har set Navn 2 før på Telegram.

Forevist foto på tiltaltes telefon, fil 2, s. 28439, der viser overførsel fra Forurettede 11, tænkte han, at det er et forhold, der har med Person 1 at gøre. Person 1 sendt fotos til folk for at få dem til at bide på. Det var for at vise, at der er penge at tjene og krypto. Han har måske fået billedet tilsendt for at vise, at den metode virkede, og at de skulle gøre sådan.

Foreholdt anmeldelsesrapport, fil 2, s. 22376, vedrørende forhold A5, bedrageri begået mod Forurettede 12 den 24. oktober 2022, sagde det ham overhovedet ikke noget.

Foto på hans telefon, fil 2, s. 28.432, havde han ikke noget med at gøre. Det var ikke ham, der havde skrevet det eller taget det billede. Det er ikke hans Snapchat profil.

Foreholdt anmeldelse, fil 2, s. 2035, vedrørende forhold A10, bedrageri på 800.000 kr. begået mod Forurettede 1 den 4. november 2022, sagde det ham ikke noget. Han husker ikke navnene. Det siger ham ikke noget med en Person 8, der var muldyr. Tiltalte 4 havde nogle bekendte, som han brugte. Det har været på hans eller andres opkald. Han har ikke selv brugt familiemedlemmer eller venner udover de medtiltalte.

Tiltalte 2 kunne vist ikke oprette sin egen konto. De var gode venner. Han og Tiltalte 4 blev uvenner.

De kaldte Tiltalte 2 for Profilnavn 14 eller Kaldenavn 2. Tiltalte 2 har kun skaffet muldyr et par gange. Det er ikke i nærheden af det, der fremgår af tiltalen.

De beskeder, der er fundet på Tiltalte 2's telefon vedrørende en Gruppe 1, var det en gruppe, som var oprettet af Vidne 5 eller dem fra England. Senere hen overtog han ejerskabet af den. Når han har haft opkald til borge-re, så skrev han derinde, hvad han skulle bruge. Det var kun i en kort periode. Han kunne ikke lide at gøre det, så han gav ejerskabet videre til Tiltalte 2. Der var meget få medlemmer i den gruppe. Han fik ejerskabet i slut 2022 eller start 2023. Det var først efter anden eller tredje tur til London. Det er en helt anden, der har oprettet den.

Der blev lagt billeder op med kontoer med penge på. Han havde brug for nogen med en krypto-app. Han havde brug for et muldyr. Da han fik ejerskabet, så slettede han alt. Det var primært lunarkonto, der blev lagt op. Der var og så screenshots fra muldyrs konto, når penge var overført. Det var ikke muldyrene, der lagde dem op. Det var enten ham eller Vidne 5.

Forevist besked i fil 2, s. 29981, havde han nok skrevet det, der står om 25k din vej lige nu. Det betød 25.000 kr., der skulle hvidvaskes. Så kunne man kontakte ham, hvis man ville gøre det. Det var nok mest lokalt, og dem han kendte, der var med i den gruppe.

Han tror, at der kun var 5-6 medlemmer i gruppen. De skulle skrive, hvis de ville stille en Lunarkonto til rådighed. Det kunne også være en besked, når han var i gang med et opkald.

Tiltalte 4 kom ind i billedet efter rejsen til England.

Ham, der står som Profilnavn 15 på Snapchat, som tiltalte havde korresponderet med, var Tiltalte 4.

Forevist korrespondance, fil 2, s. 26198, hvor Tiltalte 4 skrev, at han var dybt taknemmelig, handlede det nok om, at han havde lånt Tiltalte 4 penge.

Han kan ikke forklare, hvorfor han skulle have kode og telefonnummer fra Tiltalte 4. Nogle gange spillede han på Tiltalte 4's profil på "Stake", en Casino hjemmeside. Han tænker, at Tiltalte 4 skulle sende nogle penge til ham, fordi han skyldte ham penge. Det var nok fordi Tiltalte 4 havde lånt penge. Tiltalte 4 havde et misbrug og tog i byen. Han var altid rigtig sød ved Tiltalte 4. Han tænker ikke, at det handlede om hvidvask. Det ville de ikke have haft kontakt om på Snapchat.

Beskeden, hvor der står "4K" handlede nok mere om, at Tiltalte 4 skulle betale det. Han ved det ikke.

Foreholdt anmeldelse, fil 2, s. 2713, vedrørende forhold A16, bedrageri begået mod Forurettede 13 den 4. januar 2023, sagde det ham ikke noget.

Vidne 6 er en bekendt. Det er Tiltalte 4's ven. Det er ikke en, han snakker med eller hænger ud med. Han tænker ikke, at Vidne 6 havde kendskab til Profilnavn 3. Han tænker, at Vidne 6 var muldvar gennem Tiltalte 4.

Den iPhone med knust glas, koster 2, var ikke hans. Det var den, han fik fra England ved sin anden eller tredje rejse. Han husker ikke, om andre brugte den, mens han havde den. Det kan godt være sket. Han brugte primært den lilla telefon til at ringe. Han skiftede fra telefon til telefon. Det foregik over appen PortSIP.

Foreholdt anmeldelse, fil 2, s. 12149, vedrørende forhold A38, bedrageri begået mod Forurettede 14, havde han ikke kendskab til det forhold.

Forevist sms, fil 2, s. 12159, huskede han godt det sidste i den sms, men dem, han har set, var anderledes.

Monese er vist en bank i udlandet. Han har brugt den enkelte gange.

Forevist foto på tiltalte telefon, fil 2, s. 28464, hvor forurettedes navn er an-

ført på fotoet, sagde det ham ikke noget. De billeder blev bare sendt rundt. Person 1 kan have sendt det til ham for at få muldyr. Det ville betyde, at Person 1 havde penge klar, som skulle hvidvaskes. Han kan godt have taget et screenshot af det, men han husker det ikke. Han gemmer alt, det gør han bare. Han ved, at Person 1 sletter det hurtigt.

Han undersøgte selv og opdagede, at der var forskellige, der tilbød ”ydelsen” med at sende sms’er ud. Person 9 var en, han kom i kontakt med over Telegram. Han ved ikke, hvem der er bag profilen, og de fik ikke aftalt noget.

Forevist korrespondancen mellem tiltalte og Person 9, fil 2, s. 27826-27831, handlede det om, han ville få Person 9 til at sende sms’er til Danmark. De havde en dialog om det. Han sendte sit nummer til Person 9, så de kunne teste det. Det blev aldrig aktuelt, at de lavede noget sammen. Han fik aldrig hjemmesiden op at køre eller sendt sms’er ud. Han har aldrig ringet til nogen, som havde fået sms’er vedrørende Skat. Han mener, at han var interesseret i at finde ud af, hvordan man gør. Derfor spurgte han Person 9 ind til det. Fotoet på s. 27829 var et gammelt billede, som Person 1 havde sendt. Han brugte det til at lokke med. Når han skrev, at han lavede 50.000 kr. om dagen, så var det bare løgn og ord. De 50.000 kr. ville ikke være 15 pct. Det passer slet ikke. Han ved ikke, hvorfor han gjorde det. Han gik med, fordi Person 1 pressede ham. Han var i en dårlig periode og blev lidt bidt af det. Når han på s. 27830 skrev om 5.000 numre, var det bare et tal. Det var for at høre prisen. Han havde ikke 5.000 numre. Han ved ikke, hvordan man køber dem eller får dem. Når han skrev, at han havde ubegrænsede cleaning apps, betød det, at han havde ubegrænsede muldyr, men det havde han ikke. Han gjorde det måske, fordi han ville væk fra Person 1 og afhængigheden af ham. Det var bare ord. Han skrev med en tilfældig person og ville få hans interesse.

Gruppen kaldt ”Gruppe 3” var han med i sammen med Person 1 og måske andre medtiltalte. Det er ligesom den anden gruppe, hvor man skaffede muldyr. Den besked med hans kontaktinfo, der fremgår af s. 27808, var en fælles besked til de andre.

Forevist korrespondancen i gruppen, fil 2, s. 27811-28812, kendte han godt Person 10 og Person 11. Han kender dem gennem Tiltalte 4. Han ved ikke, hvem Person 12 er. Det er ikke nogen, han har talt i telefon med. Han sendte en besked til dem hver. Det er kun sket den ene gang. Normalt fungerer det ikke sådan. Normalt får han oplysning fra Person 1, som han sender videre til Tiltalte 4, som selv skulle finde ud af, hvordan han ville gøre. Muldyrene var instrueret af Tiltalte 4 og enkelte gange også af ham selv.

Listen på s. 26420 var en liste, han modtog af Person 1 og skrev om til danskere og sendte primært til Tiltalte 4. Det, han skrev om at tjene en helvedes masse penge, var bare noget, han skrev, så det kunne være hurtigt overstået. Tiltalte 4 skulle stå inde for det. Hvis de muldyr løb med pengene, ville han skulle indestå over for Person 1.

Den samtale med Person 13, der ligger på hans telefon, fil 2, s. 27847-27870,

var en samtale de havde. Han ved ikke, hvem han er, men havde hørt, at han kunne kode og lave hjemmesider. Det har han ikke selv styr på. Han bad Person 13 om hjælp. Det blev aldrig aktuelt. Person 13 sendte ham aldrig noget. Det sluttede lidt pludselig. Han fyrede selv bare lort af for at få Person 13 i gang. Han troede, at han kunne tjene en masse penge, hvis han ikke arbejdede med Person 1. Hvis han havde sin egen hjemmeside og sms'er, så ville han have kon-trol med pengene. Der blev lavet en falsk MitID animation, men de kunne ik-ke sende sms uden hjemmeside.

Når han skrev ”spørger mine callers, fil 2, s. 27853, var det bare ord. Han havde ikke callers. Han ville sende nogle sms'er. Han skulle bede nogen om at gøre det for ham. Han kunne ikke selv sende sms'er.

Han ville bare gerne have, at Person 13 skulle blive færdig. Han gav Person 13 et go til at sætte det op, men det skete aldrig.

Når han den 13. maj 2023 skrev, at han rejste i dag, så huskede han ikke, om han rejste den dag. Han husker ikke, hvorfor han skrev det, han gjorde. Det var bare for at fyre løgne af, så det blev gjort hurtigere. Han prøvede sig lidt frem med en bot. Han ventede kun på Person 13. Person 13 skulle være coder og lavede den slags hjemmesider. Han havde ikke købt 50.000 numre. Det var bare ord.

Når han ringede til borgerne, spurgte han, hvilket link de havde trykket på. Så kunne han selv gå ind og se, hvilken hjemmeside Person 1 havde brugt.

Foreholdt fil 2, s. 28030, foto på tiltaltes telefon med oplysninger på forurettede i forhold A158, Forurettede 15, kunne han ikke sige, om han havde haft med det at gøre. Profilen der var anvendt, Profilnavn 10, var hans pro-fil.

Foreholdt anmeldelsesrapport, fil 2, s. 4310, vedrørende forhold A176, be-drageri begået mod Forurettede 16 den 24. juli 2023, sagde navnet ham ikke noget. Profilnavn 5 er hans profil.

Person 14 kender han, de har gået i folkeskole sammen. Han ved ikke, hvorfor Person 14's oplysninger fremgår på forhold, hvor der er ringet ud fra Profilnavn 5.

Han har ringet ud fra Profilnavn 10, men kan ikke sige hvor mange gange. Det er ikke 27.000 opkald. Det er ikke i nærheden af det. Det er mere end 100 men ikke 10.000. Det er ikke over 5.000 opkald, vil han sige. Det er rent gætværk. Profilnavn 10 brugt han i en måned i 2023. Han kan ikke svare på, hvor mange gange han har ringet fra profilen. Han tror ikke, at han har lavet alle opkaldene.

Profilnavn 5 var hans profil, men han tror ikke, han har lavet alle opkaldene fra den profil. Han kan godt have lavet nogle af opkaldene og haft noget med det at gøre.

Person 15, der i anmeldelsesrapporten, fil 2, s. 189, vedrørende for-

hold A205 er anført som mistænkt, siger ham ikke noget. Han ved ikke, hvem det er.

Han havde en N26-konto. Der var nogle penge, der gik ind på hans konto, men det var ikke ham, der ringede ud. Han ved med sikkerhed, at han ikke har lavet det opkald. Han var muldvar i det ene forhold. Det er rigtig sjældent. Han har været muldvar med sin Lunarkonto og den N26-konto. Person 1 har spurgt ham, om han kunne modtage nogle penge den dag, og så gjorde han det.

Pengene skulle normalt ikke gå gennem flere forskellige konti. Så skulle Person 1 dele med flere, og det ville han ikke gøre.

Forurettede 17, i forhold A224, siger ham ikke noget. Det navn har han aldrig set før. Det er et mere genkendeligt navn, men det siger ham ikke noget.

Han kan ikke svare på, hvorfor Person 14's oplysninger er der igen. Han har ikke selv rekrutteret Person 14. Han og Tiltalte 3 har gået i folkeskole med Person 14, men Tiltalte 4 kender ham også. Han vil gætte på, at det er Tiltalte 4, der har rekrutteret ham, men han kan ikke sige det med sikkerhed.

Forevist fil 2, s. 25326, kontoudskrift med overførsel fra Person 14 til tiltalte, kunne han kun sige, at de er venner, men ses ikke så tit. Han kan ikke sige, hvor de penge kommer fra. Det er nok, fordi Person 14 har skyldt ham nogle penge.

Hvis der i forhold A236, Forurettede 18, er ringet fra Profilnavn 12, så er det ikke ham. Han har aldrig ringet fra den profil.

Foreholdt, at der på tiltaltes telefon var et billede af forurettede i forhold 295's kreditkort, var det ikke hans billede. Det er sikkert Person 1, der har sendt det til ham. Det har nok været, fordi Profilnavn 12 var løbet tør, og så har nogen ringet fra hans profil, fordi Person 1 har givet adgang. Han havde ikke noget valg i forhold til at lade Person 1 bruge hans profil. Han ville ikke gå til politiet. Han har altid haft mulighed for at stoppe det, det forstår han godt, men han ville ikke i fængsel. Han var nødt til at fortsætte, men han forsøgte at mindske det ved at foretage så få opkald som muligt.

Person 1 stillede krav om at have koden til hans profil, så han kunne høre optagelserne og sikre, at han ikke snød ham. De talte om, at hans profil var løbet tør, da han skulle i gang. Så blev han sur, fordi han ikke kunne komme i gang. Han blev sur over, at andre havde adgang til optagelserne. Det sagde han til Person 1, som var ligeglad med det. Han fandt først efterfølgende ud af, at andre skulle låne den.

Tidspunkterne på hjemmesiden er vist indiske tider, så han kunne ikke altid gennemskue, hvornår opkaldene var lavet. Nogle gange var der andre, der havde lavet opkald på samme tid. Selv om han bad Person 1 om at lade være med at lade andre bruge hans profiler, så var Person 1 ligeglad.

Foreholdt anmeldelsesrapport, fil 2, s. 122, vedrørende forhold A251, bedrageri begået mod Forurettede 19, sagde det navn ham ikke noget. Det er muligt, at pengene gik ind samme dato på hans N26-konto, men forholdet si-ger ham ikke noget. Han kan ikke huske, om han har ringet eller været mul-dyr i den sag. Hvis der står Udeladt på overførslen, så har det ikke været ham. Pengene er sikkert sendt videre til Person 1.

Foreholdt anmeldelse, fil 2, s. 115, vedrørende forhold A260, bedrageri be-gået mod Forurettede 7, sagde det navn ham heller ikke noget. Han vil ikke tro, at han havde lavet det opkald.

Tiltalte forklarede om forhold B, at han og Tiltalte 3 som nævnt er barndomsvenner. Tiltalte 3 har ikke været meget indblandet i sagen. Tiltalte 3 har været muldyr, men har ikke fået andre bekendte til at være med. Tiltalte 3 kan godt en enkelt gang eller to have været muldyr for andre end ham, men ellers var det primært ham. Tiltalte 3 havde kontakt til Person 1, men de snakkede ikke meget sammen. Han ved det ikke med sikkerhed. Person 1 skrev hovedsageligt til ham, Tiltalte 4 eller Tiltalte 2 og ikke til Tiltalte 3.

Han og Tiltalte 3 var i England en gang i en kort periode, men det handlede ikke om bedrageri. Han skulle aflevere et ur til Person 1 og derefter videre til Spanien. Han mødte ikke Person 1, men en Profilnavn 16 tog imod de to ure. Det var Cartier ure. Der var lavet bedrageri og så var en person inde og hente urerne i en butik. Han spurgte om Tiltalte 3 ikke ville med på turen til England. De tog spontant videre til Spanien bagefter. Det kan godt passe, at det var i juli 2023. Han betalte, da de skulle til Spanien. Han ville hygge sig med sin barn-domsven og betalte det hele. De tog ud og festede og boede på hotel.

Han ville gerne være selvstændig og ikke have et 9-17 arbejde. Han kom i kontakt til Vidne 5 på den måde. Han havde ikke et legalt arbejde i den perio-de. Inden han blev anholdt havde han søgt ind på DTU på en uddannelse in-den for IT-sikkerhed.

Foreholdt anmeldelsesrapport, fil 2, s. 6239, vedrørende forhold B3, bedra-geri begået mod Forurettede 20 den 11. oktober 2023, sagde navnet ham ikke noget. Beløbet på 20.000 kr. var et mere almindeligt beløb end de store beløb. Den sms, der er på s. 6244, siger ham ikke noget. Han har ingen for-klaring på, hvorfor Person 14 igen er på.

Foreholdt anmeldelsesrapport, fil 2, s. 10194, vedrørende forhold B4, bedra-geri begået mod Forurettede 21 den 11. oktober 2023, sagde navnet ham ikke noget. Hvis udtrykket "sikkerhedsbrist" er brugt, så har det ikke været ham.

Han kan ikke sige, hvorfor der var et foto af forurettedes ægtefælles sygesik-ringsbevis på hans telefon. Person 16 siger ham ikke noget.

Han kunne ikke lave 3 opkald på samme dag. Han ville ikke kunne have 2 samtaler på samme tid.

Foreholdt anmeldelsesrapport, fil 2, s. 4530, vedrørende forhold B8, bedra-

geri begået mod Forurettede 22 den 12. oktober 2023, sagde det ham ikke noget.

Foreholdt s. 4554, ACS-oplysninger, hvor Tiltalte 3 står som cardholder, var det ikke Tiltalte 3's adresse. Han ved ikke, om det er hans barndomsven Tiltalte 3, som er anført der. Han fik aldrig Tiltalte 3 til at ringe ud. Det ville Tiltalte 3 heller ikke, det ved han, selvom han ikke spurgte ham. Tiltalte 3 var en emotionel støtte for ham i en hård periode.

Foreholdt korrespondance fundet ved udlæsning af Tiltalte 3's telefon, fil 2, s. 28710-28711, var det en samtale med tiltalte. Profilnavn 4 er ham. Tiltalte 3 har ikke ringet til borgere. Når Tiltalte 3 skrev, at han ikke havde penge til Hotel Falster, hver gang han skulle "Call", så skulle det ikke forstås så-dan. Tiltalte 3 havde økonomiske problemer, og han var selv i dårligt humør. Tiltalte 3 kunne ikke være muldvar længere, men ville gerne tjene penge. Tiltalte 3 tilbød at ringe, men det kom aldrig til at ske. Tiltalte 3 skulle bevise, at han godt gad at gøre det, uden at det bare var ord.

For at bevise sig selv skulle Tiltalte 3 have ringet, men det kom aldrig. Han fik aldrig oplysninger, fordi han ikke fik sendt sms'er ud. Han tror, at Tiltalte 3 fik et arbejde i stedet for. Khalas betyder "ikke mere eller stop" på arabisk.

Han husker ikke sammenhængen med Hotel Falster, men man sidder ikke derhjemme, når man skal ringe. Selvom der står "hvergang jeg skal call" i Tiltalte 3's besked, så har Tiltalte 3 aldrig ringet. Der er ikke nogen sammenhæng med, at der er ringet ud fra hans profil i den periode.

De havde lagt en plan over, at Tiltalte 3 skulle ringe, men Tiltalte 3 havde ikke penge til det.

Foreholdt anmeldelsesrapport, fil 2, s. 4470, vedrørende forhold B12, bedrageri begået mod Forurettede 3, sagde det ham ikke noget. Han kan godt se, at adressen, der fremgår på s. 4495, stemmer overens med Tiltalte 2's adresse. Tiltalte 2 har dog aldrig ringet ud. Man skal kunne formulere sig tydeligt. Han ved ikke, om han selv har ringet på det forhold.

Foreholdt anmeldelsesrapport, fil 2, s. 11600, vedrørende forhold B19, bedrageri begået mod Forurettede 23, og overførslerne s. 11604, sagde det ham ikke noget.

Hvis han havde et foto af oplysninger om en forurettet, så var det muligvis, fordi Person 1 spurgte, om han kunne hjælpe med at hvidvaske pengene. Kravet var, at han skulle ringe regelmæssigt. 1 gang om ugen som minimum.

Foreholdt anmeldelsesrapport, fil 2, s. 17184, vedrørende forhold B17, bedrageri begået mod Forurettede 24 den 20. oktober 2023, sagde navnet ham ikke noget. Sms'en på s. 17192 har han set før. De sms'er kom også ud til de borgere, han ringede til. Han har dog ikke ringet fra Profilnavn 12.

Han kan godt huske Person 17. Det er en af Vidne 5's venner, som ringe-

de for Vidne 5.

Foreholdt fil 2, s. 28460, billede af Forurettede 24's kontooversigt, dateret den 21. oktober 2023, som blev fundet på tiltaltes telefon, var det ikke hans billede. Det var heller ikke ham, der ringede på den. Han har modtaget det billede.

Tiltalte har forklaret om forhold C1, at Sparekassen Kronjylland ikke var en bank, han brugte primært, når han ringede. Der er nogle banker, såsom Nor-dea, han aldrig havde med at gøre.

Foreholdt anmeldelsesrapport, fil 2, s. 730, vedrørende bedrageri begået mod Forurettede 25 sagde navnet ham ikke noget.

Forevist fil 2, s. 23810, havde de overførsler til Power.dk. højst sandsynligt været bestillinger af varer fra forurettedes kort. Der blev nogle gange bestilt varer hos power, og et muldyr hentede varen. Det var noget Person 1 eller Person 3 iværksatte. Det var deres bestillinger. Det var ikke ham. Aftalen var, at hvis han beholdt en vare, skulle han selv betale for den. Der var engang i El-giganten, hvor han ikke havde lyst til at gøre det, men Person 1 pressede ham.

Det er muligt, at han havde bedt Tiltalte 3 eller Tiltalte 4 om at hente varen, hvis Person 1 eller Person 3 havde bedt ham om det. Han ved ikke, om Tiltalte 3 havde kontakt til Person 3, men Tiltalte 4 havde.

Han har ikke ringet fra Profilnavn 17. Han spurgte Person 1, hvis profil det var, men han svarede ikke. Han har ikke lånt Profilnavn 17. Det er han sikker på. Når Tiltalte 3 står som Cardholder i ACS-oplysningerne, så betyder det, at han har været medlem mellem Person 1 og Tiltalte 3. Han min-des ikke, at Tiltalte 3 har hentet en telefon. Det siger ham ikke noget, at Tiltalte 3 skulle have foretaget transaktionen. Tiltalte 3 har foretaget enkelte transaktioner, men det var ikke med fysiske varer, men derimod krypto.

Foreholdt anmeldelsesrapport, fil 2, s. 289, vedrørende forhold C4, bedrageri begået mod Forurettede 26 den 30. oktober 2023, sagde det ham ikke noget.

Han har ringet og udgivet sig for at være fra Lunar Bank, men det var primært fra Jyske Bank.

Forevist sms, fil 2, s. 298, mindede den ham om de andre sms'er. Det kan godt have været en sms, der er blevet benyttet til hans opkald.

Forevist fil 2, s. 337, ACS-oplysninger, hvor der er anført Tiltalte 3, var det muligt, at Person 1 havde brugt profilen. Hvis Tiltalte 3 fremgår af de oplysninger, så er det gennem ham. Han ved ikke, om det er Tiltalte 3

, som oplysningerne angiver. Person 14 er en fra hans folkeskole. Person 18 var en nabo, men ellers siger det ham ikke noget. Han snakker ikke med Person 18. Tiltalte 3 har ikke rekrutteret andre muldyr. Han kunne bruge Tiltalte 3 og Tiltalte 4 som muldyr, og Tiltalte 4 skaffede også andre muldyr.

Forevist foto fra tiltaltes telefon, fil 2, s. 28064, kunne han ikke sige, hvorfor der var et foto af Forurettede 26's betalingskort på hans telefon. Enten havde han ringet til hende eller modtaget foto af hendes kort og sendt det videre til muldyret.

Foreholdt anmeldelsesrapport, fil 2, s. 21884, vedrørende forhold C13, bedrageri begået mod Forurettede 27 den 3. november 2023, sagde det ham ikke noget.

Han ved ikke, hvem kontoens ejer Person 19 er.

Forevist fil 2, s. 21914, hvor det fremgik, at der var brugt ACS-oplysninger på Vidne 4, vidste han godt, hvem det var. Det er ikke en ven, og han har ikke involveret ham i noget. Det var en af Tiltalte 4's venner. De har ikke kontakt. Vidne 4 gik vist på en skole i By 1, og de har spillet fodbold sammen for mange år siden. De har ikke snakket sammen, men han har måske set ham i byen. Vidne 4 har måske været involveret gen-nem andre led, men ikke via ham.

Forevist foto fra tiltaltes telefon, fil 2, s. 27530, vidste han ikke, hvorfor han havde et foto af en overførsel til Person 19 på sin telefon. Måske er billedet blevet sendt til ham for at fortælle, at pengene er gået ind. Hvis der ikke er registreret en profil på opkaldet, så har han ikke ringet. Han har nok fået bil-ledet fra Person 1 og skulle finde et muldyr. 9 ud af 10 gange sendte Person 1 ham billeder, som ikke blev brugt til noget.

Foreholdt anmeldelsesrapport, fil 2, s. 11568, vedrørende forhold C21, bedrageri begået mod Forurettede 28 den 8. november 2023, sagde det ham ikke noget. Han har ikke ringet og udgivet sig for at være fra Nordea. Det er en anden, der har ringet fra hans profil.

Forevist Forurettede 28's kontoudtog, fil 2, s. 11578, med to overførsler på henholdsvis 50.000 kr. og 30.000 kr. den 8. november 2023, og oversigt, fil 2, s. 11591, sagde navnet Forurettede 29 ham ikke noget. Han har ikke sendt penge fra et offer til et andet. Det er ikke noget, han har gjort.

Foreholdt anmeldelsesrapport, fil 2, s. 3949, vedrørende forhold C17, bedrageri begået mod Forurettede 29 den 6. november 2023, sagde det ham ikke noget.

Forevist fil 2, s. 3976, hvor det fremgik, at der var brugt ACS-oplysninger på Vidne 4 i forbindelse med Forurettede 29's konto, sag-

de det ham ikke noget.

Han har ikke brugt Profilnavn 12. Han har set den, da Person 1 sagde til ham, at han skulle fylde alle profilerne op. Man skal have koderne for at fylde dem op. Han fik koderne fra Person 1. Hvis han blev bedt om det, kan det have været, hvis Person 1 ikke havde sin krypto med. Krypto kan ligge på en telefon, computer eller USB. Han ved ikke, hvor Person 1 havde isn. Han lagde selv sin krypto på sin telefon. Han havde det derfor altid på sig.

Foreholdt anmeldelsesrapport, fil 2, s. 4027, vedrørende forhold C33, bedrageri begået mod Forurettede 30 den 14. november 2023, sagde det ham ikke noget.

Forevist fil 2, s. 4036, kunne det godt have været en sms, som Person 1 havde sendt ud.

Forevist fil 2, s. 4031, kendte han godt den krypto app, der hedder Firi. Han tror, han brugte den én gang. Det var i et forhold, hvor han var muldyr. Den blev lukket ned. Han havde selv lavet en Firi-konto, fordi Person 1 bad ham om det. Han har ikke brugt den siden.

Forevist fil 2, s. 4063, ACS-oplysninger vedrørende Vidne 2, vidste han, hvem han var, men han snakker ikke med ham. Vidne 2 er fra Nykøbing. Han ved, at Tiltalte 4 tog Vidne 2 med til England. Han var med dem derovre. Det var i forbindelse med at skulle være muldyr. Tiltalte 4 tog Vidne 2 med til England. Tiltalte 4 var bekendt med, hvad han lavede i England. Det blev Vidne 2 også. Tiltalte 4 var bindeled til Vidne 2.

Forevist oplysninger på tiltaltes telefon, fil 2, s. 28500, havde han Vidne 2 som kontakt på sin telefon. Han hænger dog ikke ud med ham. Han kan ikke sige, om han har ringet i det forhold.

Foreholdt anmeldelsesrapport, fil 2, s. 21918, vedrørende forhold C50, bedrageri begået mod Forurettede 31 den 22. november 2023, sagde det ham ikke noget. Han ringede rigtig sjældent og udgav sig for at være fra Danske Bank.

Forevist fil 2, s. 21922, havde han ikke set den sms før.

Han ved ikke, hvordan Person 1 gør det, når en sms fra Person 1 om Mobilepay springer ind i samme tråd, som de rigtige beskeder fra Mobilepay. Person 1 kunne også gøre, så der kom beskeder ind i en tråd med hans mor, som ikke var sendt fra hans mor og ikke var på hans mors telefon. Person 1 spoofede nogle gange hans mors nummer, så han tog telefonen. Han har en gang ringet til Tiltalte 4 fra et spoofet nummer, fordi Tiltalte 4 ignorerede ham.

Forevist fil 2, s. 21925 og 21928, hvoraf fremgik, at der var overført penge

fra forurettedes konto til Person 20, sagde navnet ham ikke noget.

Forevist oplysninger på tiltaltes telefon, fil 2, s. 27548, vidste han ikke, hvor-for han havde et foto på sin telefon af overførslen til Person 20's konto-nummer. Det siger ham ikke noget. Det er nok, fordi Person 1 har sendt det til ham. Måske Person 1 spurgte ham om hjælp til at få pengene ud. Normalt skrev Person 1 til alle. Han sagde for det meste nej til den del.

Der er blevet brugt andre profiler end dem, der er i sagen. Der var også en profil, der hed Profilnavn 18. Det er ikke en profil, han har brugt. Det var en, der var på Person 2's profil, da han var i England første gang.

Person 3 og Person 1 bestemte, hvem sms'erne skulle sendes til.

Forevist fil 2, s. 27796, foto af Mobile Pay Results Bot, handlede det om, at han forsøgte at lave sin egen hjemmeside. Det var ligesom, at han havde en chat med sig selv. Den skulle være indstillet sådan, at hvis man gik ind på en hjemmeside, så ville offeret komme ind i sådan en chat. Han kunne ikke få det til at fungere, så det blev aldrig aktuelt.

Hvis han ringede til nogen, som han selv havde sendt sms'er til og fået ind på sin falske hjemmeside, så ville Person 1 finde ud af det, fordi han hørte optagelserne. Så ville Person 1 finde ud af, at han selv forsøgte at sende sms'er ud, uden at Person 1 var involveret i det.

Foreholdt anmeldelsesrapport, fil 2, s. 5612, vedrørende forhold C99, bedrageri begået mod Forurettede 32 den 15. december 2023, sagde det ham ikke noget.

Forevist fil 2, s. 5619 og 5623, overførsler til Zen.com og Revolut, kendte han godt de krypto-apps. Han stod ikke så meget for at købe krypto. Det var mest muldyrene, der gjorde det.

Forevist fil 2, s. 28031, foto på tiltaltes telefon, havde han nok det foto af forurettedes kontooversigt, fordi Person 1 havde det sendt til ham. Mange gange gemte han bare billederne, men de blev ikke altid brugt til noget. Han har ikke ryddet op i sin kamerarulle. Det gjorde han ikke.

Person 1 accepterede nogle gange, hvis han sagde nej til at være muldyr. Person 1 var mere truende, når det handlede om at ringe. Der pressede Person 1 ham. Der var for ham mere frihed i forhold til at være muldyr.

Kidnapningen var i juni 2024. Der blev han og Tiltalte 2 kidnappet. Han var også blevet slået i England. Han forsøgte alligevel at sige nej, når han kunne.

Når han fik de fotos, så krævede det hurtig handling. Hvis han ikke reagere-

de inden for 5-10 minutter, så skrev Person 1 ikke mere til ham om det. Person 1 skrev sikkert til flere samtidig. Det var en hastesag. Person 1 skrev i gruppen "Gruppe 3" efter muldyr.

Foreholdt anmeldelsesrapport, fil 2, s. 15925, vedrørende forhold C150, be-
drageri begået mod Forurettede 33 den 9. januar 2024, sagde det ham ikke
noget.

Forevist fil 2, s. 15989, hvor det fremgik, at der var overført penge fra foru-
rettedes konto til Kucoin.com, var det en krypto-app.

Forevist fil 2, s. 15932, oplysninger om Person 21's kontonum-mer i
Arbejdernes Landsbank, sagde det navn ham ikke noget.

Forevist fil 2, s. 28103, foto på tiltaltes telefon af Person 21's be-talingskort og
også med forurettedes kontonummer, sagde det ham ikke no-get. Det siger ham
ikke noget, selv om der i det forhold er ringet ud fra hans profil. Han har ikke
overført penge til en konto i Arbejdernes Landsbank. Det kan godt have været
gennem Tiltalte 4, men han er næsten sikker på, at han ikke har ringet i det
forhold.

Foreholdt anmeldelsesrapport, fil 2, s. 20931, vedrørende forhold C201, be-
drageri begået mod Forurettede 34 den 4. marts 2024, sagde det ham ikke
noget, men han havde ringet og udgivet sig for at være Fiktivt navn 5 fra Jyske
Bank. Det kunne godt være ham, der havde ringet på det for-hold.

Han ved ikke, hvem der har brugt hans profil. Vidne 5 kan have gjort det, men
han ved det ikke.

Foreholdt ACS-oplysninger, fil 2, s. 20937, havde han mødt Person 22 over
Facebook og solgt krypto til ham. De fik kontakt via en Face-book-gruppe
kaldet Gruppe 2, hvor man kan gamble. Han har muligvis skrevet til Person 22
og spurgt, om han gad at hjælpe. Han har brugt Person 22 som mul-dyr 2-3
gange.

Vidne 3 fik ham smidt ud af gymnasiet, så han snakkede ikke med hen-de. Hun
talte dog stadig med Tiltalte 4.

Foreholdt anmeldelsesrapport, fil 2, s. 5004, vedrørende forhold C262, be-
drageri begået mod Forurettede 35 den 22. marts 2024, sagde det ham ikke
noget.

Han har enkelte gange ringet ud fra Danske Bank. Person 1 sagde, at han ikke
ville give oplysninger på folk med konto hos Danske Bank. Den var ikke god,
sagde Person 1. De foretog kun kortbetalinger. Så skulle de bruge kortet til at
købe krypto. Der er en lavere grænse for at købe end ved overførsel.

Der er en grænse på måske 25.000-30.000 kr. Derfor ville Person 1 hellere have, at han ringede til folk, der havde Jyske Bank, hvor man kunne overføre store beløb.

Forevist fil 2, s. 28542, hvoraf fremgår, at der på tiltaltes telefon blev søgt på telefonnummer fra Danske Bank 2 dage før gerningstidspunktet, var det nok, fordi han skulle ringe fra den bank. Person 1 sagde, hvilket nummer han skulle ringe fra. VIP Caller ville ikke altid ringe hvis de valgte at ringe fra hovednummeret. Det skulle være fra et andet nummer. Person 1 sendte de numre, han skulle bruge. Han havde nok selv søgt inden for at forberede sig på opkaldet.

Foreholdt anmeldelsesrapport, fil 2, s. 7303, vedrørende forhold C283, be-
drageri begået mod Forurettede 36 den 28. marts 2024, sagde det ham ikke
noget. Han har hørt, at der også blev sendt sms'er fra Gældsstyrelsen. Det har
nogle af ofrene oplyst for ham. Han anede ikke, hvilke sms'er, der var anvendt,
når han ringede. Det var først, når de oplyste det i opkaldet.

Forevist fil 2, s. 7313, kontonummer på Person 23, vidste han ikke, hvem det
var. Han kender ikke nogen, der hedder Person 23.

Han har ikke ringet ud fra Lunar Bank. Han har overført penge videre til Lu-
nar.

Forevist fil 2, s. 28541, oplysning om, at der på tiltaltes telefon var søgt på
telefonnummer fra Lunar Bank 3 dage før gerningstidspunktet, havde det ik-
ke noget med forholdet at gøre. Det siger ham ikke noget.

Foreholdt, at der var mange opkald i den periode og flere hver dag, havde han
selv kun foretaget 1 opkald om dagen, når han ringede. Men der kunne være
flere, der ringede ud på samme tid. Det kunne også være fra samme profil. Han
har aldrig ringet fra Profilnavn 19.

Tiltalte 3 er en enspænder. Han ville gerne gøre Tiltalte 3 glad, så Tiltalte 3
kunne tjene penge. Tiltalte 3 ville ikke bruge folk, han kendte, som muldyr, så
Tiltalte 3 fik ikke skaffet andre muldyr. Han kunne godt være binde-led mellem
Person 1 og Tiltalte 3. Person 1 og Tiltalte 3 havde aldrig en samtale sam-
men. Han gav oplysninger videre til Tiltalte 3. Tiltalte 3 var allerlængst nede af de
fire tiltalte. Tiltalte 3 var den af dem, der var mindst involveret og tjente færrest
penge. Han var den, der bidrog mest. Han vil ikke kalde det en kæde. Han tjente
flere penge end de andre. Han var også den eneste af de tiltalte, der ringede.

Når en bankkonto var brugt, så blev den lukket ned, fordi forurettede an-
meldte det. Derfor var muldyr en engangsting med sin konto.

Foreholdt anmeldelsesrapport, fil 2, s. 8045, vedrørende forhold C348, be-

drageriforsøg mod Forurettede 37 den 20. april 2024, sagde det ham ikke noget.

Han havde ikke set den sms, der er på s. 8048.

Det var meget tilfældigt, hvilke dage han ringede ud. Der var ikke krav om, hvilke dage og tidspunkter de ringede ud. Han ringede typisk om formiddagen. Han ønskede at få det overstået, så han havde resten af dagen til andre ting.

Foreholdt fil 2, s. 26458, var det rigtigt, at der var fundet såkaldte "fullz" på hans telefon.

Hvis han havde oplysninger på forurettede liggende på sin telefon, så ville han tro, at han fik oplysninger fra Person 1.

Der var en periode, hvor Person 1 bad ham ringe til nogle af de gamle numre, fordi Person 1 ikke kunne få oplysninger på folk. Han er sikkert blevet bedt om at ringe igen, fordi det ikke lykkedes.

Han ved, at han ikke brugte Profilnavn 9. Han har vist ringet fra den en gang, da hans egen profil var løbet tør. Hvis han skulle skifte pro-fil, så skulle han ringe op igen.

Forevist fil 2, s. 32428, VIP Caller listen, trykkede han på den, han loggede ind med. Det var Person 1, der anviste, hvilken profil han skulle bruge, når hans egen var løbet tør. Han kunne skifte mellem profilerne, fordi han tidligere havde tastet koden ind og bedt den om at gemme den. Han skiftede selv koden til sin egen profil, men Person 1 skiftede ikke koderne til de andre profiler. Der var vist én gang, hvor koden til Profilnavn 9 var blevet skiftet.

Foreholdt, at han ved anholdelsen var logget ind på Profilnavn 9, og at der var 158 sider på den profil, var alle de sider knyttet til Profilnavn 9. Han tastede bankens nummer ind under CallerID, når han ringede ud.

Foreholdt anmeldelsesrapport, fil 2, s. 14299, vedrørende forhold C360, be-drageri begået mod Forurettede 38 den 24. april 2024, sagde det ham ikke noget.

Forevist fil 2, s. 14305, Danske Banks oplysninger om overførsler fra konto-en, var Remitly en af de apps med krypto. Det var ikke en, de brugte så meget.

Forevist fil 2, s. 28539, huskede han det. Person 1 ringede og sendte det billede og forstod ikke, hvad der stod. Han fortalte Person 1, hvad Person 1 skulle gøre. Det skete tit, at Person 1 ikke forstod, hvad der stod.

Forevist fil 4, s. 67, tidslinjen, var rejsen til England den 21. april til den 29. april 2024 måske rejsen med Tiltalte 3. Der var kun en af gangene, han tog til England og ikke ringede. Han er sikker på, at han ville have ringet fra Profilnavn 4 og ikke Profilnavn 3.

Foreholdt anmeldelsesrapport, fil 2, s. 15823, vedrørende forhold C401, be-
drageri begået mod Forurettede 39 den 8. maj 2024, var det ikke ham, der
havde ringet. Han havde ikke kaldt sig Fiktivt navn 6. Det kan han med 100 pct.
sikkerhed sige. Han har brugt Fiktivt navn 7. Han ville ikke have brugt så langt
et navn. Han har også brugt Fiktivt navn 8.

Forevist fil 2, s. 15830, havde han ikke kendskab til det foto af en bankrådgiver.

Foreholdt fil 2, s. 27634, hvoraf fremgik, at fotoet var på tiltaltes telefon,
huskede han ikke grunden. Han kan godt se, at det er påfaldende, at han havde
det på sin telefon, men han ved med sikkerhed, at han ikke foretog det opkald.

Vidne 5 brugte også Fiktivt navn 7, da han ringede ud. Det har nok været
Efternavn 1 eller Efternavn 2 som efternavn. De forsøgte at holde det så simpelt
som muligt.

Foreholdt anmeldelsesrapport, fil 2, s. 9787, vedrørende forhold C453, be-
drageri begået mod Forurettede 40 den 23. maj 2024, sagde det ham ikke noget.

Skrill.com er også en krypto-app.

Hvis Person 24 fremgår af ACS-oplysningerne, vil han tro, at det er Tiltalte 2's
ekskæreste som blev brugt som muldyr. Han kender hende ikke. Han ved, at
Tiltalte 2 brugte sig selv som muldyr, og at Tiltalte 2 brugte ekskæresten. Han
ved ikke, om Tiltalte 2 brugte andre. De var ikke ærlige, om det de gjorde. De
fortalte det ikke til dem, de brugte som muldyr. Når Tiltalte 2 prøvede at
rekruttere folk, så fortalte han ikke, hvad de skulle. Han har ikke selv haft
kontakt til Person 24.

Foreholdt fil 2, s. 27061, hvoraf fremgik, at der lå bankoplysninger på for-
rettede på tiltaltes telefon, kunne han ikke sige, om han havde foretaget det
opkald. Det siger ham ikke noget. Det er få gange, han har ringet fra Profilnavn
3. Han lod Tiltalte 2 hvidvaske penge nogle få gange, hvor han ikke havde
foretaget opkaldet, fordi han vidste, at Tiltalte 2 manglede penge.

Foreholdt anmeldelsesrapport, fil 2, s. 10368, vedrørende forhold C487, be-
drageri begået mod Forurettede 41 den 5. juni 2024, sagde navnet ham ikke
noget.

Foreholdt fil 2, s. 27616, hvoraf fremgik, at der lå bankoplysninger på forurettede på tiltaltes telefon, sagde det ham ikke noget.

Der har muligvis været flere medlemmer i gruppen. Han sendte ikke selv "fullz" rundt. Hvis der står "outgoing", så har han sendt til sig selv, efter Person 1 sendte til ham. Han har aldrig ringet fra Profilnavn 13.

Foreholdt anmeldelsesrapport, fil 2, s. 1279, vedrørende forhold C527, bedrageri begået mod Forurettede 42 den 12. juni 2024, sagde det ham ikke noget.

Han havde ikke set sms'en i det forhold.

Forevist udskrift fra netbank med overførsel, fil 2, s. 25986, havde han selv haft Coopbank, men han mente ikke, at han havde ringet til nogen og udgivet sig for at være fra den bank.

Foreholdt, at forurettedes IMSI-nummer (det nummer, der er gemt inde i simkortet) var på tiltaltes telefon, var det nok noget, han havde gjort 3-4 gange. Han havde oplevet, at der kunne være en sms, der skulle bekræftes. Hvis han skulle godkende en overførsel, så sendes den til han telefon, hvor han kunne godkende. Så gav han koden videre til Person 1 eller Person 3. Han vidste ikke, hvad der foregik med det. Han sendte bare koden.

Foreholdt anmeldelsesrapport, fil 2, s. 268, vedrørende forhold C536, bedrageri begået mod Forurettede 43 den 17. juni 2024, havde han aldrig kaldt sig de navne. Han har ikke kaldt sig Fiktivt navn 9 eller Fiktivt navn 10.

Han kan med garanti sige, at han aldrig har ringet fra Profilnavn 13.

Forevist fil 2, s. 272, udskrift af konto med overførsel til Virksomhed 1, var der blevet købt nogle ure. Han ville ikke selv gå ind i butikken. Han ville bare gerne ringe ud, og så var det det. Det var det, han skulle gøre. Han fik ikke penge for det der. Hvis det var Tiltalte 4 og Vidne 6, der hentede urerne, så fik de nogle penge. Person 1 betalte ham, og så tog han til England for at aflevere u-erne.

Vidne 6 kender han fra lokalområdet, men de snakkede ikke sammen. Han har ikke rekrutteret Vidne 6. Tilfældigt talte han med Tiltalte 4 den dag. Tiltalte 4 og Vidne 6 hentede ure og fik nogle penge. Han ville ikke selv gøre det. Han spurgte om Tiltalte 4 ville tjene noget på at gå ind og hente urerne. Vidne 6 ville gerne gøre det. De fik 10.000-15.000 kr. for det.

Han afleverede urerne til en Profilnavn 16 i England. Han fik ikke selv noget for det. Han var nødt til at acceptere det.

Han blev ved med at udskyde at stoppe det hele. Nu er han lettet. Han burde have stoppet det og gået til politiet.

Foreholdt anmeldelsesrapport, fil 2, s. 129, vedrørende forhold C616, bedrageri begået mod Forurettede 44 den 16. juli 2024, sagde det ham ikke noget.

Der blev købt telefoner hos Elgiganten på et tidspunkt. Han havde ikke lavet opkaldene, men der blev lavet bestillinger. De var flere, der gik ind og hente-de, fordi det ville se mistænkeligt ud, hvis den samme gik ind alle gangene. Han gik ind, og Tiltalte 2 gjorde det, og Tiltalte 4 gjorde det to gange. Person 1 ville gerne have nogle varer, fordi han ikke kunne købe krypto. Han skulle bruge deres navne for at lave bestillingerne.

Forevist fil 2, s. 137, vidste han ikke, om han havde udfyldt ordrebekræftelsen og skrevet Fiktivt navn 11. Det kunne også have været Person 1, som havde udfyldt navnet. Person 1 forstår rimelig meget på dansk. Det er sværere for Person 1 at forstå, hvis det er en lang besked fra banken.

De returnerede telefonerne igen for at få kontanter. Når han gjorde det, beholdt han nogle af dem og sendte krypto tilbage til Person 1. Formålet var, at de skulle have kontanter og krypto til Person 1.

Forevist fil 2, s. 23349, overvågning fra Elgiganten, kunne det godt være Tiltalte 2, der hentede den telefon.

Forevist fil 2, s. 23351, overvågning fra Elgiganten, var det tiltalte selv man så på billedet. Han er ikke sikker på, om han hentede den eller returnerede telefonen på det tidspunkt.

Han sendte krypto til Person 1 og beholdt kontanterne. Han sendte sin egen krypto til Person 1 og beholdt kontanterne selv.

Han beholder normalt 15 pct., men ved telefoner og den slags er det 20 pct. De plejede ikke at lave det med ure og telefoner, så han husker ikke fordelingen, eller hvad Tiltalte 2 fik. De fik ikke mere end 20 pct. samlet set.

Forevist fil 2, s. 27114, foto af forurettedes kortnummer, havde han enten ringet til personen eller Person 1 havde sendt oplysninger til ham, som han skulle gøre noget ved. Han ved ikke, om Person 1 sendte ham et billede eller skærmdelte det. Han husker det ikke sådan, at han lavede opkald på de forhold, hvor der blev bestilt telefoner.

Foreholdt anmeldelsesrapport, fil 2, s. 359, vedrørende forhold C640, bedrageri begået mod Forurettede 45 den 24. juli 2024, havde han nogle gange ringet og udgivet sig for at være fra den sparekasse, men han vidste ikke, om han havde gjort det i dette tilfælde.

Forevist fil 2, s. 403, posteringsoversigt, sagde det ham ikke noget. Så stort et beløb ville han kunne huske, men det siger ham ikke noget.

Forevist fil 2, s. 26650, hvoraf fremgik, at han på samme dato som gerningsdagen havde modtaget oplysninger på Forurettede 45, kunne han ikke udelukke, at han havde ringet i det forhold. Han plejede ikke at svindle for så store beløb.

Forevist video udlæst fra Tiltalte 2's telefon, fil 2, s. 29290, var det Tiltalte 2 man ser på videoen, og det var ham, der talte. Han havde været inde over det forhold. Han kan ikke huske, hvor de 50.000 kr. blev ført hen. Det var højst sandsynligt videreført til et muldyr og køb af krypto. Han ved ikke, om Tiltalte 2 holdt hans telefon. Han ved ikke, hvor-for Tiltalte 2 var inde over.

Foreholdt anmeldelsesrapport, fil 2, s. 560, vedrørende forhold C648, bedrageri begået mod Forurettede 46 den 29. juli 2024, sagde navnet ham ikke noget.

Lunar TopUp var en måde at indsætte penge på. De gjorde det, som Person 1 sagde, de skulle gøre.

Forevist fil 2, s. 23749, betalingsbekræftelse fra Elgiganten påført Fiktivt navn 12, sagde det ham ikke noget. Det er ikke noget, han har skrevet. Vidne 3 var en vens tidligere kæreste. Han blev selv smidt ud af gymnasiet på grund af en sag med hende. Han har ikke snakket med hende siden. Tiltalte 4 ledte efter muldyr og brugte hende. Så begyndte de at snakke sammen igen. Han brugte hende som muldyr.

Forevist foto fra overvågningen i Elgiganten, fil 2, s. 25442, tænkte han, at det var Vidne 3. Han kan ikke huske, om han har lavet opkaldet eller bedt hende gå derind. Det var kun ham og Tiltalte 4, der bad hende om den slags. Der var ikke andre.

Forevist fil 2, s. 26762, hvoraf fremgik, at han 3 dage før gerningsdagen havde modtaget oplysninger på forurettede, mente han, at han plejede at ringe, så snart han modtog oplysninger. Han kan ikke sige, om han foretog det opkald. Han sendte ikke "Fullz" til andre. Han kendte ikke nogen, der ringede for ham, så det ville ikke give mening at gøre.

Foreholdt anmeldelsesrapport, fil 2, s. 1360, vedrørende forhold C714, bedrageri begået mod Forurettede 47 den 10. september 2024, sagde det ham ikke noget.

Overførslerne på fil 2, s. 1364-1365, sagde ham ikke noget.

Foreholdt fil 2, s. 28761 og 28765, udlæsning af Tiltalte 3's

telefon, hvoraf fremgik, at Tiltalte 3 havde ”Fullz” på Forurettede 47 lig-gende på telefonen, og at de var sendt fra Profilnavn 4, forholdt det sig sådan, at han havde bestilt to computere, hvor Tiltalte 3 måtte bruge den ene. Tiltalte 3 har aldrig ringet, så hvis han har sendt ”fullz” til Tiltalte 3, så ville det være, hvis hans egen telefon var ved at løbe tør for strøm. Så kunne han kigge på Tiltalte 3's telefon. Han sendte det til Tiltalte 3's telefon for selv at bruge det.

Foreholdt anmeldelsesrapport, fil 2, s. 1350, vedrørende forhold C119, be-drageriforsøg mod Forurettede 48 den 11. september 2024, sagde det ham ikke noget.

Foreholdt ACS-oplysninger, fil 2, s. 24146-24147, var Person 25 en person, han kendte gennem Tiltalte 4. Person 25 blev brugt som muldyr, men var nok ikke bevidst om, hvad der foregik. Han kan være brugt gennem tiltaltes opkald.

Foreholdt fil 2, s. 27879, regnskab på tiltaltes telefon, hvor der er anført Navn 3, kunne han ikke huske det. Tiltalte 4 skyldte ham nogle penge. Kaldenavn 3 vil han ikke udtale sig om. Det var en, han handlede krypto med. Kaldenavn 2 er Tiltalte 2, som han havde lånt penge. Navn 3 er Person 25. Re-lationen opstod gennem Tiltalte 4. Han skyldte penge for gambling og kasino til en anden Navn 4.

Vidne 3 hentede et ur. Han og Vidne 3 har været i Meny og hente compu-tere. Det var i en pakkeshop i OK Plus. De har hentet pakker sammen fra køb med en forurettets kort.

Foreholdt anmeldelsesrapport, fil 2, s. 1615, vedrørende forhold C657, be-drageri begået mod Forurettede 49 den 10. august 2024, sagde det ham ikke noget. Han har aldrig set en sms fra Andel Energi.

Anklageren afspillede lydfiler. Han var rimelig sikker på, at det var ham, man kunne høre tale med Forurettede 49. Det er muligt, at det var et genkald. Det kan godt have været Profilnavn 4, der ringede først, og derefter Profilnavn 9.

Han havde ikke adgang til hendes konti, så derfor spurgte han hende. Han er sikker på, at nogen havde ringet til hende tidligere.

Forevist fil 2, s. 1623, hvor ses 5 overførsler af 50.000 kr. over flere dage fra forurettedes konto, mente han kun, at han havde stået bag en eller to af dem. Der har 100 pct. været andre involveret, da der er overført til forskellige konti. Det var først inde i opkaldet, at han blev bekendt med, at der var over-førsler tidligere.

Foreholdt anmeldelsesrapport, fil 2, s. 355, vedrørende forhold D35, bedra-geri begået mod Forurettede 6 den 18. oktober 2024, sagde navne-

ne ham ikke noget. Han kender hjemmesiden Virksomhed 2. Han har selv bestilt tøj på den 1-2 gange i forbindelse med bedragerier.

Forevist video til forholdet, lød det som om, at det var ham, der ringede til hende. Nogen må have taget over, for han kender ikke til overførslerne. Han havde styr på overførslerne i de opkald, han selv har foretaget. Andre kan have ringet til hende efter ham, fordi han ikke svarede Person 1 i nogle dage og tog ud og hyggede sig. Det gjorde han mange gange.

Forevist fil 2, s. 26364, foto af forurettede kort på tiltaltes telefon den 23. oktober 2024, var det nok i forbindelse med bestilling af tøj.

Forevist fil 2, s. 26371, havde han lagt billede af den rådgiver, han udgav sig for at være, så han kunne se det.

Person 1 og Person 3 instruerede ham mange gange i, hvad han skulle sige. Der var mange ange, hvor han ville lægge på og give op, men det ville de ikke til-lade.

Foreholdt korrespondance fil 2, s. 26373ff, huskede han ikke, hvorfor der var skrevet sådan i beskederne. Foreholdt s. 26379 bad Person 3 ham spørge til de oplysninger, og han skrev dem ned. Foreholdt s. 26385, hvor han skrev til Vidne 3, var der bestilt tøj til nogen. Person 26 havde ikke noget med det at gøre. På google Meet ville Person 3 sidde og kigge med og se offeret lave de MitID ændringer. Han ville normalt få en andel i de overførsler, han selv lavede. Han fik lov til at bestille noget på kortet.

Foreholdt anmeldelsesrapport, fil 2, s. 235, vedrørende forhold D17, bedrageriforsøg mod Forurettede 50 den 5. oktober 2024, sagde det ham ikke noget. Han kunne godt have sagt det med 1.000 euro. Han vidste aldrig, at den type sms'er blev sendt.

Foreholdt lydfil lød det som ham. Han kan ikke huske, at han havde kaldt sig selv Fiktivt navn 3, men det gjorde han i det tilfælde.

Foreholdt anmeldelsesrapport, fil 2, s. 11434, vedrørende forhold D23, bedrageri begået mod Forurettede 51 den 6. oktober 2024, sagde det ham ikke noget. Profilnavn 19 kender han fra opfyldningen, men det er det eneste kendskab, han har til den. Det er ikke normalt at bruge 4 forskellige overførsler.

Forevist fil 2, s. 26881, sagde det ham ikke noget, at han 3 dage efter skulle have sendt oplysninger til Person 3. Person 1 modtager mange oplysninger og sender til ham og andre.

Foreholdt anmeldelsesrapport, fil 2, s. 357, vedrørende forhold D36, bedrageriforsøg mod Forurettede 52 den 18. oktober 2024, sagde det

ham ikke noget. Han kan godt have ringet til Forurettede 52 først og så Forurettede 6 efterfølgende.

Forevist fil 2, s. 27123, fotos af Forurettede 52's virtuelle kreditkort på tiltaltes telefon, ville han gætte på, at han havde ringet til hende.

Foreholdt lydopkald til Forurettede 52, var det ham, der ringede til hende. Han ringede første gang, hvor han fik hende overtalte til at gå ind på MitID. Man skal vente en time, så han ringede igen og forsøgte at få hende over på Google Meet.

Den dag havde han været i gang med både Forurettede 6 og Forurettede 52. Han prøvede, ind-til han havde succes. Derfor fortsatte han efter at have mislykket med Forurettede 52.

Det var primært om dagen, han ringede, men det var ikke altid sådan. Han var alene hjemme den aften, så han ringede om aftenen.

Person 1 accepterede ikke, hvis han ikke havde nogen succes, men han ignorerede Person 1. Efter kidnappingen turde han alligevel godt at ignorere Person 1. Han forsøgte at holde ham lidt glad og så blev Person 1 lidt sur og så glad igen. Sådan var det.

Foreholdt anmeldelsesrapport, fil 2, s. 338, vedrørende forhold D39, bedrageri begået mod Forurettede 2 den 22. oktober 2024, sagde forholdet ham noget, men beløbet gjorde ikke. Han huskede en overførsel på 175.000 kr. Han var i et nyt forhold til Person 27, som ikke vidste, at han svindlede. Han fik hende til at tage imod pengene. Han havde hendes telefon, så hun så ikke, hvad der kom ind. Hun stillede bare sin konto til rådighed. Person 1 eller Person 3 sagde, at han skulle sende til en konto. Det var de andre 175.000 kr. Han ved ikke, hvem Person 28 er. Han fik det kontonummer af Person 3 eller Person 1. Det er det højeste, han har overført på et opkald.

Foreholdt video til det forhold var han sammen med Tiltalte 4 på det tidspunkt, men Tiltalte 4 havde ikke noget med det at gøre. Han gav Tiltalte 4 2.000-3.000 kr. at spille for. Han nåede ikke at få del i de penge, fordi han blev anholdt.

Han ved ikke, hvordan de fandt frem til de forurettede. Han fandt dem ikke. Det var helt tilfældigt. Dem fra England sendte ham oplysninger.

Det er stadig hans opfattelse, at han har fået under 1 mio. kr., måske om-kring 1 mio. kr., men meget langt fra de 32 mio. kr.

Enkelte gange har han ringet fra Profilnavn 9 og Profilnavn 3, men aldrig fra Profilnavn 19, Profilnavn 12, Profilnavn 11 eller Profilnavn 13.

Foreholdt, at Profilnavn 4-profilerne sammenlagt har bedraget for ca. 5,8 mio. kr., ville han ikke sige et tal, han havde bedraget for. Han tror ikke, han har

svindlet for så stort et beløb.

Foreholdt at hans profiler samlet har ringet ud for over 7 mio. kr., kunne han kun sige, at han sidder og siger sandheden. Han har givet sin kode til Person 1. Han kan ikke vide om andre har ringet fra hans profiler.

Forevist fil 2, s. 27799, foto af penge der staver hans navn, havde Person 26 sendt det til ham. Så tog han screenshot af det, fordi han syntes, det var sjovt. Han så op til Person 26, der handlede med guld og ure. Det ville han også gerne selv. De blev venner på den måde. Så sendte Person 26 ham det. Det har intet med, at han havde været i England at gøre.

Forevist foto, fil 2, s. 27804, var det ham, der var på billedet, men det var ikke hans penge. Han kan ikke udtale sig om, hvis penge det er. En ven var i problemer og skulle aflevere dem. Han spurgte om ikke han måtte tage billedet med pengene. Det med penge op til øret var bare en video. Det var for at spille smart. Det har haft at gøre med at ringe ud, når han holdt pengene op til øret som en telefon.

Foreholdt fil 2, s. 27885, noter på tiltaltes telefon, var han blevet revet med af det og grebet af det. Han følte, at han brændte sine penge af. Han ønskede en balance, men det lykkedes aldrig. Han ville gerne ændre sig. Han skrev "Done with Spoofing", fordi det var gået godt. Han ville ud af det, men han vidste ikke, hvordan han skulle gøre det. Når han skrev 1 mio. og 5 mio. i profit var det hele bare luft. Noten var oprindeligt om, hvilke krypto han skulle købe. Han ændrede det og skrev de andre ting ind i september 2024. Hvis han skulle nå sit mål, skulle han nå at tjene rigtig meget. Han drømte stort åbenbart.

Han har brugt pengene. Hvis han havde penge, havde han skaffet sin mor en bedre lejlighed.

Foreholdt korrespondance med Profilnavn 20, fil 2, s. 26414ff, var det en, han havde kontaktet for at arbejde for ham i stedet for Person 1, men det blev aldrig aktuelt. Han var desperat for at komme væk fra Person 3 og Person 1.

Foreholdt, at han i korrespondancen kaldte sig selv for top caller i Danmark i 4 år, og at han havde 4-5 callers, der er gode til det, og at han havde lært folk op, var det bare noget, han sagde. Han havde ikke lavet det i 4 år. Det var for at fange hans opmærksomhed. Han har ikke nogen Callers eller lært nogen op. Han sagde bare det, som ham den anden ville høre.

Foreholdt korrespondance fil 2, s. 27678ff, vidste han ikke, hvem det var. Han tror, det var en, der hedder Person 29. Han fik kontakt gennem Person 1 og Person 3. Han har aldrig set ham. Han har skrevet og talt med ham. Det blev aldrig aktuelt. Han har hørt, han er fra Århus. Middles/holders er muldyr. Det var ikke værd at skifte, fordi han havde fået nogen efter sig.

Foreholdt korrespondance fil 2, s. 26391ff, var han blevet bedt om at kontakte den person for Person 1. Når der ikke blev svaret, så skrev han på Telegram i stedet for. Han skrev med den samme person, som ikke svarede på VIP Cal-ler. Han skrev ikke om det, fordi han ringede fra de profiler. Han holdt bare øje med det. Jo mere han gjorde sådanne små tjenester, så virkede han sam-arbejdsvillig, og så var Person 1 venlig. Så behandlede Person 1 ham ikke dårligt og frigav ikke de optagelser af ham.

Foreholdt lydfil, som er transskriberet i sagens fil 4, side 163-260, har tiltalte forklaret, at det er ham og Vidne 4, man kan høre på optagelsen. Han ved ikke, om det er et telefonopkald, eller om de er fysisk sammen. Tiltalte fortalte Vidne 4, hvad han skulle skrive tilbage til Lunar Bank. Han viste Vidne 4 et screenshot, som han selv havde fået af Person 1. Der stod, hvad han skulle svare Lunar Bank. Vidne 4 spurgte tiltalte, fordi Vidne 4 ikke havde lyst til at skrive det, som han først havde fået at vide, at han skulle skrive. Det var egentlig ikke tiltalte, der havde kontakt til Vidne 4 på det tidspunkt, men Vidne 4 havde fået at vide, at han skulle spørge tiltalte. Tiltalte blev ved med at sige til Tiltalte 4, at Tiltalte 4 selv skulle tale med Vidne 4, for tiltalte havde ikke lyst til at gøre det.

Det han sagde med, at der var 100 mennesker, der var blevet hentet af politiet, var bare noget, han sagde for at berolige Vidne 4.

Det med, at de på otte minutter havde fået 150 ud, handlede om, at der var en, der havde brug for en Lunar konto. Han havde ikke ringet ud. Han havde sendt en besked til Tiltalte 4 om, at der var en, der havde brug for en Lunar. Måske var tiltalte mellemlid mellem Person 1 og Tiltalte 4.

Han forklarede Vidne 4, hvad han skulle sige til Lunar. Han husker ikke, om det var i forbindelse med en afhøring hos politiet.

Person 1 skrev til tiltalte for at spørge, hvad der skete. Det var i forbindelse med, at kontoen var blevet lukket ned. Person 1 blev sur, fordi han troede, at Tiltalte 4 eller Vidne 4 prøvede at snyde ham.

Han husker det, som om han forklarede Vidne 4, hvad han skulle sige til Lunar. Vidne 4 var åbenbart meget urolig, så tiltalte skulle berolige ham, så han kunne holde fast i det, som han havde sagt til Lunar.

Dengang han skrev med Vidne 5 og stillede sin konto til rådighed for Vidne 5, skrev han selv til Lunar og hørte ikke mere. Derfor gjorde han det samme med Vidne 4.

Han husker ikke noget om, at Vidne 4 skulle til afhøring hos politiet. Han var også meget påvirket på det tidspunkt. Han husker bare, at Vidne 4 skulle sva-re på et eller andet på en mail. Han husker ikke, om det var til politiet eller

domstolene.

Det kan godt passe, at han var fysisk sammen med Vidne 4. Han forklarede bare Vidne 4, hvad han skulle sige. De var begge to meget påvirkede på det tidspunkt. Det var derfor, Vidne 4 sagde noget med, at han havde det dårligt.

Han har selv set nogen af de sms'er fra Gældsstyrelsen og MitId med de falske links. Han viste det til Vidne 4 for at berolige ham. Vidne 4 var meget urolig. Han viste Vidne 4, hvordan det foregik med sms'er og falsk hjemmeside.

Han husker ikke, hvorfor han sagde noget med Slagelse. Han og Vidne 4 prøvede at kigge på overførslerne og datoerne for at se, om det kunne stemme overens.

Vidne 4 vidste godt, hvad der foregik. Tiltalte havde ikke bildt ham noget ind. Vidne 4 vidste godt, at det var noget kriminelt. Selvom han sagde, at det var ham selv, der modtog Vidne 4's oplysninger, når han trykkede sig ind på det falske link, så var det i virkeligheden Person 1, der modtog oplysningerne.

Person 1 er ikke fra Lolland. Tiltalte sagde bare ja til, at Person 1 var fra Lolland. Han er i virkeligheden fra England. Der var nogle mennesker i rummet, som han ikke kendte så godt. Derfor sagde han ikke, at Person 1 i virkeligheden var fra England.

Han ved ikke, hvorfor han fortalte alt det til Vidne 4, når han selv er blevet truet til det hele. Han blev fanget af det. Selvfølgelig gjorde han det. Han ved ikke, hvad han skal sige til det.

Da han sagde, at han kunne fortælle det hele, men at de andre bare skulle slukket telefonerne først, så var det bare for at blære sig lidt. Den ene person kendte han slet ikke. Der sad en Person 11 og en Person 30 og Person 31. Han kender ikke deres efternavne. Det var første gang, han mødte Person 30 og Person 31. De var bare hjemme hos Vidne 4. Han valgte at tage den samtale der. De havde taget nogle stoffer.

Det er Vidne 5, som de taler om. Det er rigtigt, at tiltalte på et tidspunkt blev truet af Vidne 5. Vidne 5 fandt ud af, at tiltalte var mere involveret, end Vidne 5 troede. Vidne 5 fandt ud af, at han også ringede for Person 1. Vidne 5 ville sende Satudarah efter tiltalte. Det var i september 2024. Tiltalte blokerede Vidne 5. Han blev derefter kontaktet af Person 1. Person 1 er også Vidne 5's overmand.

Han vidste ikke, hvad der skete i England, inden han tog derover. Han vidste, at Person 1 var Vidne 5's overmand, og han vidste, hvad Vidne 5 lavede. Han blev ved med at skrive til Person 1, at han havde en Lunar og en Revolut, men Person 1 blev ved med at sige, at tiltalte skulle komme til England. Han troede, at han skulle til England for at lære at handle med kryptovaluta. Han sad med

en gruppe mennesker, han skulle berolige. Derfor var historien, han fortalte, anderledes.

Han overdrev rigtig meget, da han sad og fortalte de andre, hvor hurtigt han kunne tjene mange penge. Det var bare blær. Han havde leaset en bil i et par måneder. Han lejede ikke en ny bil hver dag. Han blærede sig bare. Han lavede ikke 50 til sig selv hver dag.

Han husker ikke i hvilken sammenhæng, han sagde det med 10.000 sms'er. Det var bare blær, for han har aldrig sendt nogen sms'er.

Han brugte pengene på kasino, biler og mad. Han spillede det hele væk. Han har ikke gemt nogen af pengene.

En dag hvor han sad i sin bil sammen med Tiltalte 4, kom der nogen og truede ham og Tiltalte 4 med pistoler. Det gjorde de, fordi de havde hørt, at tiltalte var begyndt at tjene penge her i byen. De tog hans penge, 15.000-20.000 kr. Han begyndte at frygte, at han ville blive et mål. Han valgte at sige, at han havde pengene på et usb, men der er ikke penge på det. Han sagde det bare for at prøve at undgå, at nogen skulle komme efter ham.

Han havde også et almindeligt liv ved siden af sammen med sin kæreste. Han ville gerne gå den gode vej og vælge det almindelige liv.

Han havde bare kastet om sig med penge og brugt pengene på sine venner. Det var den eneste lykke han kunne få i sit liv, når han kunne gøre sine venner glade. Det var derfor, han ikke havde ringet ud i seks dage, for han ville bare gerne have et helt almindeligt liv sammen med sin kæreste.

Det var ikke tætte venner, han sad sammen med den dag, så derfor fortalte han dem ikke om det pres, han var under. Han har talt med Tiltalte 3 og Tiltalte 2 om det.

Der fandtes ikke et usb-stik i Irak. Han vidste ikke, at der ville være andre end Vidne 4 til stede den dag. Derfor sagde han det med usb-stikket, for han kendte ikke de andre, der var til stede.

Han var inde og søge på, om det passede, at Person 1 lavede den slags svindel, som han sagde, at han gjorde. Jo mere tiltalte vidste om emnet, jo klogere blev han. Det med at sende falske sms'er fra YouSee og Easypark, var bare noget han sagde.

Han var ikke på vej ud af det, men han prøvede at komme ud af det. Hver gang han forsøgte at komme ud af det, så ville Person 1 have, at han skulle fortsætte. Han skulle hele tiden kooordinere det med, hvornår hans mor var hjemme. Han var bange for, at de ville opsøge ham hos hans mor. De ting han gjorde, var egentlig bare et råb om hjælp.

Han føler stadig, at der er mange ting, der ikke er kommet frem her i retten. Han har forsøgt at fortælle om de ting, som er relevante, men der er stadig ting, som han ikke har været inde på, blandt andet omkring hans misbrug. Der har også været flere episoder med trusler.

Det er rigtigt, at han har været på ferierejser i perioden. Da han var i Spanien og England, ringede han også ud til folk, men ellers har han ikke gjort det. Alle de andre gange han har været ude at rejse, har han ikke ringet ud til folk. Det kan godt være, at Person 1 ringede og bad tiltalte om at ringe ud, men han sagde nej, når han var på ferie.

Han har kendt Tiltalte 3 i ca. 10 år. De har kendt hinanden siden folkeskolen. Når de var sammen, var det mest alene sammen. De spillede computer, så fodbold eller tog på ferie sammen. Han overnattede nogle gange hos Tiltalte 3. Det var måske 5-10 gange om måneden.

De har begge Telegram. De brugte det til at spille kasino på Stake. Det foregår over Telegram. Han har haft Telegram siden han fyldte 18 år.

Tiltalte 3 har kun været i England en gang. Det var vist i 2024. Tiltalte 3 blev først i slutningen af 2023 bekendt med, hvad tiltalte lavede. Tiltalte fortalte Tiltalte 3, hvad han lavede, fordi Tiltalte 3 var hans bedste ven, ikke fordi han ville have, at Tiltalte 3 skulle være med til det. Tiltalte 3 har ikke været caller. Tiltalte 3 har ikke foretaget køb og afhentning af varer. Tiltalte 3 har ikke sendt sms'er ud. Tiltalte 3 har stillet sin egen konto til rådighed. Det var den eneste måde, som Tiltalte 3 deltog på. Tiltalte 3 var presset økonomisk. Tiltalte 3 følte sig måske presset til at hjælpe tiltalte, for tiltalte var presset på grund af Tiltalte 4. Person 1 og Person 3 vidste nok ikke, hvem Tiltalte 3 var.

Forevist fil 2, side 28709 - 28710 (mskorrespondance mellem Tiltalte 1 og Tiltalte 3) forklarede tiltalte, at det var forståeligt, at Tiltalte 3 ikke kunne ringe, når han var hjemme hos sine forældre. Tiltalte 3 skulle bare bevise, at han kunne gøre det, men han har aldrig gjort det.

Forevist fil 2, side 28712 (mskorrespondance mellem Tiltalte 1 og Tiltalte 3) forklarede tiltalte, at leads betyder numre eller oplysninger. Tiltalte 3 mente, om tiltalte havde leads til de to. Det var ikke Tiltalte 3, der skulle ringe.

Han har haft adgang til Tiltalte 3's telefon og Telegram konto, og han har downloadet app's på Tiltalte 3's telefon.

Forevist fil 2, side 28766 (rapport - udlæsning af telefon Tiltalte 3) forklarede tiltalte, at Portsip er en app, der bruges til udlæsning af telefonnumre. Når hans egen telefon var løbet tør for strøm, så brugte han Tiltalte 3's telefon.

Det er muligt, at han har skrevet noter på Tiltalte 3's telefon.

Forevist fil 2, side 28831 (rapport - udlæsning af telefon Tiltalte 3) for-klarede tiltalte, at det var en note, han havde skrevet. Tiltalte 3 havde nok bare kopieret den.

Tiltalte 3 fik en computer af tiltalte. Tiltalte havde fået en ny, så Tiltalte 3 måtte få den gamle. De aftalte, at hvis computeren blev solgt, så skulle tiltalte have pengene.

Tiltalte var logget ind på Tiltalte 3's Telegram. Han sendte oplysninger til Tiltalte 3's computer. Hvis han har sendt "fullz" til Tiltalte 3, så var det, fordi han brugte computeren hos Tiltalte 3. Tiltalte 3 har ikke ringet ud.

Han og Tiltalte 4 har været rigtig gode venner. I perioder var der konflikter imellem dem. Det var ikke på grund af penge, det var mere på grund af stof-fer. Tiltalte 4 begyndte at tage meget kokain og piller. De havde det altid sjovt, men tiltalte sagde til Tiltalte 4, at han skulle stoppe med stofferne. I en periode så de ikke hinanden. I den sidste del af perioden sås de kun meget sjældent, for tiltalte tog afstand fra Tiltalte 4. De havde ofte perioder, hvor de ikke sås. Det var primært på grund af de stoffer, som Tiltalte 4 tog. Det var sikkert også på grund af tiltalte selv. Han kunne finde på at behandle Tiltalte 4 dårligt. Han har været ond mod Tiltalte 4, men Tiltalte 4 kunne også være grådig. Deres forhold var meget ustabil. Tiltalte 4 lånte penge af tiltalte i hele perioden. Det begyndte at tage overhånd i starten af 2024. Tiltalte 4 fik en dyrere livsstil, så han lånte flere og flere penge af tiltalte.

Tiltalte 4 har været med i England én gang. Vidne 2 var også med på den tur. De boede på det samme hotel. Tiltalte var taget i forvejen. Tiltalte 4 og Vidne 2 kom senere. De var der i 5-6 dage. Tiltalte arbejdede en enkelt dag, hvor han ringede ud til folk. De andre dage hyggede de sig og var ude at spise.

Da tiltalte var i Barcelona, mødte han tilfældigt Tiltalte 4, som var der med sin klasse.

Tiltalte 4 er meget fremme i skoene på de sociale medier og er god til at snakke med mennesker. I starten vidste Tiltalte 4 ikke, hvad der foregik. Tiltalte kunne ikke fortælle Tiltalte 4, om det pres han var under fra Person 1.

Person 25, Vidne 2 og Vidne 4 var de personer, som Tiltalte 4 "skaffede".

Han har været sammen med Vidne 3. De havde det sjovt sammen, men de var ikke kærester. De var dog mere end venner.

Tiltalte 4 var ikke god til teknik. Tiltalte hjalp nogle gange Tiltalte 4 med telefonen.

Tiltalte har gået i skole med Person 14. I folkeskolen var de nære ven-

ner, men tiltalte kunne ikke så godt lide Person 14, så de talte ikke så meget sammen. Tiltalte 4 kendte også Person 14.

Det var dumt af ham, at han udsatte Tiltalte 3 for den risiko der var i, at downloade de forskellige app's på Tiltalte 3's telefon. Tiltalte 3 har ikke fortjent det. Tiltalte 3 vidste godt, hvad tiltalte brugte hans telefon til, men han vidste ikke noget i detaljer.

Han kan godt se, at det var dumt at udsætte Tiltalte 3 for den risiko ved at bruge Tiltalte 3's telefon og computer mv. Han ved ikke, hvorfor han gjorde det.

De fotos, der blev fundet på hans telefon, var nogle, han fik tilsendt fra Person 1, Person 3 og Profilnavn 16, altså dem fra England. Han tænker, at autosave funktionen godt kan have været aktiveret på hans telefon. Den gemte en hel masse, når han kom fra ferie og brugte telefonen igen. Han har ikke selv været inde og gemme dem aktivt eller taget screenshots. Han har ikke selv opsat den første telefon. Der kan have været en fælles icloud, hvor det er blevet delt automatisk.

Hvis der har været fotos af forurettedes kort på hans telefon i tilfælde, hvor han ikke har ringet, kan han have modtaget det, men have sagt, at han ikke kunne ringe den pågældende dag. Han kan også have været væk fra telefon-en, fordi han ikke gik rundt med den, når han var med sin kæreste eller familie.

Person 1 eller Person 3 kunne godt finde på at skrive i "Gruppe 3" og sende foto af kortet der. Der kan have været 20-30 medlemmer af gruppen, der har gemt fotoet, men kun en der har brugt det.

Den telefon, han fik fra England, var der allerede billeder på. Hvis der på telefonen lå fotos af noget med forbindelse til et muldyr, betyder det ikke, at han har været inde på Facebook og skrive med muldyr. Person 1 syntes, at han skulle være ligesom Vidne 5 og finde muldyr via Facebook-grupper.

Hvis han har sendt info om muldyr, kan det have betydet, at Person 1 gerne ville have nogen til at ringe, men det betyder ikke, at han nødvendigvis ringede i det forhold. Man gad ikke ringe, hvis der så ikke var muldyr klar. Så havde han spildt sin tid.

Person 1 og Person 3 har også sendt fotos, hvor de viste, at der blev lavet mange penge. Så som "se hvad der blev lavet, mens du sov".

Han har aldrig ejet en telefon med en sådan skade i skærmen, som den der er forevist i sagen. Det var ikke hans telefon.

Han havde YouSee og havde sit abonnement der. Han har aldrig set det med Udeladt på sin telefon. Heller ikke Oyster. Han har aldrig haft flere sim-kort i si-

ne telefoner. Han har aldrig haft andet end sit eget. Det med e-sim var meget sent i forløbet. Der kan han godt have haft to simkort.

Han købte først en stationær computer ca. 1,5 måned før anholdelsen. Forud for det tidspunkt brugte han kun sin teleofn. Han havde ikke en Macbook el-ler stationær computer tidligere end det. Han har aldrig ejt en anden model telefon end iPhone.

Han tog også screenshots, men det behøvede ikke at blive sendt til Person 1, som altid lyttede med. Han har sendt noget til Tiltalte 3. Der har været mange forskellige grunde til det. Det kunne være for at opfordre Tiltalte 3 til at stille en konto til rådighed eller opfordre Tiltalte 3 til at lave noget.

Profilnavn 5 var hans profil. Han har ikke selv ændret navntet på den profil til Profilnavn 17. Når de skulle skifte kode eller "toppe op", så skulle de skrive til VIP Caller. Person 1 havde adgang til alle profilerne. Man ændrer username ved at skrive til VIP Caller.

Den mail, der er kaldt E-mailadresse 1, havde han set før. Han kan ikke huske, om han har oprettet den.

Person 32 siger ham ikke noget. Han har aldrig haft en Facebook-profil med det navn. Han har set navnet før, men han kan ikke sige i hvilken forbindelse. Han kan ikke forestille sig, at nogen af de medtiltalte har brugt den. De har i hvert fald ikke fortalt ham om det. Han har ikke skrevet med nogen fra den profil.

Der er rigtig mange mails, der er brugt på hans telefon. Han kan have oprettet mails og brugt en gang og så ikke brugt den igen. Det kan have handlet om Google Meet, når der er mails med navne med banknavne i titlen. Han har ikke oprettet noget med Vidne 5. Vidne 3 kan også have logget ind på telefonen. Folk kunne godt have lånt hans telefon. Hvis der var bestilt ordrer hjem til Vidne 3, så brugte hun telefon til at følge ordren. Han har også efterladt den, når han skulle ud at lave noget. De medtiltalte kender også koderne, men han skal ikke kunne sige, om de har brugt dem.

Tiltalte 2 har forklaret, at han lærte Tiltalte 1 at kende i gymnasiet i 2023. De var to almindelig unge mennesker. I gymnasietiden var de ikke så tætte, de kom bare til de samme fester. Da Tiltalte 1 blev student året før tiltalte, flyttede tiltalte til København med sin kæreste. De så derfor ikke hinanden så meget i en periode. De mødtes igen til en fest i starten af 2024. Tiltalte tilbød Tiltalte 1, at han kunne sove hos tiltalte, for Tiltalte 1 kunne ikke lide at tage hjem til sin mor, når han var påvirket.

Tiltalte blev overfaldet den 28. januar 2024. Han mistede mange af sine venskaber i den forbindelse. Han blev meget alene. Tiltalte 1 var der for ham og hjalp ham igennem. De begyndte at ses ofte og blev gode venner.

I starten vidste tiltalte ikke, at Tiltalte 1 lavede bedragerier. Der gik dog ikke lang tid, før tiltalte fandt ud af det. I starten prøvede han at få Tiltalte 1 ud af det. Han sagde til Tiltalte 1, at han ikke skulle lave bedragerier. Han sagde, at Tiltalte 1 skulle skrive til menneskerne i England, at han ikke ville være med mere. Tiltalte 1 sag-de, at det kunne han ikke. Tiltalte var ikke klar over, hvem personerne i Eng-land var. Han hørte Tiltalte 1 tale i telefon med nogen fra England.

Tiltalte blev ringet op af en fra England, som ville have fat i Tiltalte 1.

Efter episoden, hvor tiltalte og Tiltalte 1 blev kidnappet, forstod tiltalte noget af det, der foregik.

Foreholdt fil 2, side 32640, 2. afsnit (afhøringsrapport af 26. februar 2025 hvoraf det fremgår: *Tiltalte 1 fortalte afhørte, at han arbejde for nogle personer i England og at det var personerne i England som styrede hele organisatio-nen. Afhørte forsøgte flere gange at få Tiltalte 1 til at stoppe, men Tiltalte 1 svarede hver gang at han ikke kunne stoppe, hvilket afhørte ikke forstod.*) forklarede tiltalte, at han ikke husker at have forklaret helt sådan til politiet. Hvis han har sagt det med organisation, så var det fordi han skulle beskrive noget. Han har ikke fortalt, at det var en organisation. Det var bare nogle mennekser, der så en fordel i at få andre til at gøre det beskidte arbejde.

Han ved godt, at han har sagt til politiet, at dem i England havde kontakt til andre i andre lande, men han var i chok, så han sagde det bare.

Foreholdt fil 2, side 32642, 2. afsnit (afhøringsrapport af 26. februar 2025 hvoraf det fremgår: *Afhørte forklarede, at personerne i England havde kon-takter i Sverige, Tyskland, Spanien og Finland. De havde også folk der ar-bejder for dem i dem i andre lande. Afhørte vidste at Tiltalte 1 havde været i England og mødes med nogle af dem, men han forklarede også at ham som var højest aldrig viste sit ansigt og de gik aldrig under deres egne navne men navne som Profilnavn 1, Profilnavn 16, Profilnavn 2. Disse profiler var al-tid med i opkaldene når afhørte eller Tiltalte 1 ringede ud. I Danmark havde de folk i Århus, Odense og København.*) forklarede tiltalte, at det er rigtigt, at han har forklaret sådan til politiet. Han vidste det ikke, men han havde bare en tanke om, at det var sådan det var. Da han og Tiltalte 1 blev kidnappet, fik de at vide, at dem der kom ud var blevet betalt for at give dem en lærestreg. Han tænkte, at så havde de sikkert også den mulighed i andre lande. Han har selv boet i Århus.

Han har overhørt Person 1 sige til Tiltalte 1, at han havde familie i Odense, som han hurtigt kunne sende ud til tiltalte og Tiltalte 1.

Overfaldet på tiltalte og Tiltalte 1 skete i 2024. Han husker ikke hvornår. Han havde et stort misbrug af stoffer, hash og piller. Han var hele tiden påvirket. Overfaldet må være sket i starten af sommerferien 2024. Han gik stadig på

gymnasiet.

Tiltalte sagde til Tiltalte 1, at hvis han ikke stoppede med bedragerierne, så ville tiltalte melde ham til politiet. Tiltalte 1 sagde, at det kunne han ikke. Tiltalte fik dog alligevel overtalt Tiltalte 1 til, at han skulle skrive til dem i England, at han ikke ville være med mere. Overfaldet skete derefter. De var hjemme hos tiltalte. Det var Vidne 6, der havde fortalt personerne, hvor Tiltalte 1 opholdt sig. Tiltalte blev også overfaldet, fordi det var i hans lejlighed.

Han har været til stede, imens Tiltalte 1 har foretaget opkald til folk.

Da overfaldet skete, havde tiltalte ikke haft noget med bedragerierne at gøre.

Foreholdt fil 2, side 32641, 2. afsnit (afhøringsrapport af 26. februar 2025 hvoraf det fremgår: *I forbindelse med kidnappingen, blev afhørte og Tiltalte 1 også tvunget til oplyse navne og adresser på deres nære familiemedlemmer. Telegramprofilen Profilnavn 2 truede efterfølgende afhørte og Tiltalte 1 med at der ville ske deres familie noget, hvis afhørte og Tiltalte 1 lavede samme nummer igen med ikke at svare på deres beskeder eller ikke tage deres opkald.*) forklarede tiltalte, at det er rigtigt, at han har forklaret sådan til politiet. Da tiltalte og Tiltalte 1 blev kidnappet, ville overfaldsmændene have, at tiltalte og Tiltalte 1 skulle give oplysninger om deres familie. De blev ved med at slå Tiltalte 1. Tiltalte sagde til dem, at det ikke var Tiltalte 1's skyld.

Foreholdt fil 2, side 32641, 3. afsnit (*Efter truslerne gik Tiltalte 1 tilbage til at foretage opkald mens afhørte forsøgte narre dem i England ved at sige at hans danske ikke var godt nok til at han ikke kunne ringe ud*) forklarede tiltalte, at personerne sagde, at nu var tiltalte med i det, og at han skulle delta-ge i bedragerierne. Tiltalte sagde, at hans danske ikke var godt nok. De kunne høre, at hans danske ikke var lige så godt.

Personerne ville have, at han i stedet skulle teste og tage screenshot af en sms, som skulle sendes ud. Han skulle tjekke den for stavfejl og rette den til, inden den blev sendt ud. Han fik beskederne tilsendt via sms fra personer-ne i England. Det var Profilnavn 1 og Person 3. Han kommunikerede ikke med personerne, de sendte bare de falske beskeder til ham, som han så skulle kontrollere. Det skete 1-2 gange hver halvanden uge.

Person 1 ville have ham til at ringe ud til folk med udenlandsk baggrund. Han skulle lade som om, at han var tolk. Det blev aldrig aktuelt. Da han flyttede til Århus i sommeren 2024.

Foreholdt fil 2, side 32641, 3. afsnit, sidste punktum (*Samtidigt gik afhørte stadig på gymnasiet og brugte meget af hans tid i skolen, hvilket gjorde at afhørte ikke havde tid til at deltage, men dem i England var meget interesse-ret i at afhørte også skulle begynde og ringe ud, så de kunne tjene flere penge*) og 4. afsnit (*Afhørte forklarede, at han rigtigt begyndte at ringe ud efter*

juni måned, hvor han var blevet student.) havde han forklaret sådan til politi-et. Han begyndte rigtig at ringe ud, men han var lige blevet student og flytte-de hele sit liv til Århus. Derfor blev det aldrig rigtig til noget.

Han har ringet ud en enkelt gang. Det var spontant. Person 1 eller Person 3 ringe-de til ham og sagde, at han skulle overtage en samtale, fordi personen de havde ringet op, ikke kunne så godt dansk.

Opkaldene kunne godt foregå både i bilen, hjemme hos Tiltalte 1 eller andre steder, hvor der ikke var så meget larm. Han er ikke bekendt med, om der var andre end Tiltalte 1, der ringede ud. Han har selv kun gjort det den ene gang.

Foreholdt fil 2, side 32646, 2. sidste afsnit (afhøringsrapport af 26. februar 2025 hvoraf det fremgår: *Afhørte forklarede at der var 3-4 andre callere ud over afhørte og Tiltalte 1.*) forklarede tiltalte, at han kunne regne ud, at der var andre callere end Tiltalte 1. Han overhørte samtaler mellem Tiltalte 1 og Profilnavn 1. Han kunne høre, at der også måtte være andre callere. Han har selv kun ringet ud én gang. Han vil ikke selv mene, at han var caller.

Tiltalte 1 ringede måske ud 1-3 gange om ugen. Tiltalte 1 ringede i hvert fald ikke fre-dag, lørdag og søndag. Der var de meget sammen.

Foreholdt fil 2, side 32642, 2. sidste afsnit (afhøringsrapport af 26. februar 2025 hvoraf det fremgår: *Afhørte forklarede, at på den ene side var de bange for at der kunne ske deres familier noget og på den anden side fik de jo penge ud af det, så det var ifølge afhørte et svært valg, men de knoklede bare igennem og holdte deres kæft. Afhørte og Tiltalte 1 brugte alt deres tid på at arbejde for dem i England, hvis folk, som ikke skulle vide hvad de lavede, spurgte hvad de lavede, forklarede de, at de handlede med krypto og at de var gode til det, derfor blev de nødt til at bruge alt deres tid på et. Selv der-es kærester blev trætte af de brugte alt deres tid på det, men kæresterne troede bare de handlede med krypto.*) havde han sagt sådan til politiet. Han og Tiltalte 1 brugte alt deres tid sammen. De var begge to igennem en svær periode, så de brugte hinanden. De var ikke sammen for at lave bedragerier. De var sammen, fordi de var venner. De brugte ikke alt deres tid sammen for at arbejde for dem i England. Det var svært at være i, at der var nogen, der havde magten over ham. Han var bange, for hans mor boede alene i Tyskland. Han kunne ikke bare stoppe, for hvad så med hans familie. Han overvejede at gå til politiet, men han mente ikke, at de kunne hjælpe ham, for politiet har kun magt i Danmark.

Han tog jævnligt til Nykøbing Falster for at besøge Tiltalte 1, selvom han selv var flyttet til Århus. Han tog hjem til Tiltalte 1 hver weekend for at støtte ham, fordi Tiltalte 1 havde et stort misbrug af stoffer og piller.

Foreholdt fil 2, side 32643, 1. afsnit (afhøringsrapport af 26. februar 2025 hvoraf det fremgår: *Afhørte valgte at flytte til Århus sammen med sin kære-*

ste for at komme væk fra Nykøbing og for at kunne få en ny start. Afhørte ville gerne starte på en uddannelse, men personerne fra England blev ved med at kontakte afhørte over Telegram. Afhørte pendlede derfor meget mellem Århus og Nykøbing Falster, i hverdagene var han i Århus og fredag, lørdag og søndag tog han til Nykøbing for at hjælpe Tiltalte 1 med hvad der skulle ordnes.) forklarede tiltalte, at det er rigtigt, at han har forklaret sådan til politiet. Tiltalte 1 havde problemer med alt muligt.

Foreholdt fil 2, side 32643, 2. afsnit (*Afhørte og Tiltalte 1 foretog opkaldene hjemme fra Tiltalte 1's hjem eller fra afhørtes hjem nogle gange foretog de dem også fra en bil, hvis de var ude og køre. Afhørte følte sig nød til at lave opkaldene, for ellers frygtede han at der ville ske noget med hans familie*) havde han forklaret sådan. Han mente, at han ville være der for Tiltalte 1. Han fik en andel af de penge, der blev bedraget for. Når han var sammen med Tiltalte 1, så var det mest for at være der for Tiltalte 1, fordi Tiltalte 1 tog mange piller og havde et misbrug. Det var Tiltalte 1, der lavede opkaldene. Tiltalte sad altid bare ved siden af.

Han har været vidende til flere opkald, som Tiltalte 1 har foretaget. Der var nogen, der sendte leads til Tiltalte 1. Tiltalte 1 gik ind på en hjemmeside, hvor han kunne skifte nummer. Han ringede derefter folk op og overtalte dem til at overføre penge.

Foreholdt fil 2, side 32643, 3. afsnit (afhøringsrapport af 26. februar 2025 hvoraf det fremgår: *Afhørte forklarede, den proces som afhørte og Tiltalte 1 arbejdede efter. Først blev der sendt en sms med et link ud til almindelige danskere. Sms'en udgav sig for fx at være fra Danske Domstole og afhørte forklarede at hvis modtageren før havde modtaget noget fra Danske Domstole, så ville svindel sms'en komme i samme tråd som det personen tidligere havde modtaget. Derefter ville personerne klikke på linket og udfylde de oplysninger de blev bedt om og de informationer blev så sendt til dem i England. Dem i England sendte derefter det man kaldte en "leads" til afhørte og Tiltalte 1 - adspurgt til at det var det samme som en fullz, forklarede afhørte at det var det, fullz og leads var det samme og det var en besked som indeholdte de oplysninger som folk havde tastet ind.*) forklarede tiltalte, at det er rigtigt, at han har forklaret sådan til politiet. Mange gange var Tiltalte 1's telefon gået ud, og så ringede de til tiltalte fra England og bad om at tale med Tiltalte 1.

Det er ham, der er Profilnavn 14.

Foreholdt fil 2, side 32643, sidste afsnit - 32644, 1. afsnit (afhøringsrapport af 26. februar 2025 hvoraf det fremgår: *Afhørte og Tiltalte 1 ringede derefter ud til de personer de havde fået oplysninger på, og forklarede, at de ringede fra deres bank og spurgte ind til om de havde modtaget en sms med et link som de havde trykket på. På den måde ringede de med et problem, og de kunne derved overbevise personerne de havde ringet til at de skulle oprettet et nyt mit-id. Når de havde fået oprette det nye mit-id, fik i de opkaldene*

ledt over i et google meet opkald, hvor de på forhånd havde lavet et falsk mail i en bankrådgivers navn, så hvis nogle blev mistænkelige kunne de go-ogle navnet og finde det på den rigtige banks hjemmeside. På google meet kunne de scanne deres QR koder og dele skærm, derved kunne de få de for-urettedes mit-id over på afhørte og Tiltalte 1's mobiltelefon og få adgang til der-es netbanker.) forklarede tiltalte, at det er rigtigt, at han har forklaret sådan til politiet. Han lavede ikke nogen opkald. Det han forklarede til politiet, var hvordan Tiltalte 1 foretog opkaldene. Han husker ikke, om han fik de forurettedes MitId over på sin telefon. Tiltalte 1 brugte nogle gange tiltaltes telefon.

Foreholdt 32644, 2. afsnit (afhøringsrapport af 26. februar 2025 hvoraf det fremgår: *Derefter sendte dem fra England, navnene på nogle muldyr over Telegram, disse muldyr tog efterfølgende kontakt til afhørte og Tiltalte 1, muldy-rene fik udleveret det oplysninger de havde brug for at købe krypto bland andet over revelut, binance eller hvad de kunne oprette.)* forklarede tiltalte, at det er rigtigt, at han har forklaret sådan til politiet. Han havde lidt med muldyrene at gøre. Hvis han mødte nogen i byen, så kunne han snakke med dem og spørge dem, om de ville være med.

Det er rigtigt, at dem fra England sendte navne på muldyr, som så blev brugt til at sende krypto. Der var et maks på krypto. Når maks var nået, så blev der bestilt telefoner, som derefter blev hentet og returneret igen, for på den måde at få kontanter.

Han havde korrespondance med et par enkelte muldyr. Han har kun brugt en eller to. Den ene var hans kæreste, Person 24, som ikke vidste noget om det. Han sagde til kæresten, at han skulle købe krypto, men at det kunne han ik-ke, fordi han ikke var dansk statsborger. Det andet muldyr hed Person 33.

Gruppe 1 er en gruppe på Telegram, som han blev tilføjet til i 2024. Det var i forbindelse med, at han selv var muldyr.

Forevist fil 2, side 29974 (udlæsning - Apple iPhone Tiltalte 2) for-klarede tiltalte, at "Profilnavn 14" er hans profil. Han var ikke ejer af gruppen, han var bare ejer af det telefonnummer, der var blevet tilføjet til gruppen.

Forevist fil 2, side 29984 (udlæsning - Apple iPhone Tiltalte 2) for-klarede tiltalte, at det ikke er ham, der skriver det. Han har aldrig udgivet sig for at være Fiktivt navn 13. Han var tilføjet til gruppen den 31. august 2024. Han husker ikke, hvornår i 2024 han blev tilføjet til gruppen. Han benyttede sig ikke af Gruppe 1. Han blev bare tilføjet.

Forevist fil 2, side 30334 - 30338 (udlæsning - Apple iPhone Tiltalte 2) forklarede tiltalte, at han ikke husker noget om et profilnavn, der hed-der "Profilnavn 21". Han kan genkende korrespondancen, men han husker ikke perso-nen. Han ved ikke, hvem Profilnavn 21 er. Han genkender ikke korrespondancen. Han husker det ikke. Tiltalte 1's telefon var gået død, så det kan godt være, at det var

Tiltalte 1, der skrev til ham.

Forevist fil 2, side 30023 - 30051 (udlæsning - Apple iPhone Tiltalte 2) forklarede tiltalte, at Profilnavn 16 var en af dem fra England. Person 33 var mul-dyr. Profilnavn 22 er måske en af dem fra England. Han husker ikke, hvad det var, der blev sendt frem og tilbage. Det var nok screenshots fra Person 33's telefon. Han husker ikke af hvad. Han stod vel for udbetaling af penge til Person 27 og Person 33. De skulle vist have en andel af nogle penge. Det var tiltalte, der skulle stå for det, fordi han kendte Person 33 og Person 27. Det var fordi det var ham, der skaffede Person 33 og Person 27 som muldyr. Han husker ikke hvad han mente, da han skrev, "efter at vi har fået alt ud". 5.000 kr. var ikke standardløn for mul-dyr. Han havde nok lovet Person 33 et større beløb, end hun i virkeligheden skul-le have. Hun skulle nok have 2.000 kr. Han spurgte Person 33, hvem der havde sagt til hende, at hun ville få 5.000 kr. Tiltalte 1 havde også haft adgang til tiltaltes telefon. Måske var det Tiltalte 1, der skrev med Person 33. Han husker det ikke. Han ved ikke, om det var ham selv eller Tiltalte 1, der skrev fra hans profil. Han hus-ker ikke, om han har skrevet beskederne.

Tiltalte 4 kender han fra lokalområdet. De har været til nogle fester sammen. Tiltalte 4 deltog ikke ret meget i bedragerierne. Han har ikke brugt Tiltalte 4 som muldyr. Tiltalte har været vidende om, at Tiltalte 4 skaffede et par enkelte mul-dyr. Tiltalte 1 og Tiltalte 4 var ofte uvenner. Tiltalte var meget sammen med Tiltalte 1.

Foreholdt fil 2, side 32644, 4. afsnit (afhøringsrapport af 26. februar 2025 hvoraf det fremgår: *Afhørte forklarede, at der var forskellige personer som hjalp med, en af dem var Tiltalte 4. Tiltalte 4 havde været med i længere tid end afhørte, og hans rolle var at skaffe så mange muldyr han kunne. Når Tiltalte 4 havde fundet nogle muldyr, som ofte var folk som var junkier, præsenterede han dem for afhørte og Tiltalte 1, som så skulle sige god for dem.*) forklarede tiltalte, at det godt kan passe, at han har forklaret sådan til politiet. Tiltalte 4 havde kendt Tiltalte 1 længere tid end tiltalte havde. Tiltalte 4 præsenterede ikke nogen muldyr for tiltalte, men Tiltalte 4 præsenterede nogen for Tiltalte 1. Tiltalte 4 havde nogle gange hentet nogle muldyr, som var endt med at rende med pengene. Det må være en misforståelse, når politiet har skrevet, at Tiltalte 4 præsenterede muldyr for både tiltalte og Tiltalte 1.

Dem fra England sendte en kryptoadresse til muldyrene. Muldyrene sendte penge retur via kryptoadressen. Dem fra England fandt selv muldyr, men hvis de ikke kunne finde nogen, så kontaktede de Tiltalte 1 og bad ham finde nogen. Tiltalte og Tiltalte 1 skaffede bare muldyrene, og så talte dem fra England selv med muldyrene.

Han kender Tiltalte 3 fra barndommen. Tiltalte 3 er en god dreng, der passer sin skole og spiller PlayStation.

Tiltalte har kun set Tiltalte 3 være med til bedragerier én gang. Det var i forbindelse med, at Tiltalte 3 var meget presset økonomisk, fordi han var ved at

flytte.

Foreholdt fil 2, side 32645, 2. afsnit (afhøringsrapport af 26. februar 2025 hvoraf det fremgår: Tiltalte 3 var barndomsven med Tiltalte 1, og hans rolle var muldyr, men afhørte forklarede at Tiltalte 1 var ekstra godt ved Tiltalte 3, han fik lidt flere ting eller penge end han skulle have haft fordi Tiltalte 1 og Tiltalte 3 var barndomsvenner. Tiltalte 1 havde købt en computer til Tiltalte 3, så Tiltalte 1 kunne bruge Tiltalte 3's lejlighed når Tiltalte 3 var på arbejde i Arbejdsplads 2.) forklarede tiltalte, at det er rigtigt, at han har forklaret sådan til politiet. Tiltalte overnattede en eller to gange med Tiltalte 1 i Tiltalte 3's lejlighed. Når Tiltalte 3 tog på arbejde i Arbejdsplads 2, så brugte Tiltalte 1 Tiltalte 3's computer.

Han kender Vidne 3. De gik i klasse sammen på gymnasiet. Vidne 3 har været muldyr.

Foreholdt fil 2, side 32644, sidste afsnit (afhøringsrapport af 26. februar 2025 hvoraf det fremgår: En anden som hjalp var Vidne 3, hun sagde ja til alt, og fik penge for at hjælpe. Hun havde flere gange været ind og hente ure, pakker, telefoner eller lignende. Vidne 3 lagde navn til mange ting og afhørte og Tiltalte 1 brugte ligeledes hendes lejlighed til at ringe fra når hun var i skole.) forklarede tiltalte, at han og Tiltalte 1 ikke "brugte" Vidne 3's lejlighed, de var der bare ofte. Tiltalte havde lige sagt sin lejlighed op, fordi han skulle flytte til Århus. Det var kun Tiltalte 1, der ringede ud til folk. Tiltalte var bare med for at holde øje med Tiltalte 1's tilstand, fordi Tiltalte 1 tog mange stoffer.

Han kender ikke noget til den webcaller app, som tidligere har været omtalt. Han vidste ikke, hvordan det hele fungerede. Han troede bare, at det var en hjemmeside, som man kunne ringe ud fra. Han har hørt ordet Profilnavn 9. Person 1 bad Tiltalte 1 om at bruge den, fordi en anden profil var løbet tør. Han har ikke kendskab til Profilnavn 4-profilerne.

Han fik 15 procent, når han havde skaffet et muldyr. Muldyret skulle have halvdelen af de 15 procent.

Hvis pengene gik igennem krypto fra muldyrene, så fik tiltalte også sin andel i krypto. Han fik pengene igennem Tiltalte 1. Der var måske lavet en overførsel fra Tiltalte 1 til dem i England, og på den måde kunne tiltalte få sine penge i krypt-to. Dem fra England stolede ikke nok på muldyrene. Muldyrene sendte penge til dem fra England. Dem fra England sendte penge til Tiltalte 1, som derefter sendte dem til tiltalte, så han kunne betale muldyrene. Han vidste ikke, hvor mange penge muldyrene overførte til dem fra England, så på den måde vidste han heller ikke, om han fik, hvad han var berettiget til. Han stolede bare på dem.

Han brugte pengene på mad og drikke og restauranter. Han har ikke tjent så meget, at han ville kunne købe et ur. Han arbejdede som opvasker og tjener. Derudover fik han SU. Han havde måske 5.000 kr. at leve for om måneden,

når alt var betalt.

Anklageren afspillede videoklip "dagens gevinst" fra 26. oktober 2023.

Tiltalte forklarede hertil, at han havde været på kasino. Han skulle fortælle det til nogle damer. Han var nogle gange på kasino.

Han modtog nogle gange Fullz. Det var ikke i forbindelse med, at han selv skulle ringe ud. Det var hvis Tiltalte 1's telefon var løbet tør for strøm. Så sendte de fullz til tiltaltes telefon, så han kunne give dem videre til Tiltalte 1. Han husker ikke, hvor ofte han modtog fullz, men det var måske en eller to gange om måneden.

Forevist fil 2, side 30174 - 30184 (udlæsning af telefon - beskeder med Fullz) forklarede tiltalte, at nogle gange sendte Tiltalte 1 fullz til tiltalte, fordi han talte i en anden telefon og måske havde brug for at se på dem imens. I 2023 vidste han ikke noget om alt det her. Han ved ikke, hvorfor han modtog fullz fra Profilnavn 1 i 2023.

Forevist fil 2, side 30218 (Fullz) forklarede tiltalte, at han modtog den fra Tiltalte 1, fordi Tiltalte 1 skulle bruge den, når han talte i en anden telefon.

Han har været på ferie sammen med Tiltalte 1. De var i Barcelona. Det var en helt almindelig ferie. De mødte Tiltalte 4, som var på studietur med sin klasse. Det var tilfældigt.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold C51, foreholdt fil 2, side 4077 (anmeldelsesrapport) og side 4083 (sms) og side 4081 (screenshot - pengeoverførsel) og side 1098 (mailadresse) at han ikke genkender sms'en. Det må være en kryptoapp. Han kender ikke E-mailadresse 1.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold C59, foreholdt fil 2, side 19282 (anmeldelsesrapport) og side 19322 (sms), at han har set sms'en før, men det var ikke i forbindelse med bedragerierne. Det var i forbindelse med, at han selv modtog sådan en sms som helt almindelig borger.

Forevist fil 2, side 19289 (screenshot - pengeoverførsel) og side 30218 (fullz) forklarede tiltalte, at han ikke har noget med det at gøre. Han ved ikke, hvorfor han fik fullz på det tidspunkt.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold C137, foreholdt fil 2, side 3398 (anmeldelsesrapport) og side 3406 (sms) og side 3446 (overførsel), at han ikke genkender sms'en. E-mailadresse 2 er hans mailadresse. Han kender ikke en profil, der hedder Profilnavn 3. Han kender Kucoin. Det benyttede han sig ikke af. Han havde brugt den før. Han har arbejdet med daytrading før, hvor han fik kendskab til den app.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold C141, foreholdt fil 2, side 3451 (anmeldelsesrapport) og side 3491 (sms) og side 3535 (ACS-oplysninger), at E-mailadresse 3 var hans mailadresse. Han kan godt være brugt som muldyr i det forhold.

Han husker ikke, om han blev brugt som muldyr tre gange i en periode på halvanden måned. Det kan godt være tilfældet. Han blev ikke brugt som muldyr på andre forhold, end dem Tiltalte 1 ringede på.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold C154, foreholdt fil 2, side 2793 (anmeldelsesrapport) og side 2798 - 2799 (overførsel) og side 2808 (ACS-oplysninger), at han ikke kender noget til overførslen. Han har kendt et par stykker, der hedder Kaldenavn 4. Han kender ikke Person 34.

Forevist fil 2, side 30695 - 30705 (sms-korrespondance) forklarede tiltalte, at korrespondancen ikke siger ham noget. Han havde ikke 1 mio. kr., der skulle vaskes hvide. Han husker ikke, hvorfor han skrev sådan til Person 35. Det er lang tid siden. Det var nok et muldyr, men han husker ikke korrespondancen.

Forevist fil 2, side 30710 - 30711 (sms-korrespondance) forklarede tiltalte, at han ikke husker, hvad det betød, når der stod, at der skulle swipes.

Forevist fil 2, side 30723 - 30733 (sms-korrespondance) forklarede tiltalte, at han ikke husker det. Han ved ikke, hvorfor han skrev "Navn 5", når han skrev med en der hedder Kaldenavn 4. Han husker det ikke. Han ved ikke, om Kaldenavn 4 er Person 34. Han kender ikke efternavnet.

Forevist fil 2, side 30741 - 30742 (sms-korrespondance) forklarede tiltalte, at han ikke husker korrespondancen.

Han havde ikke noget at gøre med noget af det, andet end at han modtog sms'erne, som han skulle tjekke for stavfejl.

Forevist fil 2, side 30572 (udlæsning af koster 101) forklarede tiltalte, at han ikke ved hvem "Kaldenavn 4" er.

Forevist fil 2, side 30582 - 30590 (sms-korrespondance) forklarede tiltalte, at det måske var en pige, som han skrev frem og tilbage med. Det var en pige, som skrev til ham helt tilfældigt. Han spurgte hende, om hun kunne lave en krypto.com.

Forevist fil 2, side 30600 og 30575 (sms-korrespondance og screenshot) forklarede tiltalte, at han kender Person 36. Han husker ikke, hvad Kaldenavn 4 skulle bruge Person 36's betalingsoplysninger til.

Forevist fil 2, side 30576 (screenshot af app) forklarede tiltalte, at han ikke husker, hvorfor han sendte det til Kaldenavn 4. På et tidspunkt gik hans ban-

kapp ned. Han skulle på kasino. Det kan godt være, at det havde noget med muldyr at gøre, men han husker det ikke.

Forevist fil 2, side 30578 (betalingsoplysninger - Person 37) forklarede tiltalte, at han ikke husker, hvorfor Kaldenavn 4 skulle have dem. Han husker ikke, om det var i forbindelse med, at hun skulle være muldyr.

Forevist fil 2, side 30579 (screenshot) forklarede tiltalte, at han ikke husker noget om det. Hvis han huskede det, så ville han gerne fortælle det.

Forevist fil 2, side 30632 - 30633 (sms-korrespondance) forklarede tiltalte, at han ikke husker noget om det. Det kan godt være, at det var Tiltalte 1's navn, som Person 35 ikke måtte skrive, men han husker det ikke.

Forevist fil 2, side 30644 - 30647 (sms-korrespondance) forklarede tiltalte, at han ikke husker korrespondancen.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold C229, foreholdt fil 2, side 2270 (anmeldelsesrapport) og side 2284 (sms) og side 2364 (overførsel), at det ikke siger ham noget. Han har også modtaget den slags sms'er som helt almindelig borger, så han har set sådan en sms før. Person 1 skrev til tiltalte, når han havde sendt en sms, som tiltalte skulle teste.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold C268, foreholdt fil 2, side 2260 (anmeldelsesrapport) og side 2269 (ACS-oplysninger), at han ikke kender Person 38. Han kender Person 39. De har skrevet sammen om noget med kasino. Person 39 har købt krypto på et tidspunkt.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold C394, foreholdt fil 2, side 2433 (anmeldelsesrapport) og side 2453 (overførsel), at han har hørt om Bitinvestor. Forholdet siger ham ikke noget.

Han brugte måske et enkelt eller to muldyr mere. Det var ikke nogen, han kendte. Han fandt dem bare på nettet. Tiltalte 1 brugte ikke Person 24 som muldyr, tror han.

Forevist fil 2, side 27061 (sms-korrespondance) forklarede tiltalte, at det var ham, der lavede muldyr delen på Person 24's telefon, men Tiltalte 1 havde ikke noget med Person 24 at gøre.

Han ved, hvem Person 40 er. Han brugte ham ikke som muldyr. Han ved ikke, om Tiltalte 1 brugte ham.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold C404, foreholdt fil 2, side 29965 -29967 (rapport - udlæsning), at han ikke husker, hvorfor han havde et billede af Person 40's pas på sin telefon.

Han kender Person 41. Det er en bekendt fra lokalområdet. Han har ikke brugt Person 41 som muldyr.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold C494, forevist fil 2, side 32187 (rapport - kontoudtog) og videoklip, at det er ham, der er med på videoklip-pet. Det var helt random. Han mødte Tiltalte 4 tilfældigt. Tiltalte 4 spurgte, om han kunne få et lift over til Person 41. Da de kom over til Person 41, spurgte Person 41 til nogle penge, som tiltalte skyldte Person 41. De havde været i byen nogle weeken-der forinden, hvor Person 41 havde lagt ud for et bord til 5.000 kr. De skulle de-les om det halvt-halvt. Tiltalte betalte Person 41 tilbage på videoen. Person 41 prøve-de bare at spille med på spillet på videoklip-pet. Da Tiltalte 4 på videoen sagde: "Skal du også tjene 5.000 kr. i dag eller i morgen", var det nok som en slags reklame for at skaffe muldyr. Han var ikke involveret i reklamen. Det var helt tilfældigt, at han var med på videoen og gav Person 41 penge.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold C616, at det er rigtigt, at han hentede en telefon i Elgiganten, som var købt med forurettedes kort. Tiltalte 1 afleverede telefonen tilbage og fik kontanter retur. Tiltalte og Tiltalte 1 delte pengene. Nogle gange fik han penge for det arbejde, han lavede for Tiltalte 1, andre gange gjorde han ikke. Han sagde kun ja til at være med, når han var presset økonomisk. Normalt var han der bare for Tiltalte 1 som en ven, fordi Tiltalte 1 havde det dårligt både fysisk og psykisk.

Forevist fil 2, side 30568-30570 (sms-korrespondance) forklarede tiltalte, at Person 42 er hans barndomsven. Person 42 ville gerne tjene penge. Person 42 skulle være muldyr. Person 42 skulle være klar på knapperne, så der kunne hæves penge på forurettedes kort. Han ved ikke, om Tiltalte 1 ringede ud i dette forhold. Det har det nok været, fordi han kun arbejdede på forhold, hvor Tiltalte 1 ringede.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold C640, foreholdt fil 2, side 29290-29293 (fotos), at han huskede videoen. Han huskede ikke aftenen, for de var meget påvirkede. Det er meget svært at huske noget fra den aften. Han var bare med Tiltalte 1 i rummet. De var helt påvirkede og stive. De var helt væk.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold C652, foreholdt fil 2, side 23365 -23368 (videoovervågning), at det var ham på billedet. Han var inde og afle-vere en telefon for at få kontanter udbetalt. Han husker ikke, om han og Tiltalte 1 skulle dele kontanterne, men det skulle de sandsynligvis. Tiltalte 1 sendte krypto til dem i England, og han og Tiltalte 1 beholdt kontanterne.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold C672, foreholdt fil 2, side 427 (anmeldelsesrapport) og side 23569 (overførsel), at navnet Forurettede 53 ikke siger ham noget. Han har hørt navnet Person 43, men han husker ikke i hvil-ken forbindelse.

Forevist fil 2, side 29957-29962 (sms-korrepondance), forklarede tiltalte, at han ikke husker en korrespondance mellem ham, Profilnavn 2 og

Person 43. Han har ikke haft noget med Person 43 at gøre. Han husker ikke, om han havde en korrespondance med Profilnavn 2 om nogle muldyr. Han husker det ikke. Det kan også være, at det er en anden person, der skri-ver fra hans telefon.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold C735, foreholdt fil 2, side 30329 -30330, at han ikke kender et muldyr, der hedder Person 44. Han husker ikke, hvorfor han fik en kontooversigt over Person 44's kontooplysninger. Han skulle ikke skaffe hende som muldyr. Det kan sagtens være, at han bare har fået billeder, og at de blev gemt på hans telefon. Han havde en autosave funktion på sin telefon som gjorde, at den gemte alt.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold C754, foreholdt fil 2, side 30448 -30449 (screenshots), at Tiltalte 1's telefon ofte gik ud, og så blev der sendt ting til tiltaltes telefon.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold D14, foreholdt fil 2, side 30436 og si-de 30444 (sms-korrespondance), at e-sim er et digitalt simkort. Han ved ikke noget om Person 45. Måske var hans nummer i stykker.

Han var sammen med Tiltalte 1 næsten dagligt.

Han har også modtaget falske sms'er som helt almindelig borger. Det kan godt være, at han har modtaget 128 falske sms'er, men det var ikke dem alle sammen, han skulle teste, for nogen af dem modtog han også som helt almin-delig borger. Han fik mange spam-sms'er.

Forevist fil 2, side 30052 og 30061 (sms-korrespondance, hvor der blandt andet skrives: *when this works it's not just for me but for all of us (når det her virker er det ikke kun for mig men for os alle sammen) og team effort (holdindsats)* huskede han godt korrespondancen. Han var meget langsom til at svare Profilnavn 2. Han var ikke så god til at følge, de anvisninger han fik. Nogle gange var personerne, der skrev til ham, meget aggressive, an-dre gange var de meget imødekommende og prøvede at motivere ham i deres sms'er.

Der havde været to episoder med overfald, men den første episode havde ik-ke med denne sag at gøre. Der blev han overfaldet den 28. januar 2024 af 4 mænd i sit eget hjem. Han mistede mange bekendte efter det og følte sig ale-ne, og Tiltalte 1 var der meget for ham. De blev tættere efter det.

Den anden episode var det Tiltalte 1, der blev opsøgt, men det var hjemme hos ham. Tiltalte 1 blev opsøgt på grund af, at han havde fået Tiltalte 1 til at skrive til de mennesker i England, at Tiltalte 1 ikke ville have mere med dem at gøre. De vid-ste ikke, at han havde taget initiativ til det. Det var tilfældigt, at han og Tiltalte 1 var hjemme hos ham, da personerne kom. Det var i starten af sommeren 2024. Sommerferien var ikke startet endnu. Det var måske i april eller maj.

De blev kidnappet i 2-3 timer. De blev derefter sluppet fri. Der blev talt til dem i telefonen under kidnappingen. Personen sagde, at det var en lærestreg, og at de ikke skulle prøve på det igen. Han skulle oplyse sin mors adresse i Tyskland. De ville sende nogen efter hende, hvis de ikke gjorde, som der blev sagt.

Han sås ikke så meget med Tiltalte 1 i de næste to uger efter det, men så begyndte de at ses igen. Han flyttede til Århus i juni 2024. Han var lige blevet student og skulle fejre det, så han var stadig i Nykøbing i juni/juli. Han flyttede for-melt i august 2024.

Han havde inden da været involveret i nogle af forholdene i sagen. Da han flyttede, var han mindre sammen med Tiltalte 1. Personerne i England skrev stadig til ham, men det var mindre, fordi de nu skrev til ham for at få fat i Tiltalte 1, og nu var han ikke så meget sammen med Tiltalte 1. Han brugte tid alene og med sin daværende kæreste. Han fik mange beskeder fra dem i England i den periode. De ringede også og spammede ham med opkald, indtil han tog telefon-en.

Han tror, at han har hentet varer i Elgiganten 1-2 gange. Det var maksimalt 2 gange. Han kan ikke huske, hvornår det var. Det var enten i Power eller Elgiganten.

Den ene gang, han ringede ud, var i lejligheden i Århus. Personerne fra England ringede til ham og sagde, at han skulle overtage et opkald med en, som kun kunne snakke arabisk. Han skulle prøve at snakke med ham. Han sagde, at han var sammen med sin kæreste, men manden bad ham åbne kameraet på telefonen, så han kunne se, hvor han var. Det viste, at han var hjemme i sin lejlighed alene. Så skulle han gå ind på VIP Caller, men han vidste ikke, hvordan man gjorde. Han fik anvist, hvad han skulle gøre. Han snakkede med borgeren i telefonen, men det var en anden dialekt af arabisk. Der har aldrig været andre opkald. Der var det ene mislykkede opkald.

Han har næsten aldrig reageret på de sms'er, han fik og skulle se på. Han fik ofte henvendelser omkring det fra dem i England, men mange gange lå han og sov, så han svarede ikke. Andre gange kiggede han ikke på det, men tog et screenshot og sendte til dem i England, og så sov han videre. Han har sva-ret og sendt et screenshot ca. 20-25 gange i alt. Han ved ikke, om det er de beskeder, som er brugt i denne sag. Han skulle bare tage et screenshot og sende til dem i England.

Han husker ikke, at han skulle have været muldyr eller rakt ud til andre mul-dyr efter henvendelse fra dem i England. De fleste gange har det været på foranledning af Tiltalte 1. Han husker ikke, at det har været fra andre end Tiltalte 1.

Hvis det ikke var Tiltalte 1, der havde ringet ud, så fik han henvendelser om mul-dyr via grupperne. Der kunne dem fra England godt skrive til ham. Det var

kun via Telegram. Derinde var det mere englænderne, der skrev. Der kunne dem fra England skrive, at de havde brug for et muldyr. De få gange, hvor han havde været med til det, så havde han rakt ud inde på Telegram. I de til-fælde, hvor dem fra England skrev til ham, så var Tiltalte 1 ikke mellemlid.

Han har ikke pas, så han kunne ikke bekræfte krypto-apps. Han har derfor kun været muldyr 2-3 gange i alt. Det er meget få gange, at han har rakt ud og skaffet muldyr. Det er under 10 gange.

Han har kendt Tiltalte 4 siden starten af gymnasietiden. De var sammen engang i mellem, når de var sammen med Tiltalte 1. Det er en lille by, så mange gange så de hinanden og hilste. Det har været ca. 1 gang om måneden, at de rigtig var sammen og brugte tid sammen. De kunne være ude at køre eller tage til By 2 eller være oppe på torvet eller hjemme hos hinanden.

Han har ikke kendskab til, om Tiltalte 4 har skaffet muldyr til Tiltalte 1.

Der var en episode, hvor han blev om at trykke på linket i en sms og gå ind og udfylde oplysninger på den falske hjemmeside, mens han optog det.

Tiltalte forklarede om forhold D27, foreholdt korrespondance med Profilnavn 2 på Telegram fundet på tiltaltes telefon, fil 2, s. 30006-30011, hvor der blandt andet var skrevet: "you sound perfect" (*du lyder perfekt*) "more hours you'll become a natural" (*flere timer og du vil blive naturlig*), s. 30008, og "train up with this one" (*træn med den her*), s. 30011, var det ikke noget, han huskede. Intet af det siger ham noget.

Foreholdt korrespondancen fil 2, s. 30012-30013, sagde det ham ikke noget. Han husker ikke, at der har været den korrespondance.

I september 2024 havde han meget travlt med at flytte sine ting ind i lejligheden. Han havde ikke noget med "det" at gøre. Dem fra England havde ad-gang til hans Telegram. Der kan være nogen, der har overtaget hans telefon. Han havde i den periode næsten aldrig tid til noget. Det er rigtigt, at han tidligere forklarede, at han var sammen med Tiltalte 1 hver fredag til søndag efter flytningen, men det var først, da han havde etableret sig.

Tiltalte 3 har forklaret, at han og Tiltalte 1 mødtes i 3. klasse i fol-ke-skolen og byggede et nært venskab op. Tiltalte 1 droppede lidt ud af skolen i 9. og 10. De fortsatte venskabet lidt on-and-off. I nogle år var de sammen. De var gode venner i hele perioden.

Han har været i England med Tiltalte 1 en sommer i 2023 eller 2024. Han mener, det var slutningen på sommeren i 2024. Det var bare en weekendtur og noget hygge. Tiltalte 1 havde været der før. De tog så videre til Mallorca bagefter. Det var bare en drengetur de to. Tiltalte 1 bestilte den. Han er ikke sikker på, om han betalte Tiltalte 1 noget, men han tror det ikke. Han kan ikke sige, hvor meget det

har kostet. De havde ikke været ude at rejse før. Han nævnte, at han havde ferie, og så tog de afsted. Efter han fandt ud af, hvad Tiltalte 1 foretog sig, så var Tiltalte 1 gavmild og betalte. Sådan var det ikke tidligere. Han vidste ikke på rej-sen, at Tiltalte 1 begik bedrageri.

Det var efter den ferie, at han fandt ud af, hvad Tiltalte 1 lavede. Tiltalte 1 fortalte, at han talte med nogen fra England og var blevet truet og ville snakke med ham, fordi de er rigtig gode venner. Tiltalte 1 fortalte, at han ringede og udgav sig for at være fra banken og havde med krypto at gøre.

Han hørte navnet Person 1 men ellers havde han ikke hørt om dem i England. Tiltalte 1 begyndte at åbne mere og mere op omkring det.

Han havde ikke kontakt med personerne i England på noget tidspunkt. På et tidspunkt ville de have fat på Tiltalte 1, og Person 3 kontaktede ham derfor. Han ved ikke, hvor de havde hans kontaktoplysninger fra. Han husker ikke tidspunktet.

Forevist korrespondance mellem Profilnavn 23 og Profilnavn 2 på Telegram fundet på tiltaltes telefon, fil 2, s. 28834-28842, var det ham, der var Profilnavn 23. Korrespondancen sagde ham ikke noget. Det var hans telefon. Tiltalte 1 havde også adgang til telefonen. Han ved ikke, om andre har haft adgang. Han har ikke givet adgang til andre end Tiltalte 1. Tiltalte 1 brugte hans computer, som Tele-gram var på, og Tiltalte 1 havde koden til hans telefon. På det tidspunkt vidste han, at Tiltalte 1 begik bedrageri, og han gav ham adgang alligevel.

Foreholdt, at der skrives om, at han ikke skal nævne Profilnavn 4, og at dette ikke ville give mening, hvis det var Tiltalte 1, der skrev, kunne han ikke sige, om det var Tiltalte 1, der brugte hans telefon og skrev med Person 3.

Forevist s. 28840-28840, sagde det ham ikke noget.

Han vidste ikke, at Tiltalte 1 brugte hans telefon til bedrageri. Han vidste det ikke hver gang. Han have enkelte gange en fornemmelse af, at Tiltalte 1 brugte den til bedrageri.

Han har været muldyr for Tiltalte 1. Nogle måneder var han slet ikke en del af det. I perioder hvor han stod og manglede penge, kunne han godt være med. Han har været muldyr højst 3 gange, hvor han selv har været bekendt med det. Han har ikke skaffet muldyr.

Forevist korrespondance mellem Person 32 og Person 46 fundet på tiltaltes telefon, fil 2, s. 29210-29213, sagde det ham ikke noget. Foreholdt, at Person 32 stod som ejer af telefonen, og at der blev skrevet om at "lave mønt", sagde det ham ikke noget.

Forevist korrespondance mellem Person 32 og Person 47 fun-

det på tiltaltes telefon, fil 2, s. 29214, sagde det ham ikke noget. E-mailadresse 4 var ikke hans mail. Han kaldes Profilnavn 23, men det er ikke hans mail. Intet i den korrespondance sagde ham noget.

Forevist korrespondance mellem Person 32 og Person 48 fundet på tiltaltes telefon, fil 2, s. 29220-29221, sagde det ham ikke noget.

Foreholdt, at Person 32 havde anmeldt sig udsat for identitetstyveri den 28. november 2022, sagde det ham ikke noget.

Han gav ikke Tiltalte 1 lov til at logge ind på hans Facebook.

Forevist korrespondance mellem Person 32 og Person 49 fundet på tiltaltes telefon, fil 2, s. 29179-29189, kendte han ikke en Person 49. Foreholdt, at ejeren af telefonen, som er logget ind som Person 32, skrev med Person 49 om han ville tjene nogle penge og stille sin konto til rådighed, sagde den korrespondance ham ikke noget. Han havde allerede på det tidspunkt lånt sin telefon ud til Tiltalte 1.

Når han skulle være muldyr, spurgte Tiltalte 1 ham, om han havde en app. Enten var de sammen eller også havde Tiltalte 1 login til den app og brugte den. Han har aldrig selv været inde og købe. Tiltalte 1 brugte hans oplysninger og telefon. Han gav Tiltalte 1 lov, fordi han manglede penge. Han fik 10-15 pct. af det beløb, der blev bedraget. Det kom kun gennem Tiltalte 1, ikke fra de andre fra England.

Han fik kun penge, hvis han vidste til det, der foregik. Det med profilen Person 32 kendte han ikke til.

Forevist korrespondance mellem Person 32 og Person 50 fundet på tiltaltes telefon, fil 2, s. 29256-29257, hvor ejeren af te-lefonen, som er logget ind som Person 32, skrev til Person 50 og forsøgte at rekruttere hende som muldyr, sagde den korrespon-dance ham ikke noget.

Tiltalte 1 boede i København på et tidspunkt. De var sammen et par gange om måneden. De gange, Tiltalte 1 brugte hans telefon, var de nogle gange fysisk sam-men. Tiltalte 1 kendte hans kode. Han ved ikke, hvornår Tiltalte 1 brugte den. Tiltalte 1 havde ikke koder til hans sociale medier.

Forevist korrespondance mellem Person 32 og Person 51 fundet på tiltaltes telefon, fil 2, s. 29237-29244, hvor "Person 32" forsøgte at re-kruttere et muldyr, sagde det ham ikke noget.

Forevist korrespondance mellem Person 32 og Person 52 fundet på tiltaltes telefon, fil 2, s. 29223-29226, hvor "Person 32" beder Person 52 om at oprette apps, herunder Moonpay, ved brug af mailadressen

”E-mailadresse 5”, og der forhandles om betalingen for hver app, sagde det ham ikke noget. Han ved, at Moonpay er en krypto app.

Forevist korrespondance mellem Profilnavn 23 og Profilnavn 4 fundet på tiltaltes telefon, fil 2, s. 28793, hvor Profilnavn 4 skrev: *er du klar med apps nu? Skriv det du har klar og vær aktiv*, sagde det ham ikke noget.

Forevist korrespondancen, fil 2, s. 28794, huskede han det med de 3K på Uniswap. De ville investere 1.500 kr. hver i noget krypto. Han opdagede, at Tiltalte 1 havde taget de 3.000 kr. fra Uniswap, der var en kryptowallet, de begge havde adgang til. Tiltalte 1 ville lægge det tilbage igen.

Forevist korrespondancen, fil 2, s. 28794, hvor Profilnavn 23 skrev: *Bror kan jeg clean?*, betød det, at han ville låne penge af Tiltalte 1.

Foreholdt, at der i sætningen ”*Bror kan jeg clean?*” sprogligt ikke er indikationer på, at det handler om at låne penge, forklarede tiltalte, at han så ikke vidste, hvad det skulle betyde.

Forevist korrespondancen, fil 2, s. 28797, hvor Profilnavn 4 skrev ”han swiper” og ”18k” og ”så næsten done”, vidste han ikke, om det havde noget med ham at gøre. Han kan ikke sige, hvorfor Tiltalte 1 skrev det til ham.

Forevist korrespondancen, fil 2, s. 28800, ville Tiltalte 1 købe krypto eller noget på forurettedes kort.

Tiltalte 1 stod for udbetalingen, når han fik procenter. Han har kun haft kontakt med Tiltalte 1. Han fik kontanter eller krypto. Han fik ikke varer. Han har ikke re-kvireret muldyr.

Forevist korrespondance mellem Person 32 og Person 53 fundet på tiltaltes telefon, fil 2, s. 29200-29209, sagde det navn ham ikke noget. Intet af det siger ham noget.

Forevist korrespondance mellem Person 32 og Person 54 fundet på tiltaltes telefon, fil 2, s. 29261, sagde det ham ingenting. Det med at true Person 54 med at melde ham til politiet, sagde ham ikke noget.

Forevist korrespondance med Person 55 fundet på tiltaltes telefon, fil 2, s. 29150-29151, sagde det ham ingenting. Han vidste ikke, hvem kontakten Person 55 er. Tiltalte 1 har adgang til hans Telegram. Det ser han ikke som et socialt medie. Tiltalte 1 kan godt have brugt hans telefon til at skrive med.

Forevist korrespondance med Profilnavn 24 fundet på tiltaltes telefon, fil 2, s. 29154, vidste han ikke, hvem det var.

Forevist korrespondance med Person 56 fundet på tiltaltes telefon, fil

2, s. 29155, hvor der stod: *Brug den her mail: E-mailadresse 6 og sådan 10k*, var det hans mail. Han huskede ikke den samtale, men det lignede, at der blev sendt login, som skulle bruges til at logge ind på appen og købe krypto.

Forevist korrespondance med Person 57 fundet på tiltaltes telefon, fil 2, s. 29156, hvor der stod: *Lav Kucoin og MoonPay bror med den her mail: E-mailadresse 7.*, sagde den mailadresse ham ikke noget.

Foreholdt at de foreviste korrespondancer er screenshots, der er udlæst fra hans egen telefon, vidste han ikke, hvorfor de lå på hans telefon. Han vidste ikke, at de var der. Han kigger i sin fotorulle, men han har ikke set dem.

Forevist korrespondance med Person 58 fundet på tiltaltes telefon, fil 2, s. 29160, hvor der stod: *Hey Person 58. Kan jeg ende 30 til din fynske bank nu?*, sagde det ham ikke noget.

Forevist korrespondance med Profilnavn 25 fundet på tiltaltes telefon, fil 2, s. 29164, hvor der i en korrespondance om kryptovaluta var anført: *E-mailadresse 4*, sagde det ham ikke noget.

Forevist korrespondance med Profilnavn 26 fundet på tiltaltes telefon, fil 2, s. 28736, hvor Profilnavn 23 spurgte Profilnavn 26, om han ville tjene nogle penge ved at lave en app, vidste han ikke, hvem Profilnavn 26 var. Han kendte ikke noget til den korrespondance. Tiltalte 1 har haft adgang til hans Telegram.

Gruppe 1 har han ikke været medlem af.

Forevist korrespondance med Profilnavn 21 fundet på tiltaltes telefon, fil 2, s. 28729, ville han tro, at Profilnavn 21 er Vidne 4, men han er ikke sikker. Han ved, at Vidne 4 var en del af det med Tiltalte 1 på et tidspunkt.

Forevist korrespondance mellem Profilnavn 23 og Profilnavn 21, fil 2, s. 28732, hvor Profilnavn 21 skrev: *Bror, er det dig der har den der Gruppe 1 og Profilnavn 23 svarede *Ja why*, sagde det ham ikke noget. De har aldrig skrevet sammen. Han kendte ikke rigtig Vidne 4.*

Forevist korrespondance med Profilnavn 4 fundet på tiltaltes telefon, fil 2, s. 28709, hvor Profilnavn 23 blandt andet skrev: *Ja har ikke penge til hotel Falster hvergang jeg skal Call. Og gider heller ikke være der*, havde han skrevet det på et tidspunkt, hvor han var i en rigtig lortesituation og skyldte penge væk og manglede penge. Han spurgte Tiltalte 1, om han ikke kunne låne penge. Tiltalte 1 ville først have ham til at bevise, at han kunne ringe.

Han havde ikke lyst til at være på hotel og ringe og havde ikke pengene til det. Han havde ikke ringet. Han skulle bevise, at han godt kunne ringe ved at gøre det. Men han gjorde det aldrig.

Forevist samme korrespondance med Profilnavn 4, fil 2, s. 28712, hvor han havde skrevet: *Bror har du leads til os*, betød det kunder. Han ved ikke, hvem "os" er.

Forevist samme korrespondance med Profilnavn 4, fil 2, s. 28713, hvor han havde skrevet: *Skal du bruge clean, mangler para*, betød det, om han kunne være muldvarp for Tiltalte 1, fordi han manglede penge.

Forevist foto fundet på tiltaltes telefon dateret den 9. oktober 2023, fil 2, s. 28801, hvor der stod: Kaldenavn 3's Call center, vil han tro, det er noget, der er sendt til ham. Han blev ikke kaldt for Kaldenavn 3, men Tiltalte 3 eller Profilnavn 23. Han ved ikke nærmere om det. Det var ikke hans computer. Han lånte en computer af Tiltalte 1. Det var aftalt, at når den skulle sælges, så gik pengene til Tiltalte 1.

PortSIP har han hørt om, men han har ikke styr på, hvordan man bruger den.

Foreholdt oplysninger om PortSIP fundet på tiltaltes telefon, fil 2, s. 28766 og fremefter, sagde de oplysninger ham slet ikke noget. Han har aldrig benyttet PortSIP. Han har hørt om VIP Caller i retten, og Tiltalte 1 havde fortalt lidt om det. Profilerne Profilnavn 3 mv. har han ikke kendskab til. Han ved, at Tiltalte 1 blev kaldt Profilnavn 4. Han har som almindelig borger modtaget de sms'er, der sendes ud.

Den stationære computer, der blev fundet hos ham, brugte Tiltalte 1 også. Han kendte ikke til de mapper og undermapper, der er fundet på den. Han kender ikke til de programmer.

Tiltalte 2 har han mødt gennem Tiltalte 1 nogle få gange. De har mødtes sammen og hængt ud.

Han har kendt Tiltalte 4 i mange år, men han omgås ikke med ham. Han vidste, at Tiltalte 4 havde kontakt med Tiltalte 1 i forhold til bedragerierne, men han havde ikke noget med Tiltalte 4 og Tiltalte 2 at gøre.

Han ved, hvem Vidne 3 er, men han har ikke haft noget med hende at gøre.

Tiltalte forklarede om forhold B8, foreholdt fil 2, s. 4554, ACS-oplysninger, hvor Tiltalte 3 står som cardholder, at det er hans mail, der er anført. Han tænker, at hans app er blevet brugt og hans oplysninger. Både han og Tiltalte 1 har brugt hans apps også til eget forbrug. Han ved ikke, om han i det forhold var bevidst om, at hans oplysninger blev brugt. Han ved ikke, hvilke forhold han har været med på, for han fik aldrig oplysninger om navne osv. på de forurettede. Det skulle han ikke bruge til noget. Det har ingen sammenhæng, at han 14 dage tidligere havde det screenshot på fil 2, s. 28709, på sin telefon.

Tiltalte forklarede om forhold B12, foreholdt fil 2, at Person 14 gik i folkeskole med ham og Tiltalte 1. Han var ikke bekendt med, om Person 14 var muldyr. Person 59 ved han ikke hvem er.

Foreholdt, at der i fil 2, s. 4554, ACS-oplysninger, er anført Tiltalte 3, kunne han godt have været muldyr i det forhold. Bare fordi de 3 navne står betyder det ikke, at de har været sammen.

Tiltalte forklarede om forhold C1, foreholdt fil 2, s. 23827, ACS-oplysninger, hvor Tiltalte 3 er anført, havde han aldrig haft iPhone16. Han kan godt have lagt navn til.

Tiltalte forklarede om forhold C2, foreholdt fil 2, s. 28957, foto af kontoo-versigt fundet på tiltaltes telefon, vidste han ikke, hvorfor det foto lå hos ham. Han har ikke været logget ind på forurettedes konti. Det kan han sige med sikkerhed. Hvis han modtog sådanne fotos, var det fra Tiltalte 1.

Profilnavn 12 sagde ham noget, men han ved ikke, hvem der havde den. Han havde hørt om den fra Tiltalte 1.

Forevist ACS-oplysninger, fil 2, s. 24125, hvor Tiltalte 3 står som card-holder, mente han ikke, at han havde været muldyr i det forhold. Det sagde ham ikke noget.

Tiltalte forklarede om forhold C16, at navnet Forurettede 54 ikke sagde ham noget.

Tiltalte forklarede om forhold C28, foreholdt fil 2, s. 29145, foto af konto tilhørende muldyr, vidste han ikke, hvorfor han havde det foto på sin telefon. Han havde ikke taget det.

Tiltalte forklarede om forhold C283, foreholdt fil 2, s. 29147, foto af korrespondance med muldyret, Person 23, sagde det ham ikke noget.

Tiltalte forklarede om forhold C393, at det forhold ikke sagde ham noget. Han ved ikke, hvem Person 37 er.

Han havde ikke et samarbejde med Tiltalte 2 omkring muldyr.

Tiltalte forklarede om forhold C573, at han ikke havde hørt om profilen "Profilnavn 3".

Forevist fil 2, s. 7630, ACS-oplysninger, hvor Tiltalte 3 står som card-holder, sagde den mailadresse ham ikke noget. Det er hans fysiske adresse. Luxon Payments kender han ikke til.

Han har ikke modtaget ”fullz” . Han vidste godt, hvad det var, inden han mødte i retten til sagen. Tiltalte 1 kan have modtaget det eller sendt det på hans telefon. Han har aldrig hørt Tiltalte 1 ringe ud. Det har han ikke været en del af el-ler haft lyst til det.

Han har aldrig bestilt varer på forurettedes kort.

Tiltalte 1 overnattede ind imellem hos ham i gerningsperioden. Tiltalte 1 havde proble-mer med kæreste og udfordringer med stoffer. Han tilbød det derfor. Han og Tiltalte 1 havde interesse for fodbold og gaming og blev afhængige af kasinospil. Det var på udenlandske hjemmesider, såsom Stake.

Han oprettede Telegram i forbindelse med spil på Stake. Man skulle bruge Telegram, når man opnåede et højt niveau. Så kunne man få en VIP-mana-ger, og det skulle man bruge Telegram til. Når han og Tiltalte 1 skrev på Tele-gram, handlede det om spil og krypto. Han oprettede Telegram i måske 2022.

Tiltalte 1 har sendt billeder til hans telefon for at lokke ham mere med ind i bedra-gerierne, og det var måske også for at blære sig lidt.

Foreholdt liste over apps, der blev fundet installeret på tiltaltes telefon, havde han ikke kendskab til dem alle. Remitly havde han hørt om og set, når han downloadede andre krypto apps. N26 er en udenlandsk bank. KuCoin har han selv haft til køb af krypto valuta. Han kender Moonpay og Revolut. Re-volut forsøgte han at oprette, men det kunne han ikke.

Han gav Tiltalte 1 adgang til at bruge hans telefon i forbindelse med spil. De har altid kunnet hinandens koder. Tiltalte 1 sagde, at han skulle købe krypto og ville låne hans apps til det. Det måtte være fordi Tiltalte 1 selv havde brugt sine apps. Tiltalte 1 forklarede, at han gerne ville købe krypto, og han ville få nogle procen-ter. Tiltalte 1 sagde, at det var hans egne penge.

Han havde både sin egen computer, og den som Tiltalte 1 lånte ham. Der er ikke kode på de computerne, så Tiltalte 1 havde adgang, når han var hjemme hos ham.

Han hørte om Tiltalte 1's problemer med, at folk var efter ham, fordi han havde penge. Han brød sig ikke om det og prøvede at tage afstand fra Tiltalte 1 ved ikke at snakke med ham eller mødes med ham. Han var bange for, at de personer ville komme efter ham også. Han sagde til Tiltalte 1, at når Tiltalte 1 var med ham, så skulle han ikke gøre det, men når Tiltalte 1 holdt pause, var de personer meget ef-ter Tiltalte 1, og det bekymrede ham.

Forevist fil 2, s. 28749ff med billeder af bestillinger på hans telefon, havde han ikke kendskab til det.

Forevist fil 2, s. 28742, havde han ikke kendskab til ”Yoursafe” .

Han har selv overvejet at melde det til politiet. Han ville dog ikke stikke en god ven, og han var bange for konsekvenserne fra dem fra England.

Han er bekendt med, at man kan lave autosave på Telegram, så programmet sættes til at gemme billederne automatisk til telefonen. Han ved ikke, om det var slået til på hans. Screenshots kan godt stamme fra det og ikke være sendt direkte til hans telefon.

Han kender ikke Vidne 5, men han ved, at Tiltalte 1 har haft kendskab til ham og fortalt om, at det var den måde Tiltalte 1 startede på. Vidne 5 skulle være caller for dem i England, men der var ikke et samarbejde mellem Tiltalte 1 og Vidne 5. Tiltalte 1 har sagt, at Vidne 5 var meget bedre end Tiltalte 1 og sad i mange an-dre lande og ringede. Tiltalte 1 sagde, at Vidne 5 boede i Spanien.

Han og Tiltalte 4 var bekendte. De mødtes i byen og havde fælles venner. De har aldrig været venner eller gået i skole sammen. Enkelte gange hos Tiltalte 1 har Tiltalte 4 været der, men ikke i forbindelse med kriminalitet. Han ved, at Tiltalte 4 og Tiltalte 1 har taget stoffer sammen. Han har aldrig overhørt dem tale om be-dragerierne. Tiltalte 1 har fortalt ham flere gange, at Tiltalte 4 har opsøgt ham for at lave eller låne penge. Han har ikke kendskab til, hvem der rekvirerede mul-dyr.

Banxa kender han ikke. Han handlede med krypto generelt.

I 2023 var hans økonomi ikke god. Han arbejdede for sin far on-and-off og var også meget spilafhængig.

Forevist fil 2, s. 28858ff, udlæsning af mails fra tiltaltes telefon, kunne han nu godt huske Banxa.

Foreholdt, at det fremgår, at der i en periode på 9 dage i februar 2023 blev købt 68.000 kr. krypto, vidste han ikke, hvor de penge kom fra.

Trust Wallet er noget, hvor man kan have sin krypto. Det har han benyttet.

Forevist fil 2, s. 28804, udlæsning af billeder af kryptovaluta konto fra tiltal-tes telefon, kunne Profilnavn 27 godt være ham. Det kan også have handlet om Stake-hjemmesiden. Det kunne være gevinster.

Foreholdt, at der var tale om ca. 75.000 kr. på ca. 2 måneder, forklarede til-talte, at det også hurtigt kunne forsvinde igen på spil.

Han ved ikke, hvem der ellers kunne have foretaget de køb.

Forevist fil 2, s. 28932, foto af tiltalte og hans pas, kunne han se, at det var ham, der havde oprettet den Banxa-konto.

Hun kunne ikke huske, at han var involveret i bedragerierne i februar 2023. Han var ikke klar over det på det tidspunkt.

Spilleafhængighed er svært at komme ud af. Det bondedede han og Tiltalte 1 over. Han lånte også penge af Tiltalte 1.

Tiltalte 4 har forklaret, at han erkender alt, hvad han selv har gjort, men han vil ikke erkende det, han ikke har gjort. Han har kendt Tiltalte 1 gennem mange år fra lokalsamfundet. De har spillet fodbold sammen og har gået i byen sammen. De har haft venner, der kendte hinanden. De var ikke selv bedste venner, men de var i samme grupper.

Han mener, at Tiltalte 1 bad ham om at lave en app, så han kunne tjene hurtige penge. Han er kommet ud af et pillemisbrug gennem 5 år nu, så hans hukommelse er dårlig.

Foreholdt afhøringsrapport, fil 2, s. 32736, sidste linje: *Afhørte troede på daværende tidspunkt, at Tiltalte 1 tjente penge på at handle kryptovaluta. Tiltalte 1 havde i hvert fald altid penge og førte sig frem* og s. 32737, 1. afsnit: *Person 60 boede på samme kollegie som Tiltalte 2, og det var Tiltalte 2 som havde fået Person 60 til at lave app's i sin tid. Afhørte huskede ikke præcist hvornår det var, men det var i hvert fald mens afhørte gik i gymnasiet, at Tiltalte 1 sendte nogle app's som afhørte skulle installere. Afhørte installerede de her app's på sin telefon og mødtes med Tiltalte 1, som efterfølgende købte krypto vha. app'sne. På dette tidspunkt vidste afhørte ikke 100 % hvad det var Tiltalte 1 havde gang i, det var først senere han blev bekendt med dette, havde han forklaret sådan. Han vil tro, det var i 2023, at han fandt ud af, hvad Tiltalte 1 lavede. Han begyndte at lave apps for Tiltalte 1. Han var først overbevist om, at Tiltalte 1 handlede med krypto. Det kan godt have været i 2023.*

Han er ikke så teknisk anlagt. Hans opgave var at downloade apps og følge Tiltalte 1's anvisninger. Han skulle lave en app, og så overførte Tiltalte 1 penge til app'en, som han skulle købe krypto for. Han fik 10-15 pct. i betaling af det beløb, der kørte igennem. Der kom mellem 10.000-50.000 kr. igennem en app. 50.000 kr. var maksimum. Nogle apps kunne man bruge flere gange på en dag.

Foreholdt afhøringsrapport, fil 2, s. 32737, 3. afsnit, *Afhørte forklarede, at man måske kunne køre 30.000 kr igennem hver app på en dag, hvorefter den lukkede ned. I alt havde afhørte haft omkring 6-10 app's, havde han forklaret sådan.*

Han var ikke til at starte med klar over, at der var tale om svindel.

Foreholdt afhøringsrapport, fil 2, s. 32737, 3. sidste afsnit: *Afhørte forklarede, at han ville være ærlig og sige, at han godt vidste at det var svindel det*

Tiltalte 1 lavede, da han oprettede app's for Tiltalte 1, havde han forklaret sådan. Han var muldyr. Han har også selv forsøgt at skaffe muldyr, uden at det lykkedes. Han har været i pillemisbrug og afvænnning. Han har haft problemer med spil og stoffer. Han blev så desperat, at han forsøgte at bruge sin egen kæreste, Person 61. Han har også brugt Person 38. Han ville bruge Person 62, men Tiltalte 1 stolede ikke på ham, så han blev aldrig brugt.

Han ved ikke, hvad han ville få af betaling, hvis han skaffede muldyr. Han vil le forsøge at forhandle sig frem og betale så lidt som muligt til muldyrene. Han delte sine procenter med muldyrene. Han har nok lovet Person 62 5-10 pct.

Tiltalte forklarede om videoen, hvor han sad i en bil med Tiltalte 2 og talte med Person 41, at han var blevet ringet op. Han havde lejet en bil i sit navn. Den blev betalt af Tiltalte 1. Den havde Tiltalte 2 og Tiltalte 1 lånt og taget til By 2. Han skulle hente Tiltalte 2, som skulle give penge til Person 41. Han var dybt påvirket af stoffer og sad derfor ikke bag rattet. Han lavede en video, som han sendte til Tiltalte 1 som dårlig humor. Han ville al-drig lægge sådan noget ud på sociale medier.

Foreholdt afhøringsrapport, fil 2, s. 32741, 2. afsnit, 3. linje: *Afhørte tilføje-de, at han, Tiltalte 1 og Tiltalte 2 havde siddet og joket med, at de kunne lave en rekla-me-video med Person 41, der viste at Person 41 havde fået de nemmeste 5.000 kr no-gensinde. Det svarede til de 10 %, for de 50.000 kr., var det rigtigt, men den video blev aldrig lagt op. Han var påvirket og lavede det som en sketch. Han vidste på det tidspunkt godt, at der blev brugt andre muldyr. Person 41 kun-ne godt være brugt som muldyr, men det handlede det ikke om.*

Der er mange andre, der har lavet apps for Tiltalte 1. Han vil helst ikke sætte nav-ne på. Tiltalte 3 lavede også apps for Tiltalte 1, og det gjorde Tiltalte 2 også. Både Tiltalte 3 og Tiltalte 2 downloadede apps for Tiltalte 1, og de blev så brugt som muldyr.

Han var mindre muldyr end Tiltalte 3. Det er han 120 pct. sikker på. Han ved ikke i forhold til Tiltalte 2. Han har ageret mindre som muldyr, end Tiltalte 3 har.

Han var i England med Tiltalte 1. Tiltalte 1 ville give billetten, hvis de ville komme og hygge sig med ham. Han og Vidne 2 kom til England. Det var i december 2022. Han havde ikke kendskab til, hvorfor Tiltalte 1 var i England. Han troede, at det var noget arbejde med krypto. Han ved kun, at Tiltalte 1 lavede krypto med nogen i England.

Foreholdt afhøringsrapport, fil 2, s. 32746, 3. afsnit: *Adspurg i forhold til Tiltalte 1 og hans rolle, svarede afhørte, at han var den store bagmand og en blæksprutte, for han havde mange roller. Han svindledes folk i forening med dem fra UK og han fandt folk til at lave app's. Tiltalte 1 lavede også app's selv. Hvis man først havde lavet den første app for Tiltalte 1, kunne det være svært at*

undslippe at lave den næste. Tiltalte 1 byggede sit netværk op, og dem der lavede apps, kendte måske nogle andre der også gerne ville lave app's. Så der var rigtig mange der havde lavet app's, havde han forklaret sådan. Det var måske meget sagt at kalde Tiltalte 1 for den store bagmand, men det var Tiltalte 1, han gik til. Han ved ikke, hvornår han blev bekendt med, at Tiltalte 1 svindledede sammen med folk i England. Det var efter rejsen til England. Det var i løbet af 2023 måske.

Der var lange perioder, hvor han og Tiltalte 1 ikke talte sammen. Ugen op til an-holdelsen hørte han, at der blev snakket engelsk og ringet meget. Tiltalte 1 ville gerne undgå de mennesker.

Han og Tiltalte 1 tog de samme piller og coke og gamblede sammen. Tiltalte 1 havde midler til at støtte hans misbrug, så derfor var han der. Han var ikke så inte-resseret i, hvad Tiltalte 1 lavede.

Foreholdt afhøringsrapport, fil 2, s. 32751, 3. afsnit, 1. linje, *Adspurgte til netværket i UK forklarede afhørte, at Tiltalte 1 konstant var i kontakt med dem i telefonen*, kunne han ikke sige så meget til det, for han var der ikke, når der blev ringet. Han havde meget ADHD og kunne ikke være i rummet.

Han har forstået under sagen, at VIP Caller bruges til at ringe ud og ændre numre. Han huskede, at de lavede telefonfis med en der hedder Person 63 og brugte den hjemmeside. Han har hørt, at der var flere profiler. Han vidste ikke, om det var en person eller hvad det var.

I slutningen af perioden vidste han, at Tiltalte 1 ringede ud. Han kunne ikke lide det og kunne ikke sidde stille og lytte til det. Tiltalte 1's mor var i Irak i den periode, hvor han var hos Tiltalte 1. Han kunne være i stuen og pleje sit misbrug, mens Tiltalte 1 ringede ud. Han vidste godt, at Tiltalte 1 skulle tjene nogle penge på det.

Han ved, at der var andre dansktalende personer, der ringede ud. Tiltalte 1 fortalte ham om det hele, og de har skrevet sammen om det. Han var ikke fuldstændig uvidende om, hvad der skete.

Foreholdt afhøringsrapport, fil 2, s. 32751, 2. afsnit, 1. linje: *Afhørte tilføje-de, i forhold til de 800 forhold han var sigtet for, at han ikke troede at Tiltalte 1 stod bag alle 800 forhold, men at der var en håndfuld andre, der også havde ringet ud*, var det rigtigt, at han ikke troede på, at Tiltalte 1 havde lavet alle de penge.

Foreholdt afhøringsrapport, fil 2, s. 32751, 2. afsnit, 2.-5. linje: *Tiltalte 1 var måske 1 ud af 10 der havde adgang. Afhørte kunne huske at Tiltalte 1 havde været frustreret fordi en eller anden "Navn 6" eller et navn han ikke huskede, havde været logget ind. Det var ikke nogen Tiltalte 1 sås med, med det var et net-værk han kommunikerede med over telegram*, var det rigtigt, at dem fra England havde login, og at Tiltalte 1 var frustreret over, at nogen havde brugt hans

kredit.

Han kan ikke sige, hvorfor Tiltalte 1 var frustreret over, at nogen have brugt hans kredit. Det kan han ikke sige med sikkerhed. Han er sikker på, at det ikke er Tiltalte 1 der har begået 800 forhold.

Han har handlet meget krypto på Messenger og spillet meget. Når man sælger krypto til sin egen konto, så kan det se mærkeligt ud, men det endte i mi-nus. 70.000 kr. var mange penge, men ikke hvis man alligevel endte i minus. De penge, han spillede for, kom fra SU eller lån.

Han fik penge fra Tiltalte 1 for andre opgaver. Han har spist en edderkop for 2.000 kr., og han har taget opvasken for 500 kr. Det er flovt den dag i dag. Han tænkte bare på at dække egne behov. Han skyldte Tiltalte 1 penge. Han betalte ved at køre ham og den slags. Han kunne få 1.500 kr. for at leje en bil og køre Tiltalte 1. Han var ikke særlig god til at finde muldyr. Det fik han derfor ikke penge for.

Foreholdt afhøringsrapport, fil 2, s. 32727, 2. afsnit, sidste punktum: *Afhørte har tidligere og skyldt penge til Tiltalte 1 – den gang kom han af med sin gæld, ved at han skulle finde personer som der kunne blive overført penge til, havde Tiltalte 1 allerede taget kontakt til de mennesker, han kunne finde.*

Person 61, hans kæreste, var sidste udkald, når trangen til spil og gæld og stoffer trængte sig på. Han er glad den dag i dag for, at hans søster ikke blev brugt som muldyr. Det er skamfuldt, at han gik til sine nærmeste.

Anklageren afspillede lydfil fra 23. oktober 2024, hvortil tiltalte forklarede, at han havde haft den snak med sin søster om at agere muldyr. Hans søster blev dog aldrig en del af det.

Anklageren afspillede lydfil fra 22. oktober 2024, tiltaltes samtale med sin kæreste Person 61, hvortil tiltalte forklarede, at han aldrig fik det ur til 11.000 kr. Andre havde fået gaver, men han fik det aldrig. Det var fra Tiltalte 1, han ville få det. Når hun sagde, at Tiltalte 1 gav ham fri, betød det, at han ikke skulle sidde og vente med apps. Tiltalte 1 var generøs. Han var bare glad over at have fået nogle dyre ting.

Tiltalte 1 var god til teknik og apps. Han var ikke selv god til det. Derfor kaldte han Tiltalte 1 for en troldmand.

Han brugte Person 61's apps, men det krævede, at hun var oppe, og det var nogle gange sent. Han ved ikke, hvorfor det var så sent om aftenen, der blev ringet ud.

Det med at "sende pakker til andre navne" var noget Tiltalte 1 gjorde og dem, der var i selskab med Tiltalte 1 gjorde. Når han sagde, at det var deres mail og dem

der havde koden, så handlede det om, at han var oppe at køre og påvirket.

Han blev bekendt med, at Vidne 3 blev brugt som muldyr. Han kan ikke fordrage hende og har ikke rekrutteret hende. Han har dog været i selskab med hende efterfølgende.

Foreholdt korrespondance mellem tiltalte og Vidne 3 på den Macbook, som blev fundet hos tiltalte under ransagning, fil 2, s. 31205, havde han været i lejligheden, hvor han og de andre var sammen. Han kan ikke huske, hvorfor han lige i det tilfælde skrev til Vidne 3 om det.

Foreholdt anmeldelsesrapport, fil 2, s. 730, vedrørende forhold C1, bedrageri begået mod Forurettede 25 den 24. oktober 2023, og fil 2, s. 23827, var det hans mailadresse under ACS-oplysningerne. Hvis de står der, så har han været inde over det forhold. Hvis hans oplysninger står på den måde, så har han ageret muldyr i det tilfælde. Han kan ikke huske, om han selv har siddet og trykket på knappen. Det har han gjort i enkelte tilfælde. Han blev også ringet op af Tiltalte 1 og delte sin skærm og blev guidet igennem af Tiltalte 1.

Hvis han var i rum med Tiltalte 1, var det meget nemmere, at Tiltalte 1 bare fik hans telefon i hånden. Det var meget nemmere for dem begge to. Han vidste godt, at der skulle køres penge igennem, så han kunne få nogle procenter.

I alle tilfælde, hvor han fremgår af ACS-oplysninger med navn og mail, så har han været muldyr.

Han har ikke kendskab til Profilnavn 12. Han har aldrig ringet ud. Hans arbejde var i den grad at være muldyr. Og han udførte andre småopgaver.

Forespurgt, hvad han mente med ”i den grad at have været muldyr”, mente han, at han selv havde været muldyr og kun havde rekrutteret en anden. Så det var nok ikke i den grad.

Tiltalte 1's forklaring om, at han var den, der skaffede muldyr, er ikke rigtig. Tiltalte 1 er blevet sur på ham over, at han har været lidt for ærlig over for politiet. Han har hørt fra fængslet, at han er blevet kaldt for stikker. Tiltalte 1 giver ham skylden for mere og smider ham under bussen ved at sige, at han stod for rekrutteringen.

Nogle gange, når han lavet apps eller cleanet/hvidvasket penge, så fik han ikke penge fra Tiltalte 1. Nogle af gangene sagde han, at han så ville beholde pengene.

Han vil skyde på, at han har været muldyr 6 gange og hvidvasket mellem 10.000-50.000 kr. hver gang. Det har været over lang tid.

Tiltalte forklarede om forhold C261, at navnet Person 64 ikke siger ham noget.

Tiltalte forklarede om forhold C313, at Profilnavn 3 ikke siger ham noget. Person 38 skulle være muldyr.

Han har begået sig i salg af krypto.

Forevist Messenger-korrespondance fil 2, s. 31098-31107, havde det med Person 65 noget at gøre med gambling og ikke kriminalitet. Person 38 og han havde det til fælles, at de tog Sanex. Person 38 var leverandør. Han havde tænkt, at Person 38 skulle være muldyr, men det kom aldrig dertil. Dialogen med Person 66 sagde ham ikke noget. Men det havde ikke noget med muldyr at gøre. Det handlede om handel med krypto. Dialogen med Person 67 handlede om trading. Person 62 forsøgte han at rekruttere.

Tiltalte forklarede om forhold C494, at han ikke kender noget til, om Person 41 skulle have været muldyr. Han kan ikke forholde sig til, at Person 41 skulle have været muldyr dagen inden den video blev lavet, hvor Person 41 modtog penge. Han ved kun, at Tiltalte 2 skulle give Person 41 nogle penge.

Tiltalte forklarede om forhold C536, at han blev ringet op og var til fest med Vidne 6 og Vidne 6's kæreste. Han blev tilbudt at hente ure og ville få 20.000 kr., men han afslog. Han var fuld og på coke og snakkede over sig og fortalte Vidne 6 om det. Vidne 6 ringede så til Tiltalte 1 og tilbød at gøre det for 10.000 kr.

Vidne 6 tog jakkesæt på dagen efter og tog til København for at hente ure. Vidne 6 bad ham tage med, og han tog med på turen til København. Han tog med og ventede udenfor og gik ind, fordi det tog Vidne 6 så lang tid. Han gik ind for at se, om Vidne 6 var tilbageholdt. Vidne 6 sad og drak kaffe og førte sig frem.

Han blev ringet op af Tiltalte 1, men det var ikke Tiltalte 1, der havde begået svindlen og manglede en til at hente dem. Tiltalte 1 havde nok fået besked om at hente ure-ne. Vidne 6 var hans bedste ven på det tidspunkt, så han blev bekymret. Han ved, hvem der skulle have urene og betalte, men han vil ikke sige hvem.

Der skulle hentes to ure. Vidne 6 hentede dem, og Tiltalte 1 og den anden person stod der og tog imod urene. Den anden person gav pengene til Vidne 6. Han ved ikke af hvilken årsag, at Tiltalte 1 var der. Vidne 6 modtog de 10.000 kr. Det var Cartier-ure.

Forevist video dateret 21. juni 2024, rapport på fil 2, s. 31094, var de taget på Radisson Hotel. Vidne 6 ville bruge pengene på at feste og bestilte et værelse. Tiltalte 1 og personen kom op til deres værelse og havde urene med. Der prøvede han uret og sendte en snap til nogle piger. Han ved i dag ikke, hvordan Tiltalte 1 og den anden vidste, hvilket værelse de boede på.

Tiltalte forklarede om forhold C620, foreholdt fil 2, s. 23978, at hvis hans oplysninger var blevet brugt, så havde han været muldyr. Han bruger mailen: E-mailadresse 8.

Tiltalte forklarede om forhold C660, foreholdt fil 2, s. 23854, at E-mailadresse 9 ikke var hans mail. Måske var hans navn blevet brugt og mails oprettet med hans fornavn. Det irriterede ham, når han ikke havde med det at gøre. Hvis det er den mail, så er han ikke brugt som muldyr.

Tiltalte forklarede om forhold C665, at han erkender det forhold med det Rolex. Han var chauffør i det forhold. Han var den eneste, der havde køre-kort. Tiltalte 1 tog uret i brug, hvilket de havde en kontrovers om. Der var snak om at prøve at sælge det. Han mener, han skrev til et par stykker. Han var blevet lovet, at han ville få procenter fra salg af uret. Han følte, at han blev holdt hen. Tiltalte 1 ville hellere gå med det. Han ved ikke, om det var en opgave fra Tiltalte 1.

Person 68 kendte han ikke. Han forsøgte at sælge uret. Han var lo-vet procenter.

Tiltalte forklarede om forhold C668, forevist fil 2, s. 31177, foto af tiltaltes mobilskærm, hvor der ses appen Lægernes Bank, havde han ikke haft den. Han vidste ikke, hvorfor der var logget ind i den app som Forurettede 55. Han vidste ikke, hvorfor han havde den bank på sin telefon. Når Tiltalte 1's telefoner var gået tør for strøm, så lånte Tiltalte 1 andres telefoner. Han er slet ik-ke i stand til at kunne logge ind på den. Han har ikke de kompetencer. Han var kun muldyr for Tiltalte 1.

Han vidste ikke, at der var en bank, der hedder det. Han går ud fra, at det har haft noget med Tiltalte 1 at gøre.

Tiltalte forklarede om forhold C720, foreholdt Telegram-korrespondance mellem Profilnavn 4 og Profilnavn 28, at Profilnavn 28 godt kan have været hans Telegram-profil. Tiltalte 1 kaldte sig for Fiktivt navn 7.

Tiltalte 4 har forklaret vedrørende forhold C714, foreholdt fil 2, side 1360 (anmeldelsesrapport) og side 30830 (udlæsning af telefon) og si-de 30889 - 30893 (korrespondance) og side 30832 (screenshot), at det var en slags sikkerhedsord. Det var en oprettelse af en app. Han sendte billedet til Tiltalte 1 for at spørge, hvad han skulle taste ind, da han ikke er så god til tek-niske ting. Han fik et billede af Tiltalte 1, fordi Tiltalte 1 ville vise det som et bevis for, at der kun var 10.000 kr. tilbage. Han taler ikke engelsk. Det kunne godt gi-ve lidt udfordringer, når alle apps var på engelsk. Han arbejdede ikke hurtigt nok.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold D5, at han var i Tiltalte 1's lejlighed den

dag, hvis det fremgår af politiets akter. Tiltalte 1 boede hos sin mor på det tidspunkt, så når moren var i Irak, var tiltalte der ofte. Han opholdt sig dog i et andet rum, når Tiltalte 1 ringede ud, for han har ADHD og kan ikke sidde stille i så lang tid ad gangen. Han havde heller ikke samvittighed til at være med til at ringe ud.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold D14, forevist, at Forurettede 56 modtog penge fra en anden forurettet, at hvis Person 61 var inde over den transaktion, så var det ham, der stod for det. Alle transaktioner der vedrører Person 61 er ham. Person 61 var hans kæreste. Hun vidste ikke noget om, hvad der foregik. Hun forstod ikke det med krypto og den slags. Hun gjorde ham bare en "kærestetjeneste". Han fortalte hende, at det handlede om kryptotrading.

Foreholdt fil 2, side 24172 (oversigt kontonumre og kortindehavere) forklarede tiltalte, at han ikke havde brugt Vidne 3 og Person 27 som muldyr. Han kender ikke Person 27. Person 27 var Tiltalte 1's veninde på det tidspunkt. Han ved bare, at hun nogle gange overnattede hos Tiltalte 1.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold D35, at han ikke ved, om han har været inde over forholdet med Forurettede 6.

Foreholdt fil 2, side 31070 (udlæsning - telefon) forklarede tiltalte, at Vidne 3 sendte rigtig mange beskeder til ham. Han svarede ikke på dem. Det er ikke Tiltalte 1, der sender fra Vidne 3's telefon. Han gemte ikke billederne på sin telefon. Han svarede ikke på beskederne. Han har set korrespondancen sammen med sin advokat, men han kender ikke noget til det. Han husker det med en jakke til ham selv. Han måtte få en jakke af Tiltalte 1. Det var han vildt glad for. Jakken nåede dog ikke frem, før han blev anholdt. Det var ikke som en slags løn for det arbejde, han udførte. Det var mere bare fordi han spurgte, om han ikke også måtte få noget, når de andre fik gaver. Tiltalte 1 var meget gavmild og kunne finde på at give gaver til folk, bare fordi de hang ud med ham.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold D38, foreholdt fil 2, side 31108 (sms-korrespondance), at det var lidt komisk, det som den gamle mand sagde. Det var en slags telefonfis. Både tiltalte og Tiltalte 1 vidste godt, at det ikke ville ende med, at den gamle mand blev snydt. Det var meget sjovt. Derfor filmede han sig selv. Den gamle mand var tosset på Tiltalte 1.

Anklageren afspillede videoklip.

Tiltalte forklarede hertil, at det er rigtigt, at tiltalte og Tiltalte 1 var i samme rum. Tiltalte 1 kaldte på tiltalte, fordi den gamle mand var sur. Det var sjovt. Det var li-gesom den reklamevideo, som han lavede i bilen. Det er 100 procent en af de eneste gange, han har været i samme rum som Tiltalte 1, når Tiltalte 1 ringede ud. Gudskelov blev den gamle mand ikke snydt.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold D39, at Tiltalte 1 viste ham, at der var 175.000 kr., der var landet i den samme bank. Det er rigtigt, at de også var i samme rum på videoen. De havde sovet sammen i fire dage, inden de blev anholdt. Han havde nok været ude at køre, og var lige kommet tilbage til Tiltalte 1's lejlighed. Tiltalte 1 ville bare vise ham det med pengene. For at være sej lavede han en video for at kunne vise det til folk. Videoen blev optaget i Tiltalte 1's lejlighed.

Foreholdt fil 2, side 32748, 4. afsnit, 1. - 5. linje (afhøringsrapport af 13. maj 2025 hvoraf det fremgår: *Afhørte blev foreholdt bilag I-28-I-5, som var en video fundet på afhørtes telefon, hvor Tiltalte 1 sad foran en pc, og der sås en overførsel fra Virksomhed ApS. Afhørte forklarede til dette, at da Tiltalte 1 var færdig med at tale i telefon, kaldte eller skrev han til afhørte. Afhørte gik ind i lokalet til Tiltalte 1, som oplyste, at han havde fået overført 175.000 kr. til en bankkonto, så nu skulle de her app's bare bruges. Afhørte udtalte i den forbindelse "175 bang" samtidig med at han filmede det.*) forklarede tiltalte, at han må have forklaret sådan, hvis det står i rapporten.

Foreholdt fil 2, side 32748, 4. afsnit, 6. og 7. linje (*Afhørte blev adspurgt om han havde nogen rolle efterfølgende, hvortil afhørte forklarede, at han ikke fik lov men at Person 69 overtog.*) forklarede tiltalte, at han ikke huskede det, men det kunne godt passe, at han havde forklaret sådan. Hans app's var ved at være opbrugt, så han rakte ud til andre.

Foreholdt fil 2, side 32748, 4. afsnit, de sidste 4 linjer (afhøringsrapport af 13. maj 2025 hvoraf det fremgår: *Person 69 befandt sig i lejligheden sammen med Tiltalte 1 og Tiltalte 4. Afhørte forklarede, at Person 69 tjente en god skilling på det, idet hun nærmest rensede alt hvad der var og brugte næsten alle sine app's for at få pengene ud. Hun havde fået 10 % så måske havde hun tjent 17.500 kr. Tiltalte 1 og dem fra UK fik resten.*) forklarede tiltalte, at han var me-get rystet, fordi han lige var blevet anholdt og fængslet. Tiltalte 1 fik et antal kroner, men han ved ikke hvor mange.

Foreholdt fil 2, side 32748, 5. afsnit (Afhøringsrapport af 13. maj 2025 hvoraf det fremgår: *Adspurgt til fordelingen mellem Tiltalte 1 og UK, så mente afhørte at de delte 50/50, når der var blevet betalt 10 %.*) forklarede tiltalte, at det godt kan passe, at han har forklaret sådan til politiet. På det tidspunkt var det hans opfattelse, at Tiltalte 1 og dem fra England fik 50 procent hver. Han kan dog forstå nu, at det ikke var sådan det foregik.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold D40, forevist fil 2, side 31199 - 31200 (screenshot fra tiltaltes telefon), at hvis han havde billedet på sin telefon, så kan der være en række forskellige forklaringer på det. Tiltalte 1's telefon kunne være løbet tør for strøm. Han havde det ikke for at sende det videre til nogen.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold D41, forevist fil 2, side 31169

(screenshot), at han ikke ved, hvor billedet kom fra. Måske har han fået tilsendt foto af forurettedes kort, og så forsøger man i appen at købe kryptovaluta. Det kan have været tilfældet i dette forhold. Han ved det ikke.

Han havde ikke ret mange penge, for de penge han havde, blev ret hurtigt brugt på hans misbrug af stoffer og piller og på hans spillemisbrug. Han kunne spille for flere tusinde kroner på en aften. Mange gange mødtes han med Tiltalte 1, som viste ham en masse penge. Han tog fotos for at spille smart. Han ville udadtil få det til at se ud som om, at han havde mange penge, og at det gik godt.

Det med at tage penge op til øret, det gjorde mange rappere også. Det handlede ikke om at ringe ud.

Foreholdt fil 2, side 32746, 1. afsnit (afhøringsrapport af 13. maj 2026 hvoraf det fremgår: *Afhørte forklarede, at de mange pengebundter, rolex-ure, hotelophold mm var finansieret af Tiltalte 1.*) havde han forklaret sådan. Han havde aldrig haft et Rolexur, som var finansieret af Tiltalte 1. Han har aldrig haft et Rolexur. Hvis de skulle på kasino, så var det finansieret af Tiltalte 1, for Tiltalte 1 havde midlerne til det.

Forevist fil 2, side 31083 - 31085 (udlæsning - koster 200) forklarede tiltalte, at pengene på billedet er fra en kasinotur. Der var 25.000 kr. De skulle på kasino igen. De havde spillet for nogle penge, som han ikke vidste, hvor kom fra, men de havde haft god succes. Det er kasinopenge. Det var et af hans største wins. Han har stadig videoen på sin telefon. Billedet er fra 2021. Det er et screenshot fra Snapchat. Da han vandt, spillede han med sin ven, Person 61, på Person 61's konto. Person 61 hævdede pengene. De penge havde intet med denne sag at gøre.

Anklageren afspillede videoklip af 13. juni 2024, hvortil tiltalte forklarede, at datoen er forkert. Videoen er fra 2021. Det er screenshot, der er fra 2024.

Anklageren afspillede videoklip af 1. april 2023, hvortil tiltalte forklarede, at han havde arbejdet som nedriver i ca. en måned. Han havde fået sin løn udbetalt i kontanter. Han smed en video op for at imponere nogle tøser.

Anklageren afspillede videoklip af 13. juni 2024, hvortil tiltalte forklarede, at de havde været på kasino. Det var gået vældig godt. Derfor var han glad. Han kunne se, at der også var stoffer involveret. Han finansierede det sammen med Tiltalte 1.

Anklageren afspillede videoklip, hvortil tiltalte forklarede, at Rolex-uret var det ur, som Vidne 3 hentede. Den video, hvor han synger og er glad for uret, handlede om det andet ur til 11.000 kr., som Tiltalte 1 havde bestilt til ham. Det handlede ikke om Rolex-uret. Han var meget glad for uret. Han havde kigget på uret i så lang tid, men han havde ikke haft råd til at købe det. Han var me-

get begejstret og også meget påvirket den aften.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 arbejdede for nogen i England. Tiltalte var muldyr for Tiltalte 1. Det var Tiltalte 1, der havde kontakten til England. Det var Tiltalte 1, der ringede ud til folk. Han ved ikke noget om det. Måske var det Lunar Bank det hed. Han ved det ikke. Han har købt krypto i eget navn ved hjælp af apps.

Foreholdt fil 2, side 32740, 1. afsnit, de sidste 3 linjer (afhøringsrapport af 13. maj 2025, hvoraf det fremgår: *Det var Tiltalte 1 der var hovedmanden, det var ham der snød folk, fandt Gruppe 3, og fik alle pengene og afregnede med mulddyrene. Uden ham, var alt det her ikke sket. Ingen kunne gøre det uden Tiltalte 1, hverken dem fra UK eller mulddyrene eller Kaldenavn 2 for den sags skyld.*) forklarede tiltalte, at det er rigtigt, at han har forklaret sådan. Han vil ikke fralægge sig ansvaret for det han selv har gjort, men uden Tiltalte 1 var alle de apps ikke endt på tiltaltes telefon. Dem i England kunne godt gøre det uden Tiltalte 1, men det kunne han og de andre tiltalte ikke.

Foreholdt fil 2, side 32746, 3. afsnit (afhøringsrapport af 13. maj 2025 hvoraf det fremgår: *Adspurgt i forhold til Tiltalte 1 og hans rolle, svarede afhørte, at han var den store bagmand og en blæksprutte, for han havde mange roller. Han svindledede folk i forening med dem fra UK og han fandt folk til at lave app's. Tiltalte 1 lavede også app's selv. Hvis man først havde lavet den første app for Tiltalte 1, kunne det være svært at undslippe at lave den næste. Tiltalte 1 byggede sit netværk op, og dem der lavede apps, kendte måske nogle andre der også gerne ville lave app's. Så der var rigtig mange der havde lavet app's.*) forklarede tiltalte, at det er rigtigt, at han har forklaret sådan til politiet.

Foreholdt fil 2, side 32750, sidste afsnit (Afhøringsrapport af 13. maj 2025 hvoraf det fremgår: *Adspurgt til Tiltalte 2's rolle, svarede afhørte, at han var Tiltalte 1's højre hånd. Kaldenavn 2 var bedste ven med Tiltalte 1, og det var tydeligt at afhørte var under dem. Tiltalte 1 var bagmand, Kaldenavn 2 hans højre hånd og afhørte en idiot blandt mange.*) forklarede tiltalte, at det er rigtigt, at han har forklaret sådan til politiet. Han var bare en idiot blandt mange. Nu hvor han er blevet clean og klar i hovedet ved han ikke rigtig, om Tiltalte 2 var Tiltalte 1's højre hånd, han var nok mere bare en god ven.

Han arbejdede på papiret som nedriver i en måned, men i virkeligheden har han arbejdet som nedriver on/off igennem nogle år. Han kender arbejdsgiveren. Han blev lønnet sort.

Der kunne godt gå lang tid imellem, at han og Tiltalte 1 sås. Han har blandt andet arbejdet i fire måneder som Stilling 1 på Arbejdsplads 1 på Malta. I den periode så han ikke Tiltalte 1. Nogle gange gik der et halvt år imellem, at de så hinanden. In-den han blev kærester med Person 61, var han kærester med Person 70. Hun var meget uskyldig. Han så ikke Tiltalte 1 så meget i den periode.

Han tog ikke til England for at lave svindel med Tiltalte 1. Han tog til England for

at tage på kasino. Det var et stort kasino, hvor der også blev spillet koncerter. Han ville gerne have den oplevelse. De var på restaurant. Han har mange minder på sin telefon fra den tur. De tog ikke til England for at lave svindel. Det var ikke det, som den tur handlede om. Det var tre overnatninger. Tiltalte 1 ønskede, at Vidne 2 kom med. Det var han lidt imod, men Tiltalte 1 tog ham med. Tiltalte 1 havde brug for selskab, og de skulle hygge sig.

Når han modtog screenshots af hævekort fra Tiltalte 1, så var det fordi han skulle være muldyr, eller også var det fordi Tiltalte 1's telefon var løbet tør for strøm. Han kunne godt regne ud, at der skulle ske noget.

Han har valgt at lægge kortene på bordet i denne sag, fordi han gerne vil lægge sit liv om. Han har ønsket en ændring i sit liv. Han er i misbrugsbehandling og udredning. Der er sket mange positive ting i hans liv. Han har fået nye venner, og han betaler topskat og er flyttet, så det går godt for ham. Han har lagt sig fladt ned og har godt vidst, at han ikke var i toppen, men blot var et muldyr.

Han havde kun en profil på Telegram. Den hed Profilnavn 28. Han husker ikke, om profilen har heddet noget andet.

Han har aldrig rigtig vidst, hvem der havde Gruppe 1. Han kan godt være tilføjet den, men han husker det ikke. Han ved ikke, om han har modtaget oplysninger på Gruppe 1. Han vidste, at der var en gruppe på Telegram, men han benyttede den ikke. Han tænkte, at det kunne være en gruppe som Tiltalte 1 brugte til sine muldyr. Han har aldrig benyttet sig af den. En gruppe ved navn Gruppe 4 har han ikke hørt om.

Han kan godt have fået screenshots af foruettedes kort via forskellige apps og ikke nødvendigvis aktivt gemt det. Billederne med oplysninger om kortoplysninger kunne komme mange steder. Han har ikke gemt nogle billeder, men der skal ikke meget til, før man får gemt et billede. Det kan være en lille pil i hjørnet, som man kan få trykket på. Han kan godt have fået kort billeder ind i sin kamerarulle, uden at det kom fra Tiltalte 1.

Han blev tilføjet til Gruppe 3, men han brugte den ikke. Han spurgte ind til, hvad han skulle med gruppen. Han fik at vide, at der blev skrevet der-inde, hvis der skulle cleanes. Han var bare et muldyr, så han brugte bare de app's som muldyrene skulle bruge, når de skulle opkøbe krypto. Han har aldrig påtaget sig noget fra den gruppe. Han har ikke selv tilføjet sig. Han kiggede ikke rigtig derinde. Han har ikke arbejdet eller cleanet med andre end Tiltalte 1.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold C313, at det godt kan være, at han forsøgte at rekrutere Person 38 som muldyr, men det lykkedes ikke. Person 38 var en lokal pusher, som de medtiltalte også kendte. Person 38 svarede ikke på beskeden. Den er vist ikke engang blevet læst.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold C660, at den mail som han brugte dengang også er den mail, som han bruger i dag.

Forevist ACS-oplysninger, fil 2, side 23854, var E-mailadresse 9 ikke hans mail. Det er irriterende, at andre bruger hans fornavn. Hans og Tiltalte 1's forhold var meget turbulent. Hvis de i en periode var uvenner, så kan det godt være, at Tiltalte 1 brugte tiltaltes navn til at købe eller hente ting, for at ge-nere tiltalte.

Han har kun selv været muldyr, når det er hans egen mail, der er brugt. Når det er mails med hans navn, men som ikke er hans egen mail, så har det ikke været ham. Det provokerer ham, at de andre har brugt hans navn. Han ved ikke, hvad de fik ud af det.

Han ved ikke, hvem Vidne 5 er.

Han blev selv udsat for pres og trusler i forbindelse med denne sag. Det var tidligt i tiltaltes og Tiltalte 1's forhold. Han fik nærmest en pistol for panden. Det var fordi Tiltalte 1 havde mange penge. Han ved ikke, om det havde forbindelse til englænderne. Han ved, at Vidne 6 havde sagt til nogle mennesker, hvor Tiltalte 2 boede. Han har hørt om episoden med Teslaen.

Han downloadede flere apps. Når han downloadede en app på sin telefon, så skulle han oprette sig og indtastede sine oplysninger og verificerede sig med sit pas, kørekort eller ansigt. Det var ikke alle apps han kunne få lov til at bruge. Det kunne tage op til 24 timer at blive godkendt i sådan en app. Der-efter kunne han begynde at købe krypto. Han har selv brugt Revolut. Man kunne lægge for eksempel 25.000 kr. ind på Revolut. Det skulle dog gå hur-tigt, for så snart forurettede anmeldte det til banken, så blev app'en lukket.

Hans gamle ven, der er død i dag, boede ved siden af Tiltalte 2 på et kollegieværelse. Han hørte derfra, at Tiltalte 2 var blevet overfaldet, og at Tiltalte 2 og Tiltalte 1 var blevet gode venner. Hans relation til Tiltalte 2 var, at de begge var venner med Tiltalte 1. De hang ikke alene ud sammen. De har enkelte gange været alene sammen i bilen, men de kendte kun hinanden igennem Tiltalte 1. Han og Tiltalte 2 har ikke været fysisk sammen særlig tit i forbindelse med noget af det, der foregik i relation til denne sag. Det var måske en gang om måneden. Tiltalte kunne ikke lide det. Han kom først til stede, når penge-ne var trukket ud af forurettedes konto.

Han husker ikke, om han og Tiltalte 2 har lavet kriminalitet sammen. Tiltalte 2 var Tiltalte 1's bedste ven. Tiltalte 1 og Tiltalte 2 var sammen hver dag i de sidste tre måneder frem til anholdelsen. I den periode så han måske Tiltalte 1 3 gange, udover de sidste fire dage op til anholdelsen. Der var de sammen hver dag.

Tiltalte 2 flyttede til Aarhus, men han kom ofte tilbage for at være sammen

med Tiltalte 1. Det var meget Tiltalte 1, Tiltalte 2 og tiltalte, der var sammen. De var ikke kun sammen på grund af noget med app's. Det var sommer. De var også sammen for at være sociale. De 3 gange han så Tiltalte 1, var Tiltalte 2 der også.

Det er rigtigt, at han ikke husker så meget fra perioden op til anholdelsen, for han var meget påvirket i den periode. Tiltalte 3 var mere sammen med Tiltalte 1, end tiltalte var. Han kan godt smide Tiltalte 3 under bussen, hvis det skal være. Tiltalte 3 var muldyr og skaffede muldyr og havde en større rolle og tjente flere penge på det, end tiltalte gjorde. Hvis han var blevet hentet og skulle lave en app, så var Tiltalte 3 der allerede.

Han mener, at han har sagt til politiet, at det var underligt, at han var vare-tægtsfængslet, når Tiltalte 3 ikke var, for Tiltalte 3 var mere kriminell end tiltalte var. Han kan ikke huske, om han har uddybet Tiltalte 3's rolle over for politiet.

Der var forskellige app's, blandt andet Banxa, Scrill, Sin og Revolut. Han blev instrueret i, hvordan han skulle downloade de app's, som han skulle bruge. De almindelige app's han har på sin telefon, kunne han godt finde ud af at downloade. Han har ikke fået hjælp fra Tiltalte 3 til at hente app's ned.

Forevist fil 2, side 31062 (note fundet på Tiltalte 4's telefon hvoraf det fremgår: *Det forholder sig sådan her Tiltalte 1. Jeg føler jeg er blevet udnyttet til din fordel, så du kunne tjene kassen og ikk ku få en skid. Jeg har vidnet til rigtig meget du har lavet på den telefon. Og ved alt for meget, og nu min crypto app lukket ned. Man har fået betalt en lille smule gæld og så har man 2000kr også har du lavet store penge. Det er at udnytte mig. Jeg kan ikke mere nu, jeg vil ikke mere nu. Og har gået for lang for, for lidt. De screenshots jeg har er direkte besviserimod dig, fordi jeg finder mig ikke i at i skal bruge mit navn til at lave over 100 lapper for så lidt. det er så klamt og grådigt gjort. Det var noget andet hvis vi to delte det 50/50 så ville det være fair. Er ligeglad med der andre med osv. ikk mit problem. Bliver nødt til at gå videre med alt det her og alt min viden kan forklare en del... Med mindre at du kommer til fornøft og betaler mig minimum 25k i dag. Og du skal lige vovo på at kommentere på det. Jeg kan få mere ud af at melde mig selv og tage dig med end at jeg har fucking to lapper og du giver Person 71 30 lapper for ingenting som at gøre mig til grin for det jeg gør ") forklarede tiltalte, at noten ikke siger ham noget. Det lyder godt nok, som om at han er sur på Tiltalte 1 over noget med en app. Han var ret uvidende på det tidspunkt. Han må melde pas. Han kan ikke huske at have skrevet noten. Det lyder, som om han var lidt presset økonomisk. Han ved ikke hvem "de" er. Han husker ikke, hvad han havde af tanker, da han skrev noten.*

Forevist fil 2, side 31189 - 31190 (tidslinje over krypto-apps på tiltaltes telefon) forklarede tiltalte, at han havde spillet kryptokasino i lang tid, før han blev klar over, hvad der foregik. Man skal købe kryptovaluta, før man kan spille. Han havde downloadet en hel masse app's, men han brugte langt fra dem alle sammen. Nogle af dem kunne han ikke blive oprettet på. Det er han

taknemmelig for i dag, for det var mange penge, man kunne lægge derind. Han ved ikke, hvad alle de app's er for noget.

Forurettede 1 har som vidne forklaret vedrørende forhold A10, at hun i november 2022 anmeldte til politiet, at hun havde været udsat for svindel.

Hun blev ringet op kl. 02.00 om natten. Hun kunne se på telefonen, at det var fra Nordeas kundeservice. Hun var helt rundt på gulvet, for hun lå og sov. Hun besvarede opkaldet. Det var en meget venlig og veltalende person, der var i røret. Det var en mand. Hun husker ikke, hvilket navn han præsenterede sig med. Hun mener, at det var et udenlandsk navn. Det var før, der var advarsler om svindel. Hun hoppede på den, og det virkede som en, der ville hjælpe hende.

Manden spurgte, om vidnet havde lavet en større transaktion kl. 01.00 om natten. Det havde vidnet ikke. Han sagde, at der var nogen, der var ved at tømme vidnets konto, og at banken kunne stoppe det ved at overføre vidnets penge til en anden konto. Vidnet skulle følge mandens instruktioner med sms og MitID. Han bad vidnet om at gå ind på MitID, hvor hun skulle overføre penge til en anden konto. Hun godkendte selv.

Hun ved ikke, hvordan hun kunne være så naiv. Hun er så ked af, at hun hoppede på den. Set i bakspejlet kan hun ikke se, hvordan hun kunne gøre det. Hun blev taget på det forkerte tidspunkt. Det stod på i flere timer. Hun boede alene og overvejede at ringe folk op. Det kørte rundt. Manden talte dansk og virkede meget kompetent og sympatisk. Manden ringede hende op flere gange i løbet af natten. Det var den samme person, hun talte med. Han holdt hende hen. Hun skulle vente og vente. Hun husker ikke hvorfor. Han blev ved med at sige, at det var meget vigtigt det her. Hun husker ikke, om manden sagde, at han skulle kontakte andre personer for at få pengeoverførslen til at gå igennem.

Bagefter tænkte hun på, om hun skulle ringe til sin datter, men det var midt om natten.

Hun talte kun med manden i telefon. De facetimedede ikke. På et tidspunkt - efter et par timer - begyndte hun at blive mistroisk. Hun begyndte at tænke, at det virkede mærkeligt.

Hun kontaktede sin bror, som straks reagerede og tog kontakt til Nordea, som ikke var så hurtige. Dagen efter var hun oppe i banken. De sagde, at der var mange andre, der også havde været udsat for det samme.

Hun oplyste personlige ting i samtalen, men hun husker ikke, om hun oplyste koder. Det foregik på hendes computer, hvor hun loggede sig ind.

Manden var meget overbevisende. Hun fik en fornemmelse af, at manden vil-

le hende det godt. Han var meget venlig og omsorgsfuld. Han blev ved med at sige, at han nok skulle hjælpe vidnet.

Hun ved ikke, om manden kunne følge med på hendes konto eller vidste, hvad hun havde stående.

Hun fik at vide, at hun skulle overføre sine penge til en konto i Lunar Bank, som heldigvis var gode og fik stoppet noget af det. Hun fik nogle af sine penge tilbage, men langt fra dem alle. Nordea kunne slet ikke se, at de skulle tage noget af ansvaret i det her. Hun overførte ca. 800.000 kr. til den konto, som manden bad hende om. Hun kender ikke Person 72 og Tiltalte 3, som der blev overført til. Hun handler ikke med krypto.

Hun bemærkede en accent hos manden, som ringede til hende. Tanken om, at det var en med accent der ringede til hende, strejfede hende undervejs i samtalen, men hun gjorde ikke noget ved det.

Forurettede 2 har som vidne forklaret vedrørende forhold D39, at han i oktober 2024 anmeldte til politiet, at han havde været udsat for svindel. Han er indehaver af Virksomhed ApS.

Han blev kontaktet ca. kl. 18.00 af en ung mand, som sagde, at han hed Fiktivt navn 14 og var fra Jyske Bank. Manden sagde, at han bare ville sikre sig, om den overførsel på 25.000 euro, som var ved at ske, var korrekt. Vidnet sagde, at det var det ikke. Dialogen kom så derfra.

Manden sagde, at han ville sende vidnet en kode, så de kunne få stoppet overførslen. Han mener ikke, at han forinden havde modtaget en sms med et link, som han havde trykket på.

Han spurgte manden, hvordan han kunne sikre sig, at manden talte sandt. Manden forklarede, at han bare kunne gå ind på Jyske Banks hjemmeside, og så ville manden guide vidnet igennem hjemmesiden, så vidnet kunne se, at manden var den person, som han sagde, at han var, og at han stod anført som ansat i Jyske Bank på hjemmesiden. Manden guidede vidnet på en meget professionel måde. Der blev også ringet fra et nummer fra Jyske Bank. Han var ikke på det tidspunkt bekendt med spoofing, hvor de kunne bruge et andet nummer end deres eget.

Da vidnet havde tjekket op på, at manden var den, som han sagde, fik vidnet en sms, hvor han skulle oplyse en kode. De var også inde over noget med NemID. Manden guidede vidnet igennem. Han huskede ikke detaljerne, men han blev kørt rundt i noget med Google Meet for at få hans NemID. Manden kørte vidnet rundt på en masse hjemmesider. Han tabte paraderne og var i god tro hele vejen. Han fattede ikke mistanke.

Manden ringede igen senere på aftenen og sagde, at den nu var gal igen. Han

undrede sig over, hvorfor banken ikke selv kunne stoppe det. Alligevel blev vidnet ved med at give manden koder, når han ringede.

Første samtale varede ca. 15 minutter. Manden ringede igen et par timer senere. Det var måske kl. 20.00. Han sagde, at den var gal igen, og at der var ved at blive lavet en overførsel igen. Manden bad om en kode igen, for at få stoppet overførslen. Vidnet mistede 175.000 kr., hver gang han gav koden. Det erfarede han senere.

Dagen efter blev han ringet op for 3. gang, mens han sad i møde. Han huskede ikke at være blevet sat på hold eller at andre personer skulle ind over opkaldet. Det var den samme person, der ringede alle gange. Manden sagde, at nu var det samme ved at ske igen.

Vidnet kender ikke Person 73 eller Person 8 eller Person 27 eller Vidne 3. Han kender in-gen af dem, der modtog pengene. Han handler ikke med krypto.

Foreholdt fil 2, side 23283, 1. afsnit (afhøringsrapport af 30. oktober 2024 hvoraf det fremgår: *Afhørte forklarede, at han ca. for en måned siden i september 2024 modtog en sms, som stod oplyst at komme fra Danske Dom-stole. Han trykkede på den, og indtastede - på en hjemmeside man blev sendt videre til - nogle oplysninger, herunder navn, samt bankoplysninger.*) forklarede vidnet, at det er rigtigt, at han har forklaret sådan til politiet. Han havde ikke noget at gøre med Danmarks Domstole på det tidspunkt.

Foreholdt fil 2, side 23284, 1. afsnit: *Den 22. oktober blev han telefonisk kontaktet af en person, der oplyste at han var fra Jyske Bank og hed ”Fiktivt navn 14”*, var det rigtigt, at han havde forklaret sådan til politiet.

Han blev svindlet for samlet ca. 1.000.000 kr. Han fik alle pengene tilbage igen fra forsikringen og banken.

Da manden blev ved med at ringe, fik han en fornemmelse af, at der var noget, der var helt galt. Det var underligt, at det var ham, der skulle oplyse en hel masse, når det nu var banken, der ringede. Bankens måtte jo have oplysningerne selv.

En bankrådgiver fra banken ringede, før han nåede at kontakte banken. Hun spurgte, om vidnet var klar over, at der var sket en masse overførsler fra hans konto. Han sagde, at der var styr på det, for banken havde jo selv ringet. Bankrådgiveren sagde, at hun ville vende tilbage. Fem minutter efter ringede hun tilbage og sagde, at vidnet havde været udsat for svindel med spoofing og phishing.

Han blev sur på sig selv, for han er politibetjent, så han følte, at han burde have gennemskuet det. Men han kendte ikke til den form for svindel. Svindlerne var meget professionelle. Han følte sig dum og naiv. Han kan godt se,

at man godt kan ryge i.

Da han havde et facetimeopkald med manden, fik han vist et stillbillede af personen, som på bankens hjemmeside hed det samme, som manden i telefonen sagde, at han hed.

Han er ikke i tvivl om, at det var den samme person han talte med ved alle opkaldene. Han tænkte ikke over det undervejs. Han husker ikke, om politiet spurgte ham, om det var den samme person, der blev ved med at ringe. Han var ikke i tvivl om, at det var den samme person, der ringede igen dagen efter. Vidnet tænkte over, at det var underligt, at det var den samme person, som havde ringet om aftenen og så igen næste formiddag ca. kl. 10-11. Det var et kort vagtskifte, manden havde haft. Vidnet studsede over det. Manden var meget formel og korrekt.

Manden præsenterede sig som Fiktivt navn 14 alle gangene. Stemmen var den samme. Han er slet ikke i tvivl om, at det var den samme person. Det var den samme fremgangsmåde. Det var ikke forskellige personer, der ringede. Det kunne godt have været forskellige, men det var det ikke. Det var den samme, der ringede. Det kan han sige ud fra stemmens klang, og måden manden henvendte sig på. Han er ikke i tvivl om, at det var den samme.

Forurettede 3 har som vidne forklaret vedrørende for-hold B12, at han i oktober 2023 anmeldte til politiet, at han var blevet udsat for svindel.

Han modtog en sms om natten. Det var en besynderlig besked, men han tænkte ikke mere over det. I sms'en stod der noget med, at nogle euro var forsøgt overført til en anden konto. Der stod noget med en mislykket overførsel. Vidnet kunne dog se på sin konto, at der ikke var overført noget. Der var ikke noget link i sms'en.

Han tænkte ikke mere over det, før han blev vækket næste morgen, da han blev ringet op af en mand, der sagde, at han var fra Sydbank, og at der var ved at blive overført penge til en udenlandsk konto. Beskeden om natten kom fra et nummer, han ikke kendte.

Vidnet slog Sydbanks nummer op på Google og kunne se, at det var det rigtige nummer, som manden ringede fra. Manden sagde, at han kunne hjælpe vidnet. Vidnet skulle bare godkende med MitID på sin telefon. Vidnet udleve-rede i god tro de oplysninger, som manden bad om. Samtalen varede i ca. 15 minutter. Manden sagde til vidnet, at han kunne hjælpe vidnet, så det kun var vidnet, der kunne godkende, hvis der kom en anmodning om overførsel af penge. Manden kunne hjælpe vidnet, så godkendelsen kun kunne ske via vidnets telefon. Vidnet troede derfor på det. Han udleverede alle sine kortoplysninger. Der blev ikke lavet nyt MitID, men han godkendte. Der er nok lavet nyt MitID, og hans telefonnummer overgik til personen.

Han talte med manden to gange. Første opkald var meget hurtigt. Vidnet skulle derefter vente. Han blev ringet op af manden igen ca. en time efter. Det kan godt være, at opkaldet blev sat på pause på et tidspunkt, men han husker det ikke. Det var en dansktalende mand, der ringede til ham. Han kan ikke huske, om manden præsenterede sig ved navn.

Bagefter kunne han ikke komme ind på sin netbank. Han kunne ikke ringe til sin bank, fordi telefonens netværk gik ned. Han ringede til sin mor og bad hende ringe til banken. Banken ville dog ikke hjælpe, for det var jo ikke vid-net selv der ringede. Hun ringede tilbage til ham og talte så med en anden person, som havde overtaget hans telefon. Hun fik derefter lukket kontoen ved at ringe til banken.

Han blev ikke vejledt over i Google Meet. Det foregik alt sammen på telefonen. Han handler ikke med krypto og har aldrig gjort det.

Han mistede 100.000-150.000 kr.

Forevist fil 2, side 4475 (notat fra banken hvoraf det fremgår: *Kunden har fået link fra falsk Mobilepay og efterfølgende bliver han ringet op af Falsk Sydbank og godkender ALT med MitID da han får at vide at der er forsøgt at overføre penge til en Hollandsk konto.*) forklarede vidnet, at han ikke husker at have modtaget en sms med et link fra en falsk MobilePay. Det med forsøgt overførsel til en hollandsk konto er rigtigt.

Han har fået dækket sit tab, men der har selvfølgelig været en selvrisko, som var på 8.000 kr. Det kan godt passe, at det var 46.019 kr. der forsvandt fra hans konto.

Det var en dansktalende mand, der ringede ham op. Der var ingen accent.

Forurettede 4 har som vidne forklaret vedrørende forhold C5, at han i oktober 2023 anmeldte til politiet, at han var blevet udsat for svindel.

Han blev ringet op sent om aftenen fra Nykredit. Han blev oplyst, at banken kunne se, at der var ved at blive trukket penge på hans konto fra en anden bank i Holland. Det var en mand, der ringede. Manden talte dansk. Han sagde, at der var ved at blive trukket to beløb fra en bank i Holland. Manden sagde, at han kunne hjælpe vidnet, så de kunne stoppe overførslerne. Vidnet hoppede i med begge ben.

Når man logger ind med MitID, så bruger man ansigtsgenkendelse. Det kan man lave om til, at man skal bruge en kode i stedet. Manden guidede vidnet igennem, så han skulle taste en kode på MitID i stedet for ansigtsgenkendelse. Vidnet roste manden for at bruge sin aften på at hjælpe vidnet, så hans penge ikke blev overført til Holland. Manden virkede rigtig flink, og han vid-

ste, hvad han talte om.

Tidligere på dagen havde han modtaget en sms om, at han skulle opdatere sit MitID. Det var noget med, at han skulle opdatere sit login. Der var et link i sms'en. Han trykkede på det. Han kom ind på en app, som var identisk med MitID-app'en. Han ændrede sit Login. Han bemærkede ikke stavfejl eller andre iøjenfaldende ting. Han udfyldte personlige oplysninger. Han udfyldte ikke bankoplysninger.

Han talte med manden tre gange i løbet af aftenen. Der var ca. fem minutter imellem opkaldene. Hvert opkald varede max ti minutter. Det var den samme mand, som ringede op hver gang. Manden sagde, at vidnets MitID ville blive nulstillet, når han ændrede koden, så pengeoverførslerne ikke kunne gennemføres. Det var kun de to, der talte sammen, og manden talte dansk. I pauserne skulle manden lave nogle "bank-ting". Han huskede det ikke som om, at manden skulle tale med nogen andre for at kunne hjælpe vidnet.

Dagen efter lukkede hans telefon ned, uden at han opdagede det. Banken ringede til vidnets kone, som så ringede til vidnet på hans firmatelefon. Han ringede banken op. De sagde, at han nok var blevet udsat for svindel.

Hans teleselskab sagde, at det ikke burde kunne lade sig gøre, at hans telefon lukkede helt ned.

Han har ikke en Lunarkonto. Det var noget med, at der blev overført 4 beløb af ca. 5.000 kr. hver. Banken har dækket det tab han havde. Han har derfor ikke et erstatningskrav.

Forurettede 5 har som vidne forklaret vedrørende forhold C16, at hun i november 2023 anmeldte til politiet, at hun var blevet udsat for svindel.

Mandag den 5. november 2023 modtog hun en sms fra MobilePay om, at hun skulle verificere sig. Hun trykkede ind på linket, der var i sms'en og tastede sine oplysninger. Det så alt sammen helt almindeligt ud. Hun blev ikke mistænksom. Hun tastede sit MitID og sit cpr-nummer. Hun stoppede dog, da hun skulle taste kontooplysninger, for hun var på arbejde og ville gøre det færdigt, når hun kom hjem.

Forevist fil 2, side 3891 (sms) forklarede vidnet, at det var den sms, hun modtog. I dag kan hun godt se, at der er stavfejl i sms'en, og at hun burde have været mistænksom. Den dag hun modtog sms'en, faldt det hende dog ikke ind.

Næste dag modtog hun et opkald fra en Fiktivt navn 14 som sagde, at han ringede fra Nordeas sikkerhedstjeneste. Han sagde, at der var ved at ske en overførsel fra hendes konto. Hun stillede sikkerhedsspørgsmål til manden. Hun bad ham sige hele hendes cpr-nummer, så hun kunne sikre sig, at han nu

også var fra banken. Hun spurgte også manden om andre ting, men hun husker ikke hvilke. Manden blev ved med at påpege, at det var en hastesag, og at det ikke kunne vente, indtil vidnets mand var hjemme. Manden sagde, at hvis der var ved at ske en overførsel, så kunne nogen hacke sig ind på vidnets konto. Manden sagde, at hvis hun ikke fik lavet en overførsel, så ville der ikke kunne sættes spærring på kontoen. Det var noget med, at det skulle gå hurtigt, for ellers ville forsikringen ikke dække. Det blev italesat mange gange.

Det var en lang samtale. Den varede i over to timer. Det var fra kl. 17.56 og frem til næsten kl. 20.00. I starten virkede manden rolig og autoritær. Der var meget, der talte for, at vidnet kunne stole på de ting, som manden fortalte hende. Han var meget overbevisende. Det var den samme mand, hun talte med under hele opkaldet. Han talte pæredansk.

I forbindelse med overførslen blev vidnet sat på hold. Manden bad vidnet om at blive hængende i røret. Derfor blev samtalen så lang. Hun turde ikke lægge på. Der var så meget på spil. Hun fornemmede, at der var anden aktivitet. Hun blev ikke ledt over i et online møde, såsom Google Meet.

Hun var i virkeligheden nok mistroisk allerede fra starten. Det var manipulation på højt plan.

Da manden begyndte at tale om at overføre større beløb fra vidnets virksomhedskonto, var hun klar over, at hun var blevet svindlet.

Hun kender ikke navnet på den person, som pengene skulle være overført til.

Forurettede 6 har som vidne forklaret vedrørende forhold D35, at hun i oktober 2024 anmeldte til politiet, at hun var blevet udsat for svindel.

Hun blev ringet op den 18. oktober 2024 kl. 18.20 af en mand, som sagde, at han var fra Ringkjøbing Landbobank. Det er den bank, hvor hun har sin firmakonto. Han præsenterede sig som Fiktivt navn 15. Hun slog navnet op på bankens hjemmeside. Hun kunne se, at der var en ansat, der hed Fiktivt navn 15. Hun troede derfor på manden. Hun talte med manden ad flere omgange. Hun kunne ikke vurdere, om det var den samme person, der ringede op igen. Manden bad vidnet om at gå på Google Meet. Der var ikke billede på mødet. Der var sort skærm.

Manden sagde, at der fra hendes virksomhedskonto var blevet foretaget trækninger, som banken vurderede var af kriminel karakter. Manden sagde, at det var mistænkeligt. Vidnet skulle lave et nyt MitID, så banken kunne hjælpe vidnet med at få det stoppet. Manden guidede hende meget detaljeret igennem oprettelse af nyt MitID. Det foregik på telefonen.

Vidnet havde forinden modtaget en sms fra Danske Domstole. Den modtog

hun i juli 2024. Hun havde ikke et udestående med Danske Domstole. Der var et link i sms'en. Hun trykkede på det. Hun husker ikke, hvad der åbnede. Hun tænkte ikke, at det var noget svindel. Hun ringede dog til MitID og fik det spærret. Hun ændrede MitID efterfølgende.

En mand, der kaldte sig Fiktivt navn 14, var også en del af forløbet. Hun talte med den rigtige Person 74 efterfølgende.

Hun husker ikke, hvor lang tid det første opkald varede. Det var måske ti minutter. Manden sagde, at han ville vende tilbage. Hun snakkede med den samme mand flere gange i løbet af aftenen. Fiktivt navn 14 arbejder også i Ringkjøbing Landbo Bank. Hun husker ikke, hvor mange opkald der var den aften. Der var mange. På Google Meet kan hun se, at der har været kontakt fra ca. kl. 18.30 til kl. 20.00.

Der var pauser, hvor der blev lagt på. Manden sagde, at han ville ringe op igen. Der var også tidspunkter, hvor vidnet bare blev sat på hold.

Der blev overført ret mange penge. Det kan godt passe, at det var omkring 310.000 kr., der blev trukket fra vidnets konto den aften.

Hun har en privat konto i Jyske Bank. Jyske Bank ringede til hende et par dage efter og sagde, at der var noget, som var mistænkeligt.

Hun kender ikke de personer, som pengene skulle være overført til.

Efterfølgende fandt hun ud af, at hendes telefon var blevet overtaget. Hun kontaktede teleselskabet, som kunne se, at der var blevet oprettet to e-sim på hendes telefon.

Hun husker ikke om Fiktivt navn 14 var en del af de samtaler, som hun havde undervejs i forløbet.

Hun stillede ikke nogen sikkerhedsspørgsmål. Manden var meget trygheds-skabende og omsorgsfuld. Han vidste, hvad han lavede. I situationen var der ingen alarmklokker, der ringede hos vidnet, men bagefter kunne hun godt se, at det burde der have været.

Hun kan kun genkalde sig de to navne, Fiktivt navn 14 og Fiktivt navn 15.

Hun var også kunde i Jyske Bank af it-sikkerhedsmæssige grunde.

Hun ved ikke, om hun talte med en eller flere personer undervejs i forløbet.

Hun blev ringet op den 24. oktober 2024 og fik at vide, at det nu var bekræftet, at der var overført penge, og om vidnet ville gå ind og bekræfte, at det var korrekt.

Hun husker ikke, hvor mange opkald hun fik imellem den 18. og den 24. oktober 2024.

Foreholdt fil 2, side 23280, sidste afsnit (afhøringsrapport af 30. oktober 2024 hvoraf det fremgår: *Afhørte forklarede, at hun den 18. oktober 2024 blev telefonisk kontaktet af Tlf nr. 1, hvor en person oplyste, at det var "Fiktivt navn 14" fra Jyske Bank.*) forklarede vidnet, at det nok er rigtigt, at hun har forklaret sådan til politiet.

Foreholdt fil 2, side 23281, 4. afsnit (afhøringsrapport af 30. oktober 2024 hvoraf det fremgår: *Igen den 23. oktober 2024 blev afhørte telefonisk kontaktet - nu af Tlf nr. 2, hvor det blev oplyst, at afhørte talte med "Fiktivt navn 15" fra Ringkjøbing Landbobank.*) forklarede vidnet, at det er rigtigt, at hun har forklaret sådan til politiet. Hun kan sagtens have taget fejl af datoerne.

Forurettede 7 har som vidne forklaret vedrørende for-hold A260, at han i oktober 2023 anmeldte til politiet, at han var blevet udsat for svindel.

Han blev kontaktet af en, der udgav sig for at være Fiktivt navn 14 fra Jyske Bank. Personen sagde, at der var blevet hævet nogle penge på hans konto, og personen spurgte, om han havde modtaget et link, hvilket han havde. Han havde trykket på det og opdateret oplysninger, fordi han er godtroende, som han er.

Det var dagen forinden han havde modtaget en sms fra MobilePay. Han husker ikke, om sms'en kom i samme tråd som andre sms'er fra MobilePay. Sms'en så ægte nok ud. Han trykkede på linket. Han husker ikke, hvad han blev ført videre til, men det var noget med hans oplysninger, som skulle opdateres. Han tastede sit cpr-nummer og sin mailadresse.

Vidnet forsøgte at teste personen, der ringede. Han kunne se, at der på Jyske Banks hjemmeside var en ansat, der hed Fiktivt navn 14. Fiktivt navn 14 sagde, at han ringede, fordi han kunne se, at der var blevet hævet 700 euro på vidnets konto. Manden sagde, at vidnet skulle opdatere sit MitID. Manden talte pæredansk.

Han var på arbejde og opkaldene fra manden kom over flere timer i løbet af dagen, så det hele var lidt forvirrende. Det første opkald var om formiddagen. Sidste opkald var nok inden kl. 15.00, da han tog hjem fra arbejde. Han fik nok mellem fem og syv opkald den dag. Det lød som om, at det var den samme person, der ringede alle gangene.

Vidnet husker ikke, om manden sagde, at han lige skulle tale med nogen fra MitID eller en kollega. Alt foregik over telefonen. Han godkendte ikke overførsler, men han har godkendt adgang til sin MitID-profil. Så på den måde

har han formentlig givet adgang til det.

Vidnet har ikke en konto i en bank i Tyskland. Han fik ikke at vide, at der skulle ske overførsel af penge til en anden konto. Manden sagde ikke, at der skulle overføres penge til en sikkerhedskonto for at forhindre flere overførsler. Men der blev sagt rigtig meget i de opkald.

Han følte egentlig, at han blev "taget i hånden" af en person, som vidste hvad han lavede. Manden talte dansk. Vidnet følte sig tryk.

Han mener, at det var ca. 120.000 kr., der sammenlagt blev overført. Han havde en selvrisko på 8.000 kr. Han har derfor et erstatningskrav på 8.000 kr.

Vidne 1 har som vidne forklaret, at han sammen med sin daværende kæreste Person 75 er blevet dømt for hvidvask ved dom af 1. april 2026. Det hele startede med, at han og Person 75 var interesserede i at investere i krypto. Han fik kontakt til Profilnavn 29 på Telegram. Profilnavn 29 fortalte, at han ville lære dem at investere, fordi det var han god til. Det krævede, at de havde nogle penge at investere for. Profilnavn 29 sagde, at de kunne bruge nogle af hans penge, og Profilnavn 29 fik lov til at bruge deres bank. Der kom så en kæmpe overførsel til deres bankkonto, og så gik de selv til politiet. Det var nok i 2022/2023. Det kan godt have været den 3.-4. november 2022. Kontakten kan derfor godt have været kort før november 2022.

Den første kontakt var via en Facebook gruppe for folk med interesse i handel med krypto. Der var ikke kriminel tænkning bag, da han søgte på det. Han kommenterede på et opslag, og så skrev de privat. Han kan ikke huske, hvem der først skrev til hinanden. Det startede med den kontakt på Facebook. Det kan godt have været Profilnavn 29, der sagde, at de skulle skrive over Telegram. De snakkede sammen i telefonen, fordi han ikke vidste en skid om det. Han mødte aldrig Profilnavn 29 fysisk. Han fandt frem til, at personen bag Profilnavn 29 hedder Tiltalte 1. Det fandt han frem til nogle dage efter politianmeldelsen. Han skrev sammen med en anden på Facebook, som skrev det til ham, fordi den person også havde arbejdet sammen med Tiltalte 1. Tiltalte 1 var net, han fik.

Hans plan var at lære at investere i krypto. Han blev aldrig oplært. Hans kæreste fik en kæmpe overførsel lige pludselig, og så anmeldte de det. Hans kæreste lod bare Profilnavn 29 logge ind med hendes MitID. De gav deres oplysninger til Profilnavn 29. Han kan ikke huske, hvorfor de gjorde det. Profilnavn 29 var fra Nykøbing. De havde ikke selv penge til at investere. De ville få nogle procenter af det, som Profilnavn 29 investerede. Profilnavn 29 sagde, at han ville overføre nogle af sine penge til dem, men det var så ikke Profilnavn 29's penge, der blev overført.

Han havde kontakt med Profilnavn 29 flere gange om dagen i den periode.

Foreholdt afhøringsrapport, fil 7, s. 12, 2. afsnit, midtfor: *De blev tilbudt, at de ville blive belønnet med en vis procentdel af den fortjeneste, som Tiltalte 1 opnåede. De blev stille i udsigt, at de ved at give ham adgang til kontoen ville få 5.000 kr. hver, og at de senere ville få et beløb af eventuel fortjeneste*, kunne det godt passe, at han havde forklaret sådan, men han fik ingen fortjeneste. Hans kæreste godkendte med MitID. Profilnavn 29 skrev til dem over Telegram, da de skulle gøre det. De var på intet tidspunkt sammen fysisk.

Han tror ikke, at han spurgte Profilnavn 29, hvorfor han ikke brugte sin egen konto. Det stillede han ikke spørgsmålstegn ved på det tidspunkt. Profilnavn 29 vidste godt, at han ikke havde nogen penge og derfor ville lære at investere i krypto.

Foreholdt afhøringsrapport, fil 7, s. 11, 4. afsnit: *Tiltalte har også stillet mange undrende spørgsmål, men hver gang var Tiltalte 1 god til at ringe eller 'facetime' med tiltalte, og Tiltalte 1 sagde, at der ikke var noget i det, og om det ikke var meningen, at han skulle lære dem at investere, og at han havde brugt tid på dem. Han prøvede dermed ligesom at give dem dårlig samvittighed. Tiltalte 1 var meget manipulerende*, havde han forklaret sådan. Han var lidt kritisk men også lidt naiv.

Det kunne godt passe, at han blev dømt for hvidvask af beløb på henholdsvis 560.800 kr. og 55.000 kr.

Deres konto blev lukket af banken. Tiltalte 1 svarede ikke, efter han sagde, at han gik til politiet. Da de stod op om morgenen, opdagede de, at der var overført. Det hele stod på i en uges tid. Tiltalte 1 svarede slet ikke derefter. De anmeldte, at de var blevet snydt. De udleverede korrespondance mellem dem og Profilnavn 29.

Forevist fotorapport, fil 2, s. 1906, havde han fundet Tiltalte 1 på Instagram via personen på Facebook. Så skrev han til Tiltalte 1 der.

Foreholdt afhøringsrapport, fil 7, s. 11, 3. afsnit: *Tiltalte har en formodning om, at personen hedder Tiltalte 1, fordi tiltalte efterfølgende er blevet kontaktet af en person, som blandt andet fortalte, at Profilnavn 29 hed Tiltalte 1, og at tiltalte skulle holde sig langt væk fra ham*, havde han forklaret sådan. Han skulle holde sig langt væk fra Tiltalte 1, fordi han snyder folk.

Personen, der advarede ham, var en fra Facebook-gruppen, som svarede ham privat og fortalte, at det var Tiltalte 1, der havde snydt ham. Han husker ikke, hvem der havde den profil.

Facebook-profilen som først skrev til ham hed måske Profilnavn 29, men han er ikke sikker på det. Han kan ikke huske, om de også skrev privatbeskeder på Facebook. Kontakten fortsatte på Telegram. De ringede sammen over Tele-

gram.

Han viste alt, hvad han havde til politiet, men han husker det ikke i detaljer længere. Dialogen med Profilnavn 29 har han vist til politiet. Han har vist beske-derne på Telegram og den besked, han sendte over Instagram. Han har nok ikke vist politiet, hvad der blev skrevet på Facebook.

Foreholdt afhøringsrapport, fil 7, s. 11, 3. afsnit, midtfor: *Tiltalte vil tro, at hans korrespondance med Tiltalte 1 varede omkring en måneds tid. I den måned havde de stort set kontakt hver dag, kunne det godt have været en måneds tid eller 2 uger. Det er lang tid siden.*

Det kan godt passe, at han og Tiltalte 1 havde samtaler om krypto og bitcoins. Han vidste intet om det. Det var det, de talte om. De har ikke talt om andet. Han kan ikke huske, om han viste politiet korrespondancen med ham, som sagde, at det var Tiltalte 1, der stod bag Profilnavn 29.

Vidne 2 har som vidne forklaret om forhold C33, at han har været sigtet og har modtaget et tiltalefrafald. Det startede med, at han fik at vide, at han kunne lave nogle penge. I den periode havde han me-get brug for penge til stoffer og gambling, så derfor ville han gerne være en del af det og prøve det. Det var Tiltalte 1, der sagde til ham, at han kunne lave nogle penge.

I folkeskolen vidste han, hvem Tiltalte 1 var. Tiltalte 1 gik et par klasser over ham. For 3 år siden i 2023, da han blev 18 år, mødte han Tiltalte 1 igen. Han huskede ikke præcis, hvad han fik at vide. Det var noget med, at han gennem krypto-apps kunne lave penge. Han skulle købe krypto. Han ville få nogle procenter af de penge. Dem fik han af Tiltalte 1. Han skulle downloade apps på sin egen telefon. Han skulle ikke oprette en bankkonto. Det var krypto-apps, hvor han skulle oprette sig. Så skulle der indbetales penge til køb af krypto. De penge kom fra en konto, som han ikke kendte. Det var kun ham, der havde adgang til den krypto-app. Tiltalte 1 sendte ham et kort fra en bank, Lunar eller Nordea. Der blev sendt penge ind på krypto-appen, og han købte så krypto. Det blev der-efter trukket ud derfra af ham, fordi han havde appen. De blev sendt til en krypto-wallet. Det var enten til hans egen wallet eller også fik han en kode, som de skulle sendes til. Tiltalte 1 var ejer af den wallet, som det skulle sendes til. Han gav besked til Tiltalte 1 om, at det var gjort. Så fik han sine procenter af Tiltalte 1 i krypto.

Han og Tiltalte 1 sad til noget hygge hjemme hos en kammerat. De tog stoffer og drak alkohol. Han kan ikke huske, hvem de sad hos. De var nogle stykker. Så fik han at vide, at der var nogle penge at hente. Han husker ikke detaljer-ne om det.

Han kender Tiltalte 4. Han har talt med Tiltalte 4 om det med krypt-to og penge. Det var ikke decideret gennem Tiltalte 4, at han talte med Tiltalte 1.

Tiltalte 4 var der den aften. Han ved ikke, om Tiltalte 4 var en del af det.

Foreholdt afhøringsrapport, fil 7, s. 22, 3. afsnit: *Forespurgt hvem der stod for denne hvidvask, var det Tiltalte 1 og Tiltalte 4, havde han ikke sagt, at Tiltalte 4 stod for det.*

Foreholdt videre i samme afsnit: *Det var afhørtes opfattelse, at det var Tiltalte 4 som forsøgte at finde muldvarp'erne, og Tiltalte 1 som stod mere for det. Tiltalte 4 introducerede i hvert fald afhørte for Tiltalte 1. Helt generelt var det dog Tiltalte 1, som stod for det hele, kunne det godt passe, at han havde sagt det.*

Han har været rigtig gode venner med Tiltalte 4. De gik på handelsskole sammen, og de har kendt hinanden i mange år. Tiltalte 4 stoppede på skolen, og derefter snakkede de mindre og mindre sammen.

Han læste afhøringsrapporten med forklaringen igennem. Han mindedes, at de rettede i forklaringen.

Det er hans opfattelse, at Tiltalte 1 stod for det hele. Med det hele mener han alt fra at skaffe penge til at finde folk, der kunne hvidvaske dem og sende procenter tilbage. Tiltalte 1 skaffede pengene ved at ringe til folk. Tiltalte 1 havde en hjemmeside, hvor han kunne sende en masse beskeder ud, som skulle forestille at være fra myndigheder. Så skrev folk deres oplysninger ind i links. Det har Tiltalte 1 fortalt ham. Det var mange sms'er, Tiltalte 1 sendte ud.

Foreholdt afhøringsrapport, fil 7, s. 23, 1. afsnit: *Afhørte var klar over, at Tiltalte 1 på en eller anden måde, sendte 10.000 vis sms'er ud til alle mulige folk. Afhørte havde set disse sms'er, men vidste ikke hvordan det blev gjort. Det var sms'er fra YouSee eller MitID, som lignede rigtige sms'er. Herefter trykkede modtagerne af sms'erne sine personlige oplysninger ind på en falsk hjemmeside, hvorefter de blev ringet op. Afhørte vidste, at Tiltalte 1 ringe-de, men var ikke klar over, om der var andre som ringede, havde han forklaret sådan. Han har ikke set de sms'er. Han har hørt Tiltalte 1 ringe ud flere gange. Det har i hvert fald været et par gange. Han ved, at Tiltalte 1 kendte en fra England. Det virkede som om, at det var Tiltalte 1's chef. Tiltalte 1 skulle sende en hel del af kryptoen til ham i England. Han har hørt navnet Person 1 nævnt, men han ved ikke, om det var et sandt navn. Han har ikke hørt Tiltalte 1 tale i telefon med Person 1, men han har hørt en lydbesked, hvor de talte sammen.*

Han har hørt om, at der skulle være blevet hentet nogle ure.

Han var i England i december 2023, mener han. Det var ham og Tiltalte 4, der tog derover. Tiltalte 1 havde været der i noget tid. Det var en hyggetur, hvor de tog kokain og gamblede og var ude at spise. Tiltalte 1 betalte for rejsen og betalte stort set for det hele. Han tænker, at Tiltalte 1 kunne betale med de krypto-penge, som Tiltalte 1 havde lavet, ligesom han havde lavet med ham.

Foreholdt afhøringsrapport, fil 7, s. 24, 2. sidste afsnit: *Afhørte havde tænkt rigtig meget over det, siden han blev afhørt. Han var kommet i tanke om, at Tiltalte 1 havde sagt navnet "Person 1" om en person fra England. Han vidste ikke, om det var det rigtige navn eller ej, havde han forklaret sådan. Han har også hørt navnet Vidne 5 Det var en, der boede i Spanien og gjorde det samme som Tiltalte 1. Tiltalte 1 fortalte om det og sagde, at han ikke vidste, om det var personens rigtige navn.*

Foreholdt afhøringsrapport, fil 7, s. 24, sidste afsnit: *Derudover kom han i tanke om, at Tiltalte 1 også havde nævnt en "Navn 1", som tidligere var blevet dømt for noget lignende. Han skulle bo i Spanien, og også være en del af det, havde han forklaret sådan. Han havde forstået det sådan, at Vidne 5 var en del af det med at ringe ud.*

Tiltalte 4 havde haft samme rolle som ham selv som muldyr. Han ved ikke, hvor meget Tiltalte 4 har været det.

Han kender også Tiltalte 2. I Folkeskolen gik Tiltalte 2 en klasse under ham. Han lærte ham at kende gennem Tiltalte 1. De har ikke været tætte på nogen måde overhovedet. Han var nogle gange sammen med Tiltalte 1, og i en periode var det ofte, men ikke hver dag. Tiltalte 2 var der også nogle gange, når de var sammen. Tiltalte 2 var der ofte, når han var sammen med Tiltalte 1. Tiltalte 2 vidste godt, hvad Tiltalte 1 lavede. Tiltalte 1 og Tiltalte 2 to var supergode venner. Han har ikke hørt Tiltalte 2 ringe ud. Han ved, at Tiltalte 2 har hvidvasket penge gennem krypto-apps. Både Tiltalte 2 og Tiltalte 1 har selv sagt til ham, at de har hvidvasket gennem krypto-apps.

Foreholdt afhøringsrapport, fil 7, s. 23, 2. sidste afsnit: *Forespurgt om afhørte kendte Tiltalte 2, bekræftede afhørte dette. Afhørte vidste, at han sad i fængsel, ligesom Tiltalte 2 gik en klasse under afhørte. Han var rigtig gode venner med Tiltalte 1. De var rigtig rigtig tætte, så det ville efter afhørtes opfattelse være usandsynligt, at de ikke lavede bedrageri sammen, havde han forklaret sådan.*

Tiltalte 3 kender han. De har taget nogle stoffer sammen. Han mener ikke, at Tiltalte 3 var der den første gang, da han talte med Tiltalte 1. Tiltalte 3 var der en enkelt gang eller to, hvor han var sammen med Tiltalte 1.

Det eneste han ved er, at Tiltalte 3 har hvidvasket ligesom ham. Det har Tiltalte 3 fortalt ham. Han ved ikke, om det er flere gange. Tiltalte 3 har sagt det, når de sad og snakkede sammen. Han har ikke talt med Tiltalte 3 om det, udover når de var sammen med Tiltalte 1.

Tiltalte 3 og Tiltalte 1 har kendt hinanden fra folkeskolen og var gode venner. Han kunne mærke på dem, at de var gode venner. Det er hans opfattelse, at Tiltalte 3 vidste, hvad Tiltalte 1 lavede. De var rigtig gode venner, så de ville have talt om det. Det er han sikker på.

Han tænkte, at det var tilfældigt, at de snakkede om det, da han lige var ble-vet 18 år. Men man skal være 18 år for at lave krypto-apps, så det kunne væ-re derfor, men det var ikke hans indtryk.

Han ved ikke, hvor længe Tiltalte 1 har lavet penge på at ringe ud. Han ved ikke, hvad Tiltalte 1 har tjent af penge. Tiltalte 1 havde både penge fysisk og på krypto. Krypto var på apps.

Foreholdt afhøringsrapport, fil 7, s. 24, 2. afsnit: *Tiltalte 1 havde på et tidspunkt sagt, at han havde et USB-stik i Irak, hvor alle hans krypto-penge var på. Afhørte vidste ikke yderligere om dette, var det noget Tiltalte 1 havde sagt til ham på et tidspunkt. Det var nok i perioden omkring rejsen til England, at Tiltalte 1 sagde det til ham.*

Han blev 18 år den 1. oktober 2022. Han har kun hvidvasket penge en gang.

Foreholdt, at han havde forklaret, at *Tiltalte 1 sendte ham et kort fra en bank, Lu-nar eller Nordea. Der blev sendt penge ind på krypto-appen, og han købte så krypto. Det blev derefter trukket ud derfra af ham, fordi han havde ap-pen. De blev sendt til en krypto-wallet. Det var enten til hans egen wallet el-ler også fik han en kode, som de skulle sendes til, ville han ikke udtale sig om, hvorvidt han har fået flere kortoplysninger eller om han har gjort noget mere end en gang.*

Det var en fejl, at han sagde, at turen til England var i 2023. Det var i 2022, efter han lige var blevet 18 år. Han havde på det tidspunkt kun gamblet sam-men med Tiltalte 1 og brugt krypto. I England var der ikke noget med at downlo-ade apps eller andet. Det var kun hygge. Tiltalte 1 var der, da de kom, og Tiltalte 1 tog hjem sammen med dem. Han kan ikke sige, hvad Tiltalte 1 lavede derovre. Det husker han ikke nærmere.

Han har været sammen med Tiltalte 1 efter Englandsturen. Det har han været en del gange. De var venner, og de havde fælles venner. Så kan man hurtigt komme til at tale med hinanden. Han og Tiltalte 1 var også sammen på tomands-hånd. De har været et par gange i Tiltalte 1's lejlighed i Nykøbing eller hos Tiltalte 2 et par gange. De var også hjemme hos ham en gang.

Han og Tiltalte 4 gled lidt fra hinanden i 2g., da Tiltalte 4 stoppede. Det kan godt have været i 2023. Han ved ikke, om Tiltalte 4 skaffede andre muldyr.

Foreholdt afhøringsrapport, fil 7, s. 22, næstsids-te afsnit: *Da afhørte fik overført penge til sin konto, var beskeden fra Tiltalte 1 og Tiltalte 4, at det var for handel med kryptovaluta, huskede han ikke om han havde forklaret sådan. Det var kun Tiltalte 1 han havde kontakt med.*

Da han blev afhørt, kunne han knap nok huske det. Han mener, at det Tiltalte 1

der stod bag. Han har haft kontakt til Tiltalte 4, efter Tiltalte 4 blev løsladt. De har ikke talt om sagen. De er ikke gode venner og ses ikke, men de har skrevet på Snapchat. De har set hinanden en enkelt gang, hvor de tilfældigt mødte hinanden. Han har ikke talt med Tiltalte 4 om, at han skulle ind i retten og afgive forklaring.

Foreholdt at vidnet havde gennemlæst sin afhøringsrapport, og at politiet flere steder i hans afhøringsrapport havde noteret, at vidnet havde sagt, at det var både Tiltalte 1 og Tiltalte 4, der var involveret, var det dog ikke hans opfattelse, at Tiltalte 4 stod bag det hele på samme måde som Tiltalte 1. Han huskede ikke at have forklaret til politiet, at Tiltalte 4 var involveret som andet end muldyr.

Han og Tiltalte 1 sås oftere på tidspunktet omkring turen til England. I en periode sås de et par gange om ugen. De var venner fra efteråret 2022. Han kan ikke sige, hvorfor Tiltalte 2 ikke skulle med til England.

Tiltalte 1 har fortalt ham, at det var rimelig stort, det der foregik. Han husker ikke detaljerne. Tiltalte 1 fortalte det, både fordi han spurgte ind til det, og fordi Tiltalte 1 selv fortalte ham det. Han ved ikke, om Tiltalte 2 har lavet apps flere gange. Han var aldrig særlig tæt med Tiltalte 2. Tiltalte 2 nævnte selv for ham, at han også havde gjort det med at lave apps.

Han ved ellers kun det, han har fået at vide af Tiltalte 1. Han har ikke hørt andet fra Tiltalte 3, end at Tiltalte 3 var muldyr. Han har ikke hørt noget om, at Tiltalte 3 var en del af noget større.

De var i England i 3-4 dage. De spillede både på fysisk kasino og netkasino. De var ude at spise og bestilte nogle prostituerede. Der blev ikke svindlet, mens de var der, men der blev talt om at svindle.

Foreholdt afhøringsrapport, fil 7, s. 23, nederst og 24 øverst: *Han var ikke klar over, om de personer var en del af bedragerierne*, skulle det forstås så-dan, at han ikke vidste om Tiltalte 2 og Tiltalte 3 var yderligere involveret i bedragerierne udover at være muldyr.

Vidne 3 har som vidne forklaret, at hun og Tiltalte 1 var venner. Hun har kendt ham, siden hun var 16-17 år, men talte først rigtig med ham, da hun var 17-18 år. Hun kan ikke sige nærmere om årstal. Hun bliver 22 år her til sommer. Hun og Tiltalte 1 var ikke kærester, men de var mere end venner.

Hun blev den 19. marts 2026 dømt for hæleri og hvidvask i en tilståelsessag vedrørende perioden juli 2024 til september 2024. Der blev bestilt nogle telefoner online. Hun kan ikke sige, hvem af ”dem” der gjorde det. Men det var hovedsageligt Tiltalte 1 og Tiltalte 2 og også Tiltalte 4 engang i mellem. Hun ved, at der blev ringet rundt til mennesker, som kunne give oplysninger omkring deres kort og konto. De tre hun nævn-

te, altså Tiltalte 1, Tiltalte 2 og Tiltalte 4, ringede ud og fik oplysninger. Det var alle mulige forskellige oplysninger, men det resulterede i, at de fik kortoplysnin-ger, som de kunne bestille telefoner for. Det var de tre, der bestilte telefoner-ne. Telefonerne blev købt for penge tilhørende de personer, der blevet ringet til.

Hun blev spurgt, om hun ikke kunne hente nogle telefoner. Der blev bestilt i hendes navn og til hendes adresse. Hun blev nok spurgt af den, der bestilte telefonen. Det kunne være Tiltalte 1, Tiltalte 2 og Tiltalte 4.

Hun har hørt Tiltalte 1 ringe ud. Det har hun hørt flere gange. Det var en kort pe-riode over nogle måneder. I den periode, hun blev dømt for. Det kan godt passe, at det var i anden halvdel af 2024. Hun kan ikke sige, hvor mange gange hun har hørt Tiltalte 1 ringe. Hun har hørt Tiltalte 2 ringe ud. Det var i samme periode. Hun har hørt ham ringe mere end 1 gang, men hun kan ikke sige, hvor mange gange det var. Hun ved, at Tiltalte 4 har snakket med nogen, men hun husker ikke i hvilken sammenhæng. Hun kan ikke sige, om han talte med nogen af dem, der blev snydt. Hun har et minde, hvor hun husker, at Tiltalte 4 ringede ud.

Hun lærte Tiltalte 2 at kende, da hun var 16 år. Med Tiltalte 4 var hun 15 år, hvor han var venner med hendes daværende kæreste.

Hun tænkte ikke rigtig over det, da hun skulle hente telefoner, men hun vid-ste godt, at der var noget svindel i det.

Hun gav sine personlige oplysninger til de tre tiltalte. De var hovedsageligt hos hende, så der blev bestilt dertil. Tiltalte 4, Tiltalte 2 og Tiltalte 1 var hos hende. Tiltalte 3 kom også nogle gange på besøg til hyggesnak. Hun kan ikke give et logisk svar på, hvorfor hendes navn og adresse skulle benyttes.

Hun ved, at der findes mange krypto-apps. Før alt det her havde hun en krypto-app, der hedder Binance. Man bruger krypto-apps for at få penge ind til en bankkonto, som ikke er en almindelig bankkonto. Der var andre, der havde adgang til hendes Binance-konto. Det var dem oppe i lejligheden, altså Tiltalte 1, Tiltalte 2 og Tiltalte 4. De fik hendes kode. Det var, så hendes Binance-konto kunne bruges til at overføre penge. Pengene kom fra folk, hun ikke kendte.

Hun mener, at alle de tiltalte havde en form for krypto. Tiltalte 1, Tiltalte 2 og Tiltalte 4 havde, men hun ved ikke om Tiltalte 3.

Foreholdt retsbog af 14. april 2026 med gengivelse af vidnets forklaring fra hovedforhandlingen den 9. marts 2026, fil 6, s. 8, 4. afsnit, fra 4. linje: *Der blev overført penge til forskellige konti og forskellige apps, herunder Binan-ce.com. Hun kan ikke huske, hvad resten af dem hedder. Binance.com er en app for kryptovaluta. Hun handler ikke med kryptovaluta. Hun fik Binan-*

ce.com for længe siden, fordi hun ville prøve det. Det gik ikke så godt, men hun beholdt appen. De andre brugte hendes Binancekonto. Det kunne være både Tiltalte 1, Tiltalte 4 eller Tiltalte 2. Tiltalte 3 brugte den ikke, lød det rigtigt, at hun havde forklaret sådan. De havde hendes kode til Binance og hendes adresse og navn.

Hun er bekendt med, at Tiltalte 1 skulle snakke med nogen i England. Det var no-get med to personer. Den ene hed Person 1. Hun fik indtryk af, at Person 1 rekrut-terede folk til det her svindel og viste dem, hvordan man gjorde. Der var og-så en anden, som hun ikke huskede navnet på. Ham i England sendte sms'er ud for at få oplysninger. Det fik han, når folk trykkede på linket og gav op-lysninger. De oplysninger sad dem i England med og kunne videregive. Det har hun fået fortalt og også oplevet selv. Hun fik det fortalt af Tiltalte 1. Hun har hørt ham tale med nogen i England flere gange. Det var på daglig basis, når de var oppe hos hende. Så kunne ham fra England ringe dagligt, det kunne også nogle gange være omvendt, hvor Tiltalte 1 ringede til ham i England.

Hun mindes ikke, at Tiltalte 2 har talt med nogen fra England, men det kan godt være. Hun tror ikke, at hun har overværet eller hørt Tiltalte 4 tale med no-gen fra England.

Dagene gik lidt hurtigt dengang. Hun husker ikke, at hun var sammen med Tiltalte 1 dagligt, men det var i hvert fald flere gange om ugen. Det var også så-dan med Tiltalte 4 og Tiltalte 2. De kom og gik en gang i mellem.

Vidnet forklarede om forhold C665, at der skulle hentes et ur i Virksomhed 1. Der var blevet kontaktet en mand, og Tiltalte 1 og Tiltalte 4 kom frem til, at de kun-ne få nok penge ud af manden til, at de kunne købe det ur. Hun blev spurgt, om hun havde lyst til at gå ind og hente det. Hun satte sin dag af til det og kørte med dem mod København. Det gjorde de alle tre. Hun gik ind og hen-tede uret. Hun kom ud af butikken og gav det til dem, og de kiggede lidt på det. Så kørte de hjemad. Hun kan huske, at hun har fået at vide, at der var noget efterfølgende med, at Tiltalte 4 havde det liggende derhjemme. Det var et Rolex-ur.

Vidnet forklarede om forhold C645, at det godt kan passe, at hun hentede en telefon hos Elgiganten i dette forhold. Hun kan ikke sige noget til, hvis den var bestilt i Vidne 5's navn. Hun har ikke hørt om navnet Vidne 5. Der har været så mange gange med de telefoner, så hun husker ikke, hvem der fik den. Hun afleverede telefonerne videre til en af dem, der havde bestilt, det var enten Tiltalte 4, Tiltalte 1 eller Tiltalte 2.

Vidnet forklarede om forhold C648, at der var et tilfælde, hvor hun aflevere-de en telefon og fik udbetalt 9.900 kr. Hun gav kontanterne til Tiltalte 1. Det var den eneste gang, hun fik udbetalt penge, så derfor huskede hun det tydeligt.

Vidnet forklarede om forhold C670, at der godt kan have været bestillinger

hos Zalando og Elgiganten. Hun gav sine oplysninger til dem, der var i lejligheden, altså Tiltalte 4, Tiltalte 1 og Tiltalte 2.

Vidnet forklarede om forhold C712, at hendes oplysninger blev brugt af personerne, der sad i lejligheden. Hun har ikke tal på, hvor mange gange de blev brugt.

Vidnet forklarede om forhold C735, at hun kender hjemmesiden. Hun husker ikke at have modtaget noget derfra.

Vidnet forklarede om forhold C742, at hun har hentet var hos OK Plus i Nykøbing. Hun huskede ikke, om hun gik ind alene.

Forevist fil 2, s. 23938, overvågning, var det hende på overvågningen sammen med Tiltalte 1.

Hun har oprettet flere bankkonti. Hun oprettede en ny, fordi hendes gamle var blevet spærret. Hun har givet sine bankoplysninger til Tiltalte 1, Tiltalte 2 og Tiltalte 4. Hun husker det ikke nærmere, men hun har nok gjort det.

Vidnet forklarede om forhold C658, C660, C661, C668 og C703, hvor der var overført penge til hendes konti, at de 3 brugte hendes telefon og computer. Hun havde ikke nødvendigvis sin telefon i hånden, når der var en overførsel. De andre brugte hendes telefon til det. Det gjorde Tiltalte 1, Tiltalte 2 og Tiltalte 4. Det var oppe i lejligheden, når de alle 4 var til stede.

Vidnet forklarede om forhold C726, at der blev bestilt en iPhone i hendes navn. Tiltalte 1 og Tiltalte 2 hentede den. Der var flere gange, hvor der var bestilt varer i hendes navn, hvor de blev hentet af andre. Det har både Tiltalte 2 og Tiltalte 1 gjort.

Forevist fil 2, s. 23372, overvågning, kunne hun ikke umiddelbart sige, hvem man ser på videoen. Hvis hun bare var blevet vist fotoet, ville hun ikke kunne sige, hvem det var. Men i denne kontekst kunne hun genkende personerne som Tiltalte 1 og Tiltalte 2.

Hun har hørt, at Tiltalte 1 følte sig presset af personerne fra England. Hun har hørt, at der var en hændelse, hvor han blev kidnappet og truet med en pistol. Hun kan ikke huske, hvem der fortalte hende det. Folk snakkede om det. Hun har ikke hørt, at det havde noget med dem fra England at gøre. Hun har blot hørt, at det var sket. Hun har ikke kendskab til de nærmere omstændigheder.

Hun har ikke overhørt eller overværet, at Tiltalte 1 følte sig presset over dem fra England. Tiltalte 1 forklarede, at grunden til, at han tog så mange stoffer, var, at han ikke havde lyst til at begå bedrageri. Hun ved ikke, om det kan have noget med det at høre.

Det var kun Tiltalte 1, Tiltalte 2 og Tiltalte 4, hun har oplevet være involveret. Hun vil mene, at det kun var dem og ikke andre, der stod for det. Der var mange af de afhentninger og bestillinger, så hun husker ikke konkret om de enkelte gange.

Der var tilfælde, hvor de ikke alle 3 var til stede. Nogle gange var det kun nogle af de tre, Tiltalte 1, Tiltalte 2 og Tiltalte 4, som var i lejligheden.

Hun kan som tidligere nævnt ikke svare på, hvor mange gange hun har hørt Tiltalte 2 ringe ud. Hun husker en gang, hvor han ringede. Det var oppe i hendes lejlighed. Han sad inde i et andet rum. Hun kunne ikke høre, hvad der blev talt om. Hun kunne høre mumlen. Hun fik opfattelse af, at han ringede til nogen. Planen var, at han skulle gå ind og ringe. Det var der blevet talt om. Så derfor havde hun den opfattelse.

Hun kan ikke konkret huske en episode, hvor Tiltalte 2 sad med hendes telefon. Hun ved, at de alle 3 havde adgang til hendes telefon og computer, men hun kan ikke 100 pct. svare på, hvem der har gjort præcis hvad.

Foreholdt afhøringsrapport, fil 6, s. 8, 4. afsnit, midtfor: *De andre brugte hendes Binancekonto. Det kunne være både Tiltalte 1, Tiltalte 4 eller Tiltalte 2, var det rigtigt.*

Foreholdt afhøringsrapport, fil 6, s. 7, 4. afsnit: *Den 7. august 2024 var hun hos Virksomhed 1 i København, hvor hun hentede et ur af mærket Rolex. Uret kostede 165.000 kr. Hun ved ikke præcist, hvordan det kom i stand, at hun skulle hente uret. Det var noget, hun talte med Tiltalte 1 og Tiltalte 4 om. Hun tog til København med Tiltalte 4 og Tiltalte 1 og gik som den eneste ind i butikken for at hente uret. Hun stillede ikke spørgsmålstejn ved, hvorfor de to andre ikke gik med ind i butikken. Hun afleverede uret til en af dem, men kan ikke huske til hvem, var det først dagen forinden, hun blev klar over, at hun skulle til København. Det var både Tiltalte 4 og Tiltalte 1, der kom og spurgte hende. Hun var ikke derefter involveret i uret, efter hun havde udleveret det. Tiltalte 2 var ikke en del af det med uret.*

Hun har ikke nærmere kendskab til, om Tiltalte 2 var med til at hente varer. Hendes opfattelse var, at det var hende, der hentede næsten hver gang. De andre hentede ikke så meget. Hun erindrer ikke en konkret episode, hvor Tiltalte 2 bad hende om at hente en vare.

Hun og Tiltalte 4 var ikke venner og var ikke sammen privat på tomandshånd. Hun så ham, når han var sammen med hendes daværende kæreste.

Hun følte, at de alle 3, Tiltalte 1, Tiltalte 2 og Tiltalte 4, var hos hende hver dag i den periode. Hun kan ikke sige nærmere om, hvornår præcis de var der. Hun tog Sanex i den periode. Hun havde et dagligt misbrug. Det gjorde hende

mere ligeglad og hjalp hende med at komme gennem dagene. Det gjorde hende sådan, at hun ikke mærkede, at hun gjorde noget forkert.

Hun har set Tiltalte 4 bestille telefoner. Hun husker ikke konkret, at hun har set det.

Tiltalte 4 havde ringet ud. Hun husker det tydeligt, fordi han gik sådan amok over, at det gik igennem. Hun hørte samtalen, men husker ikke præcis, hvad der blev sagt. Tiltalte 4 blev så glad over, at han fik et pengebeløb igennem. Derfor er hun sikker på, at han ringede ud og svindlede. Der var jubel. Det var sådan noget med ”Yes nu havde han fået 25.000 kr. ud af en person”. Det var noget i den stil.

Hun kan ikke huske, hvem der sendte hende til hvilken telefon. Hun husker ikke specifikt episoder, hvor Tiltalte 4 bad hende hente en telefon.

Det var Tiltalte 4 eller Tiltalte 1, der kørte bilen hjem fra København, da de havde hentet uret. Hun kan ikke huske, hvem der blev sat af. Hun har hørt, at uret lå hjemme hos Tiltalte 4. Det var meningen, at Tiltalte 4 skulle give det til en. Hun har aldrig været hjemme hos Tiltalte 4. Hun har blot hørt, at der var problemer, fordi Tiltalte 4 tilbageholdt uret. Det har måske været Tiltalte 1, der fortalte hende det. Hun erindrer ikke, hvad hun ellers fik at vide om det.

Hun har stillet sin telefon og computer til rådighed for Tiltalte 1, Tiltalte 2 og Tiltalte 4. Hun har udleveret koder til dem alle tre. Hun kan ikke huske præcis om hvor eller hvornår eller hvordan hun har udleveret til Tiltalte 4. Hun kan ikke huske noget konkret om det. Hvis hun skal svare helt konkret med dato og oplysninger, så kan hun ikke huske det.

Vidne 4 har som vidne forklaret, at han er blevet dømt for hvidvask af et beløb på 150.000 kr. Han har ikke talt med Tiltalte 1 om hvidvask for 150.000 kr.

Foreholdt, at der findes en lydfil med en samtale mellem vidnet og Tiltalte 1, sagde det ham ikke noget, at han skulle have talt med Tiltalte 1 om.

Foreholdt, at han på lydfilen skulle have tilkendegivet, at han havde kendskab til, at Tiltalte 1 har begået svindel ved at ringe ud, anede han ikke noget om det.

Foreholdt, at Tiltalte 1 i retten havde bekræftet, at han talte med vidnet om det, erindrede han ikke noget om det.

Han er ikke bange for at afgive forklaring i retten. Han har haft et misbrug i april 2024. Han havde et misbrug af forskellige stoffer de sidste par år, inden han kom i fængsel. Det har haft indflydelse på hans hukommelse.

Vidne 5 har som vidne forklaret, at han er blevet idømt 4,5 års

fængsel i alt for bedrageri. Navnene Profilnavn 1 og Profilnavn 2 siger ham ikke noget. Han har spillet Counter Strike med Tiltalte 1. Han kan ikke huske noget, fordi han blev overfaldet i et australsk fængsel. Han blev fængslet i et australsk fængsel, hvor han sad i næsten 4 måneder. Så nu kan han ikke huske noget.

Han tilstod i retten at have ringet til 136 mennesker og bedraget dem. Han fik en dom og gik videre med sit liv. Han blev dømt for at være bagmand. Han kan ikke huske, om han havde haft kontakt med nogle i England. Det har han ingen kommentarer til. Han stod for det hele selv. Han har ikke arbejdet sammen med Tiltalte 1 om bedrageri. Ikke som han husker det.

Hans forklaring til politiet kan ikke bruges, fordi NSK (National enhed for Særlig Kriminalitet) har holdt ham fanget og truet ham og hans kæreste. Han var fængslet i 3 måneder og blev fløjet i 72 timer.

Foreholdt retsbog af 14. maj 2025 fra grundlovsforhøret i Københavns Byret, hvor vidnet afgav forklaring og blev dømt for bedrageri på baggrund af hans tilståelse, fil 4, s. 292, 2. afsnit: *Sigtede blev i sommeren 2023 introducerede til et kriminelt netværk i England med somalisk herkomst, "Miltons Keys",* var han blevet presset af NSK til at sige det i retten. Politiet holdt ham fanget og truede ham og kørt psykisk terror på ham i flyet hjem fra Australien. De truede ham med at de havde alt muligt på hans kæreste.

I det bedrageri, han er dømt for, stod han selv for det hele. Han sendte sms'er, ringede ud til folk og fandt muldyr. Han har sendt 2 mio. sms'er ud. Det er han dømt for. Han lavede hjemmeside og ringede ud og det hele selv. Han er dømt for at ringe ud til 136 mennesker. Han kan ikke udtale sig nær-mere, fordi han ikke vil inkriminere sig selv.

Vidnet blev foreholdt, at Tiltalte 1 havde forklaret, at han kom ind i bedrageri på grund af vidnet, og at Tiltalte 1 havde været muldyr for ham, kunne han nu godt huske, at han skrev til Tiltalte 1. Det var hans skyld. Han har fået dom og er videre med sit liv. Han kan ikke huske i hvilken periode han skrev til Tiltalte 1, eller hvordan han kontaktede Tiltalte 1.

Han har aldrig været i London. Det er for koldt. Han kender ikke til et sted, der hedder Milton Keynes.

Når han ringede ud, brugte han profilen Profilnavn 30. Han husker ikke Profilnavn 3.

Han har ikke noget kendskab til de Tiltalte 2, Tiltalte 3 eller Tiltalte 4. Han har kun kendskab til Tiltalte 1 gennem Counter Strike. Han havde sit eget netværk og skaffede muldyr og udnyttede en som Tiltalte 1. Han har aldrig mødt Tiltalte 1 fysisk. Han har lavet meget lort. Han har aldrig truet Tiltalte 1. Han truer ikke folk.

Foreholdt afhøringsrapport, afhøring den 19. august 2025 foretaget af Syd-sjællands og Lolland Falsters Politi, fil 2, s. 23326, 1. afsnit: *Afhørte arbejdede for forskellige personer og netværk, herunder et kriminelt engelsk netværk. Han ønskede ikke at udtale sig om personer i dette netværk, kunne det sagtens passe, at han havde forklaret sådan, men han ved ikke, om de var fra England.*

Foreholdt samme afhøringsrapport, fil 2, s. 23326, 2. afsnit: *Forespurgt om personerne havde profiler på Telegram med profilnavnene "Profilnavn 1" og "Profilnavn 2", bekræftede afhørte dette, sagde det ham noget nu. Han har arbejdet med så mange mennesker. Han huskede ikke nærmere med Tiltalte 1. Han blev dømt i 2023 for at have solgt varer, som han ikke havde. Det kan godt have været sammen med Tiltalte 1.*

Han kan godt have kaldt det et netværk. Politiet kaldte dem en organisation, men det mente han ikke. De handlede enkeltvis. Han har arbejdet for et kriminelt netværk, men han huskede ikke at have sagt, at det var engelsk. Han så det som en flok venner, der var blevet tætte. Han kunne den ene dag arbejde med en fra Nigeria og næste dag med en fra Norge. Han arbejdede sammen med flere, der gjorde ligesom ham.

Foreholdt afhøringsrapport, fil 2, s. 23326, 4. afsnit, *Forespurgt om organiseringen af det engelske netværk, forklarede afhørte, at der var nogle bagmænd, som havde nogle "callere" under sig. Under dem var der personer, som stillede deres konti til rådighed, så pengene kunne konverteres til fx kryptovaluta. Forespurgt hvornår afhørte stiftede bekendtskab med det engelske netværk, var det i sommeren 2021, havde han blot forklaret, hvordan han gjorde. Der var ikke en organisation. Det var frit. Ingen blev tvunget til noget. Han arbejdede med folk fra Telegram, måske også fra England. Han har arbejdet med en hel masse andre mennesker.*

Han ved ikke, om Tiltalte 1 har været "caller". Han har aldrig givet "fullz" eller "leads" til Tiltalte 1. Han kan ikke svare på det. Tiltalte 1 har ikke arbejdet for ham. Tiltalte 1 hjalp ham med en konto til hvidvask. Sådan mødte de hinanden. Han har lavet så meget lort, at han ikke kan huske, om Tiltalte 1 var muldvar mere end en gang, men han husker det som en gang.

Foreholdt afhøringsrapport, fil 2, s. 23326, 5. afsnit: *Forespurgt om Tiltalte 1 arbejdede for det engelske netværk, bekræftede afhørte dette. Tiltalte 1 var startet som muldvar, men blev senere "caller" og kom tættere på eng-lænderne. Afhørte var netværkets højre hånd, og Tiltalte 1 var netværkets venstre hånd. Afhørte havde nogle "callere" under sig, men var ikke klar over, om Tiltalte 1 havde det samme. Det engelske netværk havde svindlet for rigtig mange millioner kroner, huskede han ikke at have forklaret sådan. Han har selv svindlet. Han huskede ikke at have sagt noget om venstre og højre hånd.*

Han har brugt måske 20 forskellige logins gennem årene. Han kan ikke sige de præcise profiler. Profilnavn 30 var den han brugte primært.

Foreholdt afhøringsrapport, fil 2, s. 23326, 6 afsnit: *Forespurgt til VIP Cal-ler, forklarede afhørte, at han blandt flere internettjenester havde benyttet denne. Han kendte bl.a. til profilen "Profilnavn 3" og "Profilnavn 9". Han havde vist selv benyttet sig af "Profilnavn 3". Derudover kendte han til profilen "Profilnavn 30", som han selv havde oprettet, havde han måske brugt de to andre profiler nogle gange.*

Profilnavn 4 betyder Udeladt på gadesprog. Han har ikke skrevet med nogen, som kaldte sig Profilnavn 4. Han har ikke kaldt Tiltalte 1 for Profilnavn 4. Han har hørt navnet Profilnavn 4, men vidste ikke, hvem der var bag. Han kendte ikke Tiltalte 1 som Tiltalte 1 eller Profilnavn 4. Han kan ikke huske, hvad han kendte Tiltalte 1 som.

Foreholdt afhøringsrapport, fil 2, s. 23326, sidste afsnit: *Forespurgt til navnet/profilen "Profilnavn 4", oplyste afhørte, at det var Tiltalte 1. Hvis der var oprettet noget med "Profilnavn 4", så var det 100 % Tiltalte 1, havde han ikke forklaret sådan til politiet.*

Han har spist en stor del af kagen selv i sine forhold. Han har nok fået 50 pct. De andre procenter gik med 20 til hvidvask, 10 til en caller, og gebyrer til veksling mv.

Foreholdt afhøringsrapport, fil 2, s. 23327, 2. afsnit: *Forespurgt til fordeling af udbyttet ved bedragerierne, forklarede afhørte, at hvidvaskeren skulle ha-ve ca. 20 %, hvorefter de sidste 80 % blev delt mellem bagmændene og af-hørte. Hvis én af afhørtes "callere" havde foretaget opkaldet, delte han sine 40 % ligeligt. Det var efter afhørtes opfattelse en almindelig kendt fordeling, kunne det godt passe, at han havde forklaret sådan. Det passer meget godt med, hvordan det var.*

Der var ikke nogen, der fortalte ham, at Tiltalte 1 var blevet anholdt. Han læste i nyhederne, at nogen var blevet anholdt. Så blev han selv anholdt nogle måneder senere. Politiet foreholdt ham, hvad Tiltalte 1 have sagt. Det var sådan han blev bekendt med Tiltalte 1. Han fik at vide af NSK, at Tiltalte 1 havde en video af ham, hvor han ringede til nogen. Men den havde de ikke, da han bad om at se den.

Han har boet i Spanien i 6 år. Han har talt med nogen om, at der var nogen i Danmark, der blev anholdt. Han var på ferie i Tokyo og var ikke i branchen i den periode.

Foreholdt afhøringsrapport, fil 2, s. 23327, 3. afsnit: *Forespurgt til hvad der skete, da Tiltalte 1 blev anholdt, forklarede afhørte, at han selv rejste til udlandet. Det var ikke kun pga. Tiltalte 1's anholdelse, men også fordi Horsens lokalavis bragte en kritisk artikel om afhørte. Afhørte huskede, at englænderne*

skrev til afhørte, at "Tiltalte 1 synger som Person 76" (underforstået, at Tiltalte 1 talte med politiet). Det engelske netværk gik kortvarigt i stå, men startede hurtigt op igen. Fx foretog én af afhørtes "callere" et opkald 30 min efter, at afhørte var blevet anholdt i Australien, huskede han ikke at have sagt det. NSK havde aflyttet hans telefon, så blev han spurgt ind til det og hans advokat sagde, at han bare skulle erkende.

Det kan godt passe, at han og Tiltalte 1 havde kontakt i 2022 første gang, men han skrev fra en falsk Facebook profil. Han har ikke en opfattelse af, at Tiltalte 1 kørte noget på samme måde som ham eller i samme kaliber. Han er selv meget teknisk begavet.

Foreholdt afhøringsrapport, fil 2, s. 23327, sidste afsnit: *I forbindelse med afhørtes anholdelse blev han først sigtet/anklaget for at være bagmand, hvilket ikke passede. Dette blev senere ændret til at "have haft en central rolle", hvilket var mere retvisende for afhørtes rolle. Forespurgt direkte, om Tiltalte 1 havde en tilsvarende "central rolle", bekræftede afhørte dette. Afhørte og Tiltalte 1 var på samme niveau, huskede han ikke at have forklaret sådan.*

Foreholdt forklaringen fra grundlovsforhøret, fil 4, s. 292, 3. afsnit: *Sigtede var bange for at komme hjem igen, men han var dog hjemme i perioden fra februar 2023, hvor han blev udleveret til Danmark, til den 4. juli 2023, hvor han blev løsladt. Han havde stadig sin rockergæld til Comanches. Han blev kontaktet ca. 3 dage efter, at han blev løsladt, af de personer, som han skyldte penge. Han følte sig ikke sikker, hvorfor han besluttede sig for at starte igen. Han blev introduceret for Profilnavn 1 netværket. Han har endvidere været i London, hvor han mødte Person 77. Topcheferne i netværket blev kaldt "Profilnavn 1" og "Profilnavn 31". Han kender dog ikke deres rigtige navne. De havde ca. 8 mænd, der ringede ud til folk på fuld tid hver dag i en periode på ca. 5 år. Profilnavn 1 netværket lavede også kryptosvin-del i Holland samt kontantbedrageri i Sverige og Finland. Sigtede har set deres kryptowallet i virkeligheden, var han blevet presset af politiet i NSK til at sige det. De truede med at gå efter hans kæreste og hans mor.*

Han har været i England én gang, men han mødtes ikke med nogen.

Foreholdt forklaringen fra grundlovsforhøret, fil 4, s. 292, 4. afsnit: *Sigtede var i England i 2024, da han blev inviteret dertil. Han arbejdede som call'er. De arbejdede dog ikke så meget, men hyggede i stedet, da han var på besøg. Han var chokeret over, hvor mange penge dette netværk lavede. De lavede også mere end netværket i Spanien. Sigtede startede op igen i juli 2023 efter hans løsladelse. Han arbejder i 2023 for det engelske netværk, men det skiftede. Han blev nogle gange snydt, hvorfor han i stedet arbejder for det spanske netværk. Det var en slags freelance. Han har ikke arbejdet for det spanske- og engelske netværk på samme tid, havde han "callet", mens han var derovre, men ikke sammen med andre. Han har forklaret, at*

han var chokeret over, hvor meget det engelske netværk lavede. Men det var et netværk fra Leicester, hvor han var. Det var et andet netværk.

Foreholdt forklaringen fra grundlovsforhøret, fil 4, s. 293, 2. afsnit: *Det fungerede sådan, at såfremt man kom med et muldyr, så fik man 15%, hvis man lavede et call, fik man 20-25%. Drejede det sig om leeds, så fik man 40%, da man var den, der kom med data. Leeds var ikke gratis. Man fik kun penge, hvis man fik penge ud fra kontoen, da dette ellers var et tab, idet man betale for leeds. Man havde derfor ca. 30% efter at have betalt for en leeds, havde en anden skrevet til ham, at fordelingen var sådan. Han tilstod for at komme videre. Der var ikke aflønning, hvis de ikke fik penge ud fra en konto. Så var der jo ikke nogen penge.*

Han har lavet falske sms'er fra Skattestyrelsen, rigspolitiet og forskellige andre. Han solgte den pakke med websites til andre. Der var link i de sms'er. Han programmerede selv de hjemmesider, man kom ind på, når man trykkes på link. Han har også betalt en svensker for at programmere.

Foreholdt forklaringen fra grundlovsforhøret, fil 4, s. 293, 3. afsnit: *Sigtede forklarede, at der også var en "cleaner", der hvidvaskede. Det var skiftende roller alt efter, hvem der kom med hvad. Programmøren var en svensker. Han tror, at vedkommende var fra Stockholm. De betalte et engangsbeløb for en hjemmeside, således der kunne sendes et link ud. Pengene blev ført over til et muldyr, men det var meget forskelligt. Pengene kunne herefter overføres videre til dem, eller andre personer, de kendte. Det kunne også være, at muldyret har købt kryptovaluta til cleaneren, havde han forklaret om, hvordan det virkede generelt. Hans klienter betalte for at få en hjemmeside, som han satte op og hostede. Så sendte han sms'er.*

VIP Caller betalte man for at bruge. Det var ikke gratis. Prisen afhang af forskellige faktorer. Man købte minutter/timer. Han stod ikke selv for betalingen. Det stod dem under ham for at gøre. Han lavede sms'er, ringede ud og stod for at skaffe muldyr. Han bad andre om at tanke profilerne op.

VIP Caller blev brugt til illegale ting. Man kunne ringe til folk og lave eget firmanummer. Man kunne spoofe et nummer. Ikke bankens rigtige hovednummer, men noget der lignede kunne man.

Foreholdt forklaringen fra grundlovsforhøret, fil 4, s. 293, 4. afsnit: *Sigtede forklarede videre, at "vip-caller" var en hjemmeside, der skulle bruges sammen med appen "portsip", der findes i appstore. Man betalte 5.000 kr. for vipcaller, således at man fik et login til at ringe ud til hvilket som helst telefonnummer. Man ringede ud fra et telefonnummer, der lignede bankens telefonnummer, idet man ikke kunne bruge bankens nummer. Portsip var appen, som man ringede op fra. De brugte alle sammen samme login gennem portsip, havde han nok bare sagt et beløb. Han kan kun sige, hvad han selv har gjort.*

Han fik oplysninger om borgerne, når de tastede ind på de falske hjemmesider. Når han fik borgernes kortoplysninger, brugte han også kortet til at betale for mad eller en telefon.

Foreholdt forklaringen fra grundlovsforhøret, fil 4, s. 294, sidste afsnit: *Sigtede forklarede, at der var nogen, der havde en konto klar. Det kunne godt være andre personer, der skaffede muldyr, som også havde en konto klar. Call'eren blev tilsendt leads. De skulle først have en konto, hvor pengene kunne komme hen. Det var første step. Det skulle være en dansk bankkonto, som pengene endte på. De skrev, at de havde en konto klar, hvorefter call'eren ringede ud til menneskerne og oplyste, at der var en svindler i gang. Man benyttede leads til at bygge tillid til personen, da man ud fra denne vidste, hvem man ringede til. Telefonnummeret var manipuleret, således at det lignede bankens telefonnummer, der ringede. De tilbød at stoppe svindlen efter at have opbygget tillid. De lavede et videomøde gennem banken. De tilsendte personen et link til et Google Meet møde. De kunne ikke se hinanden, men call'eren bad vedkommende om at dele sin skærm, hvorfra Mit-ID skal åbnes, så de kunne gennemgå en proces for at sætte Mit-ID op på en ny telefon. Det var forskelligt, hvorvidt de andre opererede på samme tid. Det var ikke altid nødvendigt at være to personer. De skrev i gruppen, når de overtog et Mit-ID, hvorefter muldyret skrev, hvortil de skulle overføre, således call'eren gik ind på Mit-ID og overførte til kontoen. Såfremt der skulle laves et e-sim, var der endnu en person. Sigtede forklarede, at de overtog Mit-ID med en kode på SMS, men dette blev på et senere tidspunkt opdateret, hvorfor man nu skulle have en QR-kode, hvilket også var, hvorfor man lavede et videoopkald. Man kunne på denne måde få fat i QR-koden ved skærmdelingen. De kunne herefter logge ind på alt. Der var også nogle personer, som man fik til at overføre direkte til muldyret, men på den måde blev personen ikke dækket af banken for sit tab. Det skulle gå ud over banken og ikke privatpersonen, men han ved godt, at det var forkert, havde han forklaret generelt om smishing. Når der står "De", så havde han sagt vi. Det var sådan, de gjorde i hans netværk.*

Han huskede ikke, om han havde brugt Profilnavn 3, men han kan godt have brugt den nogle gange. Profilnavn 9 har han ikke brugt. Han tror, der er mange andre, der har ringet fra Profilnavn 3. Han kender nogen, der har, men han kender ikke deres navne. Han blev selv dømt for at lave opkald. Han har ikke sat nogen til at ringe fra Profilnavn 3, men han kender måske nogen, som har ringet fra den.

Han fik koden til VIP Caller af en bekendt, som han arbejdede sammen med for lang tid siden. Det er nogen fra England, der gav ham koden. Men det er nogen fra Leicester.

Når han var logget ind på sin telefon, kunne han ikke se opkaldsloggen. Det var kun på computeren, man kunne se det.

Foreholdt sin forklaring afgivet den 3. juni 2026, retsbogen s. 16, 4. afsnit, mente han ikke, at han havde sagt, at han havde brugt 20 forskellige logins gennem årene. Han har ikke haft 20 forskellige. Det var ikke Tiltalte 1, der havde oprettet Profilnavn 3.

Når de havde en profil, der løb tør for penge, så lånte de en anden profil. Det kunne være en profil, som man ikke kendte. Det var normal procedure. Hvis han brugte en anden end sin egen, var det fordi den løb tør for penge.

Forevist fil 2, s. 25042, politiets oversigt over forskellige profiler fundet på VIP Caller, havde han ikke hørt om de profiler, med undtagelse af Profilnavn 3. Han brugte sin egen primært. Han kan ikke sige, hvem der skulle have brugt de andre.

Foreholdt sin forklaring afgivet den 3. juni 2026, retsbogen s. 15, 2. afsnit, havde han arbejdet for nogen i England, men han kan ikke sige navnene. Han er ikke bange for at sige navnene, men han har ikke lyst til det.

Foreholdt sin forklaring afgivet den 3. juni 2026, retsbogen s. 16, 1. afsnit, kunne det godt passe, at han havde stiftet bekendtskab med et engelsk net-værk.

Foreholdt sin forklaring afgivet den 3. juni 2026, retsbogen s. 16, 3. afsnit, havde han ikke sagt noget om, at Tiltalte 1 var den ene hånd. Hans rolle har været større end Tiltalte 1's. Han er selv blevet dømt som bagmand i sine forhold.

Foreholdt sin forklaring afgivet den 3. juni 2026, retsbogen s. 18, 1. afsnit, havde han sagt det om det engelske netværk med, at der var 8 mænd, der ringede ud hver dag i 5 år. Han blev presset til at sige det af NSK. Det er NSK's script. Der kan godt have været 8 mænd, der ringede ud i 5 år. Det kan godt være rigtigt.

Når han selv ringede ud, brugte han ikke sit eget navn. Han vil helst ikke sva-re på, hvilke navne han brugte. Fiktivt navn 16 er ikke ham. Det har han ikke brugt. Det er ikke brugt til de bedragerier, han begik.

Foreholdt forklaringen fra grundlovsforhøret, fil 4, s. 291, 4. afsnit: *Bruger-navnet "Profilnavn 32" blev benyttet på en krypteret tjeneste, der hedder "Telegram". De havde en gruppe på Telegram, hvor de chattede. De hed ik-ke deres rigtige navne. Person 78 hed "Profilnavn 33", "Profilnavn 34" og "Fiktivt navn 16"mv. Når Person 78 ringede ud til folk, hed han "Fiktivt navn 16". De hav-de alle en skiftende rolle. Sigtede har været en call'er samt skaffet muldyr eller leds, der var det samme som cods, der var beskeder, hvor man kunne identificere en person. Modtog han cods, fik han fulde navn, adresse og i nogle tilfælde kreditkort-oplysninger og Mit-ID. Derudover kunne man også se, hvilken bank og hvilke telefoner, som vedkommende havde. Man skaffe-*

de disse oplysninger gennem en person, der programmerede hjemmesider, og hvor der blev sendt SMS'er ud. Oplysningerne blev købt i gruppen for et ukendt beløb, kunne Person 78 godt have kaldt sig Fiktivt navn 16, men han har ikke. Det med Person 78 var noget politiet gerne ville have ham til at sige.

Foreholdt forklaringen fra grundlovsforhøret, fil 4, s. 295, 6. afsnit: Forevist link chart, oversigt over kommunikationsmidler- og tjenester, forklarede sigtede, at han aldrig har haft adgang til e-mailen, E-mailadresse 10, da denne var ejet af Person 78. Person 78 brugte navnet Fiktivt navn 16. Sigtede var her med i en mindre rolle. De sidste to e-mails, E-mailadresse 11 og E-mailadresse 12, var gruppens mails, men måske har han brugt disse, men maks. to gange, havde han forklaret, at Person 78 brugte navnet Fiktivt navn 16. Han har ikke selv brugt det navn.

I tilståelsessagen blev han foreholdt, at han skulle sige, at han havde arbejdet sammen med nogle mennesker, ellers kunne det ikke blive en tilståelsessag.

Foreholdt forklaringen fra grundlovsforhøret, fil 4, s. 291, 3. afsnit: Sigtede forklarede, at de var en større gruppe, herunder, Person 79, Person 78, der var en del af banden Comanches mc. Han var bosat i Spanien. Der var også en person med Telegram brugernavnet Profilnavn 32, men han kender ikke vedkommendes rigtige navn. Der var en person, der hedder Person 80, der er bosat på Malta og Person 81, der ejer et stort rekrutteringsbureau i Spanien. Der var endvidere en person, der hedder Person 82. Sigtede ved ikke, hvorvidt han har glemt nogen, skul-le han sige, at han havde arbejdet sammen med dem. Han mener, at de alle er dømt. Han blev præsenteret for de navne af politiet. Det var hans netværk. Det var ikke i England.

Foreholdt forklaringen fra grundlovsforhøret, fil 4, s. 293, sidste afsnit: Person 78 var med i det engelske netværk, og det samme var Person 80, men de blev snydt, hvorfor de stak hovederne sammen. De løsrev sig derfor fra det spanske- og engelske netværk. Det var forskelligt, hvem der gjorde hvad. Alle har lavet alt, men nogle personer har måske en rolle i længere tid. Person 79 og sigtede var trætte af, at aftalen ikke blev holdt, hvorfor det blev mere organiseret, såfremt man ville arbejde, var det noget, han blev introdu-ceret for i retten og spurgt, om han kunne erkende det. Han blev præsenteret for billeder af nogen, han kendte, da han blev fængslet i Australien og afhørt. Han har ingen kommenterer til, hvad Person 78 var med i.

Foreholdt videre i samme afsnit: Person 78 er Stilling 2 i Comanches i Marbella. Profilnavn 33 lavede opkald sammen med Person 83 fra Holstebro i august 2023, hvor Person 83 skaffede muldyr. De skulle have deres penge, men Person 83 spillede 100.000 kr. op. Profilnavn 33 mente, at Person 83 skulle betale. Sigtede ringede til Person 83's familie og fortalte, at han havde et udestående med Person 83

, da Person 83 skyldte ham penge. Han oplyste også, at det ville gå helt galt, hvis ikke de fik pengene, da han blev truet af et comanches medlem. Sigtede har ikke truet Person 83, var det ikke noget, han havde gjort. Han truer ikke folk. Han blev ikke dømt for afpresning og trusler. Det med Stilling 2 er politiets opfattelse. Han har ingen kommentarer til Comanches.

Foreholdt forklaringen fra grundlovsforhøret, fil 4, s. 294, 1. afsnit: Sigtede har haft to tilfælde af rockergæld, den ene på 50.000 kr., som var afviklet, mens gælden på 100.000 kr. stadig ikke er afviklet i dag. Han kunne godt stadig arbejde med Person 78, selvom Person 78 truede ham lidt. Person 78 ville jo stadig gerne lave penge. Person 78 mener stadig, at sigtede skyder ham 100.000 kr. Han har ikke lyst til at give Person 78 penge-ne, hvorfor han plejede at sige, at han havde spillet pengene op, havde han ingen kommentarer til det. Det er meget normalt, at der var trusler på tværs. Han blev selv kidnappet i Spanien i 2024 og tortureret i 13 timer, indtil han blev reddet af det spanske politi. Person 81 var en af dem, der blev dømt. De to, der udsatte ham for det, fik 6 og 8 år.

Foreholdt forklaringen fra grundlovsforhøret, fil 4, s. 294, 2. afsnit: Sigtede forklarede, at Person 17 og Person 84 har en central rolle i det spanske netværk. De fungerede som call'er og muldyr. De har også arbejdet for det engelske netværk. Sigtede var den eneste, der har mødt det engelske netværk. Han tror ikke, at Person 85 har mødt dem. Person 85 arbejdede for den venstre side, mens sigtede arbejdede for den højre side, huskede han Person 17, der var en værre bandit. Person 17 var en del af det engelske netværk. Den anden kender han ikke. Han kender ikke en Person 85. Person 17 var glad for at true folk.

Foreholdt forklaringen fra grundlovsforhøret, fil 4, s. 295, 4. afsnit: E-mailadresse 13 var hans egen mail. E-mailen, E-mailadresse 14, var gruppens mail, mens at Person 17 har oprettet e-mailen, E-mailadresse 15, sagde det ham ikke noget.

Han sad i lufthavnen i Australien, hvor han blev anholdt og kom i fængsel og blev besøgt af NSK. Han havde siddet i en grotte i Australien, hvor han ikke fik mad. NSK kom og sagde, at han kunne blive siddende i Australien i lang tid eller tilstå og komme hjem og så ville hans kæreste også gå fri.

Selvfølgelig ville han gerne tilstå. Det hurtigste han kunne komme hjem var 2 måneder. Han kom hjem så hurtigt som muligt. Det blev aftalt, inden han kom til Danmark, at han skulle tilstå. Der blev under retssagen lagt op til, at han kunne få 5,5 år. Det endte på 4,5 år samlet set. Han fik 3,5 år i den dom, da han kom hjem.

Det er ikke hans opfattelse, at Tiltalte 1 var del af et netværk. Det var bare venner, der arbejdede sammen. Det var ikke organiseret som en bande eller rockerklub. Der var ikke nødvendigvis nogen, der var højere oppe end andre.

Foreholdt sin forklaring afgivet den 3. juni 2026, retsbogen s. 17, 3. sidste afsnit, kunne han ikke svare på, hvorfra han vidste, at Tiltalte 1 ikke havde haft en lige så stor rolle som ham selv.

Foreholdt, at Tiltalte 1 havde forklaret, at det var vidnet, der introducerede Tiltalte 1 for Profilnavn 1, vidste han ikke, om han havde introduceret Tiltalte 1 for en Profilnavn 1, men han havde introduceret Tiltalte 1 for nogen i England.

Han havde ikke sagt det med højre og venstre hånd. Tiltalte 1 ikke været noget i et netværk.

Han fik ikke sin forklaring oplæst efter politiafhøringen.

Hvis han var caller og skulle bruge et muldyr, så rakte han bare ud til nogen. De var bare nogle unge drenge. Det var ikke organiseret. De planlagde ikke at have en konto klar. Han kunne bare skrive til nogen. Han brugte ikke tid på at finde nogen, inden han ringede. Man skrev bare til folk. Det var lige-som bland-selv-slik. Det er folk, han kender, som blev brugt som muldyr og også nogen, han ikke kendte. Han skrev til dem på sociale medier generelt. Det kan sagtens have været i grupper på Facebook eller Telegram. Han har lavet så meget lort, at han slet ikke har overblik over det. Han havde ikke muldyr klar, fordi han vidste, at han bare kunne skrive til nogen, som så hav-de et muldyr klar.

Man skrev til folk, om de havde en konto og ville tjene hurtige penge. Det gjorde han ikke selv, men han har læst om det.

Vidne 6 har som vidne forklaret, at han den 24. november 2025 blev dømt for hvidvask i en tilståelsessag. Det er rigtigt, at det handlede om Cartier ure og en overførsel på 99.999 kr. til hans konto.

Vidnet forklarede om forhold C536, at han bare gik derind og hentede urene. Det have han aftalt med Tiltalte 1, som var en kammerat. Tiltalte 1 var måske mere en bekendt. Han gik ind og hentede urene og overdragede dem videre til Tiltalte 1. Han fik bare at vide, at han skulle gå ind og hente urene. De var ikke bestilt i hans navn. Han husker ikke, hvilket navn de var bestilt i. Han spurgte ikke til, hvorfor det var ham, der skulle hente dem. Han fik 10.000 kr. for at gøre det. Han mener, at Tiltalte 1 spurgte ham om det. Han blev spurgt dagen før. Han hentede to ure og overdrog dem til Tiltalte 1.

Han tog toget til København. Han ved ikke, hvordan Tiltalte 1 kom til København. Han overdrog dem til Tiltalte 1 en gade væk derfra. Han fik pengene i hånden.

Han husker det sådan, at det kun var Tiltalte 1, der var der, da Tiltalte 1 spurgte ham. Han kan ikke huske, om der var andre, da Tiltalte 1 spurgte ham, om han ville

hente dem. Det var over telefonen. De var ikke sammen fysisk. Han kender Tiltalte 1 gennem sin storebror. Han har kendt ham gennem nogle år, men det er ikke nært.

Tiltalte 4 er en ven fra folkeskolen. Tiltalte 4 havde ikke, som han husker det, no-get med urene at gøre. Det siger ham ikke noget, at Tiltalte 4 ses på overvågningen. Han var ret påvirket af stoffer den dag.

Foreholdt retsbog af 8. december 2025 med gengivelse af vidnets forklaring fra hovedforhandlingen, fil 4, s. 313, næstsidste afsnit: *Vidne 6 forklarede blandt andet vedrørende forhold 1, at han var i Virksomhed 1 i forbindelse med afhentning af nogle ure. Tiltalte 4 gav ham et hint om, at han kunne tjene nogle tusinde kroner ved at hente nogle ure hos Tiltalte 1, kunne det godt passe.*

Foreholdt Tiltalte 4's forklaring om, at Tiltalte 4 skulle være blevet spurgt først, men at han takkede nej, og at Tiltalte 1 så spurgte vidnet i stedet for, kunne det godt være, at det hang sådan sammen, som Tiltalte 4 havde forklaret.

Han kan ikke huske, hvordan han vidste, hvad han skulle sige inde i butikken.

Foreholdt retsbog af 8. december 2025, samme afsnit: *Det var Tiltalte 4, der fortalte, hvad han skulle sige i butikken efter instruks fra Tiltalte 1, kunne det godt passe. Det var ikke Tiltalte 4, der gav ham instruks, men det kan godt passe, at Tiltalte 4 videregav instruks fra Tiltalte 1. Tiltalte 4 var ikke en del af det. Det var ham, der havde sagt ja til det. Han var glad for stoffer den gang og ville bare gerne have nogle penge. Tiltalte 4 var ikke en del af den dag. Han fik pengene af Tiltalte 1.*

Foreholdt retsbog af 8. december 2025, samme afsnit: *Et par gader væk fra butikken afleverede han urene til Tiltalte 1. Tiltalte 4 fik penge, men han fik ikke selv noget af Tiltalte 1. Han fik dog stoffer fra Tiltalte 4, var det ikke rigtigt. Han fik 10.000 kr. af Tiltalte 1. Han mener, de var på SAS hotellet bagefter, ham og Tiltalte 4. Der blev pengene brændt af.*

Vidnet forklarede om forhold A16, at han en aften blev spurgt, om han havde lyst til at "cleane" nogle penge. Tiltalte 1 spurgte ham. De sad i rum sammen. Han husker ikke, hvor de var henne. Det var noget med, at han skulle godkende noget via MitID på sin telefon. Der var nogle steps. Han godkendte selv. Han havde ikke sin telefon hele tiden. Det var Tiltalte 1, der gjorde det. Han fik telefonen i hånden og fik at vide, hvad han skulle gøre. Det var noget med en kode, swipe og måske også FaceID. Han husker ikke, at Tiltalte 4 var til stede. Han gav telefonen til Tiltalte 1, når de ting skulle klares. Når der skulle godkendes med hans personlige kode, så gjorde han det. Han tror ikke, at han gav sine personlige oplysninger. Han fik bare telefonen i hånden, når han skulle godkende. Det var nogenlunde sådan, det foregik.

Foreholdt retsbog af 8. december 2025, fil 4, s. 313, sidste afsnit: *forklarede han, at han den pågældende dag var i en lejlighed i Nykøbing F. og skulle i byen. Han havde givet sin telefon til Tiltalte 4. Han accepterede, at de brugte hans navn og telefon. Han godkendte det, der stod på telefonen, med Fa-ceID, når Tiltalte 4 rakte telefonen over til ham, hvorefter Tiltalte 4 tog den igen, kan han godt have forklaret sådan, men det er ikke sådan, han husker det nu. Det var en tid, hvor han var påvirket af stoffer. I dag husker han, at det var Tiltalte 1, der stod for det. Det mener han, at det var. Han mener ikke, at Tiltalte 4 var til stede. Han mener, han fik noget kokain for at "cleane" .*

Foreholdt retsbog af 8. december 2025, fil 4, s. 314, 1. afsnit: *Han fik at vi-de, at han kunne tjene nogle hurtige penge ved at "lægge telefon til", huske-de han ikke det.*

Han har nok oprettet Revolut og Lunar. Han husker ikke, hvilke apps der blev oprettet. Han husker ikke ellers at have oprettet noget.

Tiltalte 4 har fortalt ham, at han også selv havde hvidvasket en enkelt gang. Tiltalte 4 hang ud med Tiltalte 1 og tog stoffer og købte prostituerede.

Han har ikke dybere kendskab til, hvad Tiltalte 1 lavede. Han kan ikke huske an-dre, som Tiltalte 1 skulle have brugt til hvidvask. Han er kun bekendt med det, han er blevet spurgt om.

Foreholdt retsbog af 8. december 2025, samme afsnit: *Han har ikke selv oprettet nogen konto. Han formoder, at det var Tiltalte 1, der stod bag. Tiltalte 4 arbejdede for Tiltalte 1 på det tidspunkt. Når han overtrådte loven, så var det for Tiltalte 4, fordi han kendte Tiltalte 1. Det var også Tiltalte 4, der overførte pengene vi-dere fra hans konto, havde han måske forklaret sådan. Han husker det ikke. Det er lang tid siden. Han har set Tiltalte 4 med penge på lommen, men Tiltalte 4 gik stille med dørene og har ikke fortalt ham noget.*

Foreholdt retsbog af 8. december 2025, samme afsnit: *Det var Tiltalte 4, der lokkede ham, fordi Tiltalte 4 vidste, at han ville gøre alt for at få en lille skilling. Tiltalte 4 var bare en lille fisk i dette, huskede han ikke, om han forklarede sådan. Tiltalte 4 vidste godt, hvilke knapper han skulle trykke på. Tiltalte 4 kendte til hans misbrug og vidste, at han kunne lokke med det.*

Det kunne godt passe, at han havde sagt, at Tiltalte 4 var en lille fisk. Det var måske, fordi han ikke hørte så meget om det. Det var Tiltalte 1, der stod for det.

Foreholdt retsbog af 8. december 2025, samme afsnit: *Tiltalte 4 kunne nok få 10.000 kr. for det, og så kunne Tiltalte 4 give ham 2.000 kr. for at medvirke, kunne det godt være sådan. Det er lang tid siden, så han husker det ikke nærmere.*

Han kender ikke til, at det skulle trække tråde til England.

Foreholdt, at Tiltalte 4 og Tiltalte 1 har nævnt, at der var en tredje person, som skul-le modtage urene, sgde det ham ikke noget. Der kan måske godt have været en sådan person. Det siger ham dog ingenting. Det kan da godt være, at der var en person mere, men sådan husker han det ikke.

Han er sikker på, at han afleverede urene til Tiltalte 1 og afregnede med Tiltalte 1. Han husker, at han afleverede dem til Tiltalte 1.

Foreholdt, at han ved sin tilståelsessag havde forklaret, at Tiltalte 4 havde en større rolle, og at han i dag forklarede, at det var Tiltalte 1, forklarede tiltalte, at han ikke huskede det så godt, da han afgav forklaring under sin egen sag. Han og Tiltalte 4 har lidt op- og nedture. Måske han dengang fortalte noget om Tiltalte 4 for at få ham ned med nakken.

Han har talt med Tiltalte 4 siden dommen i november 2025. Han blev vare-tægtsfængslet den 1. april 2026 i en anden sag. Han har nok en håndfuld gan-ge i perioden fra dommen og frem til varetægtsfængslingen talt med Tiltalte 4. Han har overhovedet ikke talt med Tiltalte 4 om sagen siden hans dom. Han tror, at deres forhold er fint i dag, men det er lang tid siden, at han har set Tiltalte 4.

Når han fragår forklaringen fra sin egen sag, er det ikke, fordi han dækker over Tiltalte 4. Han huskede det bare ikke så godt dengang.

Han kender Vidne 2. Han har talt med sin mor om, at Vidne 2 skul-le vidne i retten. Han mener ikke at have talt med andre end sin mor om det. Han har ikke talt med Vidne 2 om, hvad der skulle siges om Tiltalte 4.

Tiltalte 4 har ikke taget fat i ham og bedt ham sige noget bestemt i retten i dag.

Han havde et stort kokainmisbrug på tidspunktet, for det han blev dømt for. Det var stort set på daglig basis, han tog et gram kokain. Det som økonomi-en holdt til. Han røg joints og tog coke og Sanex. I januar 2023 var hans misbrug sådan, som han har fortalt. Han har haft misbrug af kokain, siden han var 17 år. Han er clean på 2,5 måned. Hvis han blev lukket ud, ville han ryge direkte tilbage i misbrug.

Han kender kun til Tiltalte 2 gennem folkeskolen. Han husker ikke, at Tiltalte 2 var med til de forhold, han har talt om. Tiltalte 3 keder han også kun gennem folkeskolen.

Vidne 7 har som vidne forklaret, at han er ansat i Nets som efterforsker. Han har været ansat siden 1990 og været efterforsker siden 1996.

I forbindelse med ”fraud management” og bekæmpelse af kortmisbrug er der flere roller i afdelingen. De servicerer pengeinstitutterne, når en kortejer si-

ger, at de ikke har foretaget et køb eller en overførsel.

Han ser på om der er sammenhæng mellem flere sager og indhenter yderligere oplysninger om transaktionerne og ser, om der er et mønster i forhold til afvisning af fremtidige transaktioner.

Han har været behjælpelig med transaktionslister til denne sag. ACS-oplysninger er en forkortelse for *Access Control Server*. Det er en del af kontrollen med internettransaktioner. Når kortholder foretager en transaktion og giver oplysninger om sit kort og egne personlige oplysninger, tager forretningen imod kortet og ud fra det kontakter forretningen ACS, som sender en forespørgsel til kortholder for at høre om vedkommende er i gang med transaktionen. Det kan være med MitID eller på anden måde. Forretningen får så besked om, hvorvidt der er godkendt via ACS, og at de kan gå videre med transaktionen.

Man kan godt kalde det for en digital dørmand. Det er ikke banken selv der validerer, men en tredjepart, som banken har lavet en aftale med. Det kunne være en sms, der skal godkendes med kode eller MitID. Hvis beløbet ikke er væsentligt og der er et abonnement, så kan der ske validering uden ACS.

Man kan godt sige, at det er en kontrol af, at den der foretager købet er den som ejer kortet.

Tokens bruges, hvis en kunde ikke benytter MitID. Så kan de i stedet få en token, hvor der generes en kode.

Forretningen kan stadig vælge ikke at gennemføre ordren, hvis der er mistænkelige oplysninger, selv om det er godkendt via ACS. Det er forretningen forpligtet til.

Forevist fil 2, s. 23827, var det oplysningerne med ACS som 3D secure validering.

Når der er anført "MitID.code_app" viser det, at banken har bedt om MitID-validering, altså at MitID er brugt.

De nederste rubrikker indeholder de udvidede oplysninger. De øverste er det, som banken skal gøre. Der er ikke krav om de yderligere oplysninger. De oplysninger viser sig ofte at være relevante, fordi de stammer fra den oprindelige ordre.

"Merchant name" er forretningens navn. "MerchantId" er forretningens ID.

"Addrmatch" : Der sættes et Y, hvis billing og delivery address er den samme.

"AcctNumber" er bare kortnummer på det kort, der anvendes.

"Browseruseragent viser" hvilket system, der er brugt.

”threeDSCompInd” er han ikke sikker på. Han er ikke tekniker.

”Cardexpirydate” er udeladt fordi de generelt prøver at begrænse, hvor me-get kortnumre bruges i åbent miljø. Hvis det kan identificeres på andre må-der, så skal man ikke vise de oplysninger.

”CardholderName” : Her kan man taste hvilket som helst navn. Det er det, der er indtastes under navn, når ordregiver indtastes. Der kunne stå Mickey Mouse eller Anders and, men hvis det var tilfældet, så ville forretningen nok stoppe transaktionen.

”Color, height, width” er oplysninger om den device, der er brugt.

”billaddrLine1” her kunne man skrive hvilken som helst adresse. Det er no-get, man selv taster ind og er ikke nødvendigvis korrekt. ”Email” er der, hvor butikken sender ordrebekræftelsen til.

ACS-oplysninger kan indikere, hvor en pakke sendes hen. Butikken kontrol-lerer ikke, om det stemmer med kortholders adresse.

Forretningerne har en interesse i at køre videre med transaktioner, men hvis forretninger kører for mange ulovlige transaktioner igennem, så kan der komme problemer med kortfirmaerne. Det er en læringskurve også for for-retningernes side. Det bliver opdaget, hvis der er for mange anmeldelser i de samme butikker.

Forevist fil 2, s. 337, ”Token Requestor” er det sådan, at man kan tilknytte et virtuelt kort, som i dette tilfælde Apple Pay. For at oprette det, skal man igennem en validering hos bankens netbank for at registrere det. Apple Pay er den, som størstedelen af danskerne har på deres telefon.

”Devicenummer og name” : ved oprettelsen af Token så gives oplysninger om telefon og navn på device. Navnet er noget folk selv udfylder, så de kan gen-kende det. Det er noget, som er registreret hos Visa. Navnet på iPhone er noget, man selv oplyser. Han vil tro, at det telefonnummer, der er anført, er det, der er registreret i banken.

Han er uddannet i Italien i international marketing. Han er ikke direkte ud-dannet i IT. Han kan ikke sige noget nærmere om styresystem på en IOS16 iPhone. Man kan ikke kopiere tokens, som det er nu.

Sagens øvrige oplysninger

Der er under hovedforhandlingen løbende dokumenteret fra sagens bilag på mere end 34.000 sider.

Der er dokumenteret fra programmet VIP Caller, som blev fundet på Tiltalte 1's computer.

Der er dokumenteret en lang række oplysninger fundet på de tiltaltes telefon-er og computere, herunder fotos, screenshots, videoer og korrespondance.

Der er afspillet en række video- og lydfiler fundet på de tiltaltes telefoner, ligesom der er forevist fotos fra overvågning og afspillet lydoptagelser fra politiets aflytning af de tiltalte.

Der er ydermere dokumenteret anmeldelsesrapporter, indkomstoplysninger og bankoplysninger og såkaldte ACS-oplysninger (Access Control Server oplysninger).

Personlige oplysninger

Tiltalte 1 er tidligere straffet

- ved** udenretligt overfor Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi den 21. september 2018 at have vedtaget en bøde for overtrædelse af straffelovens § 293, stk. 1.
- ved** dom af 20. marts 2019 med fængsel i 60 dage for overtrædelse af straffelovens § 279, jf. § 89. Straffen blev gjort betinget mod en prøvetid på 1 år fra endelig dom med vilkår om tilsyn af kriminalforsorgen og samfundstjeneste i 80 timer inden for en længstetid på 6 måneder.
- ved** dom af 24. maj 2024 med fængsel i 40 dage for overtrædelse af straffelovens § 290 a, stk. 1, jf. til dels jf. § 21. Straffen blev gjort betinget mod en prøvetid på 2 år fra endelig dom med vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen og samfundstjeneste i 60 timer inden for en længstetid på 6 måneder.
- ved** dom af 24. juni 2024 med bøde for overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 4, stk. 1.
- ved** dom af 13. november 2024 med fængsel i 50 dage, bøde og frakendelse for overtrædelse af færdselslovens § 117, stk. 2, nr. 3, jf. stk. 1, nr. 3, jf. § 54, stk. 1, nr. 1, jf. § 117d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt., jf. § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 4, stk. 1, jf. § 118, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 4, jf. § 42, stk. 1, nr. 2, jf. § 118, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3, jf. § 4, stk. 1 samt lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. liste B, nr. 70, jf. straffelovens 89. Straffen blev gjort betinget mod en prøvetid på 1 år fra endelig dom med vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen og samfundstjeneste i 20 timer inden for en længstetid på 2 måneder.

Tiltalte 3 er tidligere straffet 3 gange for bedrageri

- ved** dom af 5. marts 2020 med fængsel i 20 dage for overtrædelse af straffelovens § 279. Straffen blev gjort betinget mod en prøvetid på 1 år fra endelig dom.
- ved** dom af 27. oktober 2022 med fængsel i 3 måneder for overtrædelse af straffelovens § 279, jf. til dels § 21. Straffen blev gjort betinget mod en prøvetid på 1 år fra endelig dom med vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen og samfundstjeneste i 80 timer inden for en længstetid på 6 måneder.
- ved** dom af 21. marts 2025 med fængsel i 40 dage for overtrædelse af straffelovens § 279. Straffen blev gjort betinget mod en prøvetid på 2 år fra endelig dom med vilkår om tilsyn af Kriminalforsorgen og samfundstjeneste i 60 timer inden for en længstetid på 6 måneder.

Tiltalte 4 er tidligere straffet senest

- ved** dom af 16. januar 2020 med fængsel i 30 dage for overtrædelse af straffelovens § 285, jf. § 276, jf. § 89. Straffen blev gjort betinget mod en prøvetid på 1 år fra endelig dom.
- ved** dom af 2. april 2024 med bøde for overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 55 a, stk. 1.
- ved** dom af 31. oktober 2025 med bøde for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59.

Følgende fremgår af udtalelse fra Udlændingestyrelsen af 9. december 2025 vedrørende Tiltalte 2:

"...

Navn: Tiltalte 2

Nationalitet: Statsløs

(...)

Opholdsgrundlag og længde

Tiltalte 2 fik den 27. januar 2015 opholdstilladelse med mulighed for varigt ophold efter udlændingelovens § 9, stk. 1, nr. 2 indtil den 27. januar 2017. Denne tilladelse er senest den 9. juni 2025 forlænget indtil den 9. juni 2029.

Den 19. februar 2015 blev pågældende tilmeldt Det Centrale Personregister (CPR).

Længden af Tiltalte 2's lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 19. februar 2015, hvor pågældende blev tilmeldt CPR, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1.

Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes den tid, hvori en udlænding har

været varetægtsfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller været undergivet anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf, ikke i perioden beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1. Tiltalte 2 har således – når den i udlændingelovens § 27, stk. 5 nævnte periode fratrækkes – haft lovligt ophold i Danmark i ca. 9 år og 8 måneder.

Udvisningshjemmelen

Udlændingestyrelsen vurderer, at opholdets karakter fører til, at betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingelovens § 22, nr. 6.

Efter udlændingelovens § 22, nr. 6 kan en udlænding, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 9 år, og en udlænding med opholdstilladelse efter § 7 eller § 8, stk. 1 eller 2, som har haft lovligt ophold her i landet i mere end de sidste 8 år, udvises, hvis udlændingen efter straffelovens § 279, jf. § 286 eller § 279 a, jf. § 286 idømmes ubetinget frihedsstraf eller anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsberøvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført en straf af denne karakter.

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af Tiltalte 2 med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til politiets afhøringsrapport af 26. februar 2025. Heraf fremgår at Tiltalte 2 blandt andet har oplyst, at han:

- kom til Danmark som 10-årig,
- er opvokset i Nykøbing Falster, hvor han har gået i skole og taget HF, hvor man dog mangler 1 eksamen for at have bestået HF,
- har ved siden af skole arbejdet i Arbejdsplads 3 og på en Arbejdsplads 4,
- lider ikke af sygdomme, men har tidligere haft et hash og pillemisbrug,
- har herboende kæreste, som han tidligere har boet med og har været sammen med i 4 år,
- har ingen børn,
- har sin far og 3 søskende i Danmark, mens hans mor bor i Tyskland,
- har ingen kontakt med sit hjemland,
- taler arabisk, men kan ikke skrive det, og
- taler kun dansk med sin familie i Danmark.

Det fremgår af CPR, at pågældende er ugift og uden børn.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i udlændingelovens § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22 - 24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser. På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af 4-5 års varighed sammenholdt med de i udlændingelovens § 26, stk. 2 nævnte hensyn, kan Udlændingestyrelsen tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

Efter Udlændingestyrelsens vurdering bør påstanden om udvisning nedlægges i medfør af udlændingelovens § 22, nr. 6.

Udlændingestyrelsen skal henlede opmærksomheden på, at tiltalte i medfør af udlændingelovens § 24 b, skal tildeles en advarsel om udvisning, såfremt retten finder, at der ikke er grundlag for at udvise den pågældende efter §§ 22-24, fordi dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. § 26, stk. 2.

Konsekvenser ved en eventuel udvisning

Det følger af udlændingelovens § 32, stk. 1, at der til en udvisning skal knyttes et indrejseforbud.

Fastsættelsen af indrejseforbuddets længde fremgår af udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 2 og nr. 4-7.

Det bemærkes, at efter udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 5 meddeles indrejseforbud i forbindelse med udvisning efter § 22, nr. 4-8 eller for udlændinge, som ikke har haft lovligt ophold her i landet i længere tid end de sidste 6 måneder, dog altid for mindst 6 år.

Det bemærkes endvidere, at indrejseforbuddet, efter stk. 5, nr. 1, kan meddeles af kortere varighed, hvis et indrejseforbud af den varighed, der er nævnt i stk. 4, vil indebære, at udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

..."

Tiltalte 3 har forklaret om sine personlige forhold, at han bor hos sin far. Hans halvbror er der hver anden weekend. Han har fast arbejde nu. Han arbejder i Arbejdsplads 2 på By 2 i 30 timer ugentligt. Han skal enten have en elevplads i

detailbranchen eller anden uddannelse. Han får en elevplads i bu-tikken. Han har haft depression og angst. Det er blevet bedre, og der er ikke så meget mere. Han har gået til samtaler hos en psykolog. Han har intet mis-brug. Han vil gerne udføre samfundstjente eller overholde vilkår.

Tiltalte 4 har forklaret om sine personlige forhold, at han var flyttet hjem til sine forældre efter at have boet delvist hos sin kæreste i Næst-

ved. Siden i torsdags har han på eget initiativ været indlagt på Hospital i By 3 på psykiatrisk akutmodtagelse. Han har fået panikanfald, fordi domstidspunktet nærmer sig. Han er på 45 forskellige typer beroligende medicin og 1 sovepille. Sagen fylder så meget for ham. Han synes, han sidder i en uretfærdig situation. Planen er at fortsætte på det nuværende arbejde, hvor han har stor succes. Det er hans livs lys nu. Han kom ind som klassisk telefonsælger og er blevet forfremmet. Han er ikke i misbrug. Han er ved at blive udredt. Han får noget erstatningsmedicin, fordi han gennem 5 år havde misbrug af Sanex og Tramadol. Han ønsker ikke et liv med misbrug.

Tiltalte 1 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 24. oktober 2024.

Tiltalte 2 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 24. oktober 2024.

Tiltalte 4 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 24. oktober 2024 til den 28. maj 2025.

Rettens begrundelse og afgørelse

Anklageskriftet

Forsvarerne har under sagen gjort gældende, at anklageskriftet ikke opfylder betingelserne i retsplejelovens § 834, stk. 2, nr. 4, navnlig med henvisning til, at de enkelte tiltaltes roller ikke er nærmere angivet eller defineret i de forskellige underforhold.

Anklageskriftet sætter rammen for sagen og angiver, hvilken adfærd anklagemyndigheden ønsker bedømt af retten. Anklageskriftet udstikker sagens bevistemaer og angiver dermed over for den tiltalte, hvad han skal forsvare sig imod.

Retten finder under hensyn til kriminalitetens karakter og omfang sammenholdt med anklageskriftets beskrivelse af udførelsesmåden og organiseringen, at formuleringen af anklageskriftet indeholder de oplysninger, der er nødvendige for, at de tiltalte har kunnet tilrettelægge deres forsvar forsvarligt.

Anklageskriftet opfylder derfor betingelserne i retsplejelovens § 834.

Generelt om bedragerierne

Efter bevisførelsen, og da det i øvrigt er ubestridt, lægges det til grund, at der er begået bedrageri og databedrageri og forsøg herpå over for de forurettede som angivet i tiltalen.

Det kan på baggrund af anmeldelserne, vidneforklaringerne fra de forurettede, til dels de tiltaltes forklaringer og lydoptagelserne fra politiets aflytning af

de tiltalte lægges til grund, at det foregik på den måde, at gerningsmændene sendte falske sms'er fra myndigheder, domstolene, MobilePay eller lignende ud til borgere, som blev viderestillet til falske hjemmesider, hvor de blev bedt om at opdatere eller udfylde personlige oplysninger. Disse oplysninger brugte gerningsmændene efterfølgende til at overbevise de forurettede om, at gerningsmændene var fra de forurettedes pengeinstitutter. Gerningsmændene ringede til de forurettede og udgav sig blandt andet ved hjælp af "spoofing"-tjensten VIP Caller, hvorved det er muligt at ændre visningen af gerningsmandens nummer, for at være fra de forurettedes pengeinstitut. Gerningsmændene oplyste typisk, at der inden opkaldet var observeret mistænkelige transaktioner på forurettedes konto, og at de kunne hjælpe med at hindre misbruget. På den måde lykkedes det gerningsmændene enten at få de forurettede til at overføre penge til en konto, som gerningsmændene havde adgang til, eller at få de forurettede til at oprette et nyt MitID, som gerningsmændene havde kontrol over, hvorefter de overførte så mange penge som muligt fra den forurettedes konti eller foretog online køb af varer.

Det kan lægges til grund, at der i nærværende sag er begået bedrageri eller databedrageri eller forsøg herpå over for 1.133 personer, og at der blev anvendt stort set den samme fremgangsmåde ved alle forholdene.

Det er efter bevisførelsen bevist, at der mellem gerningsmændene blev sendt såkaldte "fullz", som var person- og bankoplysninger på de forurettede, som gerningsmændene havde fået fra de falske hjemmesider, og at der blev sendt bankoplysninger og oplysninger om transaktioner. Det er endvidere bevist, at gerningsmændene i meget stort omfang "rekrutterede" såkaldte "muldyr" til at hvidvaske pengene ved at stille en konto til rådighed eller apps til at købe kryptovaluta for de forurettedes penge, så disse ikke kunne spores eller genvindes.

Efter oplysningerne om fremgangsmåden er det bevist, at bedragerierne og databedragerierne foregik systematisk og havde en professionel og velorganiseret karakter, som forudsatte koordination og samarbejde mellem gerningsmændene, herunder med gerningsmænd i udlandet, som både havde forskellige og sammenfaldene roller.

Tiltalte 1

Tiltalte 1 har erkendt at have haft en rolle i en del af de begåede bedragerier, men han har nægtet at have begået bedrageri i forening med de øvrige tiltalte, ligesom han har bestridt, at der var tale om en kriminel organisation med et fast hierarki og klar rolle- og opgavefordeling.

Efter bevisførelsen finder retten det bevist, at tiltaltes rolle har været betydeligt større, end han selv har forklaret om, at han i forhold til de medtiltalte har haft en overordnet og ledende rolle, og at han har ringet ud og begået bedrageri i større omfang, end han har forklaret.

Retten har lagt vægt på vidneforklaringerne fra navnlig Vidne 2, Vidne 3 og Vidne 5, til dels forklaringerne fra de medtiltalte og på de mange objektive beviser fundet på de tiltaltes telefoner og compute-re, herunder fotos, screenshots, lyd- og videofiler og omfattende korrespon-dance med de medtiltalte, andre gerningsmænd og "muldyr". Retten har også lagt vægt på det fremlagte overvågningsmateriale og politiets aflytning af til-talte. Samlet set er der i utallige af sagens forhold fundet oplysninger om de forurettede, overførsler eller "muldyr" på Tiltalte 1's telefon.

Vidne 2 har forklaret blandt andet, at det var hans opfattel-se, at Tiltalte 1 stod for det hele i forhold til bedragerierne, og at han har hørt tiltalte ringe ud flere gange i forbindelse med bedragerier. Han blev opmærksom på, at tiltalte kendte en mand i England, som virkede som tiltaltes chef, og tiltalte fortalte ham, at det var rimelig stort, det der foregik.

Vidne 3 har forklaret blandt andet, at hun har overværet Tiltalte 1 ringe ud til borgere, at han i en periode var i hendes lejlighed næsten hver dag for at begå bedrageri, og at hun på daglig basis overhørte ham tale med nogen i England, hvor hun fik indtryk af, at personen i England rekrutterede folk til svindel og viste dem, hvordan man gjorde.

Tiltalte har forklaret om, at han blev rekrutteret og oplært i England, og at han over en årrække løbende begik bedragerier og blev rigtig god til det med tiden. Tiltalte har under afhøring ved politiet forklaret om at have fået en "plads ved bordet", at han havde callers under sig og havde stået for oplæ-ring, og at han involverede Tiltalte 4 i hvidvask-delen, som medtiltalte kom til at stå for.

Tiltalte 4 har beskrevet Tiltalte 1 som den store bagmand, som havde mange roller og byggede et netværk op, mens Vidne 5 har for-klaret indgående om sin rolle og samtidig, at han og Tiltalte 1 havde samme funk-tion og indtog centrale roller under hovedbagmændene.

I en korrespondance mellem tiltalte og en mulig medgerningsmand, Person 9, skrev tiltalte, at han lavede 50.000 kr. om dagen, at han ønskede et samarbejde, hvor Person 9 sendte sms'er ud, og tiltalte skrev, at han hav-de ubegrænsede cleaning apps til hvidvask.

I en korrespondance mellem tiltalte og en mulig medgerningsmand, Person 13, skrev tiltalte for at bestille Person 13 til at sende sms'er ud, og tiltalte skrev blandt andet i korrespondancen, at han ville spørge "sine callers", og at han havde købt 50.000 numre. I korrespondancen fremgår en tydelig instruktion fra tiltalte til Person 13 om, hvordan denne del af bedrageriet skulle opsættes.

I en korrespondance mellem tiltalte og en mulig medgerningsmand, "Profilnavn 20", skrev tiltalte og spurgte, om personen havde "fullz" og søgte en cal-

ler, og at han selv var "top caller dk" og havde været caller i 4 år. Personen svarede, at de havde "fullz" og manglede to gode callers. Dertil svarede tiltalte, at han havde 4-5 callers og derudover sig selv, som var nr. 1, og at han havde lært folk op.

Af optagelsen af en samtale mellem tiltalte og Vidne 4 fremgår det, at tiltalte indgående forklarede vidnet om, hvordan han skulle hånd-tere konsekvenserne af, at han havde ageret som "muldyr" og forholde sig i forhold til banken og politiet. Af optagelsen fremgår det, at tiltalte var meget fortrolig med håndteringen, og at tiltalte fortalte indgående omkring hele bedrageriforetagendet til de tilstedeværende personer.

Efter bevisførelsen er det bevist, at Tiltalte 1 blev en del af det netværk og den organisation, som oplærte ham i England, at han inddrog de medtiltalte heri og foretog oplæring af dem, og at han havde en central, over-ordnet og ledende rolle i forbindelse med de begåede bedragerier.

Retten finder på baggrund af sagens samlede bevismateriale, at den af tiltalte under hovedforhandlingen afgivne forklaring fremstår særdeles konstrueret og utroværdig. Forklaringen er i direkte modstrid med en lang række objektive beviser og vidneforklaringer og i øvrigt med de forklaringer, som flere af de tiltalte har afgivet tidligere til politiet.

Tiltaltes forklaring om at være blevet afpresset til at begå bedrageri, og at han har været et offer plaget af dårlig samvittighed tilsidesættes som konstrueret og udokumenteret. Tilsvarende tilsidesættes tiltaltes forklaring om, at han nærmest var uvidende om fremgangsmåden og detaljerne i bedrageriforetagendets opsætning som konstrueret og usand.

Retten anser det efter bevisførelsen for bevist, at tiltalte har været fuldt ud bekendt med setuppet og frivilligt har været involveret, ligesom han har været en helt central figur i bedragerierne.

Tiltalte 2

Tiltalte 2 har erkendt en meget begrænset andel i de begåede bedragerier, og han har nægtet at have begået bedrageri i forening med de øvrige tiltalte, ligesom han har bestridt, at der var tale om en kriminel organisation med et fast hierarki og klar rolle- og opgavefordeling.

Efter bevisførelsen finder retten det bevist, at tiltaltes rolle har været betydeligt større, end han selv har forklaret om, og at han har ringet ud og begået bedrageri i større omfang, end han har forklaret.

Retten finder det på baggrund af tiltaltes egen forklaring, herunder den til politiet afgivne forklaring, hvilken understøttes af sagens øvrige oplysninger, at det er bevist, at tiltalte foretog opkald og var en såkaldt "caller", og at han

arbejdede tæt sammen med Tiltalte 1. Det er endvidere bevist, at han afhentede varer, var meget aktiv i forhold til at skaffe "muldyr" til hvidvaskning, og at han havde kontakt til medgerningsmænd i England.

Retten har lagt vægt på de afgivne forklaringer om den meget tætte relation mellem tiltalte og Tiltalte 1, herunder om at han også efter flytningen til Jylland besøgte Tiltalte 1 hver weekend. Der er også lagt vægt på, at han sad i bilen i forbindelse med den reklamevideo, som blev optaget af Tiltalte 4, og på videofilen, hvor han stod med en telefon og var ekstatiske, da det lykkedes at begå bedrageri. Der er endvidere lagt vægt på de mange oplysninger på hans telefon, hvor der blev fundet udkast til falske sms'er, korrespondance i grupper til rekruttering af "muldyr" og korrespondance, hvor han skriver aktivt med "muldyr". Der er videre lagt vægt på, at hans og hans kærestes oplysninger indgår i de såkaldte ACS-oplysninger, at han har afhentet varer købt med de forurettedes penge, og at han ikke havde en nævneværdig indtægt i perioden. Der er også lagt betydelig vægt på Vidne 3's forklaring om, at hun med sikkerhed kunne sige, at tiltalte ringede ud til borgere, hvilket understøttes af tiltaltes korrespondance med en gerningsmand i England, der skrev til tiltalte omkring oplæring og holdindsats.

Samlet set viser sagens beviser, at tiltalte har været dybt involveret i bedragerierne og haft en aktiv rolle i flere led.

Tiltalte 3

Tiltalte 3 har erkendt en meget begrænset andel i de begåede bedragerier, og han har nægtet at have begået bedrageri i forening med de øvrige tiltalte, ligesom han har bestridt, at der var tale om en kriminel organisation med et fast hierarki og klar rolle- og opgavefordeling.

Efter bevisførelsen finder retten det bevist, at tiltaltes rolle har været betydeligt større, end han selv har forklaret om, og at han har ringet og begået bedrageri i større omfang, end han har forklaret.

Retten har lagt vægt på forklaringerne om det meget tætte venskab mellem tiltalte og Tiltalte 1 og oplysningerne om, at de i en del af perioden var jævnligt sammen og overnattede hos hinanden. Retten har også lagt vægt på de fremviste korrespondancer mellem tiltalte og Tiltalte 1, hvor tiltalte blandt andet skrev om "at call" og skrev "kan jeg clean", hvilket i lyset af de øvrige oplysninger, herunder fotoet af "Kaldenavn 3's Call Center", viser, at han deltog med at ringe ud og sørge for "muldyr" til hvidvaskning.

Der er endvidere lagt vægt på, at han skrev aktivt ud til "muldyr", at hans oplysninger indgår i de såkaldte ACS-oplysninger, og at han rejste med Tiltalte 1 til både England og Spanien, hvilket efter sagens oplysninger er to af de lande, hvor der blev foretaget oplæring og hvorfra der blev begået bedrageri mod

danske borgere. Der er videre lagt vægt på, at tiltalte skrev til en gernings-mand i England, at han var loyal over for Profilnavn 4, hvilket må lægges til grund er Tiltalte 1.

Der er også lagt vægt på, at tiltalte i perioden ikke havde en større legal indtægt, men at han købte en betydelig mængde kryptovaluta. Tiltaltes forklaring om, at det skulle være gevinster fra spil er ikke understøttet af objektive beviser.

Retten finder det bevist, at tiltalte anvendte Facebook-profilen Person 32 og stod bag den meget omfattende korrespondance omkring rekruttering af "muldyr" til hvidvaskning, som blev fundet på tiltaltes telefon.

De medtiltalte Tiltalte 1 og Tiltalte 2's forklaringer i retten om, at tiltalte ikke var en del af bedragerierne og nærmest var helt uvidende om, hvad der foregik, fremstod særdeles utroværdige og konstruerede, også i lyset af sagens beviser og fund af "fullz", fotos, screenshots og korrespondance på tiltaltes telefon og computer. Forklaringen om, at Tiltalte 1 skulle have anvendt tiltaltes computer og telefon fremstod i særdeleshed utroværdig og konstrueret.

Samlet set viser sagens beviser, at tiltalte har været dybt involveret i bedragerierne og haft en aktiv rolle både med at ringe ud og med at hvidvaske penge og købe kryptovaluta.

Tiltalte 4

Tiltalte 4 har erkendt en meget begrænset andel i de begåede bedragerier, og han har nægtet at have begået bedrageri i forening med de øvrige tiltalte, ligesom han har bestridt, at der var tale om en kriminel organisation med et fast hierarki og klar rolle- og opgavefordeling.

Efter bevisførelsen finder retten det bevist, at tiltaltes rolle har været betydeligt større, end han selv har forklaret om, og at han har ringet og begået bedrageri i større omfang, end han har forklaret.

Retten har lagt vægt på forklaringerne om venskabet mellem tiltalte og Tiltalte 1, at han rejste med Tiltalte 1 til England, og at han allerede den 23. oktober 2022 havde skrevet en note til sig selv om kriminaliteten, hvor han følte, at hans del af "kagen" var alt for lille set i forhold til Tiltalte 1's. Indholdet af noten viser, at tiltalte var involveret i bedragerierne meget tidlige, og at hans rolle var langt større, end han har forklaret.

Der er også lagt vægt på den af Vidne 3 afgivne forklaring om tiltaltes betydelige rolle og tætte samarbejde med både Tiltalte 1 og Tiltalte 2, herunder at hun er helt sikker på, at tiltalte også ringede ud. Vidnets forklaring fremstod troværdig og er under-

støttet af flere af sagens objektive beviser, herunder de videoer, der viser, at tiltalte var til stede i forbindelse med, at Tiltalte 1 ringede ud til borgerne.

Retten har endvidere lagt vægt på, at tiltalte var involveret i afhentning af dy-re ure samt Vidne 3's forklaring om hans rolle deri.

Retten har også lagt vægt på oplysningerne om, at tiltalte aktivt skrev ud til "muldyr", at han har lavet en reklamevideo til rekruttering af "muldyr", og at hans oplysninger indgår meget i de såkaldte ACS-oplysninger.

Retten har videre lagt vægt på oplysningerne om kryptoapps på hans telefon og videoerne, hvor tiltalte fremviser penge, samt aflytningerne, hvor han om-taler sit arbejde for Tiltalte 1 og de gaver, han ville modtage.

Samlet viser det, at tiltalte havde en væsentlig rolle, herunder navnlig i forhold til at varetage opgaven med hvidvaskning.

Forening

Som nævnt er det på baggrund af oplysningerne om kriminalitetens karakter og fremgangsmåden bevist, at bedragerierne og databedragerierne foregik systematisk og havde en professionel og velorganiseret karakter, som forudsat-te koordination og samarbejde mellem gerningsmændene, herunder med gerningsmænd i udlandet, som både havde forskellige og sammenfaldene roller.

Både de tiltalte og Vidne 5 har under politiafhøringerne detal-jeret beskrevet bedrageriforetagendet som en organisation og et netværk med tydeligt hierarki og rolle- og opgavefordeling.

Tiltalte 1 har under hovedforhandlingen beskrevet det som en kæde, og han har omtalt gerningsmændene i England som både hans og Vidne 5's overmænd, ligesom han har beskrevet, at de medtiltalte var un-der ham i hierarkiet. Han har til politiet forklaret om at have fået en "plads ved bordet", at han havde callers under sig og havde stået for oplæring, og at han involverede Tiltalte 4 i hvidvask-delen, som medtiltalte kom til at stå for. Han har også forklaret, at "Person 1" var hovedet af organisa-tionen. Han har under hovedforhandlingen fragået store dele af den tidligere forklaring, og hans forklaring herom under hovedforhandlingen har fremstået utroværdig, konstrueret og ikke understøttet af objektive beviser.

Af bevismaterialet i sagen, herunder det der er fundet på Tiltalte 1's telefon og computer, fremgår det, at han har haft kontakt med en lang række medgerningsmænd og potentielle medgerningsmænd om forskel-lige led i udførelsen af bedragerierne, og at han har haft løbende kontakt med de medtiltalte om bedragerierne samt næsten daglig kontakt med medger-ningsmænd i England.

Tiltalte 2 har forklaret, at personerne i England sty-rede hele organisationen, og Tiltalte 4 har beskrevet Tiltalte 1 som den store bagmand, som havde mange roller og byggede et netværk op. Vidne 5 har forklaret indgående om den kriminelle organisation og netværk, herunder at både han og Tiltalte 1 indtog centrale roller under hoved-bagmændene.

Forklaringerne om organisationens indretning understøttes af det omfattende bevismateriale, der viser, at der mellem de tiltalte og medgerningsmænd blandt andet blev sendt "fullz", fotos af kontooplysninger og transaktionsop-lysninger, og at de alle, herunder Vidne 5, havde adgang til de samme profiler på VIP Caller. Det er bevist, at der i de forskellige bedrageri forhold blev anvendt flere forskellige profiler på VIP Caller, hvilket må anses for ud-tryk for, at de tiltalte og medgerningsmænd var fælles om profilerne.

Forklaringerne understøttes også af en korrespondance via Telegram mellem Tiltalte 2 og en af bagmændene i England, hvor der fra Profilnavn 2 skrives om bedrageri. Profilnavn 2 skrev til tiltalte blandt andet, at han skulle prøve at være mere aktiv, og at når dette virker, er det ikke kun for mig men for os alle, og endelig at det er en holdindsats.

Det har fremstået meget tydeligt, at de tiltaltes forklaringer under hovedfor-handlingen var konstruerede med henblik på at fragå de tidligere afgivne for-klaringer om den kriminelle organisations opbygning.

Efter Vidne 3's forklaring er det bevist, at de tiltalte Tiltalte 1, Tiltalte 2 og Tiltalte 4 arbejdede meget tæt sammen om bedragerierne. Hun har forklaret, at de alle tre ringede ud til bor-gere, at de alle tre i en periode var på næsten daglig basis i hendes lejlighed for at begå bedrageri, og at hun gav dem alle tre hendes personlige oplysning-er og koder til hendes konti, og at hun lod dem bruge hendes telefon og computer. Hun har på daglig basis overhørt Tiltalte 1 tale med nogen i England, og hun fik indtryk af, at en person i England rekrutterede folk til svindel og viste dem, hvordan man gjorde.

Retten finder herefter på baggrund af bevisførelsen, at det er bevist, at de tiltalte har handlet i forening og som en del af en kriminel organisation med et fast hierarki og klar koordinering og fordeling af opgaverne, hvis formål var at begå bedrageri og databedrageri. De tiltalte vil derfor også kunne straffes for medvirken til bedrageri og databedrageri i tilfælde, hvor bedragerierne er begået af andre i organisationen, når dette ikke går ud over, hvad der var af-talt eller kunne forventes.

Forhold A-D

Under hensyn til kriminalitetens karakter og fremgangsmåden har det ikke

været muligt for anklagemyndigheden i alle underforholdene at afdække den enkelte tiltaltes nærmere rolle.

Anklageren har under hovedforhandlingen gennemgået de beviser og omstændigheder, der i de enkelte underforhold peger på, at de tiltalte har været involveret.

Det drejer sig blandt andet om udlæsning fra de tiltaltes telefoner, hvor der er fundet oplysninger om de forurettede, herunder fotos af log-in på forurettedes bankkonti, fotos af overførsler fra de forurettedes konti, fotos af forurettedes virtuelle kort og tilstedeværelsen af forurettedes MitID på Tiltalte 1's telefon. Derudover er det oplysninger om overførsler fra de forurettede til de tiltaltes konti eller til "muldyr", som de tiltalte kender eller har erkendt at have anvendt til hvidvask. Det omfatter også tilstedeværelsen af forurettedes telefonnummer og kode på Tiltalte 1's telefon og generelt, at de tiltaltes oplysninger fremgår af ACS-oplysningerne.

Retten finder i lyset af den samlede bevisførelse, at det i de tilfælde, hvor der er fundet en direkte tilknytning mellem et bedrageri og de tiltalte i form af ovenstående oplysninger, er bevist, at de tiltalte har været involveret i bedragerierne på en sådan måde, at de er skyldige i overensstemmelse med tiltalen.

Retten finder det endvidere bevist, at de tiltalte er skyldige i de underforhold, hvor der ikke er fundet sådanne oplysninger, men hvor der til den forurettede er ringet fra en af de profiler på VIP Caller, som de tiltalte benyttede og havde adgang til. Retten har herved lagt vægt på den organiserede udførelse og fremgangsmåde og på den tidsmæssige sammenhæng mellem disse forhold og de forhold, hvor der er fundet yderligere beviser for de tiltaltes involve-ring.

Retten har også fundet det bevist, at de tiltalte er skyldige i de underforhold, som de hver især er tiltalt for, og som Vidne 5 har tilstået og er blevet dømt for. Retten har herved lagt vægt på, at der i nogle af disse forhold, navnlig A163, C623 og C687 er fundet oplysninger, som knytter de tiltalte til bedragerierne, herunder at der på Tiltalte 1's telefon var foto af en "muldyr"-konto, hvor penge fra forurettedes bank gik ind på kontoen, at der var et foto af forurettedes netbank på Tiltalte 1's telefon og "fullz" sendt fra Tiltalte 1 til Tiltalte 2. Retten har også lagt vægt på, at der er anvendt nogle af de samme profiler, som er anvendt i andre af de underforhold, hvor de tiltalte er direkte knyttet til bedragerierne, og på den tidsmæssige sammenhæng mellem forholdene.

Retten har endelig fundet det bevist, at de tiltalte er skyldige i de underforhold, som de hver især er tiltalt for, men hvor der ikke er udfundet en konkret profil fra VIP Caller eller et andet program. Retten har lagt vægt på, at der i disse forhold er fundet en anden direkte forbindelse mellem bedragerierne og de tiltalte i form af fotos af overførsler, oplysninger om "muldyr"-kon-

to eller vidneforklaringer, herunder fra Vidne 1.

Retten finder herefter de tiltalte skyldige i overensstemmelse med tiltalen i anklageskriftet.

Sanktion

Straffen fastsættes for så vidt angår Tiltalte 1 til fængsel i 7 år, jf. straffelovens § 279 og § 279 a, jf. § 286, stk. 2, jf. til dels § 21, jf. § 89.

Straffen fastsættes for så vidt angår de tiltalte Tiltalte 2, Tiltalte 3 og Tiltalte 4 til fængsel i 5 år, jf. straffelovens § 279 og § 279 a, jf. § 286, stk. 2, jf. til dels § 21, og i øvrigt jf. straffelovens § 89 for så vidt angår de tiltalte Tiltalte 3 og Tiltalte 4.

To af rettens medlemmer har afgivet stemmer for at fastsætte straffen til Tiltalte 1 til fængsel i 7 år, mens ét af rettens medlemmer har afgivet sin stemme for at fastsætte straffen til fængsel i 7 år og 6 måneder. Straffen er fastsat efter stemmeflertallet.

To af rettens medlemmer har afgivet stemmer for at fastsætte straffen til Tiltalte 2, Tiltalte 3 og Tiltalte 4 til fængsel i 5 år, mens ét af rettens medlemmer har afgivet sin stemme for at fastsætte straffen til fængsel i 5 år og 6 måneder. Straffen er fastsat efter stemmeflertallet.

Retten har ved straffastsættelsen lagt vægt på omfanget og karakteren af bedragerierne, der for så vidt angår Tiltalte 1 har været rettet mod flere end 1.100 forurettede til en værdi på ca. 32 mio. kr., og for så vidt angår de øvrige tiltalte rettet mod flere end 700 forurettede til en værdi på ca. 20 mio. kr.

Retten har også lagt vægt på, at bedragerierne er pågået samvittighedsløst over flere år, og at de tiltalte ved kriminaliteten har udnyttet og undergravet almindelige borgers tillid til myndigheder og pengeinstitutter.

Retten har videre lagt vægt på, at kriminaliteten er begået af flere i forening og på kriminalitetens systematiske, velorganiserede og professionelle karakter, herunder at den er udført med oplæring af og samarbejde med medgeringsmænd i udlandet.

Retten har endelig lagt vægt på, at der ikke er udsigt til, at de tiltalte betaler erstatning til de forurettede.

Udvisning

Anklagemyndigheden har påstået, at Tiltalte 2 udvises af Danmark med et indrejseforbud for bestandig.

Tiltalte er 21 år og er efter det oplyste statsløs palæstinenser, som har haft lovligt ophold her i landet, siden han den 27. januar 2015 blev meddelt opholdstilladelse. Da han er idømt en straf på fængsel i 5 år for bedrageri og databledrageri af særlig grov beskaffenhed er betingelserne for udvisning efter den dagældende udlændingelovs § 22, nr. 6, opfyldt.

Tiltalte skal derfor udvises, medmindre udvisning med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2. Efter udlændingelovens § 32, stk. 4, nr. 7, skal indrejseforbuddet som udgangspunkt fastsættes for bestandig.

Spørgsmålet er, om udvisning med indrejseforbud for bestandig vil være i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8 om re-spekt for privatliv og familieliv.

Tiltalte kom til Danmark, da han var 10 år, og hans søskende og hans far bor i Danmark. Udvisning vil derfor udgøre et indgreb i hans ret til privatliv, jf. menneskerettighedskonventionens artikel 8, stk. 1. Et sådant indgreb er kun berettiget, hvis betingelserne i konventionens artikel 8, stk. 2, er opfyldt.

Efter artikel 8, stk. 2, er det afgørende, om udvisning må anses for nødvendig for at forebygge forbrydelse. Dette beror på en proportionalitetsvurdering.

I vurderingen indgår det samfundsmæssige behov for udvisning, særligt under hensyn til karakteren af den kriminalitet, som den pågældende nu og tidligere har begået, samt varigheden af den pågældendes ophold her i landet og i hjemlandet og styrken af de familiemæssige, sociale og kulturelle bånd til Danmark og til det land, han skal udvises til. Der skal foreligge meget tungtvejende grunde for at retfærdiggøre en udvisning, når der er tale om en fastboende udlænding, der er født her i landet eller indrejst som barn, og som har tilbragt det meste af sin barndom og ungdom her.

Tiltalte kom som anført til Danmark som 10-årig, og han er siden opvokset her og har gået i skole og HF, og han har haft fritidsarbejde ved siden af skolen. Han har oplyst, at han har boet sammen med sin nuværende kæreste, som han har været sammen med i 4 år. Han har ingen børn, og han er ikke tidligere straffet. Han har oplyst, at han ikke har kontakt til sit hjemland, at han taler arabisk, men ikke kan skrive det, og at han kun taler dansk med sin familie i Danmark.

Domsræderne udtaler:

Vi finder efter arten og grovheden af den begåede kriminalitet, at de hensyn, der taler for udvisning med indrejseforbud for bestandig, er så tungtvejende, at de har større vægt end de hensyn, som taler imod udvisning på baggrund af tiltaltes stærke tilknytning til Danmark og svage tilknytning til hjemlandet.

Vi finder efter det anførte, at udvisning for bestandig ikke er et uproportionalt indgreb i strid med artikel 8 i Den Europæiske Menneskerettighedskonvention. Vi stemmer derfor for at tage påstanden om udvisning med indrejse-forbud for bestandig til følge.

Retsformanden udtaler:

Jeg lægger ved proportionalitetsvurderingen vægt på, at tiltalte er kommet til Danmark som 10-årig, at han har haft en væsentlig del af sin opvækst her i landet, og at han ikke har nogen reel tilknytning til sit hjemland. Jeg lægger også vægt på, at han ikke tidligere er straffet, at han må anses for relativt velintegreret i det danske samfund med gennemført skolegang og tilknytning til arbejdsmarkedet, og at hans søskende og far bor i Danmark, ligesom han gennem nogle år har haft en herboende kæreste.

På den anførte baggrund finder jeg, at der trods alvoren af den begåede berigelseskriminalitet ikke foreligger sådanne tungtvejende grunde, at der efter Menneskerettighedsdomstolens praksis skal ske udvisning.

Jeg finder derfor, at udvisning af tiltalte med sikkerhed vil være i strid med Den Europæiske Menneskerettighedskonventions artikel 8, og jeg stemmer derfor for at frifinde tiltalte for påstanden om udvisning, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2, således at tiltalte i stedet meddeles en advarsel, jf. udlændingelovens § 24 b, stk. 1.

Efter stemmeafgivelsen tages anklagemyndighedens påstand om, at Tiltalte 2 udvises for bestandig, til følge, jf. dagældende udlændingelovs § 22, nr. 6, og § 32, stk. 4, nr. 7.

Konfiskation

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2.

Erstatning

Anklagemyndigheden har på vegne af de forurettede nedlagt krav om erstatning i overensstemmelse med det korrigerede hjælpebilag M-1-0-1-1 dateret den 4. maj 2026.

De tiltalte har bestridt erstatningspligten, men de har ikke bestridt erstatningskravenes størrelse, som disse er opgjort i det korrigerede hjælpebilag M-1-0-1-1.

Efter afgørelsen af skyldspørgsmålet er de tiltalte solidarisk erstatningsansvarlige i det nedenfor anførte omfang for de tab, som de forurettede og deres pengeinstitutter har lidt som følge af den begåede kriminalitet.

Samtlige af de forurettede og deres pengeinstitutter nedlagte erstatningskrav, som disse er opgjort i det korrigerede hjælpebilag M-1-0-1-1 dateret den 4.

maj 2026, og som angår de bedragede beløb, tages til følge.

De erstatningskrav, som angår erstatning for svie og smerte, udgifter til psykolog mv., udskydes til civilt søgsmål, da bevisførelsen ikke har omfattet disse kravs berettigelse eller grundlag.

Thi kendes for ret:

Tiltalte 1 skal straffes med en tillægsstraf af fængsel i 7 år.

Tiltalte 2 skal straffes med fængsel i 5 år.

Tiltalte 3 skal straffes med fængsel i 5 år.

Tiltalte 4 skal straffes med fængsel i 5 år.

Tiltalte 2 udvises af Danmark og pålægges indrejse-forbud for bestandig.

Hos Tiltalte 1 konfiskeres en iPhone 14 Pro, en iPhone 14 Pro, en iPhone 16 Pro, et Rolex ur i boks, VR briller, 3.800 kr., Solbriller, mrk. Cartier, en Ledger Crypto hardware wallet, 1.550 kr., en iPhone 15 pro, en stationær PC, en Rolex boks uden ur og en bærbar PC, Asus.

Hos Tiltalte 2 konfiskeres en iPhone 15 Pro, en iPhone 15 Pro, en iPhone i The North Face cover og en bærbar PC, HP.

Hos Tiltalte 3 konfiskeres en iPhone 15 Pro max og en stationær PC, MM-Vision.

Hos Tiltalte 4 konfiskeres en iPhone 14 Pro max.

De tiltalte skal betale de dem vedrørende sagsomkostninger.

Tiltalte 1 skal vedrørende forhold A inden 14 dage med tillæg af procesrente fra den 30. juni 2026 betale:

11.267,81 kr. til Forurettede 8

71.218,73 kr. til Forurettede 9

325.000 kr. til Forurettede 10

250.000 kr. til Forurettede 11

77.500 kr. til Forurettede 12

8.000 kr. til Forurettede 57

42.000 kr. til Vestjysk Bank A/S

52.980 kr. til Forurettede 58

36.336 kr. til Danske Bank vedrørende forhold 18

65.800 kr. til Forurettede 59

8.000 kr. til Forurettede 60
42.000 kr. til Vestjysk Bank A/S vedrørende forhold 20
281.572 kr. til Forurettede 1
4.500 kr. til Forurettede 61
8.000 kr. til Forurettede 62
1.900 kr. til AL Sydbank vedrørende forhold 23
3.756,10 kr. til Forurettede 63
8.000 kr. til Forurettede 13
91.999 kr. til Nordea Danmark vedrørende forhold 27
7.437,71 kr. til Forurettede 64
8.375 kr. til Forurettede 65
4.000 kr. til Coop Bank vedrørende forhold 29
3.251,76 kr. til Forurettede 66
16.000 kr. til Forurettede 67
46.900 kr. til Nordea Danmark vedr. forhold 31
8.000 kr. til Forurettede 68
38.600 kr. til Nordea Danmark vedrørende forhold 32
7.513,54 kr. til Forurettede 69
8.000 kr. til Forurettede 70
65.252 kr. til Nordea Danmark vedrørende forhold 37
8.000 kr. til Forurettede 71
20.349 kr. til Nordea Danmark vedrørende forhold 39
8.000 kr. til Forurettede 72
36.963 kr. til Nordea Danmark vedrørende forhold 41
8.000 kr. til Forurettede 73
1.391,56 kr. til Vestjysk Bank A/S vedrørende forhold 42
8.000 kr. til Forurettede 74
15.000 kr. til Ringkjøbing Landbobank vedrørende forhold 43
8.000 kr. til Forurettede 75
41.500 kr. til Ringkjøbing Landbobank vedrørende forhold
44 8.000 kr. til Forurettede 76
2.000 kr. til Lån & Spar vedrørende forhold 46
8.000 kr. til Forurettede 14
3.326,53 kr. til Ringkjøbing Landbobank vedrørende forhold 49
16.000 kr. til Forurettede 77
46.161,90 kr. til Nordea Danmark vedrørende forhold 51
7.446,18 kr. til Forurettede 78
375,85 kr. til Forurettede 79
5.881,85 kr. til Lunar Bank vedrørende forhold 53
375 kr. til Forurettede 80
9.675 kr. til Danske Bank vedrørende forhold 57
8.000 kr. til Forurettede 81
2.000 kr. til Ringkjøbing Landbobank vedrørende forhold 59
114.083,91 kr. til Forurettede 82
8.000 kr. til Forurettede 83

8.000 kr. til Forurettede 84
22.000 kr. til Nordea Danmark vedrørende forhold 63
5.000 kr. til Forurettede 85
8.000 kr. til Forurettede 86
31.481,51 kr. til Nordea Danmark vedrørende forhold 70
8.000 kr. til Forurettede 87
1.000 kr. til Nordea Danmark vedrørende forhold 71
8.000 kr. til Forurettede 88
5.000 kr. til Forurettede 89
85.000 kr. til Forurettede 90
9.650 kr. til Forurettede 91
4.612,57 kr. til Lunar Bank vedrørende forhold 79
19.602,57 kr. til Forurettede 92
20.000 kr. til Forurettede 93
13.000 kr. til Forurettede 94
13.235,19 kr. til Danske Bank vedrørende forhold 84
53.742,68 kr. til Forurettede 95
8.000 kr. til Forurettede 96
53.248 kr. til Spar Nord Bank vedrørende forhold 87
7.200 kr. til Forurettede 97 2.500 kr. til Spar Nord Bank vedrørende forhold 88
375 kr. til Forurettede 98
14.525 kr. til Nordea Danmark vedrørende forhold 89
21.390,04 kr. til Forurettede 99
2.000 kr. til Forurettede 100
8.000 kr. til Forurettede 101
15.600 kr. til Ringkjøbing Landbobank vedrørende forhold 94
29.599 kr. til Danske Bank vedrørende forhold 97
156.835,28 kr. til Nykredit vedrørende forhold 99
25.000 kr. til Forurettede 102
1.400 kr. til Forurettede 103
67.539 kr. til Forurettede 104
8.000 kr. til Forurettede 105
22.497 kr. til Sparekassen Danmark vedrørende forhold 106
50.000 kr. til Nykredit vedrørende forhold 107
375 kr. til Forurettede 106
7.625 kr. til Lunar bank vedrørende forhold 110
8.000 kr. til Forurettede 107
5.000 kr. til Ringkjøbing Landbobank vedrørende forhold 113
1.504,57 kr. til Arbejdernes Landsbank A/S vedrørende forhold 116
8.000 kr. til Forurettede 108
2.000 kr. til Ringkjøbing Landbobank vedrørende forhold 120
20.085,74 kr. til Forurettede 109
50.500 kr. til Nordea Danmark vedrørende forhold 122
8.000 kr. til Forurettede 110

880,45 kr. til Arbejdernes Landsbank A/S vedrørende forhold 123
105.604,68 kr. til Jyske Bank A/S vedrørende forhold 124
8.000 kr. til Forurettede 111
2.300 kr. til Coop Bank vedrørende forhold 126
2.538 kr. til Mobilepay vedrørende forhold 126
4.209,94 kr. til Andelskassen Fælleskassen vedrørende forhold 126
176.132,45 kr. til Forurettede 112
5.000 kr. til Forurettede 113
26.072,51 kr. til Danske Bank vedrørende forhold 132
8.000 kr. til Forurettede 114
144.552,35 kr. til Arbejdernes Landsbank vedrørende forhold 133
8.000 kr. til Forurettede 115
16.800 kr. til Arbejdernes Landsbank vedrørende forhold 134
8.000 kr. til Forurettede 116
8.450 kr. til Lunar Bank vedrørende forhold 136
31.400 kr. til Danske Bank vedrørende forhold 137
25.000 kr. til Danske Bank vedrørende forhold 138
3.352,99 kr. til Forurettede 117
104.629,34 kr. til Nykredit vedrørende forhold 140
8.000 kr. til Forurettede 118
91.499,56 kr. til Arbejdernes Landsbank vedrørende forhold 142
6.400 kr. til Nykredit vedrørende forhold 143
8.000 kr. til Forurettede 119
13.700 kr. til Nordea Danmark vedrørende forhold 145
16.846,27 kr. til Lunar Bank vedrørende forhold 147
20.050 kr. til Danske Bank vedrørende forhold 160
8.000 kr. til Forurettede 120
29.500 kr. til Nordea Danmark vedrørende forhold 152
8.000 kr. til Forurettede 121
16.600 kr. til Sydbank vedrørende forhold 153
7.976 kr. til Forurettede 122
49.035 kr. til Danske Bank vedrørende forhold 154
19.284 kr. til Forurettede 123
16.803 kr. til Danske Bank vedrørende forhold 158
8.000 kr. til Forurettede 124
10.388,02 kr. til Arbejdernes Landsbank vedrørende forhold 159
26.800 kr. til Forurettede 125
8.000 kr. til Forurettede 126
50.456 kr. til Nykredit vedrørende forhold 161
7.625 kr. til Lunar Bank vedrørende forhold 162
37.946,04 kr. til Spar Nord Bank vedrørende forhold 163
28.362 kr. til Danske Bank vedrørende forhold 164
21.004,50 kr. til Danske Bank vedrørende forhold 167
8.000 kr. til Forurettede 127
6.000 kr. til Nykredit vedrørende forhold 168

94.835,64 kr. til Danske Bank vedrørende forhold 169
8.000 kr. til Forurettede 128
16.744,52 kr. til AL Sydbank (tidl. PenSam Bank) vedrørende forhold 170
18.259,74 kr. til Forurettede 129
83.267,52 kr. til Forurettede 130
14.328,07 kr. til Spar Nord Bank vedrørende forhold 174
8.000 kr. til Forurettede Virksomhed 1
12.000 kr. til Møns Bank vedrørende forhold 176
2.500 kr. til Forurettede 131
5.644,83 kr. til Forurettede Virksomhed 2
8.000 kr. til Forurettede 132
50.541,57 kr. til Arbejdernes Landsbank vedrørende forhold 181
6.592,98 kr. til Forurettede 133
8.000 kr. til Forurettede 16
40.025 kr. til Arbejdernes Landsbank vedrørende forhold 187
23.663,84 kr. til Spar Nord Bank vedrørende forhold 191
64.000 kr. til Spar Nord Bank vedrørende forhold 192
8.000 kr. til Forurettede 134
11.006,30 kr. til Fynske Bank vedrørende forhold 193
33.438,65 kr. til Lunar Bank vedrørende forhold 195
23.473,91 kr. til Danske Bank vedrørende forhold 197
60.000 kr. til Forurettede 135
12.525 kr. til Lunar Bank vedrørende forhold 200
375 kr. til Forurettede 136
12.125 kr. til Jyske Bank A/S vedrørende forhold 202
8.000 kr. til Forurettede 137
10.388,60 kr. til Nykredit
8.000 kr. til Forurettede 138
72.079,29 kr. til Lunar Bank vedrørende forhold 205
375 kr. til Forurettede 139
9.525 kr. til Lunar Bank vedrørende forhold 207
15.948,69 kr. til Spar Nord Bank vedrørende forhold 208
2.000 kr. til Forurettede 140
5.625 kr. til Lunar Bank vedrørende forhold 211
3.700 kr. til Nordea Danmark vedrørende forhold 214
8.000 kr. til Forurettede 141
17.000 kr. til Sydbank vedrørende 216
86.745,46 kr. til Forurettede 142
7.526,03 kr. til Forurettede 143
45.007,03 kr. til Lunar Bank vedrørende forhold 219
17.050,06 kr. til Danske Bank vedrørende forhold 221
10.830 kr. til Forurettede 144
3.150 kr. til Danske Bank vedrørende forhold 227
8.000 kr. til Forurettede 145
7.954,19 kr. til Arbejdernes Landsbank vedrørende forhold 231

8.000 kr. til Forurettede 146
6.000 kr. til Djursland Bank A/S vedrørende forhold 232
8.000 kr. til Forurettede 147
43.805,95 kr. til Nykredit vedrørende forhold 233
8.000 kr. til Forurettede 17
6.412,21 kr. til Vestjysk Bank A/S vedrørende forhold 235
8.000 kr. til Forurettede 148
17.050 kr. til Sydbank vedrørende forhold 236
26.455 kr. til Forurettede 149
8.000 kr. til Forurettede 150
23.296 kr. til Ringkjøbing Landbobank vedrørende forhold 240
17.945,99 kr. til Jyske Bank A/S vedrørende forhold 243
5.267,34 kr. til Forurettede 151
2.732,66 kr. til Vestjysk Bank A/S vedrørende forhold 244
8.000 kr. til Forurettede 152
6.000 kr. til Sydjysk Sparekasse vedrørende forhold 246
8.000 kr. til Forurettede 18
45.999 kr. til Nykredit vedrørende forhold 247
413 kr. til Forurettede 153
6.900 kr. til Forurettede 154
5.270,75 kr. til Lunar Bank vedrørende forhold 251
8.000 kr. til Forurettede 155
18.200 kr. til Lån & Spar vedrørende forhold 252
8.000 kr. til Erstatningspart 1
5.300 kr. til Arbejdernes Landsbank vedrørende forhold 259
8.000 kr. til Forurettede 156
30.200 kr. til Nykredit vedrørende forhold 260
8.000 kr. til Forurettede 157
4.377,95 kr. til Vestjysk Bank A/S vedrørende forhold 263
9.448,83 kr. til Lunar Bank vedrørende forhold 263
375 kr. til Forurettede 158
12.625 kr. til Lunar Bank vedrørende forhold 264
9.691 kr. til Forurettede 159
78.587,06 kr. til Arbejdernes Landsbank vedrørende forhold 265
375 kr. til Forurettede 160
25.791,70 kr. til Jyske Bank A/S vedrørende forhold 267
8.000 kr. til Forurettede 161
104.111,50 kr. til Nykredit vedrørende forhold 268
8.000 kr. til Forurettede 162
36.923,07 kr. til Nordea Danmark vedrørende forhold 269
8.000 kr. til Forurettede 7
114.462,60 kr. til Jyske Bank A/S vedrørende forhold 271
84.714 kr. til Nykredit vedrørende forhold 272
17.033,39 kr. til Forurettede 163
6.567,04 kr. til Forurettede 164

12.531,43 kr. til Jyske Bank A/S vedrørende forhold 277
187.768,23 kr. til Arbejdernes Landsbank A/S vedrørende forhold 278
3.884,08 kr. til Forurettede 165
16.000 kr. til Forurettede 166
155.123,01 kr. til Arbejdernes Landsbank A/S vedrørende forhold 285
8.000 kr. til Forurettede 167
6.443,91 kr. til Vestjysk Bank A/S vedrørende forhold 275
159.808,23 kr. til Lunar Bank vedrørende forhold 287
8.000 kr. til Forurettede 168
104.603 kr. til Nykredit vedrørende forhold 288
53.720 kr. til Forurettede 169
16.000 kr. til Forurettede 170
153.132,85 kr. til Jyske Bank A/S vedrørende forhold 290
8.000 kr. til Forurettede 171
85.597 kr. til Nykredit vedrørende forhold 291
7.570,17 kr. til Forurettede 172
8.000 kr. til Forurettede 173
6.998 kr. til Arbejdernes Landsbank A/S vedrørende forhold 294
8.000 kr. til Forurettede 174
16.000 kr. til Sydjysk Sparekasse vedrørende forhold 300
8.000 kr. til Forurettede 175
82.315,40 kr. til Arbejdernes Landsbank A/S vedrørende forhold 301
8.000 kr. til Forurettede 176
7.847,30 kr. til Jyske Bank A/S vedrørende forhold 302
13.218 kr. til Nykredit vedrørende forhold 302
24.807 kr. til Nykredit vedrørende forhold 303
165.412,36 kr. til Nykredit vedrørende forhold 304
375 kr. til Forurettede 177 149.179 kr. til Jyske Bank A/S vedrørende forhold 305
8.000 kr. til Forurettede 74
35.520,42 kr. til Arbejdernes Landsbank A/S vedrørende forhold 306
8.000 kr. til Forurettede 178
32.000 kr. til Nykredit vedrørende forhold 307
6.384,54 kr. til Forurettede 179
6.009,54 kr. til Lunar Bank vedrørende forhold 308
8.375 kr. til Forurettede 180
9.641,79 kr. til Lunar Bank vedrørende forhold 310
7.959,52 kr. til Arbejdernes Landsbank A/S vedrørende forhold 310
8.000 kr. til Forurettede 181
4.882,83kr. til Ringkjøbing Landbobank vedrørende forhold 311
11.029,39 kr. til Forurettede 182
9.323,45 kr. til Lunar Bank vedrørende forhold 313
8.000 kr. til Forurettede 183
192.369,16 kr. til Nykredit vedrørende forhold 314
375 kr. til Forurettede 184

20.920,84 kr. til Vestjysk Bank A/S vedrørende forhold 315
 8.000 kr. til Forurettede 185
 14.485,41 kr. til Arbejdernes Landsbank A/S vedrørende forhold 319
 15.854 kr. til Forurettede 186
 29.575,06 kr. til Sydbank vedrørende forhold 323
 22.950 kr. til Sydbank vedrørende forhold 325
 6.616 kr. til Frørup Andelskasse vedrørende forhold 326
 7.084,51 kr. til Lunar Bank vedrørende forhold 326
 8.000 kr. til Forurettede 187
 66.417,51 kr. til Sparekassen Danmark vedrørende forhold 327
 68.862,02 kr. til Forurettede 188

De tiltalte Tiltalte 1 og Tiltalte 3 skal vedrørende forhold B inden 14 dage med tillæg af procesrente fra den 30. juni 2026 betale: 8.000 kr. til Forurettede 189
 15.985,64 kr. til Lægernes Bank vedrørende forhold 329 20.000 kr. til Nykredit vedrørende forhold 331
 43.000 kr. til Forurettede 21
 8.000 kr. til Forurettede 190
 32.708,18 kr. til Sønderhå-Hørsted Sparekasse vedrørende forhold 334
 2.000 kr. til Forurettede 191
 8.000 kr. til Forurettede 22
 21.000 kr. til Arbejdernes Landsbank A/S vedrørende forhold 336
 375 kr. til Forurettede 192
 12.744,66 kr. til Lunar Bank vedrørende forhold 338
 8.000 kr. til Forurettede 3
 30.405 kr. til Sydbank vedrørende forhold 340
 8.000 kr. til Forurettede 193
 37.235 kr. til Sparekassen Kronjylland vedrørende forhold 342
 8.000 kr. til Forurettede 194
 56.234,99 kr. til Arbejdernes Landsbank A/S vedrørende forhold 343
 2.082,66 kr. til Forurettede 24
 8.000 kr. til Forurettede 195
 20.642,50 kr. til Sparekassen Danmark vedrørende forhold 346
 8.000 kr. til Forurettede 23
 17.039,90 kr. til Sydjysk Sparekasse vedrørende forhold 347
 8.000 kr. til Forurettede 196
 9.482 kr. til Sparekassen Kronjylland vedrørende forhold 348

De tiltalte Tiltalte 1, Tiltalte 2, Tiltalte 3 og Tiltalte 4 skal vedrørende forhold C inden 14 dage med tillæg af pro-cesrente fra den 30. juni 2026 betale:

8.000 kr. til Forurettede 25
 9.482 kr. til Sparekassen Kronjylland vedrørende forhold 350

8.000 kr. til Forurettede 197
14.000 kr. til Arbejdernes Landsbank A/S vedrørende forhold 352
136.810 kr. til Spar Nord Bank vedrørende forhold 353
19.504 kr. til Nykredit vedrørende forhold 354
8.000 kr. til Forurettede 198
28.031,22 kr. til Sydjysk Sparekasse vedrørende forhold 356
8.000 kr. til Forurettede 199
39.999 kr. til Jyske Bank A/S vedrørende forhold 357
375 kr. til Forurettede 200
33.025 kr. til Nordea Danmark vedrørende forhold 358
375 kr. til Forurettede 201
2.625 kr. til Nordea Danmark vedrørende forhold 360
375 kr. til Forurettede 202
49.625 kr. til Jyske Bank A/S vedrørende forhold 360
8.000 kr. til Forurettede 203
15.511 kr. til Jyske Bank A/S vedrørende forhold 361
50.000 kr. til Forurettede 27
4.500 kr. til Jyske Bank A/S vedrørende forhold 362
27.852 kr. til Forurettede 204
50.000 kr. til Forurettede 5
14.000 kr. til Forurettede 29
50.000 kr. til Forurettede 54
8.000 kr. til Forurettede 205
4.000 kr. til Arbejdernes Landsbank A/S vedrørende forhold 369
19.083,55 kr. til Forurettede 28
2.260,33 kr. til Spar Nord Bank vedrørende forhold 372
12.000 kr. til Forurettede 206
5.004 kr. til Forurettede 207
36.684,13 kr. til Forurettede 208
1.000 kr. til Forurettede 209
8.000 kr. til Forurettede 210
42.000 kr. til Arbejdernes Landsbank A/S vedrørende forhold 379
8.000 kr. til Forurettede 30
14.900 kr. til FASTER Andelskasse vedrørende forhold 382
10.000 kr. til Forurettede 211
68.000 kr. til Forurettede 212
7.664 kr. til Forurettede 213
52.704,59 kr. til Forurettede 214
19.000 kr. til SJF Bank vedrørende forhold 388
5.000 kr. til Forurettede 215
77.494,10 kr. til Forurettede 216
79.000 kr. til Forurettede 217
39.846,20 kr. til Forurettede 218
33.100 kr. til Forurettede 31
2.259,71 kr. til Forurettede 219

10.000 kr. til Forurettede 220
571 kr. til Forurettede 221
9.191,55 kr. til Lunar Bank vedrørende forhold 405
71.703,29 kr. til Spar Nord Bank vedrørende forhold 406
9.269,38 kr. til Danske Bank vedrørende forhold 408
70.188,91 kr. til Forurettede 222
1.950 kr. til Forurettede 223
4.119 kr. til Forurettede 224
8.000 kr. til Forurettede 225
5.500 kr. til Nykredit vedrørende forhold 415
10.000 kr. til Forurettede 226
19.800 kr. til Danske Bank vedrørende forhold 417
3.355,58 kr. til Forurettede 227
78.000 kr. til Forurettede 228
50.000 kr. til Forurettede 229
10.000 kr. til Forurettede 230
8.000 kr. til Forurettede 231
500 kr. til Ringkjøbing Landbobank vedrørende forhold 427
3.303,36 kr. til Danske Bank vedrørende forhold 428
104.789 kr. til Forurettede 232
82.836,54 kr. til Forurettede 233
8.999 kr. til Forurettede 234
13.000 kr. til Forurettede 235
8.000 kr. til Forurettede 236
1.717,37 kr. til Danske Andelskassers Bank vedrørende forhold 436
8.000 kr. til Forurettede 237
12.000 kr. til Lunar Bank vedrørende forhold 439
34.712,66 kr. til Forurettede 238
70.000 kr. til Forurettede 239
55.000 kr. til Forurettede 240
13.000 kr. til Forurettede 32
25.000 kr. til Forurettede 241
175.000 kr. til Forurettede 242
375 kr. til Forurettede 243
26.615 kr. til Sparekassen Thy vedrørende forhold 451
15.700 kr. til Danske Bank vedrørende forhold 453
8.000 kr. til Forurettede 244
37.000 kr. til Jyske Bank A/S vedrørende forhold 456
50.000 kr. til Forurettede 245
51.350 kr. til Forurettede 246
2.000 kr. til Nykredit vedrørende forhold 460
10.057 kr. til Forurettede 247
30.000 kr. til Danske Bank vedrørende forhold 466
7.534,11 kr. til Forurettede 248
100.000 kr. til Erstatningspart 2

375 kr. til Forurettede 249
 9.225 kr. til Lunar Bank vedrørende forhold 470
 42.005 kr. til Forurettede 250
 8.000 kr. til Forurettede 251
 64.120 kr. til Arbejdernes Landsbank A/S vedrørende forhold 473
 8.000 kr. til Forurettede 252
 23.051,30 kr. til Lægernes Bank vedrørende forhold 475
 12.050 kr. til Forurettede 253
 50.000 kr. til Forurettede 254
 44.799,95 kr. til Forurettede 255
 22.420,87 kr. til Forurettede 256
 141.057,51 kr. til Forurettede 257
 17.523,13 kr. til Forurettede 258
 8.000 kr. til Forurettede 259
 101.085,50 kr. til Nykredit vedrørende forhold 485
 9.700 kr. til Forurettede 260
 13.004 kr. til Forurettede 261
 44.700 kr. til Sydbank vedrørende forhold 490
 8.000 kr. til Forurettede 262
 2.000 kr. til Ringkjøbing Landbobank vedrørende forhold 492
 2.500 kr. til Forurettede 263
 49.000 kr. til Forurettede 264
 750 kr. til Forurettede 33
 9.150 kr. til Jyske Bank A/S vedrørende forhold 499
 22.650 kr. til SJF Bank vedrørende forhold 501
 8.000 kr. til Forurettede 265
 133.000 kr. til Arbejdernes Landsbank vedrørende forhold 503
 8.000 kr. til Forurettede 266
 4.500 kr. til Arbejdernes Landsbank vedrørende forhold 504
 19.999 kr. til Nykredit vedrørende forhold 505
 1.205,33 kr. til Forurettede 267
 270,24 kr. til Lunar Bank
 58.000 kr. til Forurettede 268
 2.937,88 kr. til Forurettede 269
 53.900 kr. til Spar Nord Bank vedrørende forhold 511
 23.000 kr. til Forurettede 270
 16.900 kr. til Danske Bank vedrørende forhold 514
 8.000 kr. til Forurettede 271
 19.699 kr. til Arbejdernes Landsbank vedrørende forhold 515
 9.424,26 kr. til Danske Bank vedrørende forhold 516
 8.000 kr. til Forurettede 272
 4.000 kr. til SJF Bank vedrørende forhold 518
 8.000 kr. til Forurettede 273
 20.500 kr. til Nordea Danmark vedrørende forhold 520
 7.000 kr. til Forurettede 274

4.485 kr. til Forurettede 275
9.000 kr. til Danske Bank vedrørende forhold 530
8.000 kr. til Forurettede 276
8.000 kr. til Sydbank vedrørende forhold 531
165.000 kr. til Forurettede 277
8.000 kr. til Forurettede 278
8.000 kr. til Forurettede 279
3.925,62 kr. til Nykredit vedrørende forhold 537
24.000 kr. til Danske Bank vedrørende forhold 539
8.000 kr. til Forurettede 280
12.700 kr. til Ringkjøbing Landbobank
2.465 kr. til Forurettede 281
60.856,60 kr. til Forurettede 282
21.146,78 kr. til Danske Bank vedrørende forhold 549
35.261,43 kr. til Jyske Bank A/S vedrørende forhold 550
20.114 kr. til Forurettede 283
200.000 kr. til Forurettede Virksomhed 3
8.000 kr. til Forurettede 284
6.097,28 kr. til Rønde Sparekasse vedrørende forhold 558
7.103,24 kr. til Forurettede 285
8.000 kr. til Forurettede 286
11.644,87 kr. til Ringkjøbing Landbobank vedrørende forhold 560
8.000 kr. til Forurettede 287
7.334,50 kr. til Arbejdernes Landsbank A/S vedrørende forhold 561
8.000 kr. til Forurettede 288
8.700 kr. til Lunar Bank vedrørende forhold 563
14.480 kr. til Forurettede 289
18.111,04 kr. til Sydjysk Sparekasse vedrørende forhold 564
2.267,78 kr. til Forurettede 290
8.000 kr. til Forurettede 291
12.111 kr. til AL Sydbank (tidl. PenSam Bank) vedrørende forhold 566
17.900 kr. til Forurettede 292
50.000 kr. til Forurettede 293
50.000 kr. til Forurettede 294
35.000 kr. til Forurettede 295
64.079,80 kr. til Forurettede 296
69.774,58 kr. til Forurettede 297
2.387,39 kr. til Forurettede 298
50.000 kr. til Forurettede 299
8.000 kr. til Forurettede 300
7.085,50 kr. til Nordea Danmark vedrørende forhold 587
8.000 kr. til Forurettede 301
14.000 kr. til Nordea Danmark vedrørende forhold 588
8.000 kr. til Forurettede 302
6.099,48 kr. til Sparekassen Thy vedrørende forhold 589

8.000 kr. til Forurettede 303
7.085,50 kr. til Nordfyns Bank vedrørende forhold 590
15.00 kr. til Forurettede 304
45.000 kr. til Forurettede 305
23.129,28 kr. til Danske Bank vedrørende forhold 593
50.000 kr. til Forurettede 306
40.000 kr. til Forurettede 307
21.118,43 kr. til Forurettede 308
50.152,36 kr. til Forurettede 309
50.000 kr. til Forurettede 310
50.000 kr. til Forurettede 311
15.085,50 kr. til Danske Bank vedrørende forhold 607
21.000 kr. til Forurettede 312
20.000 kr. til Forurettede 313
75.000 kr. til Forurettede 35
26.500 kr. til Forurettede 314
30.000 kr. til Forurettede 315
44.000 kr. til Forurettede 316
50.000 kr. til Forurettede 317
9.000 kr. til Danske Bank vedrørende forhold 622
8.000 kr. til Forurettede 318
10.000 kr. til Lunar Bank vedrørende forhold 625
375 kr. til Forurettede 319
16.640 kr. til Lunar Bank vedrørende forhold 629
23.000 kr. til Forurettede 320
374 kr. til Forurettede 321
152,52 kr. til Lunar Bank vedrørende forhold 637
33.287,73 kr. til Forurettede 322
8.000 kr. til Forurettede 323
13.845 kr. til Arbejdernes Landsbank vedrørende forhold 643
8.000 kr. til Forurettede 324
3.715 kr. til Spar Nord Bank vedrørende forhold 644
25.000 kr. til Forurettede 325
8.000 kr. til Forurettede 326
67.000 kr. til Coop Bank vedrørende forhold 649
16.530 kr. til Danske Bank vedrørende forhold 650
8.000 kr. til Forurettede 327
5.000 kr. til Lunar Bank vedrørende forhold 656
78.841,52 kr. til Forurettede 328
5.029 kr. til Forurettede 329
8.000 kr. til Forurettede 330
6.015 kr. til Kreditbanken vedrørende forhold 667
32.000 kr. til Forurettede 331
2.500 kr. til Forurettede 332
44.651 kr. til Forurettede 333

375 kr. til Forurettede 334
9.422,35 kr. til Lunar Bank vedrørende forhold 692
46.000 kr. til Forurettede 335
6.000 kr. til Danske Bank vedrørende forhold 699
8.000 kr. til Forurettede 336
21.500 kr. til Sydbank vedrørende forhold 700
7.769 kr. til Forurettede 337
8.000 kr. til Forurettede 338
35.076,64 kr. til Sparekassen Danmark vedrørende forhold 703
27.500 kr. til Sparekassen Kronjylland vedrørende forhold 705
19.015 kr. til Danske Bank vedrørende forhold 709
24.128,67 kr. til Forurettede 339
59.943 kr. til Nykredit vedrørende forhold 717
28.467 kr. til Forurettede 340
8.000 kr. til Forurettede 341
9.253,11 kr. til Sparekassen Sjælland-Fyn vedrørende forhold 729
34.808,28 kr. til Forurettede 342
52 kr. til Forurettede 343
1.545 kr. til Forurettede 344
8.087,47 kr. til Forurettede 345
5.000 kr. til Spar Nord Bank vedrørende forhold 743
134.073 kr. til Forurettede 346
8.000 kr. til Forurettede 347
15.898,47 kr. til SJF Bank vedrørende forhold 745
55.000 kr. til Forurettede 39
50.768,71 kr. til Forurettede 348
50.000 kr. til Forurettede 349
8.000 kr. til Forurettede 350
11.740 kr. til Fynske bank vedrørende forhold 756
85.755,07 kr. til Forurettede 351
47.068 kr. til Forurettede 352
15.716,33 kr. til Forurettede 353
29.230,48 kr. til Forurettede 354
7.535,79 kr. til Forurettede 355
31.343 kr. til Forurettede 356
3.698,77 kr. til OK a.m.b.a. vedrørende forhold 780
18.840 kr. til Forurettede 357
32.184,18 kr. til Forurettede 358
8.000 kr. til Forurettede 359
697 kr. til Sparekassen Bredebro vedrørende forhold 784
53.962,27 kr. til Forurettede 360
12.200 kr. til Forurettede 361
28.654,57 kr. til Forurettede 362
17.374,76 kr. til Forurettede 363
8.000 kr. til Forurettede 40

41.490 kr. til Nykredit vedrørende forhold 802
45.000 kr. til Forurettede 364
50.000 kr. til Forurettede 365
56.000 kr. til Forurettede 366
1.000 kr. til Nordea Danmark vedrørende forhold 807
17.185,30 kr. til Forurettede 367
8.000 kr. til Forurettede 368
6.243 kr. til Sparekassen Bredebro
34.414 kr. til Forurettede 369
45.000 kr. til Forurettede 370
35.277,13 kr. til Forurettede 371
8.000 kr. til Forurettede 372
45.600 kr. til Forurettede 373
8.000 kr. til Forurettede 374
9.403 kr. til Forurettede 375
4.114,74 kr. til Forurettede 376
45.000 kr. til Forurettede 377
47.683 kr. til Forurettede 378
53.135,36 kr. til Forurettede 379
16.000 kr. til Forurettede 380
6.778,44 kr. til Forurettede 381
46.000 kr. til Forurettede 382
8.000 kr. til Forurettede 383
50.000 kr. til Forurettede 384
49.890 kr. til Forurettede 385
8.000 kr. til Forurettede 386
2.000 kr. til Lån & Spar vedrørende forhold 851
29.548 kr. til Forurettede 387
7.943 kr. til Forurettede 388
35.706,27 kr. til Forurettede 389
12.169,77 kr. til Forurettede 390
50.000 kr. til Lån & Spar vedrørende forhold 859
43.000 kr. til Forurettede 391
39.000 kr. til Forurettede 392
25.073 kr. til Forurettede 393
10.000 kr. til Forurettede 42
42.265 kr. til Forurettede 394
50.000 kr. til Forurettede 395
25.919 kr. til Forurettede 396
39.000 kr. til Forurettede 397
96.248,72 kr. til Forurettede 398
137.000 kr. til Arbejdernes Landsbank A/S vedrørende forhold 885
21.275,33 kr. til Danske Bank vedrørende forhold 893
46.000 kr. til Forurettede 399
8.000 kr. til Forurettede 400

6.105,32 kr. til Sparekassen Sjælland-Fyn vedrørende forhold 898
11.341,35 kr. til Forurettede 401
19.197 kr. til Jyske Bank A/S vedrørende forhold 903
321,52 kr. til Forurettede 402
8.000 kr. til Forurettede 403
15.750,56 kr. til Fynske Bank vedrørende forhold 912
34.900 kr. til Forurettede 404
43.000 kr. til Forurettede 405
45.819 kr. til Forurettede 406
25.000 kr. til Forurettede 407
75.396 kr. til Coop Bank vedrørende forhold 922
8.000 kr. til Forurettede 408
14.186 kr. til Danske Bank vedrørende forhold 924
34.168 kr. til Spar Nord Bank vedrørende forhold 926
37.425 kr. til Forurettede 409
93.676 kr. til Danske Andelskassers Bank vedrørende forhold 929
20.000 kr. til Forurettede 410
25.000 kr. til Forurettede 411
8.000 kr. til Forurettede 412
79.598 kr. til Arbejdernes Landsbank vedrørende forhold 939
50.000 kr. til Danske Andelskassers Bank vedrørende forhold 942
9.869 kr. til Forurettede 413
32.625,79 kr. til Forurettede 414
23.519 kr. til Forurettede 415
14.168 kr. til Danske Bank vedrørende forhold 949
8.631,20 kr. til Spar Nord Bank vedrørende forhold 955
15.757,52 kr. til Forurettede 416
8.000 kr. til Forurettede 417
67.000 kr. til Fynske Bank vedrørende forhold 962
8.000 kr. til Forurettede 418
12.600 kr. til Sparekassen Danmark vedrørende forhold 964
10.849 kr. til Forurettede 44
47.500 kr. til Forurettede 419
24.700 kr. til Forurettede 420
102.570 kr. til Forurettede 421
20.235,02 kr. til Forurettede 422
49.400 kr. til Spar Nord Bank vedrørende forhold 975
15.000 kr. til Forurettede 423
7.000 kr. til Nordea Danmark vedrørende forhold 976
10.000 kr. til Forurettede 424
100.119 kr. til Forurettede 425
56.999 kr. til Nordea Danmark vedrørende forhold 980
36.500 kr. til Spar Nord Bank vedrørende forhold 984
83.830 kr. til Forurettede 426
8.000 kr. til Forurettede 427

37.500 kr. til Sparekassen Sjælland-Fyn vedrørende forhold 988
8.000 kr. til Forurettede 45
205.000 kr. til Sparekassen Danmark vedrørende forhold 989
8.000 kr. til Forurettede 428 8.000
32.162 kr. til Sparekassen Kronjylland vedrørende forhold 990
2.254,70 kr. til OK a.m.b.a. vedrørende forhold 990
3.650,84 kr. til OK a.m.b.a. vedrørende forhold 992
8.375 kr. til Forurettede 429
32.000 kr. til Sparekassen Danmark vedrørende forhold 994
9.625 kr. til MobilePay vedrørende forhold 994
8.000 kr. til Forurettede 430
90.598,20 kr. til Sparekassen Danmark vedrørende forhold 995
8.000 kr. til Forurettede 431
1.200 kr. til Nordjyske Bank vedrørende forhold 996
8.000 kr. til Forurettede 46
26.851,43 kr. til Sparekassen Danmark vedrørende forhold 997
298.058,79 kr. til Forurettede 432
170.738 kr. til Sydbank vedrørende forhold 998
8.000 kr. til Forurettede 433
56.053,45 kr. til Sparekassen Danmark vedrørende forhold 999
9.999 kr. til Forurettede 434
50.000 kr. til Forurettede 435
8.000 kr. til Forurettede 436
35.739,59 kr. til Fynske bank vedrørende forhold 1005
8.000 kr. til Forurettede 437
1.900 kr. til Møns Bank vedrørende forhold 1007
375 kr. til Forurettede 438
4.625 kr. til Lunar Bank vedrørende forhold 1008
8.000 kr. til Forurettede 439
11.900 kr. til Lån & Spar vedrørende forhold 1009
10.000 kr. til Forurettede 440
7.000 kr. til Forurettede 441
9.625 kr. til MobilePay vedrørende forhold 1014
208.403,65 kr. til Forurettede 49
194.870 kr. til Forurettede 55
2.154,69 kr. til Sparekassen Djursland vedrørende forhold 1017
59.626 kr. til Lægernes Bank vedrørende forhold 1017
79.232,37 kr. til Forurettede 442
21.670,97 kr. til Lægernes Bank vedrørende forhold 1019
94.999 kr. til Forurettede 53
25.000 kr. til Forurettede 443
50.000 kr. til Forurettede 444
8.000 kr. til Forurettede 445
20.000 kr. til Lægernes Bank vedrørende forhold 1032
8.000 kr. til Forurettede 446

50.000 kr. til Forurettede Virksomhed ApS vedrørende forhold 1033
 120.000 kr. til Kreditbanken vedrørende forhold 1033
 8.000 kr. til Forurettede 447
 16.802,98 kr. til Nordea Danmark vedrørende forhold 1036
 49.999 kr. til Forurettede 448
 50.000 kr. til Forurettede 449
 50.000 kr. til Forurettede 450
 9.625 kr. til MobilePay vedrørende forhold 1047
 47.000 kr. til Fynske bank vedrørende forhold 1047
 36.926 kr. til Forurettede 451
 6.348 kr. til Forurettede 452
 340.152 kr. til TopDanmark vedrørende forhold 1052
 50.000 kr. til Forurettede 453
 40.000 kr. til Danske Bank vedrørende forhold 1059
 8.000 kr. til Forurettede 454
 18.333,81 kr. til Nykredit vedrørende forhold 1061
 8.000 kr. til Forurettede 455
 28 kr. til Forurettede 456
 47.000 kr. til Forurettede 457
 147.041,64 kr. til Forurettede 458
 1.950 kr. til Lægernes Bank vedrørende forhold 1074
 8.000 kr. til Forurettede 459
 29.971 kr. til Danske Andelskassers Bank vedrørende forhold 1075
 9.537 kr. til Power A/S vedrørende forhold 1075
 49.000 kr. til Forurettede 376
 58.000 kr. til Forurettede 460
 23.457 kr. til Lån & Spar vedrørende forhold 1084
 8.000 kr. til Forurettede 461
 7.000 kr. til Sydjysk Sparekasse 1085
 24.960 kr. til Forurettede 462
 24.999 kr. til Forurettede 463
 4.658 kr. til Lån & Spar vedrørende forhold 1091
 3.942,14 kr. til Forurettede 464
 47.243,44 kr. til Jyske Bank A/S vedrørende forhold 1099
 8.000 kr. til Forurettede 465
 35.583,22 kr. til Coop Bank vedrørende forhold 1102
 16.000 kr. til Forurettede 152
 59.295 kr. til Danske Andelskassers Bank vedrørende forhold 1103

De tiltalte Tiltalte 1, Tiltalte 2 og Tiltalte 4 skal vedrørende forhold D inden 14 dage med tillæg af procesrente fra den 30. ju-ni 2026 betale:

24.799,98 kr. til AIG Forsikring vedrørende forhold 1127 22.862 kr. til
Forurettede 466

375 kr. til Forurettede 467

9.470,08 kr. til Lunar Bank vedrørende forhold 1134

49.800 kr. til Forurettede 468

20.000 kr. til Forurettede 469

43.139 kr. til Forurettede 6

226.440 kr. til Jyske Bank A/S vedrørende forhold 1143

314.423,90 kr. til AIG Forsikring vedrørende forhold 1143

8.000 kr. til Forurettede 470

30.190 kr. til Jyske Bank A/S vedrørende forhold 1145

Dommer