



DOM

afsagt af Retten i Grønland den 28. april 2026

Rettens nr. 1556/2025

Politiets nr. 55pm-98639-00003-24

Anklagemyndigheden
mod

Tiltalte (Kommune)
CVR nr.

Der har ikke medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag, sagen er en bødesag.

Anklageskrift er modtaget den 27. oktober 2025.

Tiltalte (Kommune) er tiltalt for overtrædelse af:

Forhold 1

Inatsisartutlov nr. 12 af 2. november 2006 om indkomstskat med senere ændringer, nu lovbekendtgørelse nr. 62 af 24. oktober 2025, § 105, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 2, jf. § 81, stk. 1, og Inatsisartutlov nr. 10 af 2. november 2006 om arbejdsmarkedsafgift med senere ændringer, nu lovbekendtgørelse nr. 42 af 5. maj 2025, § 10, stk. 1, nr. 2, jf. § 5, stk. 1

ved for så vidt angår Tiltalte (Kommune)s månedsindberetninger i perioden fra 1. februar 2023 til 1. maj 2024, forsætligt eller groft uagtsomt ikke at have foretaget indbetalinger for indeholdte A-skatter og arbejdsmarkedsafgifter i rette tid, den påfølgende måned til skatteforvaltningen, hvilken skattebetaling for hele perioden kumulativt udgjorde ikke under 406.906.207 kr., som anført i skemaet nedenfor:

Periode	Bødeperiodens start	Dato for indbetaling	Skyldig A-skat i perioden	1,5 % af skyldig A-skat
Februar 2023	1. april 2023	11. april 2023	12.886.804 kr.	193.302 kr.
April 2023	1. juni 2023	Ej indbetalt	12.094.739 kr.	181.421 kr.
Maj 2023	1. juli 2023	11. juli 2023	24.358.183 kr.	365.373 kr.
Juni 2023	1. august 2023	Ej indbetalt	24.599.889 kr.	368.998 kr.
Juli 2023	1. september 2023	5. september 2023	15.486.538 kr.	232.298 kr.
August 2023	1. oktober 2023	9. oktober 2023	28.237.972 kr.	423.570 kr.
September 2023	1. november 2023	Ej indbetalt	29.220.009 kr.	438.300 kr.
Oktober 2023	1. december 2023	11. december 2023	41.818.201 kr.	627.273 kr.
November 2023	1. januar 2024	4. januar 2024	27.709.028 kr.	415.635 kr.
December 2023	1. februar 2024	12. februar 2024	46.143.360 kr.	692.150 kr.
Januar 2024	1. marts 2024	27. marts 2024	47.324.632 kr.	709.869 kr.
Februar 2024	1. april 2024	10. april 2024	51.066.260 kr.	765.994 kr.
Marts 2024	1. maj 2024	2. maj 2024	45.960.592 kr.	689.409 kr.
			I alt 406.906.207 kr.	I alt 6.103.593 kr.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at tiltalte idømmes en bøde på 6.103.593 kr., svarende til 1,5 % pr. måned af skatte- og arbejdsmarkedsafgiftsrestancerne for perioden fra 1. februar 2023 til 1. marts 2024, samt at tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte (Kommune), har erkendt, at der ikke var foretaget rettidige indbetalinger, som angivet i anklageskriftet, og har nægtet sig skyldig, da der ikke forelå forsæt eller grov uagtsomhed, hvorfor tiltalte har påstået sig frifundet og påstået, at sagens omkostninger skal betales af Statskassen.

Sagens oplysninger

Forklaringer

Der er under sagen i retsmødet den 21. april 2026 afgivet vidneforklaring af Vidne 1 Vidne 2, Vidne 3, Vidne 4 og Vidne 5.

Forklaringerne er refereret i retsbogen således:

"Vidne 1 forklarede på dansk blandt andet, at han er ansat ved tiltalte kommune som Stilling 1 og har været det siden 1. februar 2024. Han har ansvaret for kommunens økonomi. I slutningen af marts, lige op til påske, i 2024, var han et par dage forinden mundtligt af den eksterne konsulent orienteret om, at der kunne være gæld til skattestyrelsen. Han bad den eksterne konsulent Vidne 4 om at udarbejde et notat. Da han fik notatet, orienterede han straks kommunaldirektøren.

Det var lønafdelingens ansvar at indberette skyldig A-skat og arbejdsmarkedsafgift. Ansvar for at indbetale de indeholdte A-skatter og arbejdsmarkedsafgifter var lønafdelingens. Chef for lønafdelingen var HR- og lønchefen. Ansvar for HR- og lønchefen er økonomidirektørens.

Da han fik stillingen som Stilling 1, havde stillingen været vakant i en længere årrække. Han ved ikke, hvem der var Stilling 1 før ham. Da han blev ansat, var der ikke en direkte overdragelse i ordets forstand, men han arbejdede i en periode sammen med Vidne 3 - frem til Vidne 3's pensionering. Vidne 3 var Stilling 2. En Stilling 1 har også ansvar for andre områder end økonomi. Han ved ikke, om der var nogen fungerende Stilling 1 i en periode, men Vidne 3 har siddet en årrække som Stilling 2.

Før han tiltrådte, var der ikke afleveret regnskaber for 2021, 2022 og 2023. Han skulle lave regnskabet for 2023, hvilket ikke var muligt, før regnskaberne for 2021 og 2022 var færdige. Det var på det tidspunkt således regnskaberne for 2021 og 2022, der manglede. Efterfølgende har det vist sig, at overgangen til et nyt økonomisystem i 2021 har været problematisk og udfordrende, ligesom der har været et skifte mellem revisionsvirksomheder i den periode. Deloitte skulle udarbejde regnskabet for 2021. BDO skulle udarbejde de efterfølgende regnskaber og revisioner. De manglende regnskaber skyldtes manglende overblik over kommunens økonomi grundet nyt økonomisystem.

Han er efterfølgende, efter at have set retsdokumenterne, blevet bekendt med et møde mellem Tiltalte (Kommune) og Skattestyrelsen i 2022, som chefen i Skattestyrelsen har talt om, men mødet er ikke dokumenteret.

Han ved ikke, hvad kontrolmekanismerne var, før han tiltrådte. Da han fik notatet fra den eksterne konsulent, fandt han ud af, at kontrolmekanismerne skulle have ekstra fokus. Han kontrollerer derfor, at afregning af skatter mm. sker korrekt.

Han ved ikke, hvorfor indberetning og betaling ikke skete samtidigt i perioden, som der er rejst tiltalte for.

Idag er kommunens økonomi, efter status i sidste uge, stadig udfordret, en del af dette kan ledes tilbage til skatterestancen. Kommunen har derfor måtte optage et lån. Den svære økonomiske situation vil formentligt bestå, indtil gælden er afdraget.

En del af forklaringen på de manglende regnskaber for 2021 - 2023, skyldtes blandt andet manglende kendskab til økonomisystemet. Da han tiltrådte, var der stadig udfordringer med det nye økonomisystem. Udfordringerne var, at det var svært at foretage et retvisende udtræk af kommunens økonomiske situation.

Vidne 4 var, før hans tid, antaget som eksterne konsulent. Hun blev, så vidt han ved, primært antaget på grund af den manglende aflevering af regnskaber, så udfordringerne kunne komme af vejen og regnskaberne udfærdiget. Det var hende, der kom til ham om de manglende betalinger af A-skatter og arbejdsmarkedsbidrag.

Kommunen kan selv holde sig orienteret om betalingerne via onlineadgangen, når tilgangen virker. Det har været besværligt at tilgå sullissivik.dk. Når det er lykkedes, får de et excelark, der skal bearbejdes, før de kan foretage en egentlig afstemning. Det er ikke enkelt og overskueligt at se, hvad man skylder. Når de kommer ind, kan de ikke direkte se det beløb, som de skylder.

Skattestyrelsen har, ham bekendt, ikke sendt rykker eller haft kontakt vedrørende manglende skattebetalinger; dette skete første efter, at de selv havde gjort Skattestyrelsen bekendt med deres mellemværende. Han ved ikke, hvornår Skattestyrelsen blev informeret om gælden, men det skete via en kontakt fra kommunen til Skattestyrelsen. Indtil da havde kommunen intet hørt fra Skattestyrelsen.

Efter kommunen havde gjort Skattestyrelsen opmærksom på den manglende betaling, var der ikke yderligere dialog. Han sendte på et tidspunkt en mail til Person 1 om, om der kunne ændres i faktureringsmetoden. Faktureringen var indtil da sket ved, at der kom en opkrævning i e-boks. Da deres system nemmere kunne håndtere filer direkte i økonomisystemet, var det derfor deres ønske, at opkrævningen kom direkte. Skattestyrelsen havde i første omgang oplyst, at de ikke kunne differencere mellem kunderne, men de er siden begyndt at modtage opkrævningerne direkte i deres økonomisystem. Nu da de modtager opkrævningen direkte, fremgår fakturaen i deres økonomisystem på lige fod med alle andre fakturaer fra leverandører mm.

Det er ikke hans opfattelse, at Skattestyrelsen vidste, at der var et mellemværende med kommunen, før de gjorde dem opmærksom derpå. Han har ikke selv personligt kendskab til et møde med Skattestyrelsen i 2022. De er ikke af Skattestyrelsen pålagt særlige regler om opkrævning og afregning. De

følger standarden.

Opkrævningen fra Skattestyrelsen blev, før de fik dem direkte i systemet, modtaget i e-boks. hvor en medarbejder fremsøgte den. Fakturaen blev sendt videre til økonomiafdelingen. Fakturaen skulle derefter godkendes af to medarbejdere.

Da han overtog stillingen som Stilling 1, var der udfordringer om-kring betalinger, som skulle løses. Dette blev han dog først bekendt med efterfølgende.

Der er pr. dags dato ingen restancer til Skattestyrelsen, idet de er dækket af lånet. Restbetalingen skete i februar 2025. Efter drøftelse af renteberegningen, blev også renterne efterfølgende betalt.

Vidne 2 forklarede på dansk blandt andet, at hun var ansat som Stilling 3 ved tiltalte kommune fra 1. august 2021 til 31. juli 2025, hvor hun dog også afviklede ferie fra medio juli.

I hendes tid som Stilling 3 var Vidne 3 Stilling 2. Så vidt hun husker, var der sket en omstrukturering året før hun tiltrådte. Vidne 3 havde det øverste ansvar for økonomi indtil Vidne 1's ansættelse som Stilling 4 i 2024. Vidne 1 fik det øverste ansvar for økonomi og havde Vidne 3 under sig. Vidne 3 fortsatte i stillingen som Stilling 2 til han gik på pension.

Økonomidirektørstillingen er en stilling, som er klassificeret. Hun havde fundet ud af, at der var brug for at styrke økonomisiden, da de ikke kunne komme videre med det nye økonomisystem. Dette gik hun til den politiske ledelse med. I første omgang bad hun om konsulentassistance og fik Vidne 4 tilknyttet. Vidne 4 fandt ud af, hvor galt det stod til med overblikket over deres økonomi.

Før Vidne 4 kom til, fik kommunalbestyrelsen ugentligt en orientering fra økonomichefen, herunder om hvordan det så ud med bogføring og betaling. Der var ikke styr på økonomien. Hun troede bare, at det nye økonomisystem var dårligt implementeret, og at det var det, der var problemet. Derfor fik hun økonomikonsulenten ind. Det var konsulenten, der opdagede, at der var skattegæld og gæld til selvstyret. Det kom som et chok, selv om de ikke da havde de eksakte beløb på, hvad kommunen skyldte. Hun blev ringet op af Vidne 1 den 21. marts 2024, da hun var på vej på påskeferie. Vidne 1 fortalte, at det hastede. Vidne 3 var også på vej på ferie. Hun bad Vidne 1 spørge Vidne 3, om det virkelig kunne passe, da det lød helt vildt. Hun orienterede selv borgmesteren dagen efter.

Hun ved ikke, hvordan proceduren var med betalingerne dengang, herunder om det var HR eller Økonomi, der stod for det. Hun havde tidligere spurgt,

hvordan man sikrede sig, at der skete betaling af A-skatter. Hun fik da den forklaring, at det skete automatisk med løn. Det var først senere, at hun fandt ud af, at det var HR-afdelingen, der var ansvarlig for afregning af A-skat. Hun ved ikke, hvordan kontrolforanstaltningerne var sat op. De havde meget travlt med at implementere det nye økonomisystem. Kommunen havde også skiftet revisor i 2021, da hun kom, og revisoren kom aldrig rigtigt i gang og og rådgav også forkert om salg af ejendom. Hun forventede, at Vidne 3 havde det økonomiske overblik, men det havde han ikke, og det havde revisoren reelt heller ikke. Hun bad om konsulentbistand. Vidne 4 startede i efteråret 2023. Via Vidne 4 fik hun at vide, at der var et stort problem med afstemningerne, og at Vidne 4 ikke vidste, hvem hun kunne få et svar af. Der var også en anden konsulent. Der kom advarsler om de kæmpestore manglende kompetencer i det hele taget - ikke kun på økonomisystemet - men generelt set på økonomiforståelsen. Det ikke var ret god.

Hun er bekendt med et tidligere møde mellem Skattestyrelsen og kommunen i 2022. Ved mødet deltog Vidne 3, Person 1, Skattestyrelsen, og vidnet selv. Person 1 kom i en snak med Vidne 3 med en bemærkning om, at der var noget A-skat, som skulle huskes at blive betalt, og der var noget med renter. Person 1 sagde, at de skulle huske at betale deres skatter. Person 1 opgjorde det ikke nærmere, men ordene faldt så det handlede om skatter, som ikke blev betalt til tiden. Hun var slet ikke klar over omfanget, og det var heller ikke det, som mødet handlede om. På det tidspunkt hørte hun det, som om, at de talte om renteberegning. Hun gjorde ikke mere ud over senere at spørge, hvordan man egentligt sikrede betalingen. Hun fik af vide, at det skete med lønindberetningen. Efter mødet i 2022 sagde Vidne 3 ikke yderligere til hende vedrørende manglende indberetning.

I årene 2021-2024 var kommunens økonomiske forfatning uoverskueligt, de var dårligt stillet med revisor og revisorskift. Det var svært at få at vide, hvordan landet så ud. Der var nedlukning af et boligselskab, som var etableret. Der var mange ting. Det var derfor, at hun ville have styrket kompetencen. Hun havde måske for stort tillid til dem, der havde siddet på området i mange år. Det var også derfor, at hun ville have ansat en økonomidirektør.

Mødet med Person 1 i 2022 var et høflighedsvistit mere end et møde. Person 1 ville hilse på, der var ingen dagsorden og det var meget uformelt.

I perioden fra 2022, og til de blev gjort opmærksom på restancen, var der ikke noget pålæg fra Skattestyrelsen om betaling af A-skat og arbejdsmarkedsbidrag.

Efter Vidne 1 kontaktede hende om skatterestancen, gik der et større apparat i gang, herunder med at få bekræftet beløbene. De kontaktede selv Skattestyrelsen, men hun har ikke de detaljer, de skulle også have skabt finansiering.

Foreholdt forside af skrivelse af 29. juli 2024 til Skattestyrelsen, erindrede vidnet ikke denne skrivelse. Hun forklarede endvidere, at hun ikke husker detaljerne, men de har helt sikkert gjort Skattestyrelsen opmærksom på problemet og undret sig over, hvorfor det var dem, der skulle gøre Skat opmærksom på det. De havde ikke, inden de selv opdagede restancerne, fået rykkere fra Skattestyrelsen.

Vidne 3 havde ikke løbende orienteret om skattegælden. Efterfølgende blev det politiske niveau orienteret.

Vidne 3 forklarede på dansk blandt andet, at han ikke længere hedder Efternavn. Han var tidligere Stilling 2 for kommunen. Han har også været Stilling 5 i 8 år. Han gik på pension i juli 2024. Han var øverst ansvarlig for økonomien ud over kommunaldirektøren. På et tidspunkt blev Vidne 1 ansat som Stilling 1. Vidne 1 skulle følge ham, indtil vidnet stoppede og gik på pension. Han skulle lære Vidne 1 op i de forskellige ting i økonomiområdet. Når han var gået af, skulle Vidne 1 køre det efter sine egne principper. Han vil mene, at der var en overdragelse i perioden fra Vidne 1 kom i februar, til vidnet gik på pension i juli.

I september 2021 overgik kommunen til et nyt økonomisystem, hvilket medførte mange administrative procedureændringer. Debitor/kreditor var centralt administreret indtil da, men overgik da til decentral styring hos de enkelte områder i kommunen. Han mistede en del af sit overblik, da der var mange chefer, som da havde ansvaret for de enkelte områder. Procedurer og forretningsgange blev også ændret fra 2021. Han vil ikke sige, at han mistede overblikket, men han kunne ikke i det nye system specificere regnskabs-tal som sådan, men han havde overblikket over de daglige rutiner rundt omkring i kommunen. Han var ikke klar over, at de ikke betalte skat og arbejds-markedsbidrag til tiden.

Kommunen hyrede en konsulent, Person 2, der servicerede dem og hjalp dem med at tilrettelægge principper og procedurer, herunder procedure for afstemning. I November 2023 kom Person 2 ind på hans kontor og sagde: "Er du klar over, at I skylder 3 millioner kroner til Skattestyrelsen?", hvilket var første gang, at han blev bekendt med gælden til skat. Vidnet så på, hvorfor der var sket en renteberegning, og på hvad kommunen skyldte. Han ringede straks til Person 1 og spurgte, hvad det her var for noget, for kommunen havde aldrig modtaget eller set et kontoudtog eller opkrævning på det pågældende fra Skat. For ham var det et chok, da han var uvidende om det. Person 1 påstod, at Kommunen løbende havde fået besked i e-boks. Kommunens e-boks blev tømt af debitor-afdelingen, det vil sige en afdeling i økonomiafdelingen. Alt, der kom i e-boks blev tømt af denne afdeling i økonomiafdelingen. Han spurgte derfor i debitorafdelingen, om der var kommet noget fra Skattestyrelsen, og de oplyste, at der aldrig var modtaget noget fra Skat i e-boks. De var derfor uvidende om, at de skyldte Skat penge, ellers havde de straks reageret.

Det viste sig, at de selv kunne logge ind på Skattestyrelsens system. Det vidste han ikke. Han spurgte Person 1 om, hvorfor de ikke var orienteret om muligheden for selv at logge ind. Han vidste godt, at borgere kunne logge ind, men han var ikke klar over, at de som kommune kunne logge ind. Person 1 påstod, at han løj, men Skat kunne jo selv se, at de aldrig havde været inden i onlinesystemet, da de ikke kendte til muligheden. Det var konsulent Person 2, der havde gjort dem opmærksom på muligheden.

Han skulle redegøre overfor kommunalbestyrelsen og økonomiudvalget om sagen, så han undersøgte det nærmere. Når kommunen fik sit bloktilskud på 30 millioner kroner om året, var det første kommunen normalt gjorde at betale skat. Derefter var der 8-10 millioner kroner til øvrige regninger. De uddelegerede betaling af A-skat til lønafdelingen, som havde sit eget kontonummer, som de skulle betale løn og skat fra, og som de selv afstemte. Han gik derfor i november 2023 til lønafdelingen og spurgte, hvad der var sket. Da de i lønafdelingen så i systemet, kunne de se, at der var restance for to måneder. I juli-redegørelsen 2023 sås at kommunen havde afregnet skatten til Skattestyrelsen, men dagen efter var pengene tilbagebetalt, og ingen havde gjort noget ved det. De ville have kunne set de 20 millioner kroner i deres banksystem grundet kommunens lille økonomi. Pengene var der ikke, da de var brugt til at betale socialområdets regninger til selvstyret for anbragte børn. Hvis pengene ikke var blevet brugt til noget andet, ville han have opdaget problemet ved, at beløbet stod på kontoen.

Han har ikke før de opdagede problemet været i kontakt med Skattestyrelsen om betaling. Et til to år før var han i kontakt med Person 1, da kommunen havde en anstrengt økonomi. De talte da om den stramme økonomi, men han husker ikke detaljerne.

Foreholdt Vidne 2's forklaring om et møde i 2022 mellem vidnet og Person 1, hvor manglende betaling af A-skat blev berørt, forklarede vidnet, at det erindrers han ikke. Det møde, som han har forklaret om, var et møde med Person 1 før Vidne 2's ansættelse.

Han blev første gang klar over den manglende betaling af A-skat og arbejdsmarkedsbidrag, da Person 2 fortalte ham om det i november 2023. I kommunen kontaktede han kommunaldirektøren, og senere økonomiudvalg og kommunalbestyrelse.

De betalte heller ikke i 2024, da der ikke var nogle penge på det tidspunkt. Kassen var tom. Han prøvede at få en afdragsordning på plads. Kommunen havde en hård økonomi, og de kunne ikke betale de skyldige 40 millioner kroner. Derfor arbejdede de på at få en kassekredit. Efter november 2023 vidste de i kommunen godt, at de ikke betalte A-skatter og arbejdsmarkedsbidrag til tiden, da de ikke havde pengene til det. Økonomiudvalget og kommunalbestyrelsen accepterede derfor også at øge gælden, hvilket også kræ-

vede godkendelse i selvstyret, og sagsbehandlingen der tog også lang tid.

Politikerne har altid sagt, at pengene skal ud at arbejde, og derfor var der ingen opsparet kapital i kommunen. I perioden fra 2021-2024 var kommunens økonomi sådan, at alle penge blev brugt. Nogle områder brugte flere penge end de måtte, for eksempel var socialområdets merforbrug 100 millioner kroner over budget. Derfor blev kassen tømt og der var kun lige nok til de faste udgifter. De har løbende efterfølgende betalt A-skatter. De kunne ikke betale. Betalingerne efter november 2023 blev betalt til tiden.

Vidne 4 forklarede på dansk blandt andet, at hun er selvstændig hos Virksomhed og har 25 års erfaring som revisor, herunder i grønlandsk revision. Hun har været ekstern konsulent hos tiltalte kommune fra efteråret 2023 til og med i går, hvor hun stoppede.

Kommunen havde ikke afregnet A-skatter og arbejdsmarkedsbidrag, hvilket hun blev opmærksom på i marts 2024. Der var voldsomt rod i økonomien, da hun startede som konsulent. Der stod et stort skyldig beløb i balancen, og hun opdagede, at der ikke var afregnet skat. Det var hendes fornemmelse, at man hos kommunen troede, at der var afregnet, og at det kom bag på dem.

Den måde, der blev kørt økonomistyring på, var ikke optimalt. Økonomichefen havde ikke kompetencen. Det stod jo i balancen, og man kan ikke kun se på sine kontoudtog fra banken. Det stod i balancen, at kommunen manglede at betale pengene, så det burde have været klart.

Det er muligt i perioder at holde sig a jour med betalingerne på Skattestyrelsens onlinesystem, når det virker. Skattestyrelsen foretager, efter hendes erfaring, ingen aktiv debitoropfølgning, og de læner sig tilbage og tror på det, der står. Hun har set flere eksempler på fejl. Skattestyrelsen har ikke reageret på manglende korrekt betaling. Hun har en anden kunde, der altid har betalt rettidigt, men Skat havde forkert registreret én betaling på en anden og reagerede ikke. Selv om kunden tidligere har betalt rettidigt, det tog et år at få pengene retur. Skattestyrelsen er ikke proaktivt. Kompetencerne i Skattestyrelsen er også generelt lave.

Hvis kommunen ikke selv havde henvendt sig, og blot indbetalt pengene, ville de næppe have fået en bøde. Der udstedes ikke automatisk bøder, det har hun ikke set i sine mange år som revisor.

Onlinesystemet fra Skattestyrelsen giver en opgørelse af, hvad man skylder, men systemet udligner det ældste først, så det kan se rodet ud. Når man kan finde ud af at trække de rigtige tal, kan man godt bruge systemet, men det er ikke noget, som alle kan finde ud af. Der skal bruges MitID for arbejdsgiveren. Adgangen til systemet er svær at få, den er man selv ansvarlig for at skaffe sig. Løn- og økonomichefen burde vide, at de kunne få adgang til onlinesystemet, og burde vide, at de ikke havde betalt skat, også når det stod i

regnskabet.

Hun startede for kommunen i oktober 2023 for at afdække kompetenceniveauet i økonomiafdelingen og løn. Hun fik først rigtigt adgang til systemerne i december 2023. Person 2 var med på opgaven, han er senere blevet Stilling 3. De hjalp med regnskaberne for 2021, 2022 og 2023, samt med at lukke de værste huller. Kompetenceniveauet var generelt lavt. Hun og Person 2 samarbejdede godt, han er stærk til at trække ting ud og hun er stærk til processer.

Kommunens økonomi for 2021-2023 viste overordnet en kommune med dårlige kompetencer. Den tidligere økonomichef og tidligere lønchef havde ikke gode nok kompetencer, de har gjort det bedste, de kunne. Kommunen havde en dårlig økonomi.

Hun har ikke hørt om tidligere møder mellem kommunen og Skattestyrelsen.

Kommunen har indberettet til tiden, men de har ret simpelt ikke haft pengene til betaling. Vidne 3 og Person 3, lønchefen, og deres bogholder mente 100 pro-cent, at bogholderen havde afregnet, og det havde hun ikke, hvilket man tydeligt kunne læse i regnskabet. Vidnet kunne straks se det.

Der var ingen kontrolmekanismer i kommunen, før hun kom.

Vidne 5 forklarede på dansk blandt andet, at hun arbejder hos Skattestyrelsen. Hun kontrollerer arbejdsgivere i Grønland ved virksomhedsbesøg, vejledning og kontrol af bilag og hun udsteder bøder med mere. Hun er bekendt med denne sag, som hun har beregnet bøden i. I denne sag har kommunen ikke betalt rettidigt.

De fik oplyst fra deres chef Person 4, at de skulle beregne en bøde til kommunen. Bødeberegningen sker ved, at A-skatter og arbejdsmarkedsbidrag tjekkes for at se betalingsfristen i forhold til den reelle afregningsdato. Bøden beregnes som 1,5 % af det beløb, der hver måned ikke er indbetalt rettidigt. Bøden for perioden var 6.103.593 kr. De brugte den beregningsmetode, som de bruger til alle virksomheder. Det er almindeligt at udstede én sammenlagt bøde for de forskellige perioder for manglende betaling.

Hun kender ikke sagen som sådan, bortset fra beregningen af bøden. Hendes fokus har været på, om pengene var betalt rettidigt. Der er ingen afrundingsregler ved beregning af bøden.

Inddrivelsesenheden bliver nogle gange opmærksom på, at der ikke er betalt, og beder dem, Afdeling, om at udstede en bøde, andre gange bliver de selv opmærksomme på det ved deres kontrol. Skattestyrelsen har ikke et

system, der giver meddelelse om, at nogen ikke har betalt rettidigt. Det er derfor ikke alle, der ikke betaler rettidigt, som får en bøde. De er to medarbejdere i Afdeling, som tjekker op på betalingerne."

Andre oplysninger

Under sagen er der dokumenteret dele af følgende dokumenter:

- Anmeldelse fra Skattestyrelsen af 28. oktober 2024.
- Korrigeret bødeforlæg fra Skattestyrelsen af 17. september 2024.
- Skattebøde Bødeberegningsskema af 5. juli 2024.
- Korrigeret Bødeberegningsskema af 17. september 2024.
- Skrivelse af 29. juli 2024 fra Tiltalte (Kommune) til Skattestyrelsen.

Forskellen i de to bødeberegningsskemaer vedrører efter forsvarerens oplysninger juni 2023, samt januar og februar 2024.

Tiltalte (Kommune) er ikke tidligere foranstaltet.

Parternes synspunkter

Anklagemyndigheden har til støtte for påstanden om domfældelse navnlig anført, at tiltalte som minimum har overtrådt de nævnte bestemmelser ved grov uagtsomhed, idet der ikke var noget overblik over kommunens økonomi, ligesom der ikke var kontrolforanstaltninger og der ikke var penge til betaling af A-skat og arbejdsmarkedsafgift

Forsvareren har til støtte for Tiltalte (Kommune)s påstand om frifindelse, navnlig anført, at der alene foreligger simpel uagtsomhed, idet der var tale om små fejl i et kompleks regelsæt, som var yderligere vanskeliggjort af tekniske og administrative overgange fra et sagsbehandlingssystem til et andet, ligesom Skattestyrelsen ikke på noget tidspunkt har rykket eller pålagt kommunen foranstaltninger og i øvrigt ikke pålægger bøder i alle sager, hvor der ikke er afregnet rettidigt.

Rettens begrundelse og afgørelse

Om skyldsspørgsmålet

Tiltalte (Kommune), har erkendt, at der ikke var foretaget rettidige indbetalinger, som angivet i anklageskriftet. Tiltalte (Kommune) har nægtet sig skyldig og påstået sig frifundet grundet manglende tilregnelser.

Tiltalte (Kommune) er et selvstændigt skatte- og afgiftssubjekt på lige fod med andre arbejdsgivere, som udbetaler løn til ansatte og derfor skal indberette og afregne A-skat og arbejdsmarkedsafgift indenfor lovens frister. En kommune kan derfor ifalde et kriminalretligt ansvar, hvis A-skat og arbejdsmarkedsafgift ikke indbetales rettidigt, og dette kan tilregnes

kommunen som forsætligt eller groft uagtsomt, jf. inatsisartutlov nr. 12 af 2. november 2006 om indkomstskat med senere ændringer, nu lovbekendtgørelse nr. 62 af 24. oktober 2025, § 105, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 2, og inatsisartutlov nr. 10 af 2. november 2006 om arbejdsmarkedsafgift med senere ændringer, nu lovbekendtgørelse nr. 42 af 5. maj 2025, § 10, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 3, jf. kriminallovens § 19, jf. 18, stk. 1.

Ud fra Vidne 2's detaljerede og troværdige forklaring, der støttes af vidnerne Vidne 1, Vidne 3 og Vidne 4's forklaringer, lægger retten til grund, at Tiltalte (Kommune) i 2021 havde fået et nyt økonomisystem, og at der ikke i efteråret 2023 var kendskab til, eller overblik over, systemets brug og funktioner. Retten lægger endvidere til grund, at Vidne 2 på det tidspunkt foranledigede ekstern konsulentbistand til at bistå dermed, samt at konsulenten, Vidne 4, derefter kom med advarsler om, at der var problemer med afstemningerne, ligesom konsulenten ikke kunne få svar på sine spørgsmål i organisationen, samt at der var en generel mangel på økonomiforståelse i kommunen. Retten lægger endvidere til grund, at Vidne 2, som Stilling 3, i marts 2024 gennem en henvendelse fra den da nyligt tiltrådte Stilling 1 Vidne 1 for første gang fik oplysninger om de manglende afregninger af A-skatter. Det kan lægges til grund, at Stilling 2 Vidne 3 ugentligt havde orienteret kommunalbestyrelsen om kommunens økonomi, herunder bogføringen, uden at de manglende rettidige betalinger, eller de daværende restancer til Skattestyrelsen, var blevet nævnt.

Vidne 3 har i mange år været Stilling 2 ved Tiltalte (Kommune). Han har afgivet en forklaring, der på nogle punkter har fremstået usikker. Retten lægger dog efter hans forklaring til grund, at Vidne 3 af den da eksterne konsulent Person 2 blev gjort opmærksom på manglende afregning af A-skat for et beløb på 3.000.000 kr., samt at Vidne 3 ikke havde kendskab til, at de som kommune kunne benytte Skattestyrelsens onlinesystem, og at systemet ikke blev benyttet.

Ud fra Vidne 4's detaljerede og troværdige forklaring, lægger retten til grund, at Skattestyrelsens onlinesystem er ustabil, men at det, når det virker, er muligt at benytte det til at holde sig a jour med skattebetalingerne, når man har de nødvendige kompetencer dertil, og at et skattesubjekt med virksomhedsdrift, eller en drift, der kan sammenlignes dermed, kan få adgang til systemet.

Efter Vidne 4's forklaring, der understøttes af vidnerne Vidne 1, Vidne 2 og Vidne 3's forklaringer, lægger retten endvidere til grund, at der i Tiltalte (Kommune) i 2023 og frem til marts 2024 var rod i økonomien, herunder var der ikke en tilnærmelsesvis god økonomistyring, kompetencerne på økonomiområdet var utilstrækkelige, herunder på chefniveau, og der forelå ikke intern kontrol, der kunne sikre rettidige betalinger.

Retten finder det herefter bevist, at der hos Tiltalte (Kommune), navnlig på grund af manglende overblik over systemmuligheder, økonomi og betalinger, herunder mangel på overblik over afregning af A-skatter og arbejdsmarkedsafgifter, samt manglende kontrol deraf, forelå skjulte og kumulerede fejl i organisationen, hvorved Tiltalte (Kommune) ved grov uagtsomhed er skyldig i ikke at have foretaget indbetalinger for indeholdte A-skatter og arbejdsmarkedsafgifter i rette tid den påfølgende måned på den i tiltalen nærmere anførte måde og tidspunkter. Det bemærkes, at det ikke kan anses som en undskyldende omstændighed for manglende afregning af A-skatter og arbejdsmarkedsafgifter i 2023 og begyndelsen af 2024, at kommunen i 2021 havde fået et nyt økonomisystem og at nogle i Tiltalte (Kommune) antog, at A-skat og arbejdsmarkedsafgifter var betalt. Det er heller ikke en undskyldende omstændighed, at Skattestyrelsen ikke tidligere havde rykket for betalingerne, eller iværksat tiltag overfor kommunen, da det er en skattepligtigs eget ansvar at orientere sig om og efterleve sine skattemæssige forpligtelser. Tiltalte er derfor skyldig i tiltalen, og dermed i overtrædelse af inatsisartutlov nr. 12 af 2. november 2006 om indkomstskat med senere ændringer, nu lovbekendtgørelse nr. 62 af 24. oktober 2025, § 105, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 2, jf. § 81, stk. 1, og inatsisartutlov nr. 10 af 2. november 2006 om arbejdsmarkedsafgift med senere ændringer, nu lovbekendtgørelse nr. 42 af 5. maj 2025, § 10, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 3, jf. § 5, stk. 1, jf. kriminallovens § 19, jf. § 18, stk. 1.

Om foranstaltningen

Da Tiltalte (Kommune) er skyldig i tiltalen, skal Tiltalte (Kommune) foranstaltes med en bøde, jf. inatsisartutlov nr. 12 af 2. november 2006 om indkomstskat med senere ændringer, nu lovbekendtgørelse nr. 62 af 24. oktober 2025, § 105, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 2, jf. § 81, stk. 1, og inatsisartutlov nr. 10 af 2. november 2006 om arbejdsmarkedsafgift med senere ændringer, nu lovbekendtgørelse nr. 42 af 5. maj 2025, § 10, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 3, jf. § 5, stk. 1, jf. kriminallovens § 17.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om, at Tiltalte (Kommune) skal foranstaltes med en bøde på 6.103.593 kr. og oplyst, at dette svarer til 1,5 % pr. måned af skatte- og arbejdsmarkedsafgiftsrestancerne for perioden fra 1. februar 2023 til 1. marts 2024. Retten er ikke bundet af anklagemyndighedens foranstaltningspåstand.

Forsvareren har anført, at bodeberegningen ikke er korrekt, men har ikke nærmere dokumenteret påstanden.

Vidne 5 har forklaret, at bøderne er beregnet som 1,5% af det beløb, der hver måned ikke er betalt rettidigt, og at beregnings-metoden i denne sag er den samme, som Skattestyrelsen bruger i forhold til alle andre virksomheder. Dette svarer til en bøde på 1,5% af de kumulerede ikke rettidigt betalte A-skatter og arbejdsmarkedsafgifter på 406.906.207 kr., i alt 6.103.593 kr.

Retten anser Grønland Landsrets afgørelse af 27. januar 2020 i sag K200/19 som et udtryk for, at retspraksis har anerkendt, at udgangspunktet ved bødeberegningen er den af Skattestyrelsen anvendte metode. Udgangspunktet er derfor, at Tiltalte (Kommune) skal betale en bøde på 6.103.593 kr.

Efter forklaringerne afgivet af vidnerne Vidne 1, Vidne 2, Vidne 3 og Vidne 4, som ikke er modsagt af Vidne 5's forklaring, lægger retten til grund, at Tiltalte (Kommune) selv rettede henvendelse til Skattestyrelsen og gjorde opmærksom på de manglende indbetalinger af indeholdte A-skatter og arbejdsmarkedsafgifter. Dette svarer reelt til, at Tiltalte (Kommune) angav sig selv, hvilket skal ses som en formildende omstændighed ved bødens udmåling, jf. princippet i kriminallovens § 123, nr. 8.

Efter Vidne 1's forklaring lægger retten endvidere til grund, at Tiltalte (Kommune) ved optagelse af et lån i foråret 2025 har betalt alle de i sagen omhandlede ikke rettidigt afregnede beløb tillige med opkrævede renter, hvilket også må anses som en formildende omstændighed ved bødens udmåling, jf. princippet i kriminallovens § 123, nr. 9 og § 127, stk. 3.

Ud fra en samlet vurdering af alle sagens forhold, jf. kriminallovens § 121, herunder de formildende omstændigheder, fastsættes bøden derfor skønmæssigt til en bøde på 4.000.000 kr.

Om sagens omkostninger

Efter retsplejelovens § 480, stk. 1 skal statskassen i udgangspunktet betale sagens omkostninger. Dette udgangspunkt kan fraviges, når der foreligger helt særlige omstændigheder, jf. retsplejelovens § 480, stk. 2.

Denne sag vedrører økonomisk kriminalitet, hvor der domfældes for grov uagtsomhed efter særlovgivning, og hvor retten har lagt til grund, at tiltalte reelt har angivet sig selv og efterfølgende har betalt restancerne. Retten finder på denne baggrund ikke, at der i denne sag er så særlige omstændigheder, at der er grund til at fravige udgangspunktet. Statskassen skal derfor betale sagens omkostninger.

Thi kendes for ret:

Tiltalte (Kommune) idømmes en bøde på 4.000.000 kr.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Dommer

