



Dom på grønlandsk. Dansk version, se nedenfor

D O M

afsagt af Qaasuitsoq Kredsret den 5. december 2025

Rettens nr. 1427/2025

Politiets nr. 5509-97351-00193-24

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

CPR nr. (Født 2000)

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 1. oktober 2025.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af:

Forhold 1

J. nr. 5509-97351-00193-24

Kriminallovens § 77, stk. 2, 2.pkt., jf. stk. 3 - samleje med barn under 15 år

Ved den 2. oktober 2024 mellem kl. 00.00 og 06.00 på Adresse 1 i By, at have haft samleje med 14 årige Forurettede, født Dato 2010, idet tiltalte, som på gerningstidspunktet var 23 år havde vaginal samleje med Forurettede.

Påstande

Anklagemyndigheden har fremsat påstand om anbringelse i Anstalten for Domfældte i 1 år og 6 måneder.

Anklagemyndigheden nedlægger endvidere på vegne af Forurettede påstand om godtgørelse for tort på 50.000 kr.

Tiltalte har erkendt sig skyldig i at have haft samleje med forurettede, hvis alder han ikke kendte.

På vegne af Tiltalte har forsvareren fremsat påstand om frifindelse, subsidiært betinget anstaltsdom med prøvetid og ingen torterstatning til Forurettede.

Sagens oplysninger

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaringer af Tiltalte og vidneforklaring af Forurettede.

Tiltalte har afgivet forklaring den 5. december 2025. Forklaringen er refereret i retsbogen.

Forurettede har afgivet forklaring den 5. december 2025. Forklaringen er refereret i retsbogen.

Dokumenter

Det fremgår af følgende:

Bilag A-1-1, anmeldelsesrapport:

Politi fik den 02-10 2024 kl. 0800 anmeldelse om voldtægt om samleje mellem 14-årig og 23-årig, sket den 02-10 2024 mellem kl. 0000 og kl. 0600 på Adresse 2, By.

Forurettede er Forurettede og sigtede er Tiltalte.

Bilag B-1-1, anholdelsesrapport:

Politi har onsdag den 02/10-24 anholdt Tiltalte kl. 11.30, og løsladt ham igen samme dag kl. 15.04 for sigtelse af voldtægt, efter anholdte blev iført sporsikringsdragt og transporteret til Sygehus mhp.

Personundersøgelse.

Bilag F-2-1, fotorapport af sms-korrespondance mellem FOU/SIGT, jf. bilag F-2-2 dansk oversættelse:

Foto 1: Sigtede og forurettede kommunikerer angående om forurettede skal besøge sigtede igen. Sigtede adspørg om forurettede er blevet afhængig, hvortil hun svarer ja.

Foto 2: Sigtede skriver til forurettede at han fortryder at have været sammen med hende. Forurettede oplyser at hun synes det er pinligt at købe graviditetstest. Sigtede udtrykker igen hans bekymring for om forurettede er gravid.

Foto 3: Forurettede forsøger at berolige sigtede, idet hun skriver "dont worry too much" i forbindelse med graviditet. Sigtede spørger indtil sidste menstruation, hvornår forurettede igen skulle have sin menstruation. Sigtede udtrykker i samme, at han er bange for at komme i retten eller anstalten. Foto

4 og 5 (er ens): Sigtede spørger indtil hvad der vil ske. Hvis andre finder ud af det. Forurettede forklarer at hun ikke vil sige noget. Foto 6: Snak angående om forurettede er i skole, samt rygetrang.

Foto 7: Forurettede og sigtede skriver angående om, at forurettede har været meget våd. Ligeledes om, at sigtede kunne mærke, at hun var våd. Forurettede adspørger om sigtede glæder sig til næste gang, hvortil det bliver skrevet at næste gang bliver i aften, dog kun hvis forurettede selv vil.

Foto 8: Snak angående om sigtede snart rejser.

Foto 9: Forurettede adspørger om hun snart skal komme forbi sigtede. Dette vil sigtede gerne have.

Foto 10 viser skærmpoint af Tlf nr. tilhørende Forurettede.

Bilag E-1-1, rapport vedr. Retsgenetisk Erklæring:

”Undertegnede modtog fredag den 18. oktober 2024 Retsgenetisk Erklæring fra det indsendte materiale.

Der blev indsendt sigtede underbukser, vatpind med dna sikret fra sigtedes penisskift forog bagside, smat vatpind med dna sikret fra sigtede glans/penis.

Gennemgang af erklæring:

Underbukser: DNA-profil fra det påviste biologiske spor taler for, at en del af det undersøgte materiale stammer fra Forurettede. Dnaprofilen taler ligeledes for, at en del af det undersøgte DNA stammer fra sigtede selv. Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 mere sandsynlig fra Forurettede, end en anden tilfældig person fra den Grønlandske Befolkning.

Vatpind (Skaft): DNA-profil fra det påviste biologiske spor taler for, at en del af det undersøgte materiale stammer fra Forurettede. Dnaprofilen taler ligeledes for, at en del af det undersøgte DNA stammer fra sigtede selv. Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 mere sandsynlig fra

Forurettede, end en anden tilfældig person fra den Grønlandske Befolkning.

Vatpind (Glans/penis): Dna-profilen for det påviste taler imod, at det undersøgte DNA stammer fra Forurettede frem for en tilfældig anden person.

Dna-profilen taler for, at det undersøgte DNA stammer fra sigtede selv.”

Bilag E-2-1, retsgenetisk erklæring, konklusion på side 2: ”a)KT nr. 1: Et par underbukser, sikret fra: *sigtede*

DNA-profilen fra det påviste biologiske spor taler for, at en del af det undersøgte materiale stammer fra Forurettede. Dna-profilen taler ligeledes for, at en del af det undersøgte DNA stammer fra Tiltalte selv.

Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra Forurettede, end en anden tilfældig person fra den grønlandske befolkning.

b)KT nr. 2: Vatpind med materiale, sikret fra: *Sigtede, penisskiftets for- og bagside* DNA-profilen fra det påviste biologiske spor taler for, at en del af det undersøgte materiale stammer fra Forurettede. Dna-profilen taler ligeledes for, at en del af det undersøgte DNA stammer fra Tiltalte selv.

Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra Forurettede, end en anden tilfældig person fra den grønlandske befolkning.

c)KT nr. 3: Vatpind med materiale, sikret fra: *sigtede, glans/penis*

DNA-profilen fra det påviste biologiske spor taler imod, at det undersøgte dna stammer fra Forurettede frem for en tilfældig anden person.

Dna-profilen taler for, at det undersøgte dna stammer fra Tiltalte selv frem for en tilfældig anden person.”

Personlige oplysninger

Tiltalte er ikke tidligere foranstaltet.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han nu på 3. år bor hos sine tidligere plejeforældre. Sidste måned valgte han at ændre sin adresse til plejeforældrenes adresse. Han har arbejdet i fabrikken i Bygd 2022-23. Hans plejeforældre er blevet meget gamle, hans mor (plejemor) Person 1 født i 1957 har fået problemer med sin blære og har begyndende demens. Hans far (plejefar) Person 2 er født i 1949 kan ikke mere som før, da han i flere år har haft smerter med sin ankel. Han bor nu hos sine plejeforældre og fisker, hvor han plejer at fiske med sin plejefar, som har hjulpet ham til at få en fiskelicens. Da hans plejefar ikke kan mere som før, har han aftalt med sine tidligere plejeforældre, at han vil bo hos dem indtil de dør, så han agter at søge først en bolig, når han nå dertil, medmindre han kommer til at blive boende i deres bolig i Bygd. Da han blev hentet af Politiet fik han besked om, at han ikke bør se denne pige igen, så han har valgt at flytte væk fra By, og det har han gjort. Han har nu boet i Bygd i flere år. Han har ingen børn og samlever. Pigen har ikke forsøgt at kontakte ham igen senere.

Rettens begrundelse og afgørelse

Om skyldspørgsmålet

Tiltalte har erkendt samleje med Forurettede, født den Dato 2010, 2 dage i træk i sin tidligere bopæl Adresse 1 i By, og har forklaret, at han ikke kendte pigens alder. Han var selv 23 år dengang. Da han fandt ud af det, tog han konsekvensen ved at rejse væk fra By og flyttede til Bygd, hvor han den dag i dag bor, da han fortrød sin handling. Han havde troet at pigen var omkring 14-15 år på baggrund af hendes udseende.

Forurettede havde frivilligt samleje med tiltalte, da hun var 13-14 år. Hun mente at tiltalte dengang var omkring 20 år. Hun mente at hun vist fyldte 14 år, den dag hun nævnte sin alder overfor tiltalte før samlejet. Hun vidste godt, at tiltalte kan dømmes, hvis hun har samleje med ham.

Forsvareren har påstået frifindelse, idet der er krav om, at gerningsmanden skal have handlet forsætligt, hvis der skal ske domfældelse efter kriminallovens § 77, stk. 2, 2. pkt. Det fremgår af lovbemærkningerne, at der fortsat er en forudsætning for anvendelse af kriminallovens § 77, stk. 1, at gerningsmanden har handlet forsætligt. Gerningsmanden skal således have forsæt med hensyn til, at offeret ikke samtykkede i den seksuelle handling. Forsvareren har gjort gældende, at tiltalen bør være sket efter kriminallovens § 79 - seksuelt forhold til barn under 15 år, da tiltalte kendte barnets alder, eller har handlet uagtsomt.

Den her sag handler imidlertid om overtrædelse af kriminallovens § 77, stk. 2, 2. pkt., jf. stk. 3 – samleje med barn under 15 år, og ikke § 77, stk. 1, der

handler om voldtægt uden samtykke. Ifølge stk. 2, 2. pkt. dømmes den, som er fyldt 22 år og har samleje med eller andet seksuelt forhold til barn under 15 år. Tiltalte, der var 23 år under gerningstidspunktet, har erkendt sig i at have samleje med pigen, som var under 15 år. Lovens bestemmelser er klart og tydeligt, så en enig Ret har udover enhver tvivl fået bevist, at tiltalte har overtrådt kriminallovens § 77, stk. 2, 2. pkt., jf. stk. 3 – samleje med barn under 15 år, som beskrevet i anklageskriftet, sammenholdt med, at tiltaltes forklaring støttes af pigens forklaring, samt dokumentationerne, bilag A-1-1, anmeldelsesrapport, bilag B-1-1, anholdelsesrapport, bilag F-2-1, fotorapport af sms-korrespondance mellem FOU/SIGT, bilag E-1-1, rapport vedr. retsgenetisk erklæring samt bilag E-2-1, retsgenetisk erklæring, konklusion.

Om foranstaltningen

Der er sket ændringer i den grønlandske kriminallov, hvor man har sammenlignet samlejer med børn under 15 år som værende omfattet som voldtægt, og det er placeret ind under kriminallovens § 77, stk. 2.

Der er med den foreslåede ændring sket en forhøjelse af foranstaltningsniveauet med 50 pct. for voldtægt af personer under 18 år ved samleje og voldtægt ved andet seksuelt forhold. Med ændringen forudsættes en forhøjelse af foranstaltningsniveauet på 50 pct., hvilket indebærer, at en sag, der efter gældende ret vil skulle afgøres med anstaltsanbringelse i 1 år, efter de foreslåede regler skal afgøres med anstaltsanbringelse i 1 år og 6 måneder. Endvidere skal der lægges vægt på den særlige krænkelse, der er forbundet med lovovertrædelsen, når den er begået mod en person under 18 år, jf. kriminallovens § 77 stk. 3.

Retten finder således, at anklagemyndighedens påstand om anbringelse i 1 år og 6 mdr. er passende som foranstaltning, da tidligere foranstaltningsniveau før ændringen kunne have medført 1 års anstaltsanbringelse for voldtægten.

I denne sag finder retten, at der ved valget af foranstaltning navnlig skal lægges vægt på, at tiltalte har erkendt sig uforbeholdent skyldig, har fortrudt og har taget konsekvenser for sin overtrædelse ved at klippe forbindelsen til barnet Forurettede ved at flytte væk fra byen, hvor barnet bor. Retten har ligeledes lagt vægt på pigens forklaring om, at hun godt vidste, at det kunne få konsekvenser for tiltalte, hvis hun havde samleje med ham. Dette understøttes af korrespondancen mellem tiltalte og pigen, hvoraf det fremgik, at pigen var meget villig til at have samleje med tiltalte. Tiltalte var bange for at blive opdaget, men pigen havde beroliget ham med, at der ikke ville ske dårligt. I medfør af kriminallovens § 123, stk. 9 finder Retten derfor grundlag for formildelse.

Retten finder, at tiltalte ikke egner sig til en anstaltsanbringelse, da han er ung og har ikke begået lovovertrædelse før, navnlig at han har gode personlige forhold. Retten finder ulønnet samfundstjeneste mere passende som foranstaltning svarende til anstaltsanbringelse på 1 år og 6 måneder, uagtet at der ikke ses en personundersøgelse fra Kriminalforsorgen med konklusion om, at han skulle være egnet til det.

Foranstaltningen fastsættes efter kriminallovens § 140, stk. 1 nr. 1, da tiltalte findes egnet af Retten, og nr. 2, da betinget anstaltsdom eller dom til tilsyn ikke findes tilstrækkeligt af hensyn til lovovertrædelsens grovhed.

I medfør af kriminallovens § 141, stk. 1 skal tiltalte efter Kriminallovens nærmere bestemmelse udføre ulønnet samfundstjeneste på 200 timer indenfor en længstetid på 1 år og 8 mdr., svarende til anstaltsanbringelse på 1 år og 6 måneder.

I medfør af stk. 2 skal tiltalte undergive sig tilsyn af Kriminalforsorgen i 2 år.

Der er ligeledes sket forhøjelse i taksterne for tort. Da tiltalte er fundet skyldig i tiltalen, findes en torterstatning på 50.000 kr. passende, som tiltalte skal betale til Forurettede.

Efter retsplejelovens § 480, stk. 1 betaler statskassen sagens omkostninger.

Thi kendes for ret:

Tiltalte dømmes til ulønnet samfundstjeneste i 200 timer indenfor en længstetid på 1 år og 8 måneder.

Tiltalte skal undergive sig tilsyn af Kriminalforsorgen i 2 år.

Tiltalte skal betale 50.000 kr. i torterstatning til Forurettede.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Kredsdommer