

UDSKRIFT
AF
ØSTRE LANDSRETS DOMBOG

D O M

Afsagt den 6. maj 2026 af Østre Landsrets 3. afdeling
(landsdommerne Berit Holmelund, Birgitte Grønberg Juul og Vilhelm Konstantin Poulsen
(kst.) med domsmænd).

3. afd. nr. S-1158-24:

Anklagemyndigheden

mod

1) Tiltalte 5

(CPR nr. (født 1991))

(advokat Naja Wærness Larsen, besk.)

2) Tiltalte 1

(CPR nr. (Født 2003))

(advokat Lone Damgaard, besk.)

3) Tiltalte 4

(CPR nr. (født 1987))

(advokat Morten Hartelius, besk.)

4) Tiltalte 3

(CPR nr. (Født 1998))

(advokat Betina Hald Engmark, besk.)

Dom afsagt af Retten på Bornholm den 9. april 2024 (1-68/2024) er anket af Tiltalte 1 og Tiltalte 5 med påstand om frifindelse i det ikke erkendte omfang, subsidært formildelse af straffen.

Dommen er tillige anket af anklagemyndigheden for så vidt angår Tiltalte 5, Tiltalte 1, Tiltalte 4 og Tiltalte 3 med påstand om domfældelse i overensstemmelse med den i byretten rejste tiltale, dog således at le-gemsangrebet ikke er sket i forening med Tiltalte 6, ligesom der ikke ned-lægges påstand om domfældelse efter straffelovens § 246. Der er desuden nedlagt påstand om skærpelse.

Tiltalte 4 og Tiltalte 3 har påstået byrettens dom stadfæstet.

Erstatning

Tiltalte 2 har som for byretten nedlagt påstand om godtgørelse efter erstat-ningsansvarslovens § 26, stk. 4, på 20.000 kr. samt godtgørelse for svie og smerte i 30 da-ge på 6.600 kr. fra kravets fremsættelse i byretten den 8. april 2024.

De tiltalte har bestridt erstatningspligten og kravets størrelse.

Forklaringer

Der er i landsretten afgivet supplerende forklaring af de tiltalte og Tiltalte 2.

De i byretten af Tiltalte 6 og nu afdøde Vidne afgivne forkla-ringer er dokumenteret i medfør af retsplejelovens § 923.

Tiltalte 5 har supplerende forklaret blandt andet, at de ved den første episode parkerede i Tiltalte 2's indkørsel tættere på vejen. Tiltalte skulle bakke for at køre væk. Han kunne køre både til højre og venstre ad vejen. Han husker ikke, hvor Tiltalte 2 stod. Tiltalte 2 begyndte at hugge med øksen bag på bilen. Han husker ikke, om bilen holdt stille eller var sat i gang, eller om han gassede op. Tiltalte 2 løb rundt om bilen og slog med øksen på siden og ruden og døren. Det var svært at køre uden at ramme Tiltalte 2. Han husker ikke, om han råbte noget til Tiltalte 2. Foreholdt, at han efter sin forklaring ifølge politirapport af 6. oktober 2023 skulle have sagt til Tiltalte 2: ”Jeg kommer tilbage med nogle gutter”, husker han ikke, om han har forklaret således til politiet. Han har sikkert råbt noget til Tiltalte 2, da de var sure på hinanden, men han husker ikke, hvad han råbte. Det var mørkt, så han kunne ikke se, om Tiltalte 2 måtte træde til side for ikke at blive ramt af bilen. Der var kun tiltalte og Tiltalte 4 i bilen.

Han husker ikke, hvordan Tiltalte 1 reagerede, da de fortalte ham om, hvad der var sket med bilen. Han husker heller ikke, hvordan Tiltalte 3 reagerede. Han husker ikke, hvad de talte om. Han var meget påvirket af alkohol og stoffer, men han husker ikke, om han var påvirket følelsesmæssigt. Han husker ikke, om de talte om at tage økser med, eller om han tog en økse med. Den store gule økse er ikke hans. Begge biler ankom til stedet samtidig og holdt ude på vejen. Han ved ikke, hvorfor de ikke kørte ind i indkørslen. De skulle snakke med Tiltalte 2 om bilen. Han stod på græsplænen, da Tiltalte 3 kiggede ind ad vinduet. Han gik ind i forhaven og ikke op til døren, fordi de ikke vidste, om Tiltalte 2 var hjemme. Han husker ikke, hvordan han reagerede på, at Tiltalte 3 råbte, at Tiltalte 2 var hjemme. Tiltalte 2 kom ud. Tiltalte husker ikke, om han da havde en økse i hånden. Han husker heller ikke, om han kom ned at ligge, da Tiltalte 2 slog ham med køllen. Han husker ikke, om han så, da Tiltalte 2 blev slået med øksen. Han havde en karambitkniv, men han husker ikke, om han havde den ude af bilen. Han ved ikke, hvordan knivskeden er havnet i buskadset hos Tiltalte 2.

Han husker ikke, om han under sin forklaring til politiet oplyste, at han havde været hjemme hele dagen. Benzodiazepiner og alkohol gør, at han ikke kan huske så meget fra aftenen. Han ved ikke, hvorfor han ikke ville fortælle, hvor hans skader kom fra, da han senere blev undersøgt.

Foreholdt, at han ifølge sin forklaring til politirapport af 6. oktober 2023 var blevet slået 16 gange i hovedet af Tiltalte 2 i forbindelse med den første episode, og at Tiltalte 4 kom og holdt Tiltalte 2 væk, husker han ikke, om han har forklaret således. Han husker heller ikke, at han ifølge samme afhøringsrapport har forklaret, at de i forbindelse med den anden episode gik i panik, da pigen blev ramt af ild, og at han havde mærker på ryggen fra Tiltalte 2's kølle, men det er rigtigt, at han på dette tidspunkt havde skader på ryggen.

Hvis Tiltalte 2 ikke havde brændt Tiltalte 3 og var kommet ud af huset med køllen, tror tiltalte, at de var kørt derfra, uden at der var sket mere. Han ved ikke, hvordan Tiltalte 2 har fået skaden med kniven. Det kan være en anden, der har gjort det. Han husker ikke, hvad der skete, da Tiltalte 2 lå oven på ham. Tiltalte 2 har efterfølgende overfaldet ham og er blevet dømt for det. Tiltalte har ikke tidligere været oppe at skændes med Tiltalte 2. Tiltalte husker ikke, at der kom glas ind i VW Passaten under den første episode.

Der var mørkt, men tiltalte husker ikke, om lyset i huset var slukket under den første episode. Lyset var slukket i huset, da de kom anden gang. Der er ikke gadebelysning på stedet.

Han har ingen forklaring på, hvordan snitsåret på hans hånd er opstået. Det kan være sket, da han rullede rundt i buskadset under første episode.

Tiltalte 1 har supplerende forklaret blandt andet, at han reagerede stille og roligt på, at hans bil var ødelagt. Han havde ikke indtaget stoffer eller alkohol den pågældende aften. Det var Tiltalte 5 og Tiltalte 3, der kørte stemningen op. Tiltalte og Tiltalte 3 kørte i VW Golfen. Han så ikke Tiltalte 3 tage skruetrækkerne med. Hun kan godt have taget skruetrækkerne fra hans værktøjskasse i bilen, selv om hun siger, at hun har taget dem fra Tiltalte 4. Efterfølgende kunne han se, at det ikke var hans skruetrækkere.

Han husker ikke i dag, om Tiltalte 5 havde en økse på stedet. Han husker heller ikke, om det var Tiltalte 2 eller Tiltalte 5, der slog først. Han så ikke, at Tiltalte 2 kom ud af huset. Som han tidligere har forklaret, havde Tiltalte 5 nok den orange økse i hånden på dette tidspunkt. Han ved ikke, hvor øksen kommer fra. Han tror ikke, at de havde talt om at tage økser eller andre våben med. Han er lidt usikker på det. Han ved ikke, om den sorte økse havde etui på, da han tog den. Han ved heller ikke, hvordan etuiet til den sorte økse er havnet i hans VW Golf. Tiltalte 3 samlede alt op.

Han tror ikke, at Tiltalte 2 havde køllen i hånden, da Tiltalte 5 og Tiltalte 2 lå og slog på hinanden. Tiltalte 4 sad og sumpede med hovedet over knæene og bevægede sig ikke. Han forklarede i grundlovsforhøret, at de andre havde taget økser med, og at det muligvis var fordi Tiltalte 2 havde slået på bilen med en økse, fordi han ikke vidste, hvad der var sket. Han husker ikke i dag, om de andre havde taget økser med. Han så ikke Tiltalte 3 hive øksen ud fra Tiltalte 2's balle. Da Tiltalte 3 kom ind i bilen ude på stedet, sagde hun bare, at hun havde hentet økser-ne.

Han tror, at Tiltalte 3 slog på vinduet i huset, efter at hun havde fået ild i hovedet. Som han husker det, var det et andet vindue, hun slog på. Han ved ikke, om Tiltalte 3 var involveret i nogen slåskamp. Han har ikke set karambitkniven på noget tidspunkt. Han troede, at kniven lå i VW Passaten. Han vidste ikke, at Tiltalte 5 havde kniven med. Det var først i retten, han fandt ud af, at Tiltalte 2 var blevet stukket. Han tænkte, at de bare skulle tale med Tiltalte 2

om, hvad han havde gang i. Det var ikke hensigten, at der skulle ske det, der skete. Foreholdt sin forklaring i grundlovsforhøret, hvoraf fremgår, at ”sigtede vidste godt, at der var en risiko for at det ville ende voldeligt”, husker tiltalte ikke i dag dette.

Tiltalte 3 ville absolut med, og han kunne ikke tale hende fra det. Han tog derfor med for at passe på hende. Tiltalte 3 var samme dag begyndt at tage stoffer igen efter at være stoppet i en måned. Han stod et par meter fra Tiltalte 3, da hun fik ild i hovedet. Han trak hende over til bilen, der stod 8-10 meter væk. Han var væk ca. 30 sekunder. Da han kom tilbage til de andre, lå Tiltalte 4 på jorden, og Tiltalte 2 og Tiltalte 5 sloges. Han kiggede på Tiltalte 5. Han vendte sig om og så Tiltalte 4. Tiltalte 5 kom flyvende i hovedet på Tiltalte 2, og så lå de på jorden og sloges. Tiltalte 5 havde en brækket ryg, og Tiltalte 2 var 2 meter høj og på stoffer. Han så øksen som den eneste mulighed for at stoppe det, da Tiltalte 2 var ved at overfalde Tiltalte 5, og da tiltalte ikke vidste, hvad der var sket med Tiltalte 4. Efter slaget med øksen sluttede slåskampen.

Tiltalte 4 har supplerende forklaret blandt andet, at Vidne var udenfor under den første episode. Tiltalte 2 slog først. Der var et tidspunkt, hvor Tiltalte 5 og Tiltalte 2 rodede rundt i et buskads, men tiltalte så ikke nogen kniv i den forbindelse. Tiltalte 5 bakkede ikke mod Tiltalte 2, men Tiltalte 2 var her og der og alle vegne og slog med øksen, også mens bilen holdt stille. Hvis de ikke var kommet væk, havde Tiltalte 2 slået øksen ind mod passagersædet, hvor tiltalte sad. Tiltalte 5 kørte stille og roligt derfra. Tiltalte ved ikke, hvor Tiltalte 2 stod, da de bakkede.

Efter episoden tog de hjem til lejligheden. Der blev ikke talt om, at de skulle ud til Tiltalte 2, og han husker ikke, hvordan det kom i stand. Den ene af skruetrækkerne, som Tiltalte 3 havde med, kan muligvis være hans. Tiltalte fulgte bare med, da de gik ned til bilerne.

Han så Tiltalte 2 komme ud med køllen. Tiltalte 2 slog Tiltalte 5 først. Tiltalte tog køllen og smed den til side. Tiltalte 2 tog igen køllen og slog tiltalte med den, idet han sagde, at Tiltalte 4 ikke skulle komme efter ham. Tiltalte 2 ramte sig selv 2-3 gange, da han fægtede med køllen. Tiltalte 2 var oppe at køre. Tiltalte husker ikke, hvor Tiltalte 2 ramte sig selv.

Tiltalte så ikke, at andre havde våben. Foreholdt, at han i forbindelse med fristforlængelsen den 2. november 2023 har forklaret, at han så Tiltalte 3 og Tiltalte 1 stå med en økse hver, og

at han ikke kan udelukke, at Tiltalte 5 havde våben i hånden, forklarede tiltalte, at han senere har ændret sin forklaring på dette punkt.

Tiltalte så ikke Tiltalte 2 blive ramt af øksen. Tiltalte blev selv ramt af køllen og faldt ind over VW Golfen. Han kan godt have været nede på jorden. Bilerne var ude ved indkørslen, og episoden fandt sted på græsset. Tiltalte gik hen til bilerne og kollapsede der.

Tiltalte stod på græsset og så flammen komme ud ad vinduet. Han husker ikke, om Tiltalte 3 råbte: "Han er derinde" eller lignende. Det var mørkt under både den første og den anden episode. Han husker ikke, om der var lys i huset. Det første, der skete, var, at Tiltalte 3 fik en flamme i ansigtet. Hvis ikke dette var sket, ville der ikke være sket noget. Det hand-ede om, at der skulle ske afregning med bilen. Da de kom hjem, gik han i seng. Han var påvirket. Han husker ikke, om Tiltalte 1 tog det stille og roligt med bilen.

Hans og Tiltalte 5's lejlighed blev raseret, mens de var fængslet. Alt blev smadret, og ting blev stjålet.

Han blev chokeret, da der stod betjente udenfor hans hjem næste morgen. Det var derfor, han ikke fortalte, at han havde været på stedet. Han kan ikke svare på, hvorfor han ikke da fortalte betjentene, at det rettelig var Tiltalte 2, der havde overfaldet dem.

Tiltalte 3 har supplerende forklaret blandt andet, at Tiltalte 1 blev chokeret, da han fandt ud af, at bilen var ødelagt. Tiltalte 1 kender ikke Tiltalte 2. Da Tiltalte 5 og Tiltalte 4 havde siddet og snakket om, hvad der var sket, og hvad Tiltalte 2 havde udtalt, talte de om at tage ud og skræmme Tiltalte 2. Det var et dumt tidspunkt at tale om de ting på, men hun tænkte ikke noget nærmere om, hvad der skulle foregå. Tiltalte 5 ringede og fortalte Tiltalte 1, hvor det var. Hun tog skruetrækkerne med, fordi Tiltalte 2 lige var gået amok på en bil med en økse. Hun gemte skruetrækkerne under buksekanten og havde en hættetrøje over. Det var ikke hendes hensigt, at skruetrækkerne skulle frem. Hun ved ikke, om de andre vidste, at hun havde skruetrækkerne. Hun tabte dem, da hun kravlede rundt på græsset. Lige nu kan hun ikke huske, om de talte om at tage økser med. Der er sket meget siden, og der er blandt sammen i hendes hoved. Hun husker ikke, at hun skulle have forklaret til politiet, at den ene økse var Tiltalte 1's, og den anden var Tiltalte 5's. Hun husker ikke at have set Tiltalte 5 med en økse. Hun vidste ikke, at der var en værktøjskasse i Tiltalte 1's bil. Det er ikke en bil, hun har kørt rundt i.

Det første, der skete på stedet, var, at hun blev brændt i ansigtet. Tiltalte 1 rev hende tilbage, og hun fornemmede, at der var tumult. Hun så Tiltalte 4 kollapse. Han sagde, at han havde ondt i nakken. Hendes kontaktlinser havde sat sig op under hendes øjenlåg, og hun så derfor ikke, hvad der skete. Hun så ikke Tiltalte 2 få et øksehug i ballen. Hun så Tiltalte 4 blive trukket over til en anden bil. Hun ville have, at volden skulle stoppe, og derfor fjernede hun øksen fra Tiltalte 2's balle. Hun var bange og vidste ikke, hvad hun skulle gøre i situationen. Den gule økse lå på jorden tæt på den anden. Hun tog begge økser med hjem, fordi hun var bange for, at Tiltalte 2 ville komme efter dem, eller at der ville ske andet med økserne.

Tiltalte 5 lå ved siden af Tiltalte 2, da hun trak øksen ud af ballen. De lå og rodede rundt og sagde lyde. Tiltalte 4 var på dette tidspunkt ovre ved bilen, mens Tiltalte 1 stod ved Tiltalte 2. Tiltalte 1 og hun gik tilbage til bilen og kørte fra stedet. De andre kom hjem til hende, fordi hun ville tjekke, om Tiltalte 4 var ok. Hun var bange for, at han ville dø. Hun tog efterfølgende på skade-stuen.

Forud for episoden talte de i lejligheden om at køre ud til Tiltalte 2. Der blev ikke talt om, at der skulle tages økser med. De blev bare taget med. Hun havde en forventning om, at de tog økser med, men hun så ikke økserne blive lagt i bilen. Hun har ikke set kniven, før de tog afsted. Hun havde ikke hørt om, at nogen havde kniv på sig. Det er megaskræmmende, at man dukker op i to biler, men hun stillede sig til siden for ikke at være en del af det.

Hun ankom til stedet med Tiltalte 1. Hun troede, at Tiltalte 2 ville komme ud ad hoveddøren, så hun gik op til bagsiden af huset ved det første vindue. Vinduet åbnede pludseligt. Hun ved ikke, hvor de andre var. En person sagde: ” Hvem er du ?” Hun svarede: ”Hvem er du ?” Så kom ilden. Hun prøvede at lukke vinduet. Hun kravlede rundt nede på jorden. Tiltalte 1 trak hende væk. Hun vidste ikke, hvor de andre var. Tiltalte 1 var med hende. Herefter var hun inde i bilen og prøvede at trække sine kontaktlinser ud. Det næste, hun så, var at Tiltalte 4 kom hen over kølerhjelm.

Hun sad i bilen og pillede sine kontaktlinser ud, og hun steg ud af bilen, men det var svært at se noget. Hun gik hen over græsset. Ved indkørslen lå to personer. Den anden økse lå lidt væk ud mod vejen. Hun tog først den lille økse, som sad i Tiltalte 2's balle, og tog herefter den anden økse med på vejen tilbage. Da hun kom hjem, lagde hun økserne i kælderrum-met. Lågen til kælderrummet er under trappen. Hun fortalte selv politiet om kælderrum-met.

Hun var sur over, at Tiltalte 1's bil var ødelagt, men hun tog bare med for at observere, hvad der foregik. Tiltalte blev foreholdt sin forklaring ifølge politirapport af 7. oktober 2023, hvorefter fremgår blandt andet, at hun havde sagt til Tiltalte 5, at hun gerne ville med ned til Tiltalte 2, men at det mest var, fordi ”afhørte var sur på Tiltalte 2 og fordi det var afhørte, der ville skræmme Tiltalte 2”. Tiltalte forklarede hertil, at det ikke var hende, der ville skræmme Tiltalte 2. Hun ved ikke, hvorfor hun ikke bare blev ved bilen.

Det var ikke det første vindue, men vindue nummer to, der gik i stykker. Hun slog ud for at stoppe ilden. Det var nok der, hun brækkede hånden. Hun ved ikke, om det er hende, der har lavet skaden på vinduet.

Tiltalte 2 har supplerende forklaret blandt andet vedrørende den første episode, at bilen først var parkeret inde i indkørslen. Tiltalte 5 bakkede ud hen til postkassen og kørte herefter frontalt mod ham med fuld gas. Han kørte ud i busken. Vidnet slog med øksen. Herefter bakkede Tiltalte 5 mod vidnet i høj fart. Tiltalte 5 ramte postkassen under episoden.

Da de var kørt, ringede vidnet efter nogle venner, som dog ikke ville komme. Vidnet ringer normalt ikke til politiet, og det kommer han aldrig til.

Under den anden episode parkerede de på vejen ud for naboen. Vidnet befandt sig da i stueetagen. Der var mørkt bortset fra en lampe ved hoveddøren. Vidnet havde slukket lyset i stueetagen, så de ikke kunne se ham. Vidnet så Tiltalte 5 med en stor økse. Vidnet tror ikke, det var vidnets økse. Det er en almindelig økse, man kan købe i Jem & Fix. En anden af personerne, Tiltalte 1, havde også et våben i hånden. Det lignede et koben, men kan også have været den anden økse. At den anden person var Tiltalte 1, bygger vidnet på, at det har Tiltalte 1 selv har forklaret. Vidnet kender ikke Tiltalte 1, der ikke var med ved den første episode. Det er rigtigt, at han til politirapport den 14. november 2023 har forklaret, at ”den unge gut” havde et koben eller lignende i hænderne. Det var denne person, der først krøb langs husmuren.

De var i hvert fald tre personer udenfor. Vidnet stod over for Tiltalte 5. Vidnet blev stukket og kom ned. Tiltalte 4 stod ved siden af. Vidnet mærkede herefter et slag i ballen. Det hele tog ca. 30 sekunder til 1 minut. Det er ikke vidnets opfattelse, at der blev hentet våben i bilerne

undervejs. Episoden gik så stærkt, at han har svært ved at huske detaljerne. Der var tre, der sprang på ham, og så var der fire.

Vidnet mener i dag at have set, at det var Tiltalte 4, der slog ham med køllen. Vidnet kastede øksen i buskadset, men nogen hentede den. Vidnet mener også, at det var Tiltalte 5, der stak ham med kniven. Han mener at kunne huske at have set en rød kniv ligesom den, Tiltalte 5 havde, og Tiltalte 5 stod tæt på, da han mærkede stikket. Han kan ikke være 100 pct. sikker på, hvad han har set, men det passer med det stik, han fik. Derudover stod Tiltalte 3 tæt på.

Da han mærkede sin balle flække, sagde han: ”Er I ude på at slå mig ihjel ?” Herefter var det, som om det stoppede, og de gik. Som han husker det i dag, gik de stille og roligt, men det kan godt være, at han i forbindelse med afhøringen på sygehuset har forklaret, at de løb fra stedet. Han kunne ikke følge efter på grund af såret i ballen. Han kravlede ind og ringede 112. Der var ikke undervejs i forløbet nogen, der forsøgte at hjælpe ham.

Han mener ikke, at Tiltalte 5's mærker på ryggen stammer fra ham. Han har ikke slået Tiltalte 5 på ryggen med køllen.

Under første episode blandede han sig, fordi Tiltalte 5 og Vidne stod og skreg på hans ejendom. Desuden ville han have de penge, de skyldte ham. Han huggede øksen i kølerhjelmen, sideruden og bagsmækken, men ikke andre steder.

Foreholdt sin forklaring ifølge politirapport af den 6. oktober 2023 om morgenen forklarede vidnet, at han godt kan have sagt om Tiltalte 4, at ”et slag på næsen, så ligger han”. Han har dog ikke slået Tiltalte 4. Han kan også godt have sagt, at han slog Tiltalte 5 to gange i hovedet under den første episode, og at Tiltalte 5 herefter hentede en karambitkniv. Tiltalte 5 løb efter ham med kniven.

Under den anden episode stod Tiltalte 5 udenfor med øksen. Da vidnet gik ud, ville han ikke tage battet med, men da Tiltalte 5 beholdt øksen i hånden, tog vidnet alligevel battet med. Tiltalte 5 slog to gange ud med øksen, og vidnet parerede med battet.

Vidnet lå på siden, da han blev ramt af øksen. Tiltalte 5 lå foran ham. Vidnet havde fat i Tiltalte 5, der lå på jorden ved siden af ham. De havde fat i hinanden og væltede ned. Der var

3-4 mennesker, der hamrede løs på ham. Vidnet lå ikke ind over Tiltalte 5. Stikket i siden gjorde

ikke særligt ondt. Vidnet er rimeligt sikker på, at han så kniven, også selv om han ikke har forklaret om det i byretten. Vidnet kan ikke nærmere forklare, hvordan han fik knivstikket.

Det er rigtigt, at han i forbindelse med en politiafhøring har sagt, at hvis han blev sigtet i forbindelse med episoden, måtte han jo lave sin forklaring om. Det var dumt sagt, men han var meget sur over, at han skulle sigtes i den situation.

Lygten sidder ved hoveddøren. Derudover var der lys på førstesalen. Der var også måne-skin, og der var lyst nok til, at han kunne se alle fire personer ude i haven. Tiltalte 3 sagde: ”Han er derinde”. Som han husker det, sagde han ikke noget til hende. Hun sagde også til ham, at han skulle stikke hovedet ud. Tiltalte 3 havde ikke noget i hænderne, da hun stod ved vinduet. Tiltalte 1 lå på lur langs muren med et koben eller en økse, parat til at slå ham, hvis han stak hovedet ud. Tiltalte 3 stod ved det midterste vindue, mens Tiltalte 1 lå langs muren, og Tiltalte 5 og Tiltalte 4 stod på den anden side. Tiltalte 3 blev ramt af ilden og gik i panik. Han åbnede vinduet og snakkede med Tiltalte 5. Han sagde, at hvis Tiltalte 5 lagde øksen, kunne de slås. Han mente dog, at Tiltalte 5 ikke ville holde ord, så han holdt køllen klar.

Han gik ud, og de sprang på ham. Han gik ud, fordi de var kommet til hans bopæl på den måde.

Han blev ramt på ryggen af køllen, mens han lå ned og havde fat i Tiltalte 5. Han er rimeligt sikker på, at det var Tiltalte 4, der slog ham, men det kan være noget, han har drømt. Han husker ikke, at Tiltalte 4 flåede køllen ud af hans hænder.

Han ved ikke, hvor battet blev af. Han ved heller ikke, om han forsøgte at løbe efter og slå Tiltalte 4. Han husker ligeledes ikke, at han kravlede op ad trappen for at hente sin telefon.

Personlige oplysninger

Tiltalte 5 har forklaret supplerende om sine personlige forhold, at han bor hos sine forældre på Bornholm. Han er for nogle måneder siden bevilget førtidspension. Det er tanken, at han skal i arbejdsprøvning, når sagen er sluttet. Han har ikke længere noget mis-brug. Han stoppede med at ryge hash for en måned siden.

Tiltalte 1 har forklaret supplerende om sine personlige forhold, at han bor i egen lejlighed.

Han har afsluttet sin uddannelse som murer og arbejder som sådan.

Tiltalte 4 har forklaret supplerende om sine personlige forhold, at han fortsat er uden bolig, hvorfor han bor hos familie og bekendte. Han er i behandling for ADHD. Han er i et rehabiliteringsforløb og håber at kunne få bevilget førtidspension.

Tiltalte 3 har forklaret supplerende om sine personlige forhold, at hun stoppede med at arbejde som kok i november/december 2024 og er sygemeldt. Hun bor hjemme hos sine forældre for at få støtte. Hun er diagnosticeret med PTSD og angst og får medicin herfor. Når hun bliver rask nok, vil hun gerne uddannes som konservator. Hun vil gerne samarbejde med Kriminalforsorgen om samfundstjeneste.

Landsrettens begrundelse og resultat

Landsretten bemærker, at Tiltalte 2, der var tiltalt for byretten, men vidne for landsretten, for landsretten har afgivet en troværdig forklaring, som i det væsentlige svarer til hans detaljerede forklaring ifølge politiafhøring kort efter episoden, som han siden har fastholdt. Heroverfor har de tiltaltes forklaringer været skiftende og til dels præget af manglende hukommelse på centrale punkter, muligt fordi de, bortset fra Tiltalte 1, ifølge deres egne oplysninger var påvirkede af alkohol eller stoffer på ger-ningstidspunktet.

Vedrørende den første episode findes det også efter bevisførelsen for landsretten, navnlig Tiltalte 2's og Vidnes forklaringer, bevist, at Tiltalte 5 og Tiltalte 4 om aftenen den 5. oktober 2023 kørte til Tiltalte 2's bopæl, hvor der opstod tumult mellem Tiltalte 5 og Tiltalte 2. Det findes endvidere godtgjort, at Tiltalte 5 i denne forbindelse hentede en karam-bitkniv, som han truede Tiltalte 2 med, og at Tiltalte 5 og Tiltalte 4 herefter hoppede ind i en VW Passat med Tiltalte 5 bag rattet. Det findes ligeledes bevist, at Tiltalte 5 herefter ad to omgange forsøgte at køre Tiltalte 2 ned, men at Tiltalte 2 undveg og slog en økse ind i bilen. Landsretten tiltræder, at Tiltalte 5 ved således to gange at være kørt frem mod Tiltalte 2 har gjort sig skyldig i forsøg på vold efter straffelovens § 245, stk. 1. Der er ikke grundlag for at finde Tiltalte 4 eller de to andre tiltalte, der ikke var til stede, skyldige i denne del af tiltalen.

Tiltalte 5 og Tiltalte 4 kørte herefter tilbage til Rønne, hvor de mødtes med de tiltalte Tiltalte 1 og Tiltalte 3, og de fire tiltalte – samt Tiltalte 6, hvis sag er endeligt afgjort – kørte herefter i to biler i løbet af natten tilbage til Tiltalte 2's bopæl. Landsretten tiltræder af de grunde, byretten har anført, det, som byretten har anført om hændelsesforløbet under den anden episode.

Det lægges således også efter bevisførelsen for landsretten til grund, at de tiltalte medbragte våben til stedet i form af to økser, to skruetrækkere og karambitkniven. Da de fire tiltalte ankom til stedet, gik Tiltalte 3 op for at banke på Tiltalte 2's vindue, mens de andre stod umiddelbart omkring. Landsretten tiltræder efter vidnet Tiltalte 2's forklaring, der til dels er understøttet af de tiltaltes forklaringer, at Tiltalte 5 havde den store af de to økser i hånden, da Tiltalte 2 kom ud med en kølle med pigge i hånden, og at Tiltalte 2 herefter blev overfaldet med slag- og stikvåben, idet Tiltalte 5 flere gange slog ud efter ham med øksen og på et tidspunkt stak ham med karambitkniven, hvilket medførte en skade som angivet i anklageskriftet. Landsretten finder det endvidere bevist, at Tiltalte 2 blev slået, mens han lå ned, og at Tiltalte 1 til sidst huggede en økse i hans højre sædebalde, hvorefter de tiltalte efterlod Tiltalte 2 liggende blødende på stedet med skader, der ifølge personundersøgelsen kan have medført livsfare for Tiltalte 2.

Det må efter Tiltalte 2 og Vidnes forklaring lægges til grund, at Tiltalte 5 i forlængelse af den første episode råbte til Tiltalte 2, at han ville vende tilbage og slå Tiltalte 2 ihjel eller lignende, og at det var der-for, at Tiltalte 2 havde forberedt sig på de tiltaltes ankomst. Tiltalte 4 var til stede og må have hørt denne trussel.

Det må endvidere lægges til grund, at de tiltalte besluttede at opsøge Tiltalte 2 på bopælen om natten for at konfrontere ham i anledning af det, der var passeret under den første episode, herunder at han havde hugget i VW Passaten, der var Tiltalte 1's arbejdsbil, med en økse.

Landsretten lægger efter Tiltalte 3's forklaring i grundlovsforhør og i retten til grund, at Tiltalte 5 tog en økse med, og at hun selv medbragte to skrue-

trækkere. Det må efter Tiltalte 1's forklaring i grundlovsforhør endvidere lægges til grund, at også han var klar over, at de andre havde medbragt våben. Tilsvarende må det efter Tiltalte 4's forklaring under fristforlængelsen den 2. november 2023 lægges til grund, at han også så, at der var medbragt økser.

Herefter, og henset til de tiltaltes ageren, da de ankom til stedet, herunder at de tiltalte ikke parkerede i indkørslen, og at Tiltalte 5 havde den gule økse fremme allerede inden Tiltalte 2 kom ud af huset, og at en af de andre tiltalte havde den sorte økse, må det anses for godtgjort, at der hos de tiltalte var en fælles forståelse om, at det var overvejende sandsynligt, at konfrontationen med Tiltalte 2 ville forløbe voldeligt, og de findes under disse omstændigheder hver især at have tilsluttet sig volden, der henset til de medbragte økser på forhånd lå inden for det ventelige område. Dog finder landsretten det ikke bevist, at de øvrige tiltalte vidste, at Tiltalte 5 medbragte en kniv, og det findes derfor ikke at have været påregneligt for dem, at Tiltalte 5 anvendte kniv under episoden. Landsretten finder derfor, at volden med undtagelse af knivstikket må anses for at være begået af de tiltalte i forening.

De tiltalte Tiltalte 5, Tiltalte 4, Tiltalte 3 og Tiltalte 1 findes derfor skyldige i overensstemmelse med tiltalen for så vidt angår denne episode, med de modifikationer, at volden ikke er begået i forening med Tiltalte 6, at forholdet ikke henføres under straffelovens § 246, og at alene Tiltalte 5 findes skyldig i at have stukket Tiltalte 2 med kniv. Det tiltrædes, at volden, der blandt andet har omfattet øksehug mod Tiltalte 2, er omfattet af straffelovens § 245, stk. 1.

Der er efter forløbet ikke grundlag for at anse volden for straffri efter straffelovens § 13, stk. 1 eller 2. Der foreligger heller ikke sådanne særlig formildende omstændigheder, at straffelovens § 248 finder anvendelse.

Straffen for Tiltalte 5 skærpes til fængsel i 1 år og 6 måneder. Landsretten har herved lagt vægt på, at Tiltalte 5 findes skyldig i den samlede vold i begge episoder, og at han må anses at have haft en styrende rolle i forbindelse med episoden. Straffen for Tiltalte 1 nedsættes til fængsel i 9 måneder, mens såvel Tiltalte 4 som Tiltalte 3 straffes med fængsel i 6 måneder. Landsretten har for så vidt angår disse tiltalte lagt vægt på, at disse må anses at have haft en mere

underordnet rolle. Henset til forholdets grovhed findes der ikke grundlag for at gøre den fastsatte straf for de tiltalte helt eller delvist betinget.

De juridiske dommere finder efter karakteren af Tiltalte 2's skader grundlag for at tage kravet om svie og smerte til følge. Dog findes der efter en samlet vurdering af om-stændighederne og af Tiltalte 2's skader ikke grundlag for at tage kravet om godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 4, til følge.

T h i k e n d e s f o r r e t :

Byrettens dom i sagen mod Tiltalte 5, Tiltalte 1, Tiltalte 4 og Tiltalte 3 ændres i det omfang, den er anket, således at Tiltalte 5, straffes med fængsel i 1 år og 6 måneder, Tiltalte 1 straffes med fængsel i 9 måneder, Tiltalte 4 straffes med fængsel i 6 måneder og Tiltalte 3 straffes med fængsel i 6 måneder.

De tiltalte Tiltalte 5, Tiltalte 1, Tiltalte 4 og Tiltalte 3 skal in solidum til Tiltalte 2 inden 14 dage betale 6.600 kr. med tillæg af procesrente fra den 8. maj 2024.

De tiltalte Tiltalte 5, Tiltalte 4 og Tiltalte 3 skal betale sagens omkostninger, herunder hver for sig omkostningerne til egen forsvarer for byret og landsret. Tiltalte 1 skal alene betale sagens omkostninger for byret-ten, mens omkostningerne for landsretten betales af statskassen.