

Dom på grønlandsk. Dansk version, se nedenfor

Dom på grønlandsk. Dansk version, se nedenfor

Dom på grønlandsk. Dansk version, se nedenfor

Dom på grønlandsk. Dansk version, se nedenfor

Dom på grønlandsk. Dansk version, se nedenfor

Dom på grønlandsk. Dansk version, se nedenfor

DOM

afsagt af Kujalleq Kredsret den 4. februar 2026.

Rettens nr. 1683/2025

Politiets nr. 5501-97351-00167-25

Anklagemyndigheden
mod
Tiltalte
CPR nr. (Født 1980)

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 27. november 2025.

Tiltalte er tiltalt for overtrædelse af:

Kriminallovens § 77, stk. 1, 1. pkt., jf. stk. 2, 2. pkt., jf. stk. 3 - voldtægt af barn under 15 år

ved i tidsrummet fra den 13. september 2025 ca. kl. 04.00 til ca. kl. 05.55 på sofaen i lejligheden på Adresse i By, at have trukket bukserne af den 14-årige Forurettede, født Dato 1, og indført to fingre i hendes vagina, og at have gennemført vaginalt samleje med Forurettede, selvom hun ikke gav samtykke hertil, alt imens Forurettede var tilstede på adressen for at passe tiltaltes børn.

Påstande

Anklagemyndigheden har fremsat påstand om:

Anbringelse i anstalt i ikke under 3 år og 9 måneder.

Anklagemyndigheden nedlægger endvidere på vegne af Forurettede påstand om godgørelse for tort på 100.000 kr. i medfør af erstatningsansvarslovens § 26 a.

Anklagemyndigheden tager endvidere på vegne af Forurettede forbehold for påstand om erstatning.

Tiltalte har nægtet sig skyldig.

Tiltalte har fremsat påstand om frifindelse, subsidært at forholdet henføres til blufærdighedskrænkelse og foranstaltes med afsonet tid, mere subsidært hvis der dømmes for voldtægt, så en anstaltsanbringelse under 11 måneder.

Sagens oplysninger

Forklaringer

Der er under sagen afgivet forklaringer af Tiltalte, og videoafhøring af Forurettede og vidne forklaring af Vidne. Forklaringerne er gengivet i retsbogen af den 4. februar 2026.

Dokumenter

Bilag A-1, anmeldelsesrapport, anmeldt den 13. september 2025 kl. 07.05, sagens art voldtægt, gerningssted Adresse, By, gerningstidspunkt 13. september 2025 mellem kl. 00.30-06.30.

Beskrivelse: 14 årig voldtægt.

Bilag B-1, anholdelsesrapport, anholdelse af Tiltalte, anholdt den 13. september 2025, kl. 15.58. Sagens art voldtægt. Det fremgår at anholdte blev gjort bekendt med anholdelsen, tidspunktet og sigtelsen, samt retten til kontakt til pårørende, læge, arbejdsgiver eller konsulat.

Bilag B-1-1, fotorapport, fotos optaget den 13. september 2025, fotos viser stuen på adressen hvor Tiltalte blev anholdt, samt fotos af Tiltalte som han så ud ved sin anholdelse.

Bilag D-1-1, fotorapport, fotos optaget den 13. september 2025 af Forurettede på Sygehus, viser et oversigtsbillede af Forurettede.

Videoafhøring af Forurettede blev fremvist. (transkribering har bilag D-1-8) Forurettede er blevet videoafhørt første gang den 18. september 2025.

Genvideoafhøring af Forurettede blev fremvist. (transkribering har bilag D-1-9) Forurettede blev genvideoafhørt den 8. oktober 2025.

Bilag D-2-5, fotomappe af Vidnes telefon, der viser at han har modtaget et opkald fra Tlf nr. hvor kontakten er anført som Forurettede, opkaldet har varet 27 minutter og 51 sekunder og er sket kl. 05.59, lørdag den 13. september 2025.

Bilag E-2, rapport vedr. mulig fejlkilde ved aftørninger fra FOU, dateret 16. oktober 2025. *"Personundersøgelsen blev udført af afdelingssygeplejerske Person 1, der forinden personundersøgelserne oplyste, at hun ikke havde prøvet det før, hvorfor hun blev instrueret af politiet - undertegnede og pa. Person 2 i hvorledes hun skulle foretage sporsikringen, og hvordan hun ved brug af mundbind og hyppige handskeskift skulle forhindre sporforurening."...."Da afdelingssygeplejerske Person 1 foretog første aftørring af sigtedes penis, bemærkede jeg, at selve aftørringen med vatpindene var ganske kortvarig. Jeg instruerede derfor sygeplejersken i, at aftørringen med vatpindene skulle være meget mere grundig, og at vatpindene skulle gnubbes på sigtedes penis, indtil vatpindene fremstod "brugte" - sådan som det er foreskrevet i retningslinjerne for NKC omkring sporsikring.*

Jeg fik i den forbindelse oplyst fra pa. Person 2 og sygeplejersken, at sporsikringen fra forurettedes underliv havde været ganske kortvarigt - og ikke på samme måde, som sygeplejersken nu blev instrueret i at udføre aftørringen på sigtedes penis. "

Bilag E-2-1, erklæring om personundersøgelse vedr. Forurettede, dateret Dato 2 2025. "Personundersøgelsen på Forurettede (CPR nr. (Født 2011)) udføres på baggrund af, at Forurettede har anmeldt, at hun er blevet voldtaget natten til den 13/9. Gerningsmanden har befamlet hendes kønsorganer og penetreret hendes skede med penis, men uden sædafgang. Personundersøgelsen er udført 13/9-25 kl.: 10:08

Undersøgelsen vanskeliggøres af snævre vaginale forhold. En regelret gynækologisk undersøgelse er ikke gennemført.

Der foreligger ingen beskrivelse af eventuelle læsioner på hud og slimhinder sv. t. skamlæ-ber, skede eller endetarm. Der er udført prøvetagning fra skedeåbning (x2) og fra skede-væggen (x2) mhp. DNA-analyse"

Bilag E-2-2, erklæring om personundersøgelse vedr. Tiltalte, dateret 12. okto-ber 2025. "Personundersøgelse på Tiltalte (CPR nr. (Født 1980)) udføres på baggrund af, at han er anmeldt for voldtægt af mindreårig pige med angi-velse af, at han har penetreret hendes skede uden, at have sædafgang. Han har amnesi for hændelsen. Personundersøgelsen er udført 13/9-25 kl: 17:13. Der er podet fra hæn-der/håndflader og på penis sv.t. skaft og under forhuden. Der er ikke set læsioner på ansigt, arme og ben."

Bilag E-2-3, retsgenetisk erklæring blev dokumenteret at der KT nr. 5, vatpind med materi-ale fra sigtedes penis udvendig, er fundet DNA fra mere end to personer, hvor mindst en af personerne er af hankøn og en af personerne er af hunkøn. KT nr. 6, vatpind med materiale fra penis bag forhuden fra sigtede, indeholdt DNA fra mere end to personer, hvoraf mindst en af personerne er af hankøn. KT nr. 7, et par underbukser hvor der er taget prøve fra gyl-pen fra sigtede, viser at der blev påvist DNA fra mindst to personer, hvoraf mindst en af per-sonerne er af hankøn.

Bilag E-2-4, retsgenetisk erklæring. Prøverne fra Bilag E-2-3, KT nr. 5, vatpinde med mate-riale fra sigtedes penis udvendig, viser at DNA som er fundet der, taler for at det stammer fra Forurettede, samt en del af dna-et stammer fra Tiltalte. Det er beregnet med den højest mulige sandsynlig at Forurettedes dna er fundet der.

KT nr. 6, som var vatpinde med materiale fra bag forhuden af sigtedes penis, viser at dna profilen fra det påviste spor stammer fra Forurettede, og en del af dna-et stammer fra Tiltalte selv. Dna profilen blev be-regnet til at være med den højest mulige sandsynlighed at Forurettedes dna blev fundet der. KT nr. 7, sigtedes underbukser, der taler dna profilen for det påviste spor for at dna stammer fra Forurettede. Dette med en mindre sandsynlighed end ved KT nr. 5 og 6.

Bilag E-2-5, retsgenetisk erklæring. Vedrører KT nr. 3, vatpinde med materiale fra skedeåbning hos forurettede. Der blev påvist dna fra en person af hunkøn. KT nr. 4, vatpinde med materiale fra vaginavæggen hos forurettede. Der blev påvist dna fra en person af hunkøn. Bilag E-2-6, retsgenetisk erklæring. Denne erklæring viser, at de undersøgte prøver fra Bilag E-2-5, viser at KT nr. 3 og KT nr. 4, der er fundet dna fra forurettede selv, og de viser at prøverne taler imod at der er fundet dna fra Tiltalte.

Bilag I-1, fotorapport. Fotos af gerningsstedet på Adresse, By. Fotos viser blandt andet Forurettedes sko som er fundet i entreen. Fotos viser også gerningsstedet med sofaen hvor det angivelig skal være sket.

Bilag I-2, fotorapport. Fotos af forurettedes telefon ved ransagning, den 13. september 2025. Fotos viser messengerkorrespondance mellem forurettede og Person 3, samt opkaldshistorik.

Personlige oplysninger

Tiltalte er ikke tidligere foranstaltet.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han er gift og har to børn, de er 5 og 9 år gamle, og hans kone er gravid og skal føde i juli måned. Hans kone er pædagogmedhjælper i børnehave, han ved ikke hvor meget hun tjener. Tiltalte arbejder ellers som tankforvalter ved Arbejdsplads da han blev anholdt. Tiltalte har været tilbageholdt siden september, hvis han skal i anstalten, så kan hans kone ikke stå for det økonomiske med børnene. Konen har det hårdt, de får ikke økonomisk hjælp fra nogen. Tiltalte forklarer at han har lovet sin kone og børn at han vil stoppe med at drikke, han har ikke været i alkoholbehandling, han ved ikke om han har behov for det. Tiltalte drak ikke hele tiden, men ved festlige lejligheder. Tiltalte ryger ikke hash. Tiltaltes kone er alene med to børn og hun er gravid, hans tilbageholdelse har været hård for ham, og han vil gerne hjælpe sin familie. Tiltalte er en kærlig far og mand, og han er et kærligt menneske og har ikke andet at sige.

Tiltalte har været fremstillet i grundlovsforhør, og tilbageholdt siden den 14. september 2025 og indtil hovedforhandlingen.

Rettens begrundelse og afgørelse

Om skyldspørgsmålet

Sagen omhandler et forhold vedrørende kriminallovens § 77, stk. 1, 1. pkt., jf. stk. 2, 2. okt., jf. stk. 3 - Voldtægt af barn under 15 år.

Forholdet er angivet til at være sket den 13. september 2025, mellem kl. 04.00 til 05.55, på Adresse, i By. Hvor Tiltalte er tiltalt for at have voldtaget den 14 årige Forurettede, ved at have stukket to fingre i hendes vagina og have gen-nemført vaginalt samleje med hende uden hun gav samtykke hertil.

Tiltalte har nægtet sig skyldig i forholdet.

Til vurderingen af skyldsspørgsmålet, har retten haft tiltaltes forklaring, forurettedes to videoafhøringer, og den øvrige dokumentation, i form af personundersøgelser og dna beviser, fotos m.m.

Tiltalte har i retten forklaret at Forurettede var hjemme hos ham og hans kone på Adresse i By, den 13. september 2025 for at passe deres børn. Til-talte har forklaret at han og hans kone forlod hjemmet og tog på værtshus, hvor han fik bla-ckout grundet beruselse. Tiltalte husker herefter ikke noget før han kommer til sig selv i po-litiets detention.

Forurettede er blevet videoafhørt to gange af politiet. Retten mener at Forurettede på begge videoafhøringer er troværdig når hun forklarer hvad der er sket. Retten ser at det er svært for Forurettede at fortælle hvad der er sket, men det er tydeligt at hun er meget påvirket af situationen.

Forsvareren har under sin proceduren anført at retten bør afvise brugen af videoafhøringerne som bevis i retten, da forsvareren mener at afhøreren putter ord i munden på Forurettede og at tolken overfortolker spørgsmålene. Retten mener at forsvareren har haft mulighed for at indbringe spørgsmålet om hvorvidt videoafhøringerne kan anvendes som bevis til hovedfor-handlingen i retten, i god tid inden selve hovedforhandlingen.

Til forsvarerens påstand om at tolken til videoafhøringerne, overfortolker afhørerens spørgsmål, mener retten at grønlandsk er et meget billedligt sprog og det kan være nødvendigt at forklare spørgsmål når man oversætter fra dansk til grønlandsk. Ligesom den grønlandske kultur også spiller en rolle, med hensyn til kropssprog, retten anerkender dog også at det at videoafhøre et barn er meget svært. Der kan være en fuldstændig klar opskrift på hvordan dette skal gøres hvor der er nogen forholdsregler og regler som man skal følge, men det må også være en konkret vurdering i hvert enkelt afhøring som den enkelte videoafhører foreta-ger. På trods af forsvarerens påstande, så finder retten at Forurettede er yderst troværdig, og hendes forklaring om at hun vågnede ved at Tiltalte tog hendes bukser af, og stak sine fingre op i hende og herefter voldtog hende (hun sagde på grønlandsk "han bol-lede mig"), støttes op af de stærke DNA beviser i sagen.

Forurettedes DNA er fundet udvendigt på Tiltaltes penis, og indenunder hans for-hud, samt på hans underbukser.

Af fotos som politiet har taget på gerningsstedet, kan man også se at Forurettede har haft så travlt med at flygte fra gerningsstedet at hun er gået uden sine sko.

Retten mener at bevisbyrden for voldtægt er løftet, og der kan ikke ske henførelse til blufærdighedskrænkelser som forsvareren ellers har haft som sin subsidære påstand.

Retten mener at det er bevist udfor enhver rimelig tvivl, at Tiltalte har voldtaget Forurettede, ved at stikke to fingre i hendes vagina, og ved at have gennemført vaginalt samleje med hende uden hendes samtykke, som det er beskrevet i anklageskriftet.

Om foranstaltningen

Efter retspraksis fastsættes foranstaltningen for overtrædelse af kriminallovens bestemmelser om voldtægt af barn under 15 år som udgangspunkt som ubetinget anbringelse i anstalten for domfældte.

I denne sag finder retten, at der ved valget af foranstaltning navnlig skal lægges vægt på, at der kun er skærpende omstændigheder i sagen.

Der har ikke været nogen formildende omstændigheder.

Anklagemyndigheden havde i anklageskriftet påstået 1 år og 6 måneders anbringelse i anstalten for domfældte, men ændrede dette til 3 år og 9 måneders anbringelse i anstalten ved retsmødets start. Dette blev begrundet med at der var tale om voldtægt af et barn under 15 år, og der blev blandt andet henvist til kriminallovens § 77, stk. 3.

De skærpende omstændigheder i sagen, er blandt andet at der er tale om voldtægt af et barn under 15 år, samt der er tale om en forurettet som var på tiltaltes adresse for at passe hans børn. Det er ligeledes af skærpende omstændigheder at et overgreb som dette, kan give varige mén af både psykiske karakter hos den forurettede.

Retten finder det passende i denne sag at følge anklagemyndighedens påstand.

Foranstaltningen fastsættes efter kriminallovens § 146, stk. 1, nr. 1 og nr. 2, jf. § 77, stk. 3, for overtrædelse af kriminallovens § 77, stk. 1, 1. pkt., jf. stk. 2, 2. pkt., jf. stk. 3 - Voldtægt af barn under 15 år.

Retten tager anklagemyndighedens påstand om tort til Forurettede tilføje, jf. erstatningsansvarslovens § 26a.

Efter retsplejelovens § 480, stk. 1 betaler statskassen sagens omkostninger.

Thi kendes for ret:

Tiltalte idømmes anbringelse i anstalten for domfældte i 3 år og 9 måneder.

Tiltalte skal betale 100.000 kroner i godtgørelse for tort til Forurettede.

Statskassen skal betale sagens omkostninger.

Kredsdommer