

**UDSKRIFT AF DOMBOGEN
FOR
GRØNLANDS LANDSRET**

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 23. juli 2026 i ankesag

Sagl.nr. 26/14089

Anklagemyndigheden
mod

Tiltalte

Født den Dato 4 1980

Advokat Thomas Wiemann

Kujalleq Kredsret afsagde dom i 1. instans den 4. februar 2026 (kredsrettens sagl.nr. KS-KUJ-1683-2025).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

Tiltalte har påstået frifindelse, subsidiært formildelse.

Tiltalte har bestridt pligten til at betale godtgørelse for tort. Tiltalte har anerkendt den størrelsesmæssige opgørelse.

Anklagemyndigheden har på vegne af forurettede fremsat erstatningskrav på 5.000 kr. for tabt arbejdsfortjeneste for perioden 15. september 2025 til den 8. oktober 2025.

Tiltalte har bestridt erstatningspligten og den størrelsesmæssige opgørelse. Tiltalte har navnlig henvist til, at forurettede ifølge sin egen forklaring umiddelbart efter hændelsen skulle til Danmark. Det er ikke nærmere dokumenteret, hvor længe forurettede opholdt sig i Danmark. Det fremsatte krav er desuden væsentlig højere end forurettedes sædvanlige gennemsnitlige løn, jf. de af anklageren dokumenterede lønsedler.

Doms mænd

Sagen har været behandlet med domsmænd.

Supplerende oplysninger

Der er ikke fremlagt supplerende oplysninger for landsretten.

Der er under sagen afspillet optagelse af Forurettedes forklaring. Afspilningen er sket for lukkede døre i medfør af retsplejelovens § 115.

Forklaringer

Tiltalte har i det væsentlige forklaret for landsretten som i første instans.

Tiltalte har supplerende forklaret på grønlandsk, at Forurettede er hans kusines datter. Han er ikke tæt på sin kusine og har ikke kontakt med hende. Han husker ikke, om han har set Forurettede til kaffemik. Hans kusine har været til kaffemik hjemme hos dem, men ikke mange gange. Han kan ikke sætte tal på. Hans kusine er et år ældre end ham. Hun har flere børn. Han kan ikke huske, hvor gamle hans kusines børn er. Nogle er voksne, andre er børn. Han vidste ikke, hvor gammel Forurettede var. Han så sjældent Forurettede og kan ikke beskrive hende. Han kan heller ikke sige, om hun var et barn eller voksen.

Foreholdt billede af Forurettede, jf. sagsakterne s. 35, forklarede han, at han kan se, at det er hans kusines datter, Forurettede. Han kan ikke sige, hvor gammel hun er, men hun er teenager.

Foreholdt billeder af et par sko, s.176, 177, 178 forklarede han, at det ikke er sko, han genkender. Han ved ikke, hvis det er.

Han havde black out og husker stadig ikke noget fra aftenen. Han husker ikke, hvor ofte Forurettede har været til kaffemik hos dem. Der er mange, som kommer forbi. Når Forurettede var til kaffemik, kom hun, så vidt han husker, sammen med sine forældre. Han var sjældent til kaffemik hos sin kusine, men har været der for at fejre konfirmationer og lignende. Han mener ikke, at han har set Forurettede på skolen. Der er kun en skole i By.

Han vågnede den 13. september 2026 i detentionen. Det sidste han husker forud herfor er, at han var på et drikkested, der hedder Hotel.

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at hans kone har født den Dato 5 2026 i Nuuk. Både hans kone og barn er taget tilbage til By. Han ved ikke, om han stadig har sit arbejde, men det håber han. Hvis han bliver løsladt, vil han fortsætte med at opdrage sine elskede børn. Han er fast besluttet på ikke at drikke igen.

Tilbageholdelse

Tiltalte har været frihedsberøvet siden den 13. september 2025.

Landsrettens begrundelse og resultat

Det er under sagen ubestridt, at forurettede var i tiltaltes bolig, idet hun skulle passe tiltaltes børn. Landsretten er, uanset at forurettedes forklaring bærer tydeligt præg af, at det er svært for hende at tale om forløbet, enig med kredsretten i, at forurettede har afgivet en troværdig forklaring om hændelsesforløbet, efter at hun var faldet i søvn på sofaen, hvor hun vågnede ved, at tiltalte tog hendes bukser af og berørte hende både ved og i skeden, idet han indførte to fingre og herefter sin penis i hendes vagina. Tiltalte har ikke haft en erindring om, hvordan han kom hjem, eller hvordan aftenen sluttede. Han fik efter sin egen forklaring black out efter indtagelse af alkohol og husker først, at han vågnede i detentionen. Som anført af kredsretten støttes forurettedes forklaring af Vidnes forklaring om at forurettede fortalte vidnet, at hun var blevet voldtaget og af de dokumenterede dna-oplysninger, hvorefter der på ovenpå tiltaltes penis og under forhuden samt i tiltaltes underbukser er fundet dna, der med meget stor sikkerhed, kan stamme fra forurettede. Forklaringen støttes endvidere af oplysningerne om,

at forurettede umiddelbart efter anmeldte forholdet til politiet, og at forurettede gennem hele forløbet har fastholdt sin forklaring.

Efter oplysningerne om tiltalte og forurettedes relation sammenholdt med forurettedes fremtræden, finder landsretten at tiltalte indså muligheden for, at forurettede var under 15 år, men accepterede denne mulighed for det tilfælde, at det var en realitet.

Det tiltrædes herefter, at tiltalte har haft det fornødne forsæt og hermed overtrådt kriminallovens § 77, stk. 1, 1. pkt., jf. stk. 2, 2. pkt., jf. stk. 3.

Det kan ikke føre til en anden vurdering, at der ikke er fundet dna-spor fra tiltalte på forurettedes kønsdele.

Ved fastsættelsen af foranstaltningen skal der lægges vægt på sagens konkrete omstændigheder, herunder det seksuelle forholds nærmere karakter, overgrebets tidsmæssige varighed, graden af forurettedes hjælpeløshed, forurettedes alder, stedet for overgrebet, og de omstændigheder, under hvilke gerningsmanden har mødt forurettede.

Tiltalte har berørt og indført sin penis i forurettedes skede. Det må efter forurettedes forklaring lægges til grund, at der var tale om et overgreb af en vis varighed, som fandt sted på tiltaltes bopæl, hvor forurettede befandt sig for passe tiltaltes børn. Forurettede var 14 år. Tiltalte var betydeligt ældre og tillige meget beruset.

På denne baggrund tiltræder landsretten, at foranstaltningen er udmålt som sket.

Landsretten tiltræder dommens afgørelse om godtgørelse for tort.

Landsretten har ikke efter det foreliggende fundet grundlag for at tage forurettedes krav om erstatning for tabt arbejdsfortjeneste til følge.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

THIKENDESFORRET:

Kredsrettens dom stadfæstes.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Dommer