



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 22. juni 2026

Rettens nr. 2860/2025

Politiets nr. 1900-73112-00009-24

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte 1

CPR nr. (Født 1995),

Tiltalte 2

CPR nr. (Født 1994),

Tiltalte 3

CPR nr. (Født 1995) og

Tiltalte 4

CPR nr. (Født 1978)

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskriftet er modtaget i retten den 23. februar 2026.

Tiltalte 1, Tiltalte 2, Tiltalte 3 og Tiltalte 4 er tiltalt for

1.

Tiltalte 1

indbrudstyveri efter straffelovens § 276 a, ved i tiden fra den 06. november 2024 til den 20. november 2024 at være brudt ind i sommerhuset på Adresse 1, Bydel, Kalundborg, og stjålet et fjernsyn LG55" B14K OLED TV 2012 (chromecast), 4 stk. 7'er-stole i rødt anilinlæder og 2 stk. hvidmalede 7'er-stole af mrk. Arne Jacobsen, en tørretumbler af mrk. LG, 24 håndklæder af mrk. Bongusta, 6 køkkenknive af mrk. Lagueole og en for-stærker/højtaler af mrk. Marshall Bluetooth, alt til en samlet værdi af 44.632 kr.

2.

Tiltalte 2

forsøg på indbrudstyveri efter straffelovens § 276 a, jf. § 21, ved i tidsrum-met fra den 11. november 2024 kl. 18.00 til den 12. november 2024 kl. 06.00, i forening efter fælles forudgående aftale eller indbyrdes forståelse

med Vidne 1, hvis sag er behandlet særskilt, og i tyverihensigt, at have for-søgt at bryde ind i huset beliggende på Adresse 2, Område 1, By 2, hvilket forehavende mislykkedes, da Tiltalte 2 kom til skade i forbindelse med, at de kravlede over et hegn.

3.

Tiltalte 1

Tiltalte 2

Tiltalte 3

Tiltalte 4

tyveri efter straffelovens § 276, ved i tidsrummet fra den 25. november 2024 kl. 2230 til den 26. november 2024 omkring kl. 01.00 i forening efter forudgående aftale eller fælles indbyrdes forståelse, at have stjålet to nummerpla-der fra personbil, Opel Meriva, Reg. nr. 1, der stod parkeret på Adresse 3, By 3, som de efterfølgende monterede på personbil, Ford Mondeo, Stel nr..

4. (F4, F5 og F8)

Tiltalte 1

Tiltalte 2

Tiltalte 3

Tiltalte 4

forsøg på røveri af særlig grov beskaffenhed efter straffelovens § 288, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, jf. § 21, våbenbesiddelse med tilhørende ammunition under særligt skærpende omstændigheder og til dels på offentligt tilgængeligt sted efter straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. til dels stk. 4, jf. våbenlovens § 2, stk. 1, nr. 1 og nr. 3, og i relation til Forurettede 1 principalt forsøg på manddrab efter straffelovens § 237, jf. § 21, subsidiært grov vold under særdeles skærpende omstændigheder efter straffelovens § 246, jf. § 245, og mere subsidiært forsætlig fareforvoldelse efter straffelovens § 252, stk. 1, og i relation til Forurettede 2 forsætlig fareforvoldelse efter straffelovens § 252, stk. 1, jf. for Tiltalte 3's, Tiltalte 1's og Tiltalte 4's vedkommende tillige straffelovens § 247, stk. 1, ved den 26. november 2024 omkring kl. 01.40, på Adresse 2, Område 1, By 2, i fo-rening og efter forudgående aftale eller fælles indbyrdes forståelse, og i den hensigt at skaffe sig uberettiget vinding i form af effekter, herunder mønt-samling og kontanter, i forbindelse med røveri i privat hjem, at have forsøgt at dræbe Forurettede 1 eller at udsætte ham for et legemsangreb under særdeles skærpende omstændigheder, eller af grov kådhed eller på lignende hensynsløs måde at have forvoldt nærliggende fare for Forurettede 1's liv samt for Forurettede 2's liv, idet de tiltalte, under den forudgående kørsel fra By 4 / Område 2 til Vej 1 og efterfølgende fra Vej 1 til Område 3, dels i VW Tiguan, Reg. nr. 2, der benyttes af Tiltalte 4, og dels i den i forhold 3 omtalte Ford Mondeo, uden politiets tilladelse og under særligt

skærpende omstændigheder medbragte et skarpladt haglgevær, hvorpå de henvendte sig i nærheden af adressen, hvor Tiltalte 2 og Tiltalte 4 ventede et stykke derfra, mens Tiltalte 3 og Tiltalte 1, med det skarpladte haglgevær, trængte ind i huset ved at knuse en rude, hvorpå de på kort afstand affyrede to skud gennem en aflåst dør ind til køkkenet, hvorved de dels ramte Forurettede 1, der kan have været i livsfare som følge af adskillelige hagl i maven, herunder i tyndtarmen, kønsdelen og lårene, samt dels ramte Forurettede 2, der blev ramt af hagl på benene, hvorpå de, da Tiltalte 3 tillige blev ramt af skud affyret af Forurettede 1, sammen med Tiltalte 2 og Tiltalte 4, kørte fra Vej 1 til Område 3, hvor Tiltalte 3 og Tiltalte 1 transportererede det anvendte våben i omtalte Ford Mondeo, mens Tiltalte 1, Tiltalte 2 og Tiltalte 4 efterfølgende i VW Tiguan, Reg. nr. 2 transportererede det anvendte våben fra Område 3 til bl.a. By 5.

5.(11.)

Tiltalte 1

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 70, ved den 10. december 2024 cirka kl. 11.10 på Adresse 4 i By 5, at have været i besiddelse af 9 gram kokain med henblik på delvis videreoverdragelse.

6. (F12).

Tiltalte 2

overtrædelse af våbenlovens § 10, stk. 3, jf. stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1 nr. 8, ved den 25. februar 2025 ca. kl. 21.55 ud for Adresse 5, By 1, uden politiets tilladelse, at have båret et signalvåben/kombineret gas- og signalvåben.

7. (13+14)

Tiltalte 4

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 2 og B, nr. 30, ved den 3. marts 2025 ca. kl. 12.00 på sin bopæl, Adresse 6, By 6, at have været i besiddelse af 5 gram amfetamin og 0,4 gram heroin til eget brug.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselstraf.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af 9 gram kokain (koster H3-1/1) hos Tiltalte 1, et signalvåben/kombineret gas- og signalvåben (koster 101) hos Tiltalte 2 og 5 gram amfetamin og 0,4 gram heroin (koster H4-1/4/1, H4-1-4/4, H4-1-4/5) hos Tiltalte 4, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1, og af en sikkerhedsvest (koster 5), jf. straffelovens § 77 a.

Tiltalte 1 har nægtet sig skyldig i forhold 3 og 4 og erkendt sig skyldig i forhold 1 og 5.

Tiltalte 2 har nægtet sig skyldig i forhold 2, 3, 4 og 6 og protesteret mod konfiskation af sikkerhedsvesten.

Tiltalte 3 har nægtet sig skyldig i forhold 3 og 4.

Tiltalte 4 har nægtet sig skyldig i forhold 4 og erkendt sig delvis skyldig i forhold 7.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af Tiltalte 1, Tiltalte 3, Tiltalte 4 og Tiltalte 2 og af vidnerne specialkon-sulent Vidne 2, Forurettede 2, Vidne 3, Vidne 4, Vidne 5, Vidne 6, Vidne 7, politibetjent Vidne 8, politassistent Vidne 9, Vidne 10, Vidne 11, Vidne 12, po-litiassistent Vidne 13 og Vidne 1

Forklaringerne er gengivet i retsbogen.

Forurettede 1, der også i forbindelse med forhold 4 var tiltalt for drabsfor-søg mv. i det oprindelige anklageskrift af 15. juli 2025, afgik ved døden før hovedforhandlingen. Hans forklaringer ifølge retsbogen for et grundlovsfor-hør den den 1. december 2026 og politirapporter af 26. november 2024 og 15. januar 2025 er blevet læst op, jf. retsplejelovens § 871, stk. 4.

I politiets kriminaltekniske erklæring/våbentekniske undersøgelse af 25. februar 2025 er anført blandt andet følgende:

"...

7.1 Sammenfatning

Gerningsstedsundersøgelsen viste, at døren mellem gang og køkken for-modentligt havde været lukket eller næsten lukket. Døren fremstod med 3 skader som efter skud med mindst ét haglgevær. Fra gangsidens sås der 2 indskudshuller og et udskudshul, hvor der på modsatte side af døren sås 2 udskudshuller og et indskudshul.

I gangen sås der haglanslag som efter haglskud i væggen, der umiddelbart korresponderede med udskudshullet i døren fra gangensiden. Der blev sikret flere hagl fra gangen.

I køkkenet sås der flere haglanslag som efter haglskud i væggen, køkken-skabene, ovnen, karmene ind til stuen og spejlet, der umiddelbart korresponderede med udskudshullerne i døren fra køkkensiden. Der fandtes yderligere et haglbærer på gulvet i køkkenet. Der blev sikret flere hagl på gulvet i køkkenet.

I stuen sås der haglanslag som efter haglskud mod væggen, en stol, en kom-mode og i vinduespartiet, der umiddelbart hidrørte fra haglskuddene via køkkenet, som var fortsat ind gennem døråbningen mellem køkken og stuen. Ydermere blev der fundet et haglbæger neden for vinduespartiet. Der blev sikret flere hagl i stuen.

7.2 Vurdering

Det vurderes ud fra den våbentekniske undersøgelse, at der er afgivet mindst 3 skud mod køkkendøren. Et skud fra køkkenet mod gangen og to skud fra gangen mod køkkenet.

Det vurderes, at haglskuddet fra køkkenet mod gangen var fra en ikke nærmere angivet standplads, men haglskuddet var skudt fra en skrå vinkel fra højre mod venstre i nordvestlig retning.

Det vurderes, at de to haglskud afgivet fra gangen mod køkkenet og stuen var fra en ikke nærmere angivet standplads, men denne var formentlig omkring gangen og døråbningen til værelset på den modsatte side af gangen.

Det vurderes at, at alle 3 skudafgivelser, er afgivet på en afstand af 2 meter eller derunder, grundet skudhullernes størrelse.

7.3 Vurdering våben

Der henvises til NSK-sag dok nr. 105

7.4 Vurdering farlighed

Personer der måtte have befundet sig i skudbanen, i skudøjeblikkene vurderes, at have været i potentiel livsfare.

Vedr. haglspredningen på stuens sydvestlige væg, så vurderes det, at de hagl, som lavede rikochet på dørkarmen (foto 10 A), har forøget spredningen på stuevinduet i vestlig retning i forhold til den fri passage igennem døråbningen ind til stuen.

At der ikke er registreret flere anslagsmærker i stue skyldes antagelig, at de forurettede, som også blev ramt, har stået i/foran døråbningen ind til stuen, da der fra gangen blev skudt 2 skud igennem døren ind til køkkenet.

Vejledende udtalelse om farlighed af skud:

Kriminalteknisk Center har i samarbejde med de danske retsmedicinske institutter om projektilers farlighed konkluderet, at projektiler med en kaliber

på 4,5 til 11,4 mm, der i anslagsøjeblikket har en hastighed på over 80 m/sek. ((for kaliber 4,5 mm lufthagl dog 100 m/sek.) - for kaliber 4 mm blykugler dog 110 m/sek.) og dermed så stor hastighed, at de gennembryder huden, må anses for at være potentiel livsfarlige og dermed dræbende. I det enkelte tilfælde er lokaliseringen afgørende for at afgøre livsfarligheden.

For haglvåben gælder det, at indtil 2 m fra munden er haglsprede-ningen så lille, at ladningen kan betragtes som et massivt tungt pro-jektil, der er potentielt dræbende. Herefter spredes ladningen gradvis i enkelte hagl. Disse enkelte hagl er også potentielt dræbende på længere afstande, almindeligvis op til ca. 20 m. "

Forurettede 1 blev undersøgt på Retsmedicinsk Institut den 29. november 2024. I en erklæring afgivet den 11. januar 2025 om undersøgelsen er anført blandt andet følgende:

"...

KONKLUSION:

Ved undersøgelsen den 29-11-2024, kl. 10:00 af Forurettede 1, CPR nr. (Født 1947) fandtes en efter det oplyste 77-årig mand med alderssvarende udseende. Undersøgte var vågen, rolig og medvirkede villigt til undersøgelsen. Undersøgte fremstod ikke påvirket af alkohol, medicin eller euforiserende stoffer. Der var ingen tegn på akut psykisk sygdom.

Der var blodtilsmudsning af højre øre, som vurderes at stamme fra læsionen her (8). Ifølge undersøgte havde han første gang bemærket dette på huden, da han vågnede efter hændelsen.

Af tegn på vold påvistes mulige hudafskrabninger, mulige hagllæsioner på venstre håndryg (1), på venstre side af bugen og omkring venstre hofte (2-4), på kønsbjerg og kønsdele (5) og på begge lår (6-7). Flere af læsionerne var med omgivende underhudsblødninger. Læsionerne var knap friske, meget vel opstået på det i sagen oplyste hændelsestidspunkt og ved skud med haglgevær.

Af journalmateriale fra Odense Universitetshospital fremgår, at undersøgte kort efter ankomst til hospitalet udviklede høj puls og blodtryk, at man i undersøgtes bug påviste en blodansamling med aktiv sivblødning, samt to huller i tyndtarmen, hvorfra der fjernedes to hagl. Undersøgte blev ikke behandlet med blodprodukter.

På det foreliggende grundlag skønnes det, at undersøgte kan have været i livsfare, idet undersøgte uden den foretagne lægelige behandling kunne være bragt i en tilstand, som han muligvis ikke havde overlevet.

I alt påvistes 37 mulige hudafskrabninger, mulige hagllæsioner fordelt på den nedre del af kroppen og på begge lår (2-7), samt 2 mulige hudafskrabninger, mulige hagllæsioner på venstre håndryg (1). På en CT-skanning påvistes 33 hagl, lokaliseret i relation til læsion 2-7, hvilket underbygger at der er tale om hagllæsioner. Hagllæsionernes placering taler for, at de er opstået ved affyring af et skud fra haglgevær lige forfra, dog ses enkelte,

mulige hagllæsioner på venstre hofte og lår som kan være opstået ved rikochettering eller ved et yderligere skud, hvorfor det ikke helt kan udelukkes, at der kan være tale om to skud."

Tiltalte 1 er tidligere straffet

- ved Retten i Næstveds dom af 4. marts 2015 for overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 43, våbenbekendtgørelsens § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 10, og lov om forbud mod visse doping-midler § 4, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1, nr. 1 og nr. 2, med fængsel i 1 år, prøveløsladt den 19. november 2015, reststraf 106 dage,

- ved Retten i Holbæks dom af 29. juni 2017 for overtrædelse af straffelovens § 285, jf. § 276, § 119, stk. 1, § 245, stk. 1, til dels jf. § 21, § 252, stk. 1, § 291 og § 293 a, 2. pkt., færdselslovens § 117, jf. § 54, stk. 1, § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt., § 118, jf. § 3, stk. 1, § 20, § 105, stk. 1, jf. § 106, stk. 1, lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 2, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, stk. 1, og § 1, stk. 1, jf. bilag 1, liste B, nr. 43, lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, og § 1, stk. 1, bilag 1, liste A, nr. 1, samt våbenbekendtgørelsens § 59, jf. § 18, stk. 1, nr. 1 (dagældende § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 9), med fængsel i 8 måneder og en bøde på 35.000 kr. samt førerretsfrakendelse i 5 år fra 29. juni 2017 indtil 28. juni 2022, prøveløsladt den 29. december 2017, reststraf 81 dage,

- ved Retten i Svendborgs dom uden retsmøde af 17. august 2018 for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, med en bøde på 4.000 kr.,

- ved Retten i Svendborgs dom uden retsmøde af 20. august 2018 for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, med en bøde på 4.000 kr.,

- ved Østre Landsrets ankedom af 6. juni 2019 for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 43 og nr. 154, knivlovens § 7, stk. 1, til dels jf. stk. 2, våbenbekendtgørelsens § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1, lov om forbud mod visse dopingmidler § 4, stk. 1, jf. § 3, jf. § 1, nr. 1, færdselslovens § 117, stk. 2, nr. 3, nr. 6 og nr. 7, jf. stk. 1, jf. § 54, stk. 1, nr. 1 og nr. 2 (tidligere gældende § 54, stk. 1), § 117 a, stk. 2, nr. 1, jf. stk. 1, jf. til dels straffelovens § 89, samt færdselslovens § 117, stk. 1, nr. 1, jf. § 54, stk. 1, nr. 2 (dagældende § 54, stk. 1, 1. pkt.) og § 118, jf. § 4, stk. 1, jf. straffelovens § 89, med fængsel i 9 måneder og en bøde på 2.750 kr., fællesstraf med reststraffen på 81 dage ved prøveløsla-

delsen den 29. december 2017, førerretsfrakendelse i 10 år fra 6. juni 2019 indtil 5. juni 2029,

- ved Retten i Holbæks dom uden retsmøde af 13. juni 2019 for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, li-ste A, nr. 1, med en bøde på 4.000 kr.,

- ved Retten i Svendborgs dom uden retsmøde af 11. marts 2021 for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, med en bøde på 4.000 kr.,

- ved Retten i Næstveds dom af 10. august 2022 for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, stk. 1 og 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, og bilag 1, liste B, nr. 29 og 43, og færdselslovens § 117 a, stk. 2, nr. 1 og 2, jf. stk. 1, samt § 117, stk. 2, nr. 6, jf. stk. 1, nr. 2, jf. § 54, stk. 1, nr. 2, jf. til dels straffelovens § 89, samt § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 42, stk. 1, nr. 1, og § 80, stk. 1, jf. til dels straffelovens § 89, med fængsel i 80 dage og en bøde på 4.500 kr. samt førerretsfrakendelse i 10 år fra 10. august 2022 indtil 9. august 2032, forseelsesdato: 19. september 2020 og 22. april 2021,

- ved Retten i Holbæks dom uden retsmøde af 31. januar 2023 for tyveri efter straffelovens § 276 med 5 dagbøder a 200 kr.,

- ved Retten i Næstveds dom uden retsmøde af 12. januar 2024 for tyveri efter straffelovens § 276 med 6 dagbøder a 250 kr.,

- ved Retten i Holbæks dom uden retsmøde af 3. april 2024 for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, li-ste B, nr. 30 og nr. 59, med en bøde på 9.000 kr., og

- ved Retten i Holbæks dom af 12. september 2025 for overtrædelse straffelovens § 293, stk. 1, § 293a, stk. 1, og § 174, færdselslovens 117, stk. 2, nr. 3 og 6, jf. stk. 1, nr. 1 og 3, jf. § 54, stk. 1, nr. 1 og 2, § 117a, stk. 1, jf. stk. 2, nr. 1 og 2, og § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 42, stk. 1, nr. 1, lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. stk. 1, jf. bilag 1, liste B, nr. 59, 70 og 185, samt våbenbekendtgørelsen § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1 og nr. 3, jf. straffelovens § 89 og førerretsfrakendelse kf. færdselslovens § 1226, stk. 1, nr. 2, jf. § 128 med fængsel i 5 måneder og førerretsfrakendelse i 10 år fra 27. september 2025.

Tiltalte 2 er tidligere straffet

- ved Retten i Glostrups udeblivelsesdom af 21. september 2017 for overtrædelse af færdselslovens § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 4, stk. 1, med en bøde på 5.500 kr. og betinget frakendt førerretten i 3 år fra 29. september 2017 indtil 28. september 2020,

- ved Retten i Glostrups dom af 4. maj 2018 for overtrædelse af straffelovens § 266 og § 291, stk. 1, med fængsel i 30 dage, betinget, herunder på vilkår om udførelse af samfundstjeneste i 40 timer inden for en længste-tid på 6 måneder, prøvetid 1 år,

- ved Retten i Nykøbing Falsters dom uden retsmøde af 12. november 2018 for overtrædelse af straffelovens § 287, stk. 1, jf. § 276, med 4 dagbøder a 125 kr.,

- ved Retten i Glostrups dom uden retsmøde af 24. januar 2019 for overtrædelse af straffelovens § 302, stk. 1, nr. 1 og 2, jf. bogføringslovens § 6-9, om krav til registrering og dokumentation samt opbevaring i henhold til samme lovs § 10 og i henhold til bogføringslovens § 16 med 10 dagbøder a 750 kr.,

- ved Retten i Nykøbing Falsters dom uden retsmøde af 20. maj 2019 for overtrædelse af straffelovens § 287, stk. 1, jf. § 276, samt færdselslovens § 117 d, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt., med 10 dagbøder a 750 kr.,

- ved Retten på Frederiksbergs dom af 22. april 2020 for overtrædelse af straffelovens § 279, jf. § 89, med fængsel i 60 dage, betinget, herunder på vilkår om udførelse af samfundstjeneste i 40 timer inden for en længstetid på 6 måneder, prøvetid 1 år, og

- ved Retten i Holbæks dom af 14. november 2023 for overtrædelse af straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276, jf. til dels § 21, stk. 1, samt færdselslovens § 117, stk. 1, jf. § 54, stk. 1, nr. 1, og § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt., med fængsel i 4 måneder og førerretsfrakendelse i 3 år fra 14. november 2023 indtil 13. november 2026, prøveløsladt den 29. maj 2024, reststraf 45 dage.

- ved Østre Landsrets ankedom dom af 28. maj 2025 for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 4, § 171, jf. § 172, stk. 1, § 285, stk. 1, jf. § 278, stk. 1, nr. 1 og § 279, § 293a, og § 296, stk. 1, nr. 2, listra B, jf. straffelovens § 89, momslovens § 8, stk. 4, samt færdselslovens § 117, stk. 1, nr. 3, jf. § 53, stk. 1 og § 54, stk. 1, nr. 1, § 117d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt., § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 3, stk. 1, og § 4, stk. 1 og stk. 2, og § 21, stk. 1, samt § 118, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 2-4, jf. § 42, stk. 1, nr. 1 og stk. 2, til dels jf. straffelovens § 89 og førerretsfrakendelse jf. færdselslovens § 126, stk. 1, nr. 10, jf. § 128 og § 126, stk. 1, nr. 2 og nr. 7, § 125, stk. 1, nr. 5, samt § 126, stk. 1, nr. 6, jf. § 125,

stk. 2, med fængsel i 4 måneder betinget, førerretsfrakendelse i 4 år og 6 måneder fra 28. maj 2025 og bøde 20.250 kr.

Tiltalte 3 er tidligere straffet

- ved Retten i Holbæks dom uden retsmøde af 9. maj 2019 for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, med en bøde på 2.000 kr.,

- ved Retten i Næstveds dom uden retsmøde af 16. september 2022 for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59, med en bøde på 3.000 kr.,

- ved Retten i Holbæks dom af 6. januar 2023 for overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, § 266, § 291, stk. 1, og § 123, færdselslovens § 117, stk. 1, nr. 1 og nr. 3, og stk. 2, nr. 3, jf. § 53, stk. 1, og § 54, stk. 1, nr. 1 og nr. 2, § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt., jf. § 130, stk. 1, og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, med fængsel i 6 måneder og en bøde på 2.500 kr. samt førerretsfrakendelse i 6 år fra 12. december 2020 indtil 11. december 2026,

- ved Retten i Holbæks dom uden retsmøde af 3. april 2024 for overtrædelse af straffelovens § 291, stk. 1, med 5 dagbøder a 200 kr.,

- ved Retten i Holbæks dom uden retsmøde af 13. maj 2024 for overtrædelse af straffelovens § 290, stk. 1, med 5 dagbøder a 400 kr., og

- ved Retten i Holbæks dom uden retsmøde af 23. juli 2024 for overtrædelse af straffelovens § 287, stk. 1, jf. § 276, og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59, med 5 dagbøder a 700 kr.

Tiltalte 4 er tidligere straffet

- ved Retten i Næstveds dom uden retsmøde af 20. december 2022 for overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 4, stk. 1, med en bøde på 3.600 kr., forseelsesdato: 7. september 2022, og

- ved Retten i Næstveds dom af 18. oktober 2023 for overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, § 245, stk. 1, jf. § 21, og § 266, stk. 1, med fængsel i 4 måneder, prøveløsladt den 27. marts 2024, reststraf 44 dage

- ved Bødeforlæg af 30. september 2025 for overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 42, stk. 1, nr. 1 med bøde 3.600 kr.
- ved Retten i Holbæks dom af 5. januar 2026 for overtrædelse af straffelovens § 266, stk. 1, våbenbekendtgørelsen § 59, stk. 4, jf. § 18, stk. 1, nr. 1 og knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1 med fængsel i 60 dage. Fælles-straf med reststraffen på 44 dage ved prøveløsladelsen i henhold til dom af 18. oktober 2023. Løsladt den 3. juni 2026.
- ved Bødeforlæg af 3. maj 2026 for overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 42, stk. 1, nr. 1 med bøde 4.200 kr.

Tiltalte 1 har været frihedsberøvet fra den 10. december 2024.

Tiltalte 2 har været frihedsberøvet fra den 27. marts 2025.

Tiltalte 3 har været frihedsberøvet fra den 28. november 2024.

Tiltalte 4 har været frihedsberøvet fra den 22. juni 2026.

Rettens begrundelse og afgørelse

Der er under sagen afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

"...

Forhold 4 drejer sig om forsøg på røveri af særlig grov beskaffenhed, ulovlig våbenbesiddelse under særligt skærpende omstændigheder, drabsforsøg eller vold, jf. straffelovens § 245 eller § 246, og hensynsløs fareforvoldelse i forbindelse med røveriet.

Tiltalte 3 har forklaret, at Tiltalte 4 og Tiltalte 2 kort før røveriforsøget havde givet det oversavede, skarpladte haglggevær til Tiltalte 1, og at de fire tiltalte herefter fulgtes til Adresse 2 i to biler – Tiltalte 1 og Tiltalte 3 i en Ford Mondeo, der stammede fra Tiltalte 1, og Tiltalte 2 og Tiltalte 4 i Tiltalte 4's VW Tiguan. Tiltalte 3 har endvidere forklaret, at det var ham og Tiltalte 1, der gik ind på Adresse 2, hvor Tiltalte 1, der holdt det oversavede jagtgevær, skød ind gennem den lukkede dør, mens Forurettede 1 skød ud gennem den lukkede dør, mens Tiltalte 2 og Tiltalte 4 ventede i Tiguanen i nærheden. Tiltalte 3 har endelig forklaret, at de fire tiltalte fulgtes ad, da de kørte væk fra Adresse 2 i de to biler, og mødtes igen på en parkeringsplads i nærheden kort tid efter.

Tiltalte 3's forklaring støttes af teleoplysningerne om hans, Tiltalte 1's og Tiltalte 2's mobiltelefoner, der var i området omkring gerningsstedet på gerningstidspunktet, af dna-erklæringer blandt andet om fund på gerningsstedet af dna, der med meget stor sandsynlighed stammer fra

Tiltalte 1, og af billeder af de to biler fra overvågningskameraer i området.

Tiltalte 3's forklaring støttes endvidere af de tre andre tiltaltes egne forklaringer om, at de var i området og i nærheden af gerningsstedet og mødte Tiltalte 3 kort før og kort efter røveriet, selvom disse tiltalte har nægtet at have haft noget at gøre med forholdet. Tiltalte 3's forklaring støttes også af vidneforklaringerne om, at der var to personer i og omkring Mondeo'en, da den kørte galt på Vej 1 ganske kort tid efter røveriet.

Spørgsmålet om, hvem der er skyldige i ulovlig våbenbesiddelse og forsøg på røveri

Fire nævninger og dommerne finder det herefter bevist, at Tiltalte 1 og Tiltalte 3 som anført i anklageskriftet trængte ind på Adresse 2 med det skarpladte, oversavede haglgevær for at røve, og at de handlede i forening og efter forudgående aftale med Tiltalte 4 og Tiltalte 2, der ventede i nærheden og bagefter kørte væk sammen med dem. Alle de tiltalte må have vidst, at Tiltalte 1 var i besiddelse af haglgeværet.

For så vidt angår Tiltalte 4 lægger disse voterende vægt på, at han under hele forløbet var chauffør. Tiltalte 4 må ligesom de øvrige tiltalte derfor også have været klar over, at der skulle begås et hjemmerøveri med haglgeværet.

Disse voterende bemærker, at det efter en samlet vurdering af oplysningerne om Forurettede 1 kan lægges til grund, at de tiltalte forventede, at Forurettede 1, der var kendt som møntsamler og ifølge Vidne 6's forklaring også som ”en gammel hashpusher fra By 2”, var i besiddelse af særligt værdifulde effekter, hvilket støttes af oplysningerne om den møntsamling, hashen og det meget store kontantbeløb, der blev fundet i forbindelse med gerningsstedsundersøgelsen. Ingen af de tiltalte havde nogen relation til Forurettede 1 eller Forurettede 2.

Tiltalte 3's forklaring om, at han deltog i forhold 4, fordi han var blevet udsat for vold og truet med yderligere vold, herunder med haglgeværet, af Tiltalte 1, støttes af den retsmedicinske undersøgelse af ham den 28. november 2024 og til dels af Tiltalte 1's forklaring. Disse voterende finder, at der ikke er grundlag for at tilsidesætte forklaringen, men der er ikke tale om forhold, der kan føre til straffrihed, jf. straffelovens § 14, eller en ulovbestemt grundsætning om straffrihed ved ”Nichtzumutbarkeit”.

Disse voterende stemmer derfor for at anse alle de tiltalte for skyldige i forsøg på røveri af særlig grov beskaffenhed, jf. straffelovens § 288, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, jf. § 21, og ulovlig våbenbesiddelse, jf. straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. til dels stk. 4.

To nævninger er enige i, at alle fire tiltalte deltog i forhold 4, og at Tiltalte 1, Tiltalte 3 og Tiltalte 2 er skyldige som anført af flertallet, men vil frifinde

Tiltalte 4 på grund af manglende forsæt.

Efter de afgivne stemmer er alle fire tiltalte herefter i forhold 4 skyldige i overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, jf. § 21, og ulovlig våbenbesiddelse, jf. straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1

Spørgsmålet om straffelovens § 237, jf. § 21, § 245, § 246 og § 252

To nævninger og to dommere udtaler:

På baggrund af den skete bevisførelse, som ovenfor beskrevet, lægger disse voterende til grund, at samtlige de tiltalte var bekendte med, at der til brug for hjemmerøveriet var medbragt et oversavet, dobbeltløbet, skarpladt haglgevær, og at samtlige de tiltalte – henset hertil sammenholdt med formålet med at skaffe sig adgang til Adresse 2 – har indset det som en mulighed og forholdt sig accepterende hertil, at geværet kunne blive anvendt mod den eller de personer, der befandt sig i huset, og med den følge, at den eller disse personer ville blive dræbt af skud fra geværet.

Disse voterende skal hertil bemærke, at geværet ikke er udfundet, men at det fremgår af kriminalteknisk erklæring af 25. februar 2025, våbenteknisk undersøgelse, at der var tale om et haglgevær, hvis haglladning på kortere afstand kunne sidestilles med et massivt tungt projektil, og at et enkelt af disse hagl op til en afstand på 20 m almindeligvis også kan være dræbende.

På baggrund af Tiltalte 3's forklaring, der har støtte i den af Forurettede 2 over for politiet på gerningsnatten afgivne forklaring, og den våbentekniske undersøgelse finder disse voterende det yderligere bevist, at Tiltalte 3 og Tiltalte 1, da Tiltalte 3 med et koben smadrede ruden i bagdøren ind til huset, vækkede Forurettede 2 og Forurettede 1, og at sidstnævnte, da Tiltalte 3 tog fat i dørhåndtaget til den aflåste køkkendør, affyrede et skud mod køkkendøren, hvorved Tiltalte 3 blev ramt af hagl i armen, og at Tiltalte 1 derefter affyrede to på hinanden følgende skud ind gennem køkkendøren, samt at han på daværende tidspunkt var bekendt med, at der befandt sig i hvert fald mindst en person i rummet på den anden side af køkkendøren.

Tiltalte 1 må således på det tidspunkt have anset det for i hvert fald overvejende sandsynligt, at Forurettede 1, der stod placeret bag døren, på grund af haglgeværets farlighed måtte blive ramt og dræbt af haglladningerne.

Det er indgået i disse voterendes vurdering af farligheden af skuddene, at Tiltalte 1 har stået tæt på køkkendøren, at der var tale om en ikke massiv køkkendør, at begge skud blev afgivet i brysthøjde med indgangsskud over dørhåndtaget, og at Forurettede 1 blev ramt i maveregionen og nedefter og kan have været i livsfare.

Disse voterende finder det hermed bevist, at samtlige de tiltalte er skyldige i overtrædelse af straffelovens § 237, jf. § 21.

Disse voterende bemærker for en ordens skyld, at der, når der ikke er stemmer nok til at dømme Tiltalte 4 for overtrædelse af straffelovens § 237, jf. § 21, så meget desto mere er grundlag for at dømme ham for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1.

Forurettede 2, der tillige befandt sig i huset, blev ramt i benet af hagl fra de ovenfor omtalte skud affyret af Tiltalte 1 ind gennem køkkendøren og med formentlig varige mén til følge. Forurettede 2 har forklaret, at Forurettede 1 råbte til hende, at hun skulle ringe efter politiet, før Tiltalte 1 affyrede skud gennem køkkendøren. Tiltalte 1 var dermed bekendt med, at der befandt sig yderligere en person i huset. Med henvisning hertil og det tidligere anførte om de tiltalte og deres viden forud for, at Tiltalte 3 og Tiltalte 1 brød ind i huset og af farligheden af de affyrede skud, finder disse voterende det bevist, at samtlige de tiltalte har gjort sig skyldige i overtrædelse af straffelovens § 252, stk. 1.

To nævninger er enige med de to nævninger og to dommere for så vidt angår Tiltalte 1, Tiltalte 3 og Tiltalte 2, og stemmer derfor for at anse dem for skyldige i drabsforsøg, jf. straffelovens § 237, jf. § 21, og hensynsløs fareforvoldelse, jf. straffelovens § 252, stk. 1, men for at frifinde Tiltalte 4 på grund af manglende forsæt.

To nævninger og en dommer udtaler:

Disse voterende anser det som anført ovenfor bevist, at Tiltalte 1 og de andre tiltalte kom til gerningsstedet for at begå et hjemmerøveri med geværet, men ikke for at dræbe Forurettede 1, og at det var Tiltalte 1, der holdt det oversavede haglgevær og affyrede de to skud med det oversavede jagtgevær gennem den lukkede dør til køkkenet.

Disse voterende lægger i overensstemmelse med den våbentekniske undersøgelse til grund, at ”Personer [på den anden side af døren] der måtte have befundet sig i skudbanen, i skudøjeblikkene vurderes, at have været i potentiel livsfare.”

Oplysningerne om skudvekslingen, og hvor Forurettede 2 og Forurettede 1 befandt sig, er imidlertid usikre.

Tiltalte 1 må have vidst, at der befandt sig en eller flere personer i køkkenet og de andre rum på den anden side af den lukkede dør, men der er ikke grundlag for at fastslå, hvad Tiltalte 1 må være gået ud fra med hensyn til, hvor personerne befandt sig i forhold til de to skudbaner gennem den lukkede dør.

Disse voterende bemærker i den forbindelse, at Tiltalte 3's, Forurettede 1's og Forurettede 2's forklaringer om skudvekslingen er usikre og modstridende for så vidt angår antallet af skud, der blev affyret, rækkefølgen af skuddene, hvor lang tid der gik mellem skuddene, og hvad Forurettede 1 foretog sig i forløbet.

Efter oplysningerne om den retsmedicinske undersøgelse af Forurettede 1 og Forurettede 1's egen forklaring lægger disse voterende til grund, at han kun blev ramt af en mindre del af de affyrede hagl fra det ene skud, hovedsageligt omkring underlivet, skridtet og på lårene. Han må derfor have stået helt uden for skudbanen for det ene skud og i udkanten af skudbanen for det andet skud.

Disse voterende finder, at der herefter er en nærliggende mulighed for, at Tiltalte 1 alene skød for at skræmme eller som en hurtig reaktion på Forurettede 1's skud og ikke indså eller accepterede muligheden for at dræbe. Det er derfor betænkeligt at lægge til grund, at Tiltalte 1, havde forsæt til drab, heller ikke sandsynlighedsforsæt eller eventualforsæt/dolus eventualis.

Der er herefter ikke grundlag for at dømme Tiltalte 1 eller nogen af de andre tiltalte for drabsforsøg.

Tiltalte 1 må imidlertid have indset og accepteret risikoen for, at Forurettede 1 på den anden side af døren ville blive ramt af hagl. Han er derfor skyldig i overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, i overensstemmelse med den subsidiære tiltale, dog at der ikke er grundlag for at henhøre forholdet også under straffelovens § 246.

Som anført ovenfor medvirkede Tiltalte 3, Tiltalte 2 og Tiltalte 4 til røveriet med det skarpladte våben. Det er ubetænkeligt at lægge til grund, at alle de tiltalte anså det for en nærliggende mulighed, at Forurettede 1 ville gøre modstand, og at det skarpladte, oversavede haglgevær så skulle affyres. Herefter finder disse voterende, at Tiltalte 1's skud med haglgeværet ligger inden for det, som de øvrige tiltalte forudsatte som muligt og accepterede.

Disse voterende stemmer derfor for også at dømme Tiltalte 3, Tiltalte 2 og Tiltalte 4 for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, i forhold 4.

Af de grunde, der er anført ovenfor af de to nævninger og to dommere, stemmer disse voterende for også at dømme alle fire tiltalte for overtrædelse af straffelovens § 252, stk. 1, i forhold 4.

Efter de afgivne stemmer er Tiltalte 1, Tiltalte 3 og Tiltalte 2 herefter i **forhold 4** skyldige i overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, jf. § 21, § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. til dels stk. 4, § 237, jf. § 21, og § 252, stk. 1, mens Tiltalte 4 er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 288, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, jf. § 21, § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 4, § 245, stk. 1, og § 252, stk. 1.

Efter Tiltalte 1's erkendelse og det i øvrigt oplyste er det bevist, at han er skyldig i overtrædelse af straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276 a, i overensstemmelse med tiltalen i **forhold 1**.

Der blev ikke anmeldt noget forsøg på indbrud i **forhold 2**, og oplysningerne om forholdet er sporadiske og usikre. Der er derfor enighed om, at det ikke er bevist, at Tiltalte 2 er skyldig i **forhold 2**.

Alle nævningerne og dommerne finder efter Tiltalte 3's forklaring, at de tiltalte handlede i forening, da de i Tiltalte 4's bil kørte til By 3 og stjal nummerpladern. De er derfor alle skyldige i **forhold 3**.

I **forhold 5** er det ved Tiltalte 1's erkendelse og det i øvrigt oplyste bevist, at han i overensstemmelse med tiltalen er skyldig i besiddelse af 9 g kokain inkl. vægten af den plastikpose, hvori kokainen blev opbevaret, med henblik på videreoverdragelse.

I **forhold 6** er det ved politibetjentens forklaring bevist, at det var Tiltalte 2, der var i besiddelse af gas-/signalpistolen og kastede den fra sig, da politiet kom. Han er derfor skyldig i overensstemmelse med tiltalen i dette forhold

I **forhold 7** er det ved Tiltalte 4's delvise erkendelse og oplysningerne i anmeldelsesrapporterne bevist, at han var i besiddelse af amfetaminen og heroinen til eget brug, og han er derfor skyldig i overensstemmelse med tiltalen i dette forhold.

..."

Sanktionsspørgsmålet

Samtlige voterende lægger ved fastsættelsen af straffene navnlig vægt på den meget alvorlige karakter af forhold 4 - forsøg på hjemmerøveri med et skarpladt, oversavet jagtgevær, drabsforsøg, vold af særlig rå, brutal eller farlig karakter og hensynsløs fareforvoldelse - og herudover de tiltaltes tidligere straffe for tilsvarende kriminalitet.

For så vidt angår Tiltalte 3 lægger samtlige voterende vægt på, at han kort før forhold 4 blev overfaldet og truet til at deltage. Hans straf skal derfor nedsættes, jf. straffelovens § 82, stk. 1, nr. 6.

Der er herefter afgivet 6 stemmer for at fastsætte straffene til Tiltalte 1 og Tiltalte 2 til fængsel i 10 år og 6 stemmer for at fastsætte disse straffe til fængsel i 9 år.

Der er afgivet 6 stemmer for at fastsætte straffen til Tiltalte 3

til fængsel i 8 år og 6 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 7 år.

Der har været enighed om at fastsætte straffen for Tiltalte 4 til fængsel i 6 år.

Efter de afgivne stemmer fastsættes straffene herefter således:

Tiltalte 1 skal straffes med fængsel i 9 år, jf. straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276 a og § 276, § 288, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, jf. § 21, § 252, stk. 1, § 237, jf. § 21, § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. til dels stk. 4, jf. våbenlovens § 2, sk. 1, nr. 1 og nr. 3, jf. § 1, og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 70. Straffen er en tillægsstraf til straffen i dommen af 12. september 2025, jf. straffelovens § 89.

Tiltalte 2 skal straffes med fængsel i 9 år, jf. § straffelovens § 288, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, jf. § 21, § 285, stk. 1, jf. § 276, § 252, stk. 1, § 237, jf. § 21, § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. til dels stk. 4, jf. våbenlovens § 2, sk. 1, nr. 1 og nr. 3, jf. § 1, og våbenlovens § 10, stk. 3, jf. stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 8. Straffen omfatter den betingede straf i ankedommen af 28. maj 2025, jf. straffelovens § 61, stk. 1.

Tiltalte 3 skal straffes med fængsel i 7 år, jf. straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276, § 288, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, jf. § 21, § 252, stk. 1, § 237, jf. § 21, og § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. til dels stk. 4, jf. våbenlovens § 2, sk. 1, nr. 1 og nr. 3, jf. § 1.

Tiltalte 4 skal straffes med fængsel i 6 år, jf. straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276, § 288, stk. 2, jf. stk. 1, nr. 1, jf. § 21, § 252, stk. 1, § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. til dels stk. 4, jf. våbenlovens § 2, sk. 1, nr. 1 og nr. 3, jf. § 1, og lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 2 og B, nr. 30. Straffen er en tillægsstraf til straffen i dommen af 5. januar 2026, jf. straffelovens § 89.

Påstanden om konfiskation af narkotikaen i forhold 5 og 7 og det ulovlige våben i forhold 6, tages til følge, jf., straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Tiltalte 2 var iført sikkerhedsvesten, mens han på gaden var i besiddelse af det ulovlige våben i forhold 6, og han er straffet for overtrædelse blandt andet af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 4, i forhold 4. Herefter finder retten, at der er en sådan risiko for, at sikkerhedsvesten vil blive brugt i forbindelse med ny kriminalitet, navnlig overtrædelse af våbenlovgivningen, at den bør konfiskeres, jf. straffelovens § 77 a.

Thi kendes for ret:

Tiltalte 1 skal straffes med fængsel i 9 år.

Tiltalte 2 skal straffes med fængsel i 9 år.

Tiltalte 3 skal straffes med fængsel i 7 år.

Tiltalte 4 skal straffes med fængsel i 6 år.

Hos de tiltalte konfiskeres 9 g kokain, et kombineret gas - og signalvåben, en sikkerhedsvest, 5 g amfetamin og 0,4 g heroin.

De tiltalte skal betale sagens omkostninger, således at de hver især betaler udgiften til egen advokat.

Dommer 1 Dommer 2 Dommer 3