

**UDSKRIFT AF DOMBOGEN
FOR
GRØNLANDS LANDSRET**

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 18. maj 2026 i ankesag

Sagl.nr. 26/04354

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte

født den Dato 2 1978

(advokat Benedikte Dahl Nielsen)

Sermersooq Kredsret afsagde dom i 1. instans den 19. december 2025 (kredsrettens sagl.nr. KS-SER-380/2025).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med den for kredsretten rejste tiltale og skærpe af den idømte foranstaltning.

Tiltalte har påstået frifindelse, subsidiært formildelse.

Doms mænd

Sagen har været behandlet med domsmænd.

Supplerende oplysninger

Af en dokumenteret tekstbesked fra Forurettede 1 til hendes moster Person 1 fremgår det ifølge dansk oversættelse:

”Den 12/06-24. I dag er det en hård dag. Især de sidste dage. Jeg vil starte med at fortælle den dag jeg overnattede hjemme ved moster den 20/5-24. Jeg vågnede om morgenen omkring kl. 7:30:45 og jeg oplevede noget meget ubehageligt som jeg ikke burde opleve. Jeg ville aldrig opleve det her, jeg vågnede og kunne

mærke at jeg blive befølt på benet og jeg åbnede mine øjne forsigtig og prøvede at ikke blive opdaget og han havde nok bemærket det så han lod som ingenting og lod som om han skulle tage noget under madrassen. Han gik ud til stuen og jeg var meget bange og rystede på kroppen og kunne ikke styre min vejtrækning. Han lukkede ikke døren helt så jeg kunne høre at han tjekkede om jeg var faldet i søvn. Jeg skrev til min ven med det samme at jeg er bange og at jeg har lyst til at rejse lige nu, at jeg skammer mig og følte at min krop er ulækker og jeg havde ikke længere lyst til at leve da oplevelsen er så ubehagelig. Jeg føler at jeg ikke kommer til at blive glad igen, i flere dage har jeg ladet som om jeg er glad. Hjælpe- og behov for omsorg, siden jeg havde den oplevelse har jeg grædt hver dag og har et håb at vi rejser snarest. Jeg har ikke sagt noget, da jeg var bange for at ingen vil tro på mig og siger at jeg taler usandt. Jeg er blevet bange for mænd som jeg ikke er tætte med og jeg har fået angst. Det var det jeg ville fortælle dig. Jeg har meget vrede i mig og er begyndt at lyve og lyst til at drikke meget for at glemme det.”

Forklaringer

Der er afgivet forklaring for landsretten af Tiltalte og af Forurettede 1, Vidne 1, Vidne 2 og Forurettede 2.

Tiltalte har vedstået sin forklaring for kredsretten og har for landsretten forklaret, at Forurettede 1 ikke overnattede hos dem den 21. maj 2024. Hans kones storesøster, Person 1, skulle ankomme dagen efter, og Forurettede 1's mor, Vidne 1, der hans kones lillesøster, havde derfor forbudt Forurettede 1 at overnatte ude.

Han har aldrig rørt Forurettede 1. Han betragter Forurettede 1 og hendes lillebror som sine egne børn og tager hensyn til dem som sådan.

Forurettede 1 sov altid i tiltaltes datter Vidne 2's værelse på en madras på gulvet ved siden af Vidne 2's seng, når hun overnattede hos dem.

Han samler vasketøj op hver dag. Han samler også vasketøj op på Vidne 2's værelse. Det har han også gjort på dage, hvor Forurettede 1 har overnattet hos dem.

Han har lavet en tegning over Vidne 2's værelse, set fra oven, hvorpå ses placeringen af sengen og madrassen, Forurettede 1 sov på, foruden bunker af vasketøj. Den grønne pil på tegningen peger på hans datter seng, og den røde pil peger på den madras, hvor Forurettede 1 overnattede. De blå pile peger på masser af vasketøj.

Han stod ikke og kiggede på, hvad Forurettede 1 havde på, når hun sov på madrassen.

Han husker en bestemt dag, hvor han kom ind på Vidne 2's værelse og samlede vasketøj op. Det lå overalt. Vidne 2 og Forurettede 1 lå og sov på værelset. De vågnede ikke ved, at han samlede vasketøj op. Han ved ikke, om han rørte Forurettede 1 med sit ben, da han lagde sig på knæ for at samle vasketøj op inde under sengen. Han kan ikke sige datoen for, hvornår dette fandt sted. Han sagde ikke noget til Forurettede 1 i forbindelse med hændelsen.

Foreholdt sin forklaring til politiet den 1. juli 2024 ifølge afhøringsrapporten, om at Forurettede 1 vågnede og løftede hovedet, mens han var på værelset, og at han sagde til hende, at han skulle hente vasketøjet, hvilket hun ikke svarede på, har tiltalte forklaret, at han sikkert har sagt sådan til politiet. Grunden til, at han ikke længere husker det sådan, er nok, at der er gået 2 år, siden det skete.

Vidne 1 og hendes to børn, Forurettede 1 og hendes lillebror, boede hos dem i næsten 4 måneder, men det var fra et senere tidspunkt end maj 2024. De boede der, fordi de var fraflyttet deres lejlighed i Nuuk for at tage til en anden by. Før de flyttede ind, var Forurettede 1 meget ofte hos dem. Hun kunne overnatte hos dem i en uge eller en måned.

Tiltalte har om forhold 2 forklaret, at det er korrekt, at han hævede 6.000 kr. på sin kone Forurettede 2's dankort og købte ind for 116 kr. Han plejede altid at bruge dankortet, når han skulle købe ind. Hun havde givet ham koden. Hun fik senere et nyt dankort, som hun ikke gav ham koden til. Han hævede de 6.000 kr. for at købe hash. Han tænkte kun på sig selv. Det var ikke sædvanligt, at han hævede sådan et stort beløb. De 116 kr. blev brugt til at købe cigaretter og en lighter. Han havde også tidligere brugt dankortet til at købe tobak.

Han havde fuldtidsarbejde som lastbilchauffør på det pågældende tidspunkt. Han fik over 10.000 kr. udbetalt pr. 14. dag. Pengene blev indsat på hans konto, hvorpå han straks overførte dem til sin kones konto, som var den, dankortet hørte til. Forurettede 2 havde også fuldtidsarbejde, i en børnehave. Hun fik udtalt næsten 20.000 kr. om måneden, som gik ind på samme konto. De havde aftalt, at han skulle overføre sine penge til hendes konto, så han ikke brugte dem til hash, og pengene i stedet kunne gå til fælles udgifter.

Han er stadig samlevende med Forurettede 2. Vidne 2 flyttede hjemmefra for en måned siden, men bor stadig i Nuuk.

Forurettede 1 har vedstået sin forklaring for kredsretten og har for landsretten om forhold 1 forklaret, at hun plejede at overnatte hos tiltalte og hans familie også i maj 2024.

Det var ved 7-tiden om morgenen, at hun blev befølt af tiltalte.

Han befølte hende på benet. Det var der, hvor man bøjer benet. Det var langt over knæet.

Hun lå på ryggen, da det skete.

Forespurgt, hvor hun nærmere blev berørt, har vidnet ikke svaret. Hun har bekræftet, at hun finder det svært og skamfuldt at svare på spørgsmålene.

Hun blev ikke berørt på sin vagina. Det var omkring den.

Hun havde undertøj på.

Hun blev berørt uden på tøjet.

Vidnet har ikke svaret ikke på, om det var i nærheden af hendes vagina.

Vidnet er foreholdt følgende del af sin forklaring til politiet den 20. juni 2024 ifølge afhøringsrapporten:

”Afhørte Forurettede 1 vågnede om morgenen den 21. maj 2024 ca. kl. 07.30, mens Forurettede 2's kæreste Tiltalte stod lænet ind over afhørte på siden af madrassen på afhørtes venstre side. Afhørte vågnede, fordi Tiltalte kørte sin hånd op og ned ad afhørtes lår, inderlår og skridt uden på tøjet.”

Vidne har bekræftet at have forklaret sådan til politiet, og at det var sådan, det skete.

Forespurgt, hvordan hun havde det i dagene efter, har vidnet ikke svaret.

Hun fortalte om episoden til sin moster. Hun skrev til hende om det på Messenger. Hun fortalte det også til sin mor.

Hun havde ellers ikke lyst til at anmelde hændelsen til politiet. Det var hendes moster, der sagde, at det skulle anmeldes.

Foreholdt, at hun i kredsretten forklarede, at det var hendes mor, der sagde, at det skulle anmeldes, har vidnet ikke svaret.

Vidnet har på forespørgsel afvist at være i tvivl om, hvad der skete.

Vidne 1 har vedstået sin forklaring for kredsretten og har for landsretten om forhold 1 forklaret, at Forurettede 1 i tiden efter hændelsen ikke var sig selv. Hun var mindre glad og sov meget.

Forurettede 1 bor stadig hos vidnet. Hun har fået et arbejde i en børnehave og er blevet sig selv og glad igen.

De har talt lidt om hændelsen, og vidnet kan godt forstå, at Forurettede 1 er vred. Når Forurettede 1 er vred, bliver hun aggressiv verbalt, men ikke fysisk.

De holdt på grund af hændelsen op med at komme på besøg hos tiltalte og hans familie. De kom kun til højtider eller familiesammenkomster. De boede efter hændelsen også hos tiltalte og hans familie i 3 måneder, men det skyldtes, at de ikke kunne finde en lejlighed i Nuuk.

Hun tror, at Forurettede 1 først nægtede at anmelde forholdet, fordi Forurettede 1 slet ikke havde lyst til at gå udenfor, efter at hun havde fortalt det. Hun sov rigtig meget. Hun blev helt indelukket. Hun ændrede adfærd.

Det var vigtigt for vidnet, at det blev anmeldt, for at forhindre, at det skulle ske igen.

Tiltalte har også krænket hendes blufærdighed. Det var forud for maj 2024.

Hun har ikke noget forhold til tiltalte i dag. Hun er selvfølgelig vred på ham.

Vidnet fik lejlighed til at se i sin kalender og oplyste herpå, at hun og hendes børn boede hos tiltalte og hans familie fra april til juni 2025.

Hun kan ikke huske, om Forurettede 1 har fortalt hende direkte, hvad der skete. Hun læste beskeden fra Forurettede 1 til hendes moster.

Da hun fik det at vide, sagde vidnet, at det var vigtigt at anmelde forholdet, og at de var nødt til at anmelde det.

Hun vidste ikke konkret, hvad tiltalte havde gjort. Det fik hun først at vide, da hun deltog under afhøringen af Forurettede 1 på politistationen.

Vidne 2 har vedstået sin forklaring for kredsretten og har for landsretten om forhold 1 forklaret, at der nogle gange blev rigtig rodet inde på hendes værelse. Så kunne

hun ikke selv tage sig sammen til at rydde op, hvorfor tiltalte hjalp tiltalte hende med at rydde op og tage vasketøjet.

Forurettede 1 overnattede bl.a. hos dem i maj 2024. Forurettede 1 ændrede sig ikke i maj 2024, der var intet at bemærke. Hun overnattede altid hos dem.

Hun har ikke længere kontakt til Forurettede 1. Hun hører ikke noget fra Forurettede 1, og hun har derfor heller ikke lyst til at kontakte hende.

Forurettede 1 har ikke sagt noget til vidnet om sagen.

Når Forurettede 1 sov hos dem, havde hun kort en pyjamas på, bestående af shorts og en t-shirt. Hun sov ikke kun i undertøj, men havde altid shorts og top på. Hun plejede at bruge vidnets dyne, mens vidnet så brugte et tæppe.

Hun husker ikke, hvornår hun første gang hørte om nærværende sag. Det var efter nogen tid. Det var vist hendes mor, der fortalte hende om det.

Det er korrekt, at hun viste en snapchat-video til politiet i forbindelse med, at hun blev afhørt. Videoen viste Forurettede 1 på vej hjem fra vidnets bopæl til sin egen bopæl den 20. maj kl. 02.16. Forurettede 1 kom tilbage dagen efter. Vidnet var sammen med Forurettede 1 hver dag dengang.

Forurettede 2 har vedstået sin forklaring for kredsretten og har for landsretten om forhold 2 forklaret, at hun ikke kan huske, om tiltalte havde arbejde i oktober 2023. De havde ingen aftale om, at han på det pågældende tidspunkt kunne bruge hendes dankort til at købe ind. Han plejede ikke bare at tage kortet. Han kendte koden til kortet. Hun havde oplyst den til ham, fordi de var samlevende.

Det var hendes penge, der stod på kontoen i oktober 2023.

Tiltalte plejede at overføre penge til kontoen, men ikke på det tidspunkt. Hun ved ikke, hvorfor han ikke havde overført penge til kontoen på det pågældende tidspunkt.

Hun var månedslønnet, og tiltalte var 14-dags lønnet.

Det forekom, at tiltalte brugte kortet til at købe ind til husholdningen.

De 6.000 kr. var hendes penge, som han tog og brugte til hash. Derfor anmeldte hun ham.

Tiltalte overførte penge til hendes konto, når han havde nogen, fordi han ikke selv kunne styre sine penge, men brugte dem på spil og hash. Han har overført sine penge til hende konto i meget lang tid, dvs. i mange år. De blev vant til, at hans løn skulle overføres til hende, så hun kunne bruge dem til at betale regninger.

Hun plejede at være med, når der blev handlet ind på kortet til fælles bedste.

Tiltalte har også efterfølgende – eller muligvis før - hævet kontanter på kortet og brugt dem til hash.

Hvis han havde hævet penge og brugt dem til indkøb af dagligvarer, ville det have været ok, men hvis de skulle bruges til hash, var det ikke i orden.

Det var deres begges penge, der stod på hendes konto.

Landsrettens begrundelse og resultat

Landsretten finder det i forhold 1 ligesom kredsretten bevist, at tiltalte har befølt Forurettede 1 på låret og derved har gjort sig skyldig i overtrædelse af kriminallovens § 84, stk. 1, blufærdighedskrænkelse. Landsretten har herved lagt afgørende vægt på Forurettede 1's tekstbesked af 12. juni 2024 til sin moster om hændelsen, som støttes af Forurettede 1's forklaring i navnlig kredsretten. At Forurettede 1 i landsretten ikke fuldt ud har besvaret de stillede spørgsmål, må efter landsrettens opfattelse henføres til hendes ubehag ved igen at skulle forholde sig til hændelsen, og er derfor ikke tillagt betydning for vidnets troværdighed. Det er heller ikke tillagt betydning for bedømmelsen, at der hersker en vis tvivl om den spe-cifikke dato for hændelsen.

Landsretten finder det i forhold 2 ikke bevist, at tiltalte er skyldig, hvorved der er lagt vægt på, at den bankkonto, som dankortet relaterede sig til, ifølge de fremkomne oplysninger blev anvendt til indsættelse af både tiltaltes og Forurettede 2's løn. Det er, som sagen er ført, på denne baggrund ikke bevist, at tiltalte disponerede over midler, der ikke tilhørte ham, eller at han i øvrigt havde nogen berigelseshensigt. Tiltalte frifindes derfor i dette forhold.

Ved udmålingen af foranstaltningen for forhold 1 har landsretten i formildende retning lagt vægt på, at der alene er tale om berøring på låret. I skærpende retning er der lagt vægt på, at tiltalte er tidligere dømt for ligeartet kriminalitet, og at forholdet er begået over for en 16-årig niece. To af rettens medlemmer stemmer herefter for, at tiltalte skal idømmes anstaltsanbringelse i 40 dage, mens et medlem stemmer for anstaltsanbringelse i 50 dage. Der afsiges dom efter stemmeflertallet, jf. nedenfor.

Rettens formand finder efter karakteren af blufærdighedskrænkelsen den af kredsretten fastsatte tortgodtgørelse for passende.

THI KENDES FOR RET:

Tiltalte idømmes anbringelse i anstalt i 40 dage.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 4 uger betale tortgodtgørelse med 5.000 kr. til Forurettede 1.

Dommer