

**UDSKRIFT AF DOMBOGEN
FOR
GRØNLANDS LANDSRET**

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 21. juli 2026 i ankesag

Sagl.nr. 26/12318

Anklagemyndigheden
mod
Tiltalte
Født Dato 1978
Advokat Naja Joelsen

Qeqqa Kredsret afsagde dom i 1. instans den 3. februar 2026 (kredsrettens sagl.nr. KS-QEQ-1642/2025).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse.

Tiltalte har påstået frifindelse. Subsidiært formildelse og nedsættelse af godtgørelsen for tort.

Doms mænd

Sagen har været behandlet med domsmænd.

Supplerende oplysninger

Af anmeldelsesrapporten fremgår, at forurettede den 23. marts 2025, kl. 10.10 rettede henvendelse til politiet og anmeldte sig udsat for voldtægt samme morgen.

Der er forevist foto af tiltalte og fra tiltaltes bopæl.

Af politiattest af 23. marts 2023 fremgår, at Forurettede samme dag henvendte sig hos Sundhedscenter, og angav sig udsat for ufrivilligt seksuelt overgreb.

Under objektive fund fremgår:

" Vågen, klar og (orieneteret). Pæne farver. Varm og tør. Er rolig under undersøgelsen. Samarbejder.

Fund: 1. hø bryst gammelt blå mærke

2. hø side af hals gammelt blå mærke

3. ve overarm med "cutting " ar, ingen nye læsioner, jf. journal tidl. selvskadende adfærd.

4. Begge hænder med kløende knopper og lette sårbelagte kradsemærker.

Vurderes ej nyttilkommet.

5. Hø knæ med ar efter korsbåndsoperation.

6. Begge baglår og øvre ryg med lette kradsemærker, vurderes formentlig som følge af kløe.

Gynækologisk undersøgelse: ydre kønsdele, vaginaåbning og anus uden tegn på skade.

7. I skedeforvæggen ses punktformet 4 mm læsion/blodspregning. Iøvrigt pæne slimhinder.

8. Livmoderhalsen med rødme omkring livmoderhalsåbningen. Sidstnævnte kan være reaktivt som følge af seksuel aktivitet og behøver ikke at være som følge af nylig indtrængen.

9. Rigelig hvidligt sekret, især i fornix posterior (bag livmoderen), kan være sædtilblandet egen skedeseeret. Der er taget podning for klamydia/gonokokker. Øvrig objektiv undersøgelse er uden fund."

Det er i samme attest anført, at fund 7 og 9 vurderes at kunne være fremkommet på den angivne tid og måde.

Forurettedes forklaring blev i kredsretten afgivet for lukkede døre i medfør af retsplejelovens § 115, stk. 1.

Forklaringer

Tiltalte og Forurettede og Vidne 2 har i det væsentlige forklaret for landsretten som i første instans.

Forurettedes forklaring er også for landsretten afgivet for lukkede døre.

Tiltalte har supplerende på Grønlandsk forklaret, at den 23. marts 2025 var første gang, han så Forurettede. Der kom 3 piger hjem til ham. Forurettede var den højeste af de tre, og han tænkte "hold da op ". Han og Forurettede havde lige fra start intens øjenkontakt og smilede til hinanden. De talte også sammen. Han spurgte hende om, hvor hun var fra, og hvem hendes forældre var. Hun fortalte, at hun ikke havde en mor og var blevet opdraget af sin far. Han har aldrig mødt sin egen far. Forurettede havde ikke en mor, og følelserne dukkede op.

Lige før han og Forurettede gik ind i soveværelset, sad de på sofaen. Forurettede sad først langt fra ham, men efter hun havde hentet øl i køkkenet, satte hun sig ved siden af ham. Det virkede som om, Forurettede havde lyst til at sige noget til ham. Vidne 2 var stille, og han talte derfor kun med Forurettede, selvom Vidne 2 var vågen. Omkring kl. 7 om morgenen ringede Vidne 2 til sin moster fra hans mobil, men der var ikke nogen, der besvarede telefonen. Vidne 2 bad om en dyne og lagde sig til at sove på sofaen. Han ved ikke, om hun sov, da han ikke kunne se hendes ansigt. På dette tidspunkt havde han endnu ikke tænkt på sex.

Han talte lidt mere med Forurettede. Hun lagde sig op ad ham, og det overraskede ham. Han vidste ikke helt, hvad han skulle gøre. Han spurgte hende, om han kunne røre hende på maven. Det sagde hun ja til, og han rørte ved hende. Han forsøgte at tage hånden længere ned, fordi han ville røre hende på kønsdelene, men hun tog hans hånd væk. Han forstod, at hun ikke ville have det. Han spurgte hende, om de ikke skulle gå ind i soveværelset. Hun rejste sig straks og virkede ivrig. De tog hinanden i hånden og gik ind i soveværelset. Det var ikke ham, der tog hende med ind i soveværelset. De gik først lidt rundt om hinanden og stod tæt sammen, mens de havde intens øjenkontakt. Det virkede, som om hun ventede på, at han skulle spørge hende. Han spurgte hende derfor, om han skulle tage hendes bukser af. Hun svarede ikke, men det virkede ikke, som om hun frøs. Hun virkede til at have lyst. Han satte sig på knæ foran hende og tog hendes bukser

og trusser af. Hun sagde, at han ikke måtte tage hendes bluse af. Det, syntes han, var underligt, men han undlod at gøre det. Hun satte sig ned, spredte benene og viste, at hun var klar. Han førte langsomt sin penis ind mod hende vagina for at mærke, om hun var våd og klar. Det var hun, og han fortsatte lige så stille, hvorefter de havde samleje. Hun var meget våd, og han kunne ikke være stille. Hun sagde til ham, at han skulle være stille. Han tænkte, at det ville være nemmere, hvis hun stod på knæ. Det gjorde hun, og de fortsatte samlejet, men det blev bare mere højlydt, og fordi hun havde sagt, at han skulle være stille, lagde de sig ned igen. Det var her, hun spurgte ham, hvornår han fik udløsning. Han følte, at hun gerne ville have, at han hurtigt fik udløsning, og han kom hurtigt efter, mens hans aede hende på hovedet. Hun virkede overrasket, og han spurgte hende derfor, hvor gammel hun var. Hun svarede 15 år. Det overraskede ham.

Efter samlejet tænkte han, "hold da op, hun er 15 år" . Han begyndte at fortryde det, men reagerede ikke. De tog begge tøj på. Hun satte sit hår og gjorde sig klar og smilte. De gik tilbage til stuen. De satte sig begge på sofaen. Han spurgte hende, hvorfor hun ikke havde sagt, at hun var 15 år. Hun sagde "det er ok, jeg bliver 16 i år" . Han sagde til hende, at hun skulle have sagt det. Hvis han havde vidst at hun var 15 år, havde han ikke gjort det.

Forholdt, at han i kredsretten har beskrevet Forurettede som underdanig, forklarede han, at hun var hengiven. Det er ikke korrekt oversat. Hun modsatte sig ikke på noget tidspunkt. Hun var ikke frosset. Han spurgte hende, hvorfor hun ikke havde sagt det, da han var på grænsen til at kunne få en foranstaltning.

Foreholdt, at han for kredsretten har forklaret, "at hun var som en madras" forklarede han, at det er rigtigt, at han har forklaret sådan, men det var nok ikke det rigtige udtryk. Han vidste ikke, hvad han ellers skulle svare kredsdommeren, da han blev spurgt ind til det. Det var ikke dårligt ment. Men dommeren så på ham med et strengt ansigtsudtryk og spurgte, "hvad var hendes stilling" . Han prøvede at vende det til noget sjovt. Derfor sagde han madras. Det var en fejl. Han skulle have sagt, at hun var klar. Hun var våd, hengiven og ville have samleje. Hun modsatte sig ikke på nogen måde.

Han havde vurderet Forurettede til at være ældre end de andre. Vidne 2 havde fortalt, at hun var 17 år. Han sagde, at det var ok, og at de godt måtte være hos ham og drikke noget øl, hvis de kedede sig. Han hentede øl til dem.

Forurettede og han talte sammen før samlejet. De grinte og smilede og græd sammen og havde det virkelig hyggeligt. Hun var meget hengiven overfor ham. Hun havde grå trøje og sorte bukser på. Foreholdt foto nr. 1, fra fotorapporten af 24. marts 2025, forklarede han, at hun havde set anderledes ud om aftenen. Hendes hår var mere rodet efter samlejet. Hun ordnede det bagefter og så pæn ud. Han kan godt genkende hende.

Da de sad sammen i sofaen efterfølgende, talte de mest om, hvorfor hun ikke havde fortalt, at hun var 15 år. Hun sagde bare. Det er ok, jeg bliver 16 år. Det med fortrydelsespillen kom de også ind på. Han ringede til sygehuset kl. 8.15, da Forurettede skulle have en pille indenfor 72 timer, så hun ikke blev gravid.

Sygehuset

ville ringe tilbage. Efter 10 min ringede de tilbage. Han gav dem sit cpr.nr. Sygehuset ville have Forurettedes cpr.nr. Hun strittede først imod, da hun ikke ville have, at andre skulle vide det, og hendes tidligere kærestes mor arbejdede på sygehuset. Han hentede pillen til hende i en taxa.

Det var først, da de talte om fortrydelsespillen, at Forurettede begyndte at sætte grænser. Han gav hende pillen, og hun tog den. Forurettede var stille og rolig, men herefter virkede det til, at hun havde travlt med at komme afsted. Hun vækkede Vidne 2. Han sagde, at han ville tale med hende. Forurettede svarede bare, "hvis du siger det til nogen, vil der være nogen, der tæsker dig", hvorefter hun smækkede døren i og gik. Han nåede lige at sige til hende, at der ikke var sket noget dårligt. Det var ikke en voldtægt.

Tiltalte forklarede supplerende til Forurettedes forklaring, at Forurettede, da han ville ringe til sygehuset, sagde at de ville blive opdaget, da Vidne 1's mor havde nattevagt på sygehuset. Hun gik dog med til, at han hentede pillen på sygehuset.

Da Forurettede og Vidne 2 skulle til at gå, sagde Forurettede til ham, at de ikke skulle sige det til nogen.

[Dørlukning]

[Dørlukning]

Vidne 2 har supplerende forklaret på grønlandsk, at hun havde sovet i stuen på sofaen hos tiltalte. Hun blev vækket af Forurettede, der græd og fortalte, hvad der var sket. Hun kan ikke huske, hvad Forurettede sagde. Hun kan kun huske, at hun sagde Vidne 2. Foreholdt sin forklaring fra kredsretten, og at hun her skulle have forklaret, at Forurettede sagde, at hun var blevet voldtaget, forklarede hun, at det er rigtig. Forurettede sagde også, at det var tiltalte, der havde voldtaget hende. Hun troede på Forurettede.

Herefter ville hun og Forurettede forlade tiltaltes lejlighed. Tiltalte kom tilbage og gav Forurettede en pille. Hun og Forurettede tog hjem til vidnets moster. Forurettede virkede forskrækket og var ked af det. Hun husker ikke, hvad de talte om. Hun har efter hændelsen ikke haft kontakt til Forurettede. Hun ved ikke, hvordan Forurettede har haft det siden.

Inden hun lagde sig til at sove hos tiltalte, havde de hygget sig. Hun kan huske, at tiltalte talte om sin far. Hun husker ikke, hvad Forurettede sagde. Forurettede bor hos sin far. Hun og Forurettede sad ved siden af hinanden, mens tiltalte sad i den anden sofa.

Forurettede og Vidne 1 var dengang kærestepar. Der havde i løbet af aftenen været nogle uoverensstemmelser mellem dem. Hun og Forurettede var lige blevet venner, ikke tætte

venner, men de kunne godt tale sammen. Deres venskab sluttede efter hændelsen. Det skyldtes, at Forurettede mente, at hun tidligere havde beskyttet en voldtægtsmand.

Tiltalte har om sine personlige forhold supplerende forklaret, at han bor i By og sejler med trawlere. Han lever stille og roligt. Han er ikke en type, der er oppe at køre. Han har sin egen bolig. Han er ikke pt. i et parforhold. Sidst, han var i et forhold var i 2023. Han har voksne børn. Han er ikke tidligere foranstaltet. Han er godt opdraget af sine bedsteforældre. Han behandler ikke sine medmennesker dårligt. Det var pinligt at blive sigtet og uretfærdigt. Han er sigtet på falsk grundlag. Han har ikke villet gøre nogen ondt. Han har tidligere haft et nervesammenbrud, og det har påvirket hans forhold, der går skævt, når han fortæller om det.

Tilbageholdelse

Tiltalte har været tilbageholdt under landsrettens behandling af sagen.

Landsrettens begrundelse og resultat

Der er under sagen samstemmende forklaringer om, at forurettede sammen med en veninde var gæst hos tiltalte, og at tiltalte i soveværelset tog forurettedes bukser og trusser af og herefter gennemførte vaginalt samleje med forurettede til sædafgang.

To voterende udtaler herefter:

Vi finder, at forurettede har afgivet en troværdig forklaring om hændelsesforløbet, efter hun var kommet til at sidde ved siden af tiltalte i sofaen, hvor tiltalte begyndte at røre ved hende og hev hende op, hvorefter han hev og skubbede hende ind i soveværelset, hvor han tog hendes bukser og trusser af, skubbede hende ned på sengen og gennemførte samleje med hende. Forurettede har fastholdt sin forklaring gennem hele forløbet. Forklaringen støttes af Vidne 2's forklaring om, at hun blev vækket af forurettede, der græd og fortalte, at hun var blevet voldtaget, samt af Vidne 1's forklaring om, at han blev ringet op af forurettede, der ville hentes og senere fortalte ham, at tiltalte havde taget fat i hende og voldtaget hende. Forklaringen støttes endvidere af oplysningerne om, at forurettede umiddelbart efter anmeldte forholdet til politiet og oplysningerne i politiattesten. Vi finder endvidere, at det må have stået tiltalte klart

som i hvert fald overvejende sandsynligt, at forurettede var under 18 år. Vi har herved lagt vægt på forurettedes fremtræden, og at tiltalte har forklaret, at han vidste, at Vidne 2 var 17 år. På denne baggrund tiltræder vi, at tiltalte har haft det fornødne forsæt og herved overtrådt kriminallovens § 77, stk. 1, 1. pkt, jf. stk. 3.

En voterende udtaler:

Jeg finder, at anklagemyndigheden ikke med den til domfældelse i en kriminalsag fuldt tilstrækkelige sikkerhed, har løftet bevisbyrden for, at tiltalte er skyldig i den rejste tiltale.

Der afsiges dom efter stemmeflertallet.

Samtlige voterende udtaler:

Efter det oplyste om sagens karakter og grovhed, herunder at det var første gang, tiltalte og forurettede mødtes, og at tiltalte på sin bopæl ved tvang gennemførte samleje med forurettede, der var 15 år og således betydeligt yngre end tiltalte, tiltræder landsretten, at foranstaltningen er udmålt som sket.

Landsretten tiltræder dommens afgørelse om godtgørelse.

Landsretten stadfæster derfor dommen.

THIKENDESFORRET:

Kredsrettens dom stadfæstes.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Dommer

