



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 30. juni 2026 i sag

SS 2-7650/2025

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte 1

CPR nr. (Født 1998),

Tiltalte 2

CPR nr. (Født 2004),

Tiltalte 3

CPR nr. (Født 1992) og

Tiltalte 4

CPR nr. (Født 2005)

Sagens baggrund og parternes påstande

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskriftet er modtaget den 27. juni 2025 og den 30. april 2026. Anklageskriftet er berigtiget under hovedforhandlingen.

Tiltalte 1, Tiltalte 2, Tiltalte 3 og Tiltalte 4 er tiltalt for

1.

Tiltalte 2

overtrædelse af straffelovens § 235, stk. 2,

ved sin anholdelse den 23. maj 2022 ca. kl. 13.00 ud for Adresse 1 i By 1, på sin telefon af mærket iPhone 8 Plus, at have været i besiddelse af og gjort sig bekendt med seksuelt materiale af personer under 18 år, idet der på telefonen blev fundet 12 billeder (1 billede i kategori 1 og 11 billeder i kategori 2) samt 69 filmsekvenser (4 filmsekvenser i kategori 1, 62 filmsekvenser i kategori 2 og 3 filmsekvenser i kategori 3).

2.

Tiltalte 4

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelsen om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 83, jf. § 89

ved den 10. januar 2025 ca. kl. 23.35 på Gade 1 ud for Nr. 1 i By 1, at have været i besiddelse af 1,09 gram hash til eget brug.

3.

Tiltalte 4

Tiltalte 2

Tiltalte 1

overtrædelse af straffelovens § 180 - kvalificeret brandstiftelse - for Tiltalte 1's vedkommende jf. § 23, for Tiltalte 4 og Tiltalte 1's vedkommende tillige jf. § 89,

ved i kortere periode herunder i hvert fald fra den 11. januar og til den 13. januar 2025 ca. kl. 01.15, i forening og efter forudgående aftale, forståelse, accept og planlægning, herunder med flere pt. uidentificerede medgerningsmænd, for Tiltalte 1's vedkommende delvis ved råd, dåd eller tilskyndelse, at have sat ild til beboelsesejendommen beliggende Ejendom i By 1, under sådanne omstændigheder, at andres liv blev udsat for overhængende livsfare og med forsæt til at volde omfattende ødelæggelse af fremmed ejendom, idet de tiltalte planlagde, forberedte, klargjorde, udførte, medvirkede til, deltog i, accepterede og tilsluttede sig dette under følgende nærmere omstændigheder:

- a) At Tiltalte 4 i forbindelse med planlægningen den 12. januar 2025 ca. kl. 18.15 sendte et billede på snapchat til Person 1's snapchatkonto ”Profilnavn 1” med et billede af google-maps og Adresse 2 i By 1 og teksten ”Cyklerne skal her” , ”I skal stash dem om bag ved i den der gård” , ”Bag den der legeplads” , således at der blev placeret to cykler til brug for flugten efter brandstiftelsen,
- b) At Tiltalte 4 den 12. januar 2025 ca. kl. 22.40 bestilte en taxa hos taxaselskabet 4x35 under navnet ”Kaldenavn 1” med opsamlingssted på adressen Gade 2 ud for Nr. 2 i By 1, hvilken taxa ankom kl. 22.42, og hvilken taxa transportererede Tiltalte 4 til adressen Vej 1 i By 2, hvor taxaen ankom ca. kl. 23.05, og hvor Tiltalte 4 mødtes med de medtiltalte Tiltalte 3 og Tiltalte 1, som overdrogede en jugoslavisk håndgranat af mærket M75 til Tiltalte 4, med henblik på at denne skulle anvendes i forbindelse med brandstiftelsen af Ejendom,
- c) At Tiltalte 1 i forlængelse af det i litra b beskrevne kl. ca. 23.10 bestilte en taxa hos ”Dantaxi” til Tiltalte 4, hvilken

taxa ankom kort efter og hvilken taxa kl. 23.18 transporterede Tiltalte 4 som var i besiddelse af den i litra b beskrevne håndgranat til Gade 3 i By 1, hvor Tiltalte 4 ankom ca. kl. 23.38,

d) At Tiltalte 2 den 12. januar 2025 ca. kl. 23.30 bestilte en taxa hos taxaselskabet 4x35 under navnet "Kaldenavn 2" med opsamlingssted på Adresse 3 i By 1, hvilk-ken taxa ankom 23.38, og hvilken taxa transporterede Tiltalte 2 til Adresse 4, hvor den ankom ca. kl. 23.50, hvorefter Tiltalte 2 mødtes med en pt. uidentificeret medgerningsmand ud for Adresse 5, hvor Tiltalte 2 af den pt. uidentificerede medgerningsmand fik overleveret en dunk med benzin til brug for brandstiftelsen, hvorefter Tiltalte 2 gik ned til området omkring Gade 3, hvor han afventede Tiltalte 4's ankomst,

e) At de tiltalte Tiltalte 4 og Tiltalte 2 kort efter ca. kl. 23.50 mødtes i området omkring Gade 3, hvor de satte sig i besiddelse af de to cykler som nævnt i litra a, og hvor de efterfølgende i tidsrummet omkring ca. kl. 01.10 ud for Ejendom malede graffiti på jorden, hvor de skrev "Stop support terrorism", "Fuck polisario Front" og "Sahara belong to Morocco" eller lignende, hvorefter de skaffede sig adgang til lejligheden beliggende Ejendom i stuen ved at smadre et vindue med en brosten, hvorefter de spredte benzin i lejligheden og satte ild til lejligheden, ligesom de placerede håndgranaten som nævnt i litra b ved indgangspartiet, hvorefter de på de to cykler som nævnt i litra a flygtede fra stedet,

alt hvilket de tiltalte i det hele var vidende om eller havde en bestemt for-modning om og accepterede ved deres handlinger på de nævnte steder og tidspunkter.

4.

Tiltalte 4

Tiltalte 2

Tiltalte 1

forsøg på overtrædelse af straffelovens § 183, stk. 2, jf. § 192 a, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 5 (for Tiltalte 1's vedkommende tillige jf. stk. 3), jf. § 21 og § 23, for Tiltalte 4 og Tiltalte 1's vedkommende tillige jf. § 89.

ved i forbindelse med det i forhold 2 nævnte den 13. januar 2025 ca. kl. 01.15, i forening og efter forudgående aftale, forståelse, accept og planlæg-ning, herunder med flere pt. uidentificerede medgerningsmænd, for Tiltalte 1's vedkommende delvis ved råd, dåd eller tilskyndelse, med forsæt til at forvolde skade på personer eller formue, at have forsøgt at forvolde spræng-ning på ejendommen beliggende Ejendom i By 1, idet de tiltalte forvoldte den i forhold 2 nævnte ildebrand på Ejendom og placerede

den i forhold 2 nævnte håndgranat i indgangspartiet til lejligheden beliggende Ejendom i stuen med henblik på at bringe denne til sprængning, herunder ved varmepåvirkning fra ildebranden, hvilket imidlertid mislykkedes, idet branden blev slukket, forinden håndgranaten sprang.

5.

Tiltalte 3

Tiltalte 1

overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 3, jf. stk. 5, for Tiltalte 1's vedkommende tillige jf. § 89

ved i hvert fald i perioden fra den 12. januar 2025 og til den 23. februar 2025, i forening og efter forudgående aftale, forståelse, accept og planlægning, herunder med flere p.t., uidentificerede medgerningsmænd, uden politiets tilladelse og under særligt skærpende omstændigheder, på offentligt tilgængeligt sted, herunder i et grønt område ved Område 1 i By 2, at have haft rådighed over og været i besiddelse af ikke under 5 jugoslaviske håndgranater af mærket "M75", der tilsammen udgjorde et våbenlager, hvilke håndgranater på grund af deres særdeles farlige karakter, var egnede til at forvolde betydelig skade, og hvilket våbenlager de tiltalte løbende solgte og overdrog håndgranater fra, herunder den håndgranat som blev anvendt i forbindelse med brandstiftelsen og forsøget på sprængning i forhold 3 og 4, jf. forhold 3, 4 og 6.

6.

Alle de tiltalte

overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 5, for Tiltalte 3 og Tiltalte 1 vedkommende tillige jf. stk. 3, for Tiltalte 4 og Tiltalte 1's vedkommende tillige jf. § 89

ved i hvert fald den 12. januar 2025 ca. kl. 23.00 på adressen Vej 1 i By 2, i forening og efter forudgående aftale, forståelse, accept og planlægning, herunder med flere pt., uidentificerede medgerningsmænd, uden politiets tilladelse og under særligt skærpende omstændigheder, samt på flere offentligt tilgængelige steder, at have været i besiddelse af én jugoslavisk håndgranat af mærket "M75", hvilken håndgranat på grund af sin særdeles farlige karakter, var egnet til at forvolde betydelig skade, idet de tiltalte Tiltalte 3 og Tiltalte 1 på Vej 1 i By 2 ca. kl. 23.00 den 12. januar 2025 mødtes med og overdrog håndgranaten til Tiltalte 4, der herefter i en taxa bestilt af Tiltalte 1 kørte til Gade 3 i By 1 med håndgranaten, hvorefter han mødtes med Tiltalte 2 i området omkring Ejendom, hvorefter de i forbindelse med brandstiftelsen som anført i forhold 3 placerede håndgranaten i indgangspartiet til Ejendom ca. kl. 01.10 den 13. januar 2025.

7.

Tiltalte 4

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 101, jf. § 89,

ved den 16. januar 2025 ca. kl. 15.15 på bopælen Adresse 6 i By 1, at have været i besiddelse af 9,97 gram kokain med henblik på videreoverdragelse.

8.

Tiltalte 3

overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt. jf. lov om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 2, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 83 og nr. 101,

ved den 28. februar 2025 ca. kl. 11.00 på Adresse 7 i By 3, med henblik på videreoverdragelse til et større antal personer og mod betydeligt vederlag, at have været i besiddelse af ikke under 69,72 gram kokain og 120 gram hash.

9.

Tiltalte 3

overtrædelse af straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt. jf. lov om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 2, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 101,

ved i en ukendt periode kort forud for den 28. februar 2025 ca. kl. 11.00, i Område 2 og mod betydeligt vederlag til ukendte personer, at have videreoverdraget ikke under 105 gram kokain for et beløb på i alt 52.500 kroner, hvilket beløb blev fundet under ransagningen af Adresse 7 i By 3 den 28. februar 2025.

10.

Tiltalte 3

overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 83,

ved den 28. februar 2025 på værelse Nr. 3 på Udrejsecenter i By 4, ca. kl. 13.20 at have været i besiddelse af 98,86 gram hash med henblik videreoverdragelse.

11.

Tiltalte 3overtrædelse af straffelovens § 132 a, stk. 1 og stk. 2.

ved i hvert fald i en kort periode forud for den 28. februar 2025, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med flere pt. uidentificerede medgerningsmænd, at have deltaget i at videreføre bandegrupperingen Loyal to Familia (LTF), selv om foreningen blev opløst ved Højesterets dom af 1. september 2021, idet tiltalte i forbindelse med ransagninger på Adresse 7 i By 3 samt på Adresse 8 i By 2 blev fundet i besiddelse af adskillige beklædningsgenstande med LTF's kendetegn, herunder kasketter, trøjer, T-shirts, halskæde, armbånd mv., med påskriften "LTF", "Familia BGP", "SYLF", ligesom at tiltaltes profilnavn på "Snapchat" var "Profilnavn 2 [sort prik, hvid prik]", hvilket var egnet til at fremstå som deltagelse i videreførelsen af en forbudt forening, herunder med forsæt til udbredelse i en videre kreds.

12.

Tiltalte 1overtrædelse af straffelovens § 132 a, stk. 1 og stk. 2, jf. § 89.

ved i hvert fald i perioden fra 5. marts til 8. marts 2025, at have deltaget i at videreføre bandegrupperingen Loyal to Familia (LTF), selv om foreningen blev opløst ved Højesterets dom af 1. september 2021, idet tiltalte bl.a. har benyttet LTF's kendetegn på sin snapchatbrugerprofil med brugernavnet "Profilnavn 3", idet tiltalte på sociale medier har bekræftet sit medlems-skab af LTF, samt idet tiltalte ved et grundlovsforhør ved Retten i Glostrup den 8. marts 2025 bekræftede at han var medlem af LTF, hvilket var egnet til at fremstå som en deltagelse i videreførelsen af en forbudt forening, her-under med forsæt til udbredelse i en videre kreds.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf for alle de tiltalte.

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der hos alle de tiltalte i medfør af straffelovens § 75, stk. 1 og stk. 2, konfiskeres en jugoslavisk håndgranat af mærket M75 (koster B1/1).

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der hos Tiltalte 4 i medfør af straffelovens § 75, stk. 1 og stk. 2, konfiskeres en iPhone Se (forhold 3+4+6, koster M2/1), sort Nike jakke (forhold 3+4+6, koster M1/14), bukser af mærket "Moncler" (forhold 3+4+6, koster M1/15), sort Baclava (forhold 3+4+6, koster M1/17), digitalvægt (forhold 7, koster M1/18), låg til digitalvægt (forhold 7, koster M1/19), tomme pølsemandspo-ser (forhold 7, koster M1/20), plastposer indeholdende kokain (forhold 7,

koster M1/31 og M1/31-1) og 894 kroner (forhold 7, koster M3/11.1).

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der hos Tiltalte 2 i medfør af straffelovens § 75, stk. 1 og stk. 2, konfiskeres mobiltelefon (forhold 1, koster 1), iPhone (forhold 3+4+6, koster M4/1) og iPhone (forhold 3+4+6, koster M4/2).

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der hos de tiltalte Tiltalte 3 og Tiltalte 1 i medfør af straffelovens § 75, stk. 1 og stk. 2, konfiskeres jugoslavisk håndgranat af mærket M75 (forhold 3+4+5+6, koster A1/1), jugoslavisk håndgranat af mærket M75 (forhold 3+4+5+6, koster A1/2), jugoslavisk håndgranat af mærket M75 (forhold 3+4+5+6, koster A1/3), jugoslavisk håndgranat af mærket M75 (forhold 3+4+5+6, koster A1/4), plastpose indeholdende håndgranater (forhold 3+4+5+6, koster A1/5) og en hvid plastikpose indeholdende pose med håndgranater (forhold 3+4+5+6, koster A1/6).

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der hos Tiltalte 3 i medfør af straffelovens § 75, stk. 1 og stk. 2, konfiskeres Samsung Galaxy A05s mobiltelefon (forhold 5+6, koster B1/1), iPhone XR (forhold 6+7, koster B1/3), sort jakke af mærket "Moncler" (forhold 4+5+6, koster B3/3), grå dothandsker (forhold 3+4+5+6, koster B3/2), 52.500 kroner (forhold 8+9, koster B4/25), 38,81 gram kokain (forhold 8+9, koster B4/21), 25,33 gram kokain (forhold 8+9, koster B4/22), 100,4 gram hash (forhold 8+9, koster B4/27), 58,8 gram hash (forhold 8+9, koster B4/36), 4,56 gram kokain (forhold 8+9, koster B4/28), 1,02 gram kokain (forhold 8+9, koster B4/30), 0,98 gram lyserødt pulver (forhold 8+9, koster B4/29), 5,38 gram kokain (udtaget fra koster B4/22) (forhold 8+9, koster B4/22.1), 5,04 gram kokain (udtaget fra koster B4/21) (forhold 8+9, koster B4/21.1), digitalvægt (forhold 8+9, koster B4/23), regnskab (forhold 8+9, koster B4/3), 98,96 gram hash (forhold 10, koster 1), halskæde med påskriften "LTF" (forhold 11, koster B4/12), LTF-kasket (forhold 11, koster B4/8), LTF hættetrøje (forhold 11, koster B4/10), LTF armbånd (forhold 11, koster B4/13), LTF halsedisse (forhold 11, koster B4/9), LTF kasket (forhold 11, koster B5/1), LTF kasket med påskriften "SYLF" (forhold 11, koster B5/2), LTF kasket med påskriften "SYLF" (forhold 11, koster B5/3) og LTF hue (forhold 11, koster B5/4).

Anklagemyndigheden har endvidere nedlagt påstand om, at der hos Tiltalte 1 i medfør af straffelovens § 75, stk. 1 og stk. 2, konfiskeres Samsung mobiltelefon (forhold 3+4+5+6, koster D1/1).

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om udvisning af Tiltalte 4 med et indrejseforbud gældende for bestandig i medfør af de på gerningstidspunktet gældende regler i udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 1, nr. 2, nr. 6 og nr. 8, og § 24, nr. 2 samt § 32, stk. 4, nr. 7, jf. lovbe-kendtgørelse nr. 1009 af 2. september 2024 samt § 6 i lov nr. 755 af 20. juni

2025 om ændring af udlændingeloven og forskellige andre love.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om udvisning af Tiltalte 2 med et indrejseforbud gældende for bestandig i med-før af de på gerningstidspunktet gældende regler i udlændingelovens § 22, nr. 1, nr. 2, nr. 6 og nr. 8, samt § 32, stk. 4, nr. 7, jf. lovbekendtgørelse nr. 1009 af 2. september 2024 samt § 6 i lov nr. 755 af 20. juni 2025 om ændring af udlændingeloven og forskellige andre love.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om udvisning af Tiltalte 1 med et indrejseforbud gældende for bestandig i medfør af de på gerningstidspunktet gældende regler i udlændingelovens § 22, nr. 1, nr. 2, nr. 6 og nr. 8, samt § 32, stk. 4, nr. 7, jf. lovbekendtgørelse nr. 1009 af 2. september 2024 samt § 6 i lov nr. 755 af 20. juni 2025 om ændring af udlændingeloven og forskellige andre love.

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om udvisning af Tiltalte 3 med et indrejseforbud gældende for bestandig i med-før af de på gerningstidspunktet gældende regler i udlændingelovens § 24, nr. 1, jf. § 22, stk. 1, nr. 1, nr. 2, nr. 6 og nr. 8, og § 24, nr. 2, samt § 32, stk. 4, nr. 7, jf. lovbekendtgørelse nr. 1009 af 2. september 2024 samt § 6 i lov nr. 755 af 20. juni 2025 om ændring af udlændingeloven og forskellige andre love.

Tiltalte 4 har nægtet sig skyldig. Tiltalte har protesteret mod konfiskation af 894 kr. (koster M3/11.1) og har i øvrigt ikke haft bemærkninger til konfiskationspåstanden. Tiltalte har påstået frifindelse for udvisningspåstanden.

Tiltalte 2 har nægtet sig skyldig. Tiltalte har protesteret mod konfiskationspåstanden, idet tiltalte dog ikke har haft bemærkninger til konfiskation af en jugoslavisk håndgranat af mærket M75 (koster B1/1). Tiltalte har påstået frifindelse for udvisningspåstanden.

Tiltalte 3 har erkendt sig delvist skyldig i forhold 5, idet han har erkendt besiddelsen af 4 håndgranater. Tiltalte har nægtet sig skyldig i forhold 6 og 9. Tiltalte har erkendt sig delvis skyldig i forhold 8, dog således, at hashen var til eget brug. Tiltalte har erkendt sig delvis skyldig i forhold 10, dog således, at hashen var til eget brug. Tiltalte har erkendt de faktiske omstændigheder i forhold 11, men har nægtet at have deltaget i at videreføre LTF. Tiltalte har protesteret mod konfiskation af Samsung Galaxy A05s mobiltelefon (koster B1/11), iPhone XR (koster B1/3) og 52.500 kr. (koster B4/25) og har i øvrigt ikke haft bemærkninger til konfiskationspåstanden. Tiltalte har ikke haft bemærkninger til udvisningspåstanden.

Tiltalte 1 har nægtet sig skyldig, idet tiltalte dog i forhold 12

har erkendt, at snapchatprofilen med brugernavnet "Profilnavn 3" var hans. Tiltalte har protesteret mod konfiskation af en Samsung mobiltelefon (koster D1/1) og har i øvrigt ikke haft bemærkninger til konfiskationspåstanden. Tiltalte har påstået frifindelse for udvisningspåstanden.

Erstatning

LB Forsikring har påstået, at de tiltalte skal betale 2.345.140,22 kr. i erstatning. Beløbet er opgjort således:

<u>Adresse 9, Post nr.</u>	248.339,03 kr.
<u>Adresse 10, Post nr.</u>	1.205.399,65 kr.
<u>Adresse 11, Post nr.</u>	169.506,75 kr.
<u>Adresse 12, Post nr.</u>	347.063,09 kr.
<u>Adresse 13, Post nr.</u>	63.227,34 kr.
<u>Adresse 14, Post nr.</u>	6.323,45 kr.
<u>Adresse 15, Post nr.</u>	<u>305.280,91 k r.</u>
I alt	<u>2.345.140,22 kr.</u>

De tiltalte har bestridt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Vidne 1 har påstået, at de Tiltalte 4, Tiltalte 2 og Tiltalte 1 skal betale 43.775 kr. i erstatning med procesrente fra den 11. juli 2026. Beløbet er opgjort således:

Udgifter til rens af tøj og selvrisko	1.275 kr.
Svie og smerte, jf. EAL § 3	22.500 kr.
Godtgørelse, jf. EAL § 26, stk. 4	<u>20.000 kr.</u>
I alt	<u>43.775 kr.</u>

Vidne 1 har taget forbehold for at rejse krav om erstatning for fremtidige helbredsudgifter, herunder psykologbistand, godtgørelse for varigt mén, jf. EAL § 4 og tab af erhvervsevne, jf. EAL § 5.

De tiltalte Tiltalte 4, Tiltalte 2 og Tiltalte 1 har bestridt erstatningspligten. De Tiltalte 4 og Tiltalte 2 har ikke haft bemærkninger til erstatningskravets størrelse vedrørende rens af tøj samt selvrisko, men har i øvrigt bestridt kravets størrelse. Tiltalte 1 har ikke bestridt erstatningskravets størrelse.

Vidne 2 har påstået, at de Tiltalte 4, Tiltalte 2 og Tiltalte 1 skal betale 50.331 kr. i erstatning med procesrente fra den 11. juli 2026. Beløbet er opgjort således:

Udgifter til rens af tøj og selvrisko	1.275 kr.
Svie og smerte, jf. EAL § 3	22.500 kr.

Tabt arbejdsfortjeneste, jf. EAL § 2	6.556 kr.
Godtgørelse, jf. EAL § 26, stk. 4	<u>20.000 kr.</u>
I alt	<u>50.331 kr.</u>

Vidne 2 har taget forbehold for at rejse krav om erstatning for fremtidige helbredsudgifter, herunder psykologbistand, godtgørelse for varigt mén, jf. EAL § 4 og tab af erhvervsevne, jf. EAL § 5.

De tiltalte Tiltalte 4, Tiltalte 2 og Tiltalte 1 har bestridt erstatningspligten. De tiltalte Tiltalte 4 og Tiltalte 2 har ikke haft bemærkninger til erstatningskra-vets størrelse vedrørende rens af tøj samt selvrisko, men har i øvrigt bestridt erstatningskravets størrelse. Tiltalte 1 har ikke bestridt erstatningskra-vets størrelse.

NGO har påstået, at de tiltalte Tiltalte 4, Tiltalte 2 og Tiltalte 1 skal betale 3.030 kr. i erstatning med procesrente fra den 11. juli 2026. Beløbet er opgjort således:

Selvrisko på erhvervsforsikring	<u>3.030 kr.</u>
I alt	<u>3.030 kr.</u>

De tiltalte Tiltalte 4, Tiltalte 2 og Tiltalte 1 har bestridt erstatningspligten, men har ikke bestridt erstatningskra-vets størrelse.

Oplysningerne i sagen

Der er vedrørende sagens forhold 3, 4, 5 og 6 dokumenteret blandt andet anmeldelsesrapport af 13. januar 2025 kl. 01.19 vedrørende forsætlig brandstiftelse mod NGO, Ejendom, Post nr. By 1, som er beliggende i stue/gadeplan i en femetagers beboelsesejendom. Det fremgår, at der var en håndgranat placeret foran stedets hoveddør.

Af rapport af 13. januar 2025 fremgår, at politiet kl. 01.21 blev sendt til stedet, hvor 1. vogn observerede flammer ud ad et vindue til venstre for døren i stueetagen på Ejendom og stikflammer i ca. 2 meters højde, samt en cykel lige under vinduet, hvorfra der også var flammer. Brandvæsenet ankom til stedet kort efter og påbegyndte slukningen af branden.

Det fremgår af rapport Evakuering af 13. januar 2025, at i alt 35 personer efter politiets forlangende eller på eget initiativ blev evakueret fra deres ejendomme på henholdsvis Ejendom og den tilstødende naboejendom, Adresse 16 og Adresse 17.

Af fotomappe af 14. januar 2025 fremgår, at der i forbindelse med branden

var skrevet med sort spraymaling på fortovet og jorden ud for gerningsstedet blandt andet:

”...

Stop supporting terrorism, Fuck polasrio og West Sahara Belongs to Marocco

...”

Af rapport Foreløbig Brandstedsundersøgelse af 14. januar 2025 vedrørende branden Ejendom fremgår blandt andet:

”...

Fra brandstedet blev sikret en grøn dunk og en brosten. Udenfor, umiddelbart nedenfor indkastningsstedet, blev der ligeledes sikret en brosten, som brand hunden markerede på. Objektivt fandtes der lugt som efter brandbare væsker i arnestedsområdet, hvorfor det ikke kan udelukkes, at der har været anvendt brandbare væsker.

...”

Det fremgår af Kriminalteknisk erklæring, gerningsstedsundersøgelse, af 21. januar 2025 blandt andet:

”...

4 Gerningsstedsundersøgelse

4.1 Udvendig undersøgelse (foto 1-10)

Ved besigtigelsen af gerningsstedet udefra var der tydelige brandskader på vinduet umiddelbart til venstre for indgangen (foto 2-5). Der var synlig sodskade på indvendig side af flertallet af de resterende vinduer i stueplan, og vinduerne i lejlighederne over gerningsstedet var åbnet til udluftning. Yderligere vedr. brandårsagsundersøgelsen fremgår af NSK-sag dokumentnr. 13.

Midt på øverste trappetrin ved indgangen til gerningsstedet stod en håndgranat med intakt bøjle og med isat split, hvor enderne var bøjet udad (foto 2 og 5-6). På oversiden af bøjlen stod ”R1” (foto 7). Håndgranaten (KT 1) blev sikret i effektpose af en ammunitionsrydder, der var iført mundbind og handsker. KT 1 blev medtaget til opbevaring ved Ammunitionsrydningstjenesten.

På fortov og vejbane ud for indgangen til gerningsstedet var der synlig sort tekst lignende skrevet med spraydåse (foto 5 og 8-10). En prøve af malingen (KT 2) blev sikret ved aftørring.

...”

Dansk Brand- og sikringsteknisk Institut har den 17. februar 2025 afgivet Farlighedserklæring, hvoraf blandt andet fremgår:

”...

Generelt

Følgende erklæring, der baserer sig på en undersøgelse på brandstedet samt på de i undersøgelsesrapporten nævnte oplysninger, giver en brandteknisk vurdering af den risiko - for andres liv eller omfattende ødelæggelse af fremmed ejendom - der har været i forbindelse med nævnte brand. Der er ud over den direkte brandrisiko ved vurderingen taget hensyn til, at der ved brande normalt udvikles livsfarlige gasser, der kan spredes med røgen.

I erklæringen er der ligeledes taget hensyn til, om brandens fortsatte udvikling har kunnet

medføre partiel eller fuldstændig kollaps af bygning eller bygningsdele, f.eks. på grund af røggasekspllosioner eller lignende. Erklæringen indeholder ingen vurdering af brandens langtidsskadelige påvirkning på personer eller ejendom. Erklæringsdelen vedrørende store værdier tager udgangspunkt i retspraksis. Ved store værdier menes beløb, der overstiger 13 mil. kr. I vurderingen er ikke medtaget nationale og kulturelle værdier.

...

I denne erklæring benyttes en af følgende fire gradueringer vedrørende fare: Ingen fare – ringe fare – fare – overhængende fare.

...

5 Undersøgelse af brandstedet

5.1 Brandbilledet

Vinduet ud for brandområdet er forkullet i karm og rammer.

Inden for vinduet er inventar kraftigt brandskadet helt til gulv.

Etageadskillelsen over dette område er brandskadet, således at træforskalling, indskudsbrædder er forkullede og delvist bortbrændte og gulvbrædderne ses forkullede på undersiden.

...

Gulvet er begyndende gennembrændt ved døråbning imellem to stuer en suite mod gaden. Dørrin, fodpanel, rørgennemføringer og gulvbrædder er brandpåvirkede.

...

Indskudsbrædder og bærende bjælker ses forkullede flere steder under stuegulvet, hvor gulvbrædder er skåret op efter branden.

...

5.3 Tilført brandbelastning

Analyseresultat af udtagne prøver for brandbare væsker i brandområdet foretaget af NSK viser indhold af motorbenzin.

...

5.4 Røgspredning

I lejligheden på 1. sal th. ses sod i værelser som resultat af, at der er trængt røg ind i lejligheden.

...

Lejligheden på 2. sal th. har sod i alle værelser som resultat af, at der er trængt røg ind i lejligheden.

...

5.5 Skadeomfang

Ud over brandskader i stuelejligheden er hele stueetagen sodskadet.

...

6 Vurdering og erklæring

6.1 Vurdering aktuel og fortsat brandudvikling

Der er sket røgspredning via etageadskillelsen, således at lejligheden over brandstedet er blevet røgfylt. Etageadskillelsen er brandskadet, således at der fra 1. sal th. via forkullede sprækker i gulvbrædderne er frit udsyn ned til brandområdet i stueetagen.

Røgen har spredt sig videre til lejligheden på 2. sal th., som ses ved, at der ligger sod i alle rum. Hvis branden ikke blev slukket, ville branden sprede sig til 1. sal og udvikle sig her til en fuld udviklet lejlighedsbrand, for så at kunne sprede sig videre op efter i ejendommen. Ligeledes hvis branden ikke var blevet slukket, ville den sprede sig i hele stueetagens lokaler.

Prøver for brandbare væsker viser, at der er fundet rester fra motorbenzin i brandområdet, som vurderes at være tilført til at accelerere branden. Når der anvendes accelerator i form af motorbenzin, opnås der et hurtigt brandforløb samt risiko for at der sker en eksplosion i antændelsesøjeblikket, der kan svække bygningskonstruktionerne. Alt sammen noget der øger risikoen for de omkringboende, således at man i yderste konsekvens ikke når at

komme sikkert til terræn i det fri, inden man påvirkes af røg og/eller brandskader og omkommer.

6.2 Risiko for personer

Det vurderes, at der ved den aktuelle brand og brandens evt. fortsatte udvikling har været overhængende fare for personers liv.

6.3 Risiko for værdier

Det vurderes, at der ved den aktuelle brand har været ringe fare for større materielle værdier.

Det vurderes, at der ved brandens evt. fortsatte udvikling vil være overhængende fare for større materielle værdier.

..."

Af Kriminalteknisk erklæring, brandteknisk undersøgelse, af 26. februar 2025 fremgår blandt andet:

"...

1 Sammenfatning

Branden blev anmeldt den 13. januar 2025 kl. 0119. I forbindelse med anmeldelsen blev det oplyst, at der stod en håndgranat på trappestenen foran NGO. Endvidere havde et vidne set en person, der knuste ruden i et vindue ved siden af indgangsdøren, og kort herefter opstod branden.

Undersøgelsen viste, at i området inden for dette vindue var der kraftige brandskader på både bygningsdele og inventar. Området svarede til ca. 2,5 x 4 meter og i alle de øvrige lokaler sås følgeskader i form af sodninger på lofter og væggen. Ved undersøgelsen blev der fundet en brosten på gulvet inden for vinduet, og på glasset fandtes tegn på, at der var sket rudeknusning.

Brandhunden afsøgte lokaliteterne og markerede ved brostenene udvendigt neden for vinduet. Indvendigt markerede brandhunden umiddelbart neden for vinduet, hvor der lå en brandskadet plastikdunk. Der blev sikret en brandprøve udvendigt og en brandprøve indvendigt ved plastikdunken. Analyserne af begge brandprøver var positiv for motorbenzin.

2 Konklusion

2.1 Arnested

Den tekniske undersøgelse viser, at arnestedet er i fællesrummets sydlige del i området inden for vinduet syd for entreen.

2.2 Brandårsag

Den tekniske undersøgelse viser, at brandårsagen er antændelse med åben flamme og motorbenzin som accelerator.

2.3 Øvrige kriminaltekniske spor

Den tekniske undersøgelse taler i nogen grad for, at brostenen på gulvet inden for vinduet var brugt til, at knuse ruden.

..."

Den 23. februar 2025 blev der ifølge anmeldelsesrapport af samme dato fundet fire håndgranater ved Maxi Zoo i By 2. De fire håndgranater blev

fundet i et buskads i en hvid plastikpose.

I Udtalelse, Farlighedserklæring af 6. juni 2025 udarbejdet af seniorsergent Vidne 3, EOD, er der foretaget undersøgelse og sammenligning af håndgranaten fundet den 13. januar 2025 foran Ejendom i By 1 og de fire håndgranater fundet den 23. februar 2025 i et buskads ved Maxi Zoo i By 2. Af udtalelsen fremgår blandt andet:

”...

1 Vurdering

1.1 Vurdering

Effekterne som er fundet i de to sager er **meget sandsynlig** alle håndgranater, der er tale om Jugoslaviske håndgranater M/75 som indeholder 43,8 gr. brisant sprængstof af typen PETN.

Håndgranaterne er alle klar til brug, de skal kun afsikres ved at trække i trækøjet med split og bøjlen til tænderen slippes, så vil de initieres og detonere inden for et tidsrum på 3 til 5 sekunder. De har den samme sikkerhedsafstand, om de bruges tilsigtet eller utilsigtet.

Håndgranaten er designet til at være fragmenterende, når der beregnes sikkerhedsafstande, skal der beregnes for tryk fra detonationen, men også for udslyngningen af fragmenter.

Sikkerhedsafstande beregnes i Blast Frag Calculator, resultatet kan ses herunder og er for en håndgranat.

Håndgranat M/75 i forhold til tryk vil K-50 **meget sandsynlig** være på 7,57 meter, inden for denne afstand er der fare for liv, helbred og materielle skader. Set i forhold til tryk K-328 vil det **meget sandsynlig** være på 49,67 meter, inden for denne afstand er der fare for helbred og materielle skader.

Der skal også beregnes på sikkerhedsafstand i forbindelse med de primære fragmenter, der vil sikkerhedsafstandene **meget sandsynligt** være følgende.

MFD-H vil have en afstand på 232,79 meter, som er den afstand et fragment kan udslynges i horisontalt plan, såfremt der ikke er forhindringer i vejen.

MFD-V vil have en afstand på 182,57 meter, som er den afstand et fragment kan udslynges i vertikal plan, såfremt der ikke er forhindringer i vejen.

...

Med sammenligning af disse 5 håndgranater er det meget sandsynligt at der er tale om den samme type håndgranat som benævnes M/75, de kommer alle meget sandsynligt fra samme fabrik i Bosnien-Hercegovina på nær granat legemet fra KT 4 den er lavet på en anden fabrik i Kosovo.

Det er meget sandsynligt at alle håndgranaterne kommer fra Balkan området, om det så er samme person der har modtaget dem i Danmark kan ikke siges for EOD vedkommende.

...”

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af de Tiltalte 3 og Tiltalte 1 samt af Vidne 4, Vidne 5, Vidne 6, Vidne 7, Vidne 8, Vidne 9, Vidne 10, Vidne 11, Vidne 12,

Vidne 13, seniorsergent Vidne 3, Vidne 14, Vidne 15, Vidne 2, Vidne 1 og politiassistent Vidne 16. Der er endvidere for lukkede døre afgivet forklaring af et vidne benævnt "Vidne 17".

De tiltalte Tiltalte 4 og Tiltalte 2 har ikke ønsket at afgive forklaring.

Tiltalte 3 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Tiltalte fik oplæst sin forklaring fra grundlovsforhør den 1. marts 2025 ved Retten i Glostrup, Foxy ekstrakt 1, side 227, hvoraf fremgår:

"Adspurgt af forsvareren forklarede sigtede, at de LTF-effekter, som politiet har fundet ved ransagning under sagen, tilhører ham. Det er effekter, som han har haft meget længe. Han ønsker ikke at svare på, om han har tilknytning til LTF.

Han har været i besiddelse af de fire håndgranater, der er nævnt i sigtelsen, og som blev fundet i et buskads i By 2. Det er ham, som kan ses på overvågningen den 27. februar 2025 kl. 17.05 ved det grønne område, hvor håndgranaterne blev fundet, og hvor politiet havde placeret attraphåndgranater i stedet. Han hentede en af de håndgranater, der lå i posen den 27. februar 2025 kl. 17.05. Han vil ikke sige, hvor han havde håndgranaterne fra."

Tiltalte vedstod forklaringen.

Tiltalte forklarede, at han er 33 år. Han er født i Danmark på Rigshospitalet. Han er opvokset i By 1. Han havde adresse på Udrejsecenter indtil, han blev anholdt. Han boede primært hos sin kone, når han ikke befandt sig på Udrejsecenter. Hans kone bor på Adresse 7 i By 3. Han har ingen uddannelse. Han var ikke i arbejde, da han blev anholdt.

Han har mødt Tiltalte 4 én gang på Bydel 1. Han har aldrig mødt Tiltalte 2. Han har kendt Tiltalte 1 i 10-11 år siden 2015/2016, hvor han lærte Tiltalte 1 at kende gennem Tiltalte 1's bror. Han er venner med Tiltalte 1.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 5, at han var i besiddelse af fire håndgranater i omkring 10 dage forud for sin anholdelse den 28. februar 2025. Han opbevarede håndgranaterne for en kammerat, som han ikke vil oplyse navnet på. Det var tilfældigt, at han gemte håndgranaterne i buskadset ved Område 1 i By 2. Han havde ikke på forhånd planlagt at gemme håndgranaterne i buskadset. Han fik at vide, at en kammerat ville hente håndgranaterne efter en uge, men der gik et par dage ekstra. Han fik ikke at vide,

hvorfor der skulle gå længere tid. Han var klar over, at der var håndgranater i posen. Han så ned i posen, og det var tydeligt at se. Han gjorde ikke noget for at gemme posen i buskadset. Han lagde blot posen bag et træ. Han regne-de ikke med, at folk gik med deres hunde i buskadset. Han tænkte ikke, at det var et risikabelt sted at gemme håndgranaterne. Han tjekkede ikke løben-de, om håndgranaterne stadig var der. Han fik overleveret håndgranaterne i en hvid, ikke-gennemsigtig pose. Håndgranaterne var pakket ind i folie/pla-stik. Der var fire håndgranater i den pose, som han fik overleveret.

Forevist rapport Findestedet for de 4 håndgranater, foto 1 og 2, Foxy eks-trakt 1, side 291-292, forklarede tiltalte, at hans fars have ligger på den anden side af det grønne område og Vej 1, cirka 50 meter fra det sted, hvor han gemte posen med håndgranater. Forevist samme rapport, foto 3, 4 og 6, Foxy ekstrakt 1, side 293-294, og 296, forklarede tiltalte, at det godt kan passe, at han efterlod posen med håndgranater på det sted, hvor politiet placerede attraphåndgranaterne. Han ved ikke, hvorfor han skulle opbevare håndgranaterne. Han spurgte ikke sin kammerat, hvad håndgranaterne skulle bruges til. Det tænkte han ikke over.

Foreholdt rapport Gennemgang af mobiltelefon - koster nr. B1/2, Foxy eks-trakt 1, side 1776, forklarede tiltalte, at snapchatkontoen med brugernavn "Profilnavn 4" og skærmenavn "Profilnavn 2" efterfulgt af en sort og hvid prik er hans snapchatkonto. Han vil ikke udtale sig om, hvorvidt den sorte og hvide prik henviser til LTF. Han har haft kælenavnet "Profilnavn 2" i mange år. Han ved ikke, hvorfor han fik det kælenavn. Kælenavnet har ikke noget at gøre med at sælge håndgranater.

Forevist videosammenklip fra området omkring Vej 1 i By 2 den 27. februar 2025 fra kameratid kl. 17.06.33, ITK3, oplyste tiltalte, at han ikke vil udtale sig om, hvorvidt han overdrog en håndgranat til Person 2 eller om, hvad han foretog sig i buskadset kort forinden. Han vil ikke udtale sig om, hvad han lavede i området den pågældende dag.

Anklageren bemærkede, at Person 2 er idømt 3 år og 6 måneders fængsel for at hente en attraphåndgranat. Dommen er endelig.

Forevist fotomappe Håndgranater, foto 1, Foxy ekstrakt 1, side 306, forkla-rede tiltalte, at det var de fire håndgranater, som han fik overleveret i en hvid pose.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 6, at han ikke kender til håndgranaten, der blev fundet ved Ejendom i By 1.

Forevist kriminalteknisk fotomappe Gerningsstedsundersøgelse, foto 6A-6C, Lyrik ekstrakt 1, side 228, forklarede tiltalte, at han ikke har set håndgrana-ten før.

Anklageren dokumenterede rapport Gennemgang af begrænset udlæsning af koster B1/1, Samsung Glaxay A05s, Foxy ekstrakt 1, side 1769. Tiltalte forklarede, at Samsung Galaxy telefonen tilhører ham. Han har købt den brugt på Den Blå Avis. Tlf nr. 1 fra Lebara er hans.

Han kan ikke huske, om han var sammen med Tiltalte 1 den 12. januar 2025. Han er sikker på, at han ikke var sammen med Tiltalte 4 den dag, da han kun har mødt Tiltalte 4 én gang på Bydel 1.

Forevist videoovervågning fra Adresse 18 i By 2 den 12. januar 2025 fra kl. 23.04.36 til 23.18.20, Lyrik ekstrakt 1, side 2134-2150 samt Masteregistreringer fra den 12. januar 2025 kl. 23.03.36 til kl. 23.17.54 for Tlf nr. 1 og Tlf nr. 2, hjælpebilag Præsentation M-1-22-1-1, side 5, forklarede tiltalte, at han ikke var på Vej 1 den 12. januar 2025 omkring kl. 23.00. Han går ud fra, at han var hjemme hos sin far. Han har ikke overdraget en håndgranat den pågældende dag.

Forevist rapport Ransagning af Adresse 7, By 3, foto 3, Foxy ekstrakt 1, side 22, forklarede tiltalte vedrørende forhold 8, at han ikke ved, om den "Tiltalte 1", der er anført på listen, er den samme som Tiltalte 1. Listen stammer fra en pokerklub, som han har hjulpet sin kammerat med at bestyre. Det er hans kammerats pokerklub på By 5. Beløbene anført på listen, er de penge, som folk skylder pokerklubben. Han spiller ikke selv poker.

Forevist samme rapport, Foxy ekstrakt 1, side 23-34, forklarede tiltalte vedrørende forhold 11, at det er hans kasket, halsedisse, trøje, halskæde og armbånd på billederne. Han vidste godt, at han ikke måtte reklamere for eller videreføre LTF. Han brugte ikke effekterne, som er fra gamle dage og har været pakket ned. De var fra tiden før, han afsonede.

Foreholdt samme rapport, Foxy ekstrakt 1, side 27, forklarede tiltalte vedrørende forhold 8, at det er hans kokain på billedet. Han fik kokainen af en kammerat. Han ville sælge kokainen.

Foreholdt samme rapport, Foxy ekstrakt, side 28, forklarede tiltalte, at digitalvægten blev brugt til at veje kokain i forbindelse med, at kokainen skulle fordeles i mindre poser og sælges.

Foreholdt samme rapport, Foxy ekstrakt 1, side 29-30, forklarede tiltalte, at det er hans hash og kokain på billederne. Hashen var til eget brug. Hashen var pakket ind som på billederne, da han købte den. Han har aldrig solgt hash. Han sælger kun kokain. Han solgte sidst kokain et par dage før sin anholdelse. De penge, som han fik for kokainen, afleverede han til den person, som han havde købt kokainen af.

Vedrørende forhold 9 forklarede tiltalte, at de 52.500 kr. er hans penge. Han

lånte 50.000 kr. af beløbet af sin far til fertilitetsbehandling.

Anklageren dokumenterede fra rapport Udlæsning angående koster B1/3, Foxy ekstrakt 1, side 341. Tiltalte forklarede, at den røde iPhone er hans te-lefon. Han kan ikke genkende Tlf nr. 3, men det kan være hans telefonnummer. Forevist samme rapport, besked fra Tlf nr. 3 til Tlf nr. 4 den 28. februar 2025 kl. 08.59.09, Foxy ekstrakt 1, side 342, hvoraf fremgår:

"HEY ALLE

vi kører med det bedste coke

Skriv eller ring hvis i har brug for hjælp

PRISER 0 5 400kr

1 g 700kr

1,5 g 100kr

2g 1300

Vi har åbent alle tider på døgnet bare smid en sms eller rind til os så kom-mer

vi ud til jer

Goddag til alle"

forklarede tiltalte, at han ikke har sendt beskeden. Han kan ikke huske, om der var andre personer, som havde adgang til hans telefon den dag.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 10, at han var i besiddelse af 98,86 gram hash. Hashen var til eget brug. Han ryger 3-4 gram hash om dagen.

Forevist fotomappe Ransagning af værelse Nr. 3 Udrejsecenter, Foxy ekstrakt 1, side 335, forklarede han, at det godt kan passe, at han gemte hashen under madrassen.

Adspurgte af sin forsvarer, advokat Jesper Storm Thygesen, forklarede tiltalte, at han havde meldepligt på Udrejsecenter 3 gange om ugen. Den resterende tid boede han hos sin kæreste, som forsørgede ham. Hans kæreste har fast arbejde. Han har haft kælenavnet "Profilnavn 2" i 10 år. Det kan godt passe, at kælenavnet har noget med hans kropsbygning at gøre.

Forevist mastekort fra den 12. januar 2025 kl. 23.04.19 til kl. 23.16.56, Lyrik ekstrakt 1, side 1414, forklarede tiltalte, at hans far bor på Vej 2 på samme side som Vej 1 og på det stykke af Vej 2, som ligger mellem Vej 1 og Vej 3. Han besøger sin far 2-3 gange om ugen.

Advokat Jesper Storm Thygesen dokumenterede følgende fra retsbogen fra grundlovsforhøret den 1. marts 2025, Foxy ekstrakt 1, side 227: *"Forsvareren oplyste, at sigtede gerne vil svare på spørgsmål fra anklageren, hvis anklageren vil fremme sagen som en tilståelsessag i dag. Anklageren oplyste, at anklagemyndigheden ikke ønsker sagen fremmet som en tilståelsessag i dag."*

Tiltalte bekræftede, at han ønskede sagen vedrørende de 4 håndgranater afgjort som en tilståelsessag under grundlovsforhøret.

Vedrørende forhold 8 forklarede tiltalte, at han styrede regnskabet i pokerklubben. Han var kasserer.

Vedrørende forhold 11 forklarede tiltalte, at han har afsonet i 5 år. Tøjet med LTF-logoer har ligget hjemme hos ham i al den tid. Han brugte sin snapchat-profil dagligt. Han kan ikke huske, hvor mange venner han havde på Snap-chat.

Tiltalte og hans kæreste var i fertilitetsbehandling i 3 måneder op til anholdelsen.

Forevist af forsvarer, advokat Karoline Døssing Normann, rapport Findestedet for de 4 håndgranater, foto 6, Foxy ekstrakt 1, side 296, forklarede tiltalte, at det var den hvide plastikpose, som de 4 håndgranater lå i.
..."

Tiltalte 1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Tiltalte fik oplæst sin forklaring fra grundlovsforhør den 8. marts 2025 ved Retten i Glostrup, Foxy ekstrakt 1, side 233-234, hvoraf fremgår:

"Tiltalte 1 forklarede herefter, at han for tiden bor i By 3 i Adresse 19. Han har boet der ca. fem måneder. Han har ikke registreret adresse der endnu.

Han har kendt Tiltalte 3 i mange år. Han har kendt Tiltalte 3 siden han var 16-17 år. Han lærte ham at kende gennem venner.

Han kontaktede Tiltalte 3's kæreste den 28. februar 2025, fordi han ikke kunne komme i kontakt med Tiltalte 3.

Han kender ikke Vidne 6 personligt. Han ved hvem han er, og han har skrevet med ham over sociale medier. Han kender ham gennem venners venner. Han har ikke mødt Vidne 6. Han har kendt Vidne 6 i otte-ni måneder. Vidne 6 er ikke en kammerat. Han har røget hash, og Vidne 6 har nogle gange hjulpet ham med at hente hash. Vidne 6 fik lidt penge for det. Nogle gange sagde Vidne 6 ja, andre gange sagde han ja. Vidne 6 har maksi-malt sagt ja til ham to-tre gange.

Han kan ikke huske, om han var i kontakt med Vidne 6 den 3. marts 2025. Han har sendt ham ud til Vej 1, fordi han havde 250 gram hash og en flaske gas liggende derude, som lå udenfor i en sort netpose. Det var en af

hans kammerater, der havde lagt det derude. Han vil helst ikke udtale sig om, hvem den pågældende er. Det var for ca. to-tre uger siden. Det lå på Vej 1 i den ende, der vender ud mod Vej 2. Han mødtes med kammeraten derude. Det er et godt gemmested. Vidne 6 sagde, at han ikke kunne finde det. Han har også talt i telefon med Vidne 6. Det kan godt være, at han havde et videoopkald med Vidne 6 den 3. marts 2025. Han lagde på, da Vidne 6 sagde, at der kom to personer, for han tænkte, at det var politiet.

Han har kommunikeret med Vidne 6 på blandt andet signal. Han kan ikke huske sin profil på Signal. Hans profil på SnapChat er Profilnavn 3. Den sorte og hvide prik betyder tilknytning til LTF. Det er op til folk selv, om de vil benytte prikkerne. Han er prøvemedlem af LTF. Han har ikke sendt Vidne 6 ud for at hente håndgranater, og han har ingen tilknytning til det, som er fundet i sagen.

Han er usikker på, om det er ham, der den 3. marts 2025 kl. 20.30 på Signal og under anvendelse af profilen "Profilnavn 5" har skrevet til Vidne 6 om 200 kr. Det er ham, der har skrevet beskeden den 3. marts 2025 kl. 12.11 på Signal og under anvendelse af profilen "Profilnavn 6" med anvisninger til Vidne 6 om lede efter en sort pose på Vej 1 i By 2. Han skyldte Vidne 6 1.500 kr. fra tidligere, og Vidne 6 skulle kun have 500 kr. for at hente hans hash og gas. Han har i den seneste periode ikke brugt andre løbere Vidne 6. Han er standset med at lave kriminelle ting.

Forsvareren dokumenterede fra rapport ("Angående...: Konstatering af 1 stk. manglende attrap håndgranat") af 28. marts 2025 (V-1-5-1).

Tiltalte 1 forklarede hertil, at han ikke kender posen på billederne. Han ikke haft berøring med den. Hans hash og gas lå i en sort pose. Han har ingen kendskab til håndgranaterne i sagen.

Han var i en lånebil, da han den 19. januar 2025 blev standset sammen med Tiltalte 3. De var i en lånebil. Det var hans hash.

Gasflasken ligger i en kælder hos hans forældre på deres adresse i Adresse 19. Der er fri adgang til kælderen. Han har boet i forskellige lej-ligheder i By 2. Han har i ny og næ solgt lidt gas. Hans familie vidste ikke, at han røg hash. Han havde sagt til dem, at han var stoppet. De vidste ikke, at han brugte gas."

Tiltalte vedstod forklaringen dog således, at han ikke har forklaret, at han var prøvemedlem af LTF, samt at han ikke brugte, men kun solgte, gas.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 3-6, at han er 28 år. Han er født på Rigshospitalet. Han er opvokset på Område 3, hvor han også boede, da han blev anholdt. Han har ingen uddannelse. Før sin anholdelse arbejdede han på et Arbejdsplads 1 i By 6 og solgte hash. Han er venner med Tiltalte 3. De har kendt hi-

nanden i en del år. Han vil ikke udtale sig om, hvor tit han var sammen med Tiltalte 3. Han kender ikke Tiltalte 2. Han har kun mødt Tiltalte 2 til et grundlovsfor-hør. Han har aldrig haft kontakt med Tiltalte 4.

Anklageren dokumenterede fra rapport Foreløbig gennemgang af udlæsning af koster M2/1, iPhone SE, Lyrik ekstrakt 1, side 849. Tiltalte forklarede, at han ikke kan huske, om han har skrevet med en bruger med navnet "Profilnavn 7" på Signal.

Anklageren dokumenterede fra rapport Gennemgang udlæsning koster I1/3, Samsung Galaxy A05s tilh. Tiltalte 1, Lyrik ekstrakt 1, side 921. Tiltalte forklarede, at E-mailadresse 1 er hans. Han kan ikke huske, om han har haft brugernavnet "Profilnavn 8" på Signal.

Foreholdt samme rapport, Lyrik ekstrakt 1, side 961, beskedkorrespondance på Signal mellem "Profilnavn 7" og "Profilnavn 8" den 20. oktober 2024, forklarede tiltalte, at han fortsat ikke kan huske, at han har haft en korrespondance med profilen "Profilnavn 7".

Han hørte første gang om håndgranaterne i grundlovsforhøret. Han gik i chok. Han havde alene sendt en knægt ud for at hente noget hash i buskadset i By 2. Han har ikke haft noget med håndgranaterne at gøre.

Foreholdt rapport relationer Tiltalte 3 og Tiltalte 1, Foxy ekstrakt 1, side 286, hvoraf fremgår: "D. 11.12.24 kl. 1140 Adresse 20, By 4
Tiltalte 3 og Tiltalte 1 blev truffet sammen ved en Citroën, Reg. nr., som parkerede ved Udrejsecenter."

Tiltalte ville ikke udtale sig om, hvorvidt han har besøgt Tiltalte 3 på Udrejsecenter. Han talte mest i telefon med Tiltalte 3 og skrev på sms. Han vil ikke udtale sig om, hvorvidt han har haft kontakt med Tiltalte 3 via Snapchat, eller hvad Tiltalte 3 hedder på Snapchat. Tiltalte var på arbejde den 28. februar 2025, da Tiltalte 3 blev anholdt. Han kontaktede Tiltalte 3's kæreste, da Tiltalte 3 ikke tog telefonen. Han hørte fra Tiltalte 3's kæreste, at Tiltalte 3 var blevet varetægtsfængslet. Han ville bare snakke med Tiltalte 3 om, hvordan han havde det.

Han er ikke venner med Vidne 6. Han har mødt Vidne 6, og han har været i kontakt med Vidne 6 på Snapchat. Vidne 6 har solgt hash for ham i maks. to måneder. Vidne 6 var stikirenddreng. Han ved ikke, hvor man-ge opgaver Vidne 6 har udført for ham. Den 3. marts 2025 bad han Vidne 6 hen-te 250 gram hash og gas, der lå i det grønne område ved Vej 1 i By 2. Han hentede ikke selv hashen, da han havde travlt med arbejde. Vidne 6 ville få penge for opgaven. Han kan ikke huske beløbet. Hashen lå ikke der, hvor håndgranaterne blev fundet. Han prøvede at forklare Vidne 6, hvor has-hen lå, men Vidne 6 kunne ikke finde hashen.

Han kan ikke huske, om han har haft en profil på Signal med brugernavnet "Profilnavn 6".

Tiltalte blev foreholdt rapport Device notifikationer fra Profilnavn 6 og Profilnavn 5, besked fra Profilnavn 6 den 3. marts 2025, Foxy ekstrakt 1, side 1891, hvoraf fremgår: *"Når du står ved Vej 1 i By 2 så går du mod Vej 4 også Når du står på Vej 4 så går du til Højre i 100 meter så er der en sti på højre side også fortsætter du stien i 250 meter så er der buske og træer der er der en sort pose du skal tag"*.

Tiltalte forklarede hertil, at han har sendt beskeden til Vidne 6. Vidne 6 skulle hente en sort stofpose.

Tiltalte blev foreholdt sin forklaring i grundlovsforhør den 8. marts 2025, Foxy ekstrakt 1, side 234, 5. afs., 6. pkt., hvoraf fremgår: *"Det lå på Vej 1 i den ende, der vender ud mod Vej 2."* Tiltalte forklarede, at det ikke er korrekt, at han har forklaret sådan. Posen med hash og gas lå i det grønne område ved parkeringspladsen bagved Netto ned mod Vej 5. Vidne 6 skulle aflevere posen til tiltalte, når han havde hentet det. Han kan ikke huske, om han havde kontakt med Vidne 6 efter, at han havde sendt Vidne 6 afsted.

Forevist sammenklip af videooptagelse den 3. marts 2025 fra kl. 14.59.28, ITK2-1, samt foto fra Google Maps, Foxy ekstrakt 1, side 2132, forklarede tiltalte, at han ikke kan huske, om han var i kontakt med Vidne 6 over video på det tidspunkt. Vidne 6 ringede til ham og sagde, at han ikke kunne finde hashen. Tiltalte spurgte Vidne 6, hvor han var, og Vidne 6 svarede, at han var, hvor han skulle være. Tiltalte bad ikke Vidne 6 om at sende et billede eller en video af, hvor han var. Vidne 6 gik i panik, da han så de to politibetjente. Tiltalte kan ikke huske, om han skrev på Snapchat med Vidne 6 efterfølgende.

Tiltalte tog ikke selv ud og hentede hashen. Han blev anholdt fem dage senere. Han er meget i By 2, da han sælger hash på strækningen mellem By 7 og By 2. Han gemte ikke sin hash derhjemme, da den lugter. Han tager ofte taxa. Det kan godt passe, at han på et tidspunkt kørte i en rød Citroen C1. Det var en lejebil.

Foreholdt rapport Tiltalte 1 anholdt, sigtet i anden sag, næstsidste afsnit, Lyrik ekstrakt 1, side 1438, hvoraf fremgår: *"Den 19-01-25 på Vej 4 ud for By 2 Shoppingcenter, blev Tiltalte 1 anholdt og sigtet for forsøg på lov-givning om euforiserende stoffer (salg), idet der blev udfundet 4 skiver hash ved ransagning af køretøj, Citroën C1, rød."*

Tiltalte forklarede, at han kan huske episoden den 19. januar 2025. Han kørte i den røde lejebil. Han kan ikke huske, hvorfra han lejede bilen, eller hvor længe han lejede den.

Anklageren dokumenterede fra rapport gennemgang udlæsning koster 11/3,

Samsung Galaxy A05s tilh. Tiltalte 1, Lyrik ekstrakt 1, side 921. Tiltalte forklarede, at Tlf nr. 2 er hans gamle telefonnummer. Han havde kunder, som købte hash ved Vej 1. Han kan ikke huske, om han var i området ved Vej 1 den 12. januar 2025.

Forevist videoovervågning fra Adresse 21 i By 7 den 12. januar 2025 fra kameratid kl. 23.40.16, hjælpebilag Præsentation M-1-22-1-1, side 1, klip 1 og 2, bekræftede tiltalte, at det er ham på overvågningen, som kørte i den røde bil. Han var alene i bilen. Det var tilfældigt, at han mødte de to personer på tankstationen. Han kender dem ikke. Det var også tilfældigt, at de tre andre personer kom forbi. Han vil ikke udtale sig om, hvor han kender personerne fra. Han kan ikke huske, hvad han talte med den ene person om. Han kørte nok forbi nogle kunder efter episoden. Han sælger hash i zip-lock poser med 2 gram i hver.

Forevist samme hjælpebilag, side 4, forklarede tiltalte, at han ikke kan huske, om han var på Vej 1 i By 2, eller om han mødtes med Tiltalte 3, den pågældende dag.

Forevist videoovervågning fra Adresse 18 i By 2 den 12. januar 2025 fra kl. 23.04.36 til 23.18.20, samme hjælpebilag, side 5, samt Sammenlignings-rapport køretøjer, Lyrik ekstrakt 1, side 2152, forklarede tiltalte, at han ikke kan huske, om han var på Vej 1 den pågældende dag. Han vil ikke udtale sig om, hvorvidt han var i daglig kontakt med Tiltalte 3, eller om han var i kontakt med Tiltalte 4 den pågældende dag.

Foreholdt rapport Taxatur fra By 2 til Bydel 1 d. 12-01-2025, ekstrakt Lyrik 1, side 1388, sidste afsnit, hvoraf fremgår: *"Der er bestilt en tur fra en App-profil med Tlf nr. 2 E-mailadresse 1 Initialer"*.

Tiltalte forklarede, at han ikke kan huske, om han har bestilt en taxa den dag. Han vil ikke udtale sig om, hvorvidt han ofte bestiller taxaer til andre. Han kan ikke huske, om han fik et opkald fra en taxachauffør den dag.

Tiltalte blev foreholdt rapport gennemgang af udlæsning koster I1/3, Samsung Galaxy A05s tilh. Tiltalte 1, Lyrik ekstrakt 1, side 922, hvoraf fremgår: "... 12-01-2025 2311: Signalopkald og chatbesked (ej læsbar indhold) Fra "Profilnavn 8" (Tiltalte 1) til "Profilnavn 9"(ukendt). 12-01-2025 2312: SMS fra Dantaxi modtages med teksten "Meddelelse fra Dantaxi. Vogn Nr. 4 ankommer ca. kl. 2313" - 12-01-2025 23:13: SMS fra Dantaxi modtages med teksten "Meddelelse fra Dantaxi. Vogn Nr. 4 er fremme nu".

Tiltalte forklarede, at han ikke kan huske opkaldene eller sms'erne. Han ved ikke, hvem "Profilnavn 9" er. Han har ikke givet Tiltalte 4 en håndgranat. Han

har aldrig set en håndgranat.

Foreholdt samme rapport, Lyrik ekstrakt 1, side 923, forklarede tiltalte, at han ikke kender Signal profilen "Profilnavn 10".

Han hørte første gang om branden på Gade 3, da han læste en artikel herom i Ekstra Bladet. Det er ikke usædvanligt, at han læser samme artikel flere gange for at kunne forstå dem. Han tjekker også engang indimellem presse-foto.dk. Han læser nyheder, da han er nysgerrig på, hvad der foregår i verden.

Foreholdt samme rapport, Lyrik ekstrakt 1, side 927, forklarede tiltalte, at det var tilfældigt, at han læste artiklerne på Ekstra Bladet og på Presse-fo-tos.dk den 17. og 18. januar 2025, hvor Tiltalte 2 og Tiltalte 4 blev anholdt.

Tiltalte forklarede vedrørende forhold 12, at han ikke er prøvemedlem i LTF. Han vil ikke udtale sig om, hvad Tal i "Profilnavn 3" står for. Den sort og hvide prik er ikke en henvisning til LTF. Han vil ikke udtale sig om, hvor-vidt han har chattet med folk, hvor han har givet indtryk af, at han var til-knyttet LTF.

Forespurgt af sin forsvarer, advokat Karoline Normann, forklarede tiltalte, at han levede af sin løn fra Arbejdsplads 1 og indtægt fra salg af hash og gas. Vidne 6 hjalp ham en gang imellem. Tiltalte havde mødt Vidne 6 flere gange i en kiosk i By 2, men de var ikke venner. Tiltalte oprettede ofte nye profiler på Sig-nal, men han kan ikke huske navnene på dem. Han kommunikerede oftest skriftligt med Vidne 6.

Han troede, at han skulle i retten og have dom, da han blev fremstillet i et nyt grundlovsforhør. Han fik et chok, da han blev sigtet for besiddelse af håndgranater. Han har aldrig beskæftiget sig med våben af nogen art.
..."

Vidne 4 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede, at han er brand- og sikringstekniker hos Dansk Brand- og sikringsteknisk Institut. Instituttet er en selvejende institution og genererer derfor ikke overskud. Instituttet har en brandundersøgelsesafdeling med 11 ansatte, hvor de udarbejder farlighedsvurderinger. Det kræver erfaring, før en ansat får tildelt arbejdet med en farlighedsvurdering. Han er oprindelig uddannet elektriker og el-installatør og har gennemgået en efteruddannelse for at kunne udarbejde farlighedserklæringer. Han har arbejdet med brandundersøgelser i bygninger og køretøjer og farlighedserklæringer i mere end 26 år. Han laver omkring 10-25 farlighedserklæringer om året.

Foreholdt Farlighedserklæring af 17. februar 2025, Lyrik ekstrakt 1, side

486-487, bekræftede vidnet, at han har udarbejdet erklæringen. Erklæringen er udarbejdet efter en besigtigelse af stedet den 16. januar 2025. Korrekturlæsning er udført af en af hans kollegaer med samme faglige baggrund og fungerer som en kollegial kvalitetskontrol (peer review) af erklæringen.

Foreholdt erklæringens side 3, første afsnit "Grundlag", Lyrik ekstrakt 1, side 488, hvoraf fremgår: "... *Undersøgelser udføres i henhold til: Dansk Brand- og sikringsteknisk Instituts kvalitetssystem Gældende udgave af Nordic Fire Manuel...*", forklarede vidnet, at dokumen-terne er instituttets kvalitetssystem. Instituttet er akkrediteret af DANAK, og instituttet er forpligtet til at leve op til internationale standarder for ledelses-processer, procedurer, medarbejderes kompetencer, uvildighed og upartisk-hed. "Nordic Fire Manuel" skal også tilstræbe en ensartethed i instituttets er-klæringer.

Foreholdt erklæringens side 3, andet afsnit "Generelt", Lyrik ekstrakt 1, side 488, hvoraf fremgår: "*Følgende erklæring, der baserer sig på en undersø-gelse på brandstedet samt på de i undersøgelsesrapporten nævnte oplysnin-ger, giver en brandteknisk vurdering af den risiko - for andres liv eller om-fattende ødelæggelse af fremmed ejendom - der har været i forbindelse med nævnte brand. Der er ud over den direkte brandrisiko ved vurderingen taget hensyn til, at der ved brande normalt udvikles livsfarlige gasser, der kan spredes med røgen.*

I erklæringen er der ligeledes taget hensyn til, om brandens fortsatte udvik-ling har kunnet medføre partiel eller fuldstændig kollaps af bygning eller bygningsdele, f.eks. på grund af røggasekspllosioner eller lignende. Erklæ-ringen indeholder ingen vurdering af brandens langtidsskadelige påvirkning på personer eller ejendom. Erklæringsdelen vedrørende store værdier tager udgangspunkt i retspraksis. Ved store værdier menes beløb, der overstiger 13 mil. kr. I vurderingen er ikke medtaget nationale og kulturelle værdier. Dansk Brand- og sikringsteknisk Institut påtager sig intet ansvar for rigtig-heden af oplysninger afgivet af 3. part. Grundlaget for erklæringen er be-skrevet i vedlagte rapport over undersøgelserne på brandstedet.

I denne erklæring benyttes en af følgende fire gradueringer vedrørende fa-re: Ingen fare – ringe fare – fare – overhængende fare."

Vidnet forklarede, at røgen er et af de typiske faremomenter ved en brand. Hvor hurtigt røgen spredes afhænger af, om der er utætheder i bygningen. Det er vigtigt at konstatere hvilket materiale, der først antændes, da dette kan fortælle noget om, hvor aggressiv branden er. I den konkrete sag var et af de første faremomenter røgen. Brandgasser indeholder giftstoffer, som er skadelige for mennesker. Nogle materialer udleder flere brandgasser, når de brænder, end andre, f.eks. skummadrasser og plastikmateriale. Desuden er kulilten i røgen fra en brand altid farlig.

Foreholdt erklæringens punkt 1.1 "Formål og afgrænsning", Lyrik ekstrakt 1, side 490, hvoraf fremgår: "*Efter der har været brand i en stueejlighed i en*

beboelsesejendom, er DBI rekvireret til at klarlægge risikoen ved den aktuelle brand samt ved brandens evt. fortsatte udvikling, både for personer i lejligheder over brandstedet og for større materielle værdier. Vurderingen sker på baggrund af en undersøgelse på stedet samt ud fra taktisk materiale."

bekræftede vidnet, at Dansk Brand- og sikringsteknisk Institut blev rekvireret af Københavns Politi. "Taktisk materiale" er de oplysninger, som instituttet får overleveret fra politiet, herunder videoer fra stedet samt oplysninger fra politiet om hændelsesforløbet. Han gjorde sig bekendt med materialet, før han udarbejdede erklæringen. Han talte også med beboerne i lejlighederne over stuelejligheden.

Foreholdt erklæringens punkt 2.1 "Forholdene på stedet før branden", Lyrik ekstrakt 1, side 490, hvoraf fremgår: *"Mandlig beboer Adresse 10 oplyser i forbindelse med undersøgelsen: Der opholder sig to personer i Adresse 10, der ligger umiddelbart over, hvor branden er opstået i stueetagen. Begge personer opholder sig i deres soveværelse og ligger og sover. De har en røgalarm i lejligheden, der er placeret i en mellemgang ved køkkenet. Der findes røgalarmer på hovedtrappen, der på et tidspunkt bliver aktiveret. Beboer i Adresse 12 oplyser i forbindelse med undersøgelsen, at de har flere røgalarmer i deres lejlighed. Der er ikke forelagt oplysninger, om der er personer tilstede i den af branden ramte stuelejlighed, da branden opstår. Organisationen NGO har kontorlokaler i stuelejligheden."*

forklarede vidnet, at han spurgte beboerne ind til røgalarmer for at afdække, hvilke muligheder beboerne havde for at blive alarmeret om branden. Røgalarmer indgår som et moment i farlighedsvurderingen. Det har stor betydning, hvor branden opstår i forhold til, hvor røgalarmerne er placeret. I nogle sager har røgalarmerne mindre betydning, fordi de ikke når at alarmere folk, eller hvis f.eks. branden spærrer for en flugtvej. Oplysninger om brandalarmer indgår altid i erklæringerne, så læseren kan få et indtryk af, hvordan beboerne i de enkelte bygningsrum/lejligheder har haft mulighed for at blive alarmeret.

Foreholdt erklæringens punkt 2.2 "Brandens opdagelse og alarmering", Lyrik ekstrakt 1, side 490, hvoraf fremgår: *"Den ene beboer Adresse 9 vågner, ved det der beskrives som en banken på radiatorsystemet. Da de står op og undersøger årsagen til bankelyden, kan de lugte røg. Kort efter forlader de lejligheden via hovedtrappen og på dette tidspunkt bliver deres røgalarm aktiveret. På dette tidspunkt er der ingen røg af betydning i trapperummet."* Vidnet forklarede, at bankelyde fra radiatorerne kan være en indikation på brand, da metallet i radiatorsystemet begynder at arbejde, når det bliver varmt.

Foreholdt erklæringens punkt 2.3 "Oplysninger vedrørende branden", Lyrik ekstrakt 1, side 290, hvoraf fremgår: *"Video taget under branden viser en tæt røg fra Adresse 10, i forbindelse med at brandvæsnet åb-ner vinduerne for at ventilere."* samt brandvæsnet's videooptagelse den 13. januar 2025 fra kl. 01.42.08 til kl. 01.42.16 (channel21-1736728557), forklarede vidnet, at røgen fra vinduet på 1. sal, som den ses på videoen, er forårsaget af branden i stuelejligheden. Lejligheden på 1. sal ligger umiddelbart over brandstedet.

Foreholdt erklæringens punkt 3.1 "Brandstedets tilstand ved undersøgelsen", Lyrik ekstrakt 1, side 491, hvoraf fremgår: *"Der er ikke foretaget tiltag efter branden, der har vanskeliggjort vurderingen af brandens farlighed."*, forklarede vidnet, at der efter branden ikke var fjernet brandskadede effekter eller andet, som kunne vanskeliggøre hans vurdering af brandskaden og have betydning for farlighedsvurderingen.

Foreholdt foto under erklæringens punkt 4.1 "Beliggenhed", Lyrik ekstrakt 1, side 491, forklarede vidnet, at han selv konstaterede, at branden var opstået ved stuevinduet til venstre for hoveddøren, som markeret på billedet med en blå pil. Billedet af baggården er sat ind for at vise bygningens facade fra begge sider.

Foreholdt erklæringens punkt 4.2 "Bygningsmæssige forhold", Lyrik ekstrakt 1, side 492, hvoraf fremgår: *"Ejendommen er opført i murværk. Der findes brandmure med brandkam, hvor ejendommen støder op til naboejendomme. Etageadskillelsen imellem stueetagen og 1. sal er i brandområdet og består nedefra af rørpuds på træforskalling. Herover indskudsbrædder med indskudsler. Og øverst gulvbrædder. Interne skille vægge i lejligheder er rørpuds på træforskalling. Døre imellem lejligheder og køkkentrapper brandklassificeret til BD30 med tætsluttende gummilister. Døre imellem lejligheder på hovedtrappen er ældre fyldningsdøre."*

forklarede vidnet, at rørpuds er strå, der er fastgjort på undersiden af forskallingsplader. Forskallingsplader har en god brandmodstandsevne, hvis de er uden sprækker. Hvis der er revner i forskallingspladerne, vil det nemmere kunne brænde igennem. Næste lag er indskudsbrædder og indskudsler, som også har en god brandhæmmende effekt. Han kunne ved besigtigelsen ikke konstatere, om det rørpudsede loft i stuelejligheden var intakt, før branden startede, da loftet blev nedbrudt i forbindelse med branden. Nedsænkede lofter vil ofte indeholde skruenhuller m.m., som kan føre til, at røgen lettere kan sprede sig. "BD30" betyder, at dørene ved en standard brandtest kan modstå brand i op til 30 minutter. Gummilister er med til at sørge for, at røgen ikke spreder sig til lejlighederne. De ældre fyldningsdøre har ikke en brandklassifikation. Der er nye døre mellem køkken og køkkentrappe.

Foreholdt erklæringens punkt 4.3 "Indretningsmæssige forhold", plantegning

over lejligheden på 1. sal, der var placeret over brandområdet i stuelejligheden, Lyrik ekstrakt 1, side 492, forklarede vidnet, at de grønne pile viser flugtvejene. Den gule cirkel med en stiplede linje markerer det område i lejligheden på 1. sal, som er placeret over det område i stuelejligheden, hvor branden opstod.

Foreholdt erklæringens punkt 4.4 "Flugtveje", Lyrik ekstrakt 1, side 492, hvoraf fremgår: *"Fra lejligheden er der to trapper til terræn i det fri – hovedtrappen og køkkentrappen. Begge trapper er i træ og trapperummets vægge er pudset murværk."*, forklarede vidnet, at afsnittet beskriver bygningsens flugtveje. Hovedtrapper i træ kan brænde i yderste konsekvens og sprede branden.

Foreholdt erklæringens punkt 5.1 "Brandbilledet", Lyrik ekstrakt 1, side 493-495, hvoraf fremgår: *"Vinduet ud for brandområdet er forkullet i karm og rammer. Inden for vinduet er inventar kraftigt brandskadet helt til gulv. Etageadskillelsen over dette område er brandskadet, således at træforskalling, indskudsbrædder er forkullede og delvist bortbrændte og gulvbrædderne ses forkullede på undersiden.*

Gulvet er begyndende gennembrændt ved døråbning imellem to stuer en suite mod gaden. Dørtrin, fodpanel, rørgennemføringer og gulvbrædder er brandpåvirkede.

Indskudsbrædder og bærende bjælker ses forkullede flere steder under stuegulvet, hvor gulvbrædder er skåret op efter branden." med tilhørende fotos, forklarede vidnet, at han har taget billederne. Foto 6 er taget inden fra stuelejligheden i retning mod vinduet, hvor branden startede. Foto 7 viser det forkullede loft i stuelejligheden op mod 1. sal. Foto 8-10 viser gulvet i lejligheden på 1. sal, hvor etageadskillelsen var ved at blive gennembrudt af branden. Man kunne se ned i stuelejligheden. Han har ikke fjernet gulvbrædder eller lignende i forbindelse med sin undersøgelse. Billederne viser, hvordan gulvet så ud efter branden. "Begyndende gennembrændt" betyder, at der stadig er forkullet materiale tilbage af bræddekonstruktionen. Han kunne se, hvordan branden havde spredt sig ud fra den forkulning, som var opstået i etageadskillelsens trækonstruktion. Gulvet i lejligheden på 1. sal har været varmt under branden. Hvis en bærende bjælke brænder igennem, kan det resultere i, at etageadskillelsen falder sammen og styrter ned i stuelejligheden. Dette vil typisk først ske, når flere bærende bjælker er brændt sammen, og det vil også afhænge af vægten af de genstande, som står på gulvet i lejligheden på 1. sal. Bærende bjælker ligger typisk med cirka 70 centimeters mellemrum.

Forevist Kriminalteknisk fotomappe, brandteknisk undersøgelse, foto 16, Lyrik ekstrakt 1, side 261, forklarede vidnet, at plastikken fra el-skabet på et tidspunkt vil indgå i branden og frigive giftige gasser. El-skabet kan i princip let kortslutte og selv bryde i brand, men el-skabet er alene et krydsfelt til data, som typisk ikke indeholder særligt store elektriske energier. Væggene er enten sodskadede eller forkullede. Forkulning ses ved brand i træplader,

mens sodskader ses på pudsede vægge. En pudset væg vil blive sodet og kollapse på et tidspunkt.

Foreholdt erklæringens punkt 5.2 "Brandbelastning", Lyrik ekstrakt 1, side 495, hvoraf fremgår: *"Den naturlige forekomne brandbelastning i lejlighederne er indbo og brandbare bygningsdele."*, forklarede vidnet, at der ikke blev fundet noget unormalt oplag i lejlighederne, som kunne bidrage til branden på en uhensigtsmæssig måde.

Foreholdt erklæringens punkt 5.3 "Tilført brandbelastning", Lyrik ekstrakt 1, side 495, hvoraf fremgår: *"Analyseresultat af udtagne prøver for brandbare væsker i brandområdet foretaget af NSK viser indhold af motorbenzin."*, forklarede vidnet, at kriminalteknikerne udtog prøver fra stedet, som blev sendt til analyse på Teknologisk Institut. Af analyseresultatet fremgår, at der er fundet rester af motorbenzin, som er kraftigt brændbart. Motorbenzin bi-drager med en aggressiv brandudvikling, hvilket betyder, at brandforløbet bli-ver væsentligt "speedet op". I nogle tilfælde kan dampe opbygge sig så meget, at der sker en eksplosion, hvilket kan medføre, at bygningsdele bliver trykket, så den normale brandmodstandsevne i bygningsdelene bliver svækket, og røgen derfor spredes hurtigere. I en almindelig brand vil der typisk ske en væsentlig langsommere brandudvikling, så personer har længere tid til at komme ud af bygningen.

Foreholdt erklæringens punkt 5.4 "Røgspredning", Lyrik ekstrakt 1, side 496-497, hvoraf fremgår: *"I lejligheden på Adresse 10 ses sod i værelser som resultat af, at der er trængt røg ind i lejligheden. Lejligheden på Adresse 12 har sod i alle værelser som resultat af, at der er trængt røg ind i lejligheden."* med tilhørende fotos, forklarede vidnet, at foto 15 viser en pudset væg, hvor soden er trængt op fra etageadskillelsen og ind mellem indfatningerne og puds, så den har spredt sig til hulrummet i væggen. Det er røgen, som bærer soden videre. Foto 16-17 viser lejligheden på 2. sal, hvor røgen er trængt op fra stuelejligheden. Han ved ikke, hvor højt oppe røgen i øvrigt har været i bygningen.

Foreholdt erklæringens punkt 5.5 "Skadeomfang", Lyrik ekstrakt 1, side 497, hvoraf fremgår: *"Ud over brandskader i stuelejligheden er hele stueetagen sodskadet."* samt Kriminalteknisk fotomappe, foto 3B, Lyrik ekstrakt 1, side 248, forklarede vidnet, at branden mest var centreret i stuelejligheden omkring vinduet til venstre for hoveddøren på et areal på 2-3 kvadratmeter. De øvrige skader i lejligheden er sod efter røgen.

Foreholdt erklæringens punkt 6.1 "Vurdering aktuel og fortsat brandudvikling", Lyrik ekstrakt 1, side 498, hvoraf fremgår: *"Der er sket røgspredning via etageadskillelsen, således at lejligheden over brandstedet er blevet røg-fyldt. Etageadskillelsen er brandskadet, således at der fra Adresse 10 via forkullede sprækker i gulvbrædderne er frit udsyn ned til brandområdet i stueetagen."*

Røgen har spredt sig videre til lejligheden på Adresse 12, som ses ved, at der ligger sod i alle rum.

Hvis branden ikke blev slukket, ville branden sprede sig til 1. sal og udvikle sig her til en fuld udviklet lejlighedsbrand, for så at kunne sprede sig videre op efter i ejendommen. Ligeledes hvis branden ikke var blevet slukket, ville den sprede sig i hele stueetagens lokaler.

Prøver for brandbare væsker viser, at der er fundet rester fra motorbenzin i brandområdet, som vurderes at være tilført til at accelerere branden. Når der anvendes accelerator i form af motorbenzin, opnås der et hurtigt brand-forløb samt risiko for at der sker en eksplosion i antændelsesøjeblikket, der kan svække bygningskonstruktionerne. Alt sammen noget der øger risikoen for de omkringboende, således at man i yderste konsekvens ikke når at komme sikkert til terræn i det fri, inden man påvirkes af røg og/eller brandskader og omkommer."

Vidnet bekræftede, at der ved branden var risiko for, at branden ville sprede sig opad i ejendommen, og at hele bygningen ville blive udbrændt, hvis ikke branden var blevet slukket.

Foreholdt erklæringens punkt 6.2 "Risiko for personer", Lyrik ekstrakt 1, side 498, hvoraf fremgår: *"Det vurderes, at der ved den aktuelle brand og brandens evt. fortsatte udvikling har været overhængende fare for personers liv."*, bekræftede vidnet, at branden blev slukket relativt hurtigt, men at branden på trods heraf har sat sine spor. Det var røgudviklingen, som var særlig farlig ved branden. Var branden blevet slukket på et senere tidspunkt, ville branden have spredt sig igennem etageadskillelsen og antændt inventar i lejligheden på 1. sal, som ville have medført en fuldt udviklet rumbrand. I så fald ville temperaturen i lejligheden på 1. sal også udgøre en fare. Der er ved branden sket stor skade på relativt kort tid, selvom brandvæsenet var hurtigt fremme.

Foreholdt erklæringens punkt 6.3 "Risiko for værdier", Lyrik ekstrakt, side 498, hvoraf fremgår: *"Det vurderes, at der ved den aktuelle brand har været ringe fare for større materielle værdier."*

Det vurderes, at der ved brandens evt. fortsatte udvikling vil være overhængende fare for større materielle værdier.", forklarede vidnet, at med "materielle værdier" menes indbo og bygningen. Der er ved branden ikke sket større bygningsmæssig skade, da branden blev hurtigt slukket.

Adspurgte hvad der var sket, hvis en håndgranat var blevet kastet ind i stuelejligheden under branden, forklarede vidnet, at han må henvise til at få dette spørgsmål besvaret af en sprængstofekspert.

Forevist af forsvarer, advokat Gitte Juul Jensen, brandvæsenets videooptagelse den 13. januar 2025 fra kl. 01.35.57 til kl. 01.36.02 (channel21-

1736728557), forklarede vidnet, at der er genstande, som ryger mere end andre, f.eks. plastik.

Foreholdt på ny erklæringens punkt 2.2, Lyrik ekstrakt 1, side 490, hvoraf fremgår: *"Den ene beboer Adresse 9 vågner, ved det der beskrives som en banken på radiatorsystemet. Da de står op og undersøger årsagen til bankelyden, kan de lugte røg.*

Kort efter forlader de lejligheden via hovedtrappen og på dette tidspunkt bliver deres røgalarm aktiveret. På dette tidspunkt er der ingen røg af betydning i trapperummet.", forklarede vidnet, at der ikke var røg i trappeopgangen, da beboerne fra 1. sal kom ud af bygningen.

Adspurg om branden ville have været en anden, hvis arnestedet for branden var 4-6 meter længere inde i stuelejligheden, forklarede vidnet, at branden formentlig ville være brændt igennem et andet sted i etageadskillelsen. Hvis vinduet var åbent, ville branden trække mod vinduet og forårsage skader, da den har bedre forbrændingsforhold ved vinduet.

Adspurgt på ny til brandvæsenets videooptagelse den 13. januar 2025 fra kl. 01.42.08 til kl. 01.42.16 (channel21-1736728557), forklarede vidnet, at han vil tro, at brandvæsenet åbner vinduet i lejligheden på 1. sal, da branden er slukket. Der er kraftig røgudvikling, da brandvæsenet åbner vinduet. Når der sprøjtes vand på ilden, giver det også vanddamp.

Adspurgt af forsvarer, advokat Peter Secher, om, hvornår der er overhængende fare for personers liv, forklarede vidnet, at det vil der være på et relativt tidligt tidspunkt, når røgen kan påvirke mennesker. Der er overhængende fare for personernes liv, når der er en risiko for, at de kan besvime eller omkomme af røgforgiftning. Når personer er så påvirkede af røgen, at de ikke længere er selvhjulpne, vil de indånde røgen med risiko for, at de omkommer af de giftige stoffer. Han kan ikke sætte en procentsats på begrebet "overhængende fare". I "overhængende fare" ligger også, at man kan overleve.

Hvis beboerne i lejligheden på 1. sal ikke var kommet ud, før brandvæsenet slukkede branden, er han ikke sikker på, at de havde overlevet branden. Han kan ikke sige noget om sandsynligheden for, om beboerne ville have overlevet, da der er mange faktorer, som spiller ind på det enkelte menneskes helbred.

Foreholdt på ny erklæringens punkt 6.2, Lyrik ekstrakt 1, side 498, hvoraf fremgår: *"Det vurderes, at der ved den aktuelle brand og brandens evt. fortsatte udvikling har været overhængende fare for personers liv."*, forklarede vidnet, at det var de to beboere, som opholdt sig i lejligheden på Adresse 10, hvis liv var i overhængende fare. Den røg, der har spredt sig til lejligheden på 2. sal, havde også medført en risiko for røgforgiftning for beboerne på 2. sal, hvis ikke de havde forladt lejligheden, før brandvæsenet ankom.

Adspurgt hvordan beboerne på Adresse 10 opdagede branden, forklarede vidnet, at han er i tvivl om, hvorvidt der under erklæringens punkt 2.2, skal stå "Adresse 10" og ikke "Adresse 9". Han husker det i dag som om, at det var beboerne i lejligheden på Adresse 10, der vågnede ved bankelyde på radiatorerne.

Adspurgt om flugtvejene forklarede vidnet, at vinduer ikke betragtes som flugtveje. De er alene redningsåbninger. Flugtvejene er de nedgangsveje i bygningen, hvor folk ved egen hjælp kan komme ned til terræn i det fri. I den konkrete bygning var flugtvejene hovedtrappen og bagtrappen. Begge flugtvejene var frie ved branden.

Vidnet forklarede, at røgforgiftning består af kulilte og pyrolysegasser. Under den kemiske proces, som en brand er, udvikles en række forskellige giftige stoffer, blandt andet kulilte og cyanider. Brandgasser er per definition giftige. Han har ikke oplysninger om, hvorvidt beboerne i ejendommen blev røgforgiftet.

Adspurgt om, hvorvidt soden på væggene i lejligheden på 1. sal kan være påført af vanddampen fra slukningsarbejdet, forklarede vidnet, at soden efter hans vurdering er kommet inden slukningsarbejdet. Overtrykket, der opstår, når der sprøjtes vand på ild, kan give spor, som kan mistolkes. Det er dog vidnets vurdering ved den konkrete brand, at soden på væggene skyldes ildbranden. Han baserer dette på sodens placering i sodtunger og på, at der var sket ret store skader på etageadskillelsen, hvilket fortæller, at branden har nået at brænde længe i etageadskillelsen og dermed trække giftige røggasser op til lejligheden på 1. sal. Branden har efter hans opfattelse ikke haft lang tid til at udvikle sig. Brandvæsenet har til huse tæt på.

Adspurgt af retsformanden og på ny foreholdt erklæringens punkt 6.3 "Risiko for værdier", Lyrik ekstrakt, side 498, hvoraf fremgår: *"Det vurderes, at der ved den aktuelle brand har været ringe fare for større materielle værdier. Det vurderes, at der ved brandens evt. fortsatte udvikling vil været overhængende fare for større materielle værdier."* forklarede vidnet, at "større materielle værdier" henviser til grænsen på 13 millioner kr., som er omtalt i begyndelsen af erklæringen. Som den konkrete brand udviklede sig og blev slukket, er det hans vurdering, at de materielle skader vil kunne udbedres for under 13 millioner kr.
..."

Vidne 5 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede vedrørende forhold 5, at hun var på vej i Netto i By 2 for at handle den 23. februar 2025.

Forevist videoovervågning fra Område 1 i By 2 den 23. februar 2025 fra kl. 13.17.18, ITK 1, forklarede vidnet, at det er hende på videoen. Hun gik langs det grønne område. Hun var på vej til Netto. Hun blev opmærksom på en plastikpose, som stod mellem to træer. Hun undrede sig over, at posen stod der. Det var en indkøbspose. Hun kan ikke huske, hvilken butik posen var fra, eller hvilken farve den havde. Det var ikke en gen-nemsigtig pose. Posen lå ikke skjult. Posen var tør og ren og uden algebe-lægninger.

Forevist rapport Findestedet for de 4 håndgranater, foto 4, Foxy ekstrakt 1, side 294, forklarede vidnet, at hun kan genkende stedet, men at det ikke var der, hun fandt posen. Posen lå længere mod Netto-bygningen.

Hun kiggede ned i posen. Der lå noget, som hun ikke anede, hvad var. Hun ved nu, at det var 4 håndgranater. Hun vidste ikke dengang, at det var hånd-granater, som lå i posen. Hun havde aldrig før set en håndgranat. Hun anede ikke, hvad det var, hun tog. Hun tog håndgranaterne med hjem for at vise dem til sin mand. Der var ikke andet i posen. Hun handlede i Netto, før hun gik hjem med håndgranaterne.

Forevist fotorapport Håndgranater, foto 1, Foxy ekstrakt 1, side 306, forklarede vidnet, at håndgranaterne, som lå i posen, var gule. Hun genkender ikke håndgranaterne på billedet. Hun satte håndgranaterne på køkkenbordet, da hun kom hjem. Så stod de der i omkring 15 minutter, før hun gik ind til sin mand og satte dem foran hans stol, hvor han sad og så fodbold. Hendes mand blev forskrækket, da hun viste ham håndgranaterne. Han sagde, at hun skulle ringe til politiet med det samme. Hun var på dette tidspunkt ikke klar over, hvad hun havde gjort.

Forevist fotorapport Håndgranater, foto 2, Foxy ekstrakt 1, side 307, bekræftede vidnet, at det er køkkenbordpladen i hendes lejlighed, som man kan se på billedet med håndgranater på. Billederne er taget hjemme hos vidnet. Håndgranaterne må så have været sorte og gule.

Hun og hendes mand ringede til politiet. De fik at vide, at de skulle forlade lejligheden og alarmere de andre beboere i ejendommen. Politiet ankom til lejligheden.

Foreholdt ikke gennemlæst eller underskrevet afhøringsrapport af 12. februar 2025, Foxy ekstrakt 1, side 302, 1. afsnit, hvoraf fremgår: "*Afhørte forklarede, at hun var ude og gå en tur i forbindelse med indkøb. Afhørte gik i det grønne område ved siden af Netto. Her bemærkede afhørte at der lå to plastik poser nær hinanden ved et træ. Poser var ikke gemt væk, men lå frit fremme.*" Vidnet forklarede, at hun tog håndgranaterne op af posen og lagde dem i sit indkøbsnet. Hun lod posen ligge på stedet. Politiet tog efterfølgende ned til stedet og konstaterede, hvor posen lå.

Adspurgt af forsvarer, advokat Gitte Juul Jensen, forklarede vidnet, at hun ikke ved, hvor længe posen havde ligget i området. Hun går tur langs det grønne område næsten hver dag. Hun kan ikke huske, om hun var gået en tur i området dagen før episoden.

Foreholdt ikke gennemlæst eller underskrevet afhøringsrapport af 12. februar 2025, Foxy ekstrakt 1, side 303, næstsidste afsnit, hvoraf fremgår: *"Adspurgt, forklarede afhørte, at hun vurderede poserne var tørre. Det var ikke afhørtes indtryk, at poserne med håndgranaterne havde ligget der læn-ge/ i flere dage, da afhørte ville tænkte, at posen ville være meget beskidt el-ler våd. Dette var ikke tilfælde vurderede afhørte."* Vidnet bekræftede, at hun har forklaret sådan til politiet.

Adspurgt af forsvarer, advokat Karoline Normann, forklarede vidnet, at der kun var én pose på stedet, og at posen lå i et smalt mellemrum mellem to træer. Hun kan ikke huske, at hun skulle have forklaret til politiet, at der lå to poser.
..."

Vidne 6 har til retsbogen afgivet følgende forkla-ring:

"...

Vidnet forklarede vedrørende forhold 5, at han svagt husker episoden den 3. marts 2025. Han ved, hvem Tiltalte 1 er. Han har fælles venner med Tiltalte 1, men han er ikke selv venner med Tiltalte 1. Tiltalte 1 spurgte, om han ville tjene 2.500 kr. på at hente en pose omkring Område 1 i By 2 og bringe dem hjem til Tiltalte 1. Han var på stoffer dengang og havde brug for penge. Han havde ikke som sådan udført opgaver for Tiltalte 1 før den 3. marts 2025.

Forevist videosammenklip af videoovervågning i området omkring Område 1 i By 2 den 3. marts 2025 fra kl. 14.59.29, ITK 2-1, forklarede vidnet, at det er ham på videoen. Der er parkeringspladser både foran og bagved Netto. Han tror, at han skrev med Tiltalte 1 om opgaven på Signal eller Snapchat inden. De skrev ikke på sms eller e-mail. Han fik til opgave at hente et sort net og tage en taxa. Han er kendt i området, da han bor i By 2. Han fik at vide, at nettet skulle ligge i et buskads. Forevist samme video fra kl. 15.00.30, forklarede vidnet, at han fik at vide, at nettet lå i det områ-de, hvor han går på videoen. Nettet skulle ligge inden for 100 meter. Han skrev til Tiltalte 1 og spurgte, hvor posen var, da han ikke kunne finde den. Han tror, at han prøvede at facetime Tiltalte 1 over Signal eller Snapchat. Han videofilmede, hvor han var. Tiltalte 1 spurgte, hvor han var, og han viste Tiltalte 1 på videokameraet, hvor han stod. Tiltalte 1 nåede ikke at svare på, om han stod det rigtige sted, fordi politiet kom i samme øjeblik. Han gik i det områ-de, da det var det buskads, som var tæt på Vej 2. Han fandt en tom

pose i et net derude. Han kan ikke huske, om nettet var sort eller hvidt.

Forevist samme video fra kl. 15.05.19, forklarede vidnet, at han på videoen filmede for at vise, hvor han stod. Han tror, at han sendte videoen til Tiltalte 1, men han er ikke sikker. Han opdagede herefter en mand, der stod lidt længe-re væk. Manden råbte ham an. Han tænkte ikke videre over det og gik hen til manden. Manden fortalte ikke til at starte med, at han var politibetjent. Manden spurgte blot, hvad vidnet lavede derude. Først til sidst præsenterede manden sig som politibetjent.

Han talte med Tiltalte 1 på facetime kort før, politibetjenten kom. Tiltalte 1 nåede ikke at fortælle til vidnet, om han stod det rigtige sted. Han tror aldrig, at han sendte de videoer, som han havde optaget fra stedet, til Tiltalte 1. Foreholdt rapport Noter fundet ved manuel gennemgang af koster C1/1, foto af note, Foxy ekstrakt 1, side 1927, hvoraf fremgår: *"3. marts 2025 kl. 12.16 Når du står ved Vej 1 i By 2 så går du mod Vej 4 også Når du står på Vej 4 så går du til Højre i 100 meter så er der en sti på højre side også fortsætter du stien i 250 meter så er der buske og træder der er der en sort pose du skal tag den pose og kom"*, forklarede vidnet, at han har oprettet noten på sin telefon. Det var den opgave, som han fik fra Tiltalte 1. Han fulgte ikke ruten fra start. Der var ingen grund til, at han cyklede op til Vej 2 først, da han kom fra den modsatte ende af byen. Han kender området godt. Vej 2 er Vej 4.

Forevist rapport Forklaring vedrørende "stashsted" på Vej 1 i By 2, foto fra Google Maps, Foxy ekstrakt 1, side 2132, forklarede vidnet, at han cyklede ind ved parkeringspladsen bag Netto mellem Vej 3 og Vej 5, hvor han stillede sin cykel. Han gik herefter ind på det grønne om-råde. Han ledte i det grønne område omkring Netto. Han ledte ikke i den del af det grønne område, som lå ved parkeringspladsen bag Netto, da han havde fået at vide, at posen lå 100 meter fra Vej 2.

Forevist samme video fra kl. 15.11.00, forklarede vidnet, at han sagde til politibetjenten, at han ledte i buskadset, da han havde tabt sit headset, mens han pissede i busken. Politibetjenten bad ham udpege stedet i buskadset. Det passede faktisk, at han havde pisset i buskene på et af de tidspunkter, hvor han på videoen ses være inde i buskadset. Han viste også politibetjenten sit sygesikringsbevis. Inden han tog hjem, gik han igennem Netto. Han var ikke i kontakt med Tiltalte 1 efter, at han havde talt med politibetjenten. Han mener ikke, at han sendte noget til Tiltalte 1.

Foreholdt rapport Kronologisk gennemgang af kommunikation mellem koster C1/1 og Profilnavn 6 / Profilnavn 5, Profilnavn 3 efterfulgt af en sort og hvid prik og Profilnavn 11, Foxy ekstrakt 1, side 1976, forklarede vidnet, at han ikke kender Profilnavn 6, "Profilnavn 5" eller "Profilnavn 11". Han tror, at han har set profilnavnet "Profilnavn 3" efterfulgt af en sort og hvid prik før.

Vidnet blev foreholdt Korrespondance på Snapchat mellem "Profilnavn 11" og "Profilnavn 12", Foxy ekstrakt 1, side 1979, hvoraf frem-går: "...

Kl. 15:46. - Profilnavn 11 skriver: Hvor er du Champ Kl. 15:46 - Profilnavn 12 skriver: Hjemme

Kl. 15:45 - Profilnavn 11 skriver: Billed

Kl. 15:46 - Profilnavn 12 skriver: Eller åå vej til rema med mor ..."

Vidnet forklarede, at "Profilnavn 12" var hans profil. Han har skrevet beskederne. Han brugte Snapchat til alt. Han kan ikke huske, om han sendte et billede til Tiltalte 1 på Snapchat på vej væk på cyklen. Han sender rigtig mange snaps om dagen.

Han har ikke haft kontakt med Tiltalte 1 efter den 3. marts 2025. Han har aldrig arbejdet for Tiltalte 1 i en Arbejdsplads 2, et Arbejdsplads 1 eller lignende.

Foreholdt ikke gennemlæst og underskrevet afhøringsrapport af 10. marts 2025, Foxy ekstrakt 1, side 196, 1. afsnit, 2. og 3. pkt., hvoraf fremgår: "... *Afhørte blev sidst i 2023 "Supporter" i Bandidos Ishøj, og det var her at af-hørte lærte Tiltalte 1 at kende. Herigennem fik afhørte af Tiltalte 1 tilbudt et job i Tiltalte 1's Arbejdsplads 2 på Butikstov i By 2. ...*", forklarede vidnet, at han ikke har forklaret sådan til politiet. Han har aldrig arbejdet for Tiltalte 1. Vidnet kom i en Arbejdsplads 2, men han var ikke ansat derude.

Foreholdt ikke gennemlæst og underskrevet afhøringsrapport af 6. marts 2025, Foxy ekstrakt 1, side 192, 3. afsnit, 1.-4. pkt., af forsvarer, advokat Karoline Normann, hvoraf fremgår: "*Afhørte og den ukendte snapchat profil skrev lidt med hinanden, men afhørte fik at vide at opgaven lød på at han skulle køre til Vej 1. Herfra skulle han gå op til Vej 2 og dreje til højre. Så skulle han gå hen til en parkeringsplads, hvor der er en sti på høj-re side. Der skulle han gå ca. 250 meter ned af stien, hvor der inde i nogle busker skulle ligge et sort stofnet.*", forklarede vidnet, at han har forklaret så-dan til politiet. Det er det, som fremgår af hans note. Han skulle hente et sort stofnet.

Foreholdt ikke gennemlæst og underskrevet afhøringsrapport af 10. marts 2025, Foxy ekstrakt 1, side 196, 2. afsnit, 7. pkt., hvoraf fremgår: "*Afhørte fandt ikke den omhandlende sorte stofpose, selvom han ledte i længere tid i buskadset.*", bekræftede vidnet, at han har forklaret sådan til politiet.

Forevist rapport Findestedet de 4 håndgranater ved Adresse 22 i By 2, foto fra Google Maps, Foxit ekstrakt 1, side 1832, forklarede vid-net, at han skulle gå op til Vej 2 og 100 meter til højre, hvor han skulle gå 250 meter ned ad en sti. Det er ikke en egentlig sti. Han tænkte, at han

ledte i området omkring 250 meter nede ad stien fra Vej 2.

Han vidste, at Tiltalte 1 handlede med hash. Han vil ikke svare på, om han har solgt hash for Tiltalte 1.

På ny foreholdt rapport Noter fundet ved manuel gennemgang af koster C1/ 1, foto af note, Foxy ekstrakt 1, side 1927, hvoraf fremgår: "3. marts 2025 kl. 12.16

Når du står ved Vej 1 i By 2 så går du mod Vej 4 også Når du står på Vej 4 så går du til Højre i 100 meter så er der en sti på højre side også fortsætter du stien i 250 meter så er der buske og træder der er der en sort pose du skal tag den pose og kom", forklarede vidnet, at han fik instruksene sendt på Snapchat eller Signal. Han kopierede teksten ind i en note på sin telefon. Han har ikke selv skrevet teksten. Han har ikke hørt fra politiet siden episoden, og har han ikke fået sin mobiltelefon retur.

Adspurgt på ny af anklageren forklarede vidnet, at Tiltalte 1 prøvede at guide ham til det rigtige sted, men vidnet kunne ikke rigtig høre, hvad han sagde, da vidnets headset ikke virkede.

Foreholdt ikke gennemlæst og underskrevet afhøringsrapport af 10. marts 2025, Foxy ekstrakt 1, side 196, 2. afsnit 7.-10. pkt., hvoraf fremgår: "*Afhørte fandt ikke den omhandlende sorte stofpose, selvom han ledte i længere tid i buskadset. Afhørte blev guidet meget over telefonen af Tiltalte 1 (ved tale og videoopkald), som sagde, at stofposen skulle ligge i det bus-kads, som afhørte befandt sig ved. Afhørte blev herfor ved med at gå frem og tilbage samt ind og ud af buskadset ved samme korte strækning.*", forklarede vidnet, at han ikke har forklaret sådan til politiet.

Han kan ikke huske, om han skrev med Tiltalte 1 over Snapchat eller Signal. Han tror ikke, at han sendte en besked eller et billede til Tiltalte 1, da han cyklede væk fra stedet.

Foreholdt rapport Relevante billeder dateret den 3. marts fra koster D1/1, hvoraf fremgår: "... Følgende er en gennemgang af metadatenene fra billeder-ne. Billede 1 (i herværende rapport). Ændringstidspunkt: d. 03 marts kl. 15:27:56 ((UTC +1) Filnavn: c9bf700a83f65d573c9fa844e138bc64 Billede 2 (i herværende rapport). Ændringstidspunkt: d. 03 marts kl. 15:48:18 (UTC +1) Filnavn: f700337e2eb88dc5c62933996a80b245 Billede 3 (i herværende rapport). Ændringstidspunkt: d. 03 marts kl. 15:49:18 (UTC +1) Filnavn: ef0b32f83db0e71c132ccdf981097b1c Billede 4 (i herværende rapport). Ændringstidspunkt: d. 03 marts kl. 15:49:53 (UTC +1) Filnavn: d191500ea4f865e60966e5a424ad0b46", samt tilhørende foto 1, Foxit ekstrakt 1, side 2086-2087, forklarede vidnet, at han ikke kan huske, om han har taget billedet. Forevist samme rapport, foto 2, Foxy ekstrakt 1, side 2088, forklarede vidnet, at han har sendt billedet. Bille-

det skulle ikke sendes til Tiltalte 1. Han omtalte en hund, som han passede. Forevist samme rapport, foto 3, Foxy ekstrakt 1, side 2089, forklarede vidnet, at det godt kan passe, at sendte billedet til Tiltalte 1. "De" henviser til politiet. Tiltalte 1 spurgte, hvad der var sket. Vidnet tror ikke, at det var vigtigt for Tiltalte 1, at han havde talt med politiet.

Adspurgt af forsvarer, advokat Karoline Normann, forklarede vidnet, at han skrev til Tiltalte 1, at han havde opgivet sit navn og sin adresse til politiet. Han var ikke bekymret for, om politiet ville komme hjem til ham, da han ikke havde noget ulovligt liggende derhjemme.
..."

Vidne 7 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede vedrørende forhold 3, 4 og 6, at han arbejder som taxachauffør. Han kører omkring 7-10 taxature om dagen.

Han kan huske, at han havde en taxatur fra Gade 2 på Bydel 2 med en dreng eller mand på omkring 20-25 år den 12. januar 2025. Da han holdt ved Gade 2, så han to personer komme gående bagfra bygningen. De stod ved en container og talte sammen. En af personerne gik tilbage til bygningen, mens den anden person, en mand, steg ind i taxaen. Manden skulle til en adresse i By 2. Vidnet spurgte manden, om han skulle køre gennem byen eller ad motorvejen. Vidnet fik besked på at tage den hurtigste rute. Han kørte derfor ad motorvejen. Manden sad på bagsædet, og vidnet talte ikke med manden under turen. Manden talte heller ikke i telefon under turen. Han tror, at manden sad med sin telefon i hænderne. Ved ankomst betalte manden konstant og gik ud af taxaen.

Da manden blev sat af, gik han over til en rød bil, som holdt ved stedet.

Forevist rapport Forklaring vedrørende "stashsted" på Vej 1 i By 2, foto fra Google Maps, Foxy ekstrakt 1, side 2132, bekræftede vidnet, at han satte manden af for enden af Vej 1, der grænser op til Vej 2. For enden af vejen holdt en lille rød bil parkeret. Han satte manden af ved den røde bil. Manden steg ud af taxaen og gik over mod den røde bil. Manden gik hen til førersiden, hvor han tog kontakt til føreren. Føreren var en mand eller dreng. Vidnet så de to personer snakke sammen. Vidnet kørte herefter væk fra stedet.
..."

Vidne 8 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede vedrørende forhold 3-6, at hun bor på Vej 1 ud til

Vej 2 i By 2. Hun kom hjem fra aftenvagt den 12. januar 2025, hvor hun blev opmærksom på nogle unge mænd, som stod for enden af Vej 1. Hun undrede sig over, at de stod der. Der har før været problemer med unge, som opholdt sig på vejen, men det er der ikke længere.

Hun kom hjem omkring kl. 23.15/23.30. Hun kørte i sin bil. Hun kørte ned for enden af Vej 1 til vendepladsen, hvor hun vendte bilen. Hun parkerede derefter bilen langs Vej 1 ud for Nr. 5. Der stod 3-4 unge mennesker omkring vendepladsen. Derudover holdt der en mindre mørk bil. Hun kan ikke huske bilens farve, men hun vil tro, den var sort, mørkegrå eller mørkeblå. Bilen holdt, hvor de unge mennesker stod. Det var mørkt på det tids-punkt, og der var ikke meget gadebelysning på vejen. Hun hæftede sig ved den lille bil, da den holdt uhensigtsmæssigt. Personerne stod ved siden af den lille bil og talte sammen. To af personerne "smed" herefter den tredje person ind i en bil, som kørte fra stedet. Hun er i tvivl om, hvorvidt det var den samme lille bil, som personen blev sat ind i, eller om der kom en yderligere bil til. Hun kan huske, at der holdt en taxa på vejen på et tidspunkt.

Foreholdt Supplerende kort til afhøringsrapport af vidnet, genafhøring den 27. marts 2025, Lyrik ekstrakt 1, side 776, forklarede vidnet, at billedet viser vendepladsen for enden af Vej 1. Den lille bil holdt parkeret der, hvor den røde firkant er på billedet. Taxaen holdt ved den blå firkant. Hun kørte forbi den lille bil, hvorefter hun vendte bilen på vendepladsen og parkerede bilen bagved taxaen foran Nr. 5. Hun registrerede taxaen, da den holdt i vejen for hende, idet den spærrede for den opkørsel, som hun normalt bruger. Hun kan ikke huske, om den ene af mændene blev sat ind i taxaen eller den lille bil.

Foreholdt ikke gennemlæst eller underskrevet afhøringsrapport af 26. marts 2025, Lyrik ekstrakt 1, side 768, sidste afsnit, og side 769, 1. afsnit, hvoraf fremgår: *"Hun forklarede, at nu huskede hun faktisk, at hun en aften var kommet hjem, og at hun havde bemærket, at en ung fyr var blevet sat i en taxa, der holdt parkeret som anvist for hende på overvågningen. Hun fortsatte med at forklare, at det var ikke nogen hun havde set der før, der var ikke nogen der råbte af hinanden eller talte grimt til hinanden, udtalte hun. Forespurgt at hun nævnte "nogle", hertil forespurgt, hvor mange havde hun bemærket, der befandt sig på stedet, hvortil hun oplyste, at lige umiddelbart mente hun, at der var ham, der blev sat i taxaen og 2 andre, som hun kunne se. Hvis der også havde siddet nogle inde i bilen, så havde hun i hvert fald i bemærket det."*, bekræftede vidnet, at hun har forklaret sådan til politiet. Det var vidnets opfattelse, at manden blev sat ind i bilen ved fysisk opfordring som betød "nu sætter du dig ind og fiser af, nu skal vi væk, videre, ud af klappen". Manden blev vist hen til bilen af de to andre mænd. Hun så ikke de to mænd foretage sig andet. Den ene mand blev i hvert fald stående ved den lille bil.

Manden, der blev ført ind i taxa, var en mindre fyr, maks. omkring 175 cm

høj, lidt spinkel og mørkhåret. Han så yngre ud end de andre mænd. Den ene af de to andre mænd var en lidt kraftigere og højere fyr med mørkt og måske lidt krøllet hår. Den sidste person kan hun ikke huske, hvordan så ud. Hun kan ikke huske, om hun så taxaen køre fra stedet. Hun så ikke personerne udveksle noget. Hun så ikke, om de var i besiddelse af en pose, taske eller lignende. Der gik få minutter fra hun parkerede bilen til, at hun var inde i op-gangen. Hun mindes nu, at hun i sit sidespejl så taxaen køre væk. Den krafti-ge person blev stående ved den lille bil. Hun tror, at det var den anden per-son, som førte den unge mand hen til taxaen, men hun er ikke sikker.

Adspurgte af forsvarer, advokat Gitte Juul Jensen, forklarede vidnet, at hen-des bil er en rød Toyota Yaris. Det er en lille bil. Den anden bil på stedet var på samme størrelse eller mindre end hendes egen bil. Taxaen var større end hendes egen bil.

Ham, der satte sig ind i taxaen, var en mindre fyr. Det var som om, han ikke fyldte meget på bagsædet. Han var ikke "spinkel spinkel", men han var væ-sentlig mindre end den brede fyr. Han var mørkhåret. Hun ved ikke, om håret var langt. Den kraftige fyr havde måske krøllet hår, måske havde han en kas-ket på.

Adspurgte af forsvarer, advokat Karoline Normann, forklarede vidnet, at hun ikke havde set nogen af personerne før.

Foreholdt ikke gennemlæst og underskrevet afhøringsrapport af 28. marts 2025, Lyrik ekstrakt 1, side 773, 3. afsnit, 3. pkt., hvoraf fremgår: "... Og så kan jeg huske ham den runde", udtalt hun "tyk - chubby", fortsatte hun. Hun mente, at han havde været omkring max 30. Efter vi havde talt med hende den første gang, var hun kommet til at tænke over, om hun havde set ham den tykke én gang før. Hun ville skyde på, at han var omkring 180 cm. høj", forklarede vidnet, at hun ikke kan huske, at hun skulle have forklaret, at hun havde set den kraftige mand før.
..."

Vidne 9 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede vedrørende forhold 3, 4 og 6, at han har kørt taxa siden 2002. Han har de sidste 14 år kørt for taxaselskabet TaxiNord, som dækker det meste af landet. Han kan huske, at han havde en taxatur fra Vej 1 i By 2 til Bydel 1 den 12. januar 2025. Kunden var der ikke, da han an-kom til Vej 1. Han ventede på kunden omkring 10-15 min. Kunden var en ung mand. Han kan ikke huske, hvordan han nærmere så ud. Der holdt en lille bil ved vendepladsen, da han ankom til Vej 1.

Forevist rapport Supplerende kort til afhøringsrapport af vidnet, Lyrik eks-trakt 1, side 684, forklarede vidnet, at han holdt i venstre side af vejen i blå

cirkel. På hjørnet ved vendepladsen i den gule cirkel holdt den lille bil. Han tror, at bilen var rød. Han er sikker på, at bilen ikke var sort. Han tror, at der var en pige i bilen. Han så ikke nogen personer stå ude foran bilen. Han kan ikke huske, om bilens lygter var tændt. Det var mørkt udenfor. Han kan ikke huske, om der var gadebelysning på vejen, men det var ikke helt mørkt. Han ringede til kunden, da kunden ikke var på adressen, og kunden bekræftede, at han kom. Der gik højst 15 minutter, før kunden kom.

Han fik tildelt taxaturen via taxaselskabets central, da han holdt ved By 2 Station. Han bekræftede turen på skærmen i bilen. Han modtog herefter den nøjagtige adresse. Han kan annullere turen efter 10 minutter, hvis kunden ikke er dukket op. Han kan ikke huske, om han annullerede denne tur. Hvis han annullerer en tur, og kunden efterfølgende dukker op, er det en "gadetur". Han fik ikke oplyst slutdestinationen fra centralen.

Kunden var alene. Kunden var meget venlig/høflig. Kunden virkede hverken glad eller sur. Han talte ikke med kunden under turen. Kunden sad på bagsædet bag passagersædet. Han kan ikke huske, om kunden ringede til nogen. Han kørte kunden til et lukket område på Bydel 1. Han så ikke, om kunden mødtes med nogle på Bydel 1, da han satte ham af. Vidnet skyndte sig videre til næste tur. Han tror ikke, at kunden havde en taske med. Han lægger normalt mærke til, om kunden har stor bagage.

Adspurgte af forsvarer, advokat Gitte Juul Jensen, forklarede vidnet, at han ikke kan huske med sikkerhed, om den lille bil var rød. Han tror, at der sad en person i bilen, som var en ung pige.

Foreholdt ikke gennemlæst eller underskrevet afhøringsrapport af 26. marts 2025, Lyrik ekstrakt 1, side 677, 1. afsnit, hvoraf fremgår: *"Vidnet forklarede, at han havde bemærket en bil, som han ikke huskede om var hvid eller rød, den holdt for enden af vendepladsen mod Adresse 23, han synes det så ud som om, der sad en pige i bilen."*, forklarede vidnet, at det godt kan passe, at han har forklaret sådan til politiet. Han kan ikke huske turen i detaljer. Han samler mange mennesker op hver dag.

Foreholdt af forsvarer, advokat Karoline Norman, samme afhøringsrapport, Lyrik ekstrakt 1, side 678, 2. afsnit, 2. pkt., hvoraf fremgår: *"Han var stille og rolig forklarede han, og han havde ikke bemærket om han havde noget med i taxaen, han var sikker på, at han ville have bemærket det, hvis han havde noget i hånden."*, forklarede vidnet, at det godt kan passe, at han har forklaret sådan til politiet. Kunden havde en telefon i hånden.
..."

Vidne 10 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede vedrørende forhold 3, 4 og 6, at han kan huske, at han

havde en taxatur fra Gade 2 på Bydel 2 til Bydel 1 den 12. januar 2025. Han kan ikke huske turen i detaljer. Det var en tur ligesom alle andre ture. Kunden var en dreng på omkring 20-25 år. Han var afrikansk af afstamning. Han bar en lille taske i hånden. Han ved ikke, om det var en indkøbstaske eller en almindelig taske. Han kørte kunden til Bydel 1. Kunden betalte kontant for turen.

Kunden var alene, da han samlede ham op på Bydel 2. Da de ankom til Bydel 1, steg kunden ud af bilen og gik mod en opgang. Vidnet fornemmede, at kunden mødtes med en person ved opgangen.

Foreholdt ikke gennemlæst eller underskrevet afhøringsrapport af 17. januar 2025, Lyrik ekstrakt 1, side 727, 2. afsnit, 2.-4. pkt., hvoraf fremgår: *"A blev kørt til Gade 4 på Bydel 1. Her betalte A kontant for turen. Han steg ud og vidnet så, at A mødtes med en anden mand. Der var en form for udveksling af en pose med nogle ting i."*, forklarede vidnet, at han fornemmede, at kunden var på vej over til en anden person, men han så ikke den anden person. Han holder ikke øje med kunden, når kunden har forladt taxaen. Det er tilfældigt, hvis han observerer noget f.eks. i bakspejlet, når han bakker. Han så ikke en person aflevere noget til kunden, men han fornemmede, at kunden enten afleverede noget eller modtog noget fra en anden person. Det kan godt passe, at han har forklaret til politiet, at kunden mødtes med en anden mand, og at kunden modtog noget fra manden. Han husker det ikke i dag. Hans hukommelse var mere frisk på tidspunktet for politiets afhøring.

Adspurgte af forsvarer, advokat Peter Secher, forklarede vidnet, at han arbejder 5-6 dage om ugen. Han kører omkring 15-20 ture om dagen. Han kan huske sine taxature 2-3 uger tilbage, hvis han bliver spurgt ind til noget bestemt. Han kunne huske taxaturen, da han blev afhørt af politiet. Han har ikke talt med nogen om turen eller set video af turen forud for retsmødet. Han fornemmede, at kunden mødtes med en anden person ved opgangen, og at der foregik en udveksling. Han hørte ikke noget, da vinduerne i taxaen var lukkede.

Han afleverede kunden foran en have efter kundens anvisning. Kunden stod og kiggede på bygningerne, da han gik ud af taxaen, som hvis han ledte efter et bestemt husnummer. Den angivne adresse lå lige rundt om haven. Han fornemmede, at kunden var på vej over til en anden mand. Han kørte den samme rute et par dage efter episoden, så han kunne forklare politiet præcist, hvor han satte kunden af. Han kan ikke huske, om han til politiet sendte et screenshot fra sin GPS over stedet, eller om han blot forklarede politiet om stedet.

Kunden havde en lille ting i hånden under turen. Det var en indkøbstaske til at handle med, som var foldet sammen. Tasken kunne være lavet af plastik eller stof. Den var ikke med hjul.

Foreholdt af anklageren ikke gennemlæst eller underskrevet afhøringsrapport af 17. januar 2025, Lyrik ekstrakt 1, side 727, 4.-6. pkt., hvoraf fremgår: *"Han steg ud og vidnet så, at A mødtes med en anden mand. Der var en form for udveksling af en pose med nogle ting i. Vidnet var ikke sikker men hældte til, at A ikke havde haft noget med sig i taxaen og derfor var den som modtog noget fra ham den anden mand."*, forklarede vidnet, at han for-nemmede, at kunden enten fik noget eller gav noget til nogen.
..."

Vidne 17 (observatør) har til retsbogen for lukkede døre afgivet følgende forklaring:

"...

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

..."

Vidne 11 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede vedrørende forhold 3, 4 og 6, at hun bor i området om-kring Gade 5 og Gade 3. Hun lå vågen i sin seng natten til den 13. januar 2025, da hun omkring kl. 01.00 hørte et kæmpe brag. Hun troede først, at det var en bilrude, som blev knust, eller at der blev sat ild til en skraldespand. Hun kiggede ud ad vinduet, hvor hun så røg. Hun tog en brandslukker og løb ud på gaden. På gaden så hun store flammer fra stuelej-ligheden i Ejendom. Hun bor i en naboejendom til bygningen på samme side af Gade 3. Hun kan ikke se bygningen fra sin lejlighed. Hun så ikke nogen personer på gaden, da hun kom ud fra sin opgang, eller da hun gik hen mod branden.

..."

Vidne 12 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede vedrørende forhold 3, 4 og 6, at hun bor i Adresse 17. Ejendommen er naboejendom til Ejendom. Hendes opgang blev evakueret ved branden den 13. januar 2025.

Forevist Kriminalteknisk fotomappe, brandteknisk undersøgelse, foto 1, Lyrik ekstrakt 1, side 246, forklarede vidnet, at hun bor i den røde ejendom til højre for Ejendom.

Hun kan huske natten til den 13. januar 2025. Hun havde en urolig, søvnløs nat. Hun var vågen, da hun hørte lyden af sprængt glas. Hendes første indskydelse var, at der var sat ild til en raket ved glascontaineren. Glascontaineren står på hjørnet af Gade 3/Gade 5 på den modsatte side af Gade 3 end, hvor branden fandt sted.

Forevist på ny Kriminalteknisk fotomappe, brandteknisk undersøgelse, foto

1, Lyrik ekstrakt 1, side 246, forklarede vidnet, at glascontaineren ikke kan ses på billedet, men at den står i forlængelse af billedets venstre hjørne.

Hun åbnede vinduet mod højre i retning mod Ejendom. Hun kiggede ned langs bygningens facaden. Fra vinduet kunne hun se voldsomme flammer. Hun kunne se flammerne direkte og i genskæret fra vinduet. Hun ringede 112. Hun observerede flere personer ved glascontaineren på Gade 3. Hun kan ikke huske, hvor mange personer der stod ved glascontaineren, men det var mere end en person. Hun ved ikke, om der var tale om forbipasserende, eller om de havde noget med branden at gøre. Hun gik væk fra vinduet for at ringe til politiet, og fordi hun blev opmærksom på, at personerne ved containeren kunne se hende. Der gik 8-12 sekunder fra hun hørte lyden af sprængt glas, til hun stod ved vinduet. Hun kan ikke huske, hvad klokken var.

Forevist anmeldelsesrapport af 14. januar 2025, Lyrik ekstrakt 1, side 15, forklarede vidnet, at det godt kan godt passe, at hun ringede til alarmcentralen kl. 01.19. Flammerne var voldsomme på det tidspunkt.

Hun blev afhørt af politiet telefonisk. Hun talte også med politiet på stedet.

Foreholdt ikke gennemlæst eller underskrevet afhøringsrapport, Lyrik ekstrakt 1, side 688, 5. afsnit, hvoraf fremgår: *"Afhørte fik nu oplæst sin forklaring, som afgivet i umiddelbar forlængelse af gerningstidspunktet, hvortil hun forklarede, at den betjent, hun havde talt med, måtte have misforstået noget, idet hun ikke havde set 3 sorte skikkelser gå væk fra stedet, hun havde set 2 skikkelser. Hun understregede dog, at hun ikke kunne vide, om de to skikkelser var de samme, som havde sat ild til, eller om det bare var nogen, der stod og kiggede på flammerne."* Vidnet forklarede, at hun ikke kan huske episoden præcist i dag, men at det godt kan passe, at hun har forklaret sådan til politiet. Hun er sikker på, at hun så minimum to personer, men hun er i tvivl om, hvorvidt hun så mere end to personer.

Forevist på ny af forsvarer, advokat Gitte Juul Jensen, Kriminalteknisk fotomappe, brandteknisk undersøgelse, foto 1, Lyrik ekstrakt 1, side 246, forklarede vidnet, at flaskecontaineren står i starten af Gade 3 på modsatte side af gaden fra den lejlighed, der blev sat ild til.

Foreholdt ikke gennemlæst eller underskrevet afhøringsrapport, Lyrik ekstrakt 1, side 689, 1. afsnit 2. og 3. pkt., hvoraf fremgår: *"Hun huskede det, som om hun først havde hørt en lyd, der lød som nogen, der begik indbrud og herefter et højt brag. Det var bare den opfattelse, hun havde fået, og derfor var hun gået hen til vinduet igen."*, bekræftede vidnet, at hun har forklaret sådan til politiet.

Foreholdt samme rapport, Lyrik ekstrakt 1, side 689, 1. afsnit 4. pkt., hvoraf fremgår: *"Da hun åbnede sit vindue ud mod gaden, kunne hun se skæret af*

flammer i det vindue, hun åbende, idet vinduet åbner ud mod Gade

3.", forklarede vidnet, at hun kiggede ud af vinduet, som åbner i retning mod Gade 3. Hun kan ikke se ned ad Gade 3 fra sit vindue. Hun kunne se flammerne på hjørnet af ejendommen, da flammerne var meget voldsomme. Hun kan ikke beskrive personerne ved glascontaineren. De var mørke skikkelser. Flammerne lyste op. Langt tidligere på natten så hun en hvid varevogn på vejen.

Forevist fotorapport, Brand, Forsætlig, foto 5, Lyrik ekstrakt 1, side 67, forklarede vidnet, at det var den flaskecontainer, som hun omtalte. Hun kan ikke huske, om personerne stod til venstre, højre for eller bagved glascontaineren. ..."

Vidne 13 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede vedrørende forhold 3, 4 og 6, at han arbejdede som brandmand på Station i januar 2025. Han var den første røgdykker på stedet ved branden på Ejendom på Bydel 1 den 13. januar 2025. Han blev vækket af alarmen på stationen om natten. Meldingen gik først på, at der var tale om en bilbrand, men den blev på køreturen ændret til brand i en bygning. De var fremme ved Gade 3 efter cirka 3 minutters kørsel.

Ved hans ankomst stod der flammer ud ad et vindue fra stuelejligheden. De initierede en CAFS-indsats for at slukke branden. CAFS står for "Compressed Air Foam System" og er en kombination af vand, skum og trykluft. Indsatsen virkede ikke "skide godt". En af hans kollegaer blev opmærksom på en håndgranat på stedet. Håndgranaten blev fundet på trappen foran indgangen til stuelejligheden. De fik besked fra deres indsatsleder om, at de skulle trække sig tilbage og afbryde slukningsarbejdet. Branden var ikke slukket på det tidspunkt. De fik kontakt til en tidligere soldat fra Sikrings-tjenesten, som vurderede, at håndgranaten skulle fjernes af EOD, og at de måtte fortsætte slukningsarbejdet, selv om håndgranaten ikke var fjernet. De fik besked om at tage flere forholdsregler. Han vil tro, at der gik 10-15 min før, at de kunne fortsætte slukningsarbejdet.

De kunne ikke benytte fordøren på grund af håndgranaten, så vidnet og en kollega gik ind ad bagdøren til stuelejligheden. De brød døren op. Hans kollega kravlede langs gulvet foran ham. Hans toer kom efter vidnet. Det var ikke muligt at se noget for røgen i lejligheden. De kom ind på den anden side af vinduet. Der var brand i loftet med klar brandspredning til etageadskillelsen. Sigtbarheden var ned til 1 meter. Det ville være op til indsatslederen at beslutte, hvad der skulle ske, hvis der ikke havde været en bagindgang til lejligheden.

Adspurgte af forsvarer, advokat Gitte Juul Jensen, forklarede vidnet, at han

sad i "sprøjten", som var det første køretøj på stedet. Han kan ikke huske, om politiet var på stedet, da han ankom.

Foreholdt rapport, 1. Vogn nr., Lyrik ekstrakt 1, side 21, 3. afsnit, 1. og 2. pkt., hvoraf fremgår: *"Ved ankomst til stedet observerede vi flammer ud af et vindue til venstre for døren i stueetagen på Ejendom. Der var stikflammer i Ca. 2 meters højde. Der stod en cykel lige under vinduet, hvorfra der også var flammer."*, forklarede vidnet, at han ikke kan huske, om en cykel brændte.

Foreholdt samme rapport, Lyrik ekstrakt 1, side 21, 3. og 4. afsnit, hvoraf fremgår: *"... På fortovet stod der enkelte personer, som var kommet ud fra opgangen fra Ejendom, og de nærliggende opgange. Brandvæsnet ankom til stedet kort efter, og påbegyndte slukningen af branden."*, forklarede vidnet, at det indledende slukningsarbejde blev stoppet, da håndgranaten blev fundet.

Foreholdt samme rapport, Lyrik ekstrakt 1, side 21, 6. afsnit, hvoraf fremgår: *"Brandvæsnet oplyste, at der lå en håndgranat på trappen foran den brændende bygning, hvorefter folk blev trukket væk fra opgangsdøren. Brandvæsnet fortsatte slukningen kort efter via en bagdør til ejendommen."*, bekræftede vidnet hændelsesforløbet.

Foreholdt Farlighedserklæring af 26. marts 2025, Lyrik ekstrakt 1, side 478, 1. afsnit, hvoraf fremgår: *"Inden EOD ankommer til stedet har politiet kommunikeret med EOD, i forhold til placering af håndgranat i forbindelse med brandslukningen. EOD vurderede at placeringen ikke udgjorde fare for slukningsarbejdet, så længe at håndgranaten ikke fysisk bliver påvirket af varme fra branden eller personale på stedet begynder at håndtere den."*, forklarede vidnet, at EOD først ankom til stedet efter, at han havde været inde i bygningen. Han fik besked om, at han ikke måtte gå ind gennem fordøren, hvor håndgranaten var placeret. De fandt derfor en alternativ vej ind i bygningen via bagdøren.
..."

Vidnet seniorsergent Vidne 3 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede vedrørende forhold 3, 4 og 6, at han er seniorsergent i Ammunitionsrydningstjenesten (EOD). Han har været ansat på fuld tid i Ammunitionsrydningstjenesten siden 2005. Han startede som værnepligtig i 1994 ved ingeniørtropperne i By 8, hvilket indbefattede bygning af broer, lægning af minefelter og ingeniørmæssige sprængninger. I 1998 beskæftigede han sig med ammunitionsrydning i ingeniørtroppernes regi, indtil han i 2005 skiftede til Ammunitionsrydningstjenesten.

Til daglig arbejder han som en del af samfundsberedskabet, også kaldet Bomberrydderne eller Rullemarie. Derudover har han vagter i Ammunitionsrydningstjenesten og yder bistand til politiet ved at udarbejde erklæringer til retten eller rekonstruktioner i konkrete sager. Han har udarbejdet erklæringer til politiets brug i retten i 5-6 år. Vidnet bekræftede, at han har afgivet to erklæringer til denne sag, en erklæring omkring 1 håndgranat i Gade 3 på Bydel 1, og en erklæring omkring 4 håndgranater fundet i By 2.

Foreholdt Farlighedserklæring af 6. juni 2025, pkt. 4.1, foto 1, Foxy ekstrakt 2, side 15, forklarede vidnet, at den øverste del af håndgranaten, som på bil-ledet er markeret med en grøn firkant, er granatens "tænder". "Tænderen" har til formål at antænde håndgranaten. Den består af et rundt "trækøje", der på billedet er markeret med en røde cirkel, og en split, som er foldet ud til begge sider. For at detonere håndgranaten skal de to sider af splitten vippes ind, og trækøjet skal være trukket. På det tidspunkt er håndgranaten armeret. For at antænde håndgranaten, slipper man herefter bøjlen. Der går 3-5 sekunder fra bøjlen er sluppet til, at håndgranaten detonerer. Bøjlen er fjederpåvirket. Under metallåget i toppen, der er markeret med en blå firkant på billedet, sidder en arm, som er bøjet med en fjeder. Når bøjlen forsvinder, påvirker fjederen armen, som derefter tænder detonatoren. Tænderen er skruet ned i håndgranatslegemet, som er markeret med en gul firkant på billedet. I håndgranatslegemet er sprængstofsladningen og fragmentationer. "Detonerer" betyder, at håndgranaten sprænger.

Anklageren dokumenterede fra erklæringens side 1 "Undersøgelsens formål", hvoraf fremgår: *"Københavns Politi ønsker at få undersøgt og beskrevet håndgranaterne i sagen samt farligheden. Derudover ønsker de dem sammenlignet med håndgranat (KT1) fra sag med jr. Nr. 0100-71121- 00007-25. ..."*

Foreholdt erklæringens pkt. 1.1 "Vurdering", 1.-3. afsnit, Foxy ekstrakt 2, side 14, hvoraf fremgår: *"Effekterne som er fundet i de to sager er **meget sandsynlig** alle håndgranater, der er tale om Jugoslaviske håndgranater M/ 75 som indeholder 43,8 gr. brisant sprængstof af typen PETN. Håndgranaterne er alle klar til brug, de skal kun afsikres ved at trække i trækøjet med split og bøjlen til tænderen slippes, så vil de initieres og detonere inden for et tidsrum på 3 til 5 sekunder. De har den samme sikkerheds-afstand, om de bruges tilsigtet eller utilsigtet. Håndgranaten er designet til at være fragmenterende, når der beregnes sikkerhedsafstande, skal der beregnes for tryk fra detonationen, men også for udslyngningen af fragmenter."*, forklarede vidnet, at håndgranaterne er designet til at fragmentere. Håndgranaterne er lavet i metal med en ydre plastik-kappe. Under plastikkappen ligger 3.000-3.500 stålkugler, som omkranser ladningen, også kaldet fragmenterne. Ved en M75 håndgranat er fragmenterne bestemt på forhånd. Ved en almindelig håndgranat, som ikke er for-fragmenteret, består skallen af en ensartet metalflade. Denne metalplade vil ved detonation gå i stykker og blive til fragmenter, men fragmenterne vil være til-

fældige. Den danske håndgranat M54 er særligt tyndskallet. Ved detonation af denne håndgranat er det farligste trykket fra sprængstofferne. Håndgrana-terne i denne sag er designet modsat, da de er for-fragmenterede. Det er hans vurdering, at for-fragmenterede håndgranater er mest farlige, da de er designet til at lave større fragmenter og dermed gøre stor skade.

Foreholdt erklæringens pkt. 1.1 "Vurdering", 4. afsnit, Foxy ekstrakt 2, side 14, hvoraf fremgår: *"Sikkerhedsafstande beregnes i Blast Frag Calculator; resultatet kan ses herunder og er for en håndgranat."*, forklarede vidnet, at "Blast Frag Calculator" er et beregningsprogram, som benyttes af NATO-lande til at beregne sikkerhed.

Foreholdt erklæringens pkt. 1.1 "Vurdering", 4. afsnit, Foxy ekstrakt 2, side 14, hvoraf fremgår: *"Håndgranat M/75 i forhold til tryk vil K-50 **meget sandsynlig** være på 7,57 meter; inden for denne afstand er der fare for liv, helbred og materielle skader. Set i forhold til tryk K-328 vil det **meget sandsynlig** være på 49,67 meter; inden for denne afstand er der fare for helbred og materielle skader."*, forklarede vidnet, at "K-50" betyder, at ved detonation af håndgranaten vil trykket i en radius af 7,57 meter medføre fare for liv, helbred og materielle skader. "K-328" betyder, at i zonen fra 7,57 meter og ud til 49,67 meter vil trykket være til fare for helbred og materielle skader. Skader på helbred omfatter skader på lunger, øjne, ører og bløddele.

Foreholdt erklæringens pkt. 1.1 "Vurdering", 6.-7. afsnit, Foxy ekstrakt 2, side 14, hvoraf fremgår: *"Der skal også beregnes på sikkerhedsafstand i forbindelse med de primære fragmenter, der vil sikkerhedsafstandene **meget sandsynligt** være følgende.*

MFD-H vil have en afstand på 232,79 meter, som er den afstand et fragment kan udslynges i horisontalt plan, såfremt der ikke er forhindringer i vejen.", forklarede vidnet, at primære fragmenter er fragmenter, som er i kontakt med ladningen, f.eks. skallen omkring sprængstofferne. Sekundære fragmenter er derimod fragmenter, som påvirkes af sprængningen, men som ikke er i direkte kontakt med ladningen, f.eks. vinduesglas ved sprængning af en håndgranat nær en bygning. "MFD-H" står for "Maximum Fragmentation Distance Horizontal", mens "MFD-V" står for "Maximum Fragmentation Distance Vertical". Ved M75 håndgranater er "MFD-H" 232,79 meter, hvilket betyder, at ved detonation vil fragmenter fra håndgranaten blive slynget ud og lande 232,79 meter horisontalt fra det sted, hvor håndgranaten detonerede, såfremt der ikke er noget, som hindrer fragmenterne at flyve så langt. "MFD-V" afstanden vil være lidt kortere end 232,79 meter på grund af tyngdekraften.

Foreholdt erklæringens bilag 2 "Vurderingsskala", Foxy ekstrakt 2, side 23, forklarede vidnet, at der er flere parametre ved tryk og fragmenter, som det ikke er muligt at regne på. For stadig at give en indikation af, om en hændelse er sandsynlig eller ej, benytter de skalaen i bilag 2. "Usandsynligt" omfatter tilfælde, hvor situationen hverken er set i teori eller i praksis. "Meget

sandsynligt" omfatter tilfælde, hvor situationen er set i teori i praksis. "Meget sandsynligt" er den højeste kategori på skalaen. Det er umuligt at angive sandsynligheden i procenttal.

Foreholdt erklæringens pkt. 2 "Generelle oplysninger", Foxy ekstrakt 2, side 14, hvoraf fremgår: **" 2.1 Taktiske oplysninger**

I begge sager formodes det at der er tale om håndgranater, i begge sager har politiet anmodet om støtte.

2.2 EOD personale

EOD har i begge opgaver været tilkaldt der er på hvert gerningssted været et hold bestående af en Ammunitionsrydder og Ammunitionsrydderspecia-list. ...", forklarede vidnet, at han var til stede ved branden på Ejendom på Bydel 1.

Foreholdt erklæringens pkt. 3 "Undersøgelsens arbejdsgrundlag og omfang", Foxy ekstrakt 2, side 14, hvoraf fremgår:

" 3.1 Arbejdsgrundlag

EOD har været tilstede i begge sager, erklæringen baseres på de rapporter som EOD har lavet. Endvidere har NKC taget billeder af effekterne i begge sager som bruges til dokumentation og en eventuel sammenligning.

3.2 Omfang

Materialer der bruges som grundlag er set igennem, der i punkt 4.1 undersøgelse, beskrevet de forhold som har relevans med undersøgelsens formål.",

forklarede vidnet, at man kan trække i trækøjet uden at fjerne splitten, men det vil kræve væsentlig flere kræfter. Når splitten er trukket, og bøjlen slip-pes, er der ingen fortrydelsesret.

Adspurg om en person utilsigtet kan detonere en håndgranat, forklarede vidnet, at dette kan ske ved fejlbetjening, hvis man utilsigtet kommer til at trække splitten. Håndgranaten kan ikke detonere, hvis man taber den på jorden, så længe splitten er intakt. En utilsigtet antænding kan f.eks. ske, hvis en ting sætter sig fast i splitten. Hvis bøjlen er i stykker omkring hullet ved splitten, kan man desuden risikere, at håndgranaten detonerer. Håndgranater transporteres i føringsmidler med særlig indpakning for at beskytte dem.

Foreholdt erklæringens pkt. 1.4 "Undersøgelse", foto 2 "KT 1 i sagen 0100-71297-00003-25" og foto 3, Foxy ekstrakt 2, side 16, hvoraf fremgår: *"På billede 2 indrammes to steder med blå på håndgranaten, de giver yderligere informationer omhandlende hvem der har produceret den.*

På tænderen i det blå felt står der "R1" og i det blå felt på granat legemet står der "HGM75", på billede 3 er der taget et nærbillede som viser teksten tydeligt, der er samme tekst på begge sider.

Disse to informationer fortæller at håndgranaten er en M/75 og at den er produceret af JNA som står for Jugoslovenska narodna armija, også kendt som militæret i den tidligere Socialistiske Føderale Republik Jugoslavien, de er underleverandører i forhold til produktion af disse håndgranater."

forklarede vidnet, at tallene viser, hvor håndgranaten er produceret. Der er tre fabrikker i Jugoslavien som har licens til at producerer M75 håndgrana-ten.

Foreholdt erklæringens samme afsnit, foto 4 "KT 2 i sagen 0100-71297-00003-25", Foxy ekstrakt 2, side 17, hvoraf fremgår: *"På billede 4 ses en identisk håndgranat med den på billede 2, i de blå indrammede felter ses samme oplysninger som for KT 1.*

Det betyder at oprindelsen af KT 2 er den sammen som for KT 1, på billede nummer 5 ses også et nærbillede af teksten på selve granat legemet, som er den samme på begge sider.", forklarede vidnet, at håndgranaten KT2 er pro-duceret fra samme fabrik som håndgranaten KT1. Det er muligt, at der er sket en ombygning af tænderdelen, da denne kan adskilles fra håndgranatlege-ment.

Foreholdt erklæringens samme afsnit, foto 6 "KT 3 i sagen 0100-71297-00003-25", Foxy ekstrakt 2, side 18, hvoraf fremgår: *"På billede 6 ses sam-me type håndgranat, her er dog en forskel fra KT 1 og KT 2, tænderen er produceret samme sted som tænderen på KT 1 og KT 2. Granat legemet på KT 3 er produceret et andet sted, dette granat legeme er produceret ved Slavko Rodi'c Bugojno, som er/var hovedleverandør.*

På billede 7 er et nærbillede af teksten, på granat legemet, teksten er den samme på begge sider.", forklarede vidnet, at tænderen er den samme for KT3 som KT1 og KT2, men at granatlegemet på KT3 er produceret et andet sted end KT1 og KT2. EOD har flere kompendier med oversigt over forskel-lige typer af håndgranater. Håndgranaten KT3 er en M75 håndgranat.

Foreholdt erklæringens samme afsnit, foto 8 "KT 4 i sagen 0100-71297-00003-25", Foxy ekstrakt 2, side 19, hvoraf fremgår: *"På billede 8 ses igen samme type håndgranat som i KT 1, KT 2 og KT 3, dog kan tænderen ikke identificeres hvor den er produceret da den mangler afmærkning.*

Selve granat legemet har forskellig afmærkning på den ene og den anden si-de, på billede 9 og billede 10 er nærbilleder af hvilken tekst der er.

På billede 9 er der teksten "RB-M91" er samme type håndgranat som KT 1, KT 2, og KT 3, forskellen på KT 4 er at der er lavet nogle tekniske ændrin-ger, som ikke har indflydelse på ladningsstørrelsen eller en eventuel sikker-hedsafstand.

På billede 10 ses teksten fra den anden side på granat legemet, den er" ZK9202" og fortæller hvilken leverandør der har lavet granat legemet. ZK betyder Zastava Kragujevac og er en leverandør, herudover er der fire

cifre som er "9202".

92 står for det år den er produceret og 02 står for hvilken serie den kommer fra, en serie bliver der produceret fra 3200 styk til 10.000 stk."

forklarede vidnet, at håndgranaten KT4 også en M75 granat. Denne er produceret på en anden fabrik end håndgranaterne KT1-KT3. De fire håndgranater er produceret på tre forskellige fabrikker.

Foreholdt erklæringens samme afsnit, foto 11 "KT 1 i sagen 0100-71121-00007-25", Foxy ekstrakt 2, side 20, hvoraf fremgår: *"På billede 11 ses KT 1 fra sagen 0100-71121- 00007-25, typen er den samme som KT 1, KT 2, KT 3 og KT 4, gennemgået tidligere fra 0100- 71121-00003-25 sagen*

I det blå felt på tænderen ses samme markering som på tre af tænderne fra sagen 0100-71121- 00003-25, dette indikerer at alle tænderne sandsynligt er kommet fra samme leverandør.

I det blå felt på granat legemet på billede 11, ses et tekstfelt, på billede 12 og billede 13 er nærbilledet af denne tekst som ikke er ens på begge sider af granat legemet

På billede 12 står der modelnavnet på håndgranaten, og det er M/75 og er skrevet med kyrilliske bogstaver.

På billede 13 er der også skrevet SRB med Kyrilliske bogstaver, som be-skrevet tidligere er det en forkortelse for, Slavko Rodi'c Bugojno, som er/var hovedleverandør.

forklarede vidnet, at den håndgranat, som blev fundet ved Gade 3 på Bydel 1, er samme model som de fire håndgranater, som blev fundet i By 2.

Adspurgt om håndgranaterne generelt var i god stand, forklarede vidnet, at håndgranaterne er omringet af en plastikkappe. Så længe der ikke er brud på plastikkappen, er håndgranaterne i fin tilstand. Det er håndgranatens tænder, som er mest følsom. Hvis splitten er ødelagt, har den nemmere ved at knække, og håndgranaten er da ikke i en god tilstand. Håndgranater bør ikke op-bevares i en plastikpose i naturen, da de herved udsættes for fugt, kulde og varme, som kan nedbryde metaldelene.

Foreholdt erklæringens samme afsnit, sidste to afsnit, Foxy ekstrakt 2, side 21, hvoraf fremgår: *"Med sammenligning af disse 5 håndgranater er det meget sandsynligt at der er tale om den samme type håndgranat som benævnes M/75, de kommer alle meget sandsynligt fra samme fabrik i Bosnien-Hercegovina på nær granat legemet fra KT 4 den er lavet på en anden fabrik i ko-sovo.*

Det er meget sandsynligt at alle håndgranaterne kommer fra Balkan områ-

det, om det så er samme person der har modtaget dem i Danmark kan ikke siges for EOD vedkommende."

forklarede vidnet, at de har mange sager for politiet med håndgranater af ty-pen M75.

Anklageren dokumenterede fra Farlighedserklæring af 26. marts 2025 vedrørende politi j.nr. 0100-71121-00007-25, afsnit "Undersøgelsesformål", Lyrik ekstrakt 1, side 475, hvoraf fremgår: *"Politiet ønsker en farlighedsvurdering af håndgranaten KT 1."*

Foreholdt erklæringens pkt. 2.1 "Taktiske oplysninger", Lyrik ekstrakt 1, side 477, hvoraf fremgår: *"Ved en brand i en bygning tilkaldes brandvæsnet, de påbegynder en slukning af branden og ser hvad der ligner en håndgranat, de tager kontakt til politiet som så tager kontakt til EOD. Der ønskes støtte fra EOD, indledningsvist kan EOD bekræfte at branden ikke vil påvirke håndgranaten, henset til dens placering."*

forklarede vidnet, at han var til stede på Gade 3 i forbindelse med branden.

Foreholdt erklæringens pkt. 3 "Undersøgelsens arbejdsgrundlag og omfang", Lyrik ekstrakt 1, side 477, hvoraf fremgår: *"3.1 Arbejdsgrundlag EOD har været til stede på gerningsstedet, grundlaget for denne erklæring baseres på billeder taget af EOD på stedet, samt deres rapport og undersøgelse i opgaven."*

3.2 Omfang

Der er kigget på rapporten som EOD har skrevet, der set på billeder og der er taget røntgen billede af håndgranaten.,

forklarede vidnet, at EOD har taget røntgenbilleder af håndgranaten for at konstatere, om der er tale om en skarp håndgranat eller attraphåndgranat uden detonator. Alle 5 håndgranater i denne sag er skarpe håndgranater.

Foreholdt erklæringens pkt. 4.1 "Undersøgelse", 1. og 2. afsnit, Lyrik ekstrakt 1, side 478, hvoraf fremgår: *"Inden EOD ankommer til stedet har politiet kommunikeret med EOD, i forhold til placering af håndgranat i forbindelse med brandslukningen. EOD vurderede at placeringen ikke udgjorde fare for slukningsarbejdet, så længe at håndgranaten ikke fysisk bliver påvirket af varme fra branden eller personale på stedet begynder at håndtere den."*

På billede 1 ses håndgranatens placering på gerningsstedet, den er inde i den gule cirkel. Det kan konstateres den ikke er påvirket af omgivelserne, her menes branden og brandslukningen."

forklarede vidnet, at EOD fik opgaven af en vagthavende hos politiet. Han vejledte først en kontaktperson fra politiet telefonisk om politiets handlemuligheder, hvilket betød, at politiet og brandvæsenet kunne fortsætte arbejdet mod at iagttage visse forholdsregler. Han fik oplyst af kontaktpersonen, at håndgranaten var placeret på trappetrinnet til indgangen til stuelejligheden. Kontaktpersonen afkræftede, at der var en synderlig varmepåvirkning på stedet, hvor håndgranaten var placeret, og han vurderede derfor, at håndgranaten kunne blive stående under slukningsarbejdet. Hvis håndgranaten f.eks. havde befundet sig i lokalet under branden, ville tænderen, der er lavet af metal og plastik, kunne smelte, og håndgranaten detonere. Derudover kan håndgranaten detonere, hvis plastikkappen smelter som følge af varmepåvirkningen. Plastikkappen er mellem 1-2 millimeter til 3-4 millimeter tyk.

Håndgranater vil detonere ved fortsat varmepåvirkning over tid. Han kan ikke udtale sig om, hvor hurtigt håndgranaten vil detonere ved fortsat varmepåvirkning. Hvis håndgranaten detonerede på trappen foran indgangsdøren til lejligheden, ville fragmenter blive slynget mod gaden og mod bygningen. Fragmenterne ville ikke kunne gå gennem døren, og ville, når de ramte døren, tabe energi. Fragmenterne, som ville ramme ydermuren, ville reflektere ud i området. Hvis håndgranaten detonerede i et lukket rum, ville trykfordeelingen være en anden. Beregningerne med distance i erklæringen er baseret på, at håndgranaten detonerer på "en åben udlagt ladning", f.eks. en flad mark. Detonerer håndgranaten indenfor, vil fordelingen af trykpåvirkningen være en anden. Han kan ikke sige med sikkerhed, hvad denne vil være, da den også afhænger af rummet.

Det vil være en konkret vurdering, hvordan varmepåvirkningen ved en brand vil påvirke håndgranaten.

Adspurgt af forsvarer, advokat Peter Secher, forklarede vidnet, at det er korrekt, at de fem M75 håndgranater indeholder hver 43,8 gram PETN sprængstof. Han kender mængden af sprængstof fra EUROPOL-opslagsværker samt AODPS-opslagsværk. Sidstnævnte opslagsværk er alene tilgængeligt for ammunitionsryddere. Fabriksfremstillede M75 håndgranater vil erfaringsmæssigt bestå af PETN sprængstof. Andre typer af jugoslaviske håndgranater kan indeholde andre sprængstoffer. Han kan ikke udtale sig om, hvorvidt alle M75 håndgranater indeholder samme mængde sprængstof. Han kan ikke udelukke, at der eksisterer fabrikker, som producerer M75 håndgranater på licens, der har fået tilladelse til at benytte andre sprængstoffer.

Han kan ikke svare på, om typen af sprængstof i M75 håndgranater har ændret sig over tid. Det vil kræve, at han slår op i opslagsværkerne. En undersøgelse af udviklingen af typen af sprængstoffer, skal foretages af en kemiker. M75 håndgranater indeholder ikke plastisk PETN, men derimod faststøbt PETN. PETN kan gøres plastisk, hvis det f.eks. tilsættes olie eller voks, hvorved sprængstoffet blødgøres.

Han er ikke stødt på M75 håndgranater, hvor der er andre sprængstoffer end PETN i. Ammunitionsrydningstjenesten har et testkit, som kan teste om en håndgranat indeholder sprængstof, der er i gruppen med PETN. Han har ikke benyttet testkittet i denne sag.

På håndgranatens bøjle ses produktionsåret. Produktionsåret er de fire cifre som står i forlængelse af "R1".

Forevist Kriminalteknisk fotomappe politi j.nr. 0100-71297-00003-25, foto 1-3, Foxy ekstrakt 2, side 27-29, forklarede vidnet, at han ikke kan se, hvilket år håndgranaten KT1 er produceret.

Foreholdt på ny Farlighedserklæring af 6. juni 2025, pkt. 1.1 "Vurdering", 5. afsnit, Foxy ekstrakt 2, side 14, hvoraf fremgår: *"Håndgranat M/75 i forhold til tryk vil K-50 meget sandsynlig være på 7,57 meter; inden for denne af-stand er der fare for liv, helbred og materielle skader. Set i forhold til tryk K-328 vil det meget sandsynlig være på 49,67 meter; inden for denne af-stand er der fare for helbred og materielle skader."*

forklarede vidnet, at han ikke kan udtale sig om, hvor stor sandsynligheden er for, at en person, som befinder sig inden for 7,57 meter fra en håndgranat, der detonerer, dør.

Han kan ikke udtale sig om, hvor meget kraft, det vil kræve at trække split-ten ud, men der er tale om kilo.

Ved fortsat varmepåvirkning af håndgranaten vil varmen på et tidspunkt trænge gennem plastikken i håndgranatlegemet og antænde det primære brændstof i detonatoren. Derudover er det muligt, at strålevarmen på bøjlen, hvor detonatoren er delvist blottet og ikke dækket af plastik, over tid vil antænde detonatoren. Han kender ikke plastikkets beskaffenhed. Det primære brændstof, der initierer tænderen, har et antændelsespunkt på omkring 150 grader. Han er ikke bekendt med undersøgelser af varmepåvirkninger af håndgranater. Det er ikke ofte, at håndgranater ses ved ildebrande.

Han har kendskab til sager, hvor M75-håndgranater er detoneret i Danmark, f.eks. i kiosker. Adspurgte om han har kendskab til sager, hvor håndgranater er sprunget udenfor, forklarede vidnet, at der var sagen ved den Israelske Ambassade. Håndgranaterne detonerede på en terrasse. De fandt stålkugler 40 meter fra sprængningen. De undersøgte ikke for stålkugler ud over dette område. Træterrassen var splittet ad, og panoramavinduer ud til terrassen var knust. Fragmenterne var ikke gået gennem ruden.

Foreholdt på ny af anklageren Farlighedserklæring af 26. marts 2025 pkt. 4.1 "Undersøgelse", foto 1, forklarede vidnet, at han ikke kan udtale sig om, hvor lang tid håndgranaten skal være udsat for 150 graders varme, før den detoneres. Det har ikke betydning, om varmepåvirkningen er direkte eller in-

direkte.

Adspurgt af retsformanden forklarede vidnet, at en M75 håndgranat er på størrelse med en knyttet hånd. Han kan ikke huske, hvor meget den vejer. ..."

Vidne 14 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Adspurgt af forsvarer, advokat Jesper Storm Thygesen, forklarede vidnet vedrørende forhold 6, 9 og 11, at han er far til Tiltalte 3. Før sin anholdelse boede Tiltalte 3 på Udrejsecenter. Han så Tiltalte 3 hver anden eller hver tredje dag på det tidspunkt. Han talte i telefon med Tiltalte 3 hver dag. Tiltalte 3 besøgte ham tit. Når de så hinanden, foregik det altid hos vidnet. Han bor på Adresse 8 i By 2 tæt på Vej 1.

Tiltalte 3 besøgte ham på forskellige tidspunkter på dagen men aldrig sent om aftenen. Tiltalte 3 kom aldrig forbi ham omkring kl. 22-23. Han kan ikke huske, om Tiltalte 3 kom på besøg den 12. januar 2025 om aftenen. Tiltalte 3 har før haft tøj hos ham, men det har han ikke længere. Tiltalte 3 har ikke haft et værelse hos ham.

Han kender Tiltalte 3's kæreste, Person 3. Han er klar over, at Person 3 og Tiltalte 3 har været i fertilitetsbehandling. Person 3 har to børn i forvejen, og hun er 45 år. Han har fortalt Tiltalte 3, at Person 3 er for gammel til at få flere børn. Vidnet lånte Tiltalte 3 og Person 3 50.000 kr. til fertilitetsbehandling. Tiltalte 3 fik pengene i kontanter. Tiltalte 3 hentede pengene hos vidnet. Vidnet har masser af penge, da han solgte sin bil for 90.000 kr. for 3 år siden.

Adspurgt af anklageren forklarede vidnet, at Tiltalte 3 fik pengene 1-2-3 uger før, at han blev anholdt, nok i februar 2025. Kontanterne stammer fra salg af varer fra hans forretning. ..."

Vidne 15 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede vedrørende forhold 3, 4 og 6, at han er ansat som kampagne- og politikmedarbejder hos NGO. Han var tidligere ansat som sekretariatsleder. NGO er en solidaritetsorganisation fra 1970'erne, som var imod apartheid i Sydafrika. Organisationen har i dag eksisteret i næsten 50 år. NGO støtter sociale bevægelser i det globale syd, som de fleste ikke interesserer sig for. De har fokus på de samme emner i mange år. En af deres mærkesager er frigørelsen af Vestsahara fra Marokko, som de har arbejdet med i 18 år. Ifølge international lov har Marokko besat Vestsahara.

Organisation samler kun begrænset midler ind. Deres primære fokus er lob-

byisme, hvor de f.eks. forsøger at ændre den danske regerings holdning til Marokko, som Danmark samarbejder med. De afholder konferencer, seminarer og workshops, både indenfor og udenfor Christiansborg. Organisationen har ikke længere lokaler i stuelejligheden i Ejendom på Bydel 1. Efter branden holdt de midlertidigt til i Gade 9 i Bydel 3, og de er nu flyttet til en anden adresse. De skal ikke tilbage til lokalerne på Gade 3, da andelsboligforeningen har besluttet, at lokalerne skal være andelsboliger frem-for erhvervslejemål.

De har før branden oplevet demonstrationer, blokader af seminarer og konferencer samt trusler fra personer og organisationer med tilknytning til Marokko. Truslerne har både været rettet mod organisationen og mod dens ansatte, som f.eks. er blevet stoppet på gaden og advaret mod at arbejde med Vest-Sahara. Truslerne blev så voldsomme på et tidspunkt, at de kontaktede PET for at sikre, at PET var opmærksomme på radikalisering i det marokkanske miljø i Danmark. De oplevede senest et pres fra herboende marokkanere halvandet år før branden. Det kom derfor bag på ham, at der blev sat ild til deres lokaler. Ud fra graffitien "Sahara belong to Morocco" og "Fuck Polisario Front" skrevet på fortovet foran lokalerne, er det hans vurdering, at branden er forårsaget af personer med forbindelse til Marokko. Det der er skrevet, er direkte rettet mod den sag, som NGO kæmper for, nemlig befrielsen af Vest-Sahara.

Polisario er en befrielsesbevægelse fra 1970'erne, som kæmper for at frigøre Vest-Sahara fra Marokko. Frem til 1970'erne var Vest-Sahara en spansk koloni. Da Spanien trak sig ud af Vest-Sahara, invaderede Marokko i 1975 området. Polisario er anerkendt af både FN og EU som politiske repræsentanter for folket i Vest-Sahara (saharawierne). De er medlem af den Afrikanske Union og har ambassader i 53 lande, men ikke i Danmark. NGO har tidligere oplevet hærværksepisoder såsom smadrede vinduer, graffiti og lignende, men det er 6-7 år siden. Derudover har en række marokkanske foreninger i Danmark med jævne mellemrum skrevet til Udenrigsministeriet og beskyldt NGO for at være en flok terrorister. Der har ikke været nogen direkte udveksling mellem disse organisationer og NGO. De er ikke blevet opsøgt med krav om at betale beskyttelsespenge for lejemålet.

Han var ikke til stede ved branden den 13. januar 2025. Han ankom til stedet om morgenen ved 7.30-tiden. Skaderne var langt værre, end han havde regnet med. Det eneste, som de kunne redde i lokalerne, var organisationens regnskabsbilagsmapper, som stod i et separat lokale. Lokalerne var på 300 kvm, men alt inventar var brændt eller ødelagt som følge af røgen. Organisationen har en lille økonomi, og flere af møblerne var doneret igennem mange år. Organisationen var forsikret for en kvart million kroner. De var heldige at få doneret borde og kontorstole af en anden organisation, som skulle flytte til nye lokaler. Hvis de ikke havde fået dem, havde de manglet både penge og møbler.

Han kan forestille sig, at det gik ud over NGO frem for andre Vest-sahara-solidaritetsgrupper, fordi NGO er den eneste af organisatio-nerne med et fysisk lokale i Danmark, og derved er et nemmere mål. Derud-over har Polisarios repræsentant i Danmark et skrivebord hos NGO. Polisarios navn stod dog ikke på døren til Ejendom. I løbet af de sidste 15-16 år har Polisario ved EU-Domstolen vundet over EU-lande, hvilket har ført til, at flere handelsaftaler mellem EU og Marokko er annulleret. Der er mennesker, som har mistet flere hundrede millioner euro, som f.eks. skulle være gået til tilskud til erhvervsfolk i Marokko. Han kunne forestille sig, at man med branden ville sende et signal.

Adspurgt af bistandsadvokat, advokat Helle Hald, bekræftede vidnet, at NGO har fået dækket deres tab af forsikringen på nær en selvrisko på 3.030,00 kr. ..."

Vidne 2 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede vedrørende forhold 3, 4 og 6, at hun har boet i Adresse 10 på Bydel 1 med sin mand Person 4 siden 1976, og deres børn er vok-set op i lejligheden. Efter branden den 13. januar 2025 blev de genhuset, da lejligheden skulle sættes i stand. Lejligheden var helt væk, og alle deres ting var væk. De flyttede tilbage til lejligheden efter 14 måneder i slutningen af marts i år. Lejligheden er på 115 kvm. Hun gik på pension i 2016 men har si-den arbejdet som censor, domsmand og skrevet for dagbladet Folkeskolen. Hun har tidligere arbejdet som børnehaveklasseleder.

Hun kan huske natten mellem den 12. og 13. januar 2025. Hun og Person 4 havde været til stor fødselsdag. De kom hjem, så nyheder og gik i seng omkring kl. 22.30.

Forevist Farlighedserklæring af 17. februar 2025, foto 4, Lyrik ekstrakt 1, si-de 492, bekræftede vidnet, at det er en plantegning over deres lejligheden. De har soveværelse i rummet benævnt 4S.19, som vender ud mod Gade 5. Person 4 har arbejdsværelse i hjørneværelset 4S.14. Værelset har tidli-gere været børneværelse. Hun har arbejdsværelse i 4S.11, 4S.18 er stuen og 4S.13 er spisestuen. Spisestuen vender ud mod Gade 3. Når hun skal ud af lejligheden fra sit soveværelse, går hun gennem stuen, spisestuen og derefter ud i gangen, som er markeret som 4S.12, og ud ad hoveddøren. De benytter køkkendøren, hvis de skal bruge deres cykler, som er parkeret i går-den.

Hun og Person 4 vågnede omkring kl. 01.30 den 13. januar 2025 af voldsomt høje bankelyde. Lyden var, som hvis nogen hamrede med et jernrør på radiatorer-ne. Hun troede først, at det var en drøm, men hun forstod, at der var noget galt, da Person 4 sprang ud af sengen og råbte, at det brændte. Hele værelset var

fyldt med røg. Der kom røg ind ad døren fra stuen. Hun kunne næsten ikke se noget eller trække vejret på grund af røgen. Hun var i chok. Person 4 råbte, at de skulle ud af lejligheden. Hun iførte sig det tøj, som hun som sædvanligt havde lagt frem på en stol til næste dag, og greb sin rygsæk, som stod pakket og klar, da hun skulle have været på seminar næste dag. Alt andet lod hun være. Person 4 fik ikke meget tøj på. Hun kunne se Person 4 foran sig og hans panik. Hun tror ikke, at røgen i soveværelset fyldte hele lokalet. Røgen var grå. Hun tænkte ikke over, at hun ikke burde få røg ned i lungerne. Hun tænkte på Person 4 og de andre beboere.

De løb fra soveværelset (4.S.19) ind i stuen (4S.18), hvor der var mere røg, det vil sige, at de gik mod røgen. Der var helt gråt af røg. De løb derfra gennem spisestuen (4S.13) og ud i gangen (4S.12). Hun løb ind i en dørkarm mellem spisestuen og entreen. Hun vendte sig om og så, at der var ild i gardi-erne i hjørneværelset (4S.14). Der er en stor buet åbning ind til hjørneværelset. Det var meget uvirkeligt. Hun fik overtøj og støvler på i entreen. Det var meget koldt udenfor, og hun vidste, hvor overtøjet hang. I entreen gik det op for Person 4, at han havde glemt sine briller i soveværelset. Han løb tilbage for at hente dem. De forlod lejligheden ad hovedtrappen. Hun ved ikke, hvor lang tid der gik, fra de vågnede til, at de var ude af lejligheden. De forlod lejligheden, så hurtigt de kunne. Der var voldsomt meget røg i spisestuen, og i entreen var der også meget røg.

På gaden stod beboere fra opgangen. Alle var nervøse for, om folk kom ud, særligt de personer som boede alene og børnefamilien, som boede øverst. De beboere, som havde deres telefoner, forsøgte at ringe naboer op. Alle kom uskadt ud af bygningen, bortset fra børnefamiliens kat. Det var familien meget ked af, men de fik den senere. Brandvæsenet havde lovet beboerne et sted at være, da mange stod på gaden og blev kolde i nattøj og bare tæer. Genboerne overfor inviterede de mest udsatte af beboerne indenfor, mens de ventede på hjælp. Hun og Person 4 stod udenfor og ventede, men der kom ikke rigtig nogen hjælp. En nabo arbejdede i en rammebutik i Gade 6 og inviterede alle beboere derned. De stod i rigtig mange timer på gaden.

Brandvæsenet var vist ankommet, da hun og Person 4 kom ud af bygningen. Deres naboer løb ud, efter at beredskabet havde været der, den ene går meget dårligt. Da de kom ned på gaden, var der stadig brand, og hun kunne se ilden.

Psykisk var hun chokeret, da de var kommet ud, da de bor i en lille ejendom, hvor alle kender hinanden, og de var ved at miste deres hjem og ikke var sikre på, at alle var kommet ud. Fysisk var det en lettelse at være kommet ud, så man kunne trække vejret, det kunne man ikke i lejligheden.

De blev undersøgt for røgforgiftning af en ambulance på stedet. Personalet tilbød at tage dem med på Rigshospitalet, men de ønskede at være sammen med deres naboer. Naboerne i Gade 5 blev også evakueret, og de fik i løbet af natten lov til at komme tilbage til deres lejligheder, hvor de invitere-

de beboerne fra Ejendom ind.

Hun kunne ikke trække vejret i lejligheden. Hun lagde ikke mærke til, om gulvet i lejligheden var varmt. Der var røg i trappeopgangen, men det var mindre end i lejligheden. Hun kunne se trapperne, så sigtbarheden var også bedre.

Hun har været rigtig ked af det efter episoden. Hun er 73 år i dag, og hun har boet det meste af sit liv i lejligheden. Hendes hjem føles ikke længere rart og hjemligt. Til at starte med var hun bange for at bo i den midlertidige lejlighed på grund af risikoen for brand. Lejligheden var på 2. sal, og hun var bange for, at de ikke kunne nå at komme ud, hvis det brændte. Hun talte med politi-et og blev tilbudt en advokat. Politiet anbefalede, at hun fik foretaget en stør-re helbredsundersøgelse. Hun var blevet undersøgt af sin læge i december 2024. Ved den nye undersøgelse konstaterede lægen, at funktionsniveauet for hendes skjoldbugskirtel har ændret sig fra 90 % i december 2024 til 2 % efter branden i januar 2025. Lægerne kan ikke sige, om forværringen er en følge af branden. 2025 var et forfærdeligt år.

Hun er glad for at være flyttet tilbage til lejligheden, da hun er omringet af mennesker, som hun kender, men det er som at flytte på hotel, da alt inventar i lejligheden er nyt. De fik alene lov til at beholde 4 genstande fra lejligheden, hvor de valgte arvestykker og deres spisebord. Derudover lidt billeder, glas og keramik. Alle de ting, som de har brug for, er væk, og de er startet helt forfra. De skulle også have nye computere Hun har tænkt meget over, hvad der ville være sket, hvis bankelydene ikke havde vækket dem.

Adspurg af forsvarer, advokat Gitte Juul Jensen, forklarede vidnet, at Person 4 løb fra entreen ind i soveværelset, da han havde glemt sine briller, som lå på et natbord ved sengen. Deres soveværelse var fyldt med bøger. Hun tog først tøj på. Person 4 var lige bag hende. Han tog bare sko på og fik ikke nok tøj på.

Forevist Farlighedserklæring af 17. februar 2025, foto 14 og 15, Lyrik eks-trakt 1, side 496, forklarede vidnet, at foto 14 er et billede af deres soveværelse. Foto 15 er et billede af hjørneværelset, hvor der var ild i gardinerne og i reolerne med bøger. Hun var ikke inden i hjørneværelset under branden. Værelset ligger ovenover det værelse i stuelejligheden, hvor branden starte-de.

Adspurg af forsvarer, advokat Peter Secher, forklarede vidnet, at der var rø-galarmer i lejligheden og på trappen. Hun kunne ikke høre alarmerne på grund af den øredøvende larm fra radiatorerne. Person 4 havde sørget for, at røga-larmerne var vedligeholdet og med friske batterier. Han er valgt i huset til at sørge herfor.

Foreholdt samme erklæring pkt. 2.1 "Forholdene på stedet før branden", Ly-rik ekstrakt 1, side 490, hvoraf fremgår: "Mandlig beboer Adresse 10.

oplyser i forbindelse med undersøgelsen:

Der opholder sig to personer i lejligheden Adresse 10, der lig-ger umiddelbart over, hvor branden er opstået i stueetagen. Begge personer opholder sig i deres soveværelse og ligger og sover. De har en røgalarm i lejligheden, der er placeret i en mellemgang ved køkkenet.

Der findes røgalarmer på hovedtrappen, der på et tidspunkt bliver aktiveret.

Beboer i lejligheden Adresse 12. oplyser i forbindelse med undersøgelsen, at de har flere røgalarmer i deres lejlighed.,

forklarede vidnet, at det var Person 4, som talte med brandteknikeren på stedet. Hun ved ikke, om røgalarmerne blev aktiveret ved branden. Hun vågnede ikke af røgalarmerne. De plejer at blive aktiveret, når de f.eks. laver mad i køkkenet. Hun har en fin hørelse.

De fik lov til at komme ind i lejligheden 1-2 dage efter branden. Der var ikke gulve i lejligheden, så der blev lagt plader ud, som de kunne gå på. De var bare løbet ud af lejligheden uden at låse efter sig. De fik mulighed for at beholde nogle få ting, såsom vigtige papirer og smykker samt enkelte arvestykker. Der var sodskader over alt i lejligheden. Gardinerne hang der, og der så forfærdeligt ud overalt i lejligheden. Hun kan have forvekslet ild i gardinerne med flammer, som er kommet op fra gaden ved branden i stuelejligheden.

Foreholdt gennemlæst men ikke underskrevet afhøringsrapport af 31. januar 2025, Lyrik ekstrakt 1, side 743, 3. afsnit, 3. pkt., hvoraf fremgår: "*På gaden blev de henvist til en beredskabsvogn/ambulance, som tog deres blodtryk osv., og spurgte bl.a. om de havde haft blackout, hvilket de ikke havde, alligevel blev de rådet til at blive liggende en tid i ambulance, men da vidnet og hendes mand følte de ville lade de øvrige beboere i stikken, så gik de ud til dem på gaden.,*

bekræftede vidnet, at hun har forklaret sådan til politiet.

Foreholdt samme rapport, Lyrik ekstrakt 1, side 745, 1. afsnit, 2.-4. pkt., hvoraf fremgår: "*Begge havde også efterfølgende været meget syge, bl.a. hostet og haft gener i halsen. Vidnet og Vidne 1 havde ikke været undersøgt på skadestuen eller ved egen læge, for de var jo blevet undersøgt af en beredskabsvogn/ambulance på stedet, men var opmærksom på, hvis der skulle tilstøde andre gener. De begge havde været meget syge efterfølgende både fysisk, men også psykisk.*",

bekræftede vidnet, at hun har forklaret sådan til politiet.

Adspurgte af bistandsadvokat, advokat Helle Hald, forklarede vidnet, at alt i lejligheden var ødelagt. Det kan godt passe, at de har fået dækket skaderne for 888.420,00 kr. af forsikringen. De har derudover haft udgift til tøj, som er blevet rensset. Der var en periode efter branden, hvor hun ikke kunne passe sine bijobs. Hun er tilbage i sine jobs nu. Hun og Person 4 har haft 10 samtaler hos

en psykolog gennem forsikringen.

..."

Vidne 1 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede vedrørende forhold 3, 4 og 6, at han har boet i Adresse 10 på Bydel 1 med sin kone Vidne 2 i 48 år. Han er pensionist og forfatter. Han har tidligere arbejdet som gymnasielærer, og han har været Stilling i By 1's Kommune. Han gik på pension i 2017. Han skriver fortsat bøger.

Han og Vidne 2 gik i seng omkring kl. 22.30 den 12. januar 2025. I løbet af natten vågnede han halvt, da han mente, at han hørte lyden af knust glas og så et ildglimt. Han tænkte, at det var en drøm og faldt i søvn igen. Han og Vidne 2 våg-nede derefter af en høj bankelyd. Lyden var, som hvis nogen slog med en hammer på radiatorerne. Vidne 2 rejste sig op i sengen og sagde, at der lugtede af metal. Der kom røg op fra panelerne og gulvbrædderne i soveværelset, og der var røg i værelset. Han råbte, at der var brand. Han kunne se, men rum-met var røgfylt. Han kunne smage røgen, når han trak vejret.

De skyndte sig at tage tøj på. Vidne 2 tog sin rygsæk, og han tog sin mobiltelefon. De løb fra soveværelset ind i stuen og ud i spisestuen, hvor han opdagede, at han havde glemt sine briller i soveværelset. Han løb tilbage til soveværelset og hentede sine briller. Der var meget mere røg i stuen, spisestuen og i hjørneværelset end i soveværelset. Han kunne se ud gennem vinduerne. Han kunne se ilden gennem røgen, men røgen var rimelig tæt. Han tænkte ikke over, om han burde krybe langs gulvet. Vidne 2 gik ind i en dørkarm, men det var nok, fordi hun var i chok. De kender vejen gennem lejligheden udenad. De løb ud i entreen, tog støvler på og rev deres frakker ned og løb ned ad hovedtrappen. Der var mindre røg i opgangen. Han råbte, at der var brand. En nabo kom ned. En mand løb den modsatte vej op i opgangen for at banke folk op. Brandvæsenet ankom cirka samtidig med, at de kom ud på gaden.

Han følte sig ikke kvalt af røgen i lejligheden. Der gik ikke mere end et par minutter fra de vågnede. Tilt de stod på gaden.

Han kunne se ild i hjørneværelset. Han ved ikke, om der var ild udenfor lejligheden eller i gardinerne inde i værelset. De passerede kun rummet i cirka 5 sekunder på vej ud. Han konstaterede et par dage efter branden, at der var brandskader på gardinerne og på gulvet i stuen og i hjørneværelset. Derudover var lejligheden totalt sodsvedet. Han kan ikke huske, om der var varmt på gulvet i lejligheden. Han lider af Sygdom, og han har derfor ikke meget følelse under fodsålerne.

Nede på gaden tog beboerne i huset overfor sig af deres naboer med små børn og dem, som ikke havde fået nok tøj på. Vidnet havde ikke fået en

skjorte på, men han havde en frakke på. Han var meget rystet, da han stod på gaden. De talte op, om alle deres naboer var kommet ud af bygningen. De ringede til dem, og de fik fat i en enlig, næsten døv, dame på 3. sal. Hun vågnede ved lyset fra mobilen. Brandfolkene løb også op i bygningen og sikrede sig, at alle kom ud. På et tidspunkt blev de vist væk fra gaden, da politiet havde fundet en håndgranat.

Han hørte røgalarmerne i køkkenet og på trappen, da han var oppe. Han blev ikke vækket af røgalarmerne. Hvis håndgranaten var detoneret, havde han ikke været i live i dag. De tanker har plaget ham i tiden efter. Det har været svært at miste alle sine ting og blive genhuset.

Han har ikke lidt nogen fysisk skade ved branden. Han og Vidne 2 blev tilset af en ambulance på stedet. Han havde ikke kvalme, og han var ikke ved at besvime. Psykisk har han haft det slemt efter branden. Han har haft betydelige søvnproblemer, særligt i starten.

De var genhuset i 14 måneder og flyttede tilbage til lejligheden i marts i år. Alt indbo på nær en slagbænk, spisebord, hans fars skrivebord og en stol fra Vidne 2's mor, er blevet kasseret som følge af branden. Han havde 3.500 bøger, som i dag er væk. Lejligheden føles stadig ikke som et hjem.

Adspurgt af forsvarer, advokat Gitte Juul Jensen, forklarede vidnet, at politiet opfordrede ham og Vidne 2 til at få foretaget en helbredsundersøgelse. Hans læge har udfyldt en erklæring, som er vedlagt erstatningskravet.

Forevist brandvæsenets videooptagelse den 13. januar 2025 fra kl. 01.42.00 til kl. 01.42.16 (channel21-1736728557), forklarede vidnet, at det er deres lejlighed, som er ovenover branden. Det var brandvæsenet, som åbner vinduet i hjørneværelset. Det var ved det vindue, som blev åbnet, hvor han så brandskader på gardinerne. Flammerne kan have været på ydersiden af vinduet.

Foreholdt af bistandsadvokat, advokat Helle Hald, lægejournal af 25. marts 2025, bilag 3 til erstatningsopgørelsen af 15. maj 2026, side 3, hvoraf fremgår: *"... Pt har siden brænden oplevet at vågne om natten med tankemylder som kan holde ham vågen og derved ikke muligt at falde i søvn igen uden hjælp af panodil zapp eller melatonin som pt's hustru har fået af egen læge. Godeffekt af dette.*
I dagtid mere trist end tidligere, men i det store hele velbefindende.
Siden brænd nedsat libido....",

bekræftede vidnet, at beskrivelsen er retvisende. Han har været i et længere psykologforløb med Vidne 2, først som følge af branden og siden, da Vidne 2 fik konstateret cancer. Han og Vidne 2 fortsatte deres daglige gøremål nogle måneder efter branden. Han er stadig påvirket psykisk i dag.
..."

Vidnet politiassistent Vidne 16 har til retsbogen afgivet følgende forklaring:

"...

Vidnet forklarede vedrørende forhold 11 og 12, at hun har været ansat i politiet siden 2013. Hun gør tjeneste i Københavns Politi, afdelingen for efterretning og analyse, hvor de arbejder med bandemonitorering. Hun har arbejdet i afdelingen i 5,5 år.

Det er vidnets vurdering, at bandegrupperingen Loyal to Familia (LTF) fortsat eksisterer på trods af, at foreningen blev erklæret ulovlig ved dom. LTF er til stede på sociale medier. Det er korrekt, at LTF-medlemmer benytter sig af særlige kendetegn, såsom en sort prik efterfulgt af en hvid prik. I stedet for en prik kan de også benytte hjerter, firkanter eller andre figurer. LTF-medlemmer ses også posere på billeder med et "F" håndtegn. LTF benytter sig af farverne sort og hvid.

Foreholdt rapport, LTF - brugen af sort/hvide prikker på sociale medier, profil per 9. maj 2022, Foxy ekstrakt 3, side 83, forklarede vidnet, at rapporten er generel og opdateres løbende. Nye eksempler vil blive tilføjet til rapporten. Profilbilledet viser LTF's logo. Den sort/hvide prik er en tilkendegivelse af, at personer har tilknytning til LTF. Den sorte og hvide prik bruges fortsat i dag af LTF for at promovere og vise over for andre, som gruppen ønsker at hver-ve, at personen er en del af LTF.

Foreholdt samme rapport, profilerne per 20. maj 2022, Foxy ekstrakt 3, side 84, forklarede vidnet, at "6"-tallet står for bogstavet "F", da det er det 6. bogstav i alfabetet, og benyttes typisk af LTF. "FF" kan stå for "familia fore-ver" og "FFFF" kan stå for "familia forever, forever familia". Hun er ikke klar over, om det kan føre til repressalier, hvis en person uden tilknytning til LTF benytter de sort/hvide prikker.

Adspurgt af forsvarer, advokat Jesper Storm Thygesen, forklarede vidnet, at det er en tilfældighed, at profilerne i rapporten er fra 2022-2024. Hun har set flere eksempler fra 2025-2026.

Adspurgt af forsvarer, advokat Karoline Normann, forklarede vidnet, at de i afdelingen selv indsamler materiale og får tilsendt materiale fra interne og eksterne samarbejdspartnere. Materialet samles i politiets system PED (politiets efterforskningsstøtte database).

Adspurgt af forsvarer, advokat Jesper Storm Thygesen, forklarede vidnet, at hun ikke ved, hvor mange eksempler med sort/hvide prikker, der er indsamlet efter, at LTF blev opløst ved dom, men det er rigtig mange. Hun ved ikke, hvor mange personer, der har været sigtet for videreførelse af LTF. I afdelingen for efterretning og analyse sigter de ikke selv personer, men de kan op-

fordre politikredse til at foretage sigtelser, hvilket også før er sket. Hun ved ikke, hvor mange gange hendes afdeling har opfordret til sigtelser.

Adspurgt af retsformanden forklarede vidnet, at afdelingen selv indsamler information bl.a. fra de sociale medier og får indberetninger fra kredsene.

..."

Personlige oplysninger

Tiltalte 4 er tidligere straffet

- ved Københavns Byrets dom af 4. april 2023 for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59, jf. straffelovens § 61, stk. 1, i medfør af straffelovens § 89 ingen tillægsstraf fastsat,
- ved udenretligt den 9. juni 2023 for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59, og knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1 og § 2, stk. 1, nr. 3, at have vedtaget en bøde på 3.000 kr.,
- ved Københavns Byrets dom af 20. september 2024 for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, til dels jf. § 21. Dommen blev anket og indgår i Østre Landsrets ankedom af 19. marts 2026,
- ved Østre Landsrets ankedom af 13. december 2024 for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse nr. 2446 af 12. december 2021 om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 59, med fængsel i 3 måneder, til-delt advarsel om udvisning,
- ved Københavns Byrets dom uden retsmøde af 6. februar 2025 for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59, med en bøde på 4.000 kr.,
- ved Københavns Byrets dom af 13. maj 2025 for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, jf. § 89. Dommen blev anket og indgår i Østre Landsrets ankedom af 19. marts 2026, og
- ved Østre Landsrets ankedom af 19. marts 2026 for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. til dels § 21, § 119, stk. 1, jf. til dels § 89, jf. § 88, stk. 1, med fængsel i 1 år og 6 måneder, udvist med indrejseforbud i 6 år. Dommen omfattede Københavns Byrets afgørelser af 20. september 2024 og 13. maj 2025.

Styrelsen for International Rekruttering og Integration har i en udtalelse den 6. maj 2026 om udvisningsspørgsmålet af Tiltalte 4 anført blandt andet:

"...

Nationalitet: Storbritannien

...

Ifølge den af anklagemyndigheden fremsendte opgørelse har pågældende tidligere afsonet frihedsstraf af en samlet varighed af 454 dage, inklusiv varetægtsfængslingen siden den 18. januar 2025.

Opholdsgrundlag og længde

Den 17. oktober 2016 fik Tiltalte 4 et registreringsbevis som medfølgende familiemedlem efter EU-opholdsbekendtgørelsen. Samme dag blev han tilmeldt Det Centrale Personregister (CPR).

Den 3. februar 2022 blev han meddelt ret til tidsubegrænset ophold i Danmark efter § 2 i bekendtgørelse nr. 1700 af 23. november 2020 om gennemførelse af visse bestemmelser i udtrædelsesaftalen mellem Det Forenede Kongerige og EU for så vidt angår retten til indrejse, ophold og indrejse i Danmark ("Brexit-bekendtgørelsen").

Længden af Tiltalte 4's lovlige ophold i relation til udvisningsbestemmelserne regnes fra den 17. oktober 2016, hvor han fik registreringsbevis efter EU-reglerne og samtidig blev tilmeldt CPR, jf. herved udlændingelovens § 27, stk. 1.

Pågældende blev ved Københavns Byrets dom af 20. september 2024 - stadfæstet af Østre Landsret den 19. marts 2026 - idømt fængsel i 1 år og 6 måneder. Han blev samtidig udvist af Danmark med indrejseforbud i 6 år.

Det følger af udlændingelovens § 26c, at en afgørelse om udvisning medfører, at en udlændings ret til ophold bortfalder.

Bortfaldsvirkningen indtræder ex lege og forudsætter ikke, at der træffes særskilt afgørelse herom. Det bemærkes, at der efter § 26c ikke henviser til endelig dom.

Det er således SIRIs vurdering, at Tiltalte 4's ret til ophold i Danmark bortfaldt ved Københavns Byrets dom af 20. september 2024, og at pågældende derfor ikke har lovligt ophold i Danmark, jf. udlændingelovens § 26c.

Da Tiltalte 4 ikke har lovligt ophold i Danmark, er det uden betydning for hjemmelsspørgsmålet, at han for nuværende er varetægtsfængslet og tidligere er straffet.

...

Personlige forhold og tilknytning til Danmark

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af Tiltalte 4 med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal SIRI henvise til politiets oplysninger om, at pågældende ikke har udtalt sig om sine personlige forhold og tilknytning til Danmark.

SIRI har derfor ingen bemærkninger til dette.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

Det bemærkes indledningsvis, at det følger af bestemmelsen i dagældende udlændingelovs § 26, stk. 2, at en udlænding skal udvises efter §§ 22-24, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

SIRI skal særligt bemærke, at Storbritannien udtrådte af EU pr. 1. januar 2020, og at den dertil knyttede overgangsperiode udløb den 31. december 2020.

...

I dette tilfælde ligger gerningstidspunktet efter udløbet af overgangsperioden, hvorfor betingelserne for en eventuel udvisning skal søges i udlændingeloven.

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf, der overstiger 7 års varighed sammenholdt med Danmarks internationale forpligtelser, jf. § 26, stk. 2, kan SIRI umiddelbart til-træde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

..."

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 16. januar 2025.

Tiltalte 2 er ikke tidligere straffet af betydning for sagen.

Styrelsen for International Rekruttering og Integration har i en udtalelse den 22. april 2026 om udvisningsspørgsmålet af Tiltalte 2 anført blandt andet:

"...

Nationalitet: Somalia

...

Opholdsgrundlag og længde

Tiltalte 2 er født i Danmark Dato 1 2004 og blev samme dato tilmeldt Det Centrale Personregister (CPR). Tiltalte 2 fik den 9. januar 2005 opholdstilladelse med mulighed for varigt ophold efter udlændingelovens § 9, stk. 1, nr. 2, indtil den 17. august 2022. Denne tilladelse er senest den 14. juni 2023 for-længet indtil den 14. juni 2027.

Længden af Tiltalte 2's lovlige ophold i relation til udvisningsbe-stemmelserne regnes fra Dato 1 2004, hvor pågældende blev tilmeldt CPR, jf. her-ved udlændingelovens § 27, stk. 1.

Efter udlændingelovens § 27, stk. 5, medregnes den tid, hvori en udlænding har været vareretægtsfængslet forud for en senere domfældelse eller har udstået frihedsstraf eller været undergivet anden strafferetlig retsfølge, der indebærer eller giver mulighed for frihedsbe-røvelse, for en lovovertrædelse, der ville have medført ubetinget frihedsstraf, ikke i perio-den beregnet efter udlændingelovens § 27, stk. 1.

Tiltalte 2 har således - når den i udlændingelovens § 27, stk. 5, nævnte periode fratrækkes - haft lovligt ophold i Danmark i ca. 20 år og 5 måneder.

...

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af Tiltalte 2 med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale for-pligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til at anklagemyndigheden ikke har frem-

sendt en afhøring, foretaget indenfor det seneste år, vedrørende pågældendes personlige forhold.

Det bemærkes, at det fremgår af Det Centrale Personregister (CPR), at Tiltalte 2 er ugift og uden børn.

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

...

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af mere end 7 års varighed, kan Udlændingestyrelsen umiddelbart tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

..."

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 17. januar 2025.

Tiltalte 3 er tidligere straffet

- ved Retten i Glostrups dom af 11. november 2014 for overtrædelse af straffelovens § 164, stk. 1, lov om euforiserende stoffer § 3, jf. § 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, bilag 1, liste A, nr. 1, færdselslovens § 117, jf. § 54, stk. 1, 1. pkt., våbenbekendtgørelsens § 16, stk. 1, nr. 11, jf. § 57, stk. 4, jf. til dels straffelovens § 89, samt færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, med fængsel i 60 dage og en bøde på 25.500 kr. samt førerretsfrakendelse i 3 år fra 11. november 2014 indtil 10. november 2017,
- ved Retten i Glostrups dom af 24. maj 2016 for overtrædelse af straffelovens § 164, stk. 1, og § 121, færdselslovens § 117 a, stk. 2, nr. 2, samt lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, våbenlovens § 10, stk. 3, jf. § 4, stk. 1 og 2, nr. 1, jf. våbenbekendtgørelsens § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 6, våbenbekendtgørelsens § 57, stk. 4, jf. § 16, stk. 1, nr. 1, 5, 6, 8 og 9 og lov om forbud mod visse dopingmidler § 4, jf. § 3, stk. 1, jf. § 1, med fængsel i 30 dage og en bøde på 20.000 kr.,
- ved Københavns Byrets dom af 22. juni 2016 for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, jf. til dels § 21, jf. § 89, med fængsel i 5 måneder, betinget udvist,
- ved Retten i Svendborgs udeblivelsesdom af 17. november 2017 for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, med en bøde på 4.000 kr.,
- ved Retten i Svendborgs dom uden retsmøde af 27. marts 2018 for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, med en bøde på 2.000 kr.,

- ved Retten i Glostrups udeblivelsesdom af 4. juni 2018 for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1 og stk. 3, og § 164, stk. 1, bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1, og færdselslovens § 117 a, stk. 2, nr. 2, og § 118, jf. § 4, stk. 1, ingen tillægsstraf fastsat,
- ved Københavns Byrets dom uden retsmøde af 23. januar 2019 for overtrædelse af bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, med en bøde på 4.000 kr.,
- ved Højesterets ankedom af 6. februar 2019 for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1, § 245, stk. 1, § 164, stk. 1, § 290, stk. 1, jf. § 21, og § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1 og stk. 2, jf. § 2 og § 3, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, og bilag 1, liste B, nr. 43, samt færdselslovens § 117 a, stk. 2, jf. stk. 1, med fængsel i 3 år og 6 måneder, udvist for bestandig,
- ved Retten i Glostrups udeblivelsesdom af 1. marts 2019 for overtrædelse af færdselslovens § 117, stk. 1, nr. 2, jf. § 54, stk. 1, nr. 2, med en bøde på 1.500 kr. og betinget frakendt førerretten i 3 år fra 25. april 2019 indtil 24. april 2022,
- ved Retten i Koldings dom uden retsmøde af 30. august 2021 for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, med en bøde på 4.000 kr.,
- ved Retten i Horsens' dom af 3. december 2021 for overtrædelse af straffelovens § 132 a, stk. 2, jf. § 89, med fængsel i 14 dage, udvist med indrejseforbud i 4 år,
- ved Retten i Horsens' dom uden retsmøde af 24. marts 2022 for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 2, stk. 3, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, med en bøde på 4.000 kr.,
- ved Retten i Hernings dom af 25. juni 2024 for overtrædelse af hjemrejselovens § 23, stk. 2, jf. § 13, stk. 2, nr. 2, og stk. 4, og § 12, stk. 3, med fængsel i 3 måneder, udvist med indrejseforbud i 6 år, og
- ved Retten i Viborgs dom uden retsmøde af 20. september 2024 for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59, med en bøde på 4.000 kr.

Det fremgår af sagens oplysninger, at tiltalte er pakistansk statsborger.

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 28. februar 2025.

Tiltalte 1 er tidligere straffet, herunder

- ved Retten i Glostrups dom af 20. november 2024 for overtrædelse af færdselslovens § 117 a, stk. 1, jf. stk. 2, nr. 2, jf. til dels straffelovens § 89, med en betinget dom på fængsel i 30 dage og en prøvetid på 1 år fra den 9. december 2024,
- ved Retten i Roskildes dom af 11. april 2025 for overtrædelse af færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 1. pkt., lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. stk. 1, bilag 1, liste B, nr. 59, med en bøde på 18.000 kr., og
- ved Retten i Glostrups dom af 16. april 2026 for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59, og færdselslovens § 56, stk. 1, 1. pkt., jf. § 117 d, stk. 2, jf. straffelovens § 89, med fængsel i 20 dage, tildelt advarsel om udvisning.

Styrelsen for International Rekruttering og Integration har i en udtalelse den 20. maj 2026 om udvisningsspørgsmålet af Tiltalte 1 anført blandt andet:

"...

Nationalitet: Tyrkiet

...

Opholdsgrundlag og længde

Tiltalte 1 blev Dato 2 1998 født i Danmark. Idet pågældendes forældre allerede var fast bosiddende i Danmark på dette tidspunkt, var Tiltalte 1 efter dagældende praksis fritaget for kravet om opholdstilladelse indtil sit fyldte 18. år, hvorefter pågældende skulle søge om opholdstilladelse på selvstændigt grundlag.

Den 25. oktober 2016 blev Tiltalte 1 meddelt tidsubegrænset opholdstilladelse efter den tidligere udlændingelovs § 9, stk. 1, nr. 3, indtil den 25. oktober 2020. Denne tilladelse er senest den 9. juni 2021 forlænget indtil den 9. juni 2025.

Tiltalte 1 har ikke søgt om forlængelse inden udløbet af pågældendes opholdstilladelse.

Tiltalte 1 har ingen opholdstilladelse i Danmark og har således ikke lovligt ophold i Danmark i udvisningsbestemmelsernes forstand, jf. herved bestemmelsen i udlændingelovens § 27.

...

§ 26, stk. 2

Vedrørende spørgsmålet om, hvorvidt en beslutning om udvisning af Tiltalte 1

med sikkerhed kan antages at være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, skal Udlændingestyrelsen henvise til, at anklagemyndigheden ikke har fremsendt en afhørings-rapport vedrørende den pågældendes personlige- og familiemæssige forhold.

Udlændingestyrelsen skal bemærke, at det fremgår af Det Centrale Personregister (CPR), at Tiltalte 1 er ugift og uden børn. Det fremgår endvidere, at pågældende er registreret uden adresse.

Associeringsaftalen mellem Tyrkiet og EU

...

Udlændingestyrelsen har ikke modtaget konkrete oplysninger fra anklagemyndigheden om Tiltalte 1 og dennes families tilknytning til det danske arbejdsmarked.

Det fremgår af E-indkomstregisteret blandt andet, at:

- Tiltalte 1 har ikke været i beskæftigelse siden januar 2024.
- Tiltalte 1 var i beskæftigelse i perioden april 2023 til december 2023 hos Arbejdsplads 1, hvor pågældende samlet set arbejdede 479 timer og optjente 52.406 kr. Tiltalte 1 var i beskæftigelse
- i perioden oktober 2021 til december 2022 (navnet på arbejdsgiver fremgår ikke af Eindkomst), hvor pågældende samlet set arbejdede 961 timer og optjente 105.173 kr.

Det fremgår af CPR, at:

- Tiltalte 1 er tyrkisk statsborger.
- Tiltalte 1 er registreret uden adresse.
- Tiltalte 1 er ugift og uden børn.
- Tiltalte 1's forældre er tyrkiske statsborgere
- Tiltalte 1 delte adresse med hans forældre fra hans fødsel Dato 2 1998 til 11. januar 2021
-

Udtalelse om associeringsaftalen

Det er Udlændingestyrelsens umiddelbare vurdering, at tiltalte ikke er omfattet af art. 6, stk. 1 i Associeringsrådets afgørelse nr. 1/80. Vi har lagt vægt på, at tiltalte ifølge oplysninger fra eIndkomst har afbrudt sin beskæftigelse og dermed sin optjening af rettigheder.

På baggrund af de foreliggende oplysninger, er det ikke muligt for Udlændingestyrelsen at udtale sig om, hvorvidt tiltalte er omfattet af art. 7, stk. 1 og 2.

Såfremt det kan lægges til grund, at Tiltalte 1 har optjent rettigheder i henhold til associeringsaftalens artikel 6 eller artikel 7, kan han alene udvises, når det er begrundet i hensyn til den offentlige orden, sikkerhed og sundhed, jf. Associeringsaftalens artikel 14. Efter EU-domstolens praksis betyder dette, at en tyrkisk arbejdstager eller dennes familie-medlem, der er omfattet af Associeringsaftalen, kun vil kunne udvises, hvis den pågældendes tilstedeværelse eller adfærd udgør en virkelig og tilstrækkelig alvorlig trussel mod grundlæggende samfundshensyn.

Udlændingestyrelsen tager forbehold for eventuelle relevante oplysninger, der ikke har været forelagt styrelsen.

...

Udtalelse om udvisningsspørgsmålet

På baggrund af anklagemyndighedens oplysninger om kriminalitetens karakter, og om at den pågældende forventes idømt en frihedsstraf af over 7 års varighed, kan Udlændingestyrelsen umiddelbart tiltræde, at anklagemyndigheden nedlægger påstand om udvisning.

..."

Tiltalte har været frihedsberøvet fra den 8. marts 2025.

Rettens begrundelse og afgørelse

Der er under sagen afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

"KENDELSE

Forhold 1

Alle voterende udtaler:

Tiltalte 2 har nægtet sig skyldig. Den for Tiltalte 2 beskikkede forsvarer har oplyst, at Tiltalte 2 ikke bestrider, at det i tiltalen nævnte seksuelle ma-teriale af personer under 18 år befandt sig i cachelagret på hans telefon, men at han ikke har gjort sig bekendt med materialet, og at han ikke havde forsæt til, at materialet skulle overføres til cachelagret på hans telefon. Tiltalte 2 har ikke ønsket at afgive forklaring om forholdet.

Som sagen er oplyst, og som tiltalen er formuleret, finder vi, at der ikke er ført det til domfældelse fornødne bevis for, at Tiltalte 2 er skyldig i tiltalen.

Vi stemmer derfor for, at Tiltalte 2 ikke er skyldig i forhold 1.

Forhold 2

Alle voterende udtaler:

Tiltalte 4 har nægtet sig skyldig. Han har ikke ønsket at afgi-ve forklaring. Af sagens oplysninger fremgår, at Tiltalte 4 den 10. januar 2025 underskrev en udenretlig konfiskationserklæring vedrørende 1,09 gram hash, som han var fundet i besiddelse af ud for Adresse 25, By 1 og havde vedkendt sig ejerskabet over. Det fremgår også, at han blev vejledt om betydningen af at underskrive en konfiskationserklæring.

Henset til oplysningerne om, at Tiltalte 4 vedkendte sig ejerskabet over de 1,09 gram hash til eget forbrug ved underskrivelse af en udenretlig konfiskationserklæring, finder vi, at det er bevist, at Tiltalte 4 er skyldig i tiltalen i forhold 2, jf. lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelsen om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 83.

Forhold 3**Alle voterende udtaler:**

De Tiltalte 4, Tiltalte 2 og Tiltalte 1 har nægtet sig skyldige. De Tiltalte 4 og Tiltalte 2 har ikke ønsket at afgive forklaring.

Tiltalens udformning

Det er af forsvarerne gjort gældende, at der allerede som følge af mangelfuld beskrivelse af hvilke personer, der ved branden blev bragt i livsfare, samt mangelfuld beskrivelse af hvilken fremmed ejendom, der kunne voldes omfattende ødelæggelse, skal ske frifindelse for tiltalen for kvalificeret brandstiftelse, jf. straffelovens § 180, i forhold 3, jf. retsplejelovens § 883, stk. 3, jf. § 834, stk. 2, nr. 4.

I første afsnit af tiltalen i forhold 3 fremgår, at forholdet angår ildspåsættelse på en beboelsesejendom på Ejendom i By 1 ca. kl. 01.15 om nat-ten, og i tiltalens underpunkt (e) beskrives, at ildspåsættelsen skete ved at sætte ild til en lejlighed i stueetagen under anvendelse af benzin. Vi finder, at tiltalen herved indeholder en tilstrækkelig tydelig angivelse af de personer, der ved branden blev bragt i livsfare, nemlig beboerne i beboelsesejendom-men, og en tilstrækkelig tydelig beskrivelse af den fremmede ejendom, nemlig beboelsesejendommen, som ved ildspåsættelsen i stueetagen kunne for-voldes omfattende ødelæggelse.

Herefter, og da formuleringen af tiltalen i forhold 3 også i øvrigt har givet de tiltalte fyldestgørende adgang til at tilrettelægge deres forsvar, tages forsvarernes synspunkter vedrørende retsplejelovens § 883, stk. 3, jf. § 834, stk. 2, nr. 4, ikke til følge.

Telefonnumre knyttet til sagens personer i perioden omkring den 12. og 13. januar 2025Tiltalte 4

Efter analyse af teledata indhentet for området ved gerningsstedet i det relevante tidsrum rettede politiet i første omgang efterforskningen mod Tlf nr. 5, som var et uregistreret taletidskort, der havde været aktivt på telenettet fra den 19. december 2024, kl. 21.08, indtil den 13. januar 2025, kl. 01.40. Da politiet efter yderligere efterforskning den 16. januar 2025 foretog anholdelse af Tiltalte 4 og ransagede hans værelse, fandt politiet en sim-kortholder til et Lebara taletidskort med Tlf nr. 5, hvor sim-kortet manglede. Herefter, og henset til den øvrige efterforskning vedrørende placeringerne den 12. og 13. januar 2025 af mobiltelefonen isat Tlf nr. 5 sammenholdt med optagelser af tiltalte

Tiltalte 4 på kameraer i taxaer mv., lægger vi til grund, at Tiltalte 4 benyttede Tlf nr. 5 den 12. og 13. januar 2025 indtil ca. 20 minutter efter, at ildspåsættelse i Ejendom fandt sted.

Tiltalte 2

Af efterforskningen mod Tiltalte 4 fremgik, at han den 13. januar 2025, ca. kl. 01.30, krydsede Gade 10 omkring nr. 8 sammen med en anden mand, og at de satte sig ind i en taxa. På baggrund af kameraovervågning i blandt andet taxaen samt teleoplysninger udfandt politiet Tiltalte 2 som mulig mistænkt. Tiltalte 2 blev anholdt den 17. januar 2025. Ved anholdelsen var han i besiddelse af blandt andet en iPhone 8 isat Tlf nr. 6. Vi lægger der-for til grund, at Tiltalte 2 benyttede dette telefonnummer.

Tiltalte 1

Politiet beslaglagde den 19. januar 2025 hos Tiltalte 1 en Samsung Galaxy A05s telefon isat Tlf nr. 2. E-mailadresse 1, som Tiltalte 1 har vedkendt sig, er hans, sås på telefonen tilknyttet flere brugerkonti, og Tiltalte 1 har under sin forklaring ikke bestridt, at han var bruger af telefonen indtil beslaglæggelsen. Vi lægger herefter til grund, at Tlf nr. 2 blev benyttet af Tiltalte 1 også den 12. og 13. januar 2025.

Tiltalte 3

Ved anholdelsen af Tiltalte 3 til sagens forhold 5 mv. den 28. februar 2025 blev han fundet i besiddelse af flere mobiltelefoner, herunder en Samsung Galaxy A05s isat Tlf nr. 1. Af oplysninger fra Telenor fremgår, at Tlf nr. 1 var et Lebara taletidskort, og at dette var blevet isat Samsung Galaxy A05s telefonen den 2. januar 2025. Herefter, og da Tiltalte 3 under sin forklaring i retten har oplyst, at Tlf nr. 1 var hans telefonnummer, lægger vi til grund, at Tiltalte 3 benyttede Tlf nr. 1 i perioden omkring den 12. og 13. januar 2025.

Begivenhedsforløbet den 12. og 13. januar 2025

Ad tiltalens underpunkt (a)

Ved anholdelsen af Tiltalte 4 den 16. januar 2025 holdt han i hånden en rød iPhone. Det er fremgået af politiets efterforskning, at telefon-en var logget ind på Google kontoen E-mailadresse 2 og på Snapchat med brugernavnet Profilnavn 13. Af Snapchat korrespondancen på telefonen fremgik, at Tiltalte 4 den 12. januar 2025, ca. kl. 18.15, til brugeren "Profilnavn 1", der senere er identificeret som værende Person 1, sendte det i tiltalens underpunkt (a) nævnt Google Maps billede med instruktioner til Person 1 om at placere to cykler bag

legepladsen i Adresse 2.

På baggrund af oplysningerne om den røde iPhones tilknytning til Tiltalte 4 og Snapchat korrespondancen mellem brugernavnet Profilnavn 13, der var logget ind på telefonen, og Person 1, lægger vi til grund, at Tiltalte 4 til Person 1 sendte det Google Maps billede og den tekst, som er nævnt i underpunkt (a) i forhold 3.

Af Tiltalte 4's Snapchat korrespondance den 12. januar 2025 om af-tenen med dels Person 1, dels brugerprofilen Profilnavn 14 frem-går også, at Tiltalte 4 manglede sine handsker, som han oplyste, at han skulle bruge nu. Handskerne var i Snapchat brugeren Profilnavn 14's besid-delse. I tidsrummet fra ca. kl. 18.58 til kl. 20.29 udvekslede Tiltalte 4 og Snapchat brugeren Profilnavn 14 flere beskeder om returnering af Tiltalte 4's handsker.

Ad tiltalens underpunkt (b)

Det er fremgået af bevisførelsen, at der den 12. januar 2025, kl. 22.39, fra Tiltalte 4's Tlf nr. 5 i navnet ”Kaldenavn 1” blev bestilt en taxa hos 4x35 med opsamlingssted Adresse 3 på Bydel 2. Taxaen ankom til opsamlingsstedet Adresse 3 den 12. januar 2025, kl. 22.42. Taxachaufføren Vidne 7 har som vidne forklaret, at han så to mænd komme frem fra bag en bygning. Den ene unge mand satte sig ind i taxaen, hvor han bad om at blive kørt til By 2 via motorvejen, som er den hurtig-ste rute. Taxaen ankom til Vej 1 i By 2 kl. 23.06, og passageren be-talte kontant for turen. Herefter gik passageren over til en lille rød bil, der holdt parkeret for enden af Vej 1, og tog kontakt med føreren af den lille røde bil. Af mastekort vedrørende Tiltalte 4's telefon isat Tlf nr. 5 er det fremgået, at telefonen i tidsrummet 12. januar 2025, ca. kl. 22.42 til ca. kl. 23.06, bevægede sig fra området ved Adresse 3 på Bydel 2 til området ved Vej 1 i By 2.

Tiltalte 3 har i et grundlovsforhør ved Retten i Glostrup den 1. marts 2025 erkendt besiddelsen af de fire håndgranater, som Vidne 5 fandt i et buskads tæt på Vej 1 under en gåtur den 23. februar 2025. For så vidt angår den 12. januar 2025 er det af sagens teleoplysninger fremgået blandt andet, at Tiltalte 3's telefonnummer Tlf nr. 1 befandt sig i området ved Vej 1 den 12. januar 2025 i tidsrummet fra ca. kl. 23.07 til ca. kl. 23.15. Tiltalte 3 har forklaret, at dette må skyldes, at han var på besøg hos sin far, der bor tæt ved. Faren har bopæl på Adresse 8 Under sin vidne-forklaring i retten har faren, Vidne 14, imidlertid forklaret, at han i pe-rioden omkring januar 2025 fik besøg af Tiltalte 3 et par gange om ugen, men at besøgene aldrig fandt sted sent om aftenen, heller ikke ved 22-23-tiden.

Det er også fremgået af sagens teleoplysninger, at Tiltalte 1's telefon med Tlf nr. 2 befandt sig i området ved Vej 1 den 12. januar 2025 fra ca. kl. 23.04 til ca. kl. 23.20. Tiltalte 1 har forklaret, at han ikke husker, om han var på eller ved Vej 1 på dette tidspunkt, og at han ikke har erindring om den taxabestilling, der er foretaget fra hans telefon med opsamlingssted på Vej 1 den 12. januar 2025, ca. kl. 23.13. Af videoovervågning, Tiltalte 1's forklaring og sagens teleoplysninger er det imidlertid fremgået, at Tiltalte 1 som fører af en lille rød bil, en Citroen C1, ankom til en tankstation beliggende Adresse 21 i By 7 den 12. januar 2025 kort efter kl. 22.30. Han mødtes på tankstationen med flere uidentificerede mænd. Af sagens teleoplysninger fremgår, at Tiltalte 1 telefon herefter bevægede sig i retning mod Vej 1 i By 2, og af en video i sort/hvid fra et overvågningskamera opsat på et hus på Vej 1 ses det, at en mindre bil med udseende svarende til en Citroen C1 ankommer til Vej 1 kort før, at taxaen, hvori Tiltalte 4 befandt sig, ankom til stedet.

Af forklaringen afgivet af taxachauffør Vidne 9 er det også fremgået, at der ved vendepladsen i enden af Vej 1 holdt en lille bil, da han i sin taxa ankom til stedet. Vidne 8 har tilsvarende forklaret om en lille bil ved vendepladsen på Vej 1, og hun har også forklaret, at hun så to mænd vise en tredje mand hen til en taxa.

Yderligere er det af bevisførelsen fremgået, at håndgranaten ifølge Farlighedserklæring af 6. juni 2025 og seniorsergent Vidne 3's forklaring meget sandsynligt er samme type håndgranat og fra samme fabrik i Bosnien-Hercegovina som de 4 håndgranater, der omtales i forhold 5, og som Tiltalte 3 har vedkendt sig besiddelsen af.

Ved denne bevisførelse finder vi, at det er bevist, at Tiltalte 4 mødtes med Tiltalte 1 og Tiltalte 3 ved vendepladsen i enden af Vej 1 den 12. januar 2025, ca. kl. 23.05. Henset til det senere fund af en håndgranat placeret ved hoveddøren til den brændende lejlighed i Ejendom og til bevisresultatet i sagens forhold 5, er det også bevist, at Tiltalte 4 under mødet med Tiltalte 1 og Tiltalte 3 tog imod en jugoslavisk håndgranat af mærket M75 med henblik på at anvende denne i forbindelse med den efterfølgende brandstiftelse i Ejendom.

For så vidt angår vurderingen af Tiltalte 1's viden og forsæt i relation til den senere brandstiftelse, henvises der til særskilt afsnit nedenfor.

Ad tiltalens underpunkt (c)

Dantaxi applikationen på Tiltalte 1's telefon isat Tlf nr. 2 blev den 12. januar 2025, ca. kl. 23.08, brugt til bestilling af en taxa til Vej 1. Taxachaufføren Vidne 9 har som vidne forklaret, at han

ankom til Vej 1 kort tid efter, og at der holdt en lille rød bil ved vendep-ladsen på Vej 1. Vidne 9 har forklaret, at taxacentralen ikke havde oplyst, hvor kunden fra opsamlingsstedet på Vej 1 skulle køres hen. Det-te er overensstemmende med, at det ved udlæsning af Tiltalte 1's tele-fon ikke ses, at han i Dantaxi applikationen havde angivet en slutdestination ved bestillingen af taxaen.

Vidne 9 har forklaret, at han på et tidspunkt efter ankomsten til Vej 1 ringede til kunden, og det er ved udlæsning af Tiltalte 1's telefon konstateret, at der den 12. januar 2025, kl. 23.14, indgik et opkald fra Vidne 9. Personen, der besvarede opkaldet, bekræftede over for Vidne 9 at ville komme.

Af Dantaxis registreringer fremgår, at starttidspunktet for Vidne 9's tur fra Vej 1 herefter var den 12. januar 2025, kl. 23.18. Af videoovervåg-ningen i taxaen fremgår, at en person, der er overensstemmende med Tiltalte 4 havde sat sig ind i taxaen, og af sagens teleoplysninger fremgår, at Tiltalte 4's telefon fra ca. kl. 23.19 bevægede sig væk fra Vej 1 og i retning mod By 1. Af taxaens videoovervågning med lydoptagelse fremgår, at personen på sin telefon viste Vidne 9 adressen Adresse 2. Taxaen ankom til Gade 3 den 12. januar 2025, kl. 23.38.

På den baggrund finder vi det bevist, at Tiltalte 1 bestilte en taxa til Tiltalte 4, og at taxaen transporterede Tiltalte 4 med den netop overdragne håndgranat fra Vej 1 i By 2 til Gade 3 i By 1.

Ad tiltalens underpunkt (d)

I mellemtiden indgik der til taxaselskabet 4x35 fra Tiltalte 2's Tlf nr. 6 den 12. januar 2025, ca. kl. 23.32, en ta-xabestilling fra en person, der kaldte sig ”Kaldenavn 2”. Personen bad om en taxa til Adresse 3 Det fremgår af sagens oplysninger, at personen blev kørt til Adresse 5 på Bydel 1, og taxachaufføren Vidne 10 har forkla-ret, at passageren var af afrikansk afstamning. Det er samtidig fremgået af sa-gens teleoplysninger, at Tiltalte 2's telefon med Tlf nr. 6 den 12. januar 2025, i perioden ca. kl. 23.39 til ca. kl. 23.48, bevægede sig væk fra området ved Adresse 3 til området ved Gade 4 på Bydel 1. Kameraovervågningen fra taxaen viser en passager med udseende svarende til Tiltalte 2's udseende.

Vi finder på dette grundlag sammenholdt med indhentet kameraovervågning fra de følgende timer, at det er bevist, at passageren i taxaen, som kørte fra Adresse 3 den 12. januar 2025, ca. kl. 23.39, og ankom til Adresse 5 den 12. januar 2025, ca. kl. 23.48, var Tiltalte 2, samt at han på dette tidspunkt var iført sort tøj.

Det forhold, at det må lægges til grund, at Tiltalte 2 iført lyst joggingtøj og sort jakke indtil den 12. januar 2025, ca. kl. 23.18, be-fandt sig på en tankstation på Adresse 26, som han i bil forlod sammen med nogle piger, er ikke uoverensstemmende med, at han ca. 20 mi-nutter senere iført helt sort tøj satte sig ind i en taxa på Adresse 3. Det bemærkes herved, at såvel Adresse 26 som Adresse 3 ligger tæt på Tiltalte 2's daværende bopæl på Adresse 27. Tilsvarende er det forhold, at Tiltalte 2's på en videoovervågning fra hjørnet af Gade 11/Gade 12 ved Adresse 28 den 13. januar 2025, ca. kl. 01.59, en videoovervågning ved Adresse 29 den 13. januar 2025, ca. kl. 02.01, og en videoover-vågning fra en Arbejdsplads 2 på Adresse 30 den 13. januar 2025, ca. kl. 02.02, på ny ses iført lyst joggingtøj og sort jakke, ikke uoverensstemmende med, at Tiltalte 2 den 13. januar 2025, ca. kl. 01.30, iført sort tøj sammen med Tiltalte 4 satte sig ind i en taxa på Gade 10, hvorfra de blev kørt til deres fælles nærområde på Bydel 2.

På videoovervågningen fra taxaen, som satte Tiltalte 2 af på Adresse 5 den 12. januar 2025, ca. kl. 23.48, ses, at der skråt bag taxaens højre passagerdør stod en mand ud for en opgangsdør. Ved mandens fødder stod en plastikpose på størrelse med en indkøbspose. Af videoovervågningen ses, at Tiltalte 2 uden at have en indkøbspose med indhold eller anden bagage i hænderne steg ud af taxaens højre passagerdør og gik over til manden, som bukkede sig ned og tog posen op. Dette er overensstemmende med, at taxachaufføren Vidne 10 som vidne har forklaret, at han fornemmede, at hans kunde mødtes med en mandovre ved opgangen, og at der fandt en udveksling sted mellem dem.

Ca. kl. 23.53 ses på en videoovervågning fra Adresse 31, at en person med påklædning og statur svarende til Tiltalte 2's pas-serede kameraet bærende på en indkøbspose i plastik. En grøn genstand ses at stikke delvist op ad plastikposens åbning. Henset til det senere fund af en delvist udbrændt grøn 5 liters dunk med rester af motorbenzin i stueetagen i Ejendom finder vi, at det er bevist, at Tiltalte 2 af den ukendte mand ud for opgangen i Adresse 5 fik overleveret en dunk benzin, og at han herefter gik i retning mod Gade 3 for at mødes med Tiltalte 4.

Ad tiltalens underpunkt (c)

En observatør fra PET, sagens Vidne 17, som i anden anledning befandt sig i en parkeret bil ud for Adresse 24 på Bydel 1, blev kort før midnat den 12. januar 2025 opmærksom på to personer med mørk hud og sort tøj, der kom cyklende forbi ham. Personerne drejede til højre langs Gade 8. Omkring en halv time senere så han to personer med cykler og en tredje person komme fra Gade 3 til hjørnet af Gade 3/Gade 5.

, hvor Ejendom er beliggende. Den tredje person fjernede sig op mod Gade 6. De to tilbageværende personer forblev omkring Ejendom, men forsvandt flere gange ud af syne for Vidne 17, fordi de bukkede sig ned eller ikke var synlige på grund af parkerede biler, plantekasser eller glas-containeren mellem dem og Vidne 17. Vidne 17 observerede herefter den ene person kaste noget mod et vindue i Ejendom, så ruden blev knust, og der opstod kort efter en eksplosionsagtig brand i stuelejligheden i Ejendom. De to personer forsvandt herefter på cyklerne i retning mod Område 4.

Forklaringen om rudeknusningen, ildspåsættelsen og den kraftige accelerati-on af branden støttes af forklaringerne fra vidnerne Vidne 11 og Vidne 12, og den er overensstemmende med de kriminaltekniske fund af en brosten på gulvet i Ejendom, stuen, påvist motorbenzin ved vindues-rammen, fundet af en delvist udbrændt 5 liters grøn plastikdunk indeholdende motorbenzin og den brandtekniske erklæring. Vidne 17 og Vidne 12 foranledigede begge opkald til alarmcentralen, og brandvæsenet har registeret alarmen som indgået den 13. januar 2025, kl. 01.18. De første brandkøretøjer ankom til stedet kl. 01.25 og 01.26.

Kort efter brandvæsenets ankomst til Ejendom, blev der på øverste trappetrin i kort afstand til bundstykket af hoveddøren til lokalerne i Ejendom, stuen, konstateret en jugoslavisk håndgranat af mærket M75, hvor splitten ikke var trukket. Det blev endvidere efter brandslukningen konstate-ret, at der på fortovet ud for trappen til hoveddøren med graffiti var skrevet ”Stop support terrorism” , ”Fuck polisario Front” og ”Sahara belongs to Mo-rocco” .

Brandens farlighed

I brandteknisk erklæring afgivet af Dansk Brand- og sikringsteknisk Institut den 17. februar 2025 konkluderes det om faren for personer, at der ved den aktuelle brand i Ejendom den 13. januar 2025 og brandens eventuelle fortsatte udvikling har været overhængende fare for personers liv. Om faren for omfattende ødelæggelse af fremmed ejendom er det anført, at det vurde-res, at der ved den aktuelle brand har været ringe fare for større materielle værdier, hvorved menes værdier for over 13 mio. kr., men at det vurderes, at der ved brandens eventuelle fortsatte udvikling vil have været overhængende fare for større materielle værdier.

Brand- og sikringstekniker Vidne 4, som har udarbejdet erklæringen, har afgivet vidneforklaring, og han har vedstået og nærmere uddybet indhol-det af erklæringen. Han har blandt andet forklaret, at et af de første faremo-menter for mennesker ved den aktuelle brand var røgen, idet kulilten og giftstofferne i brandgasser er skadelige for mennesker. Han har også forkla-ret, at hans undersøgelser viste, at røgen under branden var kommet op til i hvert fald 1. og 2. sals lejlighederne, og at han vurderer, at livet for de to be-

boere, der befandt sig i lejligheden på Adresse 10, var i overhængende fare som følge af røgudviklingen. Han har også forklaret, at etageadskillelsen til lejligheden over arnestedet for branden var begyndende gennembrændt, og at branden ville have spredt sig gennem etageadskillelsen og til inventaret i lejligheden på 1. sal, hvis den var blevet slukket på et senere tidspunkt. Dette ville have medført en fuldt udviklet rumbrand, og der var ved branden risiko for, at branden ville sprede sig opad i ejendommen, og at hele bygningen ville blive udbrændt, hvis ikke branden var blevet slukket. Om den konkrete udførelsesmåde for ildspåsættelsen har han forklaret, at motorbenzin bidrager med en aggressiv brandudvikling, hvorved brandforløbet udvikler sig væsentlig hurtigere.

Vidne 4's forklaring underbygges af forklaringen afgivet af Vidne 17 om den eksplosionsagtige brand, og af vidneforklaringerne fra beboerne i 1. sals lejligheden over arnestedet for branden, Vidne 2 og Vidne 1. Det er af deres forklaringer fremgået, at de vågnede ved kraftig banken fra radiatorsystemet, som ifølge forklaringen afgivet af Vidne 4 skyldes kraftig ophedning af radiatorsystemet, og at der i deres soveværelse var røg, som kom fra panelerne, gulvbrædderne og ind gennem døren fra stuen, som lå tættere end soveværelset på det sted, hvor Vidne 4 efterfølgende konstaterede den begyndende gennembrænding af etageadskillelsen.

Vi finder efter denne bevisførelse, at det er bevist, at den påsatte brand i Ejendom, stuen, udsatte Vidne 2's og Vidne 1 liv for overhængende fare, og at der var risiko for, at også andre beboere i ejendommen ville være kommet i overhængende livsfare, hvis de ikke var kommet ud af bygningen, og branden hurtigt var blevet slukket. Vi finder også, at det er bevist, at branden ville have voldt omfattende ødelæggelse af ejendommen, hvis ikke brandens fortsatte udvikling var blevet hindret ved brandvæsenets påbegyndte slukningsarbejde ca. 10 minutter efter, at brandvæsenet den 13. januar 2025, kl. 01.18, modtog alarmopkald.

Tiltalte 4's og Tiltalte 2's strafansvar i forhold 3

Ved gennemgang af Tiltalte 2's telefon isat Tlf nr. 6 fandt politiet en note oprettet på telefonen den 13. januar 2025, kl. 00.05.57, og senest ændret den 13. januar 2025, kl.

00.06.01, med teksten "Stop support terrorism. FUCK POLISARIO FRONT. Sahara belong to MOROCCO". Henset hertil og til, at der ved branden blev anvendt en 5 liters grøn plastikdunk med motorbenzin forenet med den genstand, der tidligere på aftenen stak op af plastikposen, som Tiltalte 2 bar forbi et overvågningskamera på Adresse 31, finder retten, at det er bevist, at Tiltalte 2 var den ene af de to tilstedeværende gerningsmænd i Ejendom den 13. januar 2025, ca. kl. 01.15.

For så vidt angår Tiltalte 4 finder retten navnlig henset til fundet af en håndgranat af mærket M75 ud for Ejendom sammenholdt med Tiltalte 4's besøg på Vej 1 og transporten herfra til Wes-selsgade, fund af motorbenzin på Tiltalte 4's bukser samt videoover-vågningen fra overvågningskameraer på bygninger og i taxa under de to per-soners flugt fra stedet, at det er bevist, at Tiltalte 4 var den anden af de to tilstedeværende gerningsmænd i Ejendom den 13. januar 2025, ca. kl. 01.15.

Vi finder, at Tiltalte 4 og Tiltalte 2 i forening og efter forudgående aftale, forståelse, accept og planlægning udførte brandstiftelsen som angivet i tiltalen i forhold 3. Vi har herved lagt vægt på deres koordinerede ankomst til gerningsstedet, hvor Tiltalte 4 un-dervejs hentede en M75 håndgranat på Vej 1, mens Tiltalte 2 i mellemtiden skaffede en dunk motorbenzin fra en pt. ukendt tredjemand. Vi har lagt vægt på, at de herefter kørte rundt i kvarteret på to cykler, som forinden var blevet placeret til dem bag Adresse 2, og at de efter ankomsten til Ejendom samvirkede om den graffiti med ytringer rettet imod NGO, der havde til huse i Ejendom, stuen. Vi har også lagt vægt på, at de begge fortsat var på stedet, da ildspåsættelsen fandt sted, og håndgranaten blev placeret foran hoveddøren til stuelejligheden, og vi har lagt vægt på, at de forlod stedet sammen. Under disse omstændigheder finder vi, at det er bevist, at Tiltalte 4 og Tiltalte 2 tilsluttede sig og deltog i det samlede gerningsforløb op til og under brandstiftelsen og placeringen af håndgranaten foran hoveddøren, og at ingen del af forløbet kan anses for at ligge uden for det, som de hver især måtte på-regne ville finde sted.

Henset til deres anvendelse af motorbenzin som accelerator for antændelse af branden i stueetagen i en beboelsesejendom ca. kl. 01.15 finder vi også, at Tiltalte 4 og Tiltalte 2 indså, at beboere i ejendommen blev udsat for overhængende livsfare, og at de havde forsæt til at volde omfattende ødelæggelse af beboelsesejendommen.

I sagens forhold 3 finder vi derfor Tiltalte 4 og Tiltalte 2 skyldige i kvalificeret brandstiftelse, jf. straffelovens § 180, i overensstemmelse med tiltalen.

Tiltalte 1's strafansvar i forhold 3

3 dommere og 4 nævninger udtaler:

Som anført ovenfor vedrørende forhold 3, underpunkt (b), lægger vi til grund, at Tiltalte 1 var til stede på Vej 1, da Tiltalte 4 fik overdraget den jugoslaviske håndgranat af mærket M75, til brug i forbindelse med Tiltalte 4's og Tiltalte 2's efterfølgende

brandstiftelse i Ejendom. Vi lægger også til grund, at Tiltalte 1 fra sin telefon bestilte den taxa, som den 12. januar 2025, kl. 23.18, samlede Tiltalte 4 op på Vej 1. Ved bestillingen af taxaen fremgik ikke en slutdestination for turen.

Ved politiets gennemgang af Tiltalte 1's telefon isat Tlf nr. 2 er det i web-historikken konstateret, at Tiltalte 1 den 13. januar 2025, kl. 08.37, tilgik artiklen Artikel 1. Umiddelbart efter, kl. 08.40, tilgik Tiltalte 1 artiklen Artikel 2. Efter varetægtsfængslingen af Tiltalte 4 og Tiltalte 2 tilgik Tiltalte 1 artikler om varetægtsfængslingen af dem.

Da der imidlertid ikke foreligger oplysninger om, at Tiltalte 1 den 12. januar 2025 på tidspunktet for overdragelsen af en håndgranat til Tiltalte 4 var bekendt med den forestående ildspåsættelse, finder vi, at an-klagemyndigheden ikke har løftet bevisbyrden for, at Tiltalte 1 er skyldig i medvirken til overtrædelse af straffelovens § 180.

Som følge heraf stemmer vi for, at Tiltalte 1 ikke er skyldig i tiltalen i forhold 3.

2 nævninger udtaler:

Vi tiltræder flertallets gengivelse af faktum vedrørende Tiltalte 1's handlinger på Vej 1 den 12. januar 2025 fra ca. kl. 23 samt gengivelsen af hans efterfølgende webhistorik. Henset til varigheden af mødet på Vej 1 den 12. januar 2025 om aftenen sammenholdt med Vidne 8 forklaring om sine observationer på det tidspunkt, hvor Tiltalte 4 blev sat ind i taxaen, som Tiltalte 1 havde bestilt, og som kørte Tiltalte 4 til Gade 3, finder vi, at der er ført det til domfældelse fornødne bevis for, at Tiltalte 1 havde et sådant kendskab til den plan-lagte ildspåsættelse på Ejendom, at han er skyldig i medvirken til kvalificeret brandstiftelse, jf. straffelovens § 180, jf. § 23.

Som følge heraf stemmer vi for, at Tiltalte 1 er skyldig i tiltalen i forhold 3.

Efter udfaldet af stemmeafgivningen, jf. retsplejelovens § 891, stk. 4, findes Tiltalte 1 herefter ikke skyldig.

Forhold 4

Alle voterende udtaler:

De tiltalte Tiltalte 4, Tiltalte 2 og Tiltalte 1 har nægtet sig skyldige. De tiltalte Tiltalte 4 og Tiltalte 2 har ikke ønsket at afgive forklaring.

Tiltalens udformning

Det er af forsvarerne for de tiltalte gjort gældende, at der allerede som følge af mangelfuld beskrivelse af hvilke personer, der ved forsøget på sprængning kunne blive bragt i overhængende livsfare samt mangelfuld beskrivelse af hvilken fremmed ejendom, der kunne voldes omfattende ødelæggelse, jf. straffelovens § 183, stk. 2, jf. § 180, i medfør af retsplejelovens § 883, stk. 3, jf. § 834, stk. 2, nr. 4, skal ske frifindelse i forhold 4.

Tiltalen i forhold 4 henviser til det, som efter anklagemyndighedens opfattelse passerede i forhold 3. I første afsnit af tiltalen i forhold 3 fremgår, at forholdet angår ildspåsættelse på en beboelsesejendom på Ejendom i By 1 ca. kl. 01.15 om natten, og i forhold 3, underpunkt (e) beskrives, at ildspåsættelsen skete ved at sætte ild til en lejlighed i stueetagen under anvendelse af benzin. I forhold 4 fremgår, at forholdet angår forsøg på at forvolde sprængning på Ejendom i By 1. Vi finder, at tiltalen for forsøg på overtrædelse af straffelovens § 183, stk. 2, herved indeholder en tilstrækkelig tydelig angivelse af de personer, der blev bragt i livsfare, nemlig beboerne i beboelsesejendommen og andre tilstedeværende personer, og en tilstrækkelig tydelig beskrivelse af den fremmede ejendom, nemlig beboelsesejendommen og omkringliggende ejendomme, som ved forsøget på sprængning kunne voldes omfattende ødelæggelse.

Herefter, og da formuleringen af tiltalen i forhold 4 også i øvrigt har givet de tiltalte fyldestgørende adgang til at tilrettelægge deres forsvar, tages forsvarernes synspunkter vedrørende retsplejelovens § 883, stk. 3, jf. § 834, stk. 2, nr. 4, ikke til følge.

De tiltalte Tiltalte 4 og Tiltalte 2

I overensstemmelse med bevisresultatet i sagens forhold 3 lægger vi til grund, at de tiltalte Tiltalte 4 og Tiltalte 2 den 13. januar 2025, ca. kl. 01.15, i forbindelse med ildspåsættelsen i stuelejligheden Ejendom, foran hoveddøren til lejligheden placerede den jugoslaviske håndgranat af mærket M75, som Tiltalte 4 kort forinden havde fået overdraget fra Tiltalte 1 og Tiltalte 3 på Vej 1 i By 2. Ildspåsættelsen var sket ved knusning af en rude umiddelbart til venstre for hoveddøren til lejemålet, og som accelerator for branden blev anvendt motorbenzin. I overensstemmelse med vidneforklaringerne afgivet af Vidne 17, Vidne 11, Vidne 12, samt overboerne Vidne 2 og Vidne 1 lægger vi til grund, at branden omgående antog en eksplosionsagtig karakter, og at der stod meterhøje flammer ud ad vinduet.

Forud for Tiltalte 4's og Tiltalte 2's flugt fra stedet efter ildspåsættelsen havde de placeret M75 håndgranaten på øverste trappetrin foran hoveddøren. Håndgranatens split var fortsat isat. Håndgranaten var placeret få centimeter fra hoveddørens bundstykke, og efter forklaringen afgivet af seniorsergent Vidne 3 lægger vi til grund, at var-mepåvirkningen fra branden i Ejendom, stuen, ville have forårsaget sprængning af håndgranaten, hvis branden havde udviklet sig frem for at bli-ve slukket af brandvæsenet. Ved sprængning af håndgranaten ville dette have medført fare for liv og helbred som redegjort for i den dokumenterede farlighedserklæring og seniorsergent Vidne 3's forklaring i tilknytning hertil.

3 dommere og 4 nævninger udtaler:

Henset til det ovenstående finder vi, at Tiltalte 4 og Tiltalte 2 med den voldsomme karakter, som branden havde, da de forlod stedet, havde det fornødne forsæt til, at håndgranaten i kraft af sin placering meget tæt på den brændende lejlighed ville blive bragt til sprængning som følge af branden, og at beboeres og andre tilstedeværendes liv derved udsattes for overhængende fare.

Vi finder på denne baggrund, at de Tiltalte 4 og Tiltalte 2 i sagens forhold 4 i overensstemmelse med anklageskriftet er skyldige i forsøg på overtrædelse af straffelovens § 183, stk. 2, jf. § 192 a, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 5, jf. § 21.

2 nævninger udtaler:

Vi finder, at der ikke er ført det fornødne bevis for, at Tiltalte 4 og Tiltalte 2 havde det fornødne kvalificerede forsæt til domfældelse for overtrædelse af straffelovens § 183, stk. 2, hvorfor vi alene vil finde dem skyldige i overtrædelse af straffelovens § 183, stk. 1, jf. § 192 a, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 5, jf. § 21.

Efter udfaldet af stemmeafgivningen, jf. retsplejelovens § 891, stk. 4, er Tiltalte 4 og Tiltalte 2 skyldige i forsøg på overtrædelse af straffelovens § 183, stk. 2, jf. § 192 a, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 5, jf. § 21.

Tiltalte 1

Alle voterende udtaler:

I overensstemmelse med bevisvurderingen i forhold 3 lægger vi til grund, at Tiltalte 1 deltog i overdragelsen af håndgranaten til Tiltalte 4 på Vej 1 den 12. januar 2025, mellem ca. kl. 23.05 og kl. 23.18. Vi læg-

ger også til grund, at Tiltalte 1 bestilte den taxa, der skulle køre Tiltalte 4 fra Vej 1, og vi finder henset til Tiltalte 1's web-hi-storik den følgende morgen, hvor han kl. 08.37 og 08.40 tilgik artiklerne Artikel 1/ og Artikel 2, at Tiltalte 1 i hvert fald indså og accepterede, at overdragelsen af håndgranaten til Tiltalte 4 skete med henblik på, at håndgranaten skulle bringes til sprængning, når den bestilte taxa nåede frem til sin destination. Henset til den særdeles farlige karakter af håndgrana-ten finder vi også, at Tiltalte 1 havde forsæt til, at der derved ville voldes skade på andres person eller ejendom. Dette bevisresultat støttes af Vidne 8's forklaring om, at Tiltalte 4 blev vist hen til ta-xaen på Vej 1 af de to andre mænd med en fysisk opfordring, som betød ”nu sætter du dig ind og fiser af, nu skal vi væk, videre, ud af klappen” .

3 dommere og 3 nævninger udtaler:

Da vi finder, at bevisførelsen ikke giver det fornødne sikre grundlag for at fastslå, at Tiltalte 1 tillige havde forsæt til, at den planlagte sprængning skulle ske under omstændigheder, der udsatte andres liv for overhængende fare, eller at han havde forsæt til at medvirke til, at fremmed ejendom blev forvoldt omfattende ødelæggelse, finder vi, at Tiltalte 1's medvirken til forsøget på sprængning som følge heraf ikke kan henføres til den skærpede sprængningsbestemmelse i straffelovens § 183, stk. 2, men skal henføres til straffelovens § 183, stk. 1, som sagens parter har haft lejlighed til at udtale sig om.

Vi finder, at forholdet for Tiltalte 1's vedkommende ikke tillige kan henføres under straffelovens § 192 a, stk. 3, allerede fordi tiltalen i forhold 4 ikke angår flere, men én håndgranat.

Vi finder således, at Tiltalte 1 i forhold 4 er skyldig i forsøg på medvirken til sprængning, jf. straffelovens § 183, stk. 1, jf. § 192 a, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 5, jf. § 21 og § 23.

3 nævninger udtaler:

Vi finder, at bevisførelsen giver det fornødne sikre grundlag for at fastslå, at Tiltalte 1 tillige havde forsæt til, at den planlagte sprængning skulle ske under omstændigheder, der udsatte andres liv for overhængende fare, hvorfor finder vi, at Tiltalte 1's medvirken til forsøget på sprængning som følge heraf skal henføres til den skærpede sprængningsbestemmelse i straffelovens § 183, stk. 2. Vi finder, at forholdet for Tiltalte 1's vedkommende ikke tillige kan henføres under straffelovens § 192 a, stk. 3, allerede fordi tiltalen i forhold 4 ikke angår flere, men én håndgranat. Vi stemmer derfor for at finde Tiltalte 1 skyldig i overtrædelse af straffe-lovens § 183, stk. 2, jf. § 192 a, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 5, jf. § 21 og § 23.

Efter udfaldet af stemmeafgivningen, jf. retsplejelovens § 891, stk. 4, findes Tiltalte 1 herefter skyldig i overtrædelse af straffelovens § 183, stk. 1, jf. § 192 a, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 5, jf. § 21 og § 23.

Forhold 5

Alle voterende udtaler:

Tiltalte 3 har i forhold 5 delvist erkendt sig skyldig, idet han har erkendt sig skyldig i besiddelse af 4 håndgranater. Tiltalte 1 har nægtet sig skyldig i forhold 5.

Tiltalte 3

Tiltalte 3 har erkendt sig skyldig i at have besiddet de fire jugoslaviske håndgranater af mærket M75, som Vidne 5 den 23. februar 2025 fandt placeret i en indkøbspose i det grønne område ved Område 1 i By 2, og som politiet erstattede med attraphånd-granater. Han har forklaret, at han havde sagt ja til at opbevare håndgranater for en kammerat i en uges tid, men at der kom til at gå et par dage ekstra.

Vi finder, at Tiltalte 3's forklaring om, at han blot opbevarede fire håndgranater for en kammerat i omkring 10 dage er utrovær-dig. Henset til den geografiske nærhed mellem det grønne område ved Område 1 og Vej 1, hvor Tiltalte 4 den 12. januar 2025, mellem kl. 23.05 og kl. 23.18, fik overdraget en håndgranat af Tiltalte 3 og Tiltalte 1, finder vi det bevist, at denne hånd-granat stammede fra opbevaringsstedet i det grønne område ved Område 1. Det er endvidere fremgået af bevisførelsen, at Tiltalte 3 den 27. februar 2025 ved 17-tiden var kortvarigt til stede i det grønne områdes buskad og efterfølgende mødtes med Person 2, som senere ved endelig dom er idømt 3 år 6 måneders fængsel for blandt andet forsøg på at erhverve en skarpladt håndgranat.

På baggrund af denne råden over håndgranaterne i buskadset i det grønne område ved Område 1 i By 2 finder vi, at det er bevist, at Tiltalte 3's råden over og besiddelse af ikke under fem jugoslaviske håndgranater af mærket M75 udgjorde et våbenlager, som under særligt skærpende omstændigheder befandt sig på offentligt tilgængeligt sted. Vi finder det endvidere på baggrund af seniorsergent Vidne 3's vidneforklaring om sine undersøgelser af håndgranaterne bevist, at håndgranaterne havde en særdeles farlig karakter og var egnede til at forvolde betydelig skade.

Tiltalte 1

Vi finder, at anklagemyndigheden ikke har ført det til domfældelse fornødne

bevis for, at Tiltalte 1 i lighed med Tiltalte 3 rådede over de håndgranater, som Tiltalte 3 havde oplagret i det grønne område ved Område 1 i By 2. Vi har navn-lig lagt vægt på, at Tiltalte 1's deltagelse i overdragelsen af en hånd-granat til Tiltalte 4 den 12. januar 2025, mellem kl. 23.05 og kl. 23.18, og omstændighederne ved Tiltalte 1's anmodning til Vidne 6 om at søge efter et sort net i buskadset den 3. marts 2025 om eftermiddagen ikke er tilstrækkeligt bevis for, at Tiltalte 1 rådede over håndgranatlagret sammen med Tiltalte 3.

I forhold 5 finder vi herefter Tiltalte 3 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 3, jf. stk. 5.

Vi finder, at Tiltalte 1 ikke er skyldig.

Forhold 6

Alle voterende udtaler:

De tiltalte Tiltalte 4, Tiltalte 2, Tiltalte 3 og Tiltalte 1 har alle nægtet sig skyldige. De Tiltalte 4 og Tiltalte 2 har ikke ønsket at afgive forklaring.

Vi finder i overensstemmelse med bevisresultaterne i sagens forhold 3, 4 og 5, at de Tiltalte 4, Tiltalte 2, Tiltalte 3 og Tiltalte 1 alle er skyldige i på offent-ligt tilgængeligt sted at have været i besiddelse af den jugoslaviske håndgra-nat af mærket M75, som på grund af sin særdeles farlige karakter var egnet til at forvolde betydelig skade, idet vi finder det bevist, at Tiltalte 4, Tiltalte 3 og Tiltalte 1 var i besiddelse af håndgranaten på Vej 1 i By 2, og at Tiltalte 4 herefter i en taxa bestilt af Tiltalte 1 kørte til området ved Gade 3, hvor han mødtes med Tiltalte 2, og hvor Tiltalte 4 og Tiltalte 2 placerede håndgranaten ved hoveddøren til Ejendom.

I forhold 6 finder vi derfor alle de tiltalte skyldige i overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 5.

Vi finder, at forholdet hverken for Tiltalte 3's eller Tiltalte 1's vedkommende tillige kan henføres under straffelovens § 192 a, stk. 3, allerede fordi tiltalen i forhold 6 ikke angår flere, men én hånd-granat.

De tiltalte Tiltalte 4, Tiltalte 2, Tiltalte 3

Tiltalte 3 og Tiltalte 1 er således skyldige i overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 5.

Forhold 7

Alle voterende udtaler:

Tiltalte 4 har nægtet sig skyldig. Han har ikke ønsket at afgive forklaring.

Det er fremgået af rapport fra ransagning på Tiltalte 4's værelse i forbindelse med anholdelsen af ham den 16. januar 2025, at politiet under ransagningen fandt blandt andet en digitalvægt, et større antal tomme pølse-mandsposer og en pose med hvidt pulver. Det hvide pulver er efterfølgende kontrolvejret og testet. Det er heraf fremgået, at pulveret var 9,97 gram koka-in. Henset til at Tiltalte 4 besad denne mængde kokain på sit værelse i nær tilknytning til en digitalvægt og tomme pølsemandsposer, finder vi, at anklagemyndigheden har løftet bevisbyrden for, at Tiltalte 4 besad kokainen med henblik på videreoverdragelse, og at han således er skyldig i overensstemmelse med tiltalen i forhold 7.

Vi finder således Tiltalte 4 skyldig i overensstemmelse med tiltalen, jf. lov om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 101.

Forhold 8

Alle voterende udtaler:

Tiltalte 3 har delvist erkendt sig skyldig, idet han har erkendt besiddelsen af 69,72 gram kokain med henblik på videreoverdragelse. Han har endvidere erkendt besiddelsen af 120 gram hash, men han har forklaret, at han besad hashen til eget forbrug.

Ved anholdelsen den 28. februar 2025 blev Tiltalte 3 blandt andet fundet i besiddelse af en rød iPhone isat Tlf nr. 3. Tiltalte 3 har vedkendt sig, at telefonen er hans, men han har oplyst, at han ikke genkender Tlf nr. 3, og at det ikke var ham, som den 28. februar 2025, kl. 08.59.09, fra telefonen sendte en reklamebesked om levering af kokain.

Vi tilsidesætter Tiltalte 3's forklaring om, at han ikke sendte denne reklamebesked, som utroværdig, og vi lægger til grund, at telefonen var en salgstelefon, som Tiltalte 3 an-

vendte navnlig til at organisere levering af kokain til slutbrugere, men også til korrespondance om levering af hash, som efter hans anvisning skulle bestilles ved henvendelse til en anden salgstelefon. Herefter og henset til politiets fund af kokain og hash, hvoraf cirka 60 gram hash var fordelt på 33 minigrippe-ser, samt salgsremedier under ransagning af Adresse 7 i By 3 efter anholdelsen af Tiltalte 3 den 28. februar 2025 er det bevist, at Tiltalte 3 besad såvel den fundne kokain som den fundne hash med henblik på videreoverdragelse.

Vi finder derfor Tiltalte 3 skyldig i overensstemmelse med tiltalen, jf. straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 2, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 83 og nr. 101.

Forhold 9

Alle voterende udtaler:

Tiltalte 3 har nægtet sig skyldig og har forklaret, at kontantbeløbet på 52.500 kr., som politiet under ransagning af Adresse 7 den 28. februar 2025 fandt bundtet i en skuffe, var penge, som han og hans kæreste skulle bruge til den fertilitetsbehandling, som de havde været i gang med i tre måneder op til anholdelsen af ham den 28. februar 2025. Han har også forklaret, at ud af de 52.500 kr. var 50.000 kr. penge, som han havde lånt af sin far.

Vidne 14, som er far til Tiltalte 3, har i retten forklaret, at han havde lånt sin søn og kæresten 50.000 kr. til fertilitetsbehandling. Lånet var ydet i løbet af februar 2025. Vidne 14 har i den forbindelse forklaret, at han har masser af penge, og at pengene stammede fra ting, som han havde solgt.

Henset til de indtægtsforhold for Vidne 14, som er dokumenteret under sagen, sammenholdt med, at der ikke blev fundet kontanter under ransagningen på Vidne 14's bopæl den 28. februar 2025, tilsidesætter vi Tiltalte 3's og Vidne 14's forklaring om lånet som utroværdig. Herefter og efter fundet af et regnskab på Adresse 7 med et beløb på i alt 229.500 kr. finder vi, at det er bevist, at beløbet på 52.500 kr. stammede fra Tiltalte 3's forudgående salg af kokain. Vi har i den forbindelse lagt vægt på, at det af korrespondancen på Tiltalte 3's salgstelefon er fremgået, at han primært varetog at organisere levering af kokain til slutbrugere.

Henset til de priser for kokain, som Tiltalte 3 oplyste til kunderne, kan det imidlertid ikke lægges til grund, at prisen pr. leveret gram kokain var 500 kr., men derimod 700 kr. På denne baggrund omregnes

beløbet på 52.500 kr. til forudgående salg af 75 gram kokain, og med denne ændring stemmer vi for, at Tiltalte 3 er skyldig i sa-gens forhold 9, straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 2, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 101.

Forhold 10

Alle voterende udtaler:

Tiltalte 3 har nægtet sig skyldig i tiltalen for besiddelse af 98,86 gram hash med henblik på videreoverdragelse, idet han har forklaret, at han besad hashen til eget forbrug.

Henset til bevisresultatet i sagens forhold 8 sammenholdt med, at de 98,86 gram hash fortsat var pakket i en blok ved politiets ransagning af Tiltalte 3's værelse på Udrejsecenter og til Tiltalte 3's forklaring om, at han primært opholdt sig på Adresse 7 i By 3, tilsidesætter vi Tiltalte 3's forklaring om at have besiddet hashen til eget forbrug som utroværdig.

Vi finder herefter Tiltalte 3 skyldig i sagens forhold 10, lov om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 83.

Forhold 11

Alle voterende udtaler:

Tiltalte 3 har nægtet sig skyldig. Han har forklaret, at snapchatkontoen med brugernavn "Profilnavn 4" og skærm-navn "Profilnavn 2" efterfulgt af en sort prik og en hvid prik er hans snapchat-konto. Om tøjet mv. med LTF-logoer fundet under ransagning af Adresse 7 den 28. februar 2025 har han forklaret, at tøjet har været pakket ned, mens han afsonede i ca. 5 år, og at han ikke brugte effekterne.

Vi finder, at det ved vidnet politiassistent Vidne 16's forklaring og oplysningerne i dokumentationsrapport "LTF – brugen af sort/hvide prik-ker på sociale medier" er godtgjort, at den sort/hvide prik er en tilkendegivelse af, at en person har tilknytning til LTF, og vil vise dette over for andre. Vi finder også, at Tiltalte 3 må anses for at have besiddet de i tiltalen nævnte beklædningsgenstande med LTF-kendetegn med henblik på udbredelse i en videre kreds. Vi lægger herved navnlig vægt på, at kasketterne fundet under ransagning hos Tiltalte 3's far den 28. februar 2025 lå på toppen af en kommode i entréen. Under disse

omstændigheder kan opbevaringen af beklædningsgenstandene fundet på Adresse 7 i en bedroller mv. ikke føre til andet resultat.

Vi finder derfor Tiltalte 3 skyldig i overensstemmelse med tiltalen i forhold 11, jf. straffelovens § 132 a, stk. 1 og stk. 2.

Forhold 12

Alle voterende udtaler:

Tiltalte 1 har nægtet sig skyldig. Han har forklaret, at det ikke er korrekt, at han under et grundlovsforhør ved Retten i Glostrup den 8. marts 2025 forklarede, at han var prøvemedlem af LTF. Han har også forklaret, at han ikke vil udtale sig om, hvad 6-tallerne i hans snapchatprofil Profilnavn 3 står for, og at han ikke vil udtale sig om, hvorvidt han i chats med folk har givet udtryk for, at han var tilknyttet LTF.

Vi lægger til grund, at protokolleringen af, at Tiltalte 1 i et grundlovs-forhør ved Retten i Glostrup den 8. marts 2025 forklarede, at han var prøve-medlem af LTF, er korrekt. Vi lægger videre til grund, at Tiltalte 1 fra sin snapchatprofil Profilnavn 3 (på det tidspunkt under navnet Profilnavn 15) over for i hvert fald to personer har bekræftet sit medlemskab af LTF. Det er herved bevist, at Tiltalte 1 har deltaget i at videreføre bandegrupperingen Loyal to Familia (LTF), selv om foreningen blev opløst ved Højesterets dom af 1. september 2021. Efter forklaringen afgivet af vidnet politiassistent Vidne 16 om LTF-tilknyttede personers anvendelse af 6-taller som kendetegn for LTF med reference til "Familia fore-ver forever Familia" finder vi også, at det er bevist, at Tiltalte 1 benyttede 6-tallerne i sin snapchatprofil Profilnavn 3 for at tilkendegive sin tilknytning til LTF, og at han gjorde dette med forsæt til udbredelse i en videre kreds.

Vi finder herefter, at Tiltalte 1 i forhold 12 er skyldig i overensstemmelse med tiltalen, jf. straffelovens § 132 a, stk. 1 og stk. 2.

T h i b e s t e m m e s:

Tiltalte 4 er skyldig i forhold 2, 3, 4, 6 og 7 i overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelsen om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 83, straffelovens § 180, straffelovens § 183, stk. 2, jf. § 192 a, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 5, jf. § 21, straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 5, og lov om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 101.

Tiltalte 2 er skyldig i forhold 3, 4 og 6 i over-

trædelse af straffelovens § 180, straffelovens § 183, stk. 2, jf. § 192 a, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 5, jf. § 21, og straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 5.

Tiltalte 3 er skyldig i forhold 5, 6, 8, 9, 10 og 11 i overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 3, jf. stk. 5, straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 5, straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 2, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 83 og nr. 101, straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 2, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 101, lov om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 83, og straffelovens § 132 a, stk. 1 og stk. 2.

Tiltalte 1 er skyldig i forhold 4, 6 og 12 i overtrædelse af straffelovens § 183, stk. 1, jf. § 192 a, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 5, jf. § 21 og § 23, straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 5, og straffelovens § 132 a, stk. 1 og stk. 2."

Retsfølger for Tiltalte 4

Straffastsættelse

Der er afgivet 9 stemmer for at fastsætte straffen for Tiltalte 4 til 8 år og 3 måneder.

Det er afgivet 3 stemmer for at fastsætte straffen til 8 år og 6 måneder.

Flertallet har lagt vægt på forholdenes grovhed, herunder at den kvalificerede brandstiftelse i forhold 3, det kvalificerede forsøg på sprængning i forhold 4 og i forhold 6 besiddelsen af en håndgranat på offentligt tilgængeligt sted og under særligt skærpende omstændigheder skete i forening med andre gerningsmænd som led i et koordineret anslag mod beboelsesejendommen beliggende Ejendom under omstændigheder, der fremstår som udførelsen af et bestillingsarbejde.

Flertallet har endvidere i skærpende retning inddraget, at Tiltalte 4 tidligere er straffet for alvorlig personfarlig kriminalitet, idet Københavns Byrets dom af 20. september 2024 for overtrædelse af straffelovens § 245, stk. 1, til dels jf. § 21, som indgår i Østre Landsrets ankedom af 19. marts 2026, har gentagelsesvirkning i denne sag.

Mindretallet har lagt vægt på de samme forhold som flertallet og har fundet, at de skærpende momenter taler for en højere straf end den, som flertallet har stemt for.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, og straffen fastsættes til fængsel i 8 år 3 måneder, jf. straffelovens § 180, straffelovens § 183, stk. 2, jf. § 192 a,

stk. 1, nr. 2, jf. stk. 5, jf. § 21, straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 5, og lov om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 83 og nr. 101, jf. straffelovens § 89. Straffen er en tillægsstraf til Københavns Byrets dom af 6. februar 2025 og til Østre Landsrets ankedom af 19. marts 2026 for så vidt som ankedommen angik Københavns Byrets dom af 13. maj 2025.

Konfiskation

Påstanden om konfiskation tages i medfør af den påberåbte bestemmelse til følge som nedenfor bestemt, idet retten bemærker, at der ikke er ført bevis for, at de 894 kr. (koster M3/11.1) er udbytte fra en strafbar handling eller et hertil svarende beløb, hvorfor denne del af påstanden ikke tages til følge.

Udvisning

Tiltalte er britisk statsborger og fik den 17. oktober 2016 som 10-årig et registreringsbevis som medfølgende familiemedlem efter EU-opholdsbekendtgørelsen. Den 3. februar 2022 blev han meddelt ret til tidsubegrænset ophold i Danmark. Han blev ved Københavns Byrets dom af 20. september 2024 idømt fængsel i 1 år og 3 måneder samt tildelt en advarsel om udvisning, hvilken dom Østre Landsret den 19. marts 2026 ændrede således, at straffen blev skærpet, herunder således at tiltalte blev udvist med indrejseforbud i 6 år. Han har således ikke lovligt ophold i Danmark.

Storbritannien udtrådte pr. 1. januar 2020 af EU, og i udtrædelsesaftalen er der fastsat en overgangsperiode, der udløb den 31. december 2020. Da gerningstidspunktet ligger efter udløbet af overgangsperioden skal betingelserne for en eventuel udvisning findes i udlændingeloven, jf. artikel 20, stk. 1, i udtrædelsesaftalen mellem Det Forenede Kongerige og EU.

Da tiltalte idømmes en ubetinget fængselsstraf på 8 år og 3 måneder for overtrædelse af blandt andet straffelovens § 180, § 183, stk. 2, jf. § 21, og § 192 a, er betingelserne for udvisning med indrejseforbud for bestandig, jf. dagældende udlændingelovs § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 1, nr. 2, nr. 6 og nr. 8, og § 24, nr. 2, samt § 32, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 4, nr. 7, opfyldte. Tiltalte skal derfor udvises med indrejseforbud for bestandig, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2.

Tiltalte er 20 år gammel. Han er efter det foreliggende ikke gift og har ingen børn, og udvisning vil derfor indebære et indgreb i hans privatliv, jf. konventionens artikel 8, stk. 1. Et sådant indgreb er kun berettiget, hvis betingelserne i artikel 8, stk. 2, er opfyldt. Efter artikel 8, stk. 2, er det afgørende, om udvisning må anses for nødvendig for at forebygge forbrydelse. Dette beror på en proportionalitetsvurdering. De kriterier, der indgår i vurderingen, fremgår blandt andet af Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols dom af 23. juni 2008 i sag 1638/03 (Maslov mod Østrig), præmis 68. Den vægt, der skal

lægges på de enkelte kriterier, afhænger af den konkrete sags omstændigheder, jf. præmis 70.

I tilfælde som det foreliggende, hvor udlændingen er en ung mand, der endnu ikke har etableret sin egen familie, skal der lægges vægt på karakteren og alvorligheden af den begåede kriminalitet, varigheden af udlændingens ophold i værtslandet, tiden efter den begåede kriminalitet og udlændingens adfærd i denne periode samt fastheden af sociale, kulturelle og familiemæssige bånd med værtslandet og med modtagerlandet, jf. præmis 71.

Tiltalte er ved dommen fundet skyldig i blandt andet kvalificeret brandstiftelse af en beboelsesejendom midt om natten, forsøg på kvalificeret sprængning med en håndgranat og besiddelse heraf. Kriminaliteten er begået efter, at tiltalte er fyldt 18 år.

Tiltalte er tidligere straffet flere gange, herunder ved Østre Landsrets anke-dom af 13. december 2024, hvor han blev idømt fængsel i 3 måneder og meddelt en advarsel om udvisning for to tilfælde af hashhandel som led i organiseret kriminalitet.

Der foreligger ikke oplysninger om omstændigheder, som tyder på en ændring af tiltaltes forhold og adfærd i tiden efter den pådømte kriminalitet. På den anførte baggrund finder vi, at der er en betydelig risiko for, at tiltalte også fremover vil begå kriminalitet, hvis han ikke udvises.

Tiltalte har ikke udtalt sig om sine personlige forhold og tilknytning til Danmark hverken til politiet eller i retten. Der er dog ikke tvivl om, at han har en sådan tilknytning til Danmark, at udvisning med indrejseforbud for bestandig vil indebære en væsentlig belastning for ham. Der er heller ingen oplysninger om hans tilknytning til Storbritannien, men vi lægger til grund, at han ikke er uden forudsætninger for at klare sig i Storbritannien.

Efter arten og grovheden af den begåede kriminalitet og henset til, at tiltalte tidligere er advaret om, at fortsat kriminalitet kan føre til ubetinget udvisning, finder vi efter en samlet vurdering, at de hensyn, der taler for udvisning af tiltalte, er så tungtvejende, at de har større vægt end de hensyn, der taler imod udvisning.

Det fremgår af Menneskerettighedsdomstolens praksis, at varigheden af et indrejseforbud har betydning ved vurderingen af, om udvisning vil udgøre et uproportionalt indgreb i privatlivet og familielivet, jf. bl.a. dommen af 23. juni 2008 i sagen Maslov mod Østrig, præmis 98, og dom af 14. september 2021 i sagen Abdi mod Danmark, præmis 38.

Efter en samlet vurdering af de anførte omstændigheder, herunder navnlig at der er tale om alvorlig kriminalitet, finder vi, at udvisning af ham med et indrejseforbud for bestandig ikke vil være i strid med Danmarks internationale

forpligtelser.

Alle voterende stemmer på den baggrund for, at tiltalte udvises med et indrejseforbud for bestandig.

Retsfølger for Tiltalte 2

Straffastsættelse

Der er afgivet 12 stemmer for at fastsætte straffen for Tiltalte 2 til fængsel i 8 år.

Vi har lagt vægt på forholdenes grovhed, herunder at den kvalificerede brandstiftelse i forhold 3, det kvalificerede forsøg på sprængning i forhold 4 og i forhold 6 besiddelsen af en håndgranat på offentligt tilgængeligt sted og under særligt skærpende omstændigheder skete i forening med andre gerningsmænd som led i et koordineret anslag mod beboelsesejendommen beliggende Ejendom under omstændigheder, der fremstår som udførelsen af et bestillingsarbejde.

Straffen på fængsel i 8 år er fastsat i medfør af straffelovens § 180, straffelovens § 183, stk. 2, jf. § 192 a, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 5, jf. § 21, og straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 5.

Konfiskation

Påstanden om konfiskation tages i medfør af den påberåbte bestemmelse til følge som nedenfor bestemt. Henset til bevisresultatet i forhold 1 er der dog ikke grundlag for konfiskation af mobiltelefon (forhold 1, koster 1) i medfør af den påberåbte bestemmelse. Mobiltelefonen konfiskeres i stedet i medfør af straffelovens § 77 a, idet det er ubestridt, at der i cachelageret på telefonen er seksuelt overgrebsmateriale af personer under 18 år, og da telefonen som følge heraf må befrygtes at ville blive brugt ved en strafbar handling, og konfiskation derfor må anses for påkrævet for at forebygge en sådan strafbar handling.

Udvisning

Tiltalte er somalisk statsborger og er født i Danmark. Han har haft lovligt ophold i Danmark i ca. 20 år og 5 måneder.

Da tiltalte idømmes en ubetinget fængselsstraf på 8 år for overtrædelse af blandt andet straffelovens § 180, § 183, stk. 2, og § 192 a, er betingelserne for udvisning med indrejseforbud for bestandig, jf. dagældende udlændinge-lovs § 22, nr. 1, nr. 2, nr. 6 og nr. 8, samt § 32, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 4, nr. 7, opfyldte. Tiltalte skal derfor udvises med indrejseforbud for bestandig, med-mindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2.

Tiltalte er 21 år gammel. Han er ikke gift og har ingen børn, og udvisning vil

derfor indebære et indgreb i hans privatliv, jf. konventionens artikel 8, stk. 1. Et sådant indgreb er kun berettiget, hvis betingelserne i artikel 8, stk. 2, er opfyldt. Efter artikel 8, stk. 2, er det afgørende, om udvisning må anses for nødvendig for at forebygge forbrydelse. Dette beror på en proportionalitets-vurdering. De kriterier, der indgår i vurderingen, fremgår blandt andet af Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols dom af 23. juni 2008 i sag 1638/03 (Maslov mod Østrig), præmis 68. Den vægt, der skal lægges på de enkelte kriterier, afhænger af den konkrete sags omstændigheder, jf. præmis 70.

I tilfælde som det foreliggende, hvor udlændingen er en ung mand, der endnu ikke har etableret sin egen familie, skal der lægges vægt på karakteren og alvorligheden af den begåede kriminalitet, varigheden af udlændingens ophold i værtslandet, tiden efter den begåede kriminalitet og udlændingens adfærd i denne periode samt fastheden af sociale, kulturelle og familiemæssige bånd med værtslandet og med modtagerlandet, jf. præmis 71.

Tiltalte er ved dommen fundet skyldig i blandt andet kvalificeret brandstiftelse af en beboelsesejendom midt om natten, forsøg på kvalificeret sprængning med en håndgranat og besiddelse heraf. Kriminaliteten er begået efter, at tiltalte er fyldt 18 år.

Tiltalte er ikke tidligere straffet af betydning for sagen og er ikke tidligere advaret om ubetinget udvisning.

Tiltalte har ikke udtalt sig om sine personlige forhold og tilknytning til Danmark hverken til politiet eller i retten. Der er dog ikke tvivl om, at han har en sådan tilknytning til Danmark, at udvisning med indrejseforbud for bestandig vil indebære en væsentlig belastning for ham. Der er heller ingen oplysninger om hans tilknytning til Somalia. Vi lægger i mangel af oplysninger fra ham herom til grund, at han ikke er uden forudsætninger for at klare sig i Somalia.

Efter arten og grovheden af den begåede kriminalitet finder vi efter en samlet vurdering, at de hensyn, der taler for udvisning af tiltalte, er så tungtvejende, at de har større vægt end de hensyn, der taler imod udvisning.

Det fremgår af Menneskerettighedsdomstolens praksis, at varigheden af et indrejseforbud har betydning ved vurderingen af, om udvisning vil udgøre et uproportionalt indgreb i privatlivet og familielivet, jf. bl.a. dommen af 23. juni 2008 i sagen Maslov mod Østrig, præmis 98, og dom af 14. september 2021 i sagen Abdi mod Danmark, præmis 38.

Der er afgivet 11 stemmer for at udvise tiltalte med et indrejseforbud for bestandig.

Disse voterende finder efter en samlet vurdering af de anførte omstændigheder, herunder navnlig at der er tale om alvorlig personfarlig kriminalitet, at udvisning af tiltalte med et indrejseforbud for bestandig ikke vil være i strid

med Danmarks internationale forpligtelser.

Der er afgivet 1 stemme for at udvise tiltalte med et indrejseforbud i 12 år.

Denne voterende finder, at et indrejseforbud for bestandig vil udgøre et uproportionalt indgreb. Det er indgået i vurderingen, at tiltalte ikke tidligere er straffet af betydning for udvisningsspørgsmålet og derfor heller ikke tidligere er advaret om risikoen for udvisning, jf. UfR 2025.1810 H.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, og tiltalte udvises således med et indrejseforbud for bestandig.

Retsfølger for Tiltalte 3

Straffastsættelse

Der er afgivet 9 stemmer for at fastsætte straffen for Tiltalte 3 til fængsel i 8 år 6 måneder.

Det er afgivet 3 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 9 år.

Flertallet har lagt vægt på grovheden af forhold 5 og 6, herunder at Tiltalte 3's besiddelse af og råden over lagret af håndgrana-ter på offentligt tilgængeligt sted under særligt skærpende omstændigheder fandt sted ved opbevaring af håndgranaterne i et buskads i et grønt område tæt på beboelsesejendomme, hvor håndgranaterne var umiddelbart tilgængeli-ge for forbipasserende, som på grund af manglende erfaring ved fund af håndgranaterne kunne savne evnen til at erkende deres særdeles farlige ka-rakter. I skærpende retning har vi også lagt vægt på, at Tiltalte 3, som tillige er fundet skyldig i at have videreført den ulovlige forening Loyal to Familia, er mange gange tidligere straffet, herunder for al-vorlig personfarlig kriminalitet.

Mindretallet har lagt vægt på de samme forhold som flertallet, og har fundet at de skærpende momenter taler for en højere straf end den, som flertallet har stemt for.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, og straffen fastsættes til fængsel i 8 år og 6 måneder, jf. straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 3, jf. stk. 5, straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 5, straffelovens § 191, stk. 1, 1. pkt., jf. lov om euforiserende stoffer § 2, stk. 4, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgø-relse om euforiserende stoffer § 30, stk. 2, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 83 og nr. 101 samt straffelovens § 132 a, stk. 1, og stk. 2.

Konfiskation

Påstanden om konfiskation tages i medfør af den påberåbte bestemmelse til følge som nedenfor bestemt.

Udvisning

Tiltalte er pakistansk statsborger og er født i Danmark. Han blev ved Højesterets dom af 6. februar 2019 udvist af Danmark med indrejseforbud for bestandig. Han har ikke haft bemærkninger til påstanden om udvisning.

Da tiltalte idømmes en ubetinget fængselsstraf på 8 år og 6 måneder for overtrædelse af blandt andet straffelovens § 192 a og § 191, er betingelserne for udvisning med indrejseforbud for bestandig, jf. dagældende udlændinge-lovs § 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 1, nr. 2, nr. 4 og nr. 8, og § 24, nr. 2, samt § 32, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 4, nr. 7, opfyldte. Tiltalte skal derfor udvises med indrejseforbud for bestandig, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovens § 26, stk. 2.

Tiltalte er 33 år gammel. Han er ikke gift og har ingen børn, og udvisning vil derfor indebære et indgreb i hans privatliv, jf. konventionens artikel 8, stk. 1.

Tiltalte er ved dommen fundet skyldig i blandt andet at være i besiddelse af et våbenlager af håndgranater og salg af kokain.

Tiltalte er tidligere straffet adskillige gange, herunder for kvalificeret vold og lov om euforiserende stoffer. Han er endvidere tidligere advaret om ubetinget udvisning og blev som nævnt ved Højesterets dom af 6. februar 2019 udvist af Danmark med indrejseforbud for bestandig.

Tiltalte har ikke udtalt sig om sine personlige forhold og tilknytning til Danmark hverken til politiet eller i retten.

Efter arten og grovheden af den begåede kriminalitet finder vi efter en samlet vurdering, at de hensyn, der taler for udvisning af tiltalte, er så tungtvejende, at de har større vægt end de hensyn, der taler imod udvisning.

Efter en samlet vurdering af de anførte omstændigheder, herunder navnlig at der er tale om alvorlig personfarlig kriminalitet samt narkotikakriminalitet, finder vi, at udvisning af ham med et indrejseforbud for bestandig ikke vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Alle voterende stemmer derfor for, at Tiltalte 3 udvises med et indrejseforbud for bestandig.

Retsfølger for Tiltalte 1Straffastsættelse

Der er afgivet 12 stemmer for at fastsætte straffen for Tiltalte 1 til fængsel i 4 år 6 måneder.

Vi har lagt vægt på grovheden af navnlig forhold 4 og 6, herunder at tiltalte, som tillige er fundet skyldig i at have videreført den ulovlige forening Loyal

to Familia, deltog i under skærpende omstændigheder og på offentligt tilgængeligt sted at besidde og overdrage en særdeles farlig håndgranat og herunder medvirkede til forsøg på sprængning.

Straffen på fængsel i 4 år 6 måneder er fastsat i medfør af straffelovens § 183, stk. 1, jf. § 192 a, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 5, jf. § 21 og § 23, straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 2, jf. stk. 5, og straffelovens § 132 a, stk. 1, og stk. 2, jf. § 61, stk. 2, og § 89. Fængselsstraffen er en fællesstraf med Retten i Glostrups betingede dom af 20. november 2024 og en tillægsstraf til Retten i Roskildes dom af 11. april 2025 og Retten i Glostrups dom af 16. april 2026.

Konfiskation

Efter anklagemyndighedens endelige påstand konfiskeres Samsung mobiltelefon (koster D1/1) ikke. Derudover tages påstanden om konfiskation af fire jugoslaviske håndgranater (koster A1/1, koster A1/2, koster A1/3, koster A1/A) samt plastpose indeholdende håndgranater (koster A1/5) og hvid plastikpose indeholdende pose med håndgranater (koster A1/6) ikke til følge over for Tiltalte 1.

Påstanden om konfiskation tages i øvrigt i medfør af den påberåbte bestemmelse til følge som nedenfor bestemt.

Udvisning

Tiltalte er tyrkisk statsborger og er født i Danmark. Han blev den 25. oktober 2016 meddelt tidsubegrænset opholdstilladelse, som senest er forlænget indtil den 9. juni 2025. Han har ikke søgt om forlængelse inden udløbet af pågældende opholdstilladelse. Han har således ingen opholdstilladelse i Danmark og har ikke lovligt ophold i udvisningsbestemmelsernes forstand.

Da tiltalte idømmes en ubetinget fængselsstraf på 4 år og 6 måneder for overtrædelse af blandt andet straffelovens § 183, stk. 1, jf. § 21, og § 192 a, er betingelserne for udvisning med indrejseforbud for bestandig, jf. dagældende udlændingelovs 24, nr. 1, jf. § 22, nr. 1, nr. 2, nr. 6 og nr. 8, og § 24, nr. 2, samt § 32, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 4, nr. 7, opfyldte. Tiltalte skal derfor udvises med indrejseforbud for bestandig, medmindre dette med sikkerhed vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser, jf. udlændingelovs § 26, stk. 2.

Tiltalte er 28 år gammel. Han er ikke gift og har ingen børn, og udvisning vil derfor indebære et indgreb i hans privatliv, jf. konventionens artikel 8, stk. 1. Et sådant indgreb er kun berettiget, hvis betingelserne i artikel 8, stk. 2, er opfyldt. Efter artikel 8, stk. 2, er det afgørende, om udvisning må anses for nødvendig for at forebygge forbrydelse. Dette beror på en proportionalitets-vurdering. De kriterier, der indgår i vurderingen, fremgår blandt andet af Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols dom af 23. juni 2008 i sag 1638/03 (Maslov mod Østrig), præmis 68. Den vægt, der skal lægges på de enkelte kriterier, afhænger af den konkrete sags omstændigheder, jf. præmis 70.

I tilfælde som det foreliggende, hvor udlændingen er en ung mand, der endnu ikke har etableret sin egen familie, skal der lægges vægt på karakteren og alvoren af den begåede kriminalitet, varigheden af udlændingens ophold i værtslandet, tiden efter den begåede kriminalitet og udlændingens adfærd i denne periode samt fastheden af sociale, kulturelle og familiemæssige bånd med værtslandet og med modtagerlandet, jf. præmis 71.

Tiltalte er ved dommen fundet skyldig i blandt andet forsøg på sprængning med en håndgranat og besiddelse heraf.

Tiltalte er ikke tidligere straffet af betydning for sagen og er ikke forud for gerningstidspunktet i nærværende sag advaret om ubetinget udvisning. Han er ved dom af 16. april 2026 straffet med fængsel i 20 dage for blandt andet overtrædelse af lov om euforiserende stoffer og er tildelt en advarsel om udvisning.

Tiltalte har ikke udtalt sig om sine personlige forhold og tilknytning til Danmark hverken til politiet eller i retten. Der er dog ikke tvivl om, at han har en sådan tilknytning til Danmark, at udvisning med indrejseforbud for bestandig vil indebære en væsentlig belastning for ham. Der er heller ingen oplysninger om hans tilknytning til Tyrkiet. Vi lægger i mangel af oplysninger fra ham herom til grund, at han ikke er uden forudsætninger for at klare sig i Tyrkiet.

Der foreligger ikke oplysninger om tiltalte og dennes families tilknytning til det danske arbejdsmarked ud over, at tiltalte ses ikke at have været i beskæftigelse siden januar 2024, at han i perioden april 2023 til december 2023 var i beskæftigelse hos et Arbejdsplads 1, hvor han optjente 52.406 kr., og at han i perioden oktober 2021 til december 2022 var i beskæftigelse hos ukendt arbejdsgiver og optjente 105.173 kr.

Vi finder på baggrund heraf, at tiltalte ikke er omfattet af artikel 6, stk. 1 i Associeringsrådets afgørelse nr. 1/80, da han har afbrudt sin beskæftigelse og dermed sin optjening af rettigheder. Vi finder endvidere, at han ikke er omfattet af artikel 7, stk. 1 og 2.

Efter arten og grovheden af den begåede kriminalitet finder vi efter en samlet vurdering, at de hensyn, der taler for udvisning af tiltalte, er så tungtvejende, at de har større vægt end de hensyn, der taler imod udvisning.

Det fremgår af Menneskerettighedsdomstolens praksis, at varigheden af et indrejseforbud har betydning ved vurderingen af, om udvisning vil udgøre et uproportionalt indgreb i privatlivet og familielivet, jf. bl.a. dommen af 23. juni 2008 i sagen Maslov mod Østrig, præmis 98, og dom af 14. september 2021 i sagen Abdi mod Danmark, præmis 38.

Der er afgivet 10 stemmer for at udvise tiltalte med et indrejseforbud for be-

standig.

Disse voterende finder efter en samlet vurdering af de anførte omstændigheder, herunder navnlig, at der er tale om alvorlig personfarlig kriminalitet, at udvisning af tiltalte med et indrejseforbud for bestandig ikke vil være i strid med Danmarks internationale forpligtelser.

Der er afgivet 2 stemmer for at udvise tiltalte med et indrejseforbud i 12 år.

Disse voterende finder, at et indrejseforbud for bestandig vil udgøre et uproportionalt indgreb. Det er indgået i vurderingen, at tiltalte ikke tidligere er straffet af betydning for udvisningsspørgsmålet og derfor heller ikke tidligere er advaret om risikoen for udvisning, jf. UfR 2025.1810 H.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet, og tiltalte udvises således med et indrejseforbud for bestandig.

Erstatning

LB Forsikring

Da anklagemyndigheden ikke under hovedforhandlingen har gennemgået den underliggende dokumentation til erstatningskravet, tages kravet efter de juridiske dommers bestemmelse ikke under påkendelse, men henskydes til civil søgsmål.

Vidne 1 og Vidne 2

Krav vedrørende udgifter til rens af tøj samt selvrisko er ikke bestridt og tages efter de juridiske dommers bestemmelse til følge.

Henset til de lægelige oplysninger om Vidne 1's og Vidne 2's psykiske tilstand og notat fra psykologbehandling er det godtgjort, at Vidne 1 og Vidne 2 er berettiget til godtgørelse for svie og smerte for perioden fra den 13. januar 2025 til den 13. april 2025, jf. erstatningsansvarslovens § 3.

Kravene forrentes som påstået fra den 11. juli 2026.

Betingelserne for at tilkende godtgørelse efter erstatningsansvarslovens § 26, stk. 4, findes ikke opfyldt, hvorfor påstanden ikke tages til følge.

Da der ikke foreligger den fornødne dokumentation for Vidne 2's indtægtstab, tages kravet om tabt arbejdsfortjeneste ikke under påkendelse men henskydes til Erstatningsnævnet eller civil søgsmål.

NGO

Den nedlagte erstatningspåstand tages efter de juridiske dommers bestemmelse til følge som nedenfor bestemt. Kravet forrentes som påstået fra den 11. juli 2026.

Thi kendes for ret:

Tiltalte 4 straffes med fængsel i 8 år og 3 måneder.

Hos tiltalte konfiskeres jugoslavisk håndgranat af mærket M75 (koster B1/ 1), iPhone Se (koster M2/1), sort Nike jakke (koster M1/14), bukser af mærket "Moncler" (koster M1/15), sort Baclava (koster M1/17), digitalvægt (koster M1/18), låg til digitalvægt (koster M1/19), tomme pølsemændsposer (koster M1/20), plastpose indeholdende kokain (koster M1/31) og plastpose indeholdende kokain (koster M1/31-1).

Tiltalte udvises af Danmark med indrejseforbud for bestandig.

Tiltalte 2 straffes med fængsel i 8 år.

Hos tiltalte konfiskeres jugoslavisk håndgranat af mærket M75 (koster B1/ 1), mobiltelefon (forhold 1, koster 1), iPhone (koster M4/1) og iPhone (koster M4/2).

Tiltalte udvises af Danmark med indrejseforbud for bestandig.

Tiltalte 3 straffes med fængsel i 8 år og 6 måneder.

Hos tiltalte konfiskeres jugoslavisk håndgranat af mærket M75 (koster B1/ 1), jugoslavisk håndgranat af mærket M75 (koster A1/1), jugoslavisk håndgranat af mærket M75 (koster A1/2), jugoslavisk håndgranat af mærket M75 (koster A1/3), jugoslavisk håndgranat af mærket M75 (koster A1/4), plast-pose indeholdende håndgranater (koster A1/5), hvid plastikpose indeholdende pose med håndgranater (koster A1/6), Samsung Galaxy A05s mobiltelefon (koster B1/1), iPhone XR (koster B1/3), sort jakke af mærket "Moncler" (koster B3/3), grå dothandsker (koster B3/2), 52.500 kroner (koster B4/25), 38,81 gram kokain (koster B4/21), 25,33 gram kokain (koster B4/22), 100,4 gram hash (koster B4/27), 58,8 gram hash (koster B4/36), 4,56 gram kokain (koster B4/28), 1,02 gram kokain (koster B4/30), 0,98 gram lyserødt pulver (koster B4/29), 5,38 gram kokain (koster B4/22.1 - udtaget fra koster B4/ 22), 5,04 gram kokain (koster B4/21.1 – udtaget fra koster B4/21), digital-vægt (koster B4/23), regnskab (koster B4/3), 98,96 gram hash (forhold 10, koster 1), halskæde med påskriften "LTF" (koster B4/12), LTF-kasket (koster B4/8), LTF hættetrøje (koster B4/10), LTF armbånd (koster B4/13), LTF halsedisse (koster B4/9), LTF kasket (koster B5/1), LTF kasket med påskriften "SYLF" (koster B5/2), LTF kasket med påskriften "SYLF" (koster B5/3) og LTF hue (koster B5/4).

Tiltalte udvises af Danmark med indrejseforbud for bestandig.

Tiltalte 1 straffes med fængsel i 4 år og 6 måneder.

Hos tiltalte konfiskeres jugoslavisk håndgranat af mærket M75 (koster B1/ 1).

Tiltalte udvises af Danmark med indrejseforbud for bestandig.

De tiltalte skal in solidum betale sagens omkostninger, dog skal de hver især alene afholde salær til egen forsvarer.

Tiltalte 4 skal betale 153.380,00 kr. + moms i salær til forsvareren, advokat Gitte Juul Jensen.

Tiltalte 2 skal betale 167.141,00 kr. + moms i salær til forsvareren, advokat Peter Secher.

Tiltalte 3 skal betale 181.243,00 kr. + moms i salær, samt i kørselsgodtgørelse 3.061,38 kr. + moms til forsvareren, advokat Jesper Storm Thygesen. Et tidligere udlagt salær på 6.060,00 kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, Advokat 1, samt eventuelt udlagt salær til den tidligere beskikkede forsvarer, advokat Peter Secher, udredes endeligt af tiltalte.

Tiltalte 1 skal betale 144.998,00 kr. + moms i salær, samt i kørselsgodtgørelse 299,50 kr. + moms til forsvareren, advokat Karoline Døssing Normann. Et tidligere udlagt salær på 1.010,00 kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, Advokat 2, og på 6.060,00 kr. + moms til den tidligere beskikkede forsvarer, Advokat 3, udredes endeligt af tiltalte.

De Tiltalte 4 og Tiltalte 2 skal in solidum inden 14 dage til Vidne 1 v/bistandsadvokat Helle Hald, Dampfærgevej 10., 2., 2100 København Ø, betale 23.775 kr. med tillæg af procesrente fra den 11. juli 2026 til betaling sker.

De Tiltalte 4 og Tiltalte 2 skal in solidum inden 14 dage til Vidne 2 v/bistandsadvokat Helle Hald, Dampfærgevej 10, 2., 2100 København Ø, betale 23.775 kr. med tillæg af procesrente fra den 11. juli 2026 til betaling sker.

De Tiltalte 4 og Tiltalte 2 skal in solidum inden 14 dage til NGO v/bistandsadvokat Helle Hald, Dampfærgevej 10, 2., 2100 København Ø, betale 3.030 kr. med tillæg af procesrente fra den 11. juli 2026 til betaling sker.

Dommer 1

Dommer 2

