



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 2. juli 2026

Rettens nr. 60-432/2026

Politiets nr. 1200-76406-00001-24

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte 1

cpr-nummer Født (1978) og

Tiltalte 2

cpr-nummer Født (1992)

Der har medvirket domsmænd ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 26. marts 2026.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 er tiltalt for

1.

begge

overtrædelse straffelovens § 289, stk. 1, jf. stk. 3, jf. tobaksafgiftslovens § 25, stk. 3, jf. stk. 1, nr. 1, nr. 2 og nr. 4, jf. § 2, stk. 1, § 4, stk. 1, samt § 9, stk. 2, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og § 9, stk. 5, 3. pkt., samt § 11, stk. 1, alt jf. straffelovens § 88, stk. 1, 2. pkt.,

ved i perioden fra senest efteråret 2023 og til den 31. januar 2025, med for-sæt til at begå overtrædelse af skatte-, told-, afgifts- eller tilskudslovgivning af særligt grov karakter, og under særdeles skærpende omstændigheder, i fo-rening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med hinanden, og flere pt. uidentificeret medgerningsmænd, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, fra en professionelt indrettet cigaretfabrik på Adresse 1 i By 1, at have deltaget i fremstilling og videre-distribution til en større personkreds af ikke under 216.090.000 cigaretter, der hverken var afgiftsberigtigede eller stempelmærkede, og uden at der fore-lå autorisation som oplagshaver, samt ved at have fortiet oplysninger til brug for afgiftskontrollen, alt hvorved de tiltalte undlod at stille sikkerhed for, op-gøre og betale tobaksafgifter, hvorved statskassen blev unddraget 425.533.829 kr. i tobaksafgifter.

2.

begge

forsøg på overtrædelse af straffelovens § 289, stk. 1, jf. stk. 3, jf. tobak-

safgiftslovens § 25, stk. 3, jf. stk. 1, nr. 1, nr. 2 og nr. 4, jf. § 2, stk. 1, § 4, stk. 1, samt § 9, stk. 2, jf. § 1, stk. 1, nr. 1 og § 9, stk. 5, 3. pkt., samt § 11, stk. 1, alt jf. straffelovens § 88, stk. 1, 2. pkt., jf. straffelovens § 21, ved den 31. januar 2025, med forsæt til at begå overtrædelse af skatte-, told-, afgifts- eller tilskudslovgivning af særligt grov karakter, og under særdeles skærpende omstændigheder, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med hinanden og flere pt. uidentificeret medgerningsmænd, for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding, fra en professionelt indrettet cigaretfabrik på Adresse 1 i By 1, at have for-søgt at fremstille og videredistribuere yderligere ikke under 72.900.000 ciga-retter, udover de i forhold 1 beskrevne cigaretter, der hverken var afgiftsbe-rigtigede eller stempelmærkede, og uden at der forelå autorisation som op-lagshaver, alt hvorved de tiltalte ville fortie oplysninger til brug for afgifts-kontrollen, samt undlade at stille sikkerhed for, opgøre og betale tobaksafgif-ter, hvorved statskassen ville blive unddraget 143.227.660 kr. i tobaksafgif-ter, idet de tiltalte på adressen besad flere typer emballage og dele til produk-tion af ovennævnte antal cigaretter, hvilket imidlertid mislykkedes grundet politiets ransagning på stedet.

3.

*begge***tyveri efter straffelovens § 276, jf. § 285,**

ved i perioden fra den 1. december 2023 til den 31. januar 2025, på Adresse 1 i By 1, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med hinanden og flere p.t. uidentificerede medgerningsmænd, at have stjålet strøm til et ikke nærmere opgjort beløb.

4.

begge

overtrædelse af straffelovens § 299 b, nr. 2, jf. varemærkelovens § 42, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 4, samt EU-varemærkeforordningens artikel 9, va-remærkekrænkelser af særlig grov karakter, alt jf. straffelovens § 88, stk. 1, 2. pkt.,

ved i perioden fra senest efteråret 2023 og til den 31. januar 2025 forsætligt og under særligt skærpende omstændigheder, i forening eller efter forudgå-ende aftale eller fælles forståelse med flere p.t. uidentificerede medgernings-mænd, fra en professionelt indrettet cigaretfabrik på Adresse 1 i By 1, at have krænket British American Tobacco's og Erstatningspart A/S International's registrerede danske varemærker og EU-varemærker, ved ube-rettiget og uden rettighedshavernes samtykke, at have gjort erhvervsmæssigt brug af tegn, der var identiske med eller lignede de registrerede varemærker "Prince" og "Marlboro" i forbindelse med fremstilling og videredistribution til en større kundekreds af ikke under i alt 216.090.000 cigaretter med hen-blik på salg eller udbud til salg, hvorved rettighedshaverne led et formuetab.

5.

begge

forsøg på overtrædelse af straffelovens § 299 b, nr. 2, jf. varemærkelovens § 42, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 4 samt EU-varemærkeforordningens artikel 9, varemærkekrænkelse af særlig grov karakter, alt jf. straffelovens § 88, stk. 1, 2. pkt., jf. straffelovens § 21,

ved den 31. januar 2025, med forsæt til varemærkekrænkelse under særligt skærpende omstændigheder, i forening eller efter forudgående aftale eller fælles forståelse med uidentificerede medgerningsmænd, fra en professionelt indrettet cigaretfabrik på Adresse 1 i By 1, med henblik på at krænke British Tobacco International's og Erstatningspart A/S International's registrerede danske varemærker og EU-varemærker ved at gøre erhvervs-mæssig brug af tegn, der var identiske med eller lignede de registrerede varemærker "Prince" og "Marlboro" at have forsøgt at fremstille og videre-distribuerer yderligere ikke under 72.900.000 cigaretter, ud over de i forhold 1 beskrevne cigaretter, idet de tiltalte på adressen besad flere typer emballage og dele til produktion af ovennævnte antal cigaretter, hvilket imidlertid mis-lykkedes grundet politiets ransagning på stedet.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af 122.200.913,75 kr. hos de Tiltalte 1 og Tiltalte 2, jf. straffelovens § 75, stk. 1.

Anklagemyndigheden har endvidere påstået konfiskation af de i bilag A anførte genstande og aktiver, jf. straffelovens § 75, stk. 1. og 2.

Anklagemyndigheden har yderligere nedlagt påstand om tillægsgbøde på 568.761.489 kr., jf. straffelovens § 50, stk. 2.

Tiltalte 1 har nægtet sig skyldig.

Tiltalte 2 har nægtet sig skyldig.

Erstatningspart og Erstatningspart A/S har påstået, at de tiltalte in solidum skal betale 4.668.616 kr. i erstatning.

De tiltalte har bestridt erstatningspligten og påstået kravet henvist til evt. ci-vilt søgsmål.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af de Tiltalte 1 og Tiltalte 2 samt af vidnerne advokat Vidne 1, Vidne 2, Vidne 3, Vidne 4, Vidne 5, Vidne 6, Vidne 7, Vidne 8 og Vidne 9

Forklaringerne er i retsbogen gengivet således:

"Tiltalte 1 forklarede, at hans husstand, ud over ham selv, består af hans hustru, Person 1, og deres to hjemmeboende børn. Holding ApS 1 er formelt og reel ejer af hans hustru. Det var det også forud for hans anholdelse. Han var administrerende direktør i selskabet og han konfererede ikke altid med Person 1 om hans dispositioner i selskabet. I 2008 eller 2009 gik han konkurs med et træpillefirma, hvilket er grunden til, at der er Person 1, der er registreret som ejer af holdingselskabet. Person 1 havde ikke fuldt ud indsigt i driften af holdingselskabet.

Tiltalte blev foreholdt sin forklaring til afhøringsrapport af 30. januar 2026, fil 2, side 2961, hvoraf fremgår:

”Adspurgt hvad Holding ApS 1 stod for, oplyste afhørte, at det var hans forbogs-taver.

Adspurgt hvorfor firmaerne stod registreret med Person 1 som ejer, oplyste afhørte, at han gik konkurs omkring 2011, hvorfor han dengang ikke kunne stå på som ejer. Afhørte vidste ikke med sikkerhed om han ville kunne registreres som reel ejer på nuværende tidspunkt.

Adspurgt om firmaerne var afhørtes, oplyste afhørte, at det var det. Han havde opbygget dem gennem de sidste 20 år. På papirerne var det Person 1's firmaer, men det var afhørtes, da det var ham der havde bygget dem op.

Foreholdt at det fremstod som, at Person 1 var indsat som strå-mand, oplyste afhørte, at hun ikke tidligere havde haft noget med firmaerne. Nu var hendes rolle at sørge for, at regningerne blev betalt. Hun havde derudover ingen indsigt i hvad der foregik i firmaerne. Hun havde før afhørte blev varetægtsfængslet, ikke været inde over firmaerne. Hun havde hjulpet afhørte med lidt papirarbejde, idet afhørte var ordblind.”

Tiltalte forklarede, at det nok skal passe, at han har forklaret sådan til politiet. Han mener ikke, at der nogen forskel på indholdet af sin forklaring i retten og den gengivne del af hans forklaring til politiet. Det er som nævnt Person 1, der formelt og reelt ejer Holding ApS 1 Hun kunne derfor disponere i selskabet. Han var som allerede forklaret administrerende direktør. Således er det ikke rigtigt, det han har forklaret til politiet. Det må bero på en misforståelse. Det var en advokat, der i sin tid stiftede holdingselskabet. Tiltalte husker ikke, i hvilket omfang Person 1 var inde over stiftelsen af holdingselskabet. Initialer 1 var bare nogle tilfældige bogstaver. Det er godt nok hans initialer, men holdingselskabet fik bare et ledigt navn med tilfældige bogstaver.

Det var et navn, der var nemt at huske. Person 1 har ikke haft indsigt i, om eller når der blev betalt større beløb til eller fra holdingselskabet. Det var som sagt ham, der var administrerende direktør i holdingselskabet. Der blev foretaget forskellige investeringer med midler fra holdingselskabet. Sådanne dispositioner var noget, han drøftede med Person 1.

Ejendommen på Adresse 2 blev erhvervet efter hans beslutning. Det var ikke en beslutning, Person 1 var inde over. Ejendommen blev købt samtidig med en ejendom på Adresse 3. Begge ejendomme blev erhvervet med henblik på udlejning til private.

Hans tidligere selskab, Virksomhed ApS 1, gik konkurs i 2008 eller 2009. Han husker ikke, om det selskab blev drevet som et IVS. Som følge af konkursen kunne han efterfølgende ikke eje nye selskaber.

Person 1 havde ingen rolle i den daglige drift af Holding ApS 1. De talte lidt om driften af selskabet derhjemme, men det var ham, der traf beslutningerne i selskabet, og ham der havde adgang til holdingselskabets bank-konto. Han husker det ikke sådan, at Person 1 havde adgang til selskabets bankkonto. Han husker ikke, om hun havde "kiggeadgang" til kontoen.

De levede mest af Person 1's lønindtægt. Hun arbejder på et bosted for handicappede og tjener ca. 30.000 kr. brutto om måneden. Tiltalte havde i gerningsperioden som sådan ingen indtægt og de havde det i familien til tider lidt stramt økonomisk. Tiltalte "gjorde sig" lidt i sorte penge og kunne have indtægter på 2- 3.000 kr., nogle gange op til 10.000 kr., om måneden i sorte penge. I gerningsperioden har han vel ca. "lavet" 5.000 kr. pr. måned i sorte penge eller i alt 50-60.000 kr.

Ejendommen på Adresse 1 i By 1 har været ejet af selskabet Virksomhed ApS 2 siden det selskab blev stiftet for ca. 15 år siden. Virksomhed ApS 2 er ejet af Holding ApS 1

En dag i sommeren 2024 kom der to gutter og spurgte tiltalte, om de kunne leje en del af hallerne på Adresse 1. De henvendte sig til ham, mens han var på ejendommen. Det var to udlændinge, der vist var fra Polen eller Rumænien. De spurgte ham, om han havde plads at leje ud. De blev enige om, at udlændingene kunne leje et areal på 1.800 m² i hallerne. Udlændingene oplyste, at de skulle bruge pladsen til lager og produktion. Han ved ikke helt, hvad det var, der skulle produceres, men det var vist briketter. Der er helt almindeligt for ham at få forespørgsel om sådan en udlejning. Udlændingene spurgte ind til, om der var lys i hallerne, og om der var frostfrit og mulighed for at kunne låse af. Han foreviste ejendommen for dem. Dengang var en del af hallerne lukket af med vægge. Det er nogle vægge, tiltalte havde sat op.

Forevist stillbillede af campingvogn (minuttal 3.11) i den tidligere foreviste

video forklarede tiltalte, at han ikke kender noget til campingvognen. Bygningen og containeren, der ses på videoen ved minuttal 3.17, var ikke etableret, da de to udlændinge lejede arealet. Derimod var der allerede toiletfaciliteter. De stammede tilbage fra den tid, hvor der var limtræsfabrik med 100 ansatte i hallerne.

Han indgik aftale med udlændingene om, at de kunne leje arealet med det samme. De aftalte, at de senere skulle give ham oplysninger om deres firma-navn mv. Den årlige leje blev aftalt til 240 kr. pr. m², hvilket svarer til 36.000 kr. pr måned. Hertil skulle der hver måned betales et a conto beløb på 20.000 kr. vedrørende forbrug af el og vand. Tiltalte modtog dog aldrig leje-betaling via bankoverførsler. De talte ikke om, hvordan udlændinge ville indrette sig i lejemålet. Det havde de frie hænder til. Tiltalte fik aldrig nogen virksomhedsoplysninger på lejerne. Det var meningen, at sådanne oplysninger skulle være indføjet i lejekontrakten. Han gav dem alligevel lov til at rykke ind i lejemålet, hvilket de gjorde efter en eller to uger. Han var for dum at lade dem rykke ind uden at have lejekontrakten på plads. Han er for god af sig og har tidligere gjort noget tilsvarende. Tiltalte så, at udlændingene rykkede ind i lejemålet.

Vinduerne i hallerne var dækket til med isolering for at holde dem frostfri. Han så ikke, hvordan udlændingene havde indrettet sig i lejemålet. Han var ikke dernede hver dag, men bemærkede, at udlændingene en gang imellem kom med en lastbil eller en kassebil. Han så ikke lejernes maskiner i hallerne.

Den første 1½ måned fik han ikke lejebetaling af udlændingene. Derefter fik han 56.000 kr. i kontanter, der udgjorde betaling af husleje og a conto betaling for el og vand for en måned. Grundet hallernes tilstand betalte udlændingene hverken depositum eller forudbetalt leje. Det var i september eller oktober, at han første gang fik betaling. Han fik som sagt kontanter i danske kroner. Da han således fik kontant betaling tænkte han, at det begyndte at blive lidt mærkeligt. Han spurgte udlændingene til lejekontrakten, men den kom de aldrig med. Udlændingene sagde, at de ville komme med 14-15.000 kr. om ugen til ham. Han tog pengene med hjem. Han ville sætte pengene ind på selskabets bankkonto og talte med sin bankmand i Sydbank herom. Bankmanden, der er en mand, sagde, at han ikke skulle komme drypvis med penge, men at det var bedre at komme med pengene på en gang for derved at undgå at skulle betale mange bøder. Tiltalte kan ikke huske, hvad bankmanden hedder, men det var den bankmand, der var tilknyttet Virksomhed ApS 2. Tiltalte tænkte ikke, at han kunne komme i konflikt med hvidvaskreglerne, idet der jo var tale om indtægter fra husleje. Tiltalte ved ikke, om bankmanden kan bekræfte, hvad tiltalte lige har forklaret om deres drøftelser om kontanterne. Han husker, at en af Sydbanks tilknyttede bankmedarbejdere hedder Person 2, mens en anden hedder Person 3. Det er muligvis Person 3, han talte med om kontanterne.

Op til sommeren 2024 fik han elregninger fra Seas NVE vedrørende ejen-

dommen på Adresse 1 i By 1. Han brugte ikke meget el på adressen. Da han lejede en del af hallerne ud til de omtalte udlændinge, blev der ikke ført el uden om målerne.

Han satte a conto beløbet højt for ikke at blive snydt. Han fik aldrig lavet en afregning vedrørende lejerens forbrug. Der var en separat elmåler til den el lejerne brugte, men den blev aldrig aflæst. Der sad to elskabe i hallerne. Han fik aldrig nogen regning for den el lejerne brugte. Han ville have talt med lejerne om det, men det nåede han aldrig.

Efter lejerne var rykket ind, var han en gang imellem i hallerne. Han kunne høre, at den produktion lejerne havde, larmede i samme omfang som en generator. Lejerne havde en generator kørende, idet de skulle bruge flere kWh, end der var i lejemålet. Han hjalp ikke udlændingene med at købe diesel til deres generator. Han hjalp heller ikke med at købe andet til dem – herunder heller ikke gas til en truck.

Lejerne, der kaldte sig Person 4 og Person 5, fortsatte med at betale lejen og a conto beløbet i kontanter. Efter den første 1½ måned betalte de til tiden. Han brokkede sig over at modtage betaling i kontanter og bad dem oplyse ham deres virksomheds navn mv. samt virksomhedens kontonummer. Han talte med Person 4 og Person 5, når han så dem i hallerne. De kom hen til ham, når han gik dernede. I perioder var han i hallerne flere gange om ugen, mens han i andre perioder kun kom der en gang hver tredje uge. Person 4 og Person 5 havde opsat videoovervågning og kunne på den måde se, om han var på ejendommen. I de første to eller tre måneder så han kun Person 4 og Person 5 på ejendommen.

Han modtog seks betalinger for leje og a conto-forbrug. Person 4 og Person 5 sagde ikke, hvorfor de betalte i kontanter, bortset fra at de nævnte, at der var nogle problemer i relation til oprettelsen af deres firma. Han sagde til dem, at de ville ryge ud af lejemålet, hvis ikke der kom styr på det med betalingen, sådan at der ikke skulle betales kontant. Han husker ikke ordret, hvad han sagde i den forbindelse.

På et tidspunkt i efteråret 2024 - formentlig i oktober - kørte lejerne ved et uheld en truck gennem en væg i lejemålet. Det var en væg, der stod mellem den midterste hal og den hal, hvor deres lastbiler kunne køre ind. Han var der ikke, da det skete, men bemærkede det, da han næste gang kom i hallerne. Han bemærkede ved den lejlighed, at der i lejemålet stod en generator, der kørte, ligesom der stod en masse paller og var en del rod. Han kunne da godt se, hvad lejerne havde gang i. Det gik op for ham, at de havde gang i en ulovlig cigaretproduktion. Han så nemlig også masser af papkasser, tobak og maskiner. Han bemærkede også, at der var omkring 6 produktionsmedarbejdere til stede. Han var i produktionshallen, men var ikke nede at kigge i den del af lejemålet, der var indrettet til beboelse. Tiltalte gik ud og ventede på, at Person 4 og Person 5 kom. Han havde ikke deres telefonnumre eller andre op-

lysninger på dem. Person 4 og Person 5 kom senere samme dag. Tiltalte sagde så til dem, at han ikke ville have noget med ”det” at gøre, og at de skulle pakke sammen og forsvinde. Tiltalte blev lidt ilter og stemningen blev lidt ubehagelig. Person 4 og Person 5 sagde, at han skulle falde helt ned og holde kæft. De sagde, at det skulle ende på en god måde for alle. Han opfattede det som en trussel. Han gik ikke til politiet, idet han så ville have haft et stort problem. Person 4 og Person 5 sagde, at de nok skulle pakke sammen og forsvinde, når de var klar til det. Tiltalte sagde til dem, at han ikke ville være en del af det, og de ikke havde en aftale om, at han skulle være en del af noget ulovligt. Tiltalte fik igen at vide, at han skulle klappe i og tage imod pengene fra dem. De sagde igen, at de ville forsvinde, når de var klar til det. Der var en truende og meget ændret stemning på grund af Person 4's og Person 5's udstråling. Tiltalte tænkte, at de var nogle tarvelige gutter. Inden da havde tiltalte ikke haft en fornemmelse af, at Person 4 og Person 5 var kriminelle.

Tiltalte betroede sig ikke til nogen – heller ikke til Person 1, idet han ikke ville have, at hun skulle blandes ind i noget. Derefter passede han sine ting som sædvanligt, indtil december, hvor han tænkte, at det nu måtte stoppe. Person 4 og Person 5 havde lovet ham, at de ville være ude inden jul. Han fortsatte med at få huslejebetaling i kontanter. Lejerne skulle jo betale husleje. Han fik betaling i to måneder efter, at han fandt ud af, at lejerne havde kørt en truck gennem væggen.

Forevist foto i fil 2, side 2309, forklarede tiltalte, at stolperne ikke blev beskadiget ved uheldet, hvor trucken kørte ind i væggen. Til gengæld knækkede pladerne hele vejen op i det hul, hvor der på fotoet hænger en presenning. I en konstruktion som den, der ses på fotoet, vil de overliggende plader falde ned, hvis den nederste plade falder væk.

Omkring juletid 2024 blev han gal over det med Person 4 og Person 5 og følte, at han var nødt til at gøre noget. Da han mødte dem, råbte ham derfor ad dem og bad dem pakke sammen og komme væk. De gav ham ret og lovede at fjerne deres ting til januar. De sagde også, at der ikke ville være produktion mellem jul og nytår. Han så dem igen i den anden uge af januar, hvor de sagde, at de var i gang med at pakke sammen. Det var også hans indtryk, at de var ved at pakke ned. Han fik den sidste husleje i den tredje uge af januar.

I december 2024 gav han Person 4 og Person 5 lov til at låne sin hvide Hyundai i20. De sagde, at de skulle bruge den til at køre ud for at handle. De spurgte om lov til at låne bilen. Han ville gerne af med dem og tænkte, at han ved at låne dem sin bil, ville få det til at gå stærkere med at få dem ud. De lånte bil-en nogle gange i december, herunder den dag i december, hvor han blev meget sur på dem. Han mener, at de fik hans bil ved hallerne i By 1.

Foreholdt oplysninger fra observationsrapport fra den 23. januar 2025 forklarede tiltalte, at det er korrekt, at han den pågældende dag var på en p-plads ved Bydel. Det var den dag, hvor han fik den sidste husleje. Person 4 og Person 5

sagde, at de var kørt i stykker med deres lastbil og spurgte ham, om han ville hjælpe dem med at reparere den. Det afviste han, men lovede dem at kø-re forbi dem og vise dem, hvor de kunne købe reservedele til lastbiler. Han skulle alligevel samme vej på vejen hjem. Han hjalp dem på den måde for at få dem hurtigere ud af lejemålet.

Ejendommen på Adresse 2 har han i en periode lejet ud til to håndværkere. Da han overtog ejendommen, boede der en serber til leje. Det var via serberen, at han i november 2024 kom i forbindelse med de to personer, der spurgte, om de kunne leje nogle værelser i ejendommen. De indgik aftale om, at de to hver kunne leje et værelse for 2.500 kr. om måneden pr. snude. De lavede ingen lejekontrakt. Der var tale om ”sort” leje. De to sagde, at de var håndværkere og var fra Serbien. Tiltalte ved ikke, hvorfor hans hvide Hyundai er set ved Adresse 2. Han kørte ikke selv i den i januar 2025. Foreholdt foto i fil 2, side 164, forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvorfor hans hvide Hyundai holder ved Adresse 2 den 21. januar 2025. Person 4 og Person 5 lån-te også hans bil hele januar 2025. Han var ikke inde i huset på Adresse 2 ef-ter, at de to serbere havde lejet værelser. De to serbere betalte ikke a conto for forbrug. Han ved ikke, om der er forbindelse mellem Adresse 2 og cigaretfabrikken i By 1. Beboerne på Adresse 2 forsvandt, da politiet i janu-ar 2025 slog til i sagen.

Forevist foto i fil 2, side 4917, forklarede tiltalte, at han ikke kan genkende de to personer. Adspurgt på ny forklarede tiltalte, at Bogstav 1 er identisk med Person 4. Han ved ikke, hvem den anden person er.

Forevist fotos i fil 2, side 6123 ff., forklarede tiltalte, at han ikke kan afvise, at de fotos af maskiner er taget i hallerne i By 1. Han ved ikke, hvorfor de fotos ifølge deres metadata er taget i november 2023, når cigaretfabrikken i hallerne i By 1 ifølge hans egen forklaring først kan være startet i som-meren 2024. Det undrer ham, og han har ikke nogen forklaring på denne om-stændighed.

Den grå bygning til beboelse var der ikke, da han lejede arealet ud til Person 4 og Person 5. Forevist foto på side 2365 i fil 2 forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvorfor der står 2023 oven over en tegning af et juletræ. Beboelsesvognen stod ikke i hallerne i By 1 i 2023.

Foreholdt, at der jf. ransagningsrapport i fil 2, side 2444, blev fundet boner fra efteråret 2023 i en campingvogn, der stod i hallerne, forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvorfor der lå sådanne boner i campingvognen. Det undrer ham.

I perioden frem til sin anholdelse hjalp ham sin svigersøn med produktion af lovlige gourmetsvampe. Derudover arbejdede han på at starte et dambrug i Thailand. Inden da arbejdede han på et projekt med at bygge et dambrug i Danmark. Hertil kom, at han tog sig af 5 udledningsejendomme, der primært

blev udlejet til privat beboelse. Han skiftede blandt andet tag på den ene af disse ejendomme.

Den store ejendom på Adresse 1 i By 1 ejes af Virksomhed ApS 2. Selskabet overtog ejendommen for 15-16 år siden, da selskabet blev stiftet. På ejendommen ligger nogle haller på ca. 10.000 m². Dele af hallerne har igennem årene vært lejet ud til flere forskellige lejere, der bl.a. har brugt hallerne til opbevaring. Han har også tidligere haft udenlandske lejere, herunder et hollandsk firma. Lejerne kunne frit indrette sig, blot deres indretning ikke havde indvirkning på hallerne bærende konstruktioner. Da tiltalte på et tidspunkt opsatte vægge i hallerne, havde han ikke længere adgang til alle dele af hallerne, hvis de var udlejet. Det var ikke meningen, at han skulle komme på de arealer, der var lejet ud.

Han husker det sådan, at han kom i kontakt med Person 4 og Person 5 i juli 2024. De kom ud af det blå. Han ved ikke, hvordan de vidste, at han kunne udleje lokaler. De sagde, at de hed Person 4 og Person 5, men de fremviste ikke id. Han fik indtryk af, at de kom fra Polen eller Rumænien, men det sagde de ikke noget om. Han talte engelsk med Person 4 og Person 5. Person 5 var den af de to, der var bedst til engelsk. Tiltalte måtte af og til gentage sig selv eller bruge tegnsprog, navnlig i forhold til Person 4. De to mænd sagde, at de skulle bruge lejemålet til produktion af træbriketter.

Tiltalte anvendte Parocplader til at bygge den hvide væg inde i hallerne i By 1. Det er nogle plader, der kom fra Bella Centeret, hvor de havde været brugt til at bygge mødelokaler mv. til brug for et tidligere topmøde. Det er helt almindeligt at bruge sådanne plader til ruminddeling i erhvervsbygninger.

Tiltalte udleverede en grundskitse til lejekontrakt til Person 4 og Person 5. Det var herefter meningen, at de skulle udfylde kontrakten med oplysninger om deres firmanavn og bankkonto samt underskrive kontrakten. Han har tidligere anvendt en tilsvarende fremgangsmåde. Person 4 og Person 5 vendte dog aldrig tilbage med en udfyldt og underskrevet lejekontrakt.

En dag i oktober 2024 - ca. tre måneder efter, at Person 4 og Person 5 var rykket ind - var tiltalte i hallerne i By 1 og så det store hul i den hvide væg, han havde bygget. På den anden side af væggen stod en truck. Han lagde derfor to og to sammen og kunne regne ud, at trucken var kørt ind i væggen og havde lavet hullet. Tiltalte havde selv en gasdrevet truck i hallerne. Det var, da han opdagede hullet i væggen, at det gik op for ham, at Person 4 og Person 5 havde gang i en cigaretfabrik i lejemålet. Da han bad dem pakke sammen, ændrede stemningen sig. Måske var de også bekymrede for, at han ville gå til politiet.

Tæt ved Biltema i By 2 ligger en butik, der sælger reservedele til last-biler. Butikken hedder Refako og ligger få minutters kørsel fra Biltema i By 2. Det var nemmere at vise Person 4 og Person 5, hvor butikken lå, end at

forklare det til dem over telefonen. Det er grunden til, at han den pågældende dag kørte til p-pladsen ved Bydel.

Forevist seddel fundet på tiltaltes kontor, fil 2, side 5919, forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvad det er for en seddel. Han regner på mange ting. Han ved ikke, hvad Bogstav 2 og Bogstav 3 står for. Det kan være Tiltalte 1 og Tiltalte 2, men bogsta-verne kan også stå for andre navne. Han ved heller ikke, hvad sedlen på side 5920 betyder. Han har 1.000 af sådanne sedler, hvor han har lavet div. ud-regninger. Det kan godt have været ham, der har lavet sedlen, men han ved det ikke. Han husker ikke den konkrete seddel. Han bruger bl.a. diesel til sin lastbil og andre maskiner. Han ved ikke, hvor meget diesel han i gennemsnit brugte om måneden. Hans dieselforbrug svingede meget. Sedlen på side 5922 siger ham overhovedet ikke noget. Han ved ikke, om det er ham, der har skrevet den. Sedlen på side 5923 siger ham heller ikke noget. Han gen-kender ikke skriften. Sedlen på side 5924 siger ham umiddelbart ikke noget. Der er ikke andre, der har sedler eller regnskab liggende på hans kontor. Han har virkelig mange sedler liggende, hvor han har regnet på alt muligt. Det gør han hele tiden. Tallene på sedlen på side 5924 er ikke usædvanligt store i sammenligning med de øvrige udregninger han gjorde på sine sedler. Heller ikke notaterne på side 5925 siger ham noget. Han kan ikke kæde den seddel sammen med noget. Det hotelnavn, der ses på sedlen, siger ham ikke noget. Han har været i Warszawa nogle gange, men husker ikke hvornår. Han har også været i Krakow. Han husker ikke at have boet på det hotel, hvis navn fremgår af sedlen. Hans kone er fra Ukraine og han har derfor ofte kørt igen-nem Polen. Han husker ikke at have fået sedlen på side 5925 af Person 4. Heller ikke sedlerne på side 5926, 5928 eller 5931 siger ham noget. Sedlen på side 5932 ligner en liste med navne og telefonnumre. Det ligner en telefonliste, men sedlen siger ham heller ikke noget. Han ved ikke, hvorfor den liste lå på hans kontor.

Foreholdt at der ved ransagning af hans kontor blev fundet hhv. 300.000 kr. og 160.000 kr. i to æsker (fil 2, side 2720) forklarede tiltalte, at de beløb udelukkende hidrører fra Person 4 og Person 5's betaling af husleje og a conto for-brug. De penge tilhører Virksomhed ApS 2 og tiltalte havde tænkt sig at indsætte pengene på selskabets bankkonto. Pengene skulle også fremgå af selskabets årsregnskab som indtægter ved udlejning af lokaler. Han havde godt nok ikke en lejekontrakt, men ville blot selv lave et bilag vedrørende le-jeindtægten.

Han husker ikke, hvor de kontanter, der blev fundet i hans pengeskab (fil 2, side 2720), kommer fra. Det er hans private penge. Han husker ikke, hvorfor han havde kontanter i zloty og euro. Han husker ikke, hvor de penge kom-mer fra. Han brugte ikke pengetællermaskinen til noget. Den stammer fra en ejendom på Adresse 3, der blev erhvervet af et af hans selskaber.

De pakker med cigaretter, der ses på fotoet i fil 2, side 2837, fik han af Person 4 og Person 5 i slutningen af 2024. Cigaretterne var produceret i hallerne i By 1

. De gav ham dem måske som en slags bestikkelse eller for at være flin-ke. Han tænkte ikke så meget over, at han fik de cigaretter. Han fik fire kar-toner, men de smagte dårligt. Han tog imod cigaretterne, selv om han ville have Person 4 og Person 5 ud af lejemålet. Han kan ellers ikke svare på, hvorfor han tog imod de cigaretter.

Forevist telefonregning (fil 2, side 5848) forklarede tiltalte, at det er en telefonregning for telefonnumre til ham, hans hustru og to børn. Regningen vedrører både telefonabonnementer og internet. Det er ham, der har noteret på regningen, at den er betalt. Han kan ikke forstå, at regningen er så høj. Han havde Tlf nr. 1. Forevist en faktura fra Relatel (fil 2, side 5855) forklarede tiltalte, at han blev kontaktet af det pågældende selskab med tilbud om, at han som mindre erhvervsdrivende kunne gå over til det te-leselskab. Det blev dog aldrig til noget med at gå over det teleselskab. Den aftale blev annulleret og i stedet fik en samlet faktura fra TDC Erhverv. Det er den faktura, der ses på side 5848. Der var noget med nogle midlertidige telefonnumre, men der gik ged i den med de telefonregninger.

Tlf nr. 2 var måske til data. Han husker ikke, hvem Tlf nr. 3 tilhørte – måske er det hans hustrus nummer. Rette-lig tror han, at Tlf nr. 4 er hans hustrus telefonnummer. Han ved ikke, hvem Tlf nr. 5 tilhører. Nogle af de telefonnumre, der fremgår af regningen fra TDC er måske til simkort til dataroutere. I hans hus-stand havde de fire telefonnumre og brugte også data. Telenor-regningen på side 5863 stilet til Person 1 vedrører en tidligere periode.

Han havde ingen egen personlig indtægt i gerningsperioden, bortset fra at han tjente lidt sorte penge. Hans hustru havde som sagt en brutto lønind-komst på 30.000 kr. om måneden. Han blandede sig ikke i hendes løn eller indkomstforhold. Han forholdt sig som sådan ikke til, hvad de havde af pen-ge i husstanden.

Holding ApS 1 købte på et tidspunkt en fast ejendom i Thailand. Købesummen blev vist overført fra holdingselskabet til en bankkonto i Fin-land, idet sælgerne var fra Finland.

Han har været i Thailand flere gange. Nogle af turene var med erhvervsmæs-sige formål, mens andre af turene var med rent private formål. Turene blev dels betalt via de firmaer, han var involveret i, dels af hans private penge. Han har nok været på ca. 10 ture til Thailand med rent private formål inden for de sidste 3 - 4 år. De private ture kunne han finansiere ved, at han solgte to store maskiner, der tilhørte ham. Således solgte han i 2021 eller 2022 en såkaldt knuser, hvilket indbragte et provenu på ca. 240.000 kr. De penge gik vist til at starte med ind på hans advokats konto, idet de var nødt til at starte en inkassosag mod køberen af knuser-maskinen. En del af provenuet blev efterfølgende indsat på tiltaltes private konto, mens en anden del blev indsat på en firmakonto. Den omtalte knuser tilhørte ham privat. Det var en maskine,

han fik overdraget til eje i forbindelse med hans tidligere konkurs. Hans økonomiske forhold har nok været meget ens i årene siden 2021, dog bortset fra, at han som nævnt solgte to store maskiner.

Han har kendt Tiltalte 2 som en ven gennem 8-11 år. De er begge fra By 2. I perioden 2022 – 2024 sås de privat. Inden da var de nok bekendte. Efter 2024 ebbede deres relation lidt ud, bl.a. fordi til-talte brugte meget tid på sit dambrugsprojekt i Thailand. Han og Tiltalte 2 blev ikke uvenner. Han husker ikke, hvornår de sidst så hinanden. De omgikkes ikke med hinandens familier. Tiltalte har mødt Tiltalte 2's ekskæreste Vidne 9.

For 4-5 år siden havde han og Tiltalte 2 en plan om at lave et indendørs dambrug i hallerne i By 1. De ville opdrætte ørreder til put & takesøer på Sjælland. Det var vist en fælles idé. De var gået i gang med at grave ud til dambruget i hallerne, men projektet kom ikke videre end det, bl.a. idet det gik op for dem, at der skulle indhentes div. tilladelser, herunder til en vand-boring. Herefter gik projektet i stå. Han husker ikke, at han og Tiltalte 2 kom op at diskutere af den grund. Tiltalte 2 har været i hallerne i By 1, da de ro-dede med deres dambrugsprojekt. Tiltalte husker ikke, hvornår det var. Til-talte blev foreholdt sin forklaring til afhøringsrapport 23. juni 2025 (fil 2, side 2933), hvoraf bl.a. fremgår:

”Afhørte adspurgte, om Tiltalte 2 kom ude på Adresse 1. Afhørte op-lyste, at det gjorde Tiltalte 2 i starten af sidste år, hvor de var de i gang med at lave et dambrug sammen, men afhørte trak sig ud af det. Ad-spurgte til hvorfor afhørte trak sig, oplyste afhørte, at det var fordi Tiltalte 2 fik et tilbud om istedet at overtage et dambrug.”

Tiltalte forklarede, at han har forklaret sådan til politiet. Tiltalte 2 fik først tilbuddet om at overtage et dambrug, efter at de havde startet deres dambrugsprojekt i hallerne i By 1. Det kan godt passe, at Tiltalte 2 kom i hallerne i By 1 i starten af 2024. Tiltalte 2 havde bl.a. noget fiskegarn og andet ståen-de i hallerne i By 1. Derfor kom han der af og til. Sidste gang Tiltalte 2 var i hallerne, var nok i starten af 2024.

Forevist oversigt over pengetransaktioner, fil 2, nederst side 725, forklarede tiltalte, at det er korrekt, at Tiltalte 2 via et selskab den 4. maj 2021 overførte 750.000 kr. til Holding ApS 1. Pengene skulle bruges til oprettelse af et aktieselskab, der skulle være driftsselskab for deres fælles dambrugsprojekt. Som det fremgår blev der fra Holding ApS 1 konto overført 500.000 kr. til Vidne 1, der var advokat for tiltalte. Advokaten fik til opgave at stifte driftsselskabet. De 500.000 kr. skulle anvendes hertil. De sidste 250.000 kr. må være blevet overført til Virksomhed ApS 3.

Da deres fælles dambrugsprojekt ikke blev til noget, har Tiltalte 2's selskab 750.000 kr. til gode. Tiltalte 2 har ikke fået de penge tilbage, selv om han har

krav herpå. Tiltalte har nok brugt de penge, der blev overført til ejendoms-selskabet til at købe en tidligere medejer ud. Han husker ikke selskabsnavnet på medejeren, men selskabet var ejet af Person 6. Advokat Vidne 1 må have lavet noget på skrift om stiftelsen af driftsselskabet. Tiltalte husker ikke, hvilke papirer, der lå vedrørende samarbejdet mellem ham og Tiltalte 2.

Tiltalte tror ikke, at Tiltalte 2 har haft nøgler til hallerne på Adresse 1 i By 1. Den røde skurvogn, der står og stod i hallerne, har aldrig været låst. Han ved ikke, om Tiltalte 2 har haft en nøgle til skurvognen.

Tiltalte har som sådan ikke haft noget forhold til Tiltalte 2's ekskæreste Vidne 9. Tiltalte ved, hvem hun er, men han havde ingen kontakt med hende. Der er intet udestående mellem ham og Vidne 9. Han har én gang set Vidne 9 i haller-ne i By 1. Hun var der ikke sammen med Tiltalte 2.

Tiltalte kender en kvinde ved navn Vidne 3, der også er fra By 2. Hun har vist også været kæreste med Tiltalte 2. Tiltalte kender Vidne 3, men de har ikke et horn i siden på hinanden.

Tiltalte kender intet til tyveri af el begået fra hallerne i By 1. Oprindeligt var der 8 elskabe i hallerne, men efterfølgende har der kun været to elskabe i hallerne. Da han overtog ejendommen, var der kun to virksomme elskabe. Efter en skade på taget var der på et tidspunkt risiko for, at der ville kunne komme vand ind i det ene elskab. Han rekvirerede derfor en elinstallatør, der flyttede skabet. Efterfølgende kom der en tekniker fra Cerius, der skulle sæt-te nogle særlige sikringer i skabet. Teknikeren sagde ved den lejlighed, at der også var strøm på det andet skab, og at en virksom måler til det skab sad i transformatoren, der stod udenfor bygningen. Tiltalte kender ikke noget til, at der er ført el uden om målerne på ejendommen i By 1.

Han har mødt Tiltalte 2's ekskæreste Vidne 9 10-15 gange, f.eks. når han var hos Tiltalte 2. Tiltalte og Vidne 9 er ikke venner. Han husker, at Vidne 9 ved en lejlighed kom i hallerne i By 1. Hun kom sammen med Tiltalte 2 og sin far, der er brandmajor. Tiltalte havde fået nogle brandslukkere af Vidne 9's far, og muligvis kom faren til hallerne i By 1 for at tale med til-talte om brandsikkerhed i relation til dambrugsprojektet i hallerne.

Vidne 1 er hans firmaadvokat, som han har brugt i mange år forud for 2021. Vidne 1 må have indsigt i tiltalte og Tiltalte 2's fælles dambrugspro-jekt.

Tiltalte 2 har rodet med fisk hele sit liv og ved også noget om dambrug. Tiltalte 2 har drevet nogle put & takesøer. Tiltalte 2 blev på et tidspunkt tilbudt at overtage et dambrug i Jylland, der var ved at gå konkurs. Tiltalte 2 overtog dambruget. Tiltalte har selv set det pågældende større dambrug. Tiltalte hus-ker ikke, hvornår deres fælles dambrugsprojekt blev indstillet.

Han husker ikke, hvor ofte Tiltalte 2 kom i hallerne i By 1. Et særligt firma i By 3 havde udarbejdet tegninger til deres fælles dambrugsprojekt. Han mener, at de fik et tilbud på etablering af dambruget, men det tilbud gik de ikke videre med, idet det var alt for dyrt.

Tiltalte kender nogen, der kaldes "Kaldenavn 1". Han har ikke hørt sin bror kalde nogen for "Kaldenavn 1". Han har ikke hørt Tiltalte 2 omtalt som "Kaldenavn 1".

Tiltalte blev foreholdt, at det samlede beløb, han efter sin egen forklaring fik i kontanter af Person 4 og Person 5, maksimalt udgør 392.000 kr., og at der således er en difference på 68.000 kr. i forhold til det beløb, der blev fundet i to æs-ker på hans kontor, og som tiltalte har forklaret udelukkende stammede fra Person 4 og Person 5's betaling af leje og a conto forbrug. Tiltalte forklarede, at han ikke har nogen forklaring på denne omstændighed. Han husker ikke, hvor de resterende 68.000 kr. så stammer fra.

En ejendom på Adresse 4 siger ham overhovedet ikke noget. Han kender hverken Person 7 eller Person 8. Adresse 5 i By 4 siger ham heller ikke noget. Han kender ikke Person 9.

...

Tiltalte 2 forklarede, at baggrunden for overførslen på 750.000 kr. den 4. maj 2021, fil 2, side 725, var, at han og Tiltalte 1 i 2021 ønskede at starte et projekt med opbevaring af levende fisk i hallerne i By 1. Han og Tiltalte 1 havde i den forbindelse talt om, hvad hallerne var værd. Henset til hallernes dårlige stand kom de frem til, at de havde en værdi af 3 mio. kr. Aftalen blev, at han delvist skulle købe sig ind i hallerne. Det var advokat Vidne 1, der skulle stå for at udarbejde en kontrakt herom. Tiltalte mener, at han også fik en kontakt og kan muligvis finde den frem. Han har været hos advokat Vidne 1, men husker ikke, om han i den forbindelse underskrev nogle papirer. Han er ret sikker på, at han overførte pengene, før han underskrev kontrakten. Han og Tiltalte 1 skulle bruge nogle penge for at starte deres projekt. Pengene skulle bl.a. bruges på at få udarbejdet nogle tegninger og på indkøb af udstyr. Tiltalte 1 havde fundet en, der havde dambrugsudstyr til salg. En del af de overførte penge blev brugt på at købe dette udstyr. Det var udstyr, de skulle bruges i deres fælles projekt. Tiltalte er af den opfattelse, at han ejer en del af den fæste ejendom på Adresse 1. Kort tid efter overtog tiltalte et dambrug på Adresse 6 i By 5 nær By 6.

Til at starte med brugte tiltalte meget tid på at rydde op i hallerne på Adresse 1. Hallerne var mest fyldt med brænde og kartoffelkasser. Tiltalte satte også lys op og gravede ud til de kar, der skulle rumme fiskene. Han har også lavet noget tagarbejde på hallerne. Han har ikke været med til at sætte den hvide væg op i hallerne. Han er ret sikker på, at væggen allerede var op-sat, da han begyndte at komme i hallerne.

Tiltalte fik mulighed for at overtage driften af et dambrug i Jylland med ca. 200 tons fisk. Dambruget var gået konkurs. Derefter blev hans projekt med Tiltalte 1 indstillet. Tiltalte var lidt træt af alt det, der var i hallerne. Der kom også hele tiden nye ting til. Han og Tiltalte 1 talte om, hvad der skulle ske, da deres projekt blev indstillet. Tiltalte 1 havde nemlig ikke pengene til at betale ham tilbage. De talte om, at hallerne formentlig ville stige i værdi pga. Novos udvidelser i lokalområdet. De aftalte derfor, at hans pengeoverførsel til Tiltalte 1 var en slags investering. De talte om, at han på sigt skulle have sine penge tilbage og Tiltalte 1 nævnte i den sammenhæng, at han måske ville sælge hallerne, hvis der kom nyt tag på.

Tiltalte kom igennem et halvt års tid i 2021 en del i hallerne. Efterfølgende kom han ikke så tit derude. Han talte løbende med Tiltalte 1, nok et par gange om måneden.

Tiltalte havde ikke en nøgle til den røde skurvogn, der stod i hallerne. Forevist video af politiet afprøvning af nøgle i skurvogn forklarede tiltalte, at han ikke husker den omhandlede nøgle. Tiltalte havde nøgler til hallerne. Han husker ikke, om han afleverede dem til Tiltalte 1, eller om han har smidt dem væk. Han har dem i hvert fald ikke længere.

Han mener, at han var i hallerne i foråret 2023 for at hente nogle fiskenet. Han har ikke været der siden. Tiltalte har en gammel fiskekutter stående ved hallerne og har noget dambrugsudstyr liggende i hallerne.

Tiltalte kender ikke noget til en cigaretfabrik i hallerne på ejendommen på Adresse 1.

Han har været til et møde med advokat Vidne 1 i relation til hallerne på Adresse 1. Han mindes, at han underskrev nogle dokumenter hos advokaten. Advokat Vidne 1 var egentlig Tiltalte 1's advokat, men advokaten skulle bistå dem begge med at oprette et driftsselskab til deres fælles dambrugsprojekt.

Tiltalte købte dambruget i Jylland primo 2022. Overtagelsen skete meget hurtigt. Han bød 200.000 kr. og overtog dambruget med 180 tons fisk.

Han husker ikke, om han havde nøgle til den røde skurvogn, der stod i hallerne.

Handlen, hvor han købte sig ind som medejer af Adresse 1, blev vist ikke tinglyst. Han var kun i dialog med Tiltalte 1 – ikke med Person 1 – om hallerne. Tiltalte var godt klar over, at Person 1 var ejer af det selskab, der ejede Adresse 1.

Foreholdt sms-korrespondance fra september 2023 mellem tiltalte og medtil-

talte, fil 2, side 882, forklarede tiltalte, at korrespondancen handler om, at han var kommet til at knække en slange på den maskine, der ses på side 885. Tiltalte 1 havde så repareret den for ham. Tiltalte husker ikke, hvad beskeden den 12. september 2023 kl. 13.24 handler om.

Foreholdt sms-korrespondance fra februar 2024, fil 2, side 887, forklarede tiltalte, at han sendte Person 7's telefonnummer til Tiltalte 1, idet Tiltalte 1 skulle bruge et stillads, da han skulle skifte et tag. Person 7 har et stilladsfirma. Den artikel Tiltalte 1 sendte, handlede vist om, at en medejer af fabrikshallen i By 1 var blevet anholdt i en sag om en fakturafabrik.

Det er korrekt, at tiltalte boede på Adresse 7, 4200 Slagelse, da politiet ransagede ejendommen den 31. januar 2025. Foreholdt fund af 56.000 kr., 16.040 euro samt 326.799,50 kr. og 4 euro (fil 2, side 2533-2534) forklarede tiltalte, at han havde arvet 180.000 kr. i kontanter fra sin far. Dertil kom, at han ejede to fiskesøer, hvor gæsterne kunne betale kontant. Det store beløb i euro hidrører fra hans salg af krebs. Han solgte dem til en udlænding. På grund af en tidligere straffesag, havde tiltalte meget svært ved at få en privat bankkonto. Tiltalte brugte indtægterne fra sine put & takesøer til at leve for. Han var bange for at gå i banken med kontanter. Han fik 40.000 kr. i løn, hvilket efter skat udgjorde 24.000 kr., som han selv tog fra de kontanter, der var kommet ind i hans virksomhed. Han havde en revisor, der lavede lønsed-ler vedrørende hans løn. Der var ingen systematik i den måde han opbevarede de fundne kontanter på. Han kunne ikke holde styr på det.

Virksomhed ApS 4, der er hans selskab, drev det tidligere omtalte dambrug i Nordjyl-land, hvorfra han bl.a. solgte fisk på fiskeauktionen i Thyborøn. Dambruget brugte el for 50.000 kr. om måneden. Hertil kom andre driftsomkostninger og lønudgifter. I dag har dambruget månedlige udgifter på 150 – 200.000 kr. og nogenlunde tilsvarende indtægter, men indtægter og udgifter svinger efter sæsonen.

Vidne 9 er hans eks samlever og mor til deres fælles søn Person 10. Han har talt med Vidne 9, efter han blev sigtet i denne sag, men de har ikke talt om sagen. Han har talt med hendes far om sagen. Tiltalte har ikke lyst til at forklare mere om Vidne 9.

Foreholdt korrespondance i fil 2, side 860 ff., forklarede tiltalte, at han ikke bestrider, at den korrespondance er mellem ham og Vidne 9. Foreholdt Vidne 9's besked den 16. april 2024 kl. 14.40 (fil 2, side 862) forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvad hun mener med udtrykket ”fabrik”. Det må man spørge Vidne 9 om. Han havde kun et dambrug og har ikke over for Vidne 9 omtalt dambruget som en fabrik.

Foreholdt Vidne 9's besked den 17. april 2024 kl. 08.23 om fabrikker (fil 2, side 864), forklarede tiltalte, at han ikke gik så meget op i Vidne 9's beskeder som han ikke altid læste.

Man må spørge Vidne 9 om, hvad hendes besked den 10. maj 2024 kl. 20.57 (fil 2, side 865) handler om. Han ved det ikke. Hun må vide mere end ham. Han ignorerede meget af det, hun skrev. Vidne 9 er en speciel kvinde. Hun har skrevet mange ting om ham. Det kan godt ligne, at hun havde et indtryk af, at han havde en cigaretfabrik i By 1. Han ved ikke, hvad "cigaret møder i Berlin" handler om. Han har været i Berlin flere gange, bl.a. i 2023 og 2024. Han har ikke været til cigaretmøder i Berlin. Initialer 2 er Person 11. Han vil helst ikke udtale sig om andre, men han ved, at Person 11 er blevet dømt i en sag om cigaretter. Foreholdt, at Vidne 9 i beskeden også omtaler sorte penge og falske fakturaer forklarede tiltalte, at Vidne 9 kan have skrevet alt muligt.

Foreholdt Vidne 9's besked den 4. oktober 2024 kl. 19.08.04 (fil 2, side 866) forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvorfor hun skriver sådan om kanonslag-fabrik og cigaretfabrik. Dengang svinede Vidne 9's hans kæreste til.

Foreholdt beskeder fra Vidne 9 den 17. april 2024 (fil 2, side 867) forklarede tiltalte, at han var ligeglad med, hvad hun skrev. Han havde en Audi i 2024, men han ved ikke, hvorfor Vidne 9 nævner den i relation til hints til politiet. Tiltalte havde som sagt en Audi i 2024, men han ville gerne af med den. Han blev enig med Person 11 om, at de kunne foretage et debtorskifte, sådan at Person 11 overtog bilen. Debtorskiftet skulle ske til et firma ejet af Person 11. Tiltalte ville som sagt gerne af med bilen, men han ved ikke, om Person 11 kørte rundt i den. Det kan godt være, at Person 11 kørte i Audien.

Tiltalte har for omkring 10 år siden i forbindelse med en gammel sag haft en krypteret telefon. Siden da, har han ikke haft med den slags at gøre. Foreholdt Vidne 9's besked den 17. april 2024 kl. 09.17 (fil 2, side 867) forklarede tiltalte, at han ikke havde krypterede telefoner i 2024. Det var blot en af Vidne 9's mange daglige beskeder.

Foreholdt besked den 13. december 2023 kl. 22.00 (fil 2, side 870) forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvad "Udeladt" eller "Udeladt" betyder eller hentyder til. Vidne 9 havde ikke noget på ham, der havde interesse for Told og Skat. Vidne 9 har beskyldt ham for alt muligt, herunder at han skulle være pusher. Vidne 9 har truet ham med alle mulige ting. Det var dagligdagen, at hun gjorde sådan. Han husker ikke, hvornår han og Vidne 9 gik fra hinanden. De var stadig kærester, da han overtog dambruget i Jylland primo 2022. De gik nok fra hinanden i 2023, men de havde et on/off-forhold.

Han ved ikke, hvorfor Vidne 9 i sin besked den 13. december 2023 kl. 22.08 (fil 2, side 872) skriver om hans fabrik.

Vidne 9 har været med i hallerne i By 1 et par gange, bl.a. da de var i gang med at grave ud i hallerne. I april 2024 havde Vidne 9 nok en fjendtlig indstil-

ling til tiltalte. Han vil ikke udtale sig mere om Vidne 9.

Han kender Vidne 3 som han har flirtet med i årene 2021-2023. Det skal nok passe, at hun bor på en ejendom på Adresse 8 eller Adresse 9 i By 7. Han har tidligere ejet den ejendom, men har nu en anden fast ejendom på Adresse 10. Det er en gård, der hørte med til den fiskesø, som han købte i 2021. Tiltalte husker ikke, om han har vist Vidne 3 rundt i hallerne på Adresse 1. Det kan godt være. Vidne 3 er vist nok gudmor til et af Tiltalte 1's børn. Tiltalte har ikke på noget tidspunkt på nogen måde givet Vidne 3 indtryk af, at han havde en cigaretfabrik.

Tiltalte har aldrig lavet forretninger med Person 11, men har i privat regi hjulpet Person 11 med at bygge på hans hus. Der er ingen penge mellem dem. Meningen var, at Person 11 skulle overtage hans Audi, men det blev aldrig til noget, idet tiltalte aldrig fik tid til at gennemføre debitorskiftet. Tiltalte har ikke Audien i dag. På et tidspunkt, da tiltalte var ude at rejse, blev han ringet af politiet, der sagde, at de havde beslaglagt Audien i forbindelse med en vanvidskørsel. Tiltalte protesterede over beslaglæggelsen. Han fandt senere ud af, at Audien var blevet brugt til vanvidskørsel i forbindelse med en cigaretsag, hvor føreren stak af fra politiet og i den forbindelse kørte galt. Tiltalte fik i den forbindelse blot at vide, at Audien var blevet brugt til at levere nogle cigaretter, og at den herefter var stukket af. Tiltalte ved, at Person 11 blev varetægtsfængsel 3-4 måneder i en cigaretsag, men tiltalte havde ikke noget at gøre med de cigaretter i den sag.

Foreholdt indholdet af efterforskningsrapport af 27. august 2025 (fil 2, side 580) forklarede tiltalte, at han ikke kender noget til de cigaretter.

...

Foreholdt fil 2, side 874, forklarede tiltalte, at det godt kan passe, at forkortelsen Initialer 3 i hans telefon står for Person 11. Det kan også passe, at tiltaltes brugernavn på Signal var Brugernavn 1. Under de opkald, der fremgår af side 875 talte de om Person 11's eller hans kones hus i Roskilde. Foreholdt oversigt over opkald via WhatsApp på side 876 forklarede tiltalte, at det var Person 11, der kontaktede ham på forskellige platforme. Tiltalte har ikke nogen forklaring på, at det telefonnummer, der i hans telefon var tilknyttet WhatsApp-brugeren Brugernavn 2 også er lagret under navnet Navn. Han blev bare kontaktet af Person 11. Det er korrekt, at han - som det fremgår af side 877 - sendte Person 7's telefonnummer til Person 11. Tiltalte husker ikke hvorfor, men han ved, at Person 11 fik et stillads op ved sit eller sin kærestes hus. Han og Person 11 holdt nytår sammen i 2023. Det er nok derfor, at de skriver sammen om krudt. "Kaldenavn 2" er Vidne 3's kælenavn.

Forevist oversigt over Signalkorrespondance med foto (fil 2, side 878) forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvorfor Person 11 skrev "Så vi fucking i gang" og sendte et skærmbillede af en såkaldt crypto wallet. Tiltalte havde ingen

forretninger med Person 11. Beskeden og skærmbilledet vedrører derfor ikke tiltalte.

Tiltalte tror, at de medarbejdere, der omtales i beskeden den 28. januar 2024 (fil 2, side 879), er de tømrere, der gik og arbejdede på Person 11's tag. Tiltalte ved ikke, hvad beskeden ellers skulle vedrøre. Den handler ikke om medarbejdere på en cigaretfabrik i By 1.

Forevist foto i fil 3, side 48, forklarede tiltalte, at han hverken har set det foto eller den paptallerken før. Det er ikke et regnskab, han er med på. Anførslen ”2.300.00 konto” siger ham ikke noget. Han bruger ikke Revolut. Det kan godt ligne hans venstre hånd på fotoet, men fotoet siger ham ikke noget. Han ved ikke, om det foto er taget i hans Audi.

Tiltalte anvendte Wickr for omkring 10 år siden. Han husker ikke, om hans Wickr-brugernavn dengang var Brugernavn 3 eller Brugernavn 4. Det kunne godt være hans brugernavn.

Foreholdt uddrag af Sky-kommunikation, fil 2, side 546-547, forklarede tiltalte, at det er ikke ham, der skriver på SKY. Han havde ikke nogen krypteret telefon i 2020. Foreholdt korrespondance på Facebook fra november 2020, fil 2, side 787, forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvorfor der skrives som der gør. Det er ikke ham, der på SKY den 21. november 2020 (fil 2, side 547) skriver ”Ja min w er Brugernavn 4”. Han har ikke haft nogen SKY-telefon.

I 2020 købte tiltalte 3-5 kasser falske cigaretter, som han solgte lidt af. Det var der lidt penge i. Det var før, han startede sine firmaer. Tiltalte kom meget på byggepladser og arbejdede i lang tid med stilladser. Der findes mange ting på byggepladser. Politiet har i en anden sag fundet 1½ kasse cigaretter hjemme hos ham. Det kan være det, Vidne 9 taler om i de tidligere nævnte beske-der. Han fortsatte ikke med at sælge falske cigaretter.

Hans dambrug ligger på Adresse 6 i By 5. Anklageren dokumenterede fra observationsrapport af 18. juli 2023, fil 2, side 2632 ff., og fra politirapport af 21. januar 2026, fil 2, side 2627 ff. Tiltalte forklarede hertil, at han blev ringet op og fik oplyst, at der blev ransaget på hans dambrug. Tiltalte vidste ikke, hvad der foregik. Han kender ikke Person 12 og ved ikke, hvorfor Person 12 var ved hans dambrug. Tiltalte har ikke haft noget med de cigaretter at gøre. Der blev også fundet cigaretter i den brune container, der stod ved dambruget. Det var en container, der var sat lidt i udkanten af ejendommen. Den var blevet sat der, inden han den 1. maj 2023 fysisk overtog stedet. Han ved ikke, hvornår den container blev sat på ejendommen. Han kom på dambruget en til to gange om ugen, men har aldrig set den container før. Han har ikke set containeren forud for politiets ransagning. Han ved ikke, hvorfor tal- og bogstavkombinationerne på cigaretpakkerne i sagen fra Nordjylland er identiske med tal- og bogstavkombinationer på cigaretpakker

i nærværende sag (fil 2, side 2629).

Der blev sædvanlig frokostpause frem til kl. 13.00.

Tiltalte 2 forklarede videre, at han kender Person 7 fra stilladsbranchen. Det er en god kammerat, som han havde kontakt med frem til, at tiltalte blev anholdt. Person 7 drev virksomhed fra By 8. Til-talte kender ikke til Person 7's lager på Adresse 4.

Anklageren afspillede uddrag af aflyttet telefonsamtale den 31. januar 2025 kl. 08.29.45 (fil 2, side 4808). Tiltalte forklarede, at han ikke vil udtale sig om, hvem ”Kaldenavn 3” er. Den omtalte Person 13 havde lavet en græsslå-maskine for tiltalte. Tiltalte ved ikke, om det er medtiltalte Tiltalte 1, der omtales som ham den anden, der var i Thailand. Tiltalte husker ikke, hvem han ringede til i Thailand. Han tror umiddelbart ikke, at det er medtil-talte Tiltalte 1. Han husker ikke den specifikke samtale med en person i Thailand. Han ved ikke, hvorfor der tales om gas i samtalen med Person 7. Han ved ikke, om der tales om gas til en truck eller til en grill. Han husker det ik-ke. Han ved heller ikke, hvem der har lavet noget sindssygt. Måske var det nogle medarbejdere i Person 7's firma. Person 13 har ikke forbindelse til hallerne i By 1. Adspurgt på ny forklarede tiltalte, at han ikke husker hvem ”ham den anden” er.

Det er Person 14, der sendte det foto, der fremgår af fil 2, side 4796, til tiltalte. Person 14 drev erhverv fra en ejendom lige ved den gamle fabrikshal i By 1. Det var først, da tiltalte så det foto Person 14 havde sendt, at han blev klar over, at der var politi i den gamle fabrikshal. Person 14 spurgte, om tiltalte havde set fotoet. Da tiltalte så fotoet, spurgte han Person 14, hvad det var. Til-talte fik så at vide, at politiet rendte rundt ude ved den gamle fabrikshal. Til-talte ved ikke, om det er Person 14, der har taget det foto.

Anklageren afspillede aflyttede telefonsamtaler fra den 31. januar 2025 kl. 15.55.23 og kl. 16.00.25 (fil 2, side 4799 og 4800). Tiltalte forklarede, at det er ham og hans kæreste Person 15, der taler sammen. Han ville have, at de skulle tale om tingene ansigt til ansigt. Han var helt ligeglad med, at der var politi ved den gamle fabrikshal på Adresse 1. Under de to telefon-samtaler var han lidt irriteret, idet han skulle køre sin børn til div. aktiviteter. Person 16 er Person 15's mor.

Aflyttet telefonsamtale den 31. januar 2025 kl. 15.48.38 blev afspillet (fil 2, side 4797). Tiltalte forklarede, at Person 14 og Person 17 har et firma, som tiltal-te havde arbejdet for igennem længere tid. De havde kontor i en nabobygning til Tiltalte 1's gamle fabrikshal i By 1. Han ved, at Person 14 og Tiltalte 1 for nogle år tilbage havde et samarbejde om noget plasticventilation. Tiltalte tænker, at Person 14 med omtalen af ”jeg ved ikke, hvad han har lavet” sigter til Tiltalte 1.

Som også tidligere forklaret ejer tiltalte ejendommen på Adresse 10 Han købte en put & takesø og gården hørte med til den ejendom, hvor søen lig-ger. Tiltalte husker ikke, at der lå kanonslag på loftet på gården. Tiltalte vil ikke udtale sig om, hvorvidt de kanonslag kommer fra Person 7. Foreholdt, at politiet, jf. fil 3, side 276 f., har vurderet, at kanonslag fundet på Adresse 4, By 9 og Adresse 10, By 10 stammer fra samme produktion, forklarede tiltalte, at han ikke vil udtale sig mere om disse kanonslag.

Adresse 2 siger ham ikke noget. Forevist sms til Person 18, fil 4, si-de 2, forklarede tiltalte, at Person 18 er ham, han solgte de førømtalte krebs til. Person 18 var ansat i Person 14's firma og har også hjulpet Tiltalte 1 og tiltalte med nogle ting. Han husker ikke, hvorfor han har sendt den adresse til Person 18. Måske skulle Person 18 hjælpe Tiltalte 1 med nogle ting. Forevist fotos af Adresse 2, fil 2, side 2888 ff., forklarede tiltalte, at han umiddel-bart ikke husker ejendommen. Han husker, at Person 18 skulle hjælpe Tiltalte 1 med et badeværelse, men han husker ikke, om det var på Adresse 2.

Tiltalte tror ikke, at han er blevet omtalt som "Kaldenavn 1".

Aflyttet telefonsamtale fra den 1. februar 2025 kl. 15.44.57 blev afspillet (fil 2, side 4852). Tiltalte forklarede, at det godt kan lyde som om, at de taler om ham. Tiltalte kender ikke til, at han selv skulle blive omtalt "Kaldenavn 1". Han ved ikke, hvad det er der refereres til i relation til noget, der skete for 15 år siden. Tiltalte kender Tiltalte 1's lillebror Person 19. Tiltalte har ikke talt med Person 19 på en måde, der kan have givet ham en opfattelse af, at tiltalte havde noget at gøre med ulovlige cigaretter. Tiltalte taler ikke privat med Person 19, men har mødt ham, når han var sammen med Tiltalte 1. Han ved ik-ke, hvorfor de tror, at der blev ransaget hos tiltalte.

...

Advokat Vidne 1 forklarede herefter, at han driver virksom-hed som advokat i provinsen. Han beskæftiger sig bl.a. med generel er-hvervsrådgivning og stiftelse af selskaber mv. Vidnet kender Tiltalte 1 og hans hustru, Person 1, men kun i professionel sammenhæng. Virksomhed ApS 2 har i dag Person 1 som direktør.

Vidnet har bl.a. bistået og rådgivet Tiltalte 1 med at stifte selskaber, erhvervsvirksomhed i Thailand samt erhvervelse af kapitalandele i et selskab. Han har også bistået Tiltalte 1 i en sag om et grundstykke i By 2.

Vidnet har bl.a. hjulpet Tiltalte 1 med at stifte en virksomhed, der skulle dyrke spiselige svampe. Virksomheden hed Virksomhed A/S og blev for nogle år siden stif-tet som et ApS. Vidnet husker ikke mere præcist, hvornår selskabet blev stif-tet. Vidnet og Tiltalte 1 havde endvidere en gang imellem nogle mere løse tele-foniske drøftelser om mange forskellige forhold.

Som nævnt bistod vidnet også Tiltalte 1 i relation til opstart af en virksomhed i Thailand. Tiltalte 1 ville med virksomheden producere laks på en såkaldt lukket fiskefarm i Thailand. Det startede Tiltalte 1 med at tale om en gang i 2022. Samtidig havde Tiltalte 1 en plan om at sælge CO 2 kvoter ved at opføre hurtigvoksende skov i Afrika. Ud fra deres samtaler fik vidnet en fornemmelse af, at Tiltalte 1's Thailandplaner var meget fremskredne. Det var vidnets opfattelse, at Tiltalte 1 havde gang i et reelt projekt i Thailand. Tiltalte 1 havde ingen andre projekter i Thailand end fiskefarmsprojektet. Vidnet ydede som sådan ingen juridisk bistand i relation til Tiltalte 1's thailandske projekt.

Som nævnt har vidnet også bistået Tiltalte 1 i relation til salg af et grundstykke i By 2, der var ejet af et af Person 1's selskaber. Vidnet husker i dag ikke selskabets navn. Tiltalte 1's ide med grundstykket var, at han ville have tilknyttet en investor, der kunne foretage udvikling af grunden. Tiltalte 1 havde nemlig ik-ke selv råd til at stå for udviklingen af grundstykket, idet dette krævede et kapitalbehov på 2 - 3 mio. kr. Tiltalte 1's ide med grundstykket startede i 2022, men arbejdet med at få tilknyttet en investor mv. fortsatte henover 2023, 2024 og starten af 2025. I slutningen af 2024 kom Advokat på som investor.

Vidnet kender til ejendommen på Adresse 1 i By 1, men har al-drig været der. Da projektet med at dyrke svampe blev indstillet, stod Tiltalte 1 med et problem, idet han havde en stor tom ejendom, der manglede lejere. Vidnet og Tiltalte 1 drøftede kort, om Tiltalte 1 skulle afhænde ejendommen eller leje den ud. Der var tale om en stor og nedslidt industriejendom, der ikke var meget værd. Vidnet ved ikke, om ejendommen blev udbudt til salg, eller om den blev udlejet. Vidnet kan ikke erindre, at han har udarbejdet nogen lejeaf-tale vedrørende ejendommen i By 1. Vidnet husker ikke, om han og Tiltalte 1 forud for 2025 drøftede, at Tiltalte 1 havde problemer med lejere. Tiltalte 1 ringede ofte vedrørende generelle lejeretlige spørgsmål, idet han havde en række udlejningsejendomme, der blev udlejet til private. Vidnet er ikke så meget inde i reglerne om erhvervslejemål. Han kan ikke erindre, at han med Tiltalte 1 drøftede lejeretlige problemer i relation til nogle østeuropæere.

Vidnet blev forespurgt, om han tidligere har set den anden tiltalte, der er til stede i retten. Vidnet forklarede hertil, at han synes, at han har set vedkommende før, men han erindrer ikke hans navn, eller i hvilken sammenhæng han har set pågældende. Vidnet kan kende hans ansigt og det er ikke fra en privat sammenhæng. Vidnet mener, at Tiltalte 1 i nogle tilfælde har haft mulige forretningspartnere med til møder hos vidnet. Det er bl.a. tilfældet i relation til det ovenfor nævnte projekt med grundstykket i By 2. Foreholdt Tiltalte 2's navn forklarede vidnet, at det navn umiddelbart ikke siger ham noget. Han husker ikke at have holdt møder med Tiltalte 1 og hans mulige for-retningspartnere om dambrug. Vidnet blev foreholdt, at Tiltalte 2 har forklaret om et møde med vidnet i relation til rådgivning og stif-telse af et selskab til brug for drift af et dambrug i By 1. Vidnet forklare-

de hertil, at han ikke kan udelukke, at han har haft sådan et møde, men han husker det ikke. Han vil heller ikke udelukke, at han har stiftet et selskab til brug for drift af et dambrug.

Foreholdt, at det af en kontoudskrift fremgår, at der den 4. maj 2021 er overført 500.000 kr. fra Holding ApS 1's konto til vidnets advokatvirk-somhed, forklarede vidnet, at han ikke på stående fod husker, hvad den over-førsel relaterer sig til. Tiltalte 1 skulle på et tidspunkt købe en medejer af et af koncernens datterselskaber ud. Måske har pengeoverførslen noget med det at gøre. Foreholdt, at der under sagen er forklaret, at det overførte beløb skulle anvendes til stiftelse af et aktieselskab, der skulle drive et dambrug, forklarede vidnet, at han ikke kan udelukke, at det kan være tilfældet, men han husker det ikke. Holding ApS 1 er Person 1's holdingselskab.

Vidnet har i sin advokatvirksomhed på forskellige tidspunkter fået større beløb ind, der skulle anvendes til at købe en medejer af ejendommen på Adresse 1 ud. Det er i øvrigt ikke usædvanligt for hans advokatfirma at modtage beløb i størrelsesorden på 500.000 kr.

Vidnet har været advokat for Tiltalte 1 og de selskaber, han var tilknyttet, i omtrent 10 år. Vidnet havde en fornemmelse af, at Tiltalte 1 levede af udlejning af fast ejendom, og han i øvrigt var en iværksætter med mange projekter, hvoraf nogle er gået godt og andre mindre godt. Vidnet ved ikke, hvor meget Tiltalte 1 fik i afkast på sine forskellige projekter.

Vidnet har iagttaget den fornødne kundekendskabsprocedure i relation til Tiltalte 1 som klient. Det er vidnets opfattelse, at Person 1 reelt ejer de selskaber, hvor hun også formelt er registeret som ejer, og at Tiltalte 1 er direktør i disse selskaber. Vidnet har haft et par enkelte telefonsamtaler med Person 1. Det er hans vurdering som advokat, at Person 1 er den reelle ejer af de omhandlede selskaber, og at hun havde ansat Tiltalte 1 som direktør. Der var intet i sel-skabskonstruktionerne, der gav ham anledning til at indlede en skærpet kundekendskabsprocedure.

På stående fod kan vidnet ikke redegøre for baggrunden for, at der den 20. november 2024 er overført 80.000 kr. fra hans advokatfirmas konto til Holding ApS 1's konto.

Vidnet tror, at en overførsel den 14. januar 2025 fra Virksomhed ApS 3 til Holding ApS 1 på 800.000 kr. er en del af købesummen fra Advokat, der som sagt købte sig ind som investor eller udvikler på projektet med grundstykket i By 2. Advokat betalte nemlig en delkøbesum for kapitalandelene i det datterselskab, der havde grundstyk-ke.

Han ved ikke hvem Person 20 er og kan ikke svare på, hvorfor der den 29. januar 2025 er overført 374.210 kr. til vedkommende fra holdingselska-

bets konto (fil 2, side 2008). Det navn siger ikke vidnet noget. Han kan ikke umiddelbart genkende det navn. Han har ikke kendskab til den kontrakt, der findes i fil 2, side 5767, om køb af en fast ejendom i Thailand.

Vidnet kan ikke på stående fod redegøre for, hvorfor der ifølge kontoudskrift i fil 2, side 2008, den 3. februar 2025 tilsyneladende er overført 290.000 kr. til vidnets advokatfirma fra holdingselskabet, eller hvorfor et tilsvarende beløb den 5. marts 2025 er overført fra hans advokatfirma til holdingselskabet.

Hvis en klient ønsker at stifte et driftsselskab med en hvis økonomisk risikoprofil, anbefaler han at stifte et sådant selskab som et anparts- eller aktieselskab. Ved stiftelse af et aktieselskab er det reelle kontante kapitalbehov kun 100.000 kr.

...

Vidne 2 forklarede, at hun har været ansat i Skat siden 2018. Hun arbejder i en særlig enhed, der bl.a. beskæftiger sig med bandemedlemmer og rockere. Enheden foretager bl.a. analyser af privatforbrug og pengestrømme. Vidnet har en baggrund som revisor og har en HD regnskab og en master i skat. Enhedens beregning af en persons privatforbrug er et værktøj, der kan give en ide om, hvor mange penge den pågældende person har haft til rådighed i en given periode – typisk fra begyndelsen til slutningen af et år. En privatforbrugsanalyse kan vise, hvilke midler, der kræves for at opretholde en levestandard, når der bl.a. tages hensyn til udgifter til bolig, el, dagligvarer, tøj osv. Man tager i den forbindelse hensyn til, hvilke økonomiske midler den pågældende har til rådighed. Det, der er oplyst på personens årsopgørelse, indgår også. Et negativt privatforbrug indikerer, at den pågældende person har haft en ukendt indkomstkilde eller har lånt penge af venner eller familie. Sagt på en anden måde indikerer et negativt privatforbrug, at den pågældende person har brugt penge, der ikke fremgår af selvangivelsen.

Vidnet blev kontaktet af politiet i nærværende sag og blev anmodet om at foretage en privatforbrugsberegning for Tiltalte 1 som vidnet aldrig har mødt. Skat modtog i den forbindelse fra politiet div. kontoudskrifter vedrørende en Revolutkonto. Vidnet trak selv andre oplysninger, herunder en såkaldt R75, der indeholder de skatteoplysninger, der er registreret om en person. Det kan f.eks. være oplysninger om lønindkomst eller anden indkomst. Vidnet foretog i forbindelse med opgaven også opslag i CPR-registeret. Fra politiet fik hun oplysning om, at der var mistanke om, at Tiltalte 1 havde en lejlighed i Thailand. Hun husker ikke, om hun undersøgte, om Tiltalte 1 havde andre bankkonti end Revolutkontoen, men sådanne oplysninger vil også fremgå af en R75. Hun var som sådan ikke under tidspres, da hun arbejdede med privatforbrugsberegningen. Ved beregningen fremkom bl.a. en opgjort primo- og ultimoformue for de enkelte år.

Det er vidnet, der har udarbejdet privatforbrugsberegningen med tilhørende rapport, fil 2, side 1626. En kollega læste rapporten igennem og godkendte den. Når en person er i restance på et lån, får vedkommende som oftest ikke yderligere lån. Skat lagde til grund, at Tiltalte 1 ikke foretog afdrag på sin gæld, idet det af bankoplysninger fremgik, at han var i restance. I en skattesag ville man i en sag med så lavt et beregnet privatforbrug som i den foreliggende sag, have spurgt skatteyderen, om den pågældende f.eks. havde modtaget erstatning eller arv, eller havde fået et familielån. Tiltalte 1's hustrus økonomi blev inddraget i privatforbrugsberegningen. Et årligt privatforbrug på 212.000 kr. for en enkelt person giver som sådan ikke anledning til bemærkninger. Men ud fra oplysninger fra Danmarks Statistik må man regne med, at en familie med to voksne og to børn i gennemsnit har et privatforbrug på ikke under 350.000 - 400.000 kr.

Som det fremgår af rapportens side 2 (fil 2, side 1627) viste pengestrømsanalysen for årene 2020-2024, at Tiltalte 1 kun havde én bankkonto med aktivitet. Det var en Revolutkonto. Vidnet har i sit arbejde med Tiltalte 1 ikke set indikationer på, at han skulle have modtaget 122 mio. kr. på sine konti.

...

Vidne 3 forklarede, at hun har haft et seksuelt forhold til Tiltalte 2 igennem nogle år. Deres relation begyndte for 5-6 år siden og stoppede for et års tid siden, ca. 3-4 måneder før hans anholdelse. De var ikke kærester.

Vidnet har for nogle år siden været i en gammel fabrikshal i By 1 sammen med Tiltalte 2. Han inviterede hende derud lige efter, at han havde overtaget den. Det er som sagt nogle år siden, men hun husker ikke nærmere, hvornår det var. Vidnet blev foreholdt sin forklaring til afhøringsrapport, fil 2, side 53, hvoraf fremgår:

”Afhørte forklarede, at Tiltalte 2 fik lageret i By 1 omkring 2022...”

Vidnet forklarede hertil, at det nok skal passe, at hun har forklaret sådan. Hun husker dog ikke, om det var i 2021 eller 2022. Vidnet har været i hallen to gange. Den første gang var Tiltalte 1, der også er tiltalt i sagen, der også. Vidnet kender Tiltalte 1 og hans hustru Person 1, der er gudmor til vidnets yngste barn. Vidnet og Person 1 var tætte for 10 år siden, men de gled fra hinanden.

Tiltalte 2 ville bare gerne vise vidnet fabrikshallen. Hun tror, at Tiltalte 2 skulle bruge stedet til noget fiskeopdræt. Da hun var der, så hun, at de var ved at grave ud til, hvad vidnet formodede var fiskebassiner. Der var mange ting ude på ejendommen. Der stod nogle biler og der blev opbevaret mange mærkelige ting. Der var i det hele taget en masse rod.

Hun var der en gang til kort tid efter det første besøg. Hun var derude, idet Tiltalte 1's søster havde nogle ”hesteting”, som vidnet måtte få til sine piger. Tiltalte 2 var også med ved den lejlighed. Ved den lejlighed var der ryddet lidt mere op i hallen.

Hun har på grund af nærværende sag hørt om, at de tiltalte skulle have noget med cigaretter at gøre. Hun fik også denne viden i forbindelse med, at hun blev afhørt af politiet for et års tid siden. Politiet lovede hende, at hun ikke skulle vidne i retten. Hun husker ikke, om hun før politiets afhøring af hende havde nogen viden om cigaretter i relation til de tiltalte.

Vidnet blev foreholdt sin forklaring til ovennævnte afhøringsrapport, fil 2, si-de 53, hvorefter fremgår:

”Afhørte oplyste yderligere, at hendes veninde Person 21 har købt kopiciga-retter af Tiltalte 2 tilbage i 2019. Afhørte har ikke købt nogen selv, da hun ikke gider ryge ”det lort” / kopicigaretter.”

Sådan har vidnet forklaret. Vidnet havde hørt nogle rygter, og vidnets veninde har for lang tid siden købt kopicigaretter af Tiltalte 2. Vidnet var ikke selv til stede ved den lejlighed. Vidnet har ikke set cigaretter i fabrikshallen i By 1 og har ikke selv købt kopicigaretter. Vidnet ved dog generelt godt, at man kan købe kopicigaretter.

Vidnet blev foreholdt sin forklaring til ovennævnte afhøringsrapport, fil 2, si-de 53, hvorefter fremgår:

”Afhørte blev spurgt ind til om hun havde kendskab til, at Tiltalte 2 havde noget med cigaretter at gøre. Afhørte forklarede, at hun havde hørt at han solgte cigaretter. Hun havde været ude hos Tiltalte 2 ved hans lager i By 1. Afhørte forklarede, at Tiltalte 2 fik lageret i By 1 om-kring 2022 og var sammen med Tiltalte 1 om det, hvor de skulle lave noget af taget. Afhørte ville ikke udtale sig yderligere omkring lageret ud-over, at hun havde været der flere gange.”

Vidnet har forklaret som gengivet. Vidnet har hørt, at Person 21 tilbage i 2019 købte kopicigaretter af Tiltalte 2. Vidnet har ikke selv set det. Vidnet ved ikke, hvad det omtalte lager var til. Måske var det til fiskeopdræt. Fabrikshallen var helt pakket og der var meget rodet.

Vidnet kender til Person 11. Hun fejrede i 2023 nytårsaften sammen med ham og Tiltalte 2. Vidnet ved ikke så meget, om Tiltalte 2 og Person 11's relation. Hun ved ikke, om de to lavede forretninger sammen. De talte ikke om, hvor de kendte hinanden fra. Måske har de afsonet sammen. Vidnet husker det ikke. Vidnet ved ikke, om der var en konflikt mellem Person 11 og Tiltalte 2.

Vidnet blev foreholdt sin forklaring til ovennævnte afhøringsrapport, fil 2, side 53, hvoraf fremgår:

”Afhørte forklarede, at Initialer 2 var efter Tiltalte 2 i sensommeren 2024, men afhørte ville ikke oplyse yderligere.”

Sådan må vidnet have forklaret, når det står i rapporten. Vidnet har hørt, at Person 11 - som hun omtaler som Initialer 2 - havde været nede at banke på hos Tiltalte 2's kæreste, Person 15, idet Person 11 var efter Tiltalte 2. Vidnet har hørt, at Person 11 ville opsøge Tiltalte 2.

Vidnet har ikke bemærket nogen hvide indre vægge i fabrikshallen i By 1. Hun tror slet ikke, at man ville kunne se nogen indre vægge, idet der var ting alle steder. Vidnet tror, at Tiltalte 2 levede af sine søer. Vidnet oplevede ikke, at Tiltalte 2 brugte mange penge.

Vidnet blev foreholdt sin forklaring til ovennævnte afhøringsrapport, fil 2, side 53, hvoraf fremgår:

”Afhørte forklarede, at hun bl.a. havde hørt at Tiltalte 2's nuværende kæreste, Person 15, havde fået 3 Louis Vuitton tasker i julegave, og at det var for at få Person 15 til at holde kæft og lade Tiltalte 2 gøre, hvad han havde lyst til. Afhørte uddybede, at Tiltalte 2 havde gjort det samme med tidligere kærester.”

Sådan har vidnet forklaret. Hun havde indtryk af, at Tiltalte 2 brugte mange penge på sine damer. Tiltalte 2 har ikke brugt mange penge på vidnet. Tiltalte 2 har ikke givet hende gaver. Vidnet har boet til leje i et hus, men det er ikke et hus, der var udlejet af Tiltalte 2. Hans navn stod ikke på lejekontrakten. Hendes forhold til Tiltalte 2 var op og ned. Hun betalte ikke husleje til Tiltalte 2, men han truede med at smide hende ud af lejemålet, hvis han var sur på hende. Hun opfattede det sådan, at han flere gange prøvede at smide hende ud. Hun var nogle gange bange for ham. Hun var nok mere irriteret over ham. I dag er hun måske bange for Tiltalte 2. Det er nok bare en følelse.

Hun har senest talt med Tiltalte 2 i dag. De talte om, at hun skulle vidne. Han ville ikke have, at hun skulle vidne, idet han ikke så nogen grund hertil. Tiltalte 2 sagde, at hun ikke skulle komme og vidne. Det så han som sagt ikke nogen grund til. Hun sagde, at hun ikke kunne lade være med at komme og vidne. Han sagde igen, at det var der ingen grund til. Han truede hende ikke, men det var en ubehagelig ting at få at vide. Hun synes, at det var irriterende, at han havde den holdning. De har haft sådanne samtaler 4-5 gange. Hun føler, at det er ubehageligt at skulle vidne i retten. Også i dag sagde Tiltalte 2 til hende i telefonen, at der ikke var nogen grund til, at hun skulle vidne. Han ringede til hende i dag. Tiltalte 2 sendte hende også et link om, hvad der havde stået i BT i relation til ham og nærværende sag. Hendes telefon ligger i rettens reception, og på den kan man fortsat se beskeden. Hun opfattede måske

beskeden som lidt desperat. Hun opfattede det måske sådan, at han prøvede at få hende til at føle empati med ham, idet var lidt synd for ham med alt det pres, der var på han. Tiltalte 2 sagde under telefonsamtalen i dag, at Person 15 kom med i retten, og at alle var sure på vidnet. Vidnet kan ikke se nogen grund til, at folk skulle være sure på hende. Vidnet så slet ingen grund til, at Tiltalte 2 skulle sende den førømtalte besked til hende. Tiltalte 2 sagde til vidnet, at hans kæreste også fulgte retssagen, og at hans kollegaer fra stilladsbran-chen var sure på vidnet og hadede hende. Hun synes, at det var en ubehage-lig henvendelse. Hun føler sig på en måde truet af Tiltalte 2's henvendelse. Så-dan har han altid været. Det er ikke et nyt fænomen. Tiltalte 2 har ikke tilbudt vidnet noget for ikke at vidne. Han ved godt, at hun ikke kan købes, men hun kan måske godt trues. Vidnet er af den opfattelse, at Tiltalte 2 har grund til at frygte hendes vidneforklaring, siden han flere gange har kontaktet hende i an-ledning af hendes vidneforklaring i retten.

Hun har talt med Tiltalte 2 flere gange i år, men havde også kontakt med ham frem til, at han blev anholdt. De havde udelukkende en seksuel relation. De mødtes et par gange om ugen. De havde været sammen 5-6 år. Da han blev løsladt under denne sag, kontaktede han hende igen, og de genoptog et par gange deres seksuelle relation.

Tiltalte 2 var varetægtsfængslet, da hun blev afhørt af politiet den 13. marts 2025 på sin bopæl. Hun har ikke forklaret anderledes til politiet, end hun har forklaret i retten i dag.

Hver gang hun har talt med Tiltalte 2, har de drøftet hendes forklaring, men de har også talt om andre ting. Hun kan i den forbindelse godt have sagt til ham, at hun ikke forstod, hvorfor hun var indkaldt til at afgive forklaring i retten.

Tiltalte 2 har ordret bl.a. sagt til vidnet: ”Person 15 vidner ikke mod mig og der er derfor ingen grund til, at du skal skal vidne mod mig”. Hun følte, at det han sagde, var irriterende. Det var ikke en direkte trussel, men det var unød-vendigt for Tiltalte 2 at bemærke, at hans kæreste, ekskæreste og venner var sure på vidnet.

Vidnet har talt sandt under sin vidneforklaring i retten i dag.

Tiltalte 2 har fortalt vidnet, at han har købt en taske til Person 15, og flere tasker til sin ekskæreste. Hun ved ikke, hvad de tasker koster.

Tiltalte 2 sagde til vidnet, at Person 15 ikke skulle afgive forklaring, men at hans ekskæreste, Vidne 9, skulle vidne efter vidnet, og at Vidne 9 var en dum ko-el-ler so.

...

Vidne 4 forklarede, at han er uddannet elektriker. Indtil januar 2026 var han ansat hos Cerius. Han har i kraft af sit arbejde været på

Adresse 1 et par gange. Da ejendommen stod tom, foretog Ceri-us helt rutinemæssigt tilsyn på ejendommen. For et par år siden satte vidnet en nyere, men brugt eltavle op i hallerne på ejendommen. Det skete, da bygningen på ny blev taget i brug. Vidnet satte i samme forbindelse en elmåler op i eltavlen. Det er nok et par år siden, men han husker det ikke nærmere. Der står en transformerstation lige ved den gamle fabrikshal på ejendommen.

Vidnet talte med en person i forbindelse med, at han satte den førømtalte el-tavle med måler op. Vidnet husker ikke, om den pågældende person var ejendommens ejer. De talte nok mest om vind og vejr, men vidnet husker det ikke nærmere i dag. Han mindes dog, at de talte noget om ferier i Thailand, hvor vidnet har været på ferie mange gange. Det var nok tilfældigt, at de kom til at tale om det med Thailand – måske var det fordi den anden person var lidt brun.

Vidnet blev tilkaldt til den omhandlede ejendom, da politiet havde ransaget den. Vidnet foretog undersøgelser og kunne konstatere, at der på stedet var aftaget el uden om måleren. På stedet var der stadig den hovedtavle, vidnet havde sat måler i. Den var, som den skulle være. Men fra en anden tavle på stedet, var der ført el uden om måleren.

Vidnet blev forevist foto på side 5239 i fil 2 og forklarede, at den pågældende tavle hænger på en væg i fabriksbygningen. Tavlen, der blev forsynet med el direkte fra transformeren, havde ingen elmåler, og der blev således aftaget el, der ikke blev målt. Fra den pågældende tavle gik der et kabel hen til en række mindre byggestrømtavler med stikkontakter. Den el, der blev ført til disse tavler, blev ikke målt. Forbruget skete således uden afregning. Fotoet på side 5245 er taget inde i transformeren, der står uden for fabrikshallen. I transformeren sad der i gamle dage en måler. Et af de to kabler, der ses på side 5246 fører el fra transformeren og ind til den tavle, der ikke havde en måler. Skitsen på side 5248 viser transformers placering uden for bygningen. Hvis man kiggede på tavlen uden måler, ville man med det blotte øje kunne se, at der blev ført kabler til byggestrømtavlerne, men det ville kræve en måling at konstatere, om der rent faktisk blev ført el til byggestrømtavlerne. Der var som nævnt en anden tavle i bygningen, hvori der sad en måler.

Nogen har tilsluttet et kabel fra transformeren til den blå tavle uden måler inde i bygningen. Hvis man ved, hvad man gør, er denne installation for så vidt simpel nok. Vidnet kan ikke sige noget om, hvornår det er sket. Vidnet vil formode, at Cerius har foretaget beregning af, hvor meget el, der er aftaget uden afregning, men den beregning har vidnet ikke været involveret i. Transformeren var låst med en hængelås, men en almindelig elinstallatør kan relativt nemt få fat i en nøgle til en sådan hængelås.

Direkte adspurgt af advokat Erbil Kaya forklarede vidnet, at han ikke tror, at han har set Tiltalte 2 ude i de gamle fabrikshaller. Det er dog 3-4 år siden, at vidnet var derude, og han kan ikke huske ansigter fra så

lang tid tilbage.

...

Vidne 5 forklarede, at hun, der er kontoruddannet, er ansat i Ce-rius/Radius, hvor hun beskæftiger sig med sager om tyveri af el, også kaldet nettab. Hun har mere end 10 års erfaring med sådanne sager. Det er hende, der har lavet den beregning af omfanget af eltyveri, der indgår i nærværende sag.

Beregningen har taget udgangspunkt i effekten på de elapparater, der blev fundet til stede på ejendommen. Hun har kigget på apparaternes såkaldte mærkeplader for at konstatere apparatets effekt. Derefter har hun foretaget et skøn over, hvor mange timer det enkelte apparat har været i brug. Disse oplysninger har hun tastet ind i et skema og har på den baggrund foretaget et estimat af det elforbrug, der ikke var afregnet. Det er en beregningsmetode, der har været anvendt i mange år – også i straffesager. Vidnet har kun foretaget beregningerne. Hun har ikke været på det omhandlede sted.

Det er hende, der har foretaget de beregninger mv. der fremgår af fil 2, side 5292 ff. Der blev fundet apparater på stedet, der ikke indgår i beregningerne, bl.a. idet det ikke med sikkerhed kunne vurderes, hvilken effekt de pågældende apparater havde. Hun har foretaget en beregning for en periode fra den 1. december 2023 til den 31. januar 2025. Det var på baggrund af den tegning, der ses på fil 2, side 5291, at hun lagde begyndelsestidspunktet den 1. december 2023 til grund. Ved beregningerne for værelse 1, 2 og 3, fil 2, side 5292, har hun forudsat, at apparaterne var tændt halvdelen af tiden. De pågældende elapparater har ikke kunnet været virksomme med en lavere effekt end det angivne. Således har f.eks. airconditioneren ikke kunnet køre uden en minimumseffekt på 240 watt.

Den måler, der var tilsluttet den omhandlede ejendom, viste, at der stort set ikke var noget forbrug på ejendommen.

Forevist foto på side 5260 forklarede vidnet, at de vaskemaskiner mv., der ses på fotoet, indgår i hendes beregning. Det ses på side 5293. Hun har ved sin beregning skønnet, at f.eks. vaskemaskinerne kørte 20 % af tiden i hele perioden, mens vandvarmen kørte 50 % af tiden i hele perioden. Det er udtryk for et skøn, men hun kan ikke forklare, hvad dette skøn nærmere bygger på.

Som det fremgår af side 5294 har hun skønnet, at der i hele perioden var et samlet ikke målt elforbrug på 53.525,68 kWh. Der mangler således et ”k” i hendes samlede opgørelse. Ved posten ”Dækning af Nettab” har hun regnet med en pris på 0,5452 kr. pr. kWh. Prisen på el varierer fra time til time og den angivne pris er den samlede gennemsnitspris for hele den omhandlede periode. Også de forskellige tariffer varierer i pris hen over et år.

...

Vidne 6 forklarede, at han er uddannet ingeniør. Han har igennem de seneste 6 år været ansat hos Erstatningspart A/S. Hans ansvarsområder er bl.a. produktverificering og autorisering af maskiner, der anvendes i cigaretindustrien. Han har også til opgave at kontrollere diverse tobaksprodukter, men han arbejder også med lovhåndhævelse, herunder i sager om illegale cigaretfabrikker. Han har i kraft af sin ansættelse beskæftiget sig med nærværende sag, idet hans arbejdsgiver blev anmodet om at bistå politiet. Han har herefter modtaget nogle e-mails fra politiet og holdt Teamsmøder med politiet. Han har set div. billeder og har afgivet en udtalelse til politiet. Vidnet har ikke været i fabrikshallen i By 1.

Det er ham, der har udarbejdet den "Machine comparison", der ses i fil 3, side 303. På side 304 er der indsat billeder af to forskellige cigaretmaskiner. Anklagerne oplyste, at billederne til venstre er fundet på en computer, mens billederne til højre er optaget på en lastbil. Det er vidnets opfattelse, at der er tale om to forskellige maskiner. Vidnet bygger bl.a. sin konklusion på, at der tydelige forskelle på de to maskiner, herunder i antal af ruller til den indvendige pakning, ligesom der på de to maskiner er forskel på antallet af render. På billederne på side 305 og 306 har han markeret forskellene på maskinerenes kontrolpaneler.

Maskinen med de grønne dele på billederne til venstre er en kopi af en ældre 8LP maskine. Den maskine er designet til at kunne pakke 180 pakker cigaretter i minuttet. Der er som regel altid 20 cigaretter i de cigaretpakker, der ses ved illegale cigaretfabrikker. Maskinen på billederne til højre er også en 8LP maskine, men det er en hurtigere maskine, der kan pakke 225 cigaret-pakker i minuttet.

Der er flere led i produktionen og pakningen af en pakke med cigaretter. I første led snittes og klargøres tobakken. Dernæst skal den enkelte cigaret produceres, hvorefter cigaretterne pakkes i en cigaretpakke. Til sidst skal de enkelte cigaretpakker pakkes i kartoner, der igen pakkes i kasser. Der skal et vist antal medarbejdere til at betjene en sådan pakke- og produktionslinje. 21 medarbejdere vil kunne holde en produktion- og pakkelinje kørende i 20-21 timer i døgnet. Maskinerne vil principielt kunne køre døgnet rundt. Det er maskinerne designet til og hos de officielle cigaretproducenter kører produktions- og pakkelinjerne i døgndrift. Maskinerne skal dog have service regelmæssigt samt et hovedeftersyn hver 3. måned. Endvidere skal der f.eks. regelmæssigt skiftes knive på den maskine, der snitter råtabakken.

Forevist side 5729 i fil 2 forklarede vidnet, at han fik tilsendt et billede af den oversatte side i notesbogen. For ham ligner det en liste over materialer til brug for produktion af cigaretter. Vidnets modersmål er polsk og noterne er skrevet på en slags polsk. "Zbiórce" betyder efter hans opfattelse at samle

noget. Når det udtrykkes anvendes i sammenhæng med cigaretter, skal udtrykket efter hans opfattelse forstås som ”forsendelseskasse” .

De to ord, som den tolk, der har oversat notesbogen, har beskrevet som ”(?) Fagsprog” , er rettelig slangudtryk for henholdsvis den indvendige del af en cigaretpakke og den udvendig plasticfolie, der er udenom en pakke cigaret-ter. De to næste ord henviser til konkrete dele i en cigaret.

Han har set den liste, der ses på side 5731 i fil 2. Også det ligner en liste over materialer til brug for produktion af cigaretter.

Han har ikke tidligere set de noter, der fremgår af fil 2, side 5565. Den maskine, der ses på billederne til højre i vidnets tidligere omtalte ”Machine comparison” , vil kunne producere og pakke 8 paller med cigaretter om dagen. Det kommer dog selvfølgelig an på, hvor mange cigaretter, der antages at være på en palle.

Foreholdt, at der ved ransagning af en sættevogn, fil 2, side 5629, er fundet kasser, der hver indeholdt 10.000 cigaretter og paller med hver 300.000 cigaretter, forklarede vidnet, at det i givet fald vil kræve to produktionslinjer at producere 8 paller med 300.000 cigaretter pr. palle pr. døgn. Man er dog nødt til at kende den cigaretfremstillingsmaskine, der har været anvendt for at svare mere præcist på sådanne spørgsmål.

Han har tidligere set billedet af en sættevogn på side 3423 i fil 2. Til højre på sættevognen står dele af en såkaldt bandoleringsmaskine. Til venstre ses dele af en maskine, der påsætter cellofan om cigaretpakker. I den røde firkant i midten på sættevognen står dele af en maskine til selve fremstillingen af cigaretter.

Vidnet ved, at der ifølge polsk lovgivning skal være ét gram tobak i en cigaret. Under produktionen vil der være et vist mindre spild af råtabak, bl.a. når den skæres op. Der vil efter vidnets opfattelse være tale om et spild på højest 5 %.

Det er ikke ham, der har indsat tekstboksen på side 3424, men det har en anden ansat hos Erstatningspart A/S nok gjort. På side 3424 ses et nærbillede af de maskindele, der ses i den røde firkant i midten på sættevognen på side 3423.

Vidnet har på de billeder, han har fået af politiet i nærværende sag, ikke set en Hauni type KTC-45 Tobacco Cutter. Vidnets kollega har dog vist vidnet billeder af en sådan maskine, der stod på den illegale cigaretfabrik, og det er baggrunden for oplysningerne fra Erstatningspart A/S, der fremgår af fil 2, side 3422.

Nogle af de maskindele, der ses på sættevognen, er fra en filtersamlingmaskine af typen Mark 3 eller Mark 5 – formentlig Mark 3.

Forevist billeder på fil 2, side 3406, forklarede vidnet, at han ikke med sikkerhed kan sige, hvilke maskiner, der er tale om.

Den maskine, der ses på fil 2, side 2157, ligner en maskine, der skærer tobak. Det er den samme maskine, der ses på side 2163. Det er den Hauni Tobacco Cutter, der er omtalt på fil 2, side 3422.

Det er svært for ham at sige, hvilken maskine, der ses på fil 2, side 2159. Maskinen, der ses på side 2160, er en del af den del af produktionslinjen, der behandler tobakken. Flaskehalsen ved cigaretproduktion er typisk skæremaskinen. Den nævnte Hauni Tobacco Cutter har en kapacitet, der vil kunne producere cigaretter i det omfang, der synes at fremgå af listen på side 5565 i fil 2. Den cutter er mere end tilstrækkelig til at understøtte en produktion i det omfang, der fremgår af listen.

Vidnet har ikke haft fysisk adgang til de maskiner, der ses på de ovenfor omtalte billeder. Af praktiske grunde kunne vidnet ikke undersøge maskinerne på dagen for politiets aktioner i sagen. Hvis vidnet havde haft mulighed for at undersøge maskinerne, der hvor de var opstillet, kunne det have forbedret hans mulighed for at besvare spørgsmål om dem. Man kan godt forestille sig, at der var fejl eller defekter på maskinerne, eller at der manglede dele til ved-ligehold af dem.

Der er overordnet tre led i produktion af cigaretter, nemlig klargøring af tobakken, produktion af den enkelte cigaret og til sidst pakning. Vidnet har i dag i retten set billeder af maskiner fra alle de tre produktionsled.

Vidnet kan ikke sige noget om alderen på den maskine, der ses på side 2163 i fil 2. Han ved ikke, om der er lavet testkørsel for at konstatere, om maskinen virkede. Det er af sikkerhedsmæssige årsager almen praksis ikke at foretage sådanne tests. Maskinen på side 2163 ligner en kopi af en helt ny maskine. Man kan relativt nemt købe sådanne maskiner. Den omstændighed, at der er tale om en kopi af en original maskine, har ingen betydning for dens evne til at fremstille cigaretter. Det kræver 2-3 medarbejdere at holde en sådan maskine kørende. En sådan maskine kan selvfølgelig gå i stykker, ligesom den skal vedligeholdes, herunder navnlig dens knive. Vidnet har i forbindelse med nærværende sag ikke set billeder af reservedele til cigaretmaskiner. Sådanne reservedele kan købes online eller produceres hos en lokal smed.

De maskindele, der ses i den midterste røde firkant på side 3423 i fil 2, er til en maskine til fremstilling af cigaretter. Det er andet led i produktionslinjen. Det kræver 4-5 medarbejdere at betjene en sådan maskine.

Vidnet har i kraft af sit job igennem de seneste 6 år været involveret i omkring 50 sager om illegale cigaretfabrikker i Europa. Cigaretterne afsættes for de meste i Vesteuropa og typisk i andre lande, end der hvor de produceres.

res.

De cigaretmaskiner, der ses i nærværende sag drives alle af el. Det kræver en vis faglighed indenfor mekanik og el at opstille og klargøre maskinerne, men betjeningen heraf kræver ingen videre faglighed.

Ved illegale cigaretfabrikker ses det ofte, at maskinerne drives af el produce-ret af generatorer, idet forbruget af el aftaget gennem elnettet ellers ville bli-ve mistænkeligt højt. Forevist billede på fil 2, side 2232, forklarede vidnet, at sådanne generatorer typisk vil støje meget og i øvrigt udlede udstødning, der vil kræve udluftning. På grund af generatorernes støjniveau, vil man typisk se en form for lydisolering ved brug af generatorer.

...

Vidne 7 forklarede, at han arbejder som chauffør og kører med gasflasker for Arbejdsplads. Han har kørt med gas i 7 år og har igennem de sidste ca. 5 år leveret gasflasker på ejendommen Adresse 1 i By 1. Det var en fyr, der hedder Tiltalte 1, der bestilte gasflaskerne. Han mødte of-te Tiltalte 1 ude på ejendommen. Vidnet leverede primært 11 kg. flasker med truckgas på ejendommen. Han leverede dog også flasker med 22 kg. gas. Vidnet har én gang set en 22 kilos flaske blive anvendt på en truck. Det var usædvanligt og ikke noget, vidnet havde set før. Vidnet spurgte Tiltalte 1, hvor-for han kørte rundt med en sådan flakse, hvortil Tiltalte 1 svarede, at det var fordi, han ville bruge det sidste gas i flasken. En 22 kilos flaske er selvsagt noget tungere end de 11 kg. flasker, der normalt anvendes på en truck.

Vidnet har mødt yderligere en mand på ejendommen Adresse 1 Den pågældende sagde, at han hed Tiltalte 2, og fortalte, at han og Tiltalte 1 på stedet skulle lave fiskeopdræt til brug for put & takesøer. Vidnet så ved en enkelt lejlighed de kar, de to var ved at bygge på ejendommen. Det må have været i 2021 eller 2022.

I starten kørte vidnet helt ind på området, når han skulle levere gas til ejendommen på Adresse 1. Det ændrede sig i 2023 eller 2024, hvor han blev bedt om foretage leveringen helt ude ved porten ind til ejendommen. Det er der, hvor der også ligger en Røde Kors butik. Gasflaskerne blev stillet i et transportbur. Det var Tiltalte 1, der ringede og bad om, at gassen for fremti-den blev leveret ude ved porten. Vidnet fik ikke at vide, hvorfor der fremad-rettet skulle ske levering ved porten. Det var ikke noget, vidnet tænkte nær-mere over. Vidnet talte ikke med nogen, når han læssede af ved porten.

Leveringen blev noget forøget i 2024. Der blev leveret det samme antal kg. gas pr. levering, men der skete hyppigere levering end tidligere.

Vidnet har set Tiltalte 2 på ejendommen en til to gange. Det var helt i starten, hvor vidnet begyndte at levere gas til stedet.

Det var mere besværligt at læsse af ude ved porten, idet der ikke var en truck til rådighed der. Vidnet måtte derfor læsse flaskerne af med håndkraft. Der var ingen prisforskel på, om gassen blev leveret inde på ejendomme eller ude ved porten.

...

Vidne 8 forklarede, at hun er ansat i Skat, hvor hun siden 2016 har arbejdet med områderne tobak, cigaretter og e-cigaretter i afgiftsmæssig sammenhæng. Vidnet sidder også i div. internationale arbejdsgrupper, der beskæftiger sig med samme emner. Skat deltog under ransagningerne i denne sag.

Hun har udarbejdet det notat af 19. marts 2026, der fremgår af fil 2, side 296. Der er to forskellige afgifter på cigaretter, jf. tobaksafgiftslovens § 1, stk. 1, nr. 1. Dels er der en såkaldt stykafgift på 193,54 øre på hver cigaret, Endvidere er der en yderligere afgift på 1 % af detailsalgsprisen. Ved beregningen af den sidstnævnte del af afgiften anvendes detailhandlens listepreiser.

Vidnet har i sit notat skitseret to forskellige modeller til vurderingen af afgiftskravet i nærværende straffesag. Man har valgt at anvende model 1. Model 2 ville have givet et højere afgiftskrav.

Vidnet har ikke forholdt sig til, om cigaretterne i nærværende sag skulle sælges i Danmark, idet dette er uden for betydning for vurderingen af afgiftskravet. Hvis cigaretterne er produceret eller opbevaret i Danmark, er de afgiftspligtige. Vidnet har lagt de oplysninger, hun fik af politiet, til grund for sit notat. De 20.794.539 stk. cigaretter, der blev fundet i nærværende sag indgår i beregningen af afgiftskravet, men ikke ved beregningen af den momspligtige omsætning.

Som det fremgår af notatet har hun ved beregningen af afgiftskravet foretaget et skøn over fordelingen af, hvilke mærker af cigaretter, der blev produceret. Det skøn bygger på fordelingen af mærkerne blandt de fundne cigaretter.

Skat har til begge de tiltalte sendt forslag til afgørelse om tobaksafgift og moms. Det er de forslag, der fremgår af side 236 og 288 i fil 5. Som det fremgår lyder forslagene på, at de tiltalte solidarisk skal betale i alt 441.967.149 kr. i tobaksafgift samt 24.411.925 kr. i moms.

Forskellen på kravene i afgiftssagen og den unddragelse, der er rejst tiltale for, skyldes, at der på stedet blev fundet en kasser med råtabak. Denne tobak indgår alene i afgiftssagen og således ikke i straffesagen.

Omkring 6 til 9 måneder forud for, at politiet aktionerede i denne sag, fik

Skat fra en international kollega til vidnet et tip om, at der var en illegal cigaretfabrik og et lager i By 1. Det er normalt at Skat får den slags oplysninger. Vidnet er medlem af en arbejdsgruppe i Europol og får bl.a. i den forbindelse forskellige oplysninger. Det kan være meget svært for det danske skattevæsen at afdække sådanne fabrikker idet Skat – i modsætning til, hvordan det er i en række andre lande – ikke har selvstændige efterforskningsmuligheder.

Det ovennævnte forslag til afgørelse om afgifts- og moms krav blev sendt til Tiltalte 1's e-Boks. Vidnet ved ikke, om forslaget er sendt på anden måde. På baggrund af oplysninger fra politiet lagde Skat til grund, at Tiltalte 1 var indehaver af den ejendom, hvorfra cigaretfabrikken blev drevet, ligesom man lagde til grund, at Tiltalte 2 var involveret, navnlig ved at facilitere transport. Røllefordelingen har ingen afgiftsmæssig betydning, og de tiltalte er blevet opkrævet de samme beløb i afgift og moms.

Vidnet er bekendt med, at der i de seneste år har været flere sager med danske illegale cigaretfabrikker. Der er vist nok tale om sager fra 2021, 2022 og 2026 og de vedrører alle fabrikker i Jylland – den seneste sag er vist fra Midtjylland. Hun har ikke været vidne i de andre sager, men har forstået det sådan, at der i de sager, som i nærværende sag, også er rejst tiltale for mom-sunddragelse. Vidnet er ikke bekendt, i hvilket omfang der er sket domfældelse i de øvrige sager.

...

Vidne 9 forklarede, at hun har været kæreste med Tiltalte 2. De gik fra hinanden for nogle år siden. Hun har mødt Tiltalte 1 gennem Tiltalte 2. Hun ved ikke, hvordan de to kom til at kende hinanden. Hun ved, at Tiltalte 2 på et tidspunkt fik en idé om at etablere et dambrug i Tiltalte 1's gamle fabrikshal på Adresse 1 i By 1. Der skulle dog først ryddes op i hallen, hvilket i sig selv var et stort projekt. Vidnet har været ude i hallen, mens Tiltalte 2 gik derude og ryddede op. Tiltalte 2 kom ”ok langt” med projektet og fik bl.a. gravet ud til nogle fiskekekar. Der stod alt muligt ude i den gamle fabrikshal, men vidnet husker ikke specifikt nogle hvide vægge i hallen. Hun ved ikke, hvem der har bygget de hvide vægge. Tiltalte 1 kunne godt lidt at købe ting, der blev stillet ind i hallen. Der kom aldrig fisk i bassinerne i hallen. Tiltalte 2 kørte lidt død i at skulle ren-de og rydde op samtidig med, at han også havde en fiskesø. Tiltalte 2 har altid haft mange bolde i luften. Han har ikke haft gang i hemmelige ting, men han var i perioder lukket eller stresset.

Der stod både og alt muligt andet i fabrikshallen i By 1. Vidnet kan ikke huske, om hun har set en cigaretfabrik i hallen i By 1. Der stod mange maskiner og traktorer. Hun ved ikke, hvad der er hvad.

Forevist foto i fil 2, side 2309, forklarede vidnet, at hun har været i lokalet på den anden side af væggen. Der stod alt muligt derinde. Der var en del plastic derinde og det var mørkt.

Hun kan godt huske, at hun er blevet afhørt af politiet i denne sag. Det er ved at være noget tid siden. Hun husker ikke, hvad hun forklarede til politiet om, hvad der var bag den hvide væg.

Vidnet blev foreholdt sin forklaring af 26. juni 2025 til afhøringsrapport, fil 2, side 86, hvoraf fremgår:

”Afhørte blev spurgt om hun var ude og se cigaretfabrikken? Afhørte svarede, at hun havde været derude to gange.”

Hertil forklarede vidnet, at politiet spurgte hende om mange ting, herunder navnlig om cigaretfabrikken.

Direkte adspurgt forklarede vidnet, at Tiltalte 2 ikke decideret har fortalt hende, at han havde en cigaretfabrik i By 1. Han fortalte hende, at han og Tiltalte 1 rodede rundt med noget derude. Vidnet var hjemme og passede børn og hus. Tiltalte 2 var en lukket bog. Vidnet har flere gange været i den gamle fabriksshal. Hun har haft børnene med derude, hvor de bl.a. lavede bål. Vidnet har set, at Tiltalte 2 havde gang i et projekt med et dambrug i den gamle fabriksshal.

Vidnet har tænkt, at Tiltalte 2 havde en cigaretfabrik. Han var nemlig aldrig hjemme og der var i ny og næ cigaretter hjemme hos dem. Politiet kom også og ransagede.

Afhørte blev foreholdt sin forklaring til ovennævnte rapport, fil 2, side 87, hvoraf fremgår følgende:

”Afhørte blev spurgt om, hvad hun ved om cigaretfabrikken i By 1? Afhørte forklarede, at hun blev bekendt med, at Tiltalte 2 havde en cigaretfabrik i By 1, hvor der gik nogle polakker derude og arbejdede og at de var blevet hentet herop til dette.”

Vidnet forklarede hertil, at hun ikke husker, om hun har forklaret sådan til politiet. Der sker mange ting i hendes liv.

Vidnet blev foreholdt indholdet af sms af 10. maj 2024 kl. 20.57 fra hende til Tiltalte 2 (fil 2, side 865). Vidnet forklarede hertil, at beskeden handler om, at hun var en såret og frustreret ekskæreste. Hun kan gå fra 0 til 100 og sige uovervejede ting i vrede og frustration. Foreholdt, at hun bl.a. har skrevet ”...din CIGARET FABRIK i By 1!” forklarede vidnet, at hun formodede, at Tiltalte 2 havde en cigaretfabrik i By 1. Det var en formodning, der byggede på noget, hun havde overhørt. Hun husker det ikke nærmere.

Adspurgt til, hvorfor hun skriver om cigaret møder i Berlin forklarede vidnet, at Tiltalte 2 har været i Berlin, Polen og Italien, men at det er en ren formodning fra hendes side, at han har været til cigaret møder i Berlin. Den formodning byggede hun på, at hun tænkte Tiltalte 2 havde en cigaretfabrik i By 1.

Vidnet blev indskærpet sin pligt til under strafansvar at tale sandt.

Adspurgt på ny om hendes bemærkninger i sms'en om cigaret møder i Berlin og en cigaretfabrik i By 1 forklarede vidnet, at det er ting Tiltalte 2 har fortalt hende om. Tiltalte 2 fortalte hende, at han havde gang i en cigaretfabrik i By 1. Hun husker ikke, hvornår han fortalte hende det. De havde et on/ off forhold. Tiltalte 2 sagde ikke noget om, at han var sammen med nogen om cigaretfabrikken - heller ikke Tiltalte 1. Vidnet vidste godt, at Tiltalte 1 ejede den gamle fabriksdal.

Vidnet blev foreholdt fra sin forklaring til ovennævnte afhøringsrapport, fil 2, side 87, hvoraf fremgår:

”Afhørte forklarede, at der ud over Tiltalte 2 var en anden med i det.”

Sådan har vidnet ikke forklaret til politiet. Vidnet ved ikke, om Tiltalte 1 fik nogen penge ud af cigaretfabrikken.

Vidnet blev videre foreholdt fra ovennævnte afhøringsrapport, fil 2, side 87, hvoraf fremgår:

”Den anden skulle stå for nogle ting og som han ville få nogle penge for om måneden.”

Vidnet husker ikke, om hun har forklaret sådan.

Vidnet blev videre foreholdt sin forklaring til ovennævnte afhøringsrapport, fil 2, side 87, hvoraf fremgår:

”Den anden skulle bl.a. sørge for at der var ryddet op efter polakkerne i produktionen.”

Sådan har vidnet vel nok forklaret. Hun ved ikke, om den anden er Tiltalte 1. Hun husker ikke, om hun i den forbindelse over for politiet nævnte Tiltalte 1's navn.

Vidnet blev igen foreholdt sin forklaring til ovennævnte afhøringsrapport, fil 2, side 87, hvoraf fremgår:

”Afhørte blev spurgt om, hun kendte identiteten på den person der gik ude på fabrikken og skulle passe den. Afhørte forklarede, at det var Tiltalte 1.”

Når det står der, har hun nok forklaret sådan. Hun ved ikke, om det var Tiltalte 2, der betalte Tiltalte 1 for at rydde op.

Vidnet blev videre foreholdt fra ovennævnte afhøringsrapport, fil 2, side 87, hvoraf fremgår:

”Afhørte blev spurgt om det var Tiltalte 1 der blev betalt af Tiltalte 2 for at gå og rydde op ude på fabrikken? Afhørte forklarede, at Tiltalte 1 blev betalt for at gå og samle affald og alt sådan noget ude på fabrikken.”

Hertil forklarede vidnet, at hun ikke specifikt ved, hvilken rollefordeling, der var mellem de involverede. Tiltalte 2 brokkede sig i hvert fald over, at der var rodet derude, og at der ikke blev ryddet op som lovet.

Tiltalte 2 fortalt hende, at Tiltalte 1 en gang imellem var i Thailand og derfor ikke var til stede i den gamle fabriksdal eller ved Tiltalte 2's fiskesø, hvor de to også gik og rodede.

Vidnet husker ikke, om Tiltalte 1 havde andre opgaver på fabrikken.

Vidnet blev igen foreholdt fra sin forklaring til ovennævnte rapport, fil 2, side 87, hvoraf fremgår:

”Afhørte forklarede, at polakkerne drak ret meget vodka og fortsatte at der også var kommet en del rotter derude som skulle håndteres. Afhørte blev spurgt ”Så Tiltalte 1 har været ”ansat” som vicevært derude på cigaretfabrikken i By 1?” Afhørte svarede, ”Ja det var hvad Tiltalte 2 fortalte”

Hertil forklarede vidnet, at hun ikke ved, om hun har forklaret sådan til politiet.

Vidnet havde en opfattelse af, at Tiltalte 1 havde en rolle i cigaretfabrikken, bl.a. med at rydde op. Vidnet havde ikke en opfattelse af, at Tiltalte 1's ellers skulle sørge for noget i relation til cigaretfabrikken, herunder at købe diesel.

Vidnet blev igen foreholdt fra sin forklaring til ovennævnte rapport, fil 2, side 87, hvoraf fremgår:

”Afhørte mente også at Tiltalte 1 skulle sørge for diesel til produktionen. Tiltalte 2 var ret tit utilfreds over eller sur på Tiltalte 1, fordi han ofte tog på ferie og så passede han ikke sine opgaver på fabrikken, hvilket resulterede i at polakkerne ringede til Tiltalte 2, når der var det ene eller det andet galt”

Sådan har hun nok forklaret, når det står sådan. Hun husker ikke, hvad hun

præcist svarede på politiets spørgsmål. Hun var vred og sur og har nok ”skruet op” fordi Tiltalte 2 ”bare skulle have”. Vidnet havde ikke noget imod Tiltalte 1. På afhørings tidspunktet var vidnet vred på Tiltalte 2 og hun havde følelser i klemme. Hun forklarede dog ikke noget, der er i strid med sandheden for at skade Tiltalte 2, da hun blev afhørt af politiet den 26. juni 2025.

Da hun var ude i fabrikshallen, var der ikke gang i en cigaretfabrik, men der stod nogle store maskiner. Ingen af maskinerne kørte. Tiltalte 2 fortalte om en af maskinerne, at den skulle bruges til at pakke plastic om noget. Tiltalte 2 gav med sine egne ord udtryk for, at maskinerne skulle bruges til at lave cigaretter. Vidnet så ved samme lejlighed, at der i fabrikshallen var en masse brunt pap. Hun så også nogle ruller med plastic og andre ruller med orange ”papirlignende ting”. Vidnet havde aldrig tidligere set sådanne ting. Vidnet så også enkelte cigaretter, der lå gulvet og hun så også tobak, der lå på gulvet. Ved den pågældende lejlighed, var det kun vidnet og Tiltalte 2, der var til stede. Ved samme lejlighed påviste Tiltalte 2 også en anden maskine og fortalte, at det var en cutter.

Ved samme lejlighed så vidnet også nogle rum. Vidnet gik igennem noget plastic, der hang ned og så herefter de formentlige maskiner. Hun så også en toiletvogn i noget, der lignede en gammel cirkusvogn, et køkken samt rum med en seng og en lænestol. Tiltalte 2 sagde ikke, hvad de faciliteter var til. Der var ikke gang i en produktion af cigaretter, da vidnet var der. Vidnet kan ikke huske, hvornår hun var i hallen og så de maskiner mv., hun lige har forklaret om. Det var ikke om sommeren, idet hun husker, at det var mørkt. Hun husker ikke, hvilket år hun så de nævnte effekter i den gamle fabrikshal i By 1.

Vidnet blev endnu en gang foreholdt fra sin forklaring til ovennævnte rapport, fil 2, side 89, hvoraf fremgår:

”Afhørte blev spurgt om hun kan huske, hvornår hun var ude og se container-byen og produktionen. Afhørte forklarede, at det var imens hende og Tiltalte 2 var kæresten, men før at afhørte gik fra Tiltalte 2 d. 14. december 2023. De havde vintertøj på, så det må have været efteråret/vinteren 2023.”

Hertil forklarede vidnet, at hun er sikker på, at hun og Tiltalte 2 gik fra hinanden den 14. december, men hun husker ikke, om det var i 2023 eller 2024. Vidnet blev på ny foreholdt fra ovennævnte afhøringsrapport, fil 2, side 87-88, hvoraf fremgår:

”Afhørte blev spurgt om hun var ude og se cigaretfabrikken? Afhørte svarede, at hun havde været derude to gange. Den første gang hun var derude sammen med Tiltalte 2, var der en kompressor/maskine eller lignende der stod og larmede helt vanvittigt. Afhørte tænkte at naboen

sgu da måtte høre larmen samt blive sindssyg af den, fordi det larmede så meget. Afhørte var første gang ikke inde ved produktionen og mødte ikke andre personer. Den anden gang afhørte var derude, kom hun ind i produktionen, men der var ikke andre personer, men hun kunne se hvordan polakkerne havde boet. Afhørte beskrev fabrikken som et stort rod med rotter der kravlede rundt og der stod en masse ting, to-bak osv. Der stod nogle "kassetter" og Tiltalte 2 viste maskinerne frem. Afhørte blev spurgt "Så Tiltalte 2 har stået og vist dig maskinen deru-de?" Afhørte svarede, at der var flere maskiner derude. Tiltalte 2 kaldte den ene en "cutter", en anden samlede noget og en tredje der gjorde noget andet. Afhørte beskrev at der stod store "papruller", hvorpå der var rullet det "gule" filterpapir på samt en masse andet materiale til produktionen af cigaretter. Tiltalte 2 jokede med, at det var lige noget for afhørtes mor, fordi hun ryger meget. Afhørte fortsatte sin forklaring med, at der stod nogle høje papkasser der var fyldt med tobak. Det var fuldstændig surrealistisk at se det derude. Der stod også en masse "kassetter", hvori der lå cigaretter samlet. Kassetterne havde kun 3 si-der og var lavet af plastik. Kassetterne kunne man fylde med cigaretter fra den ene maskine og derefter løfte kassetterne over i en anden maskine der så pakkede dem."

Sådan har hun nok forklaret. Hun husker de omtalte kassetter, der lignede opvaskebakker. Hun husker dog ikke, at der skulle have stået papkasser med tobak. Det er rigtigt, at det larmede meget, da hun var der med Tiltalte 2. Hun fik ved den pågældende lejlighed nok indtrykket af, at der da var gang i cigaretfabrikken.

Adspurgt af advokat Kåre Pihlmann forklarede vidnet, at hun fra Tiltalte 2 fik et indtryk af, at Tiltalte 1 skulle gøre rent ude i den gamle fabriksdal i By 1. Hun ved dog ikke, om det passede. Tiltalte 2 sagde noget om, at Tiltalte 1 skulle stå for noget oprydning i hallen. Hun ved ikke, hvad han skulle rydde op i. Det var nok bare generel oprydning. Tiltalte 2 var irriteret over, at Tiltalte 1 ikke ryddede op i relation til dambrugsprojektet. Vidnet ved ikke, om Tiltalte 1 var ansat til at rydde op i cigaretfabrikken. Hun har kun fået at vide, at Tiltalte 1 skulle sørge for at rydde op. Tiltalte 2 sagde ikke mere om det. Vidnet har set Tiltalte 1 rydde op derude i relation til projektet med dambruget. Vidnet har ikke set Tiltalte 1 foretage oprydning i noget, der havde relation til cigaretfabrikken. Vidnet har 5-6 gange set Tiltalte 1 i den gamle fabriksdal i By 1. Ingen af de gange, har hun set ham have noget at gøre med cigaretfabrikken.

Adspurgt af advokat Erbil Kaya forklarede vidnet, at hun og Tiltalte 2 fandt sammen som kærester kort tid før, at hun blev gravid med Person 10, der i dag er 13 år. Hun og Tiltalte 2 gik endegyldigt fra hinanden den 14. december, men hun husker ikke, om det var i 2022, 2023 eller 2024. De har slået op flere gange.

Vidnet blev foreholdt sin forklaring den 11. marts 2025 til afhøringsrapport,

fil 2, side 74, hvoraf fremgår:

”Afhørte forklarede yderligere, at Tiltalte 2 og hende endegyldigt gik fra hinanden d. 14-12-2023.”

Hertil forklarede vidnet, at det så må have været i 2023, at hun og Tiltalte 2 endegyldigt gik fra hinanden.

Vidnet så ikke en aktiv produktion af cigaretter i hallen i By 1. Hun så forskellige maskiner derude, men ved ikke, om de var sat sammen. Der var ingen cigaretter i maskinerne. Vidnet så ingen cigaretpakker, men bemærkede enkelte cigaretter, der lå på gulvet.

Hun husker ikke, hvornår hun sidst var ude i den gamle fabrikshal, men vidnet har ikke været der, siden hun og Tiltalte 2 endegyldigt gik fra hinanden. Det var nok i 2022, at hun sidste gang var i den gamle fabrikshal, men hun ved det ikke. Det kan også have været i januar eller februar 2023. De omtalte maskiner var der ikke alle de gange, hun var i den gamle fabrikshal. Maskinerne kom til senere, men vidnet husker ikke nærmere hvornår.

Tiltalte 2 forklarede vidnet, at maskinerne var til brug for en cigaretproduktion. Tiltalte 2 sagde ikke direkte, at han var med i produktionen, men hun tænkte, at det nok var tilfældet. Det var ikke sådan, at Tiltalte 2 sagde: ”Se, hvad jeg har gang i.” Tiltalte 2 lavede også alt muligt andet end en cigaretfabrik ude i den gamle hal i By 1 – herunder havde han gang i projektet med dambrug.

Tiltalte 2 er aldrig kommet med pengesedler til hende, mens de var sammen. Han har heller ikke på anden vis givet udtryk for, at han havde tjent penge på en cigaretfabrik. Tiltalte 2 har aldrig haft store armbevægelser eller sagt, at de skulle bruge penge.

Adspurgt på ny forklarede vidnet, at Tiltalte 2 ikke decideret har sagt, at han havde en cigaretfabrik. Hun mindes i hvert fald ikke, at han har sagt sådan. Han har fremvist maskinerne for hende. Hun synes ikke, at han har sagt: ”Jeg har en fabrik”. Hun ved ikke, om han har sagt sådan. Det er hendes indtryk, at Tiltalte 2 var en del af cigaretfabrikken. Det kunne ikke blive stort nok for Tiltalte 2, og det ville ikke komme bag på vidnet, hvis han havde del i fabrikken. Han har som sagt ikke sagt: ”Jeg har en fabrik”, men når nu han viste maskinerne frem på den måde, formodede hun, at han var en del af fabrikken.

Advokat Erbil Kaya oplæste dele af sms'er fra den 17. april 2024 kl. 8.11 og kl. 8.31 fra vidnet til Tiltalte 2 (fil 2, side 864), hvortil vidnet forklarede, at Tiltalte 2 har været hende utro. Hun har været meget vred på Tiltalte 2 og har været meget såret.”

Der er under sagen dokumenteret oplysninger fra politiets observationsrap-

porter og ransagningsrapporter. Der er endvidere afslillet aflyttet telefonsamtale.

Tiltalte 1, der efter det oplyste ikke er tidligere straffet af betydning for denne sag, har under denne sag været frihedsberøvet fra den 8. maj 2025.

Tiltalte 2 er tidligere straffet

- ved dom af 8. maj 2024 med 8 dagbøder á 625 kr. for overtrædelse af straffelovens § 276.
- ved dom af 15. maj 2024 med betinget fængsel i 60 dage, prøvetid til den 29. maj 2025, for overtrædelse af straffelovens § 290, stk. 1, fiskerilovens § 130, stk. 1, nr. 1, jf. § 12, stk. 1, lægemiddelovens § 104, jf. § 39, stk. 1 og § 7, stk. 1, jf. straffelovens § 89.
- ved bøde af 9. juli 2024 på 1.500 kr. for overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 55a, stk. 1
- ved dom af 5. januar 2026 med bøde på 1.500 kr. for overtrædelse af færdselslovens § 118, jf. § 55a, stk. 1.

Tiltalte 2 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 1. februar 2025 til den 25. april 2025 og igen fra den 8. juni 2026 til den 16. juni 2026.

Rettens begrundelse og afgørelse

Skyldspørgsmålet

Forhold 1

Indledende bemærkninger

Ved politiets ransagning den 31. januar 2025 af en stor fabrikshal på Adresse 1 i By 1 blev der bl.a. fundet 1.664.779 cigaretter samt maskiner til produktion mv. af cigaretter. På stedet blev også fundet store dieseldrevne generatorer, paller med tobak, mange filtre til cigaretter, flere ruller med cellofan, folie og karton til cigaretæsker samt flere ruller med cigarettepapir og cigaretfilterpapir. Der blev også fundet et meget betydeligt antal cigarettepakker, der endnu ikke var foldet ud og taget i anvendelse. I umiddelbar tilknytning til produktionsfaciliteterne var der indrettet sove- og opholdsrum samt toiletter og bade- og køkkenfaciliteter mv. til op mod 21 medarbejdere.

Ved en hemmelig ransagning natten til den 31. januar 2025 fandt politiet på Adresse 5 i By 4 13.410.000 cigaretter. Cigaretterne blev fundet dels i et lagerrum og dels i en sættevogn, der holdt på adressen. I en anden sættevogn, der holdt samme sted, fandt politiet maskiner til brug for produktion og pakning af cigaretter. Retten finder på baggrund af politiets observationsrapporter og sagens øvrige oplysninger, at det må lægges til grund, at de

nævnte cigaretter var produceret i den ovennævnte fabriksal i By 1, og at maskinerne fundet i den anden sættevogn også stammede herfra.

Ligeledes den 31. januar 2025 blev der under politiets ransagning af en ejendom på Adresse 4 ved By 9 fundet 5.719.760 cigaretter. Efter bevisførelsen lægger retten til grund, at Tiltalte 2's gode ven Person 7 havde rådighed over ejendommen. På ejendommen blev fundet en større mængde kanonslag, der fremstår helt ens med andre ka-nonslag, der blev fundet på Tiltalte 2's ejendom på Adresse 10 i By 10. På den baggrund og efter politiets observationer og ANPG-oplysninger sammenholdt med sagens øvrige oplysninger lægger retten til grund, at også cigaretterne fundet på Adresse 4 var produceret i den ovennævnte fabriksal i By 1.

Retten finder, at det på ovennævnte baggrund samt efter Vidne 9's forklaring sammenholdt med flere af hendes sms'er til Tiltalte 2 og bevisførelsen i øvrigt er bevist, at der i en periode forud for politiets ransagninger den 31. januar 2025 i den tidligere fabriksal på Adresse 1 i By 1 på professionel vis var indrettet og blev drevet en fab-rik, hvor der illegalt blev produceret og videredistribueret et meget betydeligt antal cigaretter. Det bemærkes, at retten efter bevisførelsen, herunder fotos og Tiltalte 1's forklaring, lægger til grund, at der i forbindelse med cigaretproduktionen blev anvendt en eller flere gasdrevne trucks. Efter bevisførelsen, herunder fund af div. noter mv., lægger retten endvidere til grund, at fabrikken havde været bemanded med østeuropæiske arbejdere.

Nærmere om perioden for produktion af cigaretter

Efter bevisførelsen finder retten det bevist, at cigaretfabrikken i hvert fald blev etableret i 2023, og at der i hvert fald fra et ikke nærmere fastlagt tids-punkt i begyndelsen af 2024 blev produceret cigaretter på fabrikken. Retten finder det videre bevist, at cigaretproduktionen – bortset fra en pause om-kring jul og nytår 2024 – blev fortsat frem til kort før den 31. januar 2025. Retten har ved denne vurdering bl.a. lagt vægt på, at der på en computer med polsk brugergrænseflade fundet hos Tiltalte 1's bror, blev fundet fotos af en cigaretmaskine i fabriksallen i By 1, og at det på baggrund af metadata vedrørende disse fotos må lægges til grund, at de er optaget i november 2023.

Retten har også lagt vægt på Vidne 9's forklaring, der må forstås sådan, at hun senest i februar 2023 af Tiltalte 2 fik forevist cigaretfabrikken.

Rettens vurdering understøttes også af Vidne 9's sms'er til Tiltalte 2 den 13. december 2023, 16. og 17. april 2024, 10. maj 2024 samt 4. oktober 2024 bl.a. med omtale af hans cigaretfabrik mv. Retten har ved vurderingen dernæst lagt vægt på indholdet af de noter mv.,

herunder koster B1-5/11.8, som blev fundet i de beboelsesfaciliteter, der var etableret i tilknytning til cigaretfabrikken i By 1. Retten lægger efter noternes indhold til grund, at disse er udarbejdet af en person, der arbejdede på eller havde anden tilknytning til cigaretfabrikken i By 1. Af de omhandlede noter kan efter rettens vurdering udledes, at medarbejdere på cigaretfabrikken blev aflønnet med et samlet betydeligt beløb for perioden maj - september 2024.

Retten har videre lagt vægt på indholdet af de noter mv., der i sagens bilag X-2-2-0-0 er markeret med hhv. en gul blok (koster B1-5/11.12), en grøn blok (koster B1-5/11.5) og en karryfarvet blok (koster B1-5/11.15). Efter noternes indhold sammenholdt med sagens øvrige oplysninger må det efter rettens opfattelse lægges til grund, at noterne er udtryk for, at der i hvert fald i en periode fra før ultimo juli 2024 til den 27. januar 2025 på cigaretfabrikken i et særdeles omfattende omfang blev produceret og videredistribueret cigaretter.

Ved rettens vurdering er der også lagt vægt på, at der i den del af fabrikken, der var indrettet til ophold og beboelse for fabrikkens medarbejdere er fundet flere boner fra oktober 2023, ligesom der samme sted på en væg er fundet en tegning, der må forstås som en markering eller fejring af julen 2023.

For så vidt angår tidsperioden for produktion af cigaretter har retten endelig lagt vægt på, at det på baggrund af oplysninger om gasleverancer sammenholdt med Vidne 7's forklaring må lægges til grund, at der i 2024, set i forhold til året før, skete en fordobling af levering af truckgas til ejendommen på Adresse 1 i By 1. Det bemærkes i den sammenhæng, at retten som anført ovenfor har lagt til grund, at der i forbindelse med cigaretproduktionen blev anvendt en eller flere gasdrevne trucks.

Det nærmere omfang af produktion af cigaretter

Som ovenfor anført har retten lagt til grund, at der ved politiets ransagninger den 31. januar 2025 blev fundet mere end 20,7 mio. cigaretter, der stammede fra den illegale cigaretfabrik i By 1.

I tilknytning til selve produktions- og pakkefaciliteterne var der som også anført ovenfor indrettet sove- og opholdsrum samt toiletter og bade- og køkkenfaciliteter mv. til op mod 21 medarbejdere på cigaretfabrikken.

Efter bevisførelsen, herunder forklaringen afgivet Vidne 6, fund af maskiner og "råvarer" mv. til cigaretproduktion samt de ovennævnte noter mv., finder retten, at det må lægges til grund, at cigaretfabrikken kunne producere et meget betydeligt antal cigaretter i døgnet. Det bemærkes i den sammenhæng, at Vidne 6 har forklaret, at flaskehalsen i en cigaretproduktion typisk er den maskine, der skal skære tobakken. Hans forklaring må, sammenholdt med de noter, der fremgår af koster B1-5/11.5 (markeret med grøn blok i bilag X-2-2-0-0), forstås sådan, at det er hans op-

fattelse, at den Hauni tobakskæremaskine, der af politiet blev fundet på cigaretfabrikken i By 1, er mere end tilstrækkelig til at understøtte en produktion af mere end 2 mio. cigaretter i døgnet.

Som ovenfor anført har retten fundet, at de noter mv., der i sagens bilag X-2-2-0-0 er markeret som hhv. en gul blok (koster B1-5/11.12), en grøn blok (koster B1-5/11.5) og en karrefarvet blok (koster B1-5/11.15) efter sit indhold sammenholdt med sagens øvrige oplysninger, er udtryk for, at der i hvert fald perioden fra før ultimo juli 2024 til den 27. januar 2025 på cigaretfabrikken i et særdeles omfattende omfang blev produceret og videredistribueret cigaretter.

På baggrund af de fund af cigaretter, der blev gjort under politiets ransagninger i sagen, lægger retten i det følgende til grund, at en kasse cigaretter indeholdt 10.000 cigaretter mens en palle cigaretter indeholdt 300.000 cigaretter.

Retten finder, at den del af noterne i koster B1-5/11.5, der markeret med grøn blok i bilag X-2-2-0-0, er så konkrete og detaljerede, at det på baggrund af noterne sammenholdt med sagens øvrige oplysninger må anses for bevist, at der i perioden 29. november til og med den 20. december 2024 på cigaretfabrikken i By 1 blev produceret og derfra videredistribueret ikke under 45.900.000 cigaretter. Heraf følger, at der i denne periode i gennemsnit er produceret lidt mere end 2 mio. cigaretter i døgnet.

På baggrund af det anførte om de noter, der er markeret med den grønne blok og efter indholdet af de kalendernoter, der er gjort i den del af koster B1-5/11.15, der er markeret med karrefarvet blok i bilag X-2-2-0-0, hvilket må sammenholdes med noterne i koster B1-5/11.16 og sagens øvrige oplysninger, finder retten det endvidere bevist, at der i perioden 20. til og med 27. januar 2025 på og fra fabrikken i By 1 blev produceret og videredistribueret ikke under 15.690.000 cigaretter. Heraf følger, at der i denne periode i gennemsnit er produceret lidt mere end 1,9 mio. cigaretter i døgnet.

Om noterne i koster B1-5/11.8 og koster B1-5/11.12 (markeret med gul blok i bilag X-2-2-0-0) bemærkes, at retten efter noternes indhold og sagens øvrige oplysninger finder, at det på baggrund af noterne er bevist, at der i den omhandlede periode blev produceret og via 9 fulde lastbiler videredistribueret en meget betydelig mængde cigaretter. Den sættevogn med cigaretter, der som ovenfor nævnt blev fundet i By 4 den 31. januar 2025, indeholdt 33 paller med cigaretter og var efter de foreliggende oplysninger helt fuld. På den baggrund, og under hensyntagen til de høje bevisskrav i en straffesag, lægger retten herefter til grund, at hver af de 9 lastbiler indeholdt 33 paller med cigaretter. Det bemærkes, at retten har fundet, at det ikke med den fornødne sikkerhed kan lægges til grund, at der i den nævnte periode yderligere er produceret cigaretter svarende til en fyldt lastbil på 17.200 kg. Der er herved henset til, at der i noterne ikke er datoangivelse vedrørende denne lastbil, og at ikke helt kan bortses fra, at denne lastbil vedrører produktion af ciga-

retter, der har fundet sted senere end den 21. oktober 2024.

Herefter, og når henses til det, der ovenfor er anført om mængden af cigaret-ter pr. palle, finder retten det ubetænkeligt på baggrund af indholdet af noter-ne i koster B1-5/11.8 sammenholdt med indholdet af noterne i koster B15/ 11.12 at finde det bevist, at der perioden fra den 30. juli til og med den 21. oktober 2024 blev produceret og videredistribueret i hvert fald ikke under 89.100.000. cigaretter (9 lastbiler med hver 33 paller á 300.000 cigaretter). Heraf følger, at der i denne periode i gennemsnit er produceret lidt mere end 1 mio. cigaretter i døgnet.

Retten har således fundet det bevist, at der fra den 30. juli til den 21. oktober 2024, 29. november til 20. december 2024 samt 20. til 27. januar 2025 blev produceret i alt 150.690.000 cigaretter. Det svarer til en meget betydelig gennemsnitlig produktion pr. døgn.

På ovenstående baggrund, og når henses til, at retten har lagt til grund, at ci-garetfabrikken var professionelt indrettet og drevet, og at der siden begyn-delsen af 2024 blev produceret cigaretter, samt til, at der tillige er produceret cigaretter i tiden fra den 21. oktober til den 29. november 2024, finder retten det helt ubetænkeligt at anse det for bevist, at der fra begyndelsen af 2024 til og med den 27. januar 2025 i alt blev produceret og videredistribueret ikke under 216.090.000 cigaretter på og fra cigaretfabrikken i By 1.

Om de tiltaltes roller

Retten finder det efter en samlet vurdering bevist, at begge de tiltalte på strafbar vis har deltaget i fremstillingen og distributionen af de cigaretter, der i det ovennævnte omfang blev produceret på fabrikken i By 1.

Ved denne vurdering har retten i relation til Tiltalte 1 navnlig lagt vægt på følgende:

Uanset om Tiltalte 1 reelt ejede det selskab, Virksomhed ApS 2, der ejer ejendommen Adresse 1, hvorfra cigaretfab-rikken blev drevet, og/eller det bagvedliggende selskab, Holding ApS 1, lægges det efter bevisførelsen, navnlig Tiltalte 1's egen forklaring, til grund, at det var Tiltalte 1 der, bl.a. i kraft af sin rolle som direktør i de nævnte selskaber, traf alle beslutninger vedrørende den ejendom, hvorfra den illegale cigaretfabrik blev drevet.

Som anført ovenfor har retten lagt til grund, at den illegale cigaretfabrik i 2023 blev etableret og siden igennem en længere periode drevet fra Adresse 1 i By 1. Det er videre lagt til grund, at der i tilknytning til cigaretfabrikken var indrettet beboelsesfaciliteter mv. for op mod 21 me-darbejdere. Tiltalte 1 har forklaret, at han jævnligt kom på ejendommen i By 1. Herefter, og når henses til karakteren og indretnin-gen af fabrikken, herunder med større maskiner og generatorer, finder retten,

at det må lægges til grund, at etableringen og driften af cigaretfabrikken kun kan have fundet sted med Tiltalte 1's vidende, accept og medvirken. Det bemærkes i tilknytning hertil, at Tiltalte 1 da også har forklaret, at han i dansk valuta modtog kontanter fra personer tilknyttet cigaretfabrikken som betaling for deres anvendelse af ejendommen til cigaretproduktion.

Hertil kommer, at det efter bevisførelsen må lægges til grund, at Tiltalte 1 efter sin egen forklaring i efteråret 2024 udlejede værelser i ejendommen på Adresse 2 i By 11 til en eller flere udenlandske personer, som retten lægger til grund arbejdede på cigaretfabrikken. Retten har ved denne vurdering bl.a. lagt vægt, at der på adressen blev fundet en nummerplade fra en af de lastbiler, der indgår i sagen, ligesom der er lagt vægt på politiets observationer af den bil Tiltalte 1 efter sin egen forklaring havde udlånt til personer tilknyttet cigaretfabrikken. Endelig har retten lagt på, at Tiltalte 2 via sms har sendt adresseoplysning på den omhandlede ejendom til en person kaldet "Person 18".

Retten har også lagt betydelig vægt på indholdet af de sedler mv., der blev fundet under politiets ransagning af Tiltalte 1's kontor på hans bopæl. Retten bemærker i den forbindelse, at det findes bevist, at flere af sedlerne indeholder (dele af) regnskab/noter i relation til cigaretfabrikken. Det bemærkes i den sammenhæng, at Tiltalte 1 reelt ikke er fremkommet med nogen forklaring på de omhandlede noter, herunder no-ten, der indeholder bogstaverne "Bogstav 2" og "Bogstav 3" i sammenhæng med stk.-angivelser, samt hvad der fremstår som en oversigt over betydelige udgifter til diesel og mad. Det bemærkes i den forbindelse, at det må lægges til grund, at cigaretfabrikken blev drevet ved hjælp af diselgeneratorer, og at der ved politiets ransagning af beboelsesfaciliteterne i tilknytning til fabrikken blev fundet en del madvarer mv. Det er også indgået i rettens vurdering, at Tiltalte 1 heller ikke har kunnet forklare, hvorfor der på hans kontor er fundet en liste med en række østeuropæiske navne og telefonnumre.

Retten har også lagt vægt på, at der på Tiltalte 1's kontor blev fundet 460.000 kr. i kontanter. Det bemærkes i den sammenhæng, at Tiltalte 1's forklaring om, at det nævnte beløb udelukkende stammede fra betaling af i alt 6 måneders leje á 56.000 kr. efter sit indhold ikke kan være sand. Retten har endvidere lagt vægt på, at der på Tiltalte 1's bopæl blev fundet yderligere 37.300 kr., 3.660 zloty samt 2.000 euro, og at Tiltalte 1 har forklaret, at han ikke husker, hvor nogen af de penge kommer fra, hvilket i sig selv – beløbenes størrelse og fordeling taget i betragtning – fremstår utroværdigt.

Retten har dernæst lagt vægt på, at Tiltalte 1 i en længere periode udlånte sin bil til personer, der efter hans egen forklaring var centralt involveret i cigaretfabrikken. Det bemærkes i den sammenhæng, at retten har fundet, at Tiltalte 1's forklaring om baggrunden for sit ud-

lån af bilen er fremstået ulogisk. Retten tilsidesætter på den baggrund, og efter sagens øvrige oplysninger, Tiltalte 1's forklaring om baggrunden for sit udlån af bilen.

Der er i relation til Tiltalte 1 også lagt vægt på, at retten efter bevisførelsen lægger til grund, at Tiltalte 1 i ger-ningsperioden må have haft betydelige indtægter, der ikke blev oplyst til Skat. Retten har herved henset den fremlagte privatforbrugsberegning sam-menholdt med forklaringen afgivet af Vidne 2. Retten har ved vurderingen endvidere henset til, at Tiltalte 1 efter sin egen forklaring inden for de sidste 3-4 år har været i Thailand på private ture op mod 10 gange. Tiltalte 1's forklaring om, hvordan han finansierede disse ture er ikke underbygget af andre oplysninger i sagen og fremstår efter sit indhold mindre troværdig. Hans forklaring herom tilside-sættes derfor. Retten har endelig lagt vægt på, at det på baggrund af den fremlagte købsaftale må lægges til grund, at Tiltalte 1 i november 2024 for mere end 400.000 kr. købte en fast ejendom i Thailand. Det bemærkes i den sammenhæng, at det af købsaftalen fremgår, at ejendom-men blev erhvervet af Tiltalte 1 personligt. Retten finder, at det på baggrund af de foreliggende oplysninger om Tiltalte 1's økonomiske forhold må lægges til grund, at han ikke kan have fore-taget dette personlige ejendoms-køb for legalt erhvervede midler.

Endelig er der lagt vægt på, at det efter Vidne 7's forklaring må lægges til grund, at det var Tiltalte 1, der bestilte den truckgas, der blev leveret til fabrikshallen i By 1, og at gassen efter Tiltalte 1's anmodning fra 2024 i modsætning til tidligere ikke blev leveret inde på ejendommen, men derimod ude ved porten ind til ejen-dommen. Det bemærkes i den sammenhæng, at retten finder det helt ubetæn-keligt at lægge til grund, at i hvert fald langt størstedelen af truckgassen blev anvendt i forbindelse med cigaretproduktionen.

Retten finder på ovenstående baggrund og efter en samlet vurdering, at det er bevist, at Tiltalte 1 i den ovenfor nævnte tidsperiode har faciliteret og deltaget i illegal produktion og videredistribueret af ikke under 216.090.000 cigaretter.

Retten har ved vurderingen af skyldspørgsmålet i relation til Tiltalte 2 lagt betydelig vægt på Vidne 9's forklaring, der må forstås sådan, at det er hendes opfattelse, Tiltalte 2 ”havde gang i” eller havde del i cigaretfabrikken i By 1. Vidne 9's forklaring bestyrkes i væsentlig grad af indholdet af de sms'er hun den 13. december 2023, 16. og 17. april 2024, 10. maj 2024 samt 4. ok-tober 2024 sendte til Tiltalte 2. Det bemærkes i den henseende, at alle de nævnte sms'er ligger forud for, at politiet aktionerede i sagen og ef-terfølgende foretog afhøring af vidnet. Hendes forklaring underbygges også af den omstændighed, at den indeholder en konkret beskrivelse af flere sær-

egne omstændigheder ved indretningen af cigaretfabrikken – herunder om kassetter, en ”cuttermaskine”, ruller med filterpapir samt indretning af beboelsesdelen til medarbejdere – der er i overensstemmelse med de faktiske omstændigheder.

Retten har for så vidt angår Tiltalte 2 dernæst lagt vægt på, at det efter bevisførelsen, navnlig den dokumenterede observationsrapport samt politirapport af 26. januar 2026 (bilag M-2-22-0-0), må lægges til grund, at der i sommeren 2023 på Tiltalte 2's dambrug i Nordjylland blev opbevaret en betydelig mængde cigaretpakker, hvorpå der var påtrykt længere tal- og bogstavkombinationer, der er identiske med tal- og bogstavkombinationer på cigaretpakker fra cigaretfabrikken i By 1. Tiltalte 2 har afvist at have noget med cigaretterne fra Nordjylland at gøre, hvilket i lyset af de foreliggende omstændigheder ikke fremstår troværdigt. Retten har også lagt vægt på, at der som ovenfor anført på en ejendom som Tiltalte 2 gode ven rådede over blev fundet mere end 5,7 mio. cigaretter, der stammede fra cigaretfabrikken i By 1.

Retten har endvidere lagt vægt på, at der ved politiets ransagning af Tiltalte 2's bopæl den 31. januar 2025 blev fundet i alt 383.917,50 kr. og 16.099 euro i kontanter, og at Tiltalte 2 forklaring om baggrunden for, at han således var i besiddelse af hvad der svarer til mere end 500.000 kr. i kontanter ingen støtte har i sagens øvrige oplysninger og, når bl.a. henses seddelfordelingen, fremstår mindre troværdig.

Hertil kommer, at retten finder, at det efter bevisførelsen må lægges til grund, at Tiltalte 2 har medvirket til, at en eller flere medarbejdere på cigaretfabrikken blev huset i Tiltalte 1's ejendom på Adresse 2. Retten har herved lagt vægt på indholdet af den sms Tiltalte 2 sendte til ”Person 18” med oplysninger om ejendommens adresse sammenholdt med, at retten som ovenfor er anført har lagt til grund, at Tiltalte 1 udlejede et eller flere værelser i ejendommen til personer med tilknytning til cigaretfabrikken. I tilknytning til det anførte bemærkes, at retten har fundet, at Tiltalte 2's forklaring om den nævnte sms er så vag og ukonkret, at den set i sammenhæng med sagens øvrige oplysninger fremstår utroværdig.

Overførslen af 750.000 kr. fra Tiltalte 2's selskab Holding ApS 2 til Holding ApS 1 peger efter rettens opfattelse også i retning af, at Tiltalte 2 har været involveret i etableringen og driften af cigaretfabrikken. Retten bemærker i den sammenhæng, at de tiltalte til dels har forklaret uoverensstemmende om baggrunden for overførslen, og at de i hvert til dels uoverensstemmende forklaringer ikke har nogen støtte i sagens øvrige oplysninger. Således er der f.eks. ikke fremlagt samarbejdsaftale, købsaftale vedrørende ejendommen på Adresse 1 eller stiftelsesdokumenter. Hertil kommer, at Tiltalte 2's angivelige medejerskab af den fast ejendom ikke er tinglyst, og at forklaringen fra advokat Vidne 1

ikke med nogen nævneværdig sikkerhed kan understøtte de tiltaltes forklaringer, ligesom retten bemærker, at det reelle kontantbehov ved stiftelse af det omhandlede driftsselskab efter advokatens forklaring alene udgjorde 100.000 kr. Endelig fremstår det meget bemærkelsesværdigt, at Tiltalte 2 ikke tog konkret initiativ til at sikre sig det tilgodehavende han havde hos Tiltalte 1 som følge af, at deres fælles dam-brugsprojekt blev indstillet. Sammenfattende tilsidesætter retten derfor de tiltaltes forklaring om, at hele beløbet på 750.000 kr. skulle anvendes til deres fælles dambrugsprojekt.

Endelig har retten vedrørende Tiltalte 2 lagt vægt på, at det på baggrund af den aflyttede telefonsamtale mellem ham og Person 7 den 31. januar 2025 sammenholdt med Vidne 9's forklaring og sagens øvrige oplysninger må lægges til grund, at Tiltalte 2 var in-volveret i driften af cigaretfabrikken, herunder ved i Tiltalte 1's fravær at bistå medarbejderne på cigaretfabrikken med mere lavpraktiske gøremål i relation til cigaretproduktionen, herunder fremskaffelse af gas. Den bemærkes i den sammenhæng, at Tiltalte 2's forklaring om den aflyttede samtale må anses for helt utroværdig.

Retten finder det herefter og efter en samlet vurdering af ovenstående omstændigheder, at det er bevist, at Tiltalte 2 i den ovenfor nævnte tidsperiode faciliterede og deltog i illegal produktion og videredistribuering af ikke under 216.090.000 cigaretter.

Om afgiftsunndragelse, forsæt og samlet konklusion ad forhold 1

Det er ubestridt, at den illegale cigaretfabrik blev drevet uden autorisation og uden at der blev betalt pligtig afgift af cigaretterne. Det er herefter helt ubetænkeligt at lægge til grund, at de tiltaltes drift af cigaretfabrikken skete med forsæt til at unddrage statskassen tobaksafgift og for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding.

Alene stykafgiften af det anførte antal cigaretter udgør 418.220.586 kr., jf. herved første led i tobaksafgiftslovens § 1, stk. 1, nr. 1. Herefter, og når hen-ses til, at der skal tillægges værdiafgift af de nævnte cigaretter, jf. herved sid-ste led af tobaksafgiftslovens § 1, stk. 1, nr. 1, er det ubetænkeligt at lægge til grund, at den samlede unddrage afgift i forhold 1 udgør ikke under 425.533.829 kr.

Herefter er de tiltalte med den ovenfor nævnte præcisering ift. gerningsperioden skyldige i den endelige tiltale i forhold 1, idet der dog henvises til de nedenstående bemærkninger om anvendelse af straffelovens § 88, stk. 1, 2. pkt.

Forhold 2

Som anført ovenfor blev der ved ransagningen af fabrikshallen i By 1, hvor der var indrettet en større illegal cigaretfabrik, ud over cigaretmaskiner bl.a. fundet paller med tobak, mange filtre til cigaretter, flere ruller med cel-

lofan, folie og karton til cigaretæsker, flere ruller med cigaret - og cigaretfilterpapir. Endvidere blev der fundet et meget betydeligt antal cigaretpakker, der endnu ikke var foldet ud og taget i anvendelse. Efter antallet af de fundne cigaretpakker lægger retten til grund, at disse ville kunne indeholde i alt ikke under 72.900.000 cigaretter.

På denne baggrund og efter det, der ovenfor er anført om forhold 1, finder retten det bevist, at de tiltalte har deltaget i forsøg på fremstilling og distribution af yderligere 72.900.000 cigaretter, og at dette skete med forsæt til at unddrage statskassen tobaksafgift og for derigennem at skaffe sig eller andre uberettiget vinding.

Alene stykafgiften af det anførte antal cigaretter udgør ikke under 141.090.660 kr., jf. herved første led i tobaksafgiftslovens § 1, stk. 1, nr. 1. Der skal endvidere tillægges værdiafgift af cigaretterne, jf. andet led i tobaksafgiftslovens § 1, stk. 1, nr. 1. Herefter finder retten det ubetænkeligt at anse det bevist, at den samlede afgift af de omhandlede cigaretter udgør et beløb på ikke under 143.227.660 kr., som er den afgiftsunddragelse, der er rejst tiltale for.

Forhold 3

Navnlig på baggrund af forklaringen afgivet af Vidne 4 sammenholdt med fund af div. elektriske apparater mv. på ejendommen Adresse 1 i By 1 finder retten det bevist, at der på ejendommen fra elnettet blev aftaget el, der ikke blev målt og således ikke afregnet. Efter bevisførelsen lægger retten til grund, at størstedelen af den el, der således blev stjålet, blev anvendt i sove- og opholdsrum samt køkkenfaciliter mv., der var indrettet til brug for de medarbejdere, der arbejdede på den illegale cigaretfabrik.

På denne baggrund, og under henvisning til det, der ovenfor er anført under forhold 1, findes de tiltalte skyldige i den endelige tiltale i forhold 3.

Forhold 4 og 5

Det lægges efter bevisførelsen og i øvrigt som ubestridt til grund, at de i forhold 1 omhandlede cigaretter var forfalskninger og i forhold 2 forsøg på forfalskninger af ægte Prince og Marlboro cigaretter, og at "Prince" og "Marlboro" er beskyttede varemærker. Det er i forhold 1 og 2 lagt til grund, at de tiltalte har distribueret mere end 216 mio. af de omhandlede cigaretter og havde til hensigt at producere og videredistribuere yderligere 72 mio. cigaretter.

På denne baggrund og når henses til mængden af cigaretter findes de tiltalte skyldige i forhold 4 og 5, dog sådan at der, jf. nedenstående bemærkninger, ikke er grundlag for at bringe straffelovens § 88, stk. 1, 2. pkt., i anvendelse.

Strafudmåling

Ved fastsættelse af straffene lægger retten især vægt på karakteren af forhold 1, 2, 4 og 5 og på størrelsen af det unddragne afgiftsbeløb. Ved strafudmålingen må det endvidere indgå, at de tiltalte er fundet skyldige i at have deltaget i en professionelt tilrettelagt fremstilling og distribution af et meget betydeligt antal ulovlige cigaretter. Endelig må det indgå, at der efter bevisførelsen ikke er grundlag for at fastslå, at de tiltalte har indtaget roller som egentlige overordnede bagmænd. På den baggrund finder retten, at straffen for hver af de tiltalte passende kan fastsættes til fængsel i 7 år. Herefter er der uanset kriminalitetens karakter og omfang ikke fuldt tilstrækkeligt grundlag for at bringe straffelovens § 88, stk. 1, 2. pkt., i anvendelse.

Straffen for Tiltalte 1 fastsættes herefter til fængsel i 7 år, jf. straffelovens § 289, stk. 1, jf. tobaksafgiftslovens § 25, stk. 3, jf. stk. 1, nr. 1, nr. 2 og nr. 4, jf. § 2, stk. 1, § 4, stk. 1, samt § 9, stk. 2, jf. § 1, stk. 1, nr. 1, og § 9, stk. 5, 3. pkt., samt § 11, stk. 1, jf. til dels straffelovens § 21, straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276 samt straffelovens § 299 b, nr. 2, jf. varemærkelovens § 42, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 4 samt EU-varemærkeforordningens artikel 9, jf. til dels straffelovens § 21.

Straffen for Tiltalte 2 fastsættes herefter til fængsel i 7 år, jf. straffelovens § 289, stk. 1, jf. tobaksafgiftslovens § 25, stk. 3, jf. stk. 1, nr. 1, nr. 2 og nr. 4, jf. § 2, stk. 1, § 4, stk. 1, samt § 9, stk. 2, jf. § 1, stk. 1, nr. 1, og § 9, stk. 5, 3. pkt., samt § 11, stk. 1, jf. til dels straffelovens § 21, straffelovens § 285, stk. 1, jf. § 276 samt straffelovens § 299 b, nr. 2, jf. varemærkelovens § 42, stk. 2, jf. stk. 1, jf. § 4 samt EU-varemærkeforordningens artikel 9, jf. til dels straffelovens § 21. Straffen fastsættes, jf. straffelovens § 89, som en tillægsstraf til dom af 5. januar 2026, og til dels som tillægsstraf til dom af 8. maj 2024 og bødevedtagelse af 9. juli 2024, og straffen fastsættes endvidere i medfør af straffelovens § 61, stk. 1 og 2, som en samlet- og fællesstraf, der omfatter den betingede fængselsstraf på 60 dage fra dommen af 15. maj 2024.

Begge de tiltalte har gjort sig skyldige i grove overtrædelser af tobaksafgiftsloven og har derved opnået eller tilsigtet at opnå økonomisk vinding for sig selv eller andre. I medfør af straffelovens § 50, stk. 2, skal de tiltalte herefter hver idømmes en tillæggsbøde svarende til én gang det unddragne beløb, jf. herved de specielle bemærkninger til § 28 i lovforslag nr. 24 af 2. oktober 2019 (Forslag til lov om ændring af registreringsafgiftsloven og forskellige andre love). Da det samlede unddragne beløb udgør 568.761.489 kr. fastsættes tillæggsbøden til 568.000.000 kr.

Under hensyn til tillæggsbødens størrelse fastsættes forvandlingsstraffen til fængsel i 8 måneder, jf. straffelovens § 54, stk. 1, 4. pkt.

Konfiskation

Efter straffelovens § 75, stk. 1, kan udbyttet ved en strafbar handling eller et hertil svarende beløb helt eller delvis konfiskeres. Bestemmelsen tager sigte

på at ramme den økonomiske fordel, som gerningsmanden har opnået.

De tiltalte er i forhold 1 og 2 fundet skyldige i at have unddraget statskassen tobaksafgift for mere end 568 mio. kr. Da de tiltalte herefter har pligt til at betale den undtagne afgift, er der ikke grundlag for udbyttekonfiskation i anledning af disse overtrædelser.

De tiltalte er imidlertid endvidere i forhold 4 fundet skyldige i en grov overtrædelse af varemærkelovgivningen ved at have produceret mere end 216 mio. falske cigaretter, hvoraf i hvert fald 195 mio. blev videredistribueret. Retten finder det efter de foreliggende omstændigheder ubetænkeligt at anse det for bevist, at de tiltalte herved har opnået en betydelig fortjeneste. Der har under hovedforhandlingen imidlertid ikke været nogen nærmere bevisførelse om størrelsen af en sådan fortjeneste. Størrelsen af udbyttet må herefter fastsættes skønsmæssigt, jf. herved straffelovens § 75, stk. 1, 2. pkt.

På baggrund af sagens oplysninger, og når særligt henses til, at de tiltalte har videredistribueret mere end 195 mio. falske cigaretter, finder retten det ubetænkeligt at lægge til grund, at i hvert fald beløb svarende til de kontantbeløb, der blev fundet hos de tiltalte, kan anses som et indvundet udbytte.

På den baggrund konfiskeres der i medfør af straffelovens § 75, stk. 1, 497.300 kr., 3.660 zloty og 2.000 euro hos Tiltalte 1 samt 383.917,50 kr. og 16.099 euro hos Tiltalte 2.

Påstanden om konfiskation af øvrige effekter og genstande, jf. bilag A, tages til følge i medfør af straffelovens § 75, stk. 2.

Erstatning

Det nedlagte erstatningskrav tages ikke under påkendelse, jf. retsplejelovens § 991, stk. 4, og henvises derfor til evt. civilt søgsmål.

Thi kendes for ret:

Tiltalte 1 skal straffes med fængsel i 7 år.

Tiltalte skal betale en tillægsbøde på 568.000.000 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 8 måneder.

Hos Tiltalte 1 konfiskeres 497.300 kr, 3.660 zloty og 2.000 euro samt de effekter, der fremgår af bilag A til denne dom.

Tiltalte 2 skal straffes med en samlet, fælles- og tillægsstraf på fængsel i 7 år.

Tiltalte skal betale en tillægsbøde på 568.000.000 kr.

Forvandlingsstraffen for bøden er fængsel i 8 måneder.

Hos Tiltalte 2 konfiskeres 383.917,50 kr. og 16.099 euro samt de effekter, der fremgår af bilag A til denne dom.

De tiltalte skal betale sagens omkostninger, dog betaler de hver især salæret til deres beskikkede forsvarer.

Dommer
dommer

Bilag A

B1-1/1: 36 paller med ukendt/blandet indhold.

B1-1/2: Ca. 100 paller med ukendt/blandet indhold.

B1-2/1: 4 paller waste.

B1-2/2: 1 palle finskåret tobak.

B1-2/3: 20 paller ukendt/blandet indhold.

B1-3/1: 300.000 stk. Rød Marlboro.

B1-3/2: 1 palle waste.

B1-3/3: 1 palle finskåret tobak.

B1-3/4: 2 paller fejlproduktion (af cigaretter).

B1-4/1: 1.104.825 stk. Rød Marlboro.

B1-4/2: 87.193 stk. Marlboro Gold.

B1-4/3: 55 stk. Rød Prince.

B1-5/1: 102.870 stk. Rød Marlboro.

B1-5/2: 36.113 stk. Marlboro Gold.

B1-5/3: 30.686 stk. Rød Prince.

B1-5/4: 3.037 stk. Richmond.

B1-5/11: 1 stk. A4, ternet.

B1-5/11: 1 stk. A4, ternet.

B1-5/11: 1 stk. A4, ternet.

B1-5/11: 1 stk. A4, ternet.

B1-5/11: 1 stk. A4, ternet.

B1-5/11: 1 stk. A5, ternet.

B1-5/11: 1 stk. A4, ternet.

B1-5/11: 1 stk. A5, linjeret.

B1-5/11: 1 stk. afrevet papir, ternet.

B1-5/11: 1 stk. afrevet papir, ternet, med huller.

B1-5/11: 1 stk. afrevet papir, linjeret, med huller.

B1-5/11: 1 stk. afrevet papir, linjeret, huller i siden.

B1-5/11: 1 stk. A4-blok, ternet.

B1-5/11: 1 stk. lommekalender, 2022.

B1-5/11: 1 stk. kalender, sort, 2025.

B1-5/11: 1 stk. notebook, laksefarvet, måne og stjerner.

B1-5/11: Diverse kvitteringer.

B1-5/15: Notesbog, sort.

L3/7: Filterpapir Marlboro Gold.

L3/8: 1 rulle kraftig hvid karton.

L3/9: 1 plasticspand.

L3/10: 1 plastdunk.

L3/11: 1 rulle cigaretpapir.

L3/12: 1 rulle filterpapir.

L3/13: 2 ruller filterpapir.

L3/14: 1 rulle filterpapir.

L3/15: 1 rulle filterpapir.
L3/16: 1 rulle filterpapir.
L3/17: 1 rulle cellofansnor.
L3/18: 1 rulle cellofan.

M1-3/1: Nokia mobiltelefon.

M1-4/1: Mobiltelefon.

M1-6/1: 85 stk. kanonslag.
M1-6/2: 2 stk. krysantembomber.

M3-1/14: 35 pakker cigaretter.
M3-1/14: Møntsamling.

M3-2/1: Mobiltelefon.

M4-1/2: Rygsæk.
M4-1/2: Jammer i etui.
M4-1/2: Jammer i etui.
M4-1/2: 1 stk. lader og 1 antenne.
M4-1/3: Bærbar computer, HP, med lader.
M4-1/4: Mobiltelefon pakket ind i sølvpapir.
M4-1/7: Metalkasse ST500 med indhold.
M4-1/5: Konvolut indeholdende registreringsattest.
M4-1/5: SKAT, kvittering, registrering af køretøj.
M4-1/5: Synsrapport, Scania Reg. nr. 1.
M4-1/5: Kontrolattest, Scania, uregistreret, d. 03-05-2023.
M4-1/5: Rødt chartek/omslag.
M4-1/5: Litauisk registreringsattest, Reg. nr. 2.
M4-1/5: Litauisk registreringsattest, Reg. nr. 3.
M4-1/5: Litauisk registreringsattest, Reg. nr. 4.
M4-1/5: Tysk inspektionsseddel, d. 15-11-2024.
M4-1/5: Litauisk forsikringspapir, Reg. nr. 3.
M4-1/5: Litauisk inspektionsattest, Reg. nr. 3.
M4-1/5: Kvittering, forudbetalt vejafgift, Reg. nr. 3.
M4-1/5: Kvittering, forudbetalt vejafgift, Reg. nr. 3.
M4-1/5: Litauisk teknisk inspektionsrapport, Reg. nr. 3.
M4-1/5: Litauisk teknisk inspektionsrapport, Reg. nr. 5.
M4-1/5: Litauisk forsikringsbevis, Reg. nr. 5.
M4-1/5: Litauisk teknisk inspektionsrapport, Reg. nr. 5.
M4-1/5: Tysk "føreroplysninger".
M4-1/5: Tysk kvittering, d. 15-11-2025.
M4-1/5: Tysk kvittering, d. 15-11-2024.
M4-1/5: Polsk teknisk inspektionsrapport, Reg. nr. 6.
M4-1/5: Litauisk bemyndigelse til chauffør, Reg. nr. 3.
M4-1/5: Litauisk motorforsikring, Reg. nr. 4.
M4-1/5: Polsk attest for inspektion af køretøj.

M4-2/2: HIK Vision optager.
M4-2/3: HIK Vision optager.

M4-2/4: Spand.

M4-2/4: Overvågningskamera.

M4-2/4: Overvågningskamera.

M4-2/4: Overvågningskamera.

M4-2/4: Overvågningskamera.

M4-2/4: Samleboks til ledninger.

M4-2/4: Diverse lader med ledninger.

M4-2/4: Overvågningskamera.

M-1-4-7-1: Fransk teknisk inspektionsrapport, Reg. nr. 7 (F).