



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 26. juni 2026

Rettens nr. 2547/2025

Politiets nr. 1900-73112-00001-25

Anklagemyndigheden
mod
Tiltalte
CPR nr. (1982)

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 17. juni 2026, og tilkendegivelse er modtaget den 11. september 2025.

Tiltalte er tiltalt for

1.

(1900-73251-00041-25)

Legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter efter straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1,

ved på et ikke nærmere bestemt tidspunkt i perioden mellem den 2. februar 2021 og december 2022 på Adresse 1 i Slagelse, som tidligere dømt for forsætligt legemsangreb, at have udsat Forurettede for vold af særlig rå, brutal eller farlig karakter, idet tiltalte, i forbindelse med at Forurettede havde brugt det sidste kokain, tog kvælertag på Forurettede, slog hende flere gange i ansigtet med flad hånd og kastede et make-up spejl på hende.

2.

(1900-74265-00190-25)

Trusler efter straffelovens § 266, stk. 1,

ved den Dato 1 2023, på Adresse 1 i Slagelse, at ha-ve udsat Forurettede for trusler, der var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for hendes liv, helbred eller førlighed, idet tiltalte udtalte til Forurettede, at hun skulle huske, at han var veteran og at han havde slået mennesker ihjel før eller lignende, hvorefter tiltalte hentede en køkken kniv i køkkenet og gik ind til Forurettede i soveværelset, hvor han holdt kniven mod Forurettedes hals og udtal-te "du ved godt, jeg har dræbt folk før, og jeg kan også dræbe dig nu, hvis

det er" eller lignende. Forurettede spurgte tiltalte, om han ville slå hende ihjel, hvortil tiltalte svarede "hvis det er det, der skal til" eller lignende.

3.

(1900-73241-00465-25)

Vold efter straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1,
ved den 23. april 2024, ca. kl. 01.20 på et hotel beliggende Adresse 2 i Slagelse, som tidligere dømt for forsætligt legemsangreb, at have udsat Forurettede for vold, idet tiltalte flere gange tog kvælertag på Forurettede.

4.

(1900-73251-00042-25)

Legemsangreb af særlig rå, brutal eller farlig karakter efter straffelovens § 245, stk. 1, jf. § 247, stk. 1,
ved mellem den 25. oktober 2024 og den 28. oktober 2024 på et ikke nær-mere bestemt tidspunkt på Adresse 3 i Slagelse, som tidligere dømt for forsætligt legemsangreb, at have udsat Forurettede for vold af særlig rå, brutal eller farlig karakter, idet tiltalte tog fat om Forurettedes hals med den ene hånd, lagde hende ned på en sofa, hvorefter han med begge hænder tog fat om Forurettedes hals og klemte til flere gange, imens han udtalte "du skal stoppe, du ved, jeg kan kvæle dig", hvorefter Forurettede mistede be-vidstheden og havde ufrivillig vandladning og afføring.

5.

(1900-73251-00043-25)

Vold efter straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1,
ved natten mellem den 30. oktober 2024 og 31. oktober 2024 på Adresse 3 i Slagelse og på vejen til en Danske Bank hæveauto-mat i Slagelse, som tidligere dømt for forsætligt legemsangreb, at have ud-sat Forurettede for vold, idet tiltalte tog kvælertag på Forurettede, mens hun lå i sengen. Tiltalte slog kort efter Forurettede flere gange i ansigtet med flad hånd. De forlod herefter lejligheden, idet tiltalte ville hæve penge. Undervejs til hæveautomaten sparkede tiltalte Forurettede, så hun faldt ned på jorden, hvorefter han trådte på hendes ankel, slog hende over anklen med hendes sko og spyttede på hende. Da hun kom op at stå igen og de fortsatte mod hæveauto-maten, slog tiltalte Forurettede 4-5 gange med knyttet hånd og 4-5 gange med flad hånd, ligesom han spyttede hende flere gange i ansigtet.

6.

(1900-74265-00225-25)

Vold efter straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, trusler efter straffelovens § 266, stk. 1 og ulovlig frihedsberøvelse efter straffelovens §

261, stk. 1,

ved den 6. november 2024, ca. kl. 05.00 på Adresse 3 i Slagelse, som tidligere dømt for forsætligt legemsangreb, at have udsat Forurettede for vold, trusler der var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for Forurettedes liv, helbred eller førlighed og berøvet Forurettedes frihed, idet tiltalte kastede en tændt cigaret på Forurettede, tog en kniv, som han udtalte, at han ville stikke Forurettede med, ligesom han truede med at stikke hende, hvis hun forlod lejligheden, hvilket bevirkede, at Forurettede blev i lejligheden indtil i hvert fald kl. 11.04.

7.

(1900-73241-00466-25)

Vold efter straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1,

ved den Dato 2 2025, ca. kl. 17.45 på Adresse 3, i Slagelse, som tidligere dømt for forsætligt legemsangreb, at have udsat Forurettede for vold, idet tiltalte slog Forurettede i ansigtet og skubbede hende ned i en seng.

8.

(1900-73112-00001-25)

Forsøg på manddrab efter straffelovens § 237, jf. § 21,

ved den Dato 3 2025 ca. kl. 02.00 på Adresse 3, i Slagelse, at have forsøgt at slå Forurettede ihjel, idet tiltalte tog fat om den sovende Forurettedes hals med begge hænder indtil Forurettede mistede bevidstheden. Da Forurettede kom til bevidsthed igen, tog tiltalte et snørebånd, som han vikled om hendes hals og strammede til ved bl.a. at sætte et knæ på hendes brystkasse, alt hvilket medførte, at Forurettede mistede bevidstheden. Da hun kom til bevidsthed igen, strammede tiltalte snørebåndet igen til hun igen besvimed. Dette gentog sig i alt 3-4 gange, uden at det dog lykkedes at slå Forurettede ihjel. Under overfaldet udtalte tiltalte, at han strammede snørebåndet ”for at berolige hende”, at ”hun var en luder”, ”ikke andet end et hul” og ”jeg er veteran, og jeg har slået ihjel før, og jeg kan også slå dig ihjel” eller lignende. Overgrebene resulterede i, at Forurettede fik punktførmede blodud-trædninger i øjnenes bindehinder samt begge trommehinder og hun havde været i livsfare.

9.

(1900-73241-00456-25)

Vold efter straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1,

ved den Dato 3 2025 mellem ca. kl. 18.00 og kl. 20.00 på Adresse 3, i Slagelse og Adresse 4 i Slagelse, som tidligere dømt for forsætligt legemsangreb, at have udsat Forurettede for vold, idet tiltalte i lejligheden på Adresse 3 slog Forurettede flere gange i ansigtet med knyttet hånd. De gik herefter til en bekendts lejlighed på Adresse 4

, hvor tiltalte tog fat om Forurettedes hals med en hånd og med den an-den hånd slog Forurettede i ansigtet en gang med knyttet hånd.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om straf.

Anklagemyndigheden har påstået konfiskation af 1 snørebånd (koster 10) og 1 mobiltelefon (koster 100) hos tiltalte, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Tiltalte har nægtet sig skyldig, idet han dog har erkendt enkelte faktiske omstændigheder.

Tiltalte har ikke haft bemærkninger til konfiskationspåstanden.

Forurettede har påstået, at tiltalte skal betale 60.000 kr. i tortgodtgørelse.

Tiltalte har bestridt såvel pligten til at betale tortgodtgørelse som opgørelsen af kravet.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af Tiltalte og af vidnerne Forurettede, Vidne 1, Vidne 2, Vidne 3, Vidne 4, Vidne 5, Vidne 6, Vidne 7 og Vidne 8.

Tiltalte har forklaret blandt andet, at hans far er dansk, og at han har boet i Danmark det meste af sit liv. Han mødte Forurettede første gang, da han var 11 år, og så gik der 10-15 år, før de to igen fik kon-takt med hinanden og begyndte at skrive sammen regelmæssigt. I første om-gang var de ikke kærester. Det blev de i 2021, da de hver især havde haft an-dre forhold og fået børn. I starten var deres forhold godt, men han vidste ik-ke, at Forurettede havde et alkoholmisbrug. Da de mødtes, var hun i mis-brugsbehandling for at få lov at se sine børn, der var blevet fjernet fra hende på grund af druk.

Tiltalte ejer et Virksomhed og har ansatte chauffører tilknyttet. De kører i Europa. Det er rigtigt, at han er frakendt førerretten, og han kører derfor ikke selv lastbil, men han er ind imellem passager på ture. Ved kørsel i Sveri-ge, skal Stilling 1 fx være med på turen. Forurettede har også været med på sådanne ture.

Om forhold 1 forklarede tiltalte, at han på et tidspunkt flyttede ind i Forurettedes lejlighed. Tiltalte tog kokain på det tidspunkt. Det gjorde Forurettede også. Man kan sniffe eller ryge kokain. Når man ryger kokain, kalder man det en sten.

Han husker ikke den præcise dato, men en dag kom han sent hjem og indså, at Forurettede havde taget 5 gram kokain. Det er meget. Da han konfronterede hende med det, blev hun vred. Hun kastede med ting og spyttede efter ham. Han gav hende et par slag i ansigtet med flad hånd. Det er længe siden, at han blev afhørt af politiet til dette forhold, og han husker ikke sin forklaring.

Make-up spejlet, der er nævnt i tiltalen, er 1x1 meter stort. Spejlet røg på gulvet under den tumult, der udviklede sig mellem ham og Forurettede. Han har ikke kastet spejlet på hende. Hvis han havde gjort det, ville Forurettede have fået synlige skader, særligt fordi hun ikke havde meget tøj på. Da han havde slået Forurettede et par gange, gik hun over til Vidne 1, og han lagde sig til at sove på sofaen.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at Forurettede var meget uadreagerende, da han kom hjem. Han var taget afsted kl. 17 og kom hjem ca. kl. 01. Forurettede havde taget 5 gram kokain i det tidsrum. Hun kastede sko efter ham og spyttede efter ham. Det virkede som om, at Forurettede prøvede at slå ud efter tiltalte, og han gav hende derfor et par flade.

Make-up spejlet røg bare ned på gulvet. Han tror, at Forurettede kom til at skære sig selv på foden i den forbindelse. Han har ikke kastet spejlet på hende.

Tiltalte lagde sig på sofaen og hørte ikke, at Forurettede forlod lejligheden for at gå over til Vidne 1. Hun var der vist kun en halv times tid. Forurettede fortalte ham, at hun ikke havde været på skadestuen. Der var lidt skubberi imellem tiltalte og Forurettede, men han tog ikke kvæler-tag på hende. Han havde ikke fat i hendes hals på noget tidspunkt.

Om forholdet til Forurettede forklarede tiltalte, at Forurettede drak rigtig meget, efter at hun havde fået fjernet sine børn. Hun havde et alkohol-misbrug, og hun tog også stoffer. De skændtes meget men var typisk ikke fy-siske over for hinanden. Forurettede smadrede mange ting i lejligheden, når hun var fuld. Politiet blev ikke tilkaldt i forbindelse med de første 7 forhold i anklageskriftet.

Om forhold 2 forklarede tiltalte, at Dato 1 2023 ikke siger ham noget. Det er rigtigt, at et af Forurettedes børn har fødselsdag omkring den Dato 1. Tiltalte har ikke deltaget i fødselsdagsfester for Forurettedes børn, fordi hendes eksmand ikke kunne lide ham.

Tiltalte er ikke veteran. Han vil ikke udtale sig om, hvorvidt han har været i krig. Det er rigtigt, at han tidligere har forklaret til politiet, at han har været soldat. Han har selv prøvet at fremskaffe sine soldaterpapirer, men den kaserne, han har været tilknyttet, har været brændt ned. Derfor har det ikke været muligt.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han ikke har holdt en kniv mod Forurettedes hals på noget tidspunkt. Han har ikke truet hende som an-ført i tiltalen. De har haft mange skænderier, men det siger ham ikke noget, at han skulle have truet Forurettede med en kniv.

Om forhold 3 forklarede tiltalte, at han husker, at han kom sent hjem fra arbejde. De boede på det tidspunkt på hotellet på Adresse 2 i Slagelse. Forurettede havde drukket og var stiv, og han blev irriteret på hende. Hun havde smadret hele hotelværelset. Det havde hun også gjort før.

Tiltalte gik over til Person 1, der laver musik. Pludselig hørte de nogen råbe ude på gangen. Det var Forurettede, der stod på gangen helt nøgen. Hun var på vej til at hoppe ud fra svalegangen, og der stod flere beboere på eta-gen nedenunder, som om de ville forsøge at gribe hende. Han prøvede at få hende ind på værelset. Han har vist ikke fortalt politiet om Person 1 og eventu-elle andre vidner til episoden, men han har fortalt politiet om viceværtten Person 2.

Forurettede har været selvmordstruet flere gange. Hun har blandt andet været ved at hoppe ud foran et tog og har også forsøgt at kaste sig ud foran en lastbil.

Da tiltalte fik Forurettede med ind på værelset, tog hun en kniv og stak ud efter ham. Han har stikmærker i sin hånd fra den episode. Han forstår ik-ke, at de ikke fandt mærkerne, da han var til undersøgelse på Retsmedicinsk Institut. Han var selv godt oppe at køre, fordi Forurettede var på vej ud over svalegangen. Inde på værelset tog han fat i hende og kastede hende blandt andet ned på sengen. Han krydsede hendes arme over hendes bryst-kasse, satte sig på hende og tog blandt andet også fat om hendes hals. Han kunne ikke tage fat andre steder, fordi hun var fuld.

Foreholdt sin forklaring til retsbog fra Østre Landsret af 10. oktober 2025, fil 1, side 98, 4. afsnit, hvoraf fremgår følgende:

"De lyde, som anklageren beskrev som kvælningslyde, stammer fra, da han hev hende ind fra altanen."

forklarede tiltalte, at der må være tale om en misforståelse, når landsretten har skrevet i retsbogen, at han har forklaret, at kvælningslydene fra Forurettede stammede fra det øjeblik, hvor han hev hende ind fra altanen eller svalegangen. Han genkalder de forskellige episoder mellem ham og Forurettede lidt hen ad vejen. Derfor kan hans forklaring om episoderne ændre sig.

Anklageren afspillede videooptagelse af 23. april 2024, optaget med tiltaltes telefon, videooptagelse 5, fil 1, side 696.

Tiltalte forklarede, at han filmede episoden for at dokumentere denne over for Forurettede. Når Forurettede har været meget fuld, påstår hun of-te, at han har gjort noget ved hende, som han ikke har, at det ikke er hende, der har smadret lejligheden, eller at noget slet ikke er foregået. De kan vågne om morgenen efter et af hendes blackouts, og så husker hun intet. Tiltaltes greb om halsen på Forurettede foregik ude på svalegangen. Videoen er optaget efter det.

Forevist samme video på ny, minuttal 4.35, forklarede tiltalte, at det er dér, hvor han sidder oven på Forurettede og holder hende fast ved at krydse hendes arme ind over hendes brystkasse.

Før Forurettede kom ud på gangen helt nøgen, stod der en polak ude på svalegangen, der ikke havde fået sit tøj på. Det er sket flere gange, at Forurettede har været sammen med tilfældige mænd. Der var ikke tale om, at hun prostituerede sig, for hun fik ikke penge for det. Det er derfor, at Forurettede på videoen siger noget om, at hun ikke har "kneppet" med nogen. Forurettede mente samtidig, at tiltalte havde været sammen med nogle pigerovre hos Person 1. Dagen efter opsøgte de sammen pigerne, der afkræftede dette over for Forurettede.

Han forstår ikke, hvorfor Forurettede ikke har politianmeldt ham noget før, hvis hun mener, at han har udsat hende for vold. Efter tiltaltes opfattelse skyldes hele denne sag stærk jalousi fra Forurettedes side. En måneds tid før sagens forhold 8 havde han nemlig sagt til Forurettede, at han ville gå tilbage til Person 3, som er mor til hans papdatter, Barn. Han er stadig sam-men med Person 3.

Der var nogle voldsomme episoder mellem ham og Forurettede, men han elskede hende, så han ville ikke gå fra hende. De havde det rigtig godt sammen, når hun ikke havde drukket. Vendepunktet for ham kom dog, da Forurettede kom til at give oralsex til 4-5 udlændinge i et cykelskur. Det var grænseoverskridende for ham, men han vil ikke kalde det utroskab. Hans relation til Forurettede knækkede imidlertid, og han besluttede at gå tilbage til Person 3. Adspurgt på ny forklarede tiltalte, at Forurettede var ham utro, selv om der kun var tale om oralsex. I måneden op til sagens forhold 8 var tiltalte sammen med både Person 3 og Forurettede.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at Forurettede har det med at gå nøgen rundt, når hun har drukket. Hun havde også drukket den 23. april 2024, men hun havde vist ikke taget stoffer. Han kunne se, at der var to flasker vodka på gulvet på hotelværelset. Han ved ikke, hvad Forurettede havde lavet med den polske fyr, men han tror ikke, at de havde taget stoffer. De havde vist kun drukket alkohol.

Forurettede og tiltalte boede sammen på hotellet, fordi de var blevet

smidt ud fra lejligheden på Adresse 1, hvor de havde boet i ca. 2 år. De boede på hotellet i ca. 3 måneder og flyttede så sammen til en lejlighed på Adresse 3. Det var Forurettede, der stod på lejekontrakten til lejligheden på Adresse 1, og mens tiltalte afsonede en dom, blev hun smidt ud af lejligheden, fordi hun ikke havde betalt husleje.

Om forhold 4 forklarede tiltalte, at han godt ved, hvad forholdet drejer sig om, selv om han ikke husker de specifikke datoer. Det var dengang, da Forurettede havde været sammen med 5 mænd i et cykelskur. Hun kom hjem og havde tisset i bukserne. Hun havde også sæd i munden. Tiltalte gav hende bare et bad. Der var nogle naboer, der havde ringet efter politiet i forbindelse med episoden i cykelskuret. Forurettede havde glemt sin taske i cykelsku-ret, og politiet kom dagen efter og afleverede den. Politiet sagde til Forurettede, at hun skulle undlade den slags blufærdighedskrænkelser, fordi naboerne havde klaget. Tiltalte hørte om episoden fra naboerne og fra politiet. Han kan ikke huske, om han under denne sag har fortalt politiet om Forurettede og de 5 mænd, men episoden kommer frem i hans hukommelse, når han taler om det og tænker på det nu.

Foreholdt sin forklaring til politirapport af 6. juni 2025, fil 1, side 203, 2. afsnit, hvoraf fremgår følgende:

”Afhørte nægtede sig skyldig. Afhørte havde optaget episoden på sin mobiltelefon. Der var en video hvor Forurettede tissede og sked i sine bukser. Hun var fuld og utilregnelig og kunne ikke stå på sine ben. Hun havde det i sig som hun havde og det kom ud.”

forklarede tiltalte, at han godt kan huske, at han har afgivet forklaring til politiet. Han så imidlertid ikke, at Forurettede havde afføring. Tiltalte filmede Forurettede, da hun gik op ad trappen. Hun havde svært ved at gå, og da hun kom op i lejligheden, så tiltalte, at hun havde afføring i bukserne. Tiltalte har to telefoner. Måske er den video på hans anden telefon. Den ligger måske hos Person 3.

Da Forurettede kom op i lejligheden, tog han fat i hende for at give hende et bad. Han tog hendes tøj af og lagde det i en pose. Det var ødelagt af afføring. Han tog fat i hende helt normalt og tog ikke kvælertag på hende. Han førte hende bare ud i badeværelset og sagde ikke noget om, at han kunne kvæle hende.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han ofte filmer, når Forurettede er fuld. Hun får tit blackouts, og bagefter nægter hun alt. Tiltalte fik Forurettede i bad og lagde hende i seng. Hun falder til ro, når hun får et bad. Indimellem får hun også lige en flad, men et bad virker typisk bedst.

Om forhold 5 forklarede tiltalte, at han og Forurettede sad derhjemme og drak, da en kammerat ringede og inviterede dem med til en fest. De var beg-

ge fulde og kunne ikke køre bil. Han husker ikke, om de havde taget stoffer. Kammeraten sagde, at han ville sende sin kæreste ned for at hente dem, men de skulle betale for brændstoffet. De gik derfor ned til banken for at hæve penge. Forurettede var fuld, og tiltalte holdt ved hende. Hun faldt imidlertid over en kantsten og blev vred på ham, fordi han ikke passede på hende. De fik ikke hævet penge, fordi Forurettede havde slået sit ben, og de aflyste over for kammeraten. Forurettedes ankel hævede op, og han bar hende noget af vejen hjem.

De skulle hæve penge på Forurettedes konto. På daværende tidspunkt gik tiltaltes indtægt ind på Forurettedes konto, og de havde fælles økonomi.

Det var meningen, at Forurettede skulle mødes med Vidne 2 dagen efter. Forurettede var ikke så glad for, at Vidne 2 vidste, at hun drak. Det er tiltaltes opfattelse, at Forurettede sagde en masse usande ting om ham til Vidne 2, og at Vidne 2 derfor ikke havde noget godt indtryk af ham. Vidne 2 sagde også nogle mærkelige ting til ham om hans danske navn og hans hudfarve. Hvis han havde slået Forurettede i forbindelse med dette forhold, ville det efter hans opfattelse have medført skader, som kunne ses dagen efter. Forurettede har fortalt ham, at hun havde aftalt med Vidne 2, at hun bare kunne ringe, så ville Vidne 2 sørge for, at tiltalte blev anholdt af politiet.

Han tog ikke kvælertag på Forurettede, før de gik ned til hæveautomaten. De aftalte, at de skulle gå sammen ned til hæveautomaten. Tiltalte slog og sparkede ikke Forurettede, og han trådte ikke på hendes ankel. Han slog hende ikke med en sko. Han spyttede ikke på hende og gav hende heller ikke knytnæveslag. Forurettede væltede derimod ind i en busk. Vidne 2 kunne jo have optaget fotos eller politianmeldt ham, hvis hun kunne se, at Forurettede havde skader.

Forevist fotos dateret den 28. oktober 2024 sikret fra Forurettedes telefon, fil 1, side 526-529:

forklarede tiltalte, at han husker disse fotos. Forurettede sendte dem til ham, mens han afsonede. Hun havde været oppe at slås med nogen på vej ned til Netto. Han var blevet løsladt umiddelbart før episoden med hæveautomaten, men pågældende fotos modtog han fra Forurettede, før han blev løsladt.

Om forhold 6 forklarede tiltalte, at datoen den 6. november 2024 ikke siger ham noget. Forurettede har ind imellem været så fuld, at hun fx kunne falde ned ad trapperne og slå sig. Andre gange har hun stillet sig ud midt på vejen foran bilerne. Det er sket flere gange, at hun har gået nogen rundt udenfor, og politiet har hentet hende og kørt hende hjem iført en DNA-drags. Hvis han har forhindret Forurettede i at gå ud, har det kun handlet om at beskytte hende.

Foreholdt sin forklaring til retsbog af 4. juli 2025, fil 1, side 88, 2. afsnit, hvoraf fremgår følgende:

”Om forhold 6 forklarede sigtede, at han har talt med Forurettede om, at hun ikke kan huske, hvad der er sket den dag, fordi hun var så fuld. Hun havde lavet et hul i sofaen, fordi hun var stiv. Hun havde tabt cigaretten. Han havde købt sofaen dagen før, fordi Forurettede havde smadret tingene i deres lejlighed mange gange. Han har boret tingene fast i væggen i lejligheden, så hun ikke kunne ødelægge noget. Han kan ikke stå inde for, hvad Forurettede har skrevet til Vidne 2. Han har ikke slået hende, og det kan bevises.”

forklarede tiltalte, at han godt kan huske, at han forklarede om det med sofa-en. Han husker ikke den præcise dato, men han husker, at han filmede episo-den. Han har ikke kastet en tændt cigaret på Forurettede, og han har ikke truet hende med en kniv.

Om forhold 7 forklarede tiltalte, at det ikke siger ham noget. Han har ikke slået Forurettede. Han har flere gange skubbet Forurettede ned i en seng eller i sofaen, når hun var meget fuld. Det kan derfor godt være sket, at han har skubbet hende ned i en seng i forbindelse med dette forhold.

Anklageren afspillede videooptagelse fra bilag I-3-1-6, Udlæsningsrapport 3, videooptagelse 3, optaget med tiltaltes telefon, fil 1, side 696.

Tiltalte forklarede, at det er rigtigt, at han gav Forurettede en flad.

Tiltalte forklarede videre, at han slog Forurettede i ansigtet. Hun sagde, at hun ville springe ud over altanen, og at hun var ligeglad med sine børn. Han og Forurettede havde været oppe at slås, og hun havde kastet med alt muligt. Han har også filmet episoder, hvor Forurettede var voldelig over for ham. Da han optog denne video, prøvede han samtidig at ringe til politiet og sige, at de skulle komme og hente Forurettede, og at hun skul-le indlægges. Man kan høre på videoen, at han har politiet i røret. Han siger blandt andet også, at Forurettede har savl og mundvand over det hele. Det er til brug for politiet. Det er tiltaltes opfattelse, at han på videoen siger ”kan I se, hvor syg hun er, sgu da.”

Adspurg af forsvareren forklarede tiltalte, at Forurettede havde drukket en halv flaske Rød Aalborg og var beruset, da han kom hjem. Hun ville vist også smadre lejligheden. Han havde vist været ude at køre på sin motorcykel. Han mener ikke, at Forurettede var påvirket af andet end alkohol.

Tiltalte forklarede, at det ikke er første gang, at Forurettede har forsøgt at hoppe ud over altanen. Når hun er ædru, er hun en god mor og en god kæ-reste. Episoden den Dato 2 2025 endte med, at tiltalte tog Forurettedes

tøj af og gav hende et bad. Han husker, at de samme dag tog over til Vidne 6, deres fælles ven.

Forevist videooptagelse bilag I-3-1-5 - VID_20250117_174518, optaget med tiltaltes telefon, forklarede tiltalte, at han på videoen udtaler ”prøv at se hende, sgu da” og ikke ”prøv at se hende, gutter”. Udtalelsen var til politiet.

Vedrørende tiltalen for frihedsberøvelse forklarede tiltalte, at han ikke ville lade Forurettede gå ud, når hun var i en tilstand som på videoen. Derfor sagde han til hende ”please, du må ikke gå ud.”

Om forhold 8 forklarede tiltalte, at han og Forurettede den Dato 2 2025 tog hjem til deres ven Vidne 6, hvor de drak og tog stoffer til sent om natten. Den Dato 3 var det Forurettedes fødselsdag. Han husker, at de var hos Vidne 6, da det blev midnat, og han ønskede Forurettede tillykke med fødselsdagen. Forurettede var i nogenlunde samme tilstand som på videoerne. Han gav hende en halskæde i fødselsdags-gave.

Det var måske omkring midnat, at de kom hjem fra Vidne 6, og Forurettede ”tissede og sked” i bukserne. Han tog hende i bad og smed hende i seng.

Forud for denne episode havde tiltalte den 16. januar 2025 været hos Person 3. Han meddelte Forurettede, at han ikke gad hende mere, fordi der havde været for mange episoder med hende. Han kan ikke huske, om han har forklaret om dette til politiet.

Den Dato 2 ringede Forurettede til tiltalte og sagde, at han skulle komme hjem, og at hun ville gøre skade på sig selv, hvis han ikke kom. Tiltalte tog til Slagelse, og han og Forurettede tog hjem til Vidne 6. Da de kom hjem fra Vidne 6, spurgte Forurettede tiltalte, om han ville gå tilbage til Person 3. Han sagde ja, og at han ville begynde at pakke sine ting. Forurettede blev ked af det og vred, og hun så også nog-le beskeder fra Person 3 på hans telefon, som hun blev vred over.

Mens han pakkede, hørte han, at altandøren blev åbnet. Forurettede var ude på altanen, og han fik hende ind i seng. Han gik ind på det andet værelse og hørte igen altandøren blive åbnet. Det skete flere gange. På et tidspunkt var Forurettede nærmest ude over altanen, men han fik hende hevet ind. Han havde kun fat i hendes hånd og hendes hoved. Det var dødvægt, han stod med. Han lagde hende i sengen og satte sig oven på hendes brystkasse, mens han holdt hendes arme ned langs siderne på hende. Den dyre halskæde, som han havde givet hende, knækkede. Da Forurettede var faldet i søvn, kom Person 3 til Slagelse og hentede ham.

Dagen efter talte han med Forurettede via facetime. Hun havde røde øjne,

og han bad hende om at tage på skadestuen. Forurettede har nogle problemer med sine øjne.

Vidne 6 havde ringet og spurgt, om ikke de kom ned til ham. Tiltalte tog til Slagelse, og han og Vidne 6 tog i Netto efter drikkevarer. De mødte Forurettede på vejen, da hun kom fra skadestuen.

Tiltalte kan ikke huske, om han tidligere har forklaret om beskederne fra Person 3, halskæden eller om badene, han har givet Forurettede. Han kan heller ikke huske, om han har forklaret, at Person 3 kom og hentede ham i Slagelse. Han er blevet afhørt af politiet flere gange og har også afgivet forklaring ved flere retsmøder.

Forevist korrespondance mellem tiltalte og Forurettede i perioden mellem den Dato 2 og den Dato 4 2025, fil 1, side 452-472, forklarede tiltalte, at både han og Forurettede var på skadestuen i perioden. Han blev selv overfaldet og knivstukket, mens han sad i toget. Det er det, han henviser til i beskeden fra den Dato 2 2025, kl. 23.47. Han gik fra Vidne 6 og tog toget, hvor han blev stukket i låret og nede ved læggen. Han har mærker efter det og forstår ikke, hvorfor disse ikke er registreret ved den retsmedicinske undersøgelse.

Om hans besked til Forurettede af Dato 3 2025, kl. 08.28, forklarede tiltalte, at han ikke ville forhindre Forurettede i at tage på skadestuen. Måske ville han bare have, at hun skulle vente på ham. Forurettede er før blevet sur på tiltalte over, at han ikke tog med hende på skadestuen. Han ville også gerne have haft, at Forurettede var kommet hen til den skadestue, hvor han blev behandlet.

Forurettedes besked til ham af Dato 3 2025, kl. 14.31, om kvælning med snor og hænder, må handle om episoden, hvor han trak hende ind fra altanen. Snoren, hun taler om, sidder i den jakke, som han har på i retten i dag. Forurettede fik rørt ved snoren, da han trak hende ind fra altanen, og derfor faldt den ud af hans jakke. Han forstår ikke, hvorfor politiet ikke har undersøgt snoren for DNA-spor.

Tiltalte og Forurettede sagde en masse ting til hinanden. Han sagde til Forurettede, at han ikke gad hende mere, men han skrev også til hende, at hun var hans et og alt. Forurettede sagde til ham, at hun ville slå sig selv ihjel, hvis han ikke ville være sammen med hende.

Forurettede vidste godt, at han gik lidt frem og tilbage mellem hende og Person 3. Vidne 6 kan bevidne, at de talte om tiltaltes forhold til Person 3 og til Forurettede. Vidne 6 kan også bevidne, at Person 3 sendte ham nogle nøgenbilleder, mens han var hos Vidne 6, hvorefter tiltalte besluttede at tage over til Person 3.

Foreholdt sin forklaring til retsbog af 20. januar 2025, fil 1, side 73, fra 10. linje, hvoraf fremgår følgende:

”Fredag aften var de hjemme. Forurettede tog ud for at bytte julegaver. Hun kom hjem om aftenen og var ”godt stiv”. Sigtede blev ringet op af naboen, fordi Forurettede sad i opgangen og græd. De havde kun én nøgle til lejligheden. Han var ude at gå med hunden. Forurettede havde diskuteret med flere personer og havde tisset i bukserne. Hun fik et bad og noget mad. Han sad og spillede på sin telefon. Han fik på et tidspunkt en flad af Forurettede. Så opstod der tumult. Han prøvede at holde hende nede. Han holdt fast i hende med begge arme på hendes overarme.”

forklarede tiltalte, at han var påvirket, da han tog fra Person 3 til Slagelse den 19. januar 2025. Han husker ikke at have forklaret sådan i retten.

Fredag den Dato 2 2015 var han og Forurettede hjemme, indtil Vidne 6 ringede og inviterede dem til housewarming. Da de kom hjem om natten den Dato 3 2025, tog han hjem til Person 3. Om morgenen bad han Forurettede om at tage på skadestuen. Senere tog han igen til Slagelse, og han og Forurettede tog igen hjem til Vidne 6. På et tids-punkt kom politiet.

Foreholdt sin forklaring til retsbog af 20. januar 2025, fil 1, side 73, fra 10. linje før sidens slutning, hvoraf fremgår følgende:

”Sigtede gik ud i køkkenet, og Forurettede var på vej ud over altanen. Hvis han ikke tog fat i hende var hun faldet ud over altanen. Sigtede tog fat i trøjen ved halsen og prøvede at trække hende tilbage. Sigtede stod på altanen bag ved hende og tog fat i hendes hals fordi hun fægtede med armene. Forurettede prøvede at springe ud 3-4 gange, og han forsøgte at trække hende ind hver gang. Han havde fat i hendes hals 3 gange. Da sigtede klemte hårdt om Forurettedes hals var de på altanen. Sigtede vidste ikke, hvor længe han klemte på hendes hals. De havde begge drukket.”

forklarede tiltalte, at han husker at have forklaret sådan. I dag husker han kun, at Forurettede prøvede at springe ud over altanen. Måske gik han ikke i detaljer, da han forklarede til politiet og i retten om forhold 8. Det er halvandet år siden, at det skete, og han har haft tid til at tænke over det siden.

Det kan godt passe, at Forurettede mistede bevidstheden nogle gange den dag. Når de havde sex, kunne hun godt lide, at han klemte hende lidt. Han husker ikke, om han har forklaret om det tidligere.

Da han havde fået Forurettede ind fra altanen, ville han bare gerne væk fra lejligheden. Mens han og Forurettede skændtes, ringede han til Vidne 3, der er hans gode ven. Han spurgte, om Vidne 3 kunne hente ham i Slagelse, og om han kunne medbringe nogle skraldeposer til hans

tøj.

Foreholdt sin forklaring til retsbog af 20. januar 2025, fil 1, side 74, fra 11. linje, hvoraf fremgår følgende:

”Sigtede ringede til Vidne 3, der bliver kaldt Kaldenavn, da Forurettede ville springe ud over altanen. Sigtede var meget ked af det og var træt af de hele. Sigtede sagde ikke, at han ville slå hende ihjel og nævnte ikke noget om sorte sække.”

forklarede tiltalte, at det godt kan være, at han har forklaret sådan i retten, men han mente bare, at Vidne 3 skulle medbringe nogle skralde-posere.

De i tiltalen gengivne udtalelser har tiltalte ikke sagt til Forurettede. Han sagde bare til hende, at hun skulle slappe af, og at hun skulle stoppe. Han vil ikke udtale sig om, hvorvidt han har slået ihjel før, og heller ikke om, hvorvidt han har fortalt Forurettede, om han har slået ihjel før.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at han på intet tidspunkt havde en snor om Forurettedes hals. Hun prøvede at hoppe ud over altanen, og de var på 3. sal. Det er meget voldsomt, når hun forsøger at hoppe ud på den måde. Hvis tiltalte ikke havde gjort noget, var hun sprunget ud den nat. Han trak hende ind derfra flere gange. Den ene gang satte han sig på hende og holdt hendes hænder og ben. Han havde ikke fat i hendes hals. Det er muligt, at han havde fat flere steder, da hun var på vej ud. Altanen lå lige op ad sen-gen, så han lagde hende ind på sengen, når han trak hende ind.

Hun var så fuld, og han gav hende på et tidspunkt et langt, koldt bad, så hun faldt til ro. Han lagde sig i sengen med hende, og da hun sov, tog han afsted til Person 3. Forurettede trak vejret hele tiden. Han var selv ved at falde i søvn, da Person 3 ringede og sagde, at han skulle komme.

Om forhold 9 forklarede tiltalte, at han og Vidne 6 var i Netto for at købe drikkevarer. Forurettede var på vej fra skadestuen, og de mødtes ved Netto. Det er rigtigt, at Vidne 6 bor på Vej. Han har ikke slået Forurettede med knytnæve hjemme hos dem selv på Adresse 3. Det ville i så fald have efterladt mærker på hende.

De sad hos Vidne 6, da genboen ringede. Han spurgte, hvor de var, fordi der var politi over det hele. Han sagde, at politiet havde sparket deres dør ind. Tiltalte løb hjem. Politiet anholdt ham og sigtede ham for hustruvold. Han fortalte politiet, at Forurettede var til fest hos Vidne 6 sammen med ham. Tiltalte ringede til Forurettede og satte telefonen på medhør, så politiet kunne høre samtalen, og hun bekræftede, at de var sammen. Han blev derefter løsladt.

Da de tidligere på dagen var på vej fra Netto, fortalte Forurettede ham, at hun havde lavet en aftale med Vidne 8. Meningen var, at Forurettede

skulle lave en scene derhjemme ved 18-tiden, og så skulle Vidne 8 ringe til politiet og anmelde hustruvold. De havde lavet den af-tale, fordi Forurettede var jaloux over, at han ville være sammen med Person 3.

Det kan godt være, at han slog Forurettede hjemme hos Vidne 6. Han mener, at han gav hende en flad, da hun på et tidspunkt begyndte at lave sin sædvanlige scene, fordi hun blev sur. Han havde ikke fat i hendes hals. Hvis han har haft fat i hendes hals, har det været for at skubbe hende væk fra sig. Han kan ikke afvise, at han har givet Forurettede en flad.

Forevist korrespondance fra den Dato 3 2025 mellem tiltalte og Vidne 6, fil 1, side 676, forklarede tiltalte, at det godt kan passe, at han skrev til Vidne 6, at han "smadrede damen i går". Det handlede om, at han gav Forurettede nogle flade i forbindelse med episoden med alta-nen.

Han og Forurettede har ofte slået hinanden. Han har flere ar på kroppen, som stammer fra vold fra Forurettede, herunder hvor hun har kastet gen-stande efter ham.

Det er rigtigt, at han ikke har samtykket til politiets indhentelse af hans sundhedsmæssige oplysninger. Hans daværende forsvarer frarådede ham at underskrive samtykkeerklæringen.

Forevist korrespondance fra den 19. januar 2025 mellem tiltalte og Forurettede, fil 1, side 430-431, forklarede tiltalte, at det er rigtigt, at han smed Forurettede ud fra Vidne 6's lejlighed. Han var skuffet over, at hun havde lavet den aftale med Vidne 8.

Adspurgt af forsvareren forklarede tiltalte, at det vist var omkring kl. 20, at genboen ringede og sagde, at politiet var på deres bopæl. De havde nok været hos Vidne 6 et par timer på det tidspunkt. De drak alkohol men tog ikke stoffer den dag. Tiltalte gik hjem og blev anholdt. Da han blev løs-ladt, gik han op og kiggede på hoveddøren. Han ved ikke, om politiet havde været inde i lejligheden. Han ved heller ikke, hvor længe politiet var til stede på parkeringspladsen foran lejligheden. Da han efterfølgende smed Forurettede ud af Vidne 6's lejlighed, gik hun over til én, der hedder Vidne 7. På vej derover, kom hun også op at slås.

Adspurgt af anklageren forklarede tiltalte, at det er rigtigt, at han har skrevet til Forurettede under sin varetægtsfængsling. Han har besøgs- og brev-kontrol men har smuglet breve ud via en fyr i nabocellen, der hedder Person 4. Han og Forurettede har på den måde skrevet sammen via deres underbo. Forurettede ved godt, at han har en blodprop i hjertet, og at det er særligt svært for ham at trække vejret om sommeren, så hun har spurgt til hans hel-bred. Han skrev også til underboen og spurgte, hvordan Forurettede hav-

de det. Forurettede talte med underboen, som så skrev til ham. Han har nogle af brevene men har også revet nogle af dem i stykker. Det er rigtigt, at han skrev til Forurettede, at hun skulle trække sin anmeldelse eller forklaring tilbage, men han skrev også, at han elskede hende.

Foreholdt sin forklaring til retsbog af 4. juli 2025, fil 1, side 89, 2. sidste afsnit, hvoraf fremgår følgende:

”På anklagerens forespørgsel forklarede sigtede, at han ikke har sendt breve til Forurettede fra arresten. Det er ikke hans håndskrift. Han ved ikke, hvem der har sendt brevene til Forurettede.

På forsvarerens forespørgsel forklarede sigtede, at han har været indlagt 3 gange under varetægtsfængslingen med blodprop i sit hjerte, både i Næstved og i Nykøbing F. Han skal have lavet en ballonudvidelse, men det vil de ikke gøre, så længe han er fængslet. De har svært ved at håndtere hans hjerteproblemer. Han er blevet fundet død en gang i fængslet og kørt på hospitalet.”

forklarede tiltalte, at det er rigtigt, at han har forklaret sådan. Han var bange for konsekvenserne ved, at han havde skrevet til Forurettede.

Forevist brev fra marts måned 2025, fil 1, side 728-729, forklarede tiltalte, at det er rigtigt, at han har skrevet brevet til Forurettede. Forurettede skrev også til ham, at hun tidligere havde forsøgt at trække sin anmeldelse tilbage.

Forevist brev, fil 1, side 735, forklarede tiltalte, at det er rigtigt, at han skrev til Forurettede, at han håbede, at hun ville gøre, som han havde skrevet i de andre breve, hvor han havde bedt hende om at sige til politiet, at hun bare var fuld, og at hendes forklaring ikke passede.

Forevist transskribering af lydfil, fil 1, side 743-744, lydfil 1, forklarede tiltalte, at når han skrev til Forurettede, at han var ked af alt, hvad han havde budt hende, mente han, at han var ked af, at de havde slået på hinanden. Forurettede skrev også til ham, at hun var ked af det. Det brev har han revet i stykker. Forurettede har også skrevet til ham, at hun bare gerne ville have, at han skulle have en kort straf.

Forevist ægteskabserklæring, fil 2, side 5, foto nr. 2, forklarede tiltalte, at det er rigtigt, at han har tilbudt at gifte sig med Forurettede, mens han har været varetægtsfængslet. Forurettede spurgte ham, om han havde tænkt sig at være sammen med Person 3, hvis han blev løsladt. Han sendte hende derfor ægteskabserklæringen. Han ved ikke, om det var et krav fra Forurettede, at han skulle gifte sig med hende, hvis hun skulle trække sin anmeldelse tilbage.

Forevist brev af 26. marts 2025, fil 1, side 721, forklarede tiltalte, at det er

rigtigt, at han tilbød Forurettede at give hende en ring på.

Forevist brev, fil 1, side 738, forklarede tiltalte, at han skrev til Forurettede, at han havde droppet kontakten til Person 3 og Barn, fordi han havde fået et brev fra Forurettede, hvori hun krævede, at han ikke længere skulle være sammen med Person 3.

Forurettede skrev også til ham, at hun havde anmeldt ham, fordi hun var jaloux, men at hun kun ønskede, at han skulle have en kort straf. Hun har også fortalt ham, at hun sagde til politiet, at hun havde overdrevet det hele lidt, og at hun gerne ville trække sagen tilbage.

Adspurgte af forsvareren forklarede tiltalte, at Forurettede ikke på noget tidspunkt har sagt, at hun ikke ønskede kontakt med ham, mens han sad varetægtsfængslet. Hun opsøgte selv underboerne Person 5 og Person 6 for at komme i kontakt med ham. Han har ikke skrevet nogen trusler i brevene til Forurettede.

Anklageren afspillede videooptagelse af 6. maj 2024, optaget med tiltaltes telefon, fil 1, ” Videooptagelse 3 - VID_20240506-013431, side 696.

Tiltalte forklarede, at han skubbede Forurettede, men han kvalte hende ikke.

Forurettede har som vidne forklaret blandt andet, at [Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

Vidne 1 har som vidne forklaret blandt andet, at hun kender Forurettede fra sit boligområde. De to mødte hinanden i forbindelse med af-hentning af børn i børnehaven. De havde forbindelse med hinanden i en peri-ode på 3 - 4 måneder i 2021.

Hun har aldrig set skader eller mærker på Forurettede, men Forurettede har fortalt hende, at tiltalte havde lukket hende inde i et soveværelse og låst døren. Forurettede sagde også, at hun som det første løb over til vid-net, da hun kom ud fra soveværelset, og at hun følte, at hun var blevet kvalt og var hævet på halsen. Forurettede spurgte vidnet, hvad hun skulle gøre, og vidnet svarede, at hun ville anmelde det, hvis det var hende. Vidnet tilbød Forurettede, at hun kunne sove hos vidnet. Forurettede fortalte ikke om andet end, at tiltalte havde kvalt hende. Hun sagde ikke noget om, hvor-vidt hun kunne trække vejret. Forurettede ville gerne hjem og have et bad, og de aftalte, at hun så skulle komme tilbage til vidnet, der ville lave no-get mad til dem. Forurettede kom imidlertid ikke tilbage.

Foreholdt sin forklaring til politirapport af 18. marts 2025, fil 1, side 248, 4. afsnit, hvoraf fremgår følgende:

”Afhørte forklarede, at Forurettede en gang var kommet blødende over til hende fordi hun igen havde fået tæsk. Afhørte fortalte, at Forurettede også en gang var blevet kvalt så meget at hun ikke kunne få vejret. Dette havde Forurettede fortalt.”

forklarede vidnet, at hun ikke husker noget med blod fra den dag, hvor Forurettede kom over til hende. Forurettede fortalte kun om ét overgreb. Vidnet stoppede efterfølgende kontakten med Forurettede, fordi hun kom over til vidnet på alle tider af døgnet og var meget påvirket.

Foreholdt sin forklaring til politirapport af 18. marts 2025, fil 1, side 248, 3. afsnit, hvoraf fremgår følgende:

”Afhørte forklarede, at Forurettede, flere gange havde overnattet hos afhørte, når Forurettede havde fået tæsk og havde været oppe at skændes med Tiltalte.”

forklarede vidnet, at hun ikke husker at have fortalt sådan til politiet. Hun husker ikke, at Forurettede har sovet hos hende flere gange. Hun husker kun, at Forurettede har opsøgt hende én gang på grund af vold, og det var episoden med kvælningen.

Vidnet forklarede, at hun har oplevet, at Forurettede har kastet ting ud fra sin altan. Vidnet så det først, da det var sket, og der lå gryder, pletter og pander nede foran Forurettedes lejlighed. Det skete, når Forurettede var beruset.

Vidnet husker ikke, at Forurettede har fortalt hende noget om et make-up spejl.

Hun ved ikke, om Forurettede har anmeldt noget til politiet. Hun afbrød kontakten med Forurettede efter en episode, hvor Forurettede kom op i vidnets lejlighed stærkt påvirket og meget let påklædt. Hun måtte til sidst sige til Forurettede, at hun ville ringe efter politiet, hvis hun ikke forlod lejligheden. Efterfølgende blokerede hun Forurettede på sin tele-fon.

Vidnet har set tiltalte et par gange, men har ikke set skader på ham.

Adspurgte af forsvareren forklarede vidnet, at Forurettede en dag kom op til hende og var meget påvirket. Forurettede havde afføring ud over det meste af kroppen og kun et tørklæde viklet om sig. Hun havde ikke trusser på. Vidnet tilbød hende et bad. Vidnets 9-årige datter vågnede, og Forurettede talte meget grimt til hende, hvorfor vidnet bad Forurettede om at gå. Forurettede nåede at vælte omkuld på et værelse. Hun lå med helt

spredte ben, da vidnets store datter og en veninde kom hjem. Vidnet fik Forurettede ud af sin lejlighed. Vidnet har ikke hørt råb fra lejligheden.

Vidnet ønsker ikke, at hendes børn skal have sådanne oplevelser, og hun har derfor afskåret kontakten til Forurettede.

Vidne 2 har som vidne forklaret blandt andet, at hun arbejder i Afdeling i Slagelse Kommune. De bistår borgere, som falder ved siden af systemet. Det er ofte borgere med et misbrug eller særlige udfordringer.

Hun mødte Forurettede første gang i juni måned 2023. De havde periodisk kontakt. I nogle perioder gik det rigtig godt med Forurettede. I andre perioder gik det knapt så godt. Vidnet bistod Forurettede med mange ting, fx når hun manglede penge til mad eller havde undladt at overholde en aftale med jobcenteret.

Da vidnet mødte Forurettede første gang, var Forurettede på krise-center. Vidnet mener ikke, at Forurettede ellers var på krisecenter i løbet af deres bekendtskab.

Om forhold 5 forklarede vidnet, at Forurettede har fortalt vidnet om en oplevelse ved en hæveautomat. Forurettede fortalte, at hun skulle hæve penge sammen med tiltalte. På vej hjem fra hæveautomaten, opstod der tur-bulens imellem dem. Vidnet mener at huske, at Forurettede fortalte, at tiltalte tog fat i Forurettede. Vidnet husker umiddelbart ikke andet.

Foreholdt sin forklaring til politirapport af 21. marts 2025, fil 1, side 253, 2. afsnit, halvanden linje nede, hvoraf fremgår følgende:

”Forurettede havde forklaret hende, at den aften skulle de op og hæve nogle penge i byen. Forurettede var blevet trukket med og var blevet spyttet på, hvor hun forsøgte at ringe 112 i sin lomme, men at det ikke var lykkedes hende.”

forklarede vidnet, at hun har forklaret sådan til politiet. Hun kan godt huske, at Forurettede fortalte hende, at hun var blevet spyttet på.

Vidnet har set fotos af skader på Forurettede. På et tidspunkt hentede hun Forurettede, som havde slået sin fod. Der var også engang, hvor Forurettede havde fået meget varmt vand ned over sit bryst. Vidnet ved ikke, hvor skaden på Forurettedes fod stammede fra, men hun hjalp Forurettede med at få et plaster på i varmestuen.

Forevist korrespondance mellem vidnet og Forurettede fra den 30.-31. oktober 2025, fil 1, side 264-265, forklarede vidnet, at hun ikke husker, hvad der gik forud for beskederne, men hun har prøvet tilsvarende før. Det skete typisk i de perioder, hvor forholdet mellem Forurettede og tiltalte var me-

get dysfunktionelt.

Vidnet forklarede om forhold 6, at hun hentede Forurettede i umiddelbar forlængelse af beskederne mellem dem. De var i varmestuen og kunne ikke finde et krisecenter, så Forurettede fandt selv en løsning og tog vist til sin bror i Jylland. De fik sendt Forurettede afsted med en madpakke til togtu-ren.

Forevist korrespondance mellem vidnet og Forurettede fra den 1. novem-ber 2025, fil 1, side 266-272, forklarede vidnet, at hun husker korrespondan-cen, når hun ser den. Forurettede og tiltalte havde en lejlighed sammen. Det var Forurettedes opfattelse, at hun havde betalt husleje og derfor havde mere ret til lejligheden end tiltalte. Hun skulle derfor have nøglen af tiltalte. Vidnet forklarede, at hun husker beskederne om trusler med kniv. Hun mener ikke, at Forurettede fortalte hende yderligere om forholdet. Det er rigtigt, at Forurettede selv fandt en løsning med at låne et hus. Hun blev derfor ikke hjulpet på krisecenter.

Forurettede har nogle gange kunnet tale frit med vidnet, men hun har i hvert fald én gang ringet til vidnet og hvisket, mens hun stod ude på toilettet. Det er vidnets oplevelse, at Forurettede var bange for tiltalte i den forbin-delse.

Forurettede har fortalt vidnet, at hendes forhold til tiltalte udviklede sig til skænderier og vold, når han var påvirket. Vidnet husker, at Forurettede blandt andet fortalte, at tiltalte havde taget fat i hende, og at hun havde fået en tændt smøg på sig.

Det var vidnets oplevelse, at tiltalte og Forurettede havde et dysfunktio-nelt forhold, og at der kunne være vold fra både tiltalte og Forurettede.

Forurettede fortalte på et tidspunkt, at hun var blevet forsøgt kvalt i janu-ar 2025 og i den forbindelse havde haft ufrivillig vandladning.

Når Forurettede ikke har haft kontakt med tiltalte, har det typisk været fordi, at tiltalte var i fængsel. I disse perioder gik det bedre for Forurettede med at overholde aftaler.

Tiltalte har altid været venlig over for vidnet, og hun har ikke på noget tids-punkt været bange for ham. Forurettede har en enkelt gang fortalt vidnet, at tiltalte havde sagt til hende, at hvis hun talte for meget med vidnet, ville han få nogen til at voldtage vidnet. Hun har ikke anmeldt dette og agter ikke at gøre det. Det er ikke hendes indtryk, at tiltalte ønsker at gøre hende noget.

Vidnet husker ikke, at Forurettede beskrev nogen skader i forbindelse med episoden med hæveautomaten. Hun mener ikke, at den omtalte skade på Forurettedes fod stammede fra episoden med hæveautomaten. Det var

bare en lille overfladisk skramme.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at hun ikke kunne se skader i Forurettedes ansigt, da hun hentede hende i forlængelse af beskederne.

Da hun i 2023 mødte Forurettede på krisecenteret, fortalte Forurettede, at der var en mand, der havde været meget hård ved hende.

Vidnet ved reelt ikke, om Forurettede tog til Jylland, da vidnet hjalp hen-de med at komme væk fra tiltalte, eller om Forurettede rent faktisk lånte sin brors hus i By.

Vidnet har ikke hjulpet Forurettede i forbindelse med, at hun har været meget beruset. Vidnet ved, at det er sket, at Forurettede har været meget beruset, og at det fx har betydet, at hun ikke er mødt op på jobcenteret.

Vidne 3 har som vidne forklaret blandt andet, at han og tiltalte har været meget tætte venner i mange år. Han husker ikke hvor længe. De har lavet alt muligt sammen. De har både været fulde sammen og gået ture sammen. De har også taget til København og lavet sjov og ballade. På grund af nogle ulykker, husker vidnet ikke så godt længere.

Om forhold 8 forklarede vidnet, at han fik tiltalte i røret. Tiltalte var oprørt og ked af det, usammenhængende og ikke helt sig selv. Vidnet kunne høre, at der var noget galt. Tiltalte sagde, at Forurettede havde været tiltalte utro og havde manipuleret med ham. Tiltalte hentydede til, at det var gået galt imellem dem.

Når tiltalte er ked af det eller sur, flyver ordene rundt. Vidnet sad samtidig med sine børns mor, Vidne 4, så han talte lidt med hende og lidt med tiltalte. Han sagde til tiltalte, at han skulle få ro på. Som vidnet forstod det, var tiltalte derhjemme sammen med Forurettede. Tiltalte var meget ked af det. Når tiltalte bliver ked af det, lyder han meget sur, så det kan være svært at bedømme hans humør. Vidnet husker ikke, hvordan han har beskrevet tiltalte over for politiet.

Foreholdt sin forklaring til politirapport af 3. februar 2025, fil 1, side 280, 4. afsnit, hvoraf fremgår følgende:

”Adspurgt om afhørte kunne huske noget af det der blev sagt, svarede afhørte, at Tiltalte var meget sur.”

forklarede vidnet, at han ikke synes, at han har sagt sådan til politiet. Han har nærmere forklaret, som han nu har gjort i retten.

I forbindelse med telefonsamtalen kunne vidnet ikke høre Forurettede. Han havde en sur tiltalt, der var ked af det, i telefonen, men han kunne ikke

høre, hvad der foregik i baggrunden.

Foreholdt sin forklaring til politirapport af 3. februar 2025, fil 1, side 280, 3. sidste afsnit, hvoraf fremgår følgende:

”Derefter lagde Tiltalte på. Afhørte forklarede, at man sagtens kunne høre at det gik vildt for sig.”

forklarede vidnet, at han har forklaret til politiet, at tiltalte var meget vild i sin stemme. Han synes ikke, at han har forklaret, at det gik vildt for sig. Vidnet sagde til ham, at han skulle tage det roligt. ”Hakuna Matata” har de altid brugt at sige til hinanden. Han har nok også sagt til tiltalte, at han skulle forlade stedet. Det har han også rådet ham til tidligere. Vidnet kan også have sagt til tiltalte, at han skulle komme hen til vidnet og slappe lidt af i stedet. Tiltalte kom dog ikke hen til vidnet.

Tiltalte og Forurettedes forhold har altid været voldsomt og præget af trusler og vold. Det gik begge veje. Det skete igen og igen, at de var fysiske over for hinanden.

Vidnet hørte ikke noget voldeligt i forbindelse med samtalen med tiltalte. Tiltalte siger mange ting, når han er sur. Vidnet lagde ikke mærke til noget særligt.

Foreholdt sin forklaring til politirapport af 3. februar 2025, fil 1, side 281, 2. sidste afsnit, hvoraf fremgår følgende:

”Afhørte svarede, der blev sagt mange ting. Tiltalte havde på et tidspunkt sagt, at han havde lyst til at binde hende, fordi hun blev ved med at være sindssyg.”

forklarede vidnet, at han ikke husker, at han sagde sådan til politiet. Politiet spurgte ham gang på gang om de samme spørgsmål. Han mener ikke, at han sagde sådan. Politiet har omformuleret det. Hvis det var blevet sagt, at hun var bundet, ville han have svaret, at han skulle binde hende op.

Der var altid trusler mellem Forurettede og tiltalte. Tiltalte har nok også udtalt trusler i løbet af telefonsamtalen mellem vidnet og tiltalte, men han lægger ikke så meget i det. Han hørte ikke Forurettede i samtalen. Han hørte kun tiltalte.

Foreholdt sin forklaring til politirapport af 3. februar 2025, fil 1, side 282, 5. afsnit, hvoraf fremgår følgende:

”Afhørte forklarede, at når Tiltalte var sur så havde han mange gange sagt at han ville slå folk ihjel. Men det sagde Tiltalte altid i affektion og råber det. Adspurgt om Tiltalte sagde under denne telefonsamtale? Svarede afhør-

te, at det havde han nok.”

forklarede vidnet, at det har han nok forklaret. Men det var sådan det var mellem Forurettede og tiltalte. Der var sjældent hold i det.

Tiltalte bad gentagne gange om hjælp. Vidnet vidste ikke, hvad han skulle hjælpe med, men tiltalte har nok bedt vidnet om at komme og hjælpe ham. ”Skraldemand” er et udtryk, de bruger i betydningen at rydde op for hinanden og at få hinanden ud af problemer. Det kan betyde mange ting, men det er nok et råb om hjælp ud af problemerne.

Foreholdt sin forklaring til politirapport af 3. februar 2025, fil 1, side 283, 1. og 2. afsnit, hvoraf fremgår følgende:

”Adspurg om Tiltalte bad afhørte om noget under samtalen?
Afhørte svarede, ja. Tiltalte havde sag et eller andet om en skralde mand. Det var en slags trussel.”

forklarede vidnet, at han ikke har sagt, at ”skraldemand” var en trussel.

Anklageren afspillede den fonetiske afhøring, fra minuttal 18.10.

Vidnet forklarede, at sådan har han så sagt, men han husker ikke noget af samtalen.

Foreholdt sin forklaring til politirapport af 3. februar 2025, fil 1, side 283, 6. afsnit, hvoraf fremgår følgende:

”Adspurgt om afhørte kunne gengive hvad der var blevet sagt, forklarede afhørte at Tiltalte havde sagt noget i retning af ”hent skraldemanden, jeg fjerner hende” .

forklarede vidnet, at hvis det står der, har han nok sagt det. Han husker hverken samtalen med tiltalte eller afhøringen hos politiet.

Vidnet kan ikke huske, om tiltalte har fortalt ham, at han er veteran eller har været udsendt for Forsvaret. Men hvis han sagde det, ville vidnet tro på det.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at han ikke husker, om tiltalte spurgte, om han havde nogle ligposer, men det mener han ikke. Vidnet har ikke ligposer liggende. Han sad hjemme hos sine børns mor. Han har personligt oplevet, at Forurettede og tiltaltes forhold har været præget af vold og trusler. Han har selv stået imellem dem, hvor Forurettede har forsøgt at få fat i tiltalte. Han har også oplevet, at Forurettede har kastet sprut-flasker efter tiltalte, og at hun kom ”flyvende” ind i rummet og sprang på tiltalte. Vidnet har ikke oplevet, at tiltalte ville slå Forurettede ihjel.

Vidnet husker en episode, hvor Forurettede gerne ville have noget alkohol, som hun ikke kunne få fat i. Hun truede tiltalte med, at hun så ville sælge sig selv for at få alkohol. Hun sagde det bare for at ”trykke på tiltaltes knap-per” . Vidnet husker, at tiltalte har fortalt ham, at Forurettede var sammen med naboen i et skur. Hun havde vist solgt sig selv for at få alkohol.

Vidnet har mange gange været bekymret for tiltalte. Han har rådet tiltalte til at stikke af fra Forurettede, fordi deres forhold var så voldsomt.

Vidne 4 har som vidne forklaret blandt andet, at Vidne 3 er hendes ekskæreste og far til hendes børn. Hun kender tiltalte gennem Vidne 3. Hun vil ikke sige, at hun og tiltalte var venner, men de talte fint sammen. Den Dato 3 2025 var hun sammen med Vidne 3. Hun sad og så TV, da Vidne 3 fik et opkald fra tiltalte. Vidne 3 gik frem og tilbage i lejligheden, mens han talte i telefon. Hun husker ikke så meget mere. Vidne 3 fortalte hende, at tiltalte og Forurettede havde et skænderi, og at de var uvenner. Det er sket flere gange, at Vidne 3 har beskrevet episoder mellem Forurettede og tiltalte, hvor de to skændtes og sloges. Vidnet kunne ikke høre tiltalte og Forurettede i telefonen.

Vidnet havde mødt Forurettede, men hun kendte hende ikke.

Adspurg om sin reaktion på Vidne 3's oplysning om, at tiltalte og Forurettede skændtes forklarede vidnet, at hun mener, at hun bare sagde ”det er ikke så godt” og ”har de brug for hjælp?” .

Foreholdt sin forklaring til politirapport af 11. februar 2025, fil 1, side 290, 3. sidste afsnit, hvoraf fremgår følgende:

”Adspurg om afhørte kunne høre hvad der blev sagt i telefonen, svarede afhørte, nej. Vidne 3 forklarede hende, at Tiltalte og Forurettede var meget oppe at skændes og at de var rigtig uvenner. Afhørte havde spurg Vidne 3 ” jamen er det som det plejer at være” . Til dette svarede Vidne 3 ”Ja” men træk på ordet. Derfor havde afhørte tænkt, at det ville hun ikke blande sig mere i”

forklarede vidnet, at hun ikke husker, om hun har forklaret sådan til politiet, men det kan godt passe.

Hun ved ikke, hvordan hun skulle tolke det, når Vidne 3 ”trak på det” , da han svarede ja til hendes spørgsmål om, hvorvidt tiltalte og Forurettedes skænderi var, som det plejede at være. Hun tror ikke, at hun tænkte, at det var værre, end det plejede at være.

Foreholdt sin forklaring til politirapport af 11. februar 2025, fil 1, side 290, 2. sidste afsnit, hvoraf fremgår følgende:

”Adspurgt om der lå mere i det når Vidne 3 trak på sit ”ja” svarede afhørte at Tiltalte var sur. Afhørte gik ud fra at det var mere end normalt.”

forklarede vidnet, at det godt kan passe, at hun forklarede sådan til politiet. Hun husker bedst, at Vidne 3 rendte forvirret rundt og talte i tele-fon. Sådan plejer han at gøre.

Hun mener, at Vidne 3 sagde til talte, at han syntes, at tiltalte skul-le gå væk derfra. Vidne 3 prøvede at tale tiltalte ned.

Foreholdt sin forklaring til politirapport af 11. februar 2025, fil 1, side 291, 1. afsnit, 2. sætning, hvoraf fremgår følgende:

”Afhørte forklarede at Vidne 3 gentagende gange havde sagt til Tiltalte, at han syntes at han skulle gå væk der fra.” 9

forklarede vidnet, at hun ikke husker at have sagt sådan til politiet, men det kan godt passe.

Vidnet hørte på et tidspunkt, at tiltalte og Forurettede råbte i telefonen, men hun hørte ikke hvad.

Foreholdt sin forklaring til politirapport af 11. februar 2025, fil 1, side 291, 3. afsnit, hvoraf fremgår følgende:

”Afhørte forklarede, at hun havde hørt Tiltalte og Forurettede råbe i telefonen. De havde råbt ”du er dum, du er os var dum” frem og tilbage til hinanden men hun havde ikke hørt andet.”

forklarede vidnet, at det godt kan passe, at hun har forklaret sådan til politiet.

Hun husker ikke, hvad Vidne 3 gjorde eller sagde. Telefonsamta-len mellem ham og tiltalte tog mere end 5 minutter. Det kan godt passe, at hun sad og så ”Paradise Hotel” under telefonsamtalen.

Foreholdt sin forklaring til politirapport af 11. februar 2025, fil 1, side 291, 2. afsnit, hvoraf fremgår følgende:

”Hun tænkte at samtale havde varet ca. 15 minutter idet den startede imens hun streamede og afsluttede inden afsnittet var slut.”

forklarede vidnet, at det godt kan passe, at hun har forklaret sådan til politiet.

Hun husker, at Vidne 3 sagde, at han ville tage ned for at hjælpe tiltalte.

Foreholdt sin forklaring til politirapport af 11. februar 2025, fil 1, side 291, 2. sidste afsnit, hvoraf fremgår følgende:

”Afhørte havde ikke kunne høre meget i telefonen men hun havde kunne høre lidt. Afhørte forklarede, at Vidne 3 vandrede frem og tilbage imens han snakkede i telefonen med Tiltalte og han havde været parat til at tage ned til Tiltalte for at få ham væk der fra. Han havde sagt ” de er rigtig meget oppe at skændes, så jeg vil gerne tage der ned så han ikke gør noget dumt”

forklarede vidnet, at hun ikke ved, om hun har forklaret sådan til politiet. Det kan godt være, men hun husker det ikke.

Anklageren afspillede fonetisk afhøring, minuttal 6.05.

Vidnet forklarede, at det er hende, der taler på afhøringen. Hun husker imidlertid ikke at have sagt sådan til politiet. Hendes hukommelse er generelt dårlig på grund af en bilulykke, hvor hun fik en kraftig hjernerystelse.

Foreholdt sin forklaring til politirapport af 11. februar 2025, fil 1, side 291, sidste afsnit, hvoraf fremgår følgende:

”Afhørte forklarede at Vidne 3 var rimelig rolig under samtalen og forsøgte bare at sige til Tiltalte at han skulle tage væk der fra for ellers kunne det ende galt.”

forklarede vidnet, at det godt kan være, at hun har forklaret sådan til politiet. Hvis Vidne 3 har sagt, at det kunne ende galt mellem tiltalte og Forurettede, kan det betyde, at de kunne komme op at slås. Det skete tit, og det gik begge veje mellem de to.

Adspurgte af forsvareren forklarede vidnet, at hun i januar måned 2025 havde kendt Vidne 3 i ca. 4 år. Vidne 3 og tiltalte var venner i hele den periode, men der var forskel på, hvor ofte de havde kontakt med hinanden. Hun var ikke sammen med Vidne 3 hele tiden, men det er ikke hendes indtryk, at Vidne 3 og tiltalte var uvenner på noget tidspunkt.

Det var ikke usædvanligt, at tiltalte og Vidne 3 havde en samtale, der varede i ca. 15 minutter.

Foreholdt sin forklaring til politirapport af 11. februar 2025, fil 1, side 290, 2. afsnit, hvoraf fremgår følgende:

”Afhørte havde spurgt hvad Tiltalte og Forurettede skændes om. Til det havde Vidne 3 svaret, at de skændtes om noget med at Forurettede skulle have været utro og et eller andet som Tiltalte var blevet sur over.”

forklarede vidnet, at det godt kan passe, at hun har forklaret sådan til politiet. Det er nok rigtigt, at det handlede om utroskab fra Forurettedes side.

Foreholdt sin forklaring til politirapport af 11. februar 2025, fil 1, side 291, 2. sidste afsnit, hvoraf fremgår følgende:

”Afhørte havde ikke kunne høre meget i telefonen men hun havde kunne høre lidt. Afhørte forklarede, at Vidne 3 vandrede frem og tilbage imens han snakkede i telefonen med Tiltalte og han havde været parat til at tage ned til Tiltalte for at få ham væk der fra. Han havde sagt ” de er rigtig meget oppe at skændes, så jeg vil gerne tage der ned så han ikke gør noget dumt” . Afhørte mente at Vidne 3 nok godt viste at Tiltalte havde det temperament, og ville ikke have at der skulle ske Tiltalte noget. Tiltalte havde sagt til Vidne 3 i telefonen at han skulle nok skulle slappe af og gå i seng.”

forklarede vidnet, at det er rigtigt, at hun har forklaret sådan til politiet. Forurettede og tiltalte havde begge to et voldsomt temperament.

Hun og Vidne 3 kontaktede ikke politiet efter Vidne 3's samtale med tiltalte. Hun mener, at Vidne 3 fik tiltalte talt til ro, og at tiltalte sagde, at han ville gå i seng. De gik også bare selv i seng.

Vidne 5 har som vidne forklaret blandt andet, at kvælning betyder, at man kommer i en tilstand, hvor hjernen mangler ilt. I forbindelse med hals-greb foregår det konkret ved, at man afklemmer blodkarrene på begge sider af halsen.

Det er korrekt, at man gennemgår flere forskellige faser i forbindelse med kvælning. Der er tale om vejrtrækningsbesvær, panikfølelse, fordi man ikke kan få vejret, samt sortnen eller prikken for øjnene og ufrivillig afgang af u-rin, som er symptomer på nærbesvimelse. Alt sammen er faser på vej mod besvimelse.

Når man besvimer, får hjernen ikke nok ilt og lukker. Hvis der fortsat bliver lukket for blodtilførslen og dermed tilførslen af ilt til hjernen, svæver man fra besvimelsen til døden.

I Forurettedes tilfælde er der oplysninger om vejrtrækningsbesvær og besvimelse. Begge dele er symptomer, som er beskrevet af Forurettede. Som retsmedicinere beskæftiger man sig med at beskrive og dokumentere de tegn, man rent faktisk kan konstatere på kroppen. Man ser blandt andet efter læsioner på halsen og punktformede blødninger på kroppen. De fysiske mærker sammenholdes herefter med det af patienten oplyste.

Det er rigtigt, at man i forbindelse med kvælningssager har betegnet de for-

skellige faser med termerne ”panik” , ”krampe” og ”point of no return” .

Når besvimelsesfasen indtræder i forbindelse med kvælning, afhænger døden af, hvor længe der bliver afklemmt. Er fasen ”point of no return” nået, kan der være brug for at blæse luft i patienten, for at denne kan genvinde bevidstheden og dermed undgå at dø.

Ved undersøgelser for politiet måler man som retsmediciner på nogle parametre for at kunne vurdere, om der har været tale om livsfare eller ej. Ved retsmedicinske undersøgelser i forbindelse med halsgreb følges Retslægerådets retningslinjer. Det helt afgørende er, om der er punktformede blodudtrædninger i øjnene. Hvis det er tilfældet, har der været tale om livsfare. Denne retningslinje har været gældende i mange år.

I Forurettedes tilfælde blev der konstateret punktformede blodudtrædninger i hendes øjne. Disse kan indikere, hvor lang tid, der har været aflukket for ilt til hjernen. Punktformede blodudtrædninger i øjnene kan opstå ved flere på hinanden følgende halsgreb eller ved et længerevarende halsgreb. Det er vanskeligt at sige noget om varigheden af et halsgreb på baggrund af punktformede blodninger i øjnene, men ifølge Retslægerådets retningslinjer opstår disse efter 30 sekunders afklemning af blodkarrene på halsen. Dette forudsætter, at der lukkes helt for blodforsyningen til hjernen. Blodforsyningen til hjernen foregår primært via blodkar på halsens forside. Karrene, der henholdsvis leder blod til og fra hjernen, løber lige ved siden af hinanden. Hvis man lukker af for de kar, der fører iltet blod op til hjernen, forårsager man besvimelse. Hvis man samtidig lukker af for de kar, der leder blodet væk fra hjernen, staser blodet op. Hvis denne tilstand opretholdes for længe, brister de små blodkar. I øjnene er slimhinden synlig, og dér kan man se ned i de små kar. Blodudtrædningerne er udtryk for, at der har været lukket af for blodtilførslen til hjernen længe nok. Blodudtrædningerne kan ikke sige noget præcist om halsgrebets kraft og varighed.

Ufrivillig vandladning og afføring er et af de symptomer, der ligger lige før besvimelsen. Der kan både være tale om ufrivillig urinering og afføring, men det er som oftest urinering.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at sagens oplysninger om symptomer som besværet vejrtrækning og besvimelse stammer fra Forurettede. Symptomerne har ikke kunnet konstateres i forbindelse med den kliniske undersøgelse. Der er ikke konstateret læsioner på Forurettedes hals i forbindelse med undersøgelsen af hende. Det er rigtigt, at der er konstateret punktformede blodudtrædninger på Forurettedes trommehinder. I sager om halsgreb undersøger man for punktformede blodudtrædninger nord for afklemningen. Det kan være i ansigtshuden, i øjnene og på trommehinderne.

Man kan godt få punktformede blodudtrædninger af andet end halsgreb, men det sker sjældent. Det kan fx ske for kvinder, der har været igennem en me-

get hård fødsel, hvor de har brugt bugpres.

Retsmedicinerne foretager deres undersøgelse på baggrund af oplysningerne fra politiet. I Forurettedes tilfælde, blev der oplyst om muligt halsgreb.

Når man har punktformede blodudtrædninger i øjnene, har man været i livsfare.

Begrebet livsfare gradueres ikke længere. Nu benytter man betegnelserne ”ikke livsfare”, ”livsfare” og ”kan have været i livsfare”. Hvis det i dag anføres, at en person har været i livsfare, svarer det til den tidligere betegnelse ”manifest livsfare”. Det er den højeste grad, og der er man i en tilstand, hvor det lige så godt kan gå den ene vej som den anden vej.

Retsmedicinerne tilrettelægger ikke deres undersøgelse efter patientens oplysninger. Alle får en standardundersøgelse efter de gældende retningslinjer. I en sag om halsgreb, skal der laves en livsfarevurdering. Her ser man efter punktformede blødninger, mærker på halsen, og sammenholder med oplysningerne fra patienten. Er der punktformede blodudtrædninger i øjnene i en halsgrebsag, vil der altid blive statueret livsfare.

Hvis der er oplysninger om talrige halsgreb og omsnøring af halsen, symptomer på vejrtrækningsbesvær og ufrivillig afføring, vil der være tale om livsfare. Allerede ved punktformede blodudtrædninger i øjnene, statueres der som sagt livsfare.

I halsgrebsager ses der relativt sjældent punktformede blodudtrædninger i øjnene. Der skal noget til, før disse indtræder.

En livsfarevurdering laves på baggrund af de pågældende ubehandlede skader.

Adspurgt om Forurettedes øjenssygdom forklarede vidnet, at der hende bekendt ikke er sammenhæng mellem de punktformede blodudtrædninger og sygdommen. Man skal sonde mellem punktformede blodudtrædninger i øjets slimhinder og fladeformede blodudtrædninger i den synlige del af øjet. De fladeformede blodudtrædninger kan opstå ved stump vold mod ansigtet eller af sygdom. Der kan også være tale om en masse små punktformede blødninger, der er smeltet sammen. I den konkrete sag er det ikke aktuelt. Det røde, man kan se på øjeæblet, er ikke relevant. Det er derimod de punktformede blødninger på andre lokationer.

Vidne 6 har som vidne forklaret blandt andet, at han havde kendt tiltalte en måneds tid forud for den Dato 3 2025. De boede i samme boligkompleks og faldt i snak i forbindelse med vidnets indflytning. De hyggede sig sammen, spillede fodbold med vidnets børn mv. Han kendte ikke

Forurettede. Han havde set hende, men ikke talt med hende forud for den Dato 3 2025.

Han husker ikke så godt og er under udredning for alkoholdemens. Han husker, at han, tiltalte og Forurettede sad hos ham, og at tiltalte og Forurettede kom op at toppes, hvorefter Forurettede forlod lejligheden. Tiltalte gik hjem et par timer efter, at Forurettede var gået.

Det er rigtigt, at han og tiltalte var i Netto. Det var vist om aftenen. Det var i hvert fald mørkt. Vidnet ved ikke, hvor Forurettede var på det tidspunkt, men tiltalte sagde, at hun var på hospitalet. Tiltalte sagde også, at det ikke var noget alvorligt.

Foreholdt sin forklaring til politirapport af 26. februar 2025, fil 1, side 305, 1. afsnit, hvoraf fremgår følgende:

”Afhørte forklarede, at han var sammen med Tiltalte den Dato 3 2025. Tiltalte havde fortalt afhørte at Forurettede var på hospitalet. Da afhørte havde spurgt ind til hvorfor Forurettede var det, havde Tiltalte forklaret at Forurettede havde nogle problemer med sine øjne grundet en allergisk reaktion”

forklarede vidnet, at han husker at have forklaret politiet om den allergiske reaktion. Det var sådan, tiltalte sagde til vidnet.

Da vidnet og tiltalte havde været i Netto, tog de hjem til vidnet. På et tidspunkt gik tiltalte hjem til Forurettede og sagde til vidnet, at han skulle komme med, og at Forurettede havde fødselsdag. Vidnet gik derfor hjem til tiltalte og Forurettede en halv times tid senere. Tiltalte og vidnet havde drukket meget alkohol og delt en bane kokain. Vidnet var beruset men kunne ikke mærke, at han havde taget kokain. Tiltalte var også påvirket, men man kunne heller ikke umiddelbart mærke, at han havde taget kokain.

Tiltalte og Forurettede skændtes lidt, da vidnet kom hjem til dem. Det var Forurettedes fødselsdag, og hun syntes ikke, at tiltalte kunne være bekendt, at de ikke fejrede det. Vidnet så intet håndgemæng mellem de to, og han husker ikke noget med en tallerken. Forurettede og tiltalte sad på et tidspunkt i stuen, mens vidnet var i køkkenet. Tiltalte slog ikke Forurettede, mens vidnet var i deres lejlighed, men det gjorde han, da de senere kom hjem til vidnet.

Efter et stykke tid hos tiltalte og Forurettede, gik tiltalte og vidnet hjem til vidnet. Forurettede skulle lige lufte en hund, som hun og tiltalte passede. Derefter kom hun og hunden også over til vidnet. De sad og hyggede sig og drak nogle bajere.

Foreholdt sin forklaring til politirapport af 26. februar 2025, fil 1, side 306, 2. sidste afsnit, hvoraf fremgår følgende:

”Afhørte forklarede, at han på et tidspunkt bemærkede at Tiltaltes telefon vibrerede. Afhørte havde ikke opfattet at det var et op kald, men pludselig havde Tiltalte sagt at han kom tilbage lige om lidt, hvorefter Tiltalte havde forladt lejligheden”

forklarede vidnet, at det passer meget godt, at han har forklaret sådan til politiet. Han husker ikke, hvorfor tiltalte gik.

Vidnet og Forurettede talte lidt sammen, mens tiltalte var væk. Han tror, at Forurettede sagde noget om tiltalte, men han husker ikke hvad. Han tror nok, at Forurettede sagde, at hun var bange for tiltalte. Han svarede, at hvis hun var bange for tiltalte, skulle hun ikke være sammen med ham. Han sagde også til hende, at så længe hun var i hans hus, ville der ikke ske hende noget, for det ville han ikke have.

Tiltalte kom tilbage og viste vidnet en video, hvor man kunne se, at politiet var på parkeringspladsen ved tiltalte og Forurettedes lejlighed. Forurettede var stadig til stede i vidnets lejlighed. Tiltalte og Forurettede kom op at skændes. De sad alle tre ned, og pludselig vippede tiltalte Forurettede en ”bagflad”. Det vil sige, at han slog hende med bagsiden af hånden. Vidnet sagde til Forurettede, at hun skulle gå hjem. Før Forurettede gik, tog tiltalte fat i Forurettedes tøj ved kraven. Det var i tøjet og ikke i halsen, at tiltalte tog fat. Vidnet sagde til tiltalte, at han skulle lade Forurettede være, og hun forlod derefter lejligheden.

Forevist sms-korrespondance mellem vidnet og tiltalte den Dato 3 2025, fil 1, side 676-678, forklarede vidnet, at han ikke husker tiltaltes besked om, at han ”smadrede damen i går”. Han husker heller ikke de øvrige beskeder fra den dag. Han har ikke talt med tiltalte om beskederne.

Forurettede har ikke fortalt ham noget om, hvad der var foregået mellem hende og tiltalte. Vidnet bemærkede, at Forurettede var rød om øjnene, men han husker ikke, om hun fortalte ham hvorfor.

Adspurgte af forsvareren forklarede vidnet, at han og tiltalte har et par fælles venner. De har nok bevæget sig i samme kredse, men han husker ikke at have talt med tiltalte før ca. en måned før den Dato 3 2025. Han tror, at han og tiltalte også var sammen den Dato 2 2025, men han husker det ikke. I den periode stod han op om morgenen og drak, til han faldt om.

Han husker ikke, om han og tiltalte mødte Forurettede i Netto den Dato 3 2025. Vidnet husker ikke, at der blev slået eller kastet med noget hjem-me hos tiltalte og Forurettede. Tiltalte og Forurettede diskuterede og sad på et tidspunkt i stuen alene. Vidnet stod i køkkenet hele tiden og var på toilettet en enkelt gang.

Forurettede deltog også i drikkeriet i vidnets lejlighed. Hun tog ikke stof-fer, for de havde ikke mere kokain. Tiltalte blev hos vidnet i flere timer, efter at Forurettede havde forladt lejligheden. De sad og snakkede og hørte musik. Vidnet har ikke set, at tiltalte tog fat om halsen på Forurettede, el-ler at han slog hende med knyttet hånd.

Vidne 7 har som vidne forklaret blandt andet, at hun kendte Forurettede kortvarigt omkring årsskiftet 2024/2025. De boede i det samme område og mødtes første gang en aften, da Forurettede sad uden-for og var ked af det. Vidnet var ude at gå med hunden og spurgte Forurettede, om hun ville med ind og have en kop te. Forurettede fortalte, at hun var bange. Det var et par uger før hændelsen den Dato 3 2025.

De talte sammen, som man nu gør, når man lige har lært hinanden at kende. Forurettede besøgte vidnet et par gange om ugen. Ikke så længe ad gan-gen, bare til en kop kaffe. Indimellem var Forurettede beruset, ikke me-get, men vidnet kunne godt mærke, at Forurettede havde drukket.

Om forhold 8 forklarede vidnet, at Forurettede den Dato 3 2025 skrev til hende, at hun var i nr. 30 og havde brug for hjælp. Vidnet gik rundt i om-rådet og kaldte på Forurettede. Først da hun igen var på vej hjem, hørte hun, at Forurettede kaldte på hende.

Forurettede fortalte vidnet, at hun var blevet kvalt med et snørebånd af sin kæreste. Vidnet havde kun mødt kæresten en enkelt gang, da hun en dag fulgte Forurettede hjem. Hun kan ikke sige, om han er til stede i retten i dag. Hun så ham kun kortvarigt.

Da vidnet og Forurettede mødtes den Dato 3 2025, fortalte Forurettede vidnet, at Forurettedes kæreste havde været voldsom ved hende. Hun var gået i seng og vågnede ved, at han var ved at kvæle hende med et snørebånd. Han havde kvalt hende før, men ikke med et snørebånd. Hun var bange. Vidnet sagde til Forurettede, at hun skulle anmelde det til politiet. Det var Forurettede med på. Der kom to betjente ud og talte med dem. De tog så selv på skadestuen. De kom herefter på politigården og blev efter-følgende kørt til Rigshospitalet. I forløbet ville Forurettede flere gange trække sin anmeldelse tilbage, men da det blev vurderet, at der var tale om et drabsforsøg, kunne Forurettede ikke trække anmeldelsen tilbage. Det var vidnets opfattelse, at Forurettede indledningsvist overvejede at trække sin anmeldelse tilbage, fordi hun håbede på, at forholdet til tiltalte ville blive be-dre.

Vidnet så skader på Forurettede i form af nogle små mærker på hendes hals. Hun havde også meget røde øjne og nogle blå mærker på overarmene. Mærkerne på halsen var ikke meget tydelige at se, fordi Forurettede er mørk i huden. Vidnet ville nok ikke have bemærket dem, hvis Forurettede ikke havde sagt noget. Det var nogle tynde mærker hele vejen rundt om hal-

sen. Det så ud som om, at huden havde været vredet, ligesom når man vrider et håndled.

Forurettede har fortalt vidnet, at kæresten også udsatte hende for trusler og nedværdigende sprogbrug.

Da vidnet mødte Forurettede den Dato 3 2025 ved 23-tiden, troede hun, at den omtalte episode netop var sket. Det var imidlertid sket kl. 2 om natten. Forurettede var ikke beruset, men hun var meget chokeret og ikke helt sammenhængende. Vidnet blev klar over den rette sammenhæng over de følgende dage.

Foreholdt sin forklaring til politirapport af 19. januar 2025, fil 1, side 314, 5. afsnit, hvoraf fremgår følgende:

”Forurettede havde fortalt, at han tog kvælertag flere gange indtil hun besvimele. Han havde aldrig gjort det med snørebånd før. Han havde også taget kvælertag med hænderne den nat.
Ud over kvælertag, slog han hende også.”

forklarede vidnet, at hun har forklaret sådan til politiet. Det er længe siden. Hun har i hvert fald forklaret, at Forurettede havde oplevet kvælertag før, men ikke tidligere med et snørebånd. Hun har også fortalt politiet om slag. Hun kan godt huske nu, at Forurettede fortalte hende, at hun var blevet slået.

Adspurgt af forsvareren forklarede vidnet, at hun ikke har haft kontakt med Forurettede, siden Forurettede kom på krisecenter. Da Forurettede kom over til hende sent om aftenen, havde de kun kendt hinanden et par uger. Hun mener ikke, at Forurettede var beruset. Forurettede havde ikke andre skader i ansigtet ud over sine røde øjne. De kontaktede politiet, der sagde, at de selv skulle sørge for at komme på skadestuen. Efter under-søgelsen dér tog de til politistationen og blev så kørt til Rigshospitalet.

Vidnet havde ikke talt med Forurettede tidligere på dagen den Dato 3 2025.

Forurettede har nævnt én, der hedder Person 3. Vidnet mener, at Person 3 er kæreste med Forurettedes bror.

Efter undersøgelsen på Rigshospitalet tog de hjem til vidnet. Forurettede kontaktede tiltalte, da de kom hjem, fordi hun skulle have nøglen til deres lejlighed. Vidnet ved ikke, om tiltalte og Forurettede talte om andet end om nøglen.

Vidne 8 har som vidne forklaret blandt andet, at hun er kæreste med Forurettedes bror. Det var hun også i januar 2025.

Om forhold 8 forklarede vidnet, at hun den Dato 3 2025 ringede til Forurettede, for at ønske hende tillykke på fødselsdagen. Forurettede var på hospitalet, efter at tiltalte havde kvalt hende med en snor, eller hvad det nu var. Forurettede sagde, at hun skulle nå hjem i lejligheden, før tiltalte kom hjem.

Forurettede ringede efterfølgende til vidnet og sagde, at tiltalte var kom-met hjem, og at hun ville pakke sine ting. De aftalte, at vidnet skulle kontakte politiet, hvis hun ikke havde hørt fra Forurettede inden for en halv time. De talte og skrev sammen via WhatsApp. Forurettede skrev til vidnet, at hun frygtede for sit liv, og at tiltalte ville dræbe hende.

Forevist sms-korrespondance og opkaldshistorik mellem Forurettede og Vidne 8 af Dato 3 2025, fil 1, side 410-421, forklarede vidnet, at det er den omtalte korrespondance mellem hende og Forurettede.

Forurettede sendte også vidnet et foto.

Forevist foto nr. 17 i politiets fotorapport af 19. januar 2025, fil 1, side 349, forklarede vidnet, at hun genkender fotoet som dét foto, Forurettede sendte til hende.

Forurettede fortalte vidnet, at hun havde blodsprængte øjne og ører, og at lægen havde sagt, at hun havde været tæt på at afgå ved døden. Forurettede fortalte også, at tiltalte havde kvalt hende med en snor, og at hun havde været tæt på at dø.

Vidnet og Forurettede talte sammen et par gange den Dato 3 2025. Vidnet husker ikke de præcise tidspunkter for deres samtaler.

På et tidspunkt kontaktede vidnet politiet, og derefter gik der noget tid, før hun talte med Forurettede. Forurettede fortalte, at tiltalte havde taget hende væk fra lejligheden, og at hun derfor ikke var der, da politiet kom.

Adspurgte af forsvareren forklarede vidnet, at hun ikke husker, hvad tid hun ringede til politiet. Hun ringede til Forurettede et par gange uden at opnå kontakt, og hun ringede derefter til politiet. Hun prøvede at få fat i Forurettede både via hendes mobilnummer og via WhatsApp.

Forurettede fortalte vidnet, at tiltalte kvalte hende med en snor, og at hun var bange for at dø. Vidnet spurgte Forurettede, hvorfor hun ikke politi-anmeldte tiltalte, men det turde Forurettede ikke. Når vidnet og Forurettede talte sammen i telefonen, var tiltalte ikke til stede. I nogle tilfælde var tiltalte til stede, når de skrev sammen.

I januar 2025 boede vidnet i Jylland sammen med Forurettedes bror. De overvejede, om de skulle tage til Sjælland for at hjælpe Forurettede, men de gjorde det ikke. Vidnet prøvede at få Forurettede til at komme over til dem. Vidnet husker ikke, hvorfor de ikke tog over til Forurettede, men hun mener, at hun var gravid på tidspunktet, og hun skulle derfor ikke risikere at ende i en voldelig situation.

Om forhold 4 forklarede vidnet, at Forurettede har fortalt hende om andre situationer, hvor tiltalte har været voldelig over for hende, men hun husker ikke nærmere om disse, herunder hvornår de er foregået. Når Forurettede har kontaktet vidnet, har det ofte handlet om, at hun var ked af det, fordi tiltalte havde været voldelig over for hende. Forurettede har flere gange sendt vidnet fotos af sine skader, men det er længe siden, og vidnet har ikke selv været til stede i de pågældende situationer.

Foreholdt sin forklaring til politirapport af 19. januar 2025, fil 1, side 294, 2. sidste afsnit, hvoraf fremgår følgende:

”Afhørte forklarede videre at hun ved flere lejligheder, bl.a i september 2024 var blevet kontaktet af

Forurettede der havde fortalt at Tiltalte havde forsøgt at kvæle hende. Afhørte havde angiveligt haft afføring på grund af kvælningsforsøget.”

forklarede vidnet, at hun har forklaret sådan til politiet. Hun husker det nu. Forurettede har fortalt vidnet om, at hun har haft ufrivillig vandladning og afføring, fordi tiltalte havde kvalt hende.

I juni 2024 boede vidnet og hendes kæreste hos Forurettede i et par uger, fordi Forurettede havde bedt om deres hjælp. De flyttede derfor over til hende. Tiltalte var også til stede i lejligheden. Han var meget kontrollerende over for Forurettede, og han kunne finde på at tage hendes telefon. Han var på stoffer, og det kunne man mærke på hans adfærd over for Forurettede. Efter noget tid blev det for meget for vidnet og hendes kæreste, og de rejste igen. På et tidspunkt kom Forurettede også kortvarigt over til dem i Jylland. Det kan godt passe, at det var i oktober måned 2024, men vidnet husker det ikke. Det var meningen, at Forurettede skulle på krisecenter på grund af situationen mellem hende og tiltalte. Vidnet husker ikke nærmere om dette. Der har været mange situationer mellem Forurettede og tiltalte, og vidnet husker ikke nærmere om de enkelte.

Om forhold 5 forklarede vidnet, at Forurettede på et tidspunkt nævnte noget om en hæveautomat. Der var noget med, at tiltalte havde spyttet på hende. Vidnet husker ikke detaljerne.

Adspurgte af forsvareren forklarede vidnet, at hun mener, at Forurettede indimellem tog stoffer sammen med tiltalte. Vidnet så ikke, at der blev taget stoffer, mens hun boede hos Forurettede og tiltalte, men man kunne mær-

ke på tiltaltes adfærd over for Forurettede, at han var påvirket. Vidnet så ikke Forurettede gå nogen rundt. Vidnet kan ikke udelukke, at tiltalte og Forurettede tog stoffer, når de var alene på et værelse, men vidnet så det ikke.

Vidnet har ikke besøgt tiltalte og Forurettede, mens de boede på hotel.

Forurettedes adfærd over for tiltalte var undertrykt. Hun gjorde, hvad han sagde. De skændtes, og en enkelt gang så vidnet, at tiltalte skulle til at slå Forurettede. Vidnet gik imidlertid imellem dem. Tiltalte ringede efter po-litiet og fik vidnet smidt ud. Han grinede bare og lukkede hende ind igen, da politiet var kørt.

Der er blevet forevist videooptagelser. Der er endvidere blevet fremlagt fotografier og SMS-korrespondancer.

Forurettede henvendte sig den 19. januar 2025 på skadestuen. Det fremgår af politiattesten:

"det objektive fund punkt 5:

Øjne: Rødme i øjets senehinde. PÅ begge sider ses øjenlågets slimhin de med røde blodudtrædninger.

Ansigt: Blodudtrædninger kan ikke vurderes, da pt. har en mørkere hud. Diffust ømhed svt. hele ansigtsskelettet. Hævelse i ansigtet Værst v. venstre kindben.

Hals: Ses med mørke streger.

Højre handled: mørke mærker som ligner blå mærker på undersiden af underarmen."

Af personundersøgelseserklæring af 14. marts 2025 fremgår blandt andet følgende:

"KONKLUSION:

Ved undersøgelsen den 19-01-2025 kl. 05:00 af Forurettede, CPR nr. (1983)

fandtes en efter det oplyste 42-årig kvinde med alderssvarende udseende.

Undersøgte var rolig, medvirkede villigt til undersøgelsen og svarede relevant på stillede spørgsmål. Hun forekom ikke påvirket af alkohol, medicin eller euforiserende stoffer og der var ingen tegn på akut psykisk sygdom.

Der fandtes talrige punktformede blodudtrædninger i begge øjnes bindehinder samt på begge trommehinder.

Der påvistes ingen læsioner på halsen, men det skal bemærkes at grundet undersøgtes mørke hudfarve, kan eventuelle underliggende læsioner i huden være svære at erkende.

Af tilsendt hospitalsjournal fremgår det, at undersøgte blev tilset på Slagelse

Akutmodtagelse den 19-01-2025. Ved den lægelige undersøgelse påvistes blodudtrædninger i begge øjnes slimhinder.

Undersøgte har oplyst, at hun havde vejrtrækningsbesvær, sortnen for øjnene, var besvimet flere gange samt havde afgang af urin i forbindelse med det passe-rede. Hun havde efterfølgende synkebesvær.

På det foreliggende grundlag må det antages, at undersøgte har været i livsfare, idet der er påvist punktformede blodudtrædninger ovenfor det angivne halsgreb som tegn på at grebet om halsen har været kraftigt og længerevarende.

Af tegn på vold påvistes fladeformet blodudtrædninger i begge øjne (1-2), slimhindeskrabning på overlæbens slimhinde (3), underhudsblødninger på forsiden af brystet (4) samt bløddelshævelse af højre håndled.

Læsionerne var friske og opstået ved let stump vold, meget vel i tidsrummet for hændelsen. Læsionerne i begge øjne kan muligt være opstået som følge af greb/ omsnøring af halsen. De øvrige læsioner (3-5) kan være opstået ved slag med knytnæve eller flad hånd, som af undersøgte oplyst.

Af tegn på sygdom påvistes let udstående øjne."

Af spørgetema til Retsmedicinsk Institut af 24. april 2025 fremgår blandt andet følgende:

"På begæring af Sydsjællands og Lolland-Falsters Politi, fremsendes svar på spørgetema vedrørende Forurettede, CPR nr. (1983), som angiveligt havde været udsat for halsgreb samt stumpvold, forøvet den Dato 3-2025.

Spørgsmål 1:

Forsvarene i sagen stiller spørgsmålstegn ved om Forurettedes øjenssygdom, kan være årsagen til Forurettedes blodsprængte øjne.

Svar 1:

Ved undersøgelsen påvistes fladeformede blodudtrædninger i øjnenes senehinder (læsion 1-2). Disse kan muligt være opstået, som oplyst i sagen, som følge af greb/ omsnøring af halsen eller ved direkte stump vold mod øjnene. De kan ikke udelukkes at være forandringer betinget af den i sagen oplyste øjenssygdom.

De påviste fladeformede blodudtrædninger i øjnenes senehinder indgår ikke i livsfarevurderingen, hvor alene påviste punktformede blodudtrædninger ligesom til grund. Det skal anføres, at det ikke helt kan udelukkes, at de fladeformede blodudtrædninger fremkommer ved sammenflydning af adskillige punktformede blodudtrædninger. Dette ændrer i såfald ikke livsfarevurderingen, idet der endvidere påvistes punktformede blodudtrædninger i såvel øjnenes bindehinder som på trommehinderne.

Spørgsmål 2:

Er der mulighed for at Forurettedes symptomer, de punktformede blødninger, der blev dokumenteret ved undersøgelsen, kan skyldes hendes sygdom?

Svar 2:

De ved undersøgelsen påviste punktformede blodudtrædninger i øjnenes bindehinder og på trommehinderne var opstået som følge af halsgreb, og skyldes ik-ke den oplyste sygdom. "

Tiltalte er tidligere straffet

- ved Retten på Frederiksbergs dom af 18. januar 2016 for overtrædelse af straffelovens § 244, jf. § 247, stk. 1, § 266 og § 291, stk. 1 og 2, med fængsel i 6 måneder, betinget, herunder på vilkår om udførelse af samfundstjeneste i 120 timer inden for en længstetid på 8 måneder, prøvetid 1 år,

- ved Københavns Byrets dom uden retsmøde af 20. april 2021 for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, med en bøde på 3.000 kr.,

- ved Østre Landsrets ankedom af 30. august 2021 for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 1 og stk. 4, § 121 og § 266, færdselslovens § 117, jf. § 54, stk. 1, nr. 2, og § 53, stk. 1, § 118, jf. § 4, stk. 2, samt lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 1, jf. § 21, stk. 1, samt færdselslovens § 117 d, stk. 2, jf. § 56, stk. 1, 2. pkt., med fængsel i 4 måneder og førerretsfrakendelse i 7 år og 6 måneder fra 19. marts 2018 indtil 18. september 2025,

- ved Københavns Byrets dom af 8. marts 2022 for overtrædelse af straffelovens § 119, stk. 4, lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse nr. 950 af 23. juni 2020 om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 66, § 3, stk. 1, jf. § 1, stk. 3, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 27, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1, § 1, stk. 3, jf. § 3, stk. 1, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 59 (dagældende § 27, jf. § 2, stk. 4, jf. bilag 1, liste A, nr. 1), og lov om tilhold, opholdsforbud og bortvisning § 21, jf. § 1, med fængsel i 30 dage, betinget, prøvetid 1 år,

- ved Københavns Byrets dom uden retsmøde af 8. april 2022 for overtrædelse af færdselslovens § 117, stk. 1, nr. 1, jf. § 54, stk. 1, nr. 2, og § 118, stk. 1, nr. 1, jf. § 42, stk. 1, nr. 1, og § 117 a, stk. 1, med en bøde på 11.500 kr., forseelsesdato: 19. december 2021 og 19. december 2021,

- ved Københavns Byrets dom af 6. april 2023 for overtrædelse af lov om

euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 59, med fængsel i 3 måneder,

ved Københavns Byrets dom af 5. februar 2024 for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, jf. bilag 1, liste B, nr. 59, med fængsel i 4 måneder,

ved Københavns Byrets dom uden retsmøde af 10. september 2024 for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59, med en bøde på 4.000 kr., og

ved Retten på Frederiksbergs dom uden retsmøde af 4. november 2024 for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 70, med en bøde på 6.000 kr.

Tiltalte har om sine personlige forhold forklaret, at han har været varetægtsfængslet det sidste halvandet år. Han har taget en masse kurser under varetægtsfængslingen. Han har også været i ambulansetreatment i forbindelse med sit misbrug og vurdering af livsstil. Endvidere har han taget kursus i madlavning og kursus i træning, herunder i vægtløftning og løb. Tiltalte er blevet Stilling 2 på et lager, hvor han pakker vand til restauranter. Han står for håndtering af pallerne, og sætter de andre i gang.

Tiltalte får hverdagen til at gå med sine daglige opgaver, træning og samvær med de andre. Når han bliver løsladt, vil han begynde på en frisk med et arbejde og se sine børn. Han har gået med en blodprop i hjertet i noget tid. Han har haft to blodpropper, hvoraf lægerne har fjernet den ene og indopereret en stent. Den anden har de ikke kunnet fjerne på grund af misbruget. Han afventer at få fjernet den sidste og få indopereret endnu en stent.

Tiltalte har under sagen været frihedsberøvet fra den 19. januar 2025.

Rettens begrundelse og afgørelse

Der er under sagen afsagt følgende kendelse om **skyldsspørgsmålet**:

...

6 nævninger og 3 dommere udtaler:

Tiltalte er under denne sag tiltalt for adskillige forhold af vold og trusler samt et forhold af frihedsberøvelse og et drabsforsøg begået over en

periode på ca. 4 år mod hans daværende kæreste, Forurettede.

Efter forklaringerne og de afspillede videoer og lydclip må det lægges til grund, at tiltalte og Forurettedes forhold har været turbulent og fra begge parter side præget af misbrug, skænderier og slagsmål.

Tiltalte har i det hele nægtet sig skyldig i at have udøvet vold og trusler mod Forurettede, idet han dog har erkendt at have tildelt hende enkelte slag i ansigtet og skub.

Retten finder, at Forurettede i det hele har afgivet en troværdig forklaring, der dog i et vist omfang er præget af en svingende hukommelse. Retten har lagt vægt på, at Forurettede i retten har forklaret, at hendes hukommelse er påvirket af de voldsomme oplevelser, som hun har måttet bearbejde, men at hun, foreholdt sin forklaring til politirapport, har kunnet genkalde sig hele eller dele af de episoder mellem hende og tiltalte, som har dannet grundlag for den rejste tiltale. Retten har også lagt vægt på, at Forurettedes forklaring fremstår nøgtern og på ingen måde bærer præg af, at hun overdri-ver sin forklaring om det passerede mellem hende og tiltalte.

Forhold 1

Tiltalte har forklaret, at han gav Forurettede et par slag i ansigtet med flad hånd, fordi Forurettede kastede med ting og prøvede at slå ud efter ham.

På baggrund af Forurettedes forklaring finder retten det bevist, at tiltalte udsatte Forurettede for vold som anført i anklageskriftet. Retten har lagt vægt på, at Forurettedes forklaring støttes af forklaringen fra Vidne 1, der har forklaret, at Forurettede umiddelbart efter episoden fortalte vidnet, at tiltalte havde kvalt hende.

Efter forklaringerne finder retten ikke tilstrækkeligt grundlag for at henføre volden under straffelovens § 245, stk. 1, idet der ikke er forklaret nærmere om kvælertaget eller om den kraft, hvormed make-up spejlet blev kastet på Forurettede, ligesom der ikke er forklaret nærmere om eventuelle skader i den forbindelse.

Tiltalte findes herefter skyldig i forhold 1, idet volden dog henføres under straffelovens § 244, stk. 1.

Forhold 2

Efter Forurettedes forklaring finder retten det bevist, at tiltalte hentede en kniv i køkkenet, som han truede hende med, mens han fremsatte udtalelser som anført i anklageskriftet. Efter udtalelsernes karakter er det bevist, at tiltalte er skyldig i forhold 2 i trusler, herunder med kniv, som omfattet af straffelovens § 266, stk. 1, idet retten, i overensstemmelse med anklagemyndighedens endelige påstand, dog ikke finder det bevist, at tiltalte holdt kniven mod

Forurettedes hals.

Forhold 3

Tiltalte har forklaret, at Forurettede den pågældende dag var oprevet og truende, og at han med magt måtte trække hende ind fra hotellets svalegang, som hun ville hoppe ud fra, samt at han i den forbindelse var nødt til at tage fat om hendes hals.

Forurettede har forklaret, at hun ikke husker den pågældende episode.

Af videooptagelsen fra tiltaltes telefon fremgår, at tiltalte den pågældende dag i hvert fald tog ét halsgreb på Forurettede, idet han med sin arm greb hende om halsen og førte hende fra entréen og ind i et andet rum. Uagtet at det senere på videooptagelsen kan lyde som om, at Forurettede bliver ud-sat for kvælning, finder retten det ikke tilstrækkeligt bevist, at tiltalte tog kvælertag på Forurettede ud over det nævnte halsgreb. Retten har herved lagt vægt på, at det ikke på videooptagelsen er muligt at se, hvad der foregår mellem tiltalte og Forurettede, ligesom Forurettede på de under sagen afspillede videooptagelser generelt har en adfærd præget af forskelligartede lyde.

Herefter, og idet retten ikke finder grundlag for at anse halsgrebet for omfat-tet af straffelovens § 14, findes tiltalte i forhold 3 skyldig i vold efter straffe-lovens § 244, stk. 1, ved at have taget ét halsgreb på Forurettede.

Forhold 4

Efter bevisførelsen finder retten, at anklagemyndigheden ikke har ført det til domfældelse i en straffesag nødvendige bevis for, at tiltalte har gjort sig skyldig i den rejste tiltale. Retten har lagt vægt på, at Forurettedes forklaring vedrørende dette forhold er præget af stor usikkerhed om det passerede, og at der ikke i sagen er andre oplysninger, der understøtter den rejste tiltale.

Tiltalte frifindes derfor i forhold 4.

Forhold 5

Efter Forurettedes forklaring, der støttes af forklaringen fra Vidne 8 og Vidne 2, de fremlagte fotos af Forurettede samt sms-korrespondancen mellem Forurettede og Vidne 2, finder retten det bevist, at tiltalte udsatte Forurettede for vold, idet tiltalte i par-rets lejlighed tildelte Forurettede flere slag i ansigtet med flad hånd, og idet han, mens parret var på vej til en hæveautomat, sparkede Forurettede, så hun faldt ned på jorden, trådte på hendes ankel og slog hende over anklen med hendes sko. Det findes endvidere bevist, at tiltalte flere gange spyttede på Forurettede, herunder i ansigtet, og at han tildelte hende flere slag med henholdsvis knyttet og flad hånd. Uagtet det i Forurettedes sms til Vidne 2 af 1. november 2024 anførte om halssmerter findes der, efter Forurettedes forklaring om denne del af tiltalen, ikke fuldt tilstrækkeligt

grundlag for at finde tiltalte skyldig i at have taget kvælertag på Forurettede.

Tiltalte findes herefter i forhold 5 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, som anført i tiltalen, idet tiltalte dog, vedrørende de i tiltalen anførte 4-5 slag med henholdsvis knyttet og flad hånd, alene findes skyldig i at have tildelt Forurettede flere slag med henholdsvis knyttet og flad hånd, og idet tiltalte frifindes for det i tiltalen anførte kvælertag.

Forhold 6

Efter Forurettedes forklaring, der støttes af forklaringen fra Vidne 2 og sms-korrespondancen mellem Forurettede og Vidne 2, finder retten det bevist, at tiltalte kastede en tændt cigaret på Forurettede og truede hende med en kniv, idet han udtalte som anført i anklageskriftet.

Efter Forurettedes forklaring anser retten det endvidere for bevist, at tiltalte med en kniv forhindrede hende i at forlade lejligheden, og at denne tilbageholdelse i hvert fald varede et par timer, hvorfor den er omfattet af straffelovens bestemmelse om ulovlig frihedsberøvelse.

Med den bemærkning findes tiltalte i forhold 6 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, § 266, stk. 1, og § 261, stk. 1.

Forhold 7

Tiltalte har forklaret, at han tildelte Forurettede et slag i ansigtet med flad hånd, og at det godt kan passe, at han skubbede hende ned i en seng, fordi hun var påvirket og udadreagerende.

Efter Forurettedes forklaring sammenholdt med videooptagelsen fra tiltaltes telefon finder retten det bevist, at tiltalte tildelte Forurettede et slag i ansigtet og skubbede hende ned i en seng.

Herefter, og idet retten ikke finder grundlag for at anse volden for omfattet af straffelovens § 14, findes tiltalte i forhold 7 skyldig i vold efter straffelovens § 244, stk. 1, som anført i tiltalen.

Forhold 8

Tiltalte har forklaret, at Forurettede den pågældende dag var oprevet og truende, og at han med magt måtte trække hende ind fra altanen, som hun ville hoppe ud fra, samt at Forurettede i den forbindelse fik trukket den snor, som politiet senere fandt på natbordet, ud af hans jakke.

Forurettede har forklaret, at tiltalte først kvalte hende med sine hænder, så hun mistede bevidstheden, og at tiltalte, da hun kom til bevidsthed igen, lå ind over hende og havde lagt et sort snøreband om hendes hals, som han strammede til, så hun igen mistede bevidstheden. Hun husker ikke, om tiltalte sagde noget til hende i forløbet. Da hun derefter på ny kom til bevidsthed,

havde hun haft ufrivillig vandladning, og hun kunne høre, at tiltalte talte i telefon og bad nogen om at komme med en ligpose. Efterfølgende havde hun ondt i sine øjne.

Forurettedes forklaring om forløbet støttes af Vidne 7 og Vidne 8, der begge har forklaret, at Forurettede senere samme dag fortalte dem, at hun var blevet kvalt med et snørebånd, li-gesom Vidne 7 observerede mærker i form af tynde streger rundt om Forurettedes hals. Forurettedes forklaring understøttes også af de fotos af Forurettede, som er optaget efterfølgende, politiattesten og konklusionen i den retsmedicinske undersøgelse af Forurettede. Hertil kommer politiets fund af et sort snørebånd på sengebordet samt sms-korrespondancen mellem tiltalte og Forurettede og mellem tiltalte og Vidne 6.

Retten finder det herefter bevist, at tiltalte med sine hænder klemte om Forurettedes hals, så hun mistede bevidstheden, og at tiltalte, da Forurettede genvandt bevidstheden, i hvert fald én gang strammede et snørebånd om hendes hals, hvorved hun igen mistede bevidstheden. Retten finder det ikke bevist, at tiltalte under kvælningen fremsatte de i anklageskriftet anførte udtalelser over for Forurettede.

Af personundersøgelseserklæringen fremgår, at der ved undersøgelsen af Forurettede blev konstateret punktformede blodudtrædninger i øjnenes bindehinder samt på trommehinderne. Af erklæringens konklusion fremgår, at det må antages, at Forurettede har været i livsfare, idet de punktformede blodudtrædninger ovenfor det angivne halsgreb er tegn på, at grebet om halsen har været kraftigt og længerevarende. Konklusionen støttes af vidneforklaringen fra overlæge Vidne 5.

Af politiattesten vedrørende undersøgelsen af Forurettede på skadestuen på Slagelse Sygehus fremgår, at der ved undersøgelsen ses mørke streger på Forurettedes hals.

Retten finder, at det på baggrund af resultatet af de lægelige undersøgelser er bevist, at Forurettede har været i livsfare som følge af kvælning.

Henset til at tiltalte i hvert fald to gange afklemte Forurettedes hals, så hun mistede bevidstheden, herunder ved brug af et redskab i form af et snørebånd, og at tiltalte afklemte halsen med en sådan kraft og varighed, at det medførte, at Forurettede fik punktformede blodudtrædninger i øjnenes bindehinder og på trommehinderne, finder retten, at tiltalte må have indset, at Forurettede med overvejende sandsynlighed ville afgå ved døden som følge heraf. Dette støttes tillige af forklaringen fra Forurettede om, at tiltalte – efter hun havde mistet bevidstheden - bad nogen om at komme med en ligpose, og forklaringen fra Vidne 3 om, at tiltalte ringede til ham under et skænderi eller slagsmål med Forurettede og sagde, at de

skulle hente skraldemanden og komme af med hende eller lignende.

Tiltalte findes herefter i forhold 8 skyldig i overtrædelse af straffelovens § 237, jf. § 21.

Forhold 9

Hverken tiltalte, Forurettede eller Vidne 6 har forklaret, at tiltalte skulle have tildelt Forurettede knytnæveslag i ansigtet i parrets lej-lighed på Adresse 3.

Tiltalte har forklaret, at han ikke kan afvise, at han tildelte Forurettede et slag i ansigtet med flad hånd, mens parret var hos Vidne 6 på Adresse 4.

Forurettede har forklaret, at tiltalte tog fat om halsen på hende, mens de var i Vidne 6's lejlighed. Forurettede har ikke nærmere be-skrevet dette halsgreb.

Vidne 6 har forklaret, at tiltalte gav Forurettede et slag i ansigtet med bagsiden af sin flade hånd og tog fat i kraven på hende. Og at dette foregik i vidnets lejlighed.

Efter forklaringerne fra tiltalte og Vidne 6, og uanset forklaringen fra Forurettede om et ikke nærmere beskrevet halsgreb, finder retten det bevist, at tiltalte hos Vidne 6 tildelte Forurettede ét slag i ansigtet, dog med flad hånd. Tiltalte frifindes for den øvrige del af tiltalen.

Tiltalte findes herefter i forhold 9 skyldig i vold efter straffelovens § 244, stk. 1, ved at have tildelt Forurettede ét slag i ansigtet med flad hånd.

Forhold 1, 3, 5, 6, 7 og 9 henføres under straffelovens § 247, stk. 1.

...

Sanktionsspørgsmålet

Der er afgivet 8 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 6 år og 6 måneder og 4 stemmer for fængsel i 7 år.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Straffen fastsættes derfor til fængsel i 6 år og 6 måneder efter straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 247, stk. 1, § 266, stk. 1, § 261, stk. 1, og § 237, jf. § 21.

Straffen fastsættes devist som en tillægsstraf, idet forhold 1 kan være begået forud for dommene afsagt i perioden 20. april 2021 til 8. april 2022 og er begået, ligesom forhold 2, forud for dommene afsagt i perioden 6. april 2023 til

4. november 2024, og idet forhold 3 og 5 er begået forud for dommene af-sagt den 10. september 2024 og 4. november 2024, jf. straffelovens § 89.

Såvel flertallet som mindretallet har ved straffastsættelsen lagt vægt på, at tiltalte er fundet skyldig i forsøg på manddrab, og at der ikke foreligger hverken formildende eller skærpende omstændigheder i forbindelse med drabsforsøget. Herudover er det tillagt vægt, at tiltalte er fundet skyldig i simpel vold, trusler og frihedsberøvelse, samt at han tidligere er dømt for vold.

Retten tager påstanden om konfiskation til følge, jf. straffelovens § 75, stk. 2, nr. 1.

Dommerne tager påstanden om tortgodtgørelse til følge som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte skal straffes med fængsel i 6 år og 6 måneder.

Hos tiltalte konfiskeres 1 snøreband og 1 mobiltelefon.

Tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Tiltalte skal inden 14 dage betale 30.000 kr. til Forurettede c/ o advokat Susan Jørgensen. Beløbet forrentes med procesrente fra den 30. maj 2026

Dommer 1 Dommer 2Dommer 3