

**UDSKRIFT AF DOMBOGEN
FOR
GRØNLANDS LANDSRET**

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 19. august 2026 i ankesag

Sagl.nr. 26/16800

Anklagemyndigheden
mod

Tiltalte

Født den Dato 2 1983

Advokat Naja Joelsen

Qeqqa Kredsret afsagde dom i 1. instans den 4. februar 2026 (kredsrettens sagl.nr. KS-QEQ-1495-2025).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået stadfæstelse af kredsrettens dom.

Tiltalte har påstået frifindelse.

Doms mænd

Sagen har været behandlet med domsmænd.

Forklaringer

Tiltalte og vidnerne Forurettede og Vidne 2 har i det væsentlige forklaret for landsretten som i første instans.

Tiltalte har supplerende forklaret, at Forurettede den 31. december 2023 kom hjem til ham for at have samleje med ham. Forurettede ønskede at holde en fest i hans lejlighed, hvilket han ikke var meget for, men fordi hun sagde, at hun ville have sex med ham, var det okay, at hun ville holde en fest. Forurettede så tøvende ud, da hun kom til lejligheden, og han ved ikke, hvorfor hun alligevel ville have sex med ham. Under samlejet var han ikke fuldt erigeret, da det var svært for ham at vide, om Forurettede rigtig havde lyst til ham. Hvis han ville have voldtaget hende, havde han været fuldt erigeret. Han synes, at Forurettede virkede til at have lyst til sex, da hun kom tættere på ham og smilte, da han spurgte hende, om hun stadig havde lyst til sex.

Hvis ikke Forurettede havde haft lyst til sex, ville han heller ikke have haft lyst til sex. Samlejet varede ikke længe. Forurettede havde lidt travlt, da fyrværkeriet startede kl. 21.

Under samlejet så Forurettede ud som om, at hun ikke havde noget imod det. Han lagde ikke mærke til hendes ansigtsudtryk, da der var mørkt på værelset. Han bemærkede ikke, om Forurettedes øjne var åbne eller lukkede.

De havde op til nytåret talt om, at de skulle have samleje. Deres samtale om, at "de skulle gøre noget", handlede om, at de skulle have samleje. Han forstod Forurettedes beskeder, som om hun ønskede samleje med ham. Det var hans opfattelse, at de begge var lidt spændte forud for samlejet. Det var nok også derfor, at han ikke var fuldt erigeret under samlejet.

Han lagde ikke mærke til, om Forurettede var meget stram, og han kan ikke huske, om hun var våd. Forurettede sagde efter samlejet, at hun havde ondt. Han havde lidt svært ved at få kondomet på, men Forurettede lå klar på sengen. Det var første gang, at de havde samleje. Efter samlejet virkede Forurettede til at have det fint. Hun gik ud på badeværelset.

Vedrørende forhold 3 har Tiltalte forklaret supplerende, at han altid har kysset Forurettede. Det er korrekt, at han kyssede Forurettede, når han havde købt ting til Forurettede. Første gang han kyssede hende på munden i forbindelse med, at han havde købt noget til Forurettede, var det et uheld, og de smilte til hinanden. Det var ikke kun ham, som kyssede Forurettede. Hun kyssede også ham både på mund og kind. Kyssene fungerede måske som betaling for de ting, han købte til Forurettede. Hun virkede glad, når de kyssede, og når de så hinanden. De havde ikke et forhold, da de var i familie. Forurettede virkede taknemmelig for de ting, han gjorde for hende. Forurettede viste sin taknemmelighed herunder ved at give ham kram. Han betragtede kyssene og krammene som venskabelige.

Når han kyssede og krammede Forurettede var det ikke af seksuel karakter. Det var først omkring nytår, at Forurettede krævede mere, men også derefter betragtede han kyssene som venskabelige. Forurettede virkede ikke pinlig berørt over kyssene.

Han følte sig efterhånden udnyttet af Forurettede, da hun ønskede ting fra ham. Når han sagde nej til Forurettede, blev hun ved med at spørge.

Vedrørende forhold 4 har Tiltalte forklaret supplerende, at de havde samlejet i soveværelset, hvor de gik ind sammen. De var fælles om at tage initiativ til samlejet. Forurettede ønskede at benytte hans lejlighed til at sidde og drikke. Han havde haft morgenvagt og var derfor træt. Efter et samleje bliver han mere frisk. Hvis ikke Forurettede ville have samleje med ham, havde hun ikke fået lov til at blive i lejligheden, da han var træt. Han havde dagen forinden spurgt Forurettede om hun, når hun kom til lejligheden, ville tage noget af sit tøj af. Forurettede havde dagen forinden skrevet til ham, at han bare kunne tage hendes tøj af. I stuen gav Forurettede samtykke til samleje, og i soveværelset stillede hun sig foran ham. Han kan ikke huske, hvordan Forurettede i soveværelset viste ham, at hun ønskede samlejet. Forurettede virkede glad i soveværelset, og han mener, at Forurettede kyssede ham, da de var i soveværelset.

Foreholdt afhøringsrapport af 22. juli 2025 (x133f) hvoraf fremgår bl.a., at Forurettede under samlejet sagde, at der var noget, som gjorde ondt og han derfor standsede, har Tiltalte forklaret, at han ikke kan huske, at han har sagt sådan til politiet.

Efter samlejet havde Forurettede det fint.

Da Forurettede var på efterskole, skrev hun efter et par måneder til ham. Hun bad ham om at sende penge, hvilket han gjorde. Da Forurettede kom tilbage fra efterskole, skrev Forurettede til ham på SnapChat, når hun gerne ville have samleje med ham. Det havde de nok fem gange.

Foreholdt korrespondance på SnapChat har Tiltalte forklaret, at han inviterede Forurettede hjem til sig for at de kunne drikke, inden hendes venner kom. Han forstod beskeden fra Forurettede som om, at hun – fordi de havde haft samleje – ville hun tage den resterende del af hans alkohol med videre i byen.

Forurettede sendte under sit efterskoleophold flere nøgenbilleder til ham. Han har slettet billederne, da hun bad ham om det.

Forurettede har efter anmeldelsen af voldtægten den 22. juli 2025 kontaktet ham nogle gange. Han har efterfølgende givet hende bl.a. penge, men han begyndte at afvise hendes anmodninger.

Den 22. juli 2025 ønskede Forurettede at drikke med sine venner i hans lejlighed. Det var ikke hende, som foreslog samlejet, det var ham. Hun krævede noget af ham, og han krævede noget af hende.

Forurettede har supplerende forklaret, at [Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

[Dørlukning]

Vidne 2 har supplerende forklaret, at Forurettede i slutningen af 2023 var normal. De havde i familien hygget sig sammen i juletiden, men Forurettede var også sammen med sine venner, og ville hele tiden prøve noget nyt og feste.

Da Forurettede havde fortalt dem om den første voldtægt, tænkte hun tilbage på hendes opførsel i januar, hvor de havde skændtes en del, og Forurettede havde ikke sovet meget og ikke passet sin skole.

Efter den anden voldtægt kunne de også mærke en ændring på Forurettede, som igen blev mere vred og søgte skænderier. Forurettede trak sig fra familien og opholdt sig på sit værelse eller sammen med sine venner.

Forurettede har haft svært ved at vise sine følelser, men hun er generelt en smilende person. Forurettede er til at starte med deres plejebarn, men de adopterede hende, da hun blev 4 år. Forurettede plejer at lyve overfor dem. Det er både store og små løgne, og hun er god til at lyve.

Det er ikke acceptabelt at lyve omkring overgreb. Hun tror, at Forurettede har talt sandt om de to voldtægter, herunder fordi hun har fortalt sin lærer og sine venner om overgrebene.

Tilbageholdelse

Tiltalte har været tilbageholdt siden den 4. februar 2026.

Landsrettens begrundelse og resultat

Tiltalte er Forurettedes fætter og 25 år ældre end hende.

Det fremgår af en SMS-korrespondance mellem Tiltalte og Forurettede, at hun mange gange over en lang periode kontaktede Tiltalte for at få ham til at købe bl.a. snus, cigaretter, vodka og "energy", herunder umiddelbart efter, at hun havde anmeldt ham for voldtægt begået den 31. december 2023.

Forurettede har om relationen til Tiltalte forklaret, at hun brugte Tiltalte til at få ting, hun gerne ville have, og at hun skrev løgne til og lovede Tiltalte ting for at få ham til at gøre ting for hende herunder give hende og hendes venner lov til at feste i hans lejlighed, samt for at få ting af ham. Tiltalte har om relationen til Forurettede forklaret, at hun ofte kontaktede ham for at få ting af ham, og at hun viste ham sin taknemmelighed ved at give ham kys, og at han også gav hende kys, når de så hinanden. Han har videre forklaret, at kyssene måske

fungerede som betaling for de ting, han købte til Forurettede. Landsretten lægger på baggrund af forklaringerne til grund, at parterne havde en relation, hvor de begge forventede "noget -for-noget" og modtog "noget -for-noget" .

Tiltalte har erkendt, at han den 31. december 2023 og den 22. juli 2025 havde samleje med Forurettede og forklaret, at han derudover har haft samleje med Forurettede op til fem gange.

Vedrørende samlejet den 31. december 2023 med Forurettede har Tiltalte forklaret, at de forud for samlejet havde aftalt, at de skulle have samleje, men at han under samlejet fornemmede, at Forurettede ikke havde lyst, hvorfor han spurgte, om hun stadig havde lyst, hvilket hun bekræftede overfor ham med sit kropssprog, idet hun flyttede sig tættere på ham og smilte til ham.

Forurettede har forklaret, at hun ikke kan huske, om hun har haft samleje med Tiltalte udover de to samlejer, som fremgår af anklageskriftet. Hun har videre forklaret, at hun den 31. december 2023 ikke ville have samleje med Tiltalte, men at han bragte hende ind i soveværelset ved at holde om hende og hendes arme, hvorefter han tog hendes tøj af. Hun har videre forklaret, at hun var bange og ikke turde sige stop.

Tiltalte har vedrørende samlejet den 22. juli 2025 forklaret, at han foreslog samlejet, for at han kunne blive frisk nok til, at Forurettede kunne låne hans lejlighed til at feste, og at Forurettede og hendes venner efterfølgende festede i lejligheden med ham.

Forurettede har forklaret, at hun skubbede Tiltalte i brystet, da han forsøgte at kysse hende. Tiltalte blev dog ved og tog fat i hende og førte hende ind i soveværelset, hvor han gennemførte et samleje med hende, som var lidt voldsommere end samlejet havde været den 31. december 2023, idet han – efter han havde fået bukserne af hende – skubbede hende forover og gennemførte samlejet, selvom hun flere gange sagde stop, og at det gjorde ondt. Hun har videre forklaret, at hun efterfølgende under festen hos Tiltalte

fortalte nogle deltagere om overgrebet, hvilket er bekræftet af et af vidnerne.

Landsretten finder, at der ikke mod Tiltaltes forklaring om de to samlejer, er ført det til domfældelse fornødne bevis for, at samlejerne omfattet af anklageskriftet ikke skete med samtykke. Det af Vidne 2 forklarede, om Forurettedes ændrede adfærd i januar 2024 og august 2025, og det i øvrigt foreliggende kan ikke føre til en anden vurdering. Derfor frifindes Tiltalte i forhold 1 og 4. Vedrørende den subsidiære påstand finder landsretten, at der ikke er ført bevis for at Tiltalte efter samlejet den 22. juli 2025 købte spiritus til Forurettede, som betaling for samlejet, hvorfor han også frifindes for den subsidiære tiltale.

Tiltalte har erkendt, at han flere gange gav Forurettede kram og kys på kinden og munden i forbindelse med, at han gav Forurettede genstande, som hun havde bedt om. Under hensyn til beskrevne om deres relation finder landsretten, at det ikke er bevist, at Tiltalte med kyssene havde til hensigt at krænke Forurettedes blufærdighed. Derfor frifindes Tiltalte i forhold 3.

THIKENDES FORRET:

Kredsrettens dom ændres, således at Tiltalte frifindes.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Dommer

