

UDSKRIFT AF DOMBOGEN
FOR
GRØNLANDS LANDSRET

D O M

afsagt af Grønlands Landsret den 17. august 2026 i ankesag

Sagl.nr. 26/14024

Anklagemyndigheden
mod

Tiltalte

Født den Født 1984

Advokat Naja Joelsen

Qaasuitsoq Kredsret afsagde dom i 1. instans den 10. december 2025 (kredsrettens sagl.nr. KS-QAS-620-2025).

Påstande

Anklagemyndigheden har påstået domfældelse i overensstemmelse med den for kredsretten rejste tiltale og skærpeelse.

Anklagemyndigheden har på vegne af Forurettede nedlagt påstand om erstatning for tort med 15.000 kr.

Tiltalte har påstået frifindelse og bestridt erstatningspligten og erstatningskravets størrelse.

Doms mænd

Sagen har været behandlet med domsmænd.

Forklaringer

Tiltalte og Forurettede har i det væsentlige forklaret for landsretten som i første instans.

Tiltalte har supplerende forklaret, at han i 2023 boede sammen med Forurettede i By 1. De havde boet sammen i tre år og har et barn sammen. Han vil antage, at fællesbarnet, som blev født i 2022, og Forurettedes to særbørn, som var mere end 10 år, var til stede, da de kom hjem fra en konfirmation den 14. juli 2023. Han var i dårligt humør, fordi børnene havde været udsat for noget uretfærdigt. Han mener ikke, at han var sur over andet. Når der var noget, som han ikke brød sig om, talte han med Forurettede. Han har aldrig udøvet vold eller ødelagt ting i hjemmet.

Han ville ikke efter konfirmationen have samleje med Forurettede. Han havde ikke en riffel i lejligheden, men det var der en anden, som havde. Riflen virkede dog ikke, da den var fyldt med rust. Riflen er sikkert stadig i lejligheden. Der var ikke andre våben i lejligheden. Han har ikke udtalt, at han ville slå nogen ihjel og begår selvmord. Han ville aldrig sige noget så voldsomt til eller foran sin familie.

Han var hellefisker og forsørgede Forurettede og fem børn. Når han var væk for at arbejde, fortalte Forurettede løgne om ham. Hendes løgne har ført til denne kriminalsag mod ham. Det er ikke kun ham, Forurettede har fortalt løgne om. Det var også den anden far til hendes børn. Han begik som følge heraf selvmord.

Han forlod Forurettede, da hun var for hård mod børnene. Forurettede hindrer ham i kontakt med børnene.

Vedrørende forhold 2 har tiltalte forklaret, at han og Forurettede boede sammen på adressen, som fremgår af anklageskriftet. Forurettede blev ofte meget vred, f.eks. når hun ville sove, eller hvis børnene ikke gjorde, som hun ville have det. Hendes anklager mod ham fremkom, da han og tre af børnene ville flytte fra Forurettede på grund af hendes dårlige opførsel. Når Forurettede blev vred og råbte, forsøgte han at dæmpe hende, da det skræmte børnene. Forurettede ville den 25. oktober 2024 sove længe og ikke tage sig af børnene, som skulle i skole. Han skulle på arbejde, men

Forurettede ville have ham til at aflevere børnene i skole og i institutionen. Han forsøgte at få Forurettede til at sætte sig i sofaen, da hun var meget vred over at være blevet vækket. Han gik ikke bare fra lejligheden, da deres lille barn var i lejligheden.

Han sagde til Forurettede, at hun skulle sætte sig ned og slappe af. Når Forurettede forsøgte at ødelægge deres møbler, tog han fat i hende, men aldrig rigtig hårdt. Forurettede kunne og kan ikke håndtere sin vrede. Hun mister kontrol. Han har nogle gange taget fat om Forurettedes arme for at få hende til at falde til ro og sætte sig ned, men det har aldrig været voldsomt. Han pressede ikke Forurettede ned i sofaen. Han har aldrig behandlet Forurettede dårligt. Forurettede kunne godt sige, at noget gjorde ondt, hvis hun havde slået sig.

Efter han havde sat Forurettede i sofaen, rejste hun sig og gik ud i køkkenet. Da han hørte et brag fra køkkenet, gik han ud i køkkenet til hende. Forurettede skreg af smerte. Han vidste ikke, hvad der var sket med Forurettede. Han spurgte Forurettede, hvad der var sket, men hun fortalte det ikke. Børnene var bange og flygtede hen til ham. Han kunne ikke både sørge for børnene og Forurettede. Han har ikke slået Forurettede, og han har ikke truet Forurettede.

Han havde ikke i oktober 2024 en riffel i hjemmet udover en halvautomatisk riffel, som var ejet af en anden.

Forurettede har vedrørende forhold 1 supplerende forklaret, at hun først anmeldte episoden, da børnene begyndte at reagere på oplevelsen. Hun var til samtale hos kommunen vedrørende børnenes trauma. Det var kommunen, som anmeldte forholdet. Hun havde ikke anmeldt det, da det var første gang, at Tiltalte gjorde noget ubehageligt, og da han havde fået blackout. Hun forventede, at Tiltalte ikke ville gøre alvor af truslerne, da han ikke var i stand til det.

Da Tiltalte sagde, at han ville slå nogen ihjel med en riffel og begå selvmord, blev hun chokeret og bange. Hun vidste ikke, hvad hun skulle gøre. Da truslerne blev fremsat, var børnene lagt i seng, men Person 12 vågnede og kom ind i stuen, hvor han overhørte truslerne. Hun har ikke fortalt børnene om situationen. Hun ved ikke, om Person 12 fortalte sine søskende, om det han overhørte.

Hun ville have anmeldt episoden til politiet, også selvom børnene ikke havde reageret. Hun gjorde det dog først, da kommunen foreslog det.

Tiltalte havde i 2023 en riffel på deres badeværelse, men den virkede ikke. Hun ved ikke, om de havde patroner i deres hjem.

Vedrørende forhold 2 har vidnet forklaret, at de ældste børn var taget i skole, da hun bad Tiltalte om hjælp til at få de yngste børn klar til dagen. Tiltalte var gået i seng igen. Tiltalte slog hende med knyttet hånd. Hun husker ikke hvor mange gange, men det var flere gange, og med begge og knyttede hænder, da hun lå i sofaen. Det var hårde slag. Hun kom ikke, som forklaret af Tiltalte, til skade i køkkenet. Episoden med vold og trusler skete i sofaen. Hun tog først på skadestuen sidst på eftermiddagen, da Tiltalte var faldet i søvn, og de ældste børn var kommet hjem. Inden hun tog på skadestuen, forklarede hun det ældste barn, hvad der var sket.

Hun blev kørt fra sygehuset til et krisecenter. Tiltalte forsøgte at stoppe dem. Hun anmeldte forholdet dagen efter, da politistationen var lukket, da hun blev færdig på sygehuset. Der blev taget billeder af hende på politistationen. Hun var ikke på politistationen den 28. oktober 2024.

Foreholdt foto (x24) har vidnet forklaret, at det er et billede af hende taget hos politi i forbindelse med politianmeldelsen.

Hun har forsøgt at få en formular til brug for ansøgning om erstatning. Det er ikke lykkedes. Foreholdt formular (x27ff) har vidnet forklaret, at hun har udfyldt formularen og ansøgt om erstatning, men hun har ikke fået svar på ansøgningen.

Da de boede i By 1, var hun i arbejde. Det var hun ikke under samlivet i By 2.

Under hændelsen spurgte Tiltalte, om han hurtigt skulle slå dem ihjel. Hun blev selvfølgelig bange, men gjorde sig ingen nærmere tanker om, hvad Tiltalte mente med, at han ville gøre det hurtigt.

Børnene så, at Tiltalte slog hende og hørte Tiltalte fremsætte truslerne. Børnene kan stadig huske det.

Personlige forhold

Om sine personlige forhold har Tiltalte forklaret supplerende, at han bor i By 4, hvor hans ældste barn bor. Han er pt. arbejdssøgende, da han ønsker at arbejde på land og ikke som fisker. Han vil blive udelukket fra at arbejde på eksempelvis et alderdomshjem, hvis han bliver dømt. Han ønsker blot at støtte sin søn.

Landsrettens begrundelse og resultat

På baggrund af oplysningerne i politiattesten og de fremlagte fotos af Forurettede sammenholdt med Forurettedes troværdige forklaring tiltræder landsretten, at kredsretten har tilsidesat Tiltaltes forklaring vedrørende skaderne konstateret på Forurettede den 25. oktober 2024. På denne baggrund og under hensyn til indholdet af truslen, som var egnet til at fremkalde alvorlig frygt for Forurettede eller andres liv og helbred, tiltræder landsretten, at det er bevist, at Tiltalte er skyldig i forhold 2.

Forurettedes forklaring vedrørende truslerne omfattet af forhold 1 var tilsvarende troværdig, og landsretten tiltræder derfor, at Tiltalte på baggrund af denne er fundet skyldig i forhold 1.

Landsretten finder henset til voldens karakter, og da der er tale om forhold begået i henholdsvis 2023 og 2024 af en ikke tidligere foranstaltet person, at den rette foranstaltning er samfundstjeneste i 80 timer inden for 8 måneder med tilsyn i et år.

Henset til voldens karakter finder retsformanden, at der uagtet skaden ikke er grundlag for at tilkende Forurettede godtgørelse.

THIKENDES FORRET:

Kredsrettens dom ændres, således at Tiltalte idømmes samfundstjeneste i 80 timer, som skal afvikles inden for en længste tid på 8 måneder.

s

Tiltalte skal undergives tilsyn af

Kriminalforsorgen i 1 år og skal i tilsynsperioden efter kriminalforsorgens bestemmelse undergive sig afvænning for misbrug af alkohol, narkotika eller lignende stoffer.

Statskassen betaler sagens omkostninger.

Dommer