



Udskrift af dombogen

D O M

afsagt den 17. juni 2026

Rettens nr. 9-3243/2025

Politiets nr. 1200-71290-00013-24

Anklagemyndigheden

mod

Tiltalte 1

CPR nr. (født 2004) og

Tiltalte 2 - navneforbud CPR nr. (født 2005)

Der har medvirket nævninger ved behandlingen af denne sag.

Anklageskrift er modtaget den 10. september 2025.

Tiltalte 1 og Tiltalte 2 er tiltalt for overtrædelse af

1.

Tiltalte 1

straffelovens § 192 a, stk. 3 og 4, jf. stk. 1, nr. 1, til dels forsøg, jf. § 21, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1, 2, 3 og 8, ved i tiden frem til den 28. oktober 2024 ca. kl. 14.20 i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med Vidne 1 og Vidne 2, hvis sag behandles særskilt, samt flere p.t. uidentificerede medgerningspersoner, på offentligt tilgængeligt sted, uden de fornødne tilladelser og under særligt skærpende omstændigheder at have benyttet boligen på Adresse 1 i By samt tilhørende lokaler som våbenlager og der besiddet, til dels forsøgt, idet det i relation til pistolen anført under lit-ra i) mislykkedes, da pistolens slagstift var knækket, og til dels anvendt, følgende større antal våben og ammunition, der blandt andet kunne anvendes i de fundne våben, og som tiltalte transporterede til ovennævnte adresse:

- a) gas-/signalpistol af ukendt mærke, kaliber 6 mm (kosternr. 2),
- b) omdannet gas-/signalpistol af mærket Rohm, model Little Joe, kaliber 6 mm Flobert, der var omdannet til kaliber 22 mm (kosternr. 3),
- c) gas-/signalpistol af mærket Rohm, model Little Joe, kaliber 6 mm Flobert (kosternr. 4),
- d) gas-/signalpistol af mærket Erma, model EGP 65, kaliber 8 mm Knall (kosternr. 7),
- e) gas-/signalpistol af mærket Herbert Schmidt (HS), model 5, kaliber 8

mm Knall (kosternr. 8),
 f) gas-/signalpistol af mærket Rohm, model 3, kaliber 6 mm Flobert (kosternr. 112),
 g) gas-/signalpistol af mærket Rohm, model RG 56 Le Petit, kaliber 6 mm Flobert (kosternr. 505),
 h) pistol af mærket Keseru af ukendt model, kaliber 6 mm Flobert (kosternr. 506),
 i) pistol af ukendt mærke og model, kaliber 7,65 mm (kosternr. 507),
 j) pistol af mærket Walther, model GSP, kaliber 22 mm (kosternr. 503) og
 k) en p.t. ukendt større mængde magasiner og patroner, hvoraf flere af magasinerne og patronerne kan anvendes til våben, som er blevet fundet, ligesom tiltalte på et ukendt tidspunkt i tiden frem til den 28. oktober 2024 på Adresse 2 i By var i besiddelse af pistolen af mærket Walther, model GSP, kaliber 22 mm (kosternr. 503) og anvendte denne til at afgive et p.t. ukendt antal skud, idet han skød til måls mod flasker eller lignende.

2.

Tiltalte 1Tiltalte 2

straffelovens § 192 a, stk. 4, jf. stk. 1, nr. 1, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, nr. 1, 2 og 3,

ved i perioden frem til den 5. december 2024 ca. kl. 09.10 i skovbrynet til Skov ud for matriklen på Adresse 3 i By på offentligt tilgængeligt sted, uden den fornødne tilladelse og under særligt skærpende omstændigheder, i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse, at have opbevaret en rygsæk indeholdende en halvautomatisk pistol af mærket Walther, model GSP, kaliber .22, et magasin isat to patroner, kaliber .22, og otte stk. løstliggende patroner, kaliber .22, der kunne affyres med pistolen.

3.

Tiltalte 1Tiltalte 2

lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. stk. 1, jf. bilag 1, liste B, nr. 83 (dagældende nr. 59),

ved på samme tid og sted som anført under forhold 2 i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse at have opbevaret en rygsæk indeholdende 53,85 gram hash med henblik på videreoverdragelse, ligesom tiltalte havde videreoverdraget 362,5 gram hash for et samlet beløb på ikke under 14.500 kr., hvilket fremgik af et narkoregnskab politiet fandt i pågældende rygsæk.

4.

Tiltalte 1**retsplejelovent § 32 b, stk. 1, jf. 32 stk. 1,**

ved den 28. november 2024 i tidsrummet fra kl. 10.25 til kl. 10.55 i retssal 1 i Retten i Roskilde beliggende på adressen Ved Ringen 1 i Roskilde uden ret-tens tilladelse at have videooptaget i retslokalet i forbindelse med et rets-mø-de i en straffesag, hvorefter tiltalte via Instagram sendte videoen fra rets-mø-det til Person 1, hvis sag behandles særskilt.

5.

Tiltalte 1**lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. stk. 1, jf. bilag 1, liste B, nr. 59, 70 og 235,**

ved den 29. november 2024 ca. kl. 00.15 på Adresse 4 i By at have været i besiddelse af 7,83 gram kokain, 0,65 gram hash samt 30 stk. Motiron tabletter, som tiltalte ikke havde recept på, delvis med henblik på videreoverdragelse.

6.

Tiltalte 1**knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1,**

ved den 16. november 2024 ca. kl. 01.20 i baggården til Pub belig-gende på Adresse 5 i By på offentligt tilgængeligt sted, u-den anerkendelsesværdigt formål og under skærpente omstændigheder at ha-ve besiddet en foldekniv.

Påstande

Anklagemyndigheden har nedlagt påstand om ubetinget fængselsstraf.

Anklagemyndigheden har vedrørende Tiltalte 2 nedlagt påstand om frifindelse i forhold 3.

Anklagemyndigheden har i medfør af straffelovens § 75, stk. 2, påstået kon-fiskation af:

Forhold 1:

- Gas-/signalpistol af ukendt mærke, kaliber 6 mm. (kosternr. 2)
- Omdannet gas-/signalpistol af mærket Rohm, model Little Joe, kaliber 6 mm Flobert, men omdannet til kaliber 22 mm (kosternr. 3)
- Gas-/signalpistol af mærket Rohm, model Little Joe, kaliber 6 mm Flobert (kosternr. 4)
- Gas-/signalpistol af mærket Erma, model EGP 65, kaliber 8 mm Knall (kosternr. 7)
- Gas-/signalpistol af mærket Herbert Schmidt (HS), model 5, kaliber 8 mm
- Knall (kosternr. 8)
- Gas-/signalpistol af mærket Rohm, model 3, kaliber 6 mm Flobert
-

- (kosternr. 112)
- Gas-/signalpistol af mærket Rohm, model RG 56 Le Petit, kaliber 6 mm Flobert (kosternr. 505)
- Pistol af mærket Keseru af ukendt model, kaliber 6 mm Flobert (kosternr. 506)
- Pistol af ukendt mærke og model, kaliber 7,65 mm. (kosternr. 507)
- Pistol af mærket Walther, model GSP, kaliber 22 mm. inklusiv 4 patroner (kosternr. 503)
- 6 magasiner (kosternr. 1,9, 10 og 518)
- Patroner og patronhylstre (kosternr. 13, 512)
- 1 æske med 22 kaliber ammunition (kosternr. 501)
- 1 plastbøtte med patroner (kosternr. 508)
- 69 løs ammunition (kosternr. 509)
- 1 æske med 22 kaliber ammunition (kosternr. 510)
- 1 æske med 22 kaliber ammunition (kosternr. 511)
- 1 æske med ammunition (kosternr. 513)
- 1 æske med kaliber 22 ammunition (kosternr. 515)
- 1 æske med kaliber 22 ammunition (kosternr. 516)
- 2 blydele i form af affyrede projektiler (kosternr. 519 og 520) Ammunition -
- mange små løse patroner (kosternr. 521) 1 æske med ammunition 9 mm.
- (kosternr. 514a)
- En metalstump til signalpistol (kosternr. 14)

Forhold 2:

- En pistol (kosternr. 1),
- ziplock-pose (kosternr. 2),
- magasin med isat ammunition (kosternr. 3),
- otte stk. patroner kaliber .22 (kosternr. 4) og
- en rygsæk (kosternr. 7)

Forhold 3:

- 53,85 gram hash (kosternr. 1) og
- en lommebog med regnskab (kosternr. 2)

Forhold 5:

- 7,83 gram kokain med tilhørende opbevaringsposer (kosternr. 1-9), 0,65
- gram hash med tilhørende opbevaringspose (kosternr. 10) og 30 stk.
- Motiron-tabletter (kosternr. 14)
-

Forhold 6:

- En foldekniv (kosternr. 1)
-

Tiltalte 1 har nægtet sig skyldig i sagens forhold 1. Han har erkendt sig delvist skyldig i forhold 2, idet han har erkendt at have været i besiddelse af pistolen, magasinet og patronerne, men har nægtet, at forholdet blev begået i forening eller efter forudgående aftale eller fælles forståelse med Tiltalte 2. Han har endvidere gjort gælden-de, at

der ikke foreligger særligt skærpende omstændigheder, og at forholdet dermed alene udgør en overtrædelse af våbenloven. I sagens forhold 3 har tiltalte erkendt at have været i besiddelse af 53,85 gram hash delvist med henblik på videreoverdragelse og delvist til eget forbrug. Tiltalte har tillige erkendt at have videreoverdraget en ukendt mængde hash til en ukendt værdi. Tiltalte har erkendt sig skyldig i sagens forhold 4. I sagens forhold 5 har tiltalte nægtet sig skyldig i besiddelse af 7,83 gram kokain og 0,65 gram hash, men har erkendt sig skyldig i besiddelse af 30 stk. Motiron-tabletter, delvis med henblik på videreoverdragelse. Tiltalte har erkendt sig skyldig i sagens forhold 6.

Tiltalte 2 har nægtet sig skyldig i sagens forhold 2 og forhold 3.

Sagens oplysninger

Der er afgivet forklaring af de tiltalte og af vidnerne Vidne 2 og Vidne 1.

Tiltalte 1, har om forhold 1 og forhold 2 forklaret blandt andet, at han i efteråret 2024 boede på Adresse 3 i By sammen med sine forældre. Han er vokset op i By, og han har boet i området hele sit liv. I oktober 2024 havde han ikke noget arbejde. Han fik tiden til at gå med at hygge sig med sine venner og lignende.

Han kender Vidne 1 fra bybilledet i By. Vidne 1 og han er bekendte. De plejede at mødes og hænge ud, selvom Vidne 1 er flere år ældre end ham. Han husker ikke, hvordan han lærte Vidne 1 at kende. I efteråret 2024 plejede Vidne 1 og han at mødes et par gange om ugen. Sådan havde det været mellem dem siden sommeren 2024. De lavede ikke det store, når de var sammen. De hang bare ud og røg en joint. Det foregik mange forskellige steder i By, blandt andet i Vidne 1's lejlighed på Adresse 2.

Han kender også Vidne 2, som bor på Adresse 1 i By. Han har mødt Vidne 2 gennem Vidne 1. Han opfatter også Vidne 2 som en bekendt, men han havde en tættere relation til Vidne 1. Han mødtes aldrig med Vidne 2 alene. Det skete altid sammen med Vidne 1 eller nogle af de andre, der også kom hos Vidne 2. Ved Vidne 2's bopæl var der et grønt område, hvor man kunne lave bål. Der var mange forskellige personer, der plejede at mødes der. Han har også været inde i Vidne 2's bolig. Det var Vidne 2 selv, der inviterede ham og de andre indenfor. De lavede ikke så meget, når de var hos Vidne 2. De plejede at ryge joints, men de lavede også andre ting. De kunne f.eks. spille fodbold og drikke øl. Man skulle ikke nødvendigvis ryge hash, eller tage andre stoffer, for at være hos Vidne 2, men det var ofte det, der foregik. Det kan sikkert godt passe, at Vidne 2 er 43 år ældre end ham. Vidne 2 er ikke sådan en, der "kravler rundt og laver tingene selv". Det var derfor heller ikke unormalt, at de, der kom hos Vidne 2, hjalp til med forskellige ting, f.eks. med tagrenderne. Det var meget forskelligt, hvor ofte han kom hos Vidne 2. I nogle perioder kom han der en

gang om ugen, mens det i andre perioder var en gang om måneden. I tiden op til den 28. oktober 2024 kom han også hos Vidne 2, men ikke særlig ofte. Han kan ikke huske, hvornår eller hvor mange gange han var der. Det er vel 10 gange, han har været hos Vidne 2. Måske er det mere. Han husker det ikke og går ikke og tæller.

Han har ikke set våben på Vidne 2's bopæl men han har hørt Vidne 2 og Vidne 1 tale om våben. Vidne 1 og han har også talt om våben på et tidspunkt. Denne samtale fandt sted i haven ved Vidne 1's lejlighed på Adresse 2 i By. Vidne 1 og han røg en joint sammen, og under deres samtale kom Vidne 1 ind på, at han havde en pistol. Tiltalte kunne godt være interesseret i at købe pistolen, men han ville gerne se den først. Vidne 1 havde ikke pistolen på sin bopæl. Vidne 1 hentede derfor pistolen på sit el-løbehjul. Han ved ikke, hvor Vidne 1 opbevarede pistolen. Han spurgte ikke Vidne 1 om det, ligesom han heller ikke spurgte, hvordan Vidne 1 havde anskaffet pistolen.

Vidne 1 kom tilbage med pistolen og spurgte, om han ville prøve den. Derefter satte de nogle dåser op, som han prøvede at skyde efter. Prøveskydningen foregik i en lukket og aflåst opgang på Vej 1. Det startede med, at Vidne 1 skød efter dåserne med pistolen. Derefter stillede de nogle flere dåser op, som tiltalte prøvede at skyde efter. Han husker ikke, hvor mange gange han skød med pistolen. Det var måske to gange. Der var en cola flaske, som gik i stykker, da de skød og ramte den. Pistolen virkede, så han vil tro, at den var ægte. Han syntes, at pistolen var interessant og sej, og derfor købte han den. Vidne 1 viste ham, hvordan han skulle sætte patroner i magasinet. Han husker ikke, hvor mange patroner Vidne 1 satte i. Så vidt han husker, satte han også selv nogle patroner i magasinet, men han er ikke sikker.

Han ved ikke, hvorfor han købte pistolen. Han var ung og dum, og han syntes, at pistolen var sej. Han skulle ikke rigtig bruge den til noget. Han bor på landet, og han tænkte, at han kunne prøve at skyde med den i haven.

Det var både første og eneste gang, at han talte om våben med Vidne 1. De har ikke talt om våben siden. Vidne 1 har heller ikke spurgt, om han var tilfreds med købet. Vidne 1 fik sine penge, og han fik pistolen. Mere var der ikke i det. Han fik også nogle patroner med, da han købte pistolen. Patronerne lå i en pose. Han ved ikke, hvor mange der var. Han lagde pistolen i en rygsæk og tog den med hjem, hvor han opbevarede den.

Der blev afspillet video udlæst fra Vidne 1's telefon, (sagsmateriale, forhold 1, udlæsning af koster 700, IMG_0019).

Tiltalte forklarede, at videoen er optaget i Vej 1 den aften, hvor Vidne 1 og han prøveskød pistolen. På videoen kan man også se en af de flasker, som de skød efter. Han kan ikke umiddelbart genkende personen, som på videoen er iført en sort jakke, men det kan godt være ham.

Forevist ekstrakten, fil 1, side 782, foto, som blev fundet ved udlæsning af

Vidne 1's mobiltelefon, bekræftede tiltalte, at det er ham, man kan se på billedet. Billedet er taget den aften, hvor Vidne 1 og han testede pistolen. Han har aldrig set våben hos Vidne 2.

Forevist ekstrakten, fil 1, side 297-298, billeder af en pistol, forklarede tiltalte, at han ikke har set denne pistol før. Den pistol, han købte af Vidne 1, lignede pistolen på billedet, man hans så nyere ud. Han har aldrig været inde i skuret hos Vidne 2. Han ved ikke, hvad Vidne 2 havde inde i sit skur.

Forevist ekstrakten, fil 1, side 220-223, billeder af en kasse med pistoler, forklarede tiltalte, at han ikke har set disse våben før.

Forevist ekstrakten, fil 1, side 549, foto af nettopose, forklarede tiltalte, at han ikke har set denne nettopose hos Vidne 2. Han har nok set nogle fryse-poser i Vidne 2's hjem, men han er ikke sikker på det.

Tiltalte blev forevist ekstrakten, fil 1, side 448, retsgenetisk erklæring af 9. december 2024, vedrørende litra k, KT 21: 2 stk. fryseposer – Indvendige og udvendige kanter, samt ekstrakten, fil 1, s. 461, hvoraf det fremgår blandt andet, at:

”Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2024-14727-2, taler for, at den større mængde dna stammer fra Tiltalte 1 frem for en tilfældig anden person.

Dna-profilen for den større mængde dna blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis den større mængde dna stammer fra Tiltalte 1, end hvis den større mængde dna stammer fra en tilfældig anden person i den danske befolkning. Beregningen gælder ikke ved sammenligning med nære slægtninge til Tiltalte 1.”

Herom forklarede tiltalte, at det er muligt, at han har rørt ved fryseposerne, men han ved det ikke. Han har ikke set patroner hos Vidne 2.

Der blev afspillet video udlæst fra Vidne 1's telefon, (sagsmateriale, forhold 1, udlæsning af koster 700, IMG_0022).

Tiltalte forklarede, at videoen er optaget hos Vidne 1 i Adresse 2. Pistolen, som man kan se på videoen, er den samme, som han prøveskød i opgangen. Det er ham, der sidder og tørrer pistolen af. Videoen er fra den dag, hvor han købte pistolen. Han er rimelig sikker på, at det er Vidne 1's stemme, man kan høre på videoen. Han tror, at videoen blev optaget efter, at de havde skudt med pistolen. Vidne 1 ville gerne have, at han skulle tørre pistolen af, inden han tog den med hjem til sig selv. Det skyldtes vel, at Vidne 1 ikke ville have sit dna på pistolen. Han ved ikke, om Vidne 1 også bad ham om at tørre magasinet og patronerne af. Han kunne vel lige så godt tørre det hele af, nu hvor

han var i gang. Han havde selv handsker på, fordi han ville undgå at sætte sit eget dna på pistolen. Han kan ikke sige, hvorfor han ikke ville have sit eget dna på pistolen. Det var kun af hensyn til Vidne 1, at han tørrede pistolen af.

Anklageren dokumenterede ekstrakten, fil 1, side 341 og side 351, retsgenetiske erklæringer af 1. marts 2025 og ekstrakten, fil 1, side 658, supplerende retsgenetisk erklæring af 21. marts 2025, vedrørende litra z, (...) KT 86: Pistol – hele overflade, hvoraf fremgår blandt andet:

”Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte prøve, jf. erklæring C2024-14727-9, taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 1. Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være 26 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 1, end hvis denne del af det undersøgte dna stammer fra en tilfældig anden person i den danske befolkning. Beregningen er foretaget under de forudsætninger, at det undersøgte dna stammer fra netop tre personer, og at den resterende del af det undersøgte dna stammer fra to tilfældige personer i den danske befolkning. Beregningen gælder ikke ved sammenligning med nære slægtninge til Tiltalte 1.”

Herom forklarede tiltalte, at han ikke kan svare på, hvorfor erklæringens konklusion er, som den er. Han er ikke uvenner med Vidne 1 og Vidne 2, så han ved ikke, hvad han skal tænke, hvis de siger, at han har haft noget med opbevaringen af våbnene at gøre.

Den pistol, han købte af Vidne 1, blev senere lagt i den ternede rygsæk, hvor den lå den 5. december 2024, da den blev fundet af politiet. Da han købte pistolen af Vidne 1, lagde han den i en anden rygsæk. Han er ret sikker på, at han derefter opbevarede pistolen derhjemme. Han kan ikke huske, hvornår han lagde pistolen i den ternede rygsæk. Han kan heller ikke huske, hvor pistolen blev opbevaret, inden den blev lagt i den ternede rygsæk. Den lå forskellige steder blandt andet under hovedpuden, men den lå ikke frit fremme. Han havde et værelse i sine forældres hus, og pistolen lå forskellige steder på værelset. Den har også ligget ude på marken. Den har i hvert fald ligget to eller tre forskellige steder. Han ved ikke, hvorfor han lagde pistolen i den ternede rygsæk. Han nåede ikke at skyde med pistolen ude på marken ved sine forældres hjem, men det var hensigten, at han skulle gøre det.

Han var kæreste med Tiltalte 2 på det tidspunkt, hvor pistolen blev fundet. På dette tidspunkt, havde de været kæresten i et års tid, måske halv-andet år. Der var en kort periode, hvor Tiltalte 2 boede hos ham på Adresse 3, men han husker ikke, hvornår hun boede der. Tiltalte 2 vidste som sådan ikke, at han havde pistolen. Han ved ikke, om hun har set den. Han har ikke vist den til hende. Tiltalte 2 havde ikke noget med pistolen at gøre, og hun vidste heller ikke, at den lå på marken.

Foreholdt, at Tiltalte 2's dna med meget stor sandsynlighed er fundet på pistolen, magasinet og flere af patronerne, forklarede tiltalte, at han ikke ved, hvordan det kan være sket. Han tænker, at der kan være tale om ”flytbar dna” .

Om forhold 3 forklarede tiltalte, at det er rigtigt, at der var 53,85 gram hash i den ternede rygsæk. Hashen tilhørte ham. Det var noget, som han selv skulle ryge. Meningen var også, at han skulle dele noget af det ud til sine venner. Han solgte også hash, men kun til sine venner.

Forevist ekstrakten, fil 1, side 875 – 877, fotorapport af 5. december 2024, forklarede tiltalte, at det nok er hans håndskrift, man kan se på sedlen på billederne. Det, han har skrevet på sedlen, handlede ikke om, at der var nogen, der skyldte ham penge for hash. Det handlede mere om, at han havde givet noget hash til andre. Han kan godt erkende, at sedlen er et regnskab over salg eller videreoverdragelse af hash.

Tiltalte forklarede videre, at han ikke er med i nogen organiseret gruppering. Det er rigtigt, at han har ”kigget lidt mod miljøet” , men han er ikke længere en del af noget. Han vil ikke svare på, hvilken gruppering han interesserede sig for. Navnet Person 2 siger ham som sådan ikke noget, men han tror godt, at han ved, hvem det er.

Forevist ekstrakten, fil 1, side 829, foto, bekræftede tiltalte, at det er ham, man kan se iført en sort t-shirt med teksten ”Team 33 Amager” . Ham, der står i fotoets højre side, er en bekendt, hvis navn han ikke vil oplyse. Teksten ”Team 33 Amager” viser bare, at man er venner med folk. Man skal ikke have tilladelse til at bruge teksten. Det henviser til, at man kender nogen i en gruppering. Han vil ikke oplyse, hvilken gruppering der er tale om. Den gruppering, som han interesserede sig for, havde ikke noget at gøre med, at han købte en pistol af Vidne 1.

Afhørt af sin forsvarer forklarede tiltalte om forhold 1 og forhold 2, at han ikke kan huske, hvornår han købte pistolen af Vidne 1. Det kan godt passe, at han købte pistolen den 20. februar 2024, hvis videoerne fra Vidne 1's telefon er optaget på det tidspunkt. Da Vidne 1 og han prøveskød pistolen, boede der ikke andre personer i Adresse 2. Ejendommen stod for at skulle rives ned. Det kan godt passe, at prøveskydningen fandt sted omkring kl. 03.30, hvis det er det tidspunkt, der fremgår af videoens metadata.

Han ved ikke, hvor hans interesse for våben stammede fra. Det var nok et udslag af, at han har set våben på film og lignende. Det var idiotisk. Han var ung og dum. Han havde aldrig håndteret en pistol før. Vidne 1 viste han, hvordan pistolen skulle lades, og så gjorde han det selv bagefter. Pistolen blev ladet ved, at man trak noget, som han tror kaldes for slæden, tilbage. På den måde blev der plads til at indsætte en patron. Man skulle sætte patronen ind i løbet oppe fra. Så skubbede man slæden frem igen, og så var den klar til skud. Hvis man ville skyde igen, når pistolen var affyret, så skulle den lades

igen på samme måde. Magasinet blev ikke brugt til at lade pistolen. Han ved ikke særlig meget om pistoler, og han anvendte ikke pistolen efterfølgende. Han ved ikke, hvad en signalpistol er. Han ved heller ikke, hvad en "løs-skudspistol" er. Han afprøvede ikke, om magasinet passede til pistolen.

Foreholdt ekstrakten, fil 1, side 958, våbenrapport af 2. januar 2025, hvoraf det fremgår, at magasinet ikke passede til våbnet, forklarede tiltalte, at han ville købe en pistol, der virkede. Det kommer derfor bag på ham, at det, han fik med, ikke passede til pistolen. Han har ikke afprøvet, om pistol og magasin passede sammen. Pistolen og patronerne lå i en nettopose, da han købte den. Han lagde pistolen i den ternede rygsæk, da han kom hjem.

Han var egentlig ikke klar over, at lejligheden på Adresse 1 tilhørte Vidne 2. Det var lidt mere som en klub for både unge og ældre. De lavede mange forskellige ting, men det handlede hovedsageligt om at tage stoffer. Han lærte stedet at kende gennem Vidne 1. Han plejede at komme på adressen med en anden ven. Der var ikke unormalt, at der i lejligheden var andre personer, som han kendte, men som han i øvrigt ikke brugte tid sammen med.

Om forhold 3 forklarede tiltalte, at han havde haft mere hash end det, politiet fandt i rygsækken. Han havde også givet noget hash til nogle venner. De var nogle stykker, der sammen havde købt et stykke hash, så de kunne få det billigere. Der var mængderabat. Han stod for at hente og fordelen hashen til de andre. Det er det, man kan se i regnskabet.

Afhørt af forsvareren for Tiltalte 2, advokat Martin Andersen, forklarede tiltalte om forhold 2, at pistolen også lå andre steder end på marken og i den ternede rygsæk. Da han fik pistolen af Vidne 1, lå den i en pose. Han ved ikke, om pistolen kom op af posen, efter han fik den med hjem. Det er korrekt, at Tiltalte 2 boede hos ham, mens han havde pistolen. De sov i den samme seng, og de brugte den samme dyne. Han ved ikke, om Tiltalte 2 havde sine egne håndklæder og lignende med, da hun flyttede hjem til ham.

Foreholdt ekstrakten, fil 1, side 867-868, fotorapport af 5. december 2024, forklarede tiltalte, at billederne blandt andet viser noget knaldfyrværkeri og nogle Viagra-piller, som også lå i den ternede rygsæk. Begge dele er hans. Han tror, at disse genstande blev smidt ned i den ternede rygsæk samtidig med pistolen og hashen.

Adspurgt på ny af anklageren forklarede tiltalte, at han ikke mener, at han tørrede pistolen af igen, efter han fik den med hjem til sin bopæl.

Om forhold 4 forklarede tiltalte, at det er rigtigt, at han den 28. november 2024 i tidsrummet mellem kl. 10.25 og kl. 10.55 befandt sig i retssal 1 i Retten i Roskilde. Han var i retssalen som tilhører. Det er rigtigt, at han optog en kort video i retslokalet, og at han ikke havde fået tilladelse til dette. Han var ikke klar over, at man ikke må filme i en retssal uden rettens tilla-

delse. Det kan godt passe, at han efterfølgende sendte videoen videre til Person 1.

Vedrørende forhold 5 forklarede tiltalte, at han erkender besiddelsen af de 30 Motiron-tabletter. Han var ikke i besiddelse af hverken kokain eller hash. Det er korrekt, at han på det pågældende tidspunkt befandt sig i Vej 2 i By. Det er en central gade, som går gennem byen. Han var sammen med flere andre. Han vil tro, at de var fem mennesker, der stod sammen. Han husker ikke, hvem de andre var. Da politiet kom, var der nogle af dem, der gik fra stedet, mens andre blev. Han blev selv stående, og politiet henvendte sig til ham. Så vidt han husker, spurgte politiet, hvad de lavede på stedet. Han tog selv Motiron-tabletterne frem og viste politiet, at han havde dem på sig. Han mener ikke, at han blev visiteret af politiet.

Foreholdt, at politiet fandt kokain og hash i nærheden af tiltalte, forklarede han, at han ikke har noget kendskab til det. Han kastede ikke noget fra sig, da politiet kom. Måske kastede han et cigaretskod fra sig, men ikke andet.

Foreholdt, at tabletterne var receptpligtige, og at de var udstedt til en ”Person 3”, forklarede tiltalte, at han ikke havde recept på tabletterne. Han havde kun tabletterne, fordi han skulle give dem videre til en anden. En kammerat, hvis navn han ikke vil oplyse, havde bedt ham om at holde tabletterne i fem minutter. Derefter ville der komme en person for at hente dem. Han gjorde blot en tjeneste for sin kammerat. Han ved ikke, om det var kokain, som politiet fandt på stedet. Han så, at politiet fandt noget, men han ved ikke, hvad det var.

Til forhold 6 forklarede tiltalte, at han befandt sig i baggården til Pub på det pågældende tidspunkt. Det er rigtigt, at han var i besiddelse af en fol-dekniv. Han tror, at han var i byen. Så vidt han husker, havde han fået kni-ven af en ven kort tid forud for, at politiet fandt den på ham. Hans ven skulle hurtigt videre i byen. Vennen spurgte derfor, om han ville holde den. Han tror, at hans ven skulle have den tilbage igen senere. Han havde ikke noget imod at holde kniven for sin ven.

Tiltalte 2, har ikke afgivet forklaring under hovedforhandlingen.

Det fremgår af retsbogen, at Tiltalte 2 i grundlovsforhør den 12. marts 2025 afgav følgende forklaring:

”Sigtede forklarede, at hun kender Adresse 3 i By. Det er hendes kæreste, Tiltalte 1's, adresse. Hun har selv boet på adressen fra slut oktober 2024 til den 3. december 2024. Hun kender intet til pistolen, der er nævnt i sigtelsen. Hun har aldrig været i besiddelse af en pistol og har aldrig rørt en pistol.

Hun har set en pistol kort tid efter, at hun og Tiltalte 1 sluttede deres

forhold. Tiltalte 1 kom hjem en dag og var helt "brændt af" på stoffer og ville have sex med hende, selvom de ikke kom sammen mere. Han ville have, at de skulle have en pistol med under deres sex, og han ville filme det. Hun havde det fint med, at de skulle have sex, men ikke at der skulle være en pistol med. De havde sex med pistolen til stede. Pistolen rørte hendes hår og ryg. Tiltalte 1 filmede, mens de havde sex. Da hun og Tiltalte 1 havde sex, var pistolen bag ved hende, men hun så pistolen i et spejl, som var placeret foran hende. Hun følte, at pistolløbet rørte hendes hoved og ryg. Hun er meget bange for vå-ben og ville egentlig ikke have, at den var der, men Tiltalte 1 var helt oppe at "køre" på stoffer, og det var umuligt at trænge igennem til ham. Hun har ikke siden set den pistol. Hun er ikke klar over, hvad Tiltalte 1 skulle bruge pistolen til. Efter hun og Tiltalte 1 var gået fra hinanden, boede hun et stykke tid på Adresse 3 i By.

Foreholdt sagens forhold 1, bilag 1-1, side 5, foto 4, forklarede sigtede, at tasken på fotoet, er den taske, som Tiltalte 1 havde pistolen i den pågældende dag. Hun så ham tage pistolen op af tasken. Tiltalte 1 sagde til hende, at hun ikke måtte røre tasken.

Foreholdt sagens forhold 1, bilag 1-1, side 9, foto 8, forklarede sigtede, at hun ikke kan genkende posen på fotoet. Det røde/brune på fotoet er måske skaftet på pistolen.

Foreholdt sagens forhold 1, bilag 1-1, side 10, foto 9, forklarede sigtede, at hun den dag, hvor hun og Tiltalte 1 havde sex, så, at der lå noget på Tiltalte 1's natbord. Hun spurgte Tiltalte 1, hvad det var, og han svarede, at det var en patron. Hun bad ham om at fjerne den. Tiltalte 1 lagde herefter patronen ned i sin natbordsskuffe. Hun rørte ikke ved patronen.

Anklageren foreholdt sagens forhold 1, bilag 5-1, side 2, Retsgenetisk erklæring om dna-profiler og spurgte sigtede, om hun kan forklare, hvorfor der er fundet DNA, der matcher sigtedes på bl.a. pistol, maga-sin, patroner og en frysepose.

Advokat Brix anmodede om en samtale med sigtede i enerum.

Advokat Brix og sigtede forlod herefter retslokalet kl. 10.14.

Advokat Carsten Brix og sigtede kom til stede i retslokalet igen kl. 10.19.

På ny foreholdt sagens forhold 1, bilag 5-1, side 2, Retsgenetisk erklæring om dna-profiler, forklarede sigtede, at Tiltalte 1 ofte bad hende hente fryseposer til ham. Hendes dna er måske blevet overført fra po-serne til pistolen og patronerne. Hun har måske, uden at være klar over det, rørt ved pistolen, mens hun og Tiltalte 1 havde sex. Hun stod for-

overbøjet over et sminkebord, hvor patronerne lå, og hun kan i den forbindelse have åndet på dem, og hendes hænder kan have rørt ved dem. Hun har aldrig haft pistolen i hænderne. Hun kan ikke huske at have set fryseposerne i nærheden af pistolen.

Sigtede forklarede, at hun ikke kender til fundet af hash i tasken. Det er ikke hendes hash. Hun ved, at Tiltalte 1 ryger hash. Han røg ofte hash på sit værelse, da de boede sammen.

Foreholdt sagens forhold 1, bilag 16-1, side 2, 3. afsnit, afhørings-rapport sigtet, forklarede hun, at det er rigtigt, at hun har set Tiltalte 1 med den taske, som pistolen blev fundet i.

Foreholdt sagens forhold 1, bilag 16-1, forklarede sigtede, at det er rigtigt, at hun har forklaret til politiet, at hun aldrig har set tasken. Hun forklarede sådan til politiet, fordi hun ville tale med sin advokat, inden hun udtalte sig. Det rigtige svar er, at hun har set tasken før. Hun har set pistolen én gang i forbindelse med, at hun havde sex med Tiltalte 1, og hun har måske været i kontakt med pistolen i den forbindelse.

Foreholdt sagens forhold 1, bilag 16-1, side 2, sidste afsnit, forklarede sigtede, at det er rigtigt, at hun har forklaret til politiet, at hun aldrig havde set tasken og pistolen og ikke vidste noget om hashen. Det gjorde hun, fordi hun ville tale med sin advokat, før hun udtalte sig.

Foreholdt sagens forhold 1, bilag 8, observationsrapport af 4. februar 2025, forklarede sigtede, at hun kender Person 4. Han er hendes gode ven. Det var meningen, at de skulle være sammen den pågældende dag, men Person 4 var blevet kaldt på arbejde og havde ikke givet hende besked, så hun tog med toget og mødte ham. Han sagde, at han var blevet kaldt på arbejde, men at de lige kunne nå at få noget at spise inden. De talte vist om, at de kunne mødes igen, når han havde fået fri fra arbejde, men de sås ikke mere den pågældende dag.

Sigtede forklarede, at hun boede på Adresse 3 i By fra slut oktober 2024 til start december 2024. Hun boede på adressen i kort tid efter, at hun og Tiltalte 1 havde sluttet deres forhold. Hun og Tiltalte 1 er blevet kærester igen. Hun kan ikke huske, hvornår de blev kærester igen, men det var efter den 4. december 2024.

Adspurgte af forsvareren forklarede sigtede, at boligen på Adresse 3 i By er et hus, som tilhører Tiltalte 1's familie. Tiltalte 1's mor, papfar og lillebror bor også på adressen. Det er svært at forklare, hvor meget hun opholdt sig på adressen indtil 3. december 2024. Hun op-holdt sig on/off på adressen, indtil hun fandt et andet sted at bo. Hun opholdt sig på adressen den dag, Tiltalte 1 kom og var påvirket af stoffer og ville have sex med hende.

Tiltalte 1 havde rygsækken med den dag, de havde sex. Det var første gang, hun så rygsækken. Hun har aldrig set rygsækken ligge på en mark. Tiltalte 1 var meget glad for udearealerne omkring huset på Adresse 3. Der ligger en offentlig skov lige ved huset.

Sigtede forklarede, at hun ikke vidste, at Tiltalte 1 er mistænkt i en anden sag, end den han er sigtet og varetægtsfængslet i, men det er korrekt, at hun har besøgt ham i arresten.”

Vidne 2 har som vidne forklaret blandt andet, at han bor på Adresse 1 i By. Han havde boet der i 8-9 måneder, da han blev anholdt af politiet. Han bor der alene. Det er skærmede boliger. Der er ikke andre end ham, der har nøgle til boligen.

Der var andre, der kom hos ham, blandt andet Vidne 1 og Tiltalte 1. De kom bare forbi og sad og talte sammen. Han har kendt Vidne 1, siden Vidne 1 var en lille dreng. De er venner. Han har lært Tiltalte 1 at kende i de seneste par år. Han ved ikke, hvordan han har lært Tiltalte 1 at kende. Der var andre end Vidne 1 og Tiltalte 1, der kom hos ham. Han har ik-ke lyst til at nævne dem, som ellers kom hos ham. Det var mange forskellige mennesker.

Han husker, da han blev anholdt. De våben, der blev fundet hos ham, stammede fra Tiltalte 1 og Vidne 1. Våbnene kom via de to. Han så et par pistoler, dvs. to, på adressen. Pistolerne lå på stuebordet. Det var Vidne 1, der havde dem. Vidne 1 sagde ikke, hvor han havde pistolerne fra. Vidne 1 var ude at skyde med dem en enkelt gang. Det var noget, vidnet så. Vidne 1 sagde ikke, hvad han skulle bruge pistolerne til.

Vidne 1 og Tiltalte 1 kom sammen en dag, hvor de havde pistolerne med. Han kan ikke forklare om den dag, hvor de kom med pistolerne. Han husker det ikke. Han spurgte ikke, hvad de skulle bruge pistolerne til. Han gik ud fra, at de skulle skyde med dem. De sagde ikke, hvad de skulle bruge dem til. De gjorde ikke noget med pistolerne, da de kom med dem. Han husker ikke, hvor de lagde pistolerne. Han har ikke set Tiltalte 1 med pistolerne på andre tidspunkter, end da de kom med dem. Han har set Vidne 1 sidde med pistoler-ne ved stuebordet.

Han vidste ikke, at der også lå pistoler i hans skur.

Da Vidne 1 og Tiltalte 1 kom med de to pistoler, havde de dem i hånden. Han tror, at det var Vidne 1, der havde dem i hånden. Nogle gange lå pistolerne på bordet.

Han har ikke set noget ammunition til pistolerne, men han ved, at der var ammunition til dem, for Vidne 1 var ude og skyde en gang. Derudover gjorde de ikke noget med pistolerne.

Politiet fandt pistolerne, da han blev anholdt den 28. oktober 2024. Vidne 1 og Tiltalte 1 var nok kommet med pistolerne nogle dage før.

De lavede ikke andet med pistolerne end, at Vidne 1 var ude at skyde med dem en enkelt gang. Han spurgte ikke Vidne 1, hvorfor han var ude at skyde med pistolen, og Vidne 1 sagde ikke noget til ham. Det var en ægte pistol, Vidne 1 skød med.

Forevist video IMG_0022.MOV forklarede vidnet, at videoen er optaget hjemme hos ham. Det er hans bord på Adresse 1. Han ved ikke, hvem der ses på videoen, men han tror, at det er Tiltalte 1. Han tror, det er Tiltalte 1, fordi vedkommende sidder og roder med våbnene. Han har set Tiltalte 1 med et våben i sin bolig. Vidne 1 var der også. Tiltalte 1 gjorde ikke noget med våbnet andet end at pudse lidt på det. Det har han set flere gange. Han ved ikke, om det våben, man ser på videoen, var et af de to våben, Vidne 1 og Tiltalte 1 kom med, og som Tiltalte 1 pudsede hos ham. Han lagde ik-ke mærke til, om Tiltalte 1 havde noget på hænderne, da han pudsede våbnet.

Foreholdt ekstrakten, fil 1, side 46, 7. afsnit, retsbog fra retsmøde den 11. september 2025 med gengivelse af vidnets forklaring i grundlovsforhøret til retsbogen, hvoraf fremgår:

”...

Vidne 1 var hjemme hos sigtede i går. Tiltalte 1 var der også. Tiltalte 1 er Vidne 1's ven, og er nu også sigtedes ven. Han kender ham, fordi Tiltalte 1 kommer hjemme hos ham. Han mener, at Tiltalte 1 var gået, da politiet kom, men han er ikke sikker.

Han så pistolerne på bordet hjemme hos sig selv. Det var i går. Det var Tiltalte 1 og Vidne 1, der sad og rodede med pistolerne. Der var 5, 6 el-ler 7 pistoler. Han har ikke haft noget med dem at gøre. Han holder sig fra våben. Han er ked af, at de har bragt våben ind i hans hus. Han var klar over, at pistolerne var der.

...”

bekræftede vidnet, at han har forklaret sådan. Det er korrekt, at der var 5-7 pistoler. Vidne 1 og Tiltalte 1 sad kun med to pistoler. Han husker i dag, at der var 5-7 pistoler.

Foreholdt ekstrakten, fil 1, side 47, 2. afsnit, samme retsbog med gengivelse af vidnets forklaring i grundlovsforhøret til retsbogen, hvoraf fremgår:

”...

Han så Vidne 1 og Tiltalte 1 skille pistolerne ad, og de forsøgte også at lade dem. Han så 5-7 pistoler. De ledte efter en pistol, der virkede.

...”

forklarede vidnet, at det godt kan passe, at han har forklaret sådan. Han kan ikke selv skille en pistol ad. Tiltalte 1 og Vidne 1 sad og rodede med dem. Han ved ikke, om de ledte efter en pistol, der virkede. Han ved ikke, hvad formålet med at sidde med pistolerne var.

Det kan godt være, at det skete to gange, at Tiltalte 1 og Vidne 1 sad med pistolerne. Tiltalte 1 og Vidne 1 kom og gik hjemme hos ham. Han havde ikke noget imod, at de sad i hans bolig med pistolerne. Det rørte ham ikke.

Foreholdt ekstrakten, fil 1, side 47, sidste afsnit, 2. linje, samme retsbog med gengivelse af vidnets forklaring i grundlovsforhøret til retsbogen, hvoraf fremgår:

” ...

Han så ikke, at pistolerne blev bragt ind i huset. Han bestemte ikke, hvor pistolerne skulle ligge. Vidne 1 og Tiltalte 1 sad over et par dage og rodede med pistolerne.

...”

forklarede vidnet, at han ikke kan forklare, hvad der skete. Han ved ikke, om de sad over flere dage og rodede med pistolerne, men han kan godt huske, at han har forklaret det. Han ved ikke, hvad formålet med det var. Han har nok har set et våben udenfor sin bolig, men han så ikke våben i sit skur. Han vidste ikke, at der var våben i skuret.

Foreholdt ekstrakten, fil 1, side 50, 6. afsnit, samme retsbog med vidnets forklaring under hovedforhandlingen, hvoraf fremgår:

” ...

Adspurgt af advokat Thomas Fogt forklarede tiltalte, at han i et kort øjeblik nok har set alle 11 våben på hans adresse.

...”

forklarede vidnet, at han ikke har forklaret sådan. Han har ikke har set 11 våben på sin bopæl. Han ved ikke, hvor mange han har set. Der var ikke andre end Tiltalte 1 og Vidne 1, der havde noget med våbnene at gøre.

Han husker ikke, hvor længe han har boet på Adresse 1. Han boede tidligere på Vej 1. Han husker ikke, hvornår han flyttede til Adresse 1. Han husker ikke, om han flyttede dertil i samme år som det år, hvor han blev anholdt. Da han blev anholdt, var det helt nyt, at han boede på Adresse 1. Han tror, at han også boede på Adresse 1 i februar 2024.

Forevist ekstrakten, fil 1, side 781 med foto forklarede vidnet, at det er bor-det på Adresse 1.

Forsvareren oplyste, at fotoet er taget den 20. februar 2024 om natten.

Forevist ekstrakten, fil 1, side 558-565 med fotos forklarede vidnet, at disse fotos er fra hans lejlighed på Adresse 1. Det brune træbord, som han så på videoen, kan han ikke se på billederne. Det er muligt, at videoen er optaget på Vej 1.

Det var Vidne 1, der kom med to pistoler, og ikke Vidne 1 og Tiltalte 1. Han ved ikke, om Tiltalte 1 var med. Han ved ikke hvilken dag, Vidne 1 kom med pistolerne. Han husker ikke noget om, hvordan det foregik.

Vidne 1 prøveskød en af pistolerne. Han husker heller ikke, om det var samme dag, som Vidne 1 var kommet med pistolerne. Han tror kun, at det var ham og Vidne 1, der var der, da Vidne 1 prøveskød pistolen. Vidne 1 skød bare ind i hegnet. De var ude på terrassen. Der kom et hul i hegnet. Det var en rigtig pistol, Vidne 1 skød med. Han kan ikke beskrive, hvordan den så ud.

Han husker ikke, hvor mange pistoler han har set. Han ved ikke, hvor mange pistoler, der var på hans adresse.

Han har set nogle af de 5-7 pistoler, han forklarede om i grundlovsforhøret, men han har ikke set dem alle. Han ved, at der var flere end de to pistoler, han så, fordi Vidne 1 sagde noget til ham om, at der var 5-7 pistoler. Vidne 1 sagde ikke noget om, hvor pistolerne kom fra. Det må være nogen, Vidne 1 havde anskaffet sig.

Han kan ikke beskrive en episode, hvor han har set Tiltalte 1 sidde med pistolerne, men han er sikker på, at han har set ham sidde med dem ved det hvide eller det brune bord. Han ved ikke, om det var det brune eller det hvide bord, Tiltalte 1 sad ved med pistolerne. Han ved ikke, hvor det var. Han tror kun, at han har set Tiltalte 1 med en pistol på Adresse 1, men han husker det ikke. Han husker heller ikke, hvor mange gange, det er sket. Han ved heller ikke, hvad Tiltalte 1 lavede med pistolerne. Han husker ikke, om det var store eller små pistoler. Han ved ikke, om de pistoler, som Tiltalte 1 sad med, virkede. Han har ikke set dem blive affyret.

Der var en nøgle til skuret, som hørte til hans lejlighed. Det var ham, der havde nøglen til skuret. Vidne 1 havde ikke en nøgle. Vidne 1 havde nogle våben i skuret. Han tror ikke, at Vidne 1 havde andet stående i skuret.

Foreholdt ekstrakten, fil 1, side 48, 2. afsnit, 13. linje, retsbog fra retsmøde den 11. september 2025 med vidnets forklaring under hovedforhandlingen, hvoraf fremgår:

”...

Det er den samme nøgle til boligen, som passer til skuret. Vidne 1 havde vist også en nøgle, og måske har hans kontaktperson, Person 5, der er fra

distriktspsykiatrien også en nøgle.
...”

forklarede vidnet, at det er muligt, at han har forklaret sådan. Han ved ikke, hvordan Vidne 1 kom ind i skuret, hvis han skulle have våbnene. Skuret var låst. Vidne 1 bad ham vel om nøglen, men han husker det ikke. Han ved ikke, om Vidne 1 har bedt ham om nøglen mere end en gang.

Han husker, at Tiltalte 1 over flere dage sad med pistolerne. Han kan ikke give en beskrivelse af det. De sad ved bordet. Han mener, at Vidne 1 var der flere gange. Vidne 1 boede i en periode hos ham. Tiltalte 1 boede ikke hos ham. Han husker, at i hvert fald Vidne 1 sad der over flere gange med pistolerne.

Hans bolig var ikke altid låst. Han låste, når han ikke var hjemme. Vidne 1 har været i hans bolig, når han ikke selv var hjemme. Han har vel lukket Vidne 1 ind i den forbindelse. Skuret var altid låst.

Foreholdt ekstrakten, fil 1, side 48, 2. afsnit, 15. linje, samme retsbog med vidnets forklaring under hovedforhandlingen, hvoraf fremgår:

”...
Han kan godt have lånt sin egen nøgle ud til Vidne 1 eller Tiltalte 1. Det var ikke altid, han låste sin dør. Tiltalte 1 og Vidne 1's venner kom også i hans bolig. Han kender ikke deres navne. Det var nogle, han lærte at kende gennem Tiltalte 1. De røg og drak og festede på tiltaltes adresse. Tiltalte var ikke god til at låse sin bolig.
...”

forklarede vidnet, at han har forklaret sådan. Han ved ikke, om det både gjaldt boligen og skuret, da han forklarede, at han ikke var god til at låse.

Forevist ekstrakten, fil 1, side 292 med foto forklarede vidnet, at han ikke ved, hvis taske det er.

Foreholdt ekstrakten, fil 1, side 49, 5. afsnit, retsbog fra retsmøde den 11. september 2025 med vidnets forklaring under hovedforhandlingen, hvoraf fremgår:

”...
Forevist sagens fil I, side 213 vedrørende en taske, som blev fundet i tiltaltes bolig, oplyste tiltalte, at dette var Vidne 1's taske.
...”

forklarede vidnet, at han tror, at det er Vidne 1's taske.

Forevist ekstrakten, fil 1, side 293 med foto forklarede vidnet, at han ikke var bekendt med taskens indhold. Han vidste ikke, at det lå der.

Vidne 1 har som vidne forklaret blandt andet, at han kender Adresse 1 i By. Der bor en, der hedder Vidne 2. Han kom selv på adressen i oktober 2024. Han har kendt Vidne 2 hele sit liv. Han har ikke boet hos Vidne 2, men har overnattet der nogle gange. De var alle sammen, på nær ham, blevet genhuset fra Adresse 2 til Vej 3. De fleste af dem, der bor i ”Boligområde”, som de kaldes, er selv skæve eksistenser. Han var den sidste, der blev genhuset og måtte flytte fra Adresse 2. Han flyttede omkring august 2024. Derefter boede han først hos Person 6, som også bor på Vej 3, og siden hos en, der hedder Person 7. Til aller-sidst boede han hos Vidne 2. Han kom også hos Vidne 2, før han flyttede ind hos ham. Han nåede at bo hos Vidne 2 i ca. 3 uger, før han blev anholdt. Før da var han ugentligt hos Vidne 2. Der kunne også være perioder, hvor der gik lidt længere tid, før de sås, men de havde altid kontakt.

I den tid, hvor han overnattede hos Vidne 2, var der også andre, der kom på besøg hos Vidne 2. Der kom mange. Det gjorde der altid. Det var folk som Vidne 2 talte med, men også nogle som vidnet kendte. Det var venner og bekendte.

Han kender Tiltalte 1 fra byen. Han har også kendt Tiltalte 1's storebror og far. Han vidste, hvem Tiltalte 1 var, inden de mødtes. Han husker ikke, hvornår de lærte hinanden at kende, men det var, mens vidnet boede i Adresse 2. Han tror, at Tiltalte 1 også kom hos Vidne 2, men han er ikke sikker. I den tid, hvor han boede hos Vidne 2, var han der bare om aftenen og om natten. Han husker ikke, om Tiltalte 1 kom hos Vidne 2, mens han selv boede der. Hvis Tiltalte 1 kom forbi, faldt han måske i snak med ham.

Foreholdt, at han var i besiddelse af en signalpistol, da han blev anholdt, forklarede vidnet, at det er korrekt. Inden da skulle han hente medicin til en uge og var sent på den. Der havde weekenden forinden været nogle unge, der havde festet i gården. Signalpistolen lå i græsset på det fælles grønne område. Han tænkte, at den ikke skulle ligge der. Derfor puttede han den i forlommen og tog den med sig. Han ved ikke, hvor den stammede fra. Pistolen så ægte ud, og han tænkte, at den måske havde noget med de unge knægte at gøre. Han kan ikke nævne navne på dem, men det var nogle unge, som både kom hos Vidne 2 og andre, der boede i komplekset. Han husker ikke, hvor mange, der var tale om, men de var nok mere end 10. Nogle af de unge mennesker bor i komplekset. De og deres gæster besøgte hinanden på kryds og tværs.

Den pistol, han samlede op fra græsset, lignede en, han havde set hos ”Kaldenavn 1”. Det er Vidne 2, de kalder for ”Kaldenavn 1”. Det gør de, fordi han er den ældste misbruger i hele byen, der stadig kan fixe med en nål. Han har fi-

xet i 50 år. Det er utroligt, at han kan endnu. Der havde ligget splatterpistoler hos Vidne 2 meget længe. Han har selv set to af dem. Det var lovlige våben.

Foreholdt, at der i Vidne 2's bolig blev fundet en pistol, forklarede vidnet, at han på det tidspunkt godt vidste, at den var der. Det var en 9 mm, kaliber 22. Det var en stor og kluntet pistol. Det var en ægte pistol.

Forevist ekstrakten, fil 1, side 298 med foto forklarede vidnet, at det var den pistol, han så hos Vidne 2. Han vidste, at den var farlig. Han har siddet med den og smurt den. Han har gået til jagt og kunne godt lide at sidde og rode med den. Det var ikke hans pistol. Han ved ikke, hvis det var. Han ved ikke, hvordan den var havnet hos Vidne 2, men Vidne 2 var lidt godtroende og gav folk lov til at lægge noget ind hos ham. Nogle gange lykkedes det for vidnet og andre at få det fjernet. Han så ikke pistolen før, han så den hos Vidne 2. Han har ikke set andre med pistolen, før den endte hos Vidne 2. Han ved ikke, om der er nogen, der har rørt den.

Det var samme dag, som han sad og rodede med pistolen, at han blev anholdt. Han så også pistolen dagen før, hvor den lå samme sted. Han havde taget den ind fra skuret, for at se på den. Den var slemt tilredt.

Han havde et el-løbehjul stående i Vidne 2's skur. I skuret så han pistolen. Den lå lige indenfor i nærheden af, hvor løbehjulet skulle stå. Det var vel dagen før, han blev anholdt. Pistolen lå i en stofpose på jorden. Han troede først, at det var en haglpistol eller en splatterpistol. Han tog posen med ind til Vidne 2, og sad der og rodede med pistolen. Det gjorde han både dagen inden og på dagen for anholdelsen.

Dagen før, han blev anholdt, var der andre til stede i lejligheden, men han var så påvirket den dag, at han ikke kan huske, at der var andre end Person 8 og Person 6. Han husker kun "the usual suspects". I dagene op til, at han blev anholdt, var Tiltalte 1 forbi Adresse 1. Tiltalte 1 var der ikke, da han selv sad med pistolen.

Han ved ikke, hvordan pistolen var kommet ind i skuret. Vidne 2 var begyndt at falde hen pga. alderdom og for mange stoffer. Han blev sværere og sværere at tale med. Det kan godt være, at han spurgte Vidne 2, hvor pistolen kom fra, men han husker det ikke.

Der var kun to nøgler til lejligheden. Den ene havde Vidne 2, og den anden havde Person 5 fra socialpsykiatrien. Vidne 2 havde den som regel på sig. Ellers lå den i hans seng. Det var der, Vidne 2 rodede rundt. Skuret var altid låst. Da han skulle ind med sit løbehjul, fik han Vidne 2 til at åbne skuret. Det var altid Vidne 2, der låste skuret, for han havde fået at vide, at han skulle passe på nøglen.

Vidne 2 vidste godt, at pistolen var der, for Vidne 2 så ham jo sidde med pistolen inden for. Han er i tvivl om, hvorvidt Vidne 2 så, da vidnet fandt pistolen, for det var mørkt. Vidne 2 var med i skuret, da han fandt pistolen. Det var Vidne 2, der lukkede skuret op for ham.

Han kan ikke huske, om han havde set pistolen før. Han ved ikke, hvor pistolen kom fra, eller hvem der havde placeret den i skuret.

Foreholdt ekstrakten, fil 1, side 813, sidste afsnit, gennemlæst og ikke underskrevet afhøringsrapport af 3. juni 2025 vedrørende afhøring den 8. maj 2025, hvoraf fremgår:

”...

Afhørte genkendte pistolen. Det var samme pistol som også havde været i Vej 1. Pistolen tilhørte Tiltalte 1.

...”

og ekstrakten, fil 1, side 819, 4. afsnit, rapport med rettelser til afhøringsrapport den 8. maj 2025, hvoraf fremgår:

”...

I sidste linje erstattes "tilhørte" med "blev da anvendt af" Idet afhørte ikke ved hvem der egentlig er den rette ejer.

...”

forklarede vidnet, at han ikke har forklaret sådan til politiet. Han har ikke set Tiltalte 1 have den pågældende pistol eller bruge den. Det ligner en, man kan købe og bruge ude i haven. Politiet sagde også selv, at den ikke umiddelbart var farlig. Det morede han sig over dengang. Han tror ikke, at han har talt med Tiltalte 1 om pistolen. Han har jo været varetægtsfængslet siden oktober 2024. Han tror ikke, at de talte om pistolen, før han blev anholdt, men hans hukommelse er meget dårlig. Hvad politiet siger, han har sagt, må stå for politiets egen regning, når han ikke har skrevet under på afhøringsrapporten.

Foreholdt ekstrakten, fil 1, side 814, 1. afsnit, gennemlæst og ikke underskrevet afhøringsrapport af 3. juni 2025 vedrørende afhøring den 8. maj 2025, hvoraf fremgår:

”...

Afhørte forklarede, at Tiltalte 1 spurgte afhørte om pistolen kunne sky-de.

Afhørte svarede nej, selvom afhørte godt vidste, at den kunne sky-de.

Afhørte var dog usikker på Tiltalte 1's intension med pistolen, hvorfor afhørte løj. Afhørte ønskede ikke at Tiltalte 1 skulle rende rundt med en pistol. Afhørte foretrak, at Tiltalte 1 tog en af signalpistolerne i stedet.

...”

og ekstrakten, fil 1, side 819, 6. afsnit, rapport med rettelser til afhøringsrapport den 8. maj 2025, hvoraf fremgår:

” ...

Afhørte forklarede, at han blev spurgt om pistolen var funktionsdygtig.

Afhørte svarede nej, selvom han godt vidste, at den kunne skyde. Afhørte var dog usikker på intensionerne med pistolen, hvorfor afhørte løj.

Afhørte ikke at nogen som helst skulle rende rundt med en pistol. Afhørte foretrak, at de tog en af signalpistolerne i stedet.

...”

forklarede vidnet, at det virker meget konfust, når han hører det. Som han husker det, har han ikke forklaret sådan til politiet. En, der hedder Person 9, spurgte, om pistolen var funktionsdygtig. Person 9 er ham, han er blevet dømt for at true med pistolen. Der er ikke andre, der har spurgt ind til dette. Han husker ikke, at han svarede, at den ikke var funktionsdygtig, selvom den var det. Han kan ikke sige, hvornår han skulle have forklaret disse ting. Det er muligt, at han er blevet spurgt ind til forskellige ting om pistolen, men han husker det ikke nok i dag til, at han kan svare på det.

Foreholdt forklaringen om, at han har sagt, at han foretrak, at de tog signalpistolen, forklarede vidnet, at han som person ville foretrække at udlevere noget, som ikke virkede, fremfor at udlevere noget, som virkede.

Da han blev anholdt, tog politiet hans telefoner. Han er blevet forevist fotoet på ekstraktens side 782 mange gange. Det er ikke umiddelbart et foto, han genkender, men det skulle angiveligt være en optagelse af en, han kender, nemlig Tiltalte 1. Det er taget i Adresse 2 i opgangen ved siden af, hvor han boede. Det var den opgang, Vidne 2 boede i. Han ved ikke, om det er ham selv, der har taget fotoet, men det er hans telefon, der blev brugt til at tage det med. Han husker ikke, om han selv var til stede, da det blev taget. Han kan ikke genkende personen på billedet. Han husker ikke, om han har været til stede i opgangen i Adresse 2, hvor der har været en ægte pistol til stede. Han kan ikke vide, om det har været en fuldt funktionsdygtig pistol, han har set. Han har set pistoler i opgangen, men han ved ikke, om de var funktionsdygtige.

Foreholdt ekstrakten, fil 1, side 814, 2. afsnit, gennemlæst og ikke underskrevet afhøringsrapport af 3. juni 2025 vedrørende afhøring den 8. maj 2025, hvoraf fremgår:

” ...

Afhørte fik forevist bilag 38-5 og forklarede af eget initiativ, at det var Tiltalte 1 på fotoet. De var på Adresse 2 i By og Tiltalte 1 skød til måls med pistolen efter flasker. Der var tale om pistolen med koster nr. 503, med KT nr. 86, som afhørte erkendte, at have siddet med i Vidne 2's lejlighed kort før anhol-

delsen. Både Vidne 2 og afhørte boede i bygningen på daværende tidspunkt for optagelsen af videoen og billeder fra prøveskydningen. Prøveskydningen var muligvis i august 2024.
 ...”

forklarede vidnet, at han ikke har forklaret sådan til politiet. Det lyder meget sirligt. Det lyder ikke som noget, der kunne komme ud af hans mund. Han har heller ikke skrevet forklaringen under. Det er ikke fordi, han ikke husker det. Det lyder bare ikke rigtigt ud fra måden, det er sagt på. Han husker ikke, at han har forklaret, at det var samme pistol, som han sad med hos Vidne 2 i dagene op til anholdelsen.

Forevist video IMG_0022.MOV forklarede vidnet, at han kan genkende bordet. Det stod hos Vidne 2, da han boede i Adresse 2. Han husker ikke, om det er ham, der har taget videoen. De optog mange videoer.

Foreholdt, at videoen er fra den 20. februar 2024, og at fotoet fra opgangen også er fra 20. februar 2024, forklarede vidnet, at det ikke gør andet ved hans hukommelse end, at han tænker, det nok er foregået kontinuerligt efter hinanden.

Den pistol, han rodede med hos Vidne 2 i dagene inden anholdelsen, prøvede han at skyde med. Han skød på den måde, han tidligere har forklaret om. Det er nemmere at læse hans tidligere forklaring op. Han skød for at se, om pi-stolen var funktionsdygtig og for at sikre, at det var forsvarligt. Når man har med våben at gøre, lader man det ikke ligge uden at sikre det. Man skiller et våben ad, når man har haft fat i det. Det har han lært til jagt. Der var ikke no-gen, som havde bedt ham prøve, om pistolen virkede. Hvis der var nogen, der havde rodet med pistolen, ville han nok have sikret sig, at de vidste, hvad de lavede. Da han testede pistolen, var der ikke andre end ham til stede. Han skød ikke med pistolen for at se, om den virkede. Han skød bare fordi, det var interessant, og for at se, om han kunne skyde folk ned med den. Da han skød med pistolen, kom Person 8 måske ind. Måske kom Person 9 også. Det var om formiddagen.

Foreholdt ekstrakten, fil 1, side 815, 1. afsnit, gennemlæst og ikke underskrevet afhøringsrapport af 3. juni 2025 vedrørende afhøring den 8. maj 2025, hvoraf fremgår:

”...

Afhørte foreviste og skød med pistolen for at visse de unge drenge, at pistolen ikke var ufarlig og hvis den kunne skyde igennem metal, kunne den også "skyde igennem jer." Dette var ment som en opfordring til forsigtighed og at pistolen ikke var legetøj.

...”

forklarede vidnet, at det har politiet misforstået. Han forklarede de unge

mennesker, som så ham med pistolen, at de skulle passe på med sådan noget. Det var en generel opfordring, der er taget ud af kontekst. Mens han prøves-kød pistolen, gik der ikke unge mennesker på græsplænen. Det, han sagde til de unge mennesker, var noget han sagde i forlængelse af, at han havde skudt med pistolen. Han husker ikke, hvilke unge drenge der kom forbi. Han holdt ikke styr på, hvem der hang ud med hvem. Han er ikke skolebestyrer. Han forsøgte bare at få de unge til at passe på sig selv.

Boligområde ligger tæt på byen. Der bor nogle folk, som ikke er hr. og fru Danmark, og som er hurtige til at sige: ”Kom inden-for”. Derfor er der mange unge mennesker omkring boligerne. Tiltalte 1 er ung, men han kom og gik som regel alene. Han kendte nogle af dem, der var der. Om Tiltalte 1 var mere ven med den ene eller den anden, har han ikke spurgt Tiltalte 1 om. Alt det med de våben, han blev anholdt med, har Tiltalte 1 ikke så meget med at gøre. Det er nemmere at sige det så-dan. Det føles som om, det bare er det, anklageren vil vide.

Foreholdt ekstrakten, fil 1, side 815, 2. afsnit, samme rapport, hvoraf frem-går:

”...

Adspurgte om hvem de unge drenge var, svarede afhørte, at det var bl.a.

Tiltalte 1, Person 10, Person 11, Person 12.

...”

forklarede vidnet, at sådan har han ikke forklaret. Han aner ikke, hvem Person 10 er. Han har haft problemer nok med de forklaringer, han er kom-met med i forbindelse med sin egen sag. Han kan ikke tage forklaringerne som udtryk for andet end, at det har været politiets ønske, at han skulle for-klare sådan.

Udover at være dømt for besiddelsen af den pistol, han havde på sig, da han blev anholdt, og den pistol, der lå hos Vidne 2, er han også dømt for, at våbnene, som blev fundet i Vidne 2's skur, er hans. Det må de vel derfor være. Våbnene var bare blevet lagt i skuret. Han husker det ikke. Han husker ikke, om det var ham selv, der havde lagt dem i skuret. Han husker ikke, om han havde kendskab til, at andre opbevarede våben hos Vidne 2.

Foreholdt ekstrakten, fil 1, side 815, 4. afsnit, samme rapport, hvoraf frem-går:

”...

Afhørte havde flere gange opfordret til, at de ikke opbevarede våben på Vidne 2's adresse. Det brød afhørte sig ikke om. Vidne 2 brød sig heller ikke om det. Afhørte henvendte sig til Tiltalte 1 da han var lede-ren.

Tiltalte 1 var høvdingen.

...”

forklarede vidnet, at han ikke har forklaret sådan til politiet. Han har tidligere talt med nogle betjente om, hvem af de unge, der råbte højt, når de gik i by-en, men at råbe højt er ikke det samme som, at man er leder. Han husker ikke, om han har henvendt sig til Tiltalte 1 om nogle våben. Han husker ikke, hvornår han første gang så våbnene i skuret.

Foreholdt ekstrakten, fil 1, side 815, 5.-7. afsnit, samme rapport, hvoraf fremgår:

” ...

Adspurgt afhørte, hvornår han for første gang fik øje på de øvrige pistoler, svarede afhørte, at det var ca. 1 måned forinden anholdelsen.

Afhørte forklarede, at han indfandt sig hos Vidne 2, da afhørte skulle låse sit løbehjul inde i Vidne 2's skur. Vidne 2 låste skuret op og Vidne 1 fik øje på våbenkasserne og spurgte Vidne 2, hvorfor de stod der, hvortil Vidne 2 svarede, at det vidste han ikke. Han havde sagt til dem flere gange, at de ikke skulle opbevare våbnene hos ham.

Afhørte fik fat på Tiltalte 1 og opfordrede ham til at fjerne våbnene fra Vidne 2's skur for ellers ville afhørte række ud til personer som var oven over Tiltalte 1 i hierarkiet. Afhørte havde bedt Tiltalte 1 om at fjerne våbnene op til 3 4 gange. Våbnene blev som oftest fjernet timer efter.

Afhørte forklarede, at våbnene blev fjernet op til flere gange, men endte med at komme tilbage.

...”

forklarede vidnet, at han ikke har forklaret sådan. Det lyder helt ”derude af” .

Han lærte Tiltalte 1 at kende, da han selv boede i Adresse 2. Han og Tiltalte 1's forhold var ok, og de hilste på hinanden. Tiltalte 1 var ung og gik rundt med nogle unge venner. De havde et godt forhold til hinanden. Det var fint nok.

Han kan ikke genkende, hvem der er på den video, han har fået forevist. Det kan ligne mange, han kender.

Foreholdt ekstrakten, fil 1, side 68, 3. afsnit, forklaring til retsbog af 15. september 2025, hvoraf fremgår:

” ...

Videoen som blev afspillet i sidste retsmøde, ønsker han ikke at udtale sig om på grund af frygt for repressalier. Han brugte ikke handsker, når han sad med pistolerne. Han gjorde det med de bare næver. Det var på Vej 1, muligvis hos Vidne 2, han sad og rodede med

pistolen. Grundet frygt for repressalier ønsker han ikke at udtale sig om, hvordan våbnene er kommet ud på Adresse 1 i By.
...”

forklarede vidnet, at han ikke har forklaret sådan. Det var noget, han kom til at sige, fordi der var en masse pres på ham, før han skulle dømmes. Det var måske noget, som han sagde, fordi han ville prøve at få en mildere dom. Der var ikke nogen, han var bange for op til anholdelsen.

Han husker ikke, hvor ofte han så Tiltalte 1 i tiden op til anholdelsen. Det var meget forskelligt, hvor ofte de så hinanden.

Kontakterne i hans telefon benævnt ”Kaldenavn 2” og ”Kaldenavn 3” kan sagtens være to forskellige personer. Han har aldrig rodet i sine kontaktpersoner på telefonen. Den ene af kontakterne kan være Tiltalte 1's bror.

Foreholdt, at de to kontakter er registreret i hans telefon med samme telefonnummer, forklarede vidnet, at så må de to kontakter være en og samme person. Han kan ikke vide hvilken person, det er.

Foreholdt, at det af ekstrakten, fil 1, side 770, udskrift af opkald, fremgår, at der samme dag i oktober 2024 blev foretaget 25 opkald til de to kontakter, forklarede vidnet, at det er mange opkald til samme person. Det får ham ikke til at huske, hvem den pågældende person er. Det gør det kun sværere at huske. Hvis han havde ringet til Tiltalte 1 så mange gange, var Tiltalte 1 nok blevet sur. Han ved ikke, hvorfor der har været så mange opkald til det samme nummer. Han går ud fra, at der ikke har været ordentligt signal, og at han derfor har skullet ringe op igen så mange gange.

Foreholdt ekstrakten, fil 1, side 816, 2. afsnit, gennemlæst og ikke underskrevet afhøringsrapport af 3. juni 2025 vedrørende afhøring den 8. maj 2025, hvoraf fremgår:

”...
Afhørte havde også ageret chauffør for Tiltalte 1 den weekend, da han ikke kunne køre bil. Det skete med jævne mellemrum, at afhørte kørte Tiltalte 1 rundt. Afhørte kunne ikke huske hvor de kørte hen.
...”

forklarede vidnet, at han ikke har forklaret sådan. Det er blandet lidt sammen. Han har kørt Tiltalte 1 og hans dame rundt for at se på lejligheder. Det var et par weekender før, han blev anholdt. Det er den eneste gang, hvor Tiltalte 1 specifikt havde bedt ham køre sig rundt til noget. Andre gange har han kørt Tiltalte 1 til et sted for at gøre ham en tjeneste, men da var det bare tilfældigt, at det skete. Politiet har været meget fokuseret på den kørsel, han

foretog med Tiltalte 1 og hans kæreste. Når han gav Tiltalte 1 et lift, havde han det fint nok med det.

Foreholdt ekstrakten, fil 1, side 816, 3. afsnit, samme rapport, hvoraf frem-går:

”...

Adspurgt, følte afhørte det som et pres. Han gjorde det af et mindre onde. Han følte ikke han blot kunne sige nej til at køre Tiltalte 1. Tiltalte 1 var generel insisterende om alting. Afhørte var af den overbevis-ning at såfremt han kun agerede chauffør for Tiltalte 1, var der mindre sandsynlighed for at Tiltalte 1 ville insistere på, at afhørte skulle gøre andre ting, som afhørte ikke havde lyst til.

...”

forklarede vidnet, at han ikke har forklaret sådan. Det er blandet fuldstændig sammen. Det er ikke det, han forklarede. Det er bare noget Person 13 har lagt sammen. Det var ikke det, han mente.

Foreholdt, at det af ekstrakten, fil 1, side 819, sidste afsnit, rettelser til afhøringsrapport, fremgår, at han med de i rapporten anførte rettelser godkendte indholdet af afhøringsrapport af 8. maj 2025, forklarede vidnet, at det er korrekt, men at han ikke har underskrevet afhøringsrapporten.

Han havde i perioden op til sin anholdelse et misbrug af blandt andet meta-don. Han havde et omfattende misbrug på daglig basis. Det har en betydning for, hvor godt han husker. Han husker ikke fra A til Z.

Han husker, at der kom en enkelt betjent og afhørte ham i fængslet den 8. maj 2025. Person 13, som han har omtalt, er den betjent, han talte med. Person 13 forsøgte fra starten af at lægge ord i munden på ham. Det virkede som om, Person 13 havde et sted, han gerne ville hen med afhøringen.

Vidnet forklarede videre, at han i forbindelse med afhøringen i fængslet blev forevist videoen og fotoet, han også har fået forelagt i dag. På videoen kan han bare se en stor pistol. Han husker ikke, om der var andre særlige kende-tegn ved pistolen. Den pistol, han sad med inden anholdelsen, var også stor. Den var rusten, gammel og ødelagt.

Inden hovedforhandlingen i sin egen straffesag havde han talt med sin forsvarer om, hvordan han kunne få lavest mulige straf. Han synes nærmest, at han fik en hårdere straf.

Han ved ikke, hvorfor hans forsvarer under hovedforhandlingen i straffesagen mod ham selv anmodede om, at Tiltalte 1 ikke skulle være til stede. Han var ikke bange for Tiltalte 1.

Foreholdt ekstrakten, fil 1, side 42, 2. afsnit, 1.-5. pkt., forklaring til retsbog af 11. september 2025, hvoraf fremgår:

” ...

Vidne 1 forklarede vedrørende anmodningen fremsendt af hans forsvarer om, at Tiltalte 1 udelukkes fra ret-smødet, at han er bange for repressalier. Han vil udtale sig om sig selv og sine egne forhold. Han er bange for at udtale sig om Tiltalte 1 på grund af dennes bekendtskaber i Comanches MC. Han ved ikke, om Tiltalte 1 er medlem af Comanches MC. Tiltalte er bange for, at der vil ske ham noget, og han ønsker ikke at udtale sig om Tiltalte 1 eller rockermiljøet, idet han også skal leve, når han kommer ud af fængslet.

...”

forklarede vidnet, at det er lidt selvmodsigende, at der står, at han ikke ved, om Tiltalte 1 er medlem af Comanches MC, og at han er bange for Tiltalte 1. Efterfølgende har de ikke haft en ordudveksling om sagen. Der er ikke nogen, som har henvendt sig til ham.

Foreholdt ekstrakten, fil 1, side 42, 2. afsnit, 6.-16. pkt., forklaring til samme retsbog, hvoraf fremgår:

” ...

De har begge været i Køge Arrest som arrestanter i et par dage. Der blev udvekslet noget råberi og tale mellem dem. Tiltalte 1 havde en opfattelse af nogle ting, som Tiltalte 1 havde hørt, idet Tiltalte 1 også var sigtet for noget andet. Det var Tiltalte 1, der råbte. Han ønsker ikke at udtale sig om, hvad Tiltalte 1 råbte. Tiltalte er også blevet truet i Vest-re Fængsel. Han vil ikke udtale sig om, hvorvidt Tiltalte 1 har truet tiltalte i Køge Arrest. Det var sagen, de diskuterede om. Ved episoden i Vestre Fængsel, var det nogen, der kom hen og antastede ham i modtagelsen, og spurgte, om han var den og den. De kom fra Comanches MC. De sagde, at han skulle holde sin kæft i forbindelse med straffesagen. De var 2-3 stykker. Han har ikke set dem før. De nævnte blot sagen. De sagde, at når han kom i retten, skulle han bare holde sin kæft. De havde en truende adfærd. Det foregik på gårdture, hvor de stillede sig tæt omkring ham.

...”

forklarede vidnet, at det har han ved den sødeste grød ikke forklaret. Det kan han overhovedet genkende.

Sagens øvrige oplysninger

Der har været forevist fotos af våben m.v. blandt andet i forbindelse med politiets ransagning af Adresse 1 i By samt videooptagelser af en per-

son, der håndterer en pistol siddende ved et bord, og af en person, der står med en pistol i hånden.

Der er endvidere dokumenteret våbentekniske erklæringer vedrørende de i forhold 1 og 2 nævnte våben.

Af en retsgenetisk erklæring af 20. januar 2025 vedrørende det i forhold 2 nævnte våben fremgår blandt andet:

"KONKLUSION

Prøver/effekter sikret af politiet

a) KT nr. 5: Våtpind(e) med materiale

Ifølge fremsender sikret fra: *KT 1: Pistol -aftrækker*

Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2024-16469-1, taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 2.

Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 2, end hvis ikke en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 2. Beregningen er baseret på hyppigheder af dna-faktorer i den danske befolkning og forudsætter, at ingen af de påviste dna-faktorer stammer fra nære slægtninge til Tiltalte 2.

b) KT nr. 6: Våtpind(e) med materiale

Ifølge fremsender sikret fra: *KT 1: Pistol -kanter og ru overflader*

Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2024-16469-1, taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 2.

Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 2, end hvis ikke en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 2. Beregningen er baseret på hyppigheder af dna-faktorer i den danske befolkning og forudsætter, at ingen af de påviste dna-faktorer stammer fra nære slægtninge til Tiltalte 2.

d) KT nr. 8: Våtpind(e) med materiale

Ifølge fremsender sikret fra: *KT 2: Ziplockpose -indvendig åbning*

Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2024-16469-1, taler for, at den større mængde dna stammer fra Tiltalte 2 frem for en tilfældig anden person.

Dna-profilen for den større mængde dna blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis den større mængde dna stammer fra Tiltalte 2, end hvis den større mængde dna stammer fra en tilfældig anden person i den danske befolkning. Beregningen gælder ikke ved sammenligning med nære slægtninge til Tiltalte 2.

e) KT nr. 9: Vatpind(e) med materiale

Ifølge fremsender sikret fra: *KT 3: Top og bund på frysepose*

Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2024-16469-1, taler for, at det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 2 frem for en tilfældig anden person.

Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 2, end hvis det undersøgte dna stammer fra en tilfældig anden person i den danske befolkning. Beregningen gælder ikke ved sammenligning med nære slægtninge til Tiltalte 2.

f) KT nr. 10: Vatpind(e) med materiale

Ifølge fremsender sikret fra: *KT 3: Kanter på magasin og bund og rille på øverste patron*

Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2024-16469-1, taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 2.

Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 2, end hvis ikke en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 2. Beregningen er baseret på hyppigheder af dna-faktorer i den danske befolkning og forudsætter, at ingen af de påviste dna-faktorer stammer fra nære slægtninge til Tiltalte 2.

h) KT nr. 13: Vatpind(e) med materiale

Ifølge fremsender sikret fra: *KT 4: Bund og rille på 8 patroner*

Dna-profilen for det påviste biologiske spor på ovennævnte effekt, jf. erklæring C2024-16469-1, taler for, at en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 2.

Dna-profilen for materialet blev beregnet til at være mere end 1.000.000 gange mere sandsynlig at observere, hvis en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 2, end hvis ikke en del af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 2. Beregningen er baseret på

hyppigheder af dna-faktorer i den danske befolkning og forudsætter, at ingen af de påviste dna-faktorer stammer fra nære slægtninge til Tiltalte 2."

Af en tilsvarende retsgenetisk erklæring af 8. januar 2025 vedrørende det i forhold 2 nævnte våben fremgår, at Dna-profilen for de biologiske spor på samme effekter som ovenfor nævnt taler imod, at noget af det undersøgte dna stammer fra Tiltalte 1.

Det er oplyst, at Vidne 1 og til dels Vidne 2 ved Ret-ten i Roskildes dom af 8. oktober 2025 er fundet skyldige i i forening med Tiltalte 1 at besidde de i forhold 1 nævnte våben.

Personlige oplysninger

Tiltalte 1 er straffet blandt andet:

ved Retten i Holbæks dom af 31. januar 2025 med en bøde på 3.000 kr. for overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. bilag 1, liste B, nr. 59.

ved Retten i Roskildes dom af 12. juni 2025 med fængsel i 50 dage for overtrædelse af straffelovens § 244, stk. 1, jf. § 89.

Tiltalte 1 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 14. maj 2025.

Tiltalte 2 er ikke straffet af betydning for sagen.

Tiltalte 2 har under denne sag været frihedsberøvet fra den 11. marts 2025 til den 8. april 2025.

Ingen af de tiltalte har afgivet forklaring om deres personlige forhold.

Rettens begrundelse og afgørelse

Der er under sagen afsagt følgende kendelse om skyldsspørgsmålet:

Kendelse

Samtlige nævninger og dommere udtaler:

Forhold 1:

Tiltalte 1 har nægtet sig skyldig.

Efter bevisførelsen, herunder fotos af de beslaglagte genstande m.v., må det lægges til grund, at de skydevåben og den ammunition m.v., der er nævnt i tiltalen, blev fundet på Vidne 2's bopæl på Adresse 1, bortset fra den ene signalpistol, som Vidne 1 besad ved anholdelsen.

Det lægges efter de våbentekniske erklæringer endvidere til grund, at følgen-de af de fundne våben er skydevåben: En omdannet gas-/signalpistol af mær-ke-t Rohm, kaliber 6 mm, omdannet til kaliber 22 mm (koster nr. 3), en pistol af mærket Kesperu af ukendt model, kaliber 6 mm (koster nr. 506), en pistol af ukendt mærke og model, kaliber 7,65 mm (koster nr. 507) og en pistol af mærket Walther, model GSP, kaliber 22 mm (koster nr. 503). Af disse sky-devåben er det eneste, der ikke er funktionsdygtigt, pistolen med koster nr. 507, og besiddelse heraf kan derfor alene udgøre et forsøg. De øvrige våben, der er nævnt i anklageskriftet, er alle gas-/signalpistoler.

Det lægges som ubestridt til grund, at flere af de fundne magasiner og patro-ner kan anvendes i de nævnte våben.

Vidne 1 har ved flere lejligheder, senest som vidne under den-ne sag, afgivet forklaring om opbevaringen af våbnene på Vidne 2's bopæl. Hans indledende forklaringer til politiet fremtræder langt mere tro-værdige end hans indenretlige forklaringer, og han har under denne sag frem-trådt tydeligt nervøs ved at udtale sig om Tiltalte 1's rolle i våbenbesiddelsen. I det omfang Vidne 1 tidligere har afgivet en forklaring, der belaster tiltalte, har han i vidt omfang forsøgt at fragå den-ne både i sin egen straffesag og som vidne i denne sag. Retten tillægger der-for navnlig Vidne 1's tidligere forklaringer til politiet vægt. Det fremgår af disse forklaringer, at Tiltalte 1 havde en ledende rolle i forbindelse med opbevaringen af våben m.v. hos Vidne 2.

Vidne 2's forklaring har været usikker og præget af dårlig hu-kommelse, men han har på afgørende punkter afgivet en klar og troværdig forklaring og fastholdt denne igennem sagsforløbet. Han forklarede således umiddelbart efter sin anholdelse, at det var både Tiltalte 1 og Vidne 1, der kom med våbnene til vidnets bopæl, at han så 5 - 7 pistoler, ligesom han overværede, at tiltalte håndterede et eller flere vå-ben siddende ved vidnets bord på Adresse 1.

Vidneforklaringerne bestyrkes af, at der på en frysepose indeholdende patro-ner (med størst mulig bevismæssig vægt) og på pistolen med koster nr. 503 (med en væsentlig lavere bevismæssig vægt) blev fundet DNA, der kan hid-røre fra Tiltalte 1.

Tiltalte 1 har forklaret, at han skød til måls mod

nogle dåser med den pistol, som han ses med på de foreviste videooptagelser, og at pistolen er identisk med den i forhold 2 nævnte. Det fremgår imidlertid af de fremlagte fotos af den i forhold 2 nævnte pistol, at hele skæftet på den pågældende pistol er brunt, hvilket ikke er tilfældet for den pistol, der ses på de nævnte videooptagelser. Tiltaltes forklaring om hvilken pistol, han skød til måls med, tilsidesættes derfor som utroværdig.

Efter sammenligning af de fremlagte fotos og videooptagelser samt Vidne 1's forklaring lægger retten herefter til grund, at det våben, tiltalte ses med på videooptagelserne, er identisk med koster nr. 503, som blev fundet på Vidne 2's bopæl med førnævnte DNA-resultat. Også dette understøtter vidneforklaringerne fra Vidne 1 og Vidne 2.

På denne baggrund er det bevist, at tiltalte er skyldig i i forening med Vidne 1 og Vidne 2 at have opbevaret de i anklageskriftet nævnte våben m.v. på Vidne 2's bopæl og i dertil at have transporteret våben med tilhørende ammunition. Det findes imidlertid ikke bevist, at der var andre medvirkende som angivet i anklageskriftet.

Det findes endvidere bevist, at tiltalte anvendte pistolen med koster nr. 503 på Adresse 2 til at skyde til måls med.

Henset til antallet af funktionsdygtige pistoler med tilhørende ammunition samt tiltaltes og vidnernes forklaringer om, at flere af våbnene faktisk blev affyret af tiltalte og Vidne 1, findes besiddelsen af de omhandlede skydevåben at have indebåret en sådan nærliggende risiko for, at de ville blive brugt til fare for andre, at forholdet henføres under straffelovens § 192 a.

Antallet af skydevåben og omdannede gas- og signalvåben samt mængden af ammunition findes tillige at medføre, at der forelå et våbenlager, jf. straffelovens § 192 a, stk. 3.

Efter vidnernes forklaring lægger retten til grund, at Tiltalte 1 har deltaget i transporten af våbnene med tilhørende ammunition, og at han derfor har besiddet disse på offentligt tilgængeligt sted. Forholdet findes derfor at være omfattet af straffelovens § 192 a, stk. 4.

Med den anførte begrænsning vedrørende antallet af medgerningsmænd er tiltalte herefter skyldig i forholdet.

Forhold 2:

Efter anklageskriftet er der rejst tiltale for, at de tiltalte i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse har været i besiddelse af et skydevåben m.v. Retten finder, at der i et sådant tilfælde ikke kan stilles krav om, at de enkelte tiltaltes roller er nærmere beskrevet i anklageskriftet. Afgørende er, at beskrivelsen af det forhold, der rejses tiltale for, er formuleret så nøjag-

tigt som muligt og på en måde, hvor de tiltalte har tilstrækkelig mulighed for at varetage deres forsvar. Herefter, og efter en samlet vurdering og under hensyn til sagens karakter, finder retten, at anklageskriftet lever op til kravene i retsplejelovens § 834, stk. 2, nr. 4, og at de tiltalte således har haft tilstrækkelig mulighed for at varetage deres forsvar.

Tiltalte 1 har delvist erkendt sig skyldig, idet han har erkendt at have besiddet pistolen m.v., men har bestridt, at Tiltalte 2 medvirkede i forholdet, ligesom han har påstået forholdet henført under våbenlovens bestemmelser.

Tiltalte 2 har nægtet sig skyldig.

Spørgsmålet for retten er herefter, om forholdet er omfattet af straffelovens § 192 a, om det er bevist, at Tiltalte 2 også har været i besiddelse af pistolen, og i hvilket omfang besiddelsen er sket i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse mellem de tiltalte.

Henset til de foreliggende oplysninger, herunder om Tiltalte 1's tidligere anvendelse af en pistol, samt det forhold, at den i forhold 2 omhandlede pistol blev fundet sammen med det i forhold 3 nævnte hash og narkoregnskab, finder retten, at der forelå en nærliggende risiko for, at den pågældende pistol ville blive anvendt til fare for andre. Tiltalte 1 har herefter været i besiddelse af pistolen under særligt skærpende omstændigheder, jf. straffelovens § 192 a.

Tiltalte 2 har forklaret, at hun boede hos medtiltalte Tiltalte 1 i perioden op til det tidspunkt, hvor pistolen m.v. blev fundet. Hun har endvidere forklaret, at hendes eneste kontakt med pistolen fandt sted i forbindelse med seksuelt samvær med Tiltalte 1, som dog ikke har bekræftet hendes forklaring herom, men blot forklaret, at han ikke har set hende være i kontakt med våbnet. Tiltalte 2 har alene afgivet forklaring under grundlovsforhøret, hvor hendes forklaring om sin kontakt med pistolen og patronerne skiftede undervejs. Hun har ikke ønsket at udtale sig under hovedforhandlingen.

Det fremgår af oplysningerne i sagen, at Tiltalte 2's DNA med størst mulige sandsynlighed er fundet på både pistolens aftrækker samt kanter og ru overflader, den indvendige åbning af den ziplockpose, som pistolen lå i, da den blev fundet, top og bund på en frysepose, som magasinet lå i, kanter på magasinet og bund og rille på den øverste patron i magasinet samt bund og rille på yderligere 8 patroner. Det fremgår tillige, at DNA-profilen for de påviste biologiske spor på alle de nævnte effekter taler imod, at noget af det undersøgte DNA stammer fra Tiltalte 1.

Retten finder, at Tiltalte 2 ikke har afgivet en plausibel forklaring på, hvordan hendes DNA kan være afsat på alle de nævnte genstande. Det for-

hold, at der måtte have været mulighed for sekundær overførsel af hendes DNA, herunder ved Tiltalte 1's eller politiets håndtering af genstandene, kan uden andre oplysninger herom ikke føre til anden vurde-ring. Retten bemærker hertil, at Tiltalte 1 har for-klaret, at han ikke tørrede pistolen af, efter at han fik den hjem på sin bopæl.

Retten lægger herefter til grund, at Tiltalte 2 har haft pistolen og samtli-ge øvrige dele, herunder den indpakning de blev fundet i, i hænde.

Spørgsmål er herefter, om dette udgør en besiddelse omfattet af straffelovens § 192 a.

I Højesterets dom gengivet i UfR 2020.1254 hedder det om besiddelsesbe- grebet:

"Besiddelsesbegrebet er ikke nærmere defineret i bestemmelsen, og forarbej- derne til bestemmelsen indeholder heller ikke nogen definition heraf. Det fremgår dog af forarbejderne (Folketingstidende 2013-14, tillæg A, lovfors-lag nr. L 112), at der ikke kan opstilles et krav om "ejerskab", for at man kan sige, at et skydevåben "besiddes", og at f.eks. transport af en andens våben på sin person eller i en taske er omfattet af besiddelsesbegrebet. Efter straffe-lovens § 192 a, stk. 1, er det ikke alene besiddelse af skydevåben, der er strafbart. Det er også strafbart at indføre, udføre, transportere, erhverve, overdrage, bære, anvende, udvikle eller med henblik på udvikling forske i skydevåben. I lyset heraf og under hensyn til bestemmelsens formål finder Højesteret, at besiddelsesbegrebet i straffelovens § 192 a, må forstås bredt. Om der foreligger besiddelse, beror herefter på en konkret vurdering af den enkelte sags omstændigheder, herunder af den pågældendes tilknytning til og mulighed for at råde over skydevåbnet."

5 nævninger og samtlige dommere udtaler:

Herefter, og henset til omfanget og de steder, hvorpå hendes DNA er afsat, finder vi det efter en konkret vurdering af de foreliggende omstændigheder bevist, at Tiltalte 2 har været i besiddelse af pistolen m.v.

Da det efter det oplyste må lægges til grund, at Tiltalte 2 kom i besid-delse af pistolen m.v. via Tiltalte 1, findes det henset til det ovenfor anførte ubetænkeligt at lægge til grund, at besiddelsen af pistolen er sket i forening og efter forudgående aftale eller fælles forståelse med Tiltalte 1, således at forholdet også for Tiltalte 2's ved-kommende henføres under straffelovens § 192 a.

Vi finder det dog ikke bevist, at Tiltalte 2 havde forsæt til, at pi-stolen m.v. skulle opbevares på offentligt tilgængeligt sted.

Med den anførte begrænsning stemmer vi herefter for at finde Tiltalte 2

skyldig i forholdet.

1 nævning udtaler:

Jeg finder ikke fuldt tilstrækkeligt grundlag for at antage, at Tiltalte 2's berøring af pistolen m.v. udgør en besiddelse som anført i straffelovens § 192 a. Jeg stemmer derfor for at frifinde Tiltalte 2 i dette for-hold.

Der afsiges kendelse efter stemmeflertallet, jf. retsplejelovens § 891, stk. 4.

Samtlige nævninger og dommere udtaler:

Efter det anførte finder vi, at Tiltalte 1 er skyldig i overensstemmelse med anklageskriftets forhold 2, dog således at besiddelsen på offentligt tilgængeligt sted ikke skete i forening og efter forudgående afta-le eller fælles forståelse med Tiltalte 2.

Forhold 3:

Tiltalte 1 har delvist erkendt sig skyldig, idet han har bestridt, at Tiltalte 2 medvirkede i forholdet, men har erkendt, at en del af de 53,85 gram hash var til videreoverdragelse, ligesom han har erkendt at have videreoverdraget en ikke nærmere bestemt mængde hash for et ikke nærmere bestemt beløb.

Tiltalte 2 har nægtet sig skyldig, og anklagemyndigheden har nedlagt påstand om frifindelse af hende.

Efter anklagemyndighedens påstand frifindes Tiltalte 2 i dette forhold.

Efter de foreliggende oplysninger lægges det som ubestridt til grund, at der blev fundet 53,85 gram hash sammen med et narkoregnskab i rygsækken. Retten finder, at der ikke er ført det til domfældelse fornødne bevis for, at hele den anførte mængde hash skulle videreoverdrages, ligesom det fundne narkoregnskab ikke i sig selv indeholder bevis for, at tiltalte har overdraget den i tiltalen angivne mængde hash for det i tiltalen anførte beløb.

Samtlige nævninger og dommere finder herefter, at Tiltalte 1 er skyldig i forholdet i det af ham erkendte omfang.

Forhold 4:

Tiltalte har erkendt sig skyldig, og tilståelsen er bestyrket ved de i øvrigt foreliggende oplysninger.

Samtlige nævninger og dommere finder herefter, at tiltalte er skyldig.

Forhold 5:

Tiltalte har erkendt besiddelse af 30 Motiron tabletter, men har i øvrigt nægtet sig skyldig. Tilståelsen er bestyrket ved de i øvrigt foreliggende omstændigheder. Herefter, og da der er ikke ført bevis for, at tiltalte tillige var i besiddelse af kokain og hash, finder samtlige nævninger og dommere tiltalte skyldig i det erkendte omfang.

Forhold 6:

Tiltalte har erkendt sig skyldig, og tilståelsen er bestyrket ved de i øvrigt foreliggende oplysninger

Samtlige nævninger og dommere finder herefter, at tiltalte er skyldig.

Derfor bestemmes:

Tiltalte 1 er i **forhold 1** skyldig i overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 3 og 4, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1, 2, 3 og 8, jf. til dels straffelovens § 21, stk. 1.

Tiltalte 1 er i **forhold 2** skyldig i overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. stk. 4, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1, 2 og 3.

Tiltalte 1 er i **forhold 3** skyldig i overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. stk. 1, jf. bilag 1, liste B, nr. 83 (dagældende nr. 59), for så vidt angår besiddelse af 53,85 gram hash delvist med henblik på videreoverdragelse samt for så vidt angår videreoverdragelse af en ikke nærmere bestemt mængde hash for et ikke nærmere bestemt beløb.

Tiltalte 1 er i **forhold 4** skyldig i overtrædelse af retsplejelovens § 32 b stk. 1, jf. § 32, stk. 1.

Tiltalte 1 er i **forhold 5** skyldig i overtrædelse af lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. stk. 1, jf. bilag 1, liste B, nr. 327 (dagældende nr. 235), for så vidt angår 30 Motiron tabletter.

Tiltalte 1 er i **forhold 6** skyldig i overtrædelse af

knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1.

Tiltalte 2 er i **forhold 2** skyldig i overtrædelse af straffelovens § 192 a, stk. 1, nr. 1, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1, 2 og 3.

Tiltalte 2 er ikke skyldig i **forhold 3**.

Sanktionsspørgsmålet

Vedrørende Tiltalte 1:

Straffen fastsættes som en tillægsstraf efter straffelovens § 192 a, stk. 3 og 4, jf. stk. 1, nr. 1, til dels jf. § 21, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1, 2, 3 og 8, lov om euforiserende stoffer § 3, stk. 1, jf. § 2, stk. 4, jf. bekendtgørelse om euforiserende stoffer § 30, stk. 1, jf. § 3, stk. 2, jf. stk. 1, jf. bilag 1, liste B, nr. 59, nr. 70 og nr. 235, retsplejelovens § 32 b, stk. 1, jf. § 32, stk. 1, og knivlovens § 7, stk. 1, jf. § 1, jf. straffelovens § 89.

Der blev afgivet 2 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 6 år og 6 måneder.

Der blev afgivet 9 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 6 år.

Der blev afgivet 1 stemme for at fastsætte straffen til fængsel i 5 år og 6 måneder.

Samtlige voterende har ved straffastsættelsen lagt vægt på tiltaltes ledende rolle i forbindelse med besiddelsen af det i forhold 1 omtalte våbenlager, og at han i forhold 2 er dømt for på offentligt tilgængeligt sted at have opbevaret en funktionsdygtig pistol med tilhørende ammunition.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Straffen fastsættes derfor til fængsel i 6 år.

Vedrørende Tiltalte 2:

Straffen fastsættes efter straffelovens § 192 a, stk. 4, jf. stk. 1, nr. 1, jf. våbenlovens § 10, stk. 1, jf. § 2, stk. 1, jf. § 1, stk. 1, nr. 1, 2 og 3.

Der blev afgivet 12 stemmer for at fastsætte straffen til fængsel i 2 år og 3 måneder.

Samtlige voterende lægger ved fastsættelsen af straffens længde vægt på, at tiltalte er fundet skyldig i besiddelse af et skydevåben med ammunition på ikke-offentligt tilgængeligt sted.

Der blev afgivet 4 stemmer for at fængselsstraffen skal være ubetinget.

Der blev afgivet 8 stemmer for at gøre fængselsstraffen delvist betinget, således, at 6 måneder af fængselsstraffen skal afsones, mens resten af straffen gøres betinget med en prøvetid på 2 år.

Flertallet har ved straffastsættelsen lagt til grund, at det er Tiltalte 1, som har transporteret pistol m.v. til og fra sin bolig, og at Tiltalte 2, som på gerningstidspunktet var 18 år og var eller havde været kæreste med Tiltalte 1, alene har haft en mindre andel i forhold 2. Vi finder derfor, at det helt undtagelsesvist er forsvarligt at gøre straffen delvist betinget som nedenfor bestemt, jf. straffelovens § 58, jf. § 56.

Mindretallet har efter forholdets karakter og grovhed samt fraværet af oplysninger om hendes personlige forhold ikke fundet grundlag for at gøre nogen del af straffen betinget.

Der træffes afgørelse efter stemmeflertallet.

Straffen fastsættes derfor til fængsel i 2 år og 3 måneder, hvoraf 6 måneder skal afsones. Resten af straffen skal ikke afsones, hvis tiltalte overholder de betingelser, som er angivet nedenfor, jf. straffelovens § 58, jf. § 56.

Konfiskation

Retten imødekommer påstanden om konfiskation, jf. straffelovens § 75, stk. 2, som nedenfor bestemt.

Thi kendes for ret:

Tiltalte 1 straffes med en tillægsstraf af fængsel i 6 år.

Tiltalte 2 straffes med fængsel i 2 år og 3 måneder.

6 måneder af straffen skal afsones. Resten af straffen skal ikke afsones, hvis tiltalte ikke begår noget strafbart i en prøvetid på 2 år fra endelig dom.

Hos **Tiltalte 1** konfiskeres:

Forhold 1:

- Gas-/signalpistol af ukendt mærke, kaliber 6 mm (kosternr. 2)
- Omdannet gas-/signalpistol af mærket Rohm, model Little Joe, kaliber 6 mm Flobert, men omdannet til kaliber 22 (kosternr. 3)
- Gas-/signalpistol af mærket Rohm, model Little Joe, kaliber 6 mm Flobert

- (kosternr. 4)
- Gas-/signalpistol af mærket Erma, model EGP 65, kaliber 8 mm Knall (kosternr. 7)
- Gas-/signalpistol af mærket Herbert Schmidt (HS), model 5, kaliber 8 mm Knall (kosternr. 8)
- Gas-/signalpistol af mærket Rohm, model 3, kaliber 6 mm Flobert (kosternr. 112)
- Gas-/signalpistol af mærket Rohm, model RG 56 Le Petit, kaliber 6 mm Flobert (kosternr. 505)
- Pistol af mærket Kesper af ukendt model, kaliber 6 mm Flobert (kosternr. 506)
- Pistol af ukendt mærke og model, kaliber 7,65 mm (kosternr. 507)
- Pistol af mærket Walther, model GSP, kaliber 22 inklusiv 4 patroner (kosternr. 503)
- 6 magasiner (kosternr. 1, 9, 10 og 518)
- Patroner og patronhylstre (kosternr. 13, 512)
- 1 æske med 22 kaliber ammunition (kosternr. 501)
- 1 plastbøtte med patroner (kosternr. 508)
- 69 løs ammunition (kosternr. 509)
- 1 æske med 22 kaliber ammunition (kosternr. 510)
- 1 æske med 22 kaliber ammunition (kosternr. 511)
- 1 æske med ammunition (kosternr. 513)
- 1 æske med kaliber 22 ammunition (kosternr. 515)
- 1 æske med kaliber 22 ammunition (kosternr. 516)
- 2 blydele i form af affyrede projektiler (kosternr. 519 og 520) Ammunition - mange små løse patroner (kosternr. 521) 1 æske med ammunition 9 mm (kosternr. 514a)
- En metalstump til signalpistol (kosternr. 14)

Forhold 3:

- 53,85 gram hash (kosternr. 1) og
- en lommebog med regnskab (kosternr. 2)

Forhold 5:

- 30 stk. Motiron-tabletter (kosternr. 14)

Forhold 6:

- En foldekniv (kosternr. 1)

Hos begge de tiltalte konfiskeres:

Forhold 2:

- En pistol (kosternr. 1),
- ziplock-pose (kosternr. 2),
- magasin med isat ammunition (kosternr. 3),
- otte stk. patroner kaliber .22 (kosternr. 4) og
- en rygsæk (kosternr. 7)

De tiltalte skal betale sagens omkostninger.

Dommer