



RETTEEN I HOLSTEBRO DOM

afsagt den 29. januar 2026

Sagen er behandlet for lukkede døre.

Sag BS-59305/2025-HOL

Klager (Biologisk mor)

(beskikket advokat Lars Buurgaard Sørensen)

og

Klager (Biologisk far)

(beskikket advokat Morten Boas Therkildsen)

mod

Ankestyrelsen

Yderligere parter:

Plejefar

(beskikket advokat Louise Brandt Rosenkilde)

Plejemor

(beskikket advokat Louise Brandt Rosenkilde)

Barn

(beskikket advokat Charlotte Hollænder)

Denne afgørelse er truffet af Dommer.

Sagens baggrund og parternes påstande

Ankestyrelsen har den 25. november 2025 truffet afgørelse om, at Barn bortadopteres til Plejemor og Plejefar.

Ankestyrelsens afgørelse er truffet i medfør af adoptionslovens § 2, § 7, stk. 1, § 9, stk. 2, § 9, stk. 4, § 10, stk. 1 og § 11 samt barnets lovs § 70 og § 72.

Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) har anmodet om, at Ankestyrelsen indbringer afgørelsen for retten.

Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) har nedlagt påstand om, at retten ophæver Ankestyrelsens afgørelse.

Ankestyrelsen har nedlagt påstand om, at retten opretholder afgørelsen.

Plejemor, Plejefar og Barn har tilsluttet sig Ankestyrelsens påstand.

Oplysningerne i sagen

Ankestyrelsens afgørelse af 25. november 2025 er begrundet således:

”...

Begrundelsen for afgørelsen om bortadoption til plejeforældrene uden samtykke

Sådan vurderer Ankestyrelsen sagen

Vi vurderer, at betingelserne for adoption uden samtykke til plejeforældrene er opfyldt, og at væsentlige hensyn til, hvad der er bedst for Barn taler for adoption, samt at det må antages at være til gavn for Barn at blive bortadopteret af hensyn til stabilitet og kontinuitet i hans opvækst.

Vi vurderer, at betingelserne for anbringelse uden for hjemmet uden samtykke anses for opfyldt.

Vi vurderer, at Plejemor og Plejefar opfylder betingelserne for at gennemføre en familieadoption af Barn, og at adoption vil være til Barns bedste.

Hvad er afgørende for resultatet

Vi lægger vægt på, at det fremgår af tilknytningsundersøgelse af 25. august 2025 om Barns tilknytning til plejefamilien og forældrene, at tilknytningen til plejefamilien er afgørende for Barns fortsatte positive udvikling, og at det vil være skadeligt for hans aktuelle og fremtidige udvikling, hvis han flyttes fra plejefamilien, og tilknytningen til dem brydes. Det vurderes særligt i undersøgelsen, at en flytning fra plejeforældrene vil medføre en stor risiko for yderligere sårbarhed i Barns til

knytningsevne og potentielt medføre et tilknytningstraume, som vil influere på Barns mulighed for at skabe betydningsfulde relationer i fremtiden.

Det fremgår desuden af undersøgelsen, at Barn tydeligt giver udtryk for, at han opfatter plejeforældrene som sine forældre, og plejeforældrenes børn, som sine søskende. Det fremgår videre, at Barn betragter plejeforældrenes hjem som sit hjem, og som det sted, som han vil blive. Han vurderes at opleve en tæt emotionel forbundethed med og kontakt til begge plejeforældre, som han kalder for mor og far, og at det inde bærer en grundlæggende følelse af at være både betydningsfuld for og afholdt af begge plejeforældre. Det vurderes også i undersøgelsen, at Barn har opnået betydningsfulde relationer til både plejeforældrenes biologiske børn og den resterende del af plejefamiliens netværk.

Om Barn fremgår det videre, at han er en dreng med et stort behov for tryghed, og som i høj grad er afhængig af kendte rammer og trygge relationer for at trives og udvikle sig. Barn fremstår med en skrøbelig selvregulering, hvilket indebærer generelle vanskeligheder med impulshæmning, regulering af arousal og regulering af emotioner. Han ses endvidere med en lav stresstærskel, som medfører let vakt rigiditet, kaotisk adfærd og sårbar samarbejdsevne. Barn udfordres særligt, når han præsenteres for nye voksenrelationer, uvante rammer, uforudsigelige sansemæssige stimuli eller situationer, hvor han skal afvige fra eget perspektiv og egen lyst. Barn vurderes at fremstå med en sårbar tilknytningskapacitet, hvor han har formået at skabe en tryk tilknytning til begge plejeforældre, som han i dag søger for fysisk og emotionel kontakt, hjælp og trøst.

Det fremgår om Barns relation til Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far), at han ikke ønsker at se dem eller have samvær med dem. I tilknytningsundersøgelsen er det beskrevet, at Barn ikke ønsker at tale

om Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far), og han giver tydeligt udtryk for, at de ikke skal med på tegningen som del af hans familie. Det vurderes i undersøgelsen, at Barn ikke føler sig forbundet med sine biologiske forældre. Det fremgår også af undersøgelsen, at Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) begge vurderes at have et be

grænset kendskab og indblik i Barns generelle udvikling og udviklingsmæssige behov, hvor de igennem anbringelsen kun i begrænset omfang har været i stand til at skabe udvikling i kontakten og relationen til Barn, og at de aktuelt begge oplever at have en overfladisk relation til ham, som viser sig ved korte neutrale interaktioner eller gentagelsesprægede interaktioner ved samvær.

Vi lægger også vægt på, at det beskrives, at Barn tidligere har reageret i forbindelse med samvær med Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) både før, under og efter samvær, hvor han har tics, vredesud

brud, tisser i sengen og er grådlabil. Han har videre svært ved at indgå i fællesskaber med jævnaldrende. I perioden med suspendering af samvær beskrives Barn med mere overskud til at komme i børnehave, og han tisser ikke i bukserne og har færre tics. Barn ses igen efter besked den om, at samvær skal genoptages, at reagere med at tisse i bukserne og nægte at tage til samvær.

Det fremgår, at Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) ikke har andre børn end Barn, og der derfor ikke er nogen søskenderelation, der har betydning for vurderingen af en adoption af Barn.

Der har ikke været afholdt samtale med Barn i forbindelse med Ankestyrelsens behandling af sagen grundet hans alder og modenhed. Barn har af kommunen været inddraget ved en børnesamtale den 2. september 2025, hvor han fortæller, at han altid skal bo hos plejeforældrene, og at hans forældre ikke må komme mere. Han vil gerne have plejeforældrenes efternavn, så de kan blive en rigtig familie. Barn reagerer efter følgende ved at kravle under et bord, da der skal tales om samvær med Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far).

Vi lægger desuden vægt på, at plejeforældrene ønsker at adoptere Barn.

Vi lægger vægt på, at Barn har været anbragt i plejefamilien, siden han var omkring 1 måned gammel. Barn anbringes med samtykke fra Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far), men de trækker samtykket efter 1 måned. Retten i Holstebro har senest ved dom af 24. november 2024 tiltrådt Ankestyrelsens afgørelse om genbehandlingsfrist på 2 år ved anbringelse uden samtykke.

Vi lægger vægt på, at vi anser betingelserne for anbringelse uden for hjemmet uden samtykke for fortsat at være opfyldt, idet vi vurderer, at der er åbenbar risiko for, at Barns sundhed og udvikling vil lide alvorlig skade på grund af utilstrækkelig omsorg for Barn ved ophold i hjemmet. Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) kan på grund af begrænsede personlige ressourcer ikke give Barn tilstrækkelig omsorg i dagligdagen.

Vi lægger her særligt vægt på, at Barn generelt en sårbar dreng, der i høj grad stiller krav til, at hans primære omsorgspersoner er i stand til at tilpasse sig hans udviklingsmæssige behov samtidig med, at der nænsomt stilles krav og forventninger til ham, som understøtter en fortsat positiv og vedvarende udvikling hos Barn. Det vurderes på baggrund af sagens oplysninger, at det fremgår, at Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far), på grund af deres begrænsede kendskab til Barn, den manglende udvikling af emotionel kontakt til Barn i samvær og begrænsede udvikling af samspilsinteraktioner indtil dato, vil have svært ved at udfylde opgaven selv med støtte og dermed også, at de vil have svært ved at tilvejebringe forhold, der kan sikre Barns udviklingsmæssige behov.

Vi henviser til, at kommunen senest den 8. september 2025 partshører Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) om samtykke til adoption og retsvirkninger omkring adoption. Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) ønsker ikke at samtykke til bortadoption af Barn. Kommunen har herefter påbegyndt sag om adoption.

Ankestyrelsen har i møde den 13. november 2025 talt med plejeforældrene Plejemor og Plejefar om retsvirkningerne af adoption af Barn. De fastholder deres ønske om at adoptere Barn.

Ankestyrelsen har den 13. november 2025 sendt vejledningsbrev om samtykke og retsvirkningerne af adoption til Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far)s advokat.

Vi er opmærksomme på, at Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) ikke mener, at de har fået den rette støtte af kommunen, og at den rette støtte kunne have hjulpet dem med at udvikle sig. Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far)s advokater bemærker videre i Ankestyrelsen, at der ikke er lavet en forældrekompetenceundersøgelse, og at kommunen har gjort for lidt i sagen og ikke har arbejdet på hjemgivelse af Barn og udvikling af forældreevnerne. Videre bemærkes det også, at der mangler en undersøgelse af Barn. Dette ændrer ikke ved resultatet, fordi vi vurderer, at betingelserne for anbringelse uden samtykke fortsat er opfyldt på baggrund af sagens oplysninger, og at der ikke er krav om, at der skal udarbejdes en forældrekompetenceundersøgelse i sager om adoption uden samtykke til plejefamilien efter adoptionslovens § 9, stk. 4, da vurderingen vedrører tilknytningen. Vi bemærker hertil, at der forinden anbringelsen af Barn var massiv støtte i hjemmet ved familiebehandling, som ikke kunne afhjælpe manglerne i Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far)s forældreevner. Ligeledes er der støtte i samværet.

Oplysningerne om Barn fremgår særligt af statusudtalelse af 5. september 2023 fra samværsstøtten, udtalelse fra august 2025 fra samværsstøtten, tilknytningsundersøgelse udarbejdet af autoriseret psykolog Person, opfølgningsmøde af 4. september 2025, statusudtalelse af 6. september 2025 fra plejefamilien, statusudtalelse af 8. september 2025 fra Børnehus, inddragelse af Barn af 2. september 2025, afgørelse af 16. september 2025 om suspendering af samvær, statusudtalelse fra børnehaven af 27. oktober 2025 og telefonsamtale af 27. oktober 2025 med plejemor.

Oplysningerne om Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) fremgår særligt af personlighedsundersøgelse af Klager (Biologisk mor) fra marts 2014, sagsresumé af 27. september 2018 fra Jobcenter om Klager (Biologisk mor), underretning af 5. november 2019 fra Handicap og psykiatridelingen, underretning af 4. december 2019 fra jordemoder, børnefaglig undersøgelse af 6. marts 2020, referat af 29. april 2020 fra statusmøde i Handicap og psykiatri om Klager (Biologisk mor), statusrapport fra familiebehandling af 15. juni 2020, statusudtalelse af 5. september 2023 fra samværsstøtten, udtalelse fra august 2025 fra samværsstøtten, børnefaglig undersøgelse af 23. september 2025 og tilknytningsundersøgelse udarbejdet af autoriseret psykolog Person.

Oplysningerne om plejeforældrene fremgår særligt af tilknytningsundersøgelse udarbejdet af autoriseret psykolog Person og Ankestyrelsens samtalenotat af 13. november 2025.

Om reglerne

Efter adoptionslovens kan der i særlige tilfælde meddele bevilling af adoption af et barn, selv om der ikke foreligger samtykke fra forældrene, når hensynet til barnets bedste afgørende taler for dette.

Vi har brugt adoptionslovens regel om, at vi skal træffe afgørelse, hvis barnet er anbragt uden for hjemmet.

Vi har endvidere brugt adoptionslovens regel om, at adoption af et barn kan meddeles plejeforældrene, hvis barnets tilknytning til plejefamilien har antaget en sådan karakter, at det vil være skadeligt for barnet at bryde denne tilknytning, navnlig under hensyn til kontinuiteten og stabiliteten i barnets opvækst og til barnets relation til sine forældre.

Vi har videre taget stilling til de adoptionsretlige betingelser om, at adoption skal være bedst for barnet, hensynet til søskende og adopterbarhed.
...

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af Klager (Biologisk far) og Plejemor.

Klager (Biologisk far) har forklaret, at han er fagudlært landmand. Han har en god familie, som ikke har været aktiv i forhold til Barn. Kommunen kom og overvågede dem, da de havde fået Barn. Det var fra kl. 8 til kl. 20. Nogle af personerne kom flere gange, men der var mange forskellige. De var mest fokuserede på Barn. Han har ikke fået at vide, hvordan de skulle håndtere Barn. Det varede i 4 uger, hvorefter forløbet blev lukket ned. Barn lukkede sig inde, og der var ingen øjenkontakt. Det var nok, fordi moren ikke kunne give mere næring til Barn. Konsulenten undskyldte, at hun ikke havde skrevet til dem. Da var det for sent, for Barn var anbragt.

Kontakten med Barn er blevet mere besværlig. Fra anbringelsen har de ikke fået tilbud fra kommunen eller andre om at blive bedre forældre. Der var samværs konsulenter med til samværene. De kom med meget få forslag til forbedringer. Konsulenten stod bare på sidelinjen og kiggede. Han og Barn legede med en traktor og en gyllevogn. Konsulenten satte ikke legen i gang. De har også leget gemmeleg, hvor alle inklusive konsulenten deltog. Det gik godt for Barn. Barn tegnede også. Nogle gange har de afbrudt samværene, hvis de kunne mærke, at Barn ikke ville længere. Med tiden er Barn blev afvisende, og han ønsker ikke at se dem længere. Han og de skal have hjælp til at få det i gang igen. Der har ikke været hjælp inde over. Han vil bare have, at Barn har det godt. Samværene bør tages op igen. Han ville gerne give samtykke til en frivillig anbringelse. Selv har han været tilbageholdende under samværene. Han turde ikke buse frem af hensyn til Barn. Samværene har altid været fælles. Hans og Klager (Biologisk mor)s samarbejde

om Barn er godt. Samværene har været afbrudt. Lige nu er der indstillet til afbrydelse i et år. Han så sidst Barn for 2 måneder siden.

Han vil gerne deltage i udarbejdelsen af en forældrekompetenceundersøgelse.

Plejemor har forklaret, at Barn, efter de var i Ankestyrelsen, trives godt. Der sker noget godt, når han er i ro. Han kan fx være længere i børnehaven. Op til dette møde, hvor han skal have børnesamtaler og samtale med advokat, går det tilbage igen. Han tisser i bukserne og har svært ved at være i børnehaven i længere tid og ved at undvære hende. Det fylder meget. Efter sidste samtale om fredagen var han påvirket hele weekenden og var ikke i børnehaven om mandagen.

Ved genoptagelsen af samvær i november og december sagde Barn, at han ikke ville, heller ikke pr. telefon eller Facetime. De hører fra Klager (Biologisk mor), men ikke fra Klager (Biologisk far). I dag er der ro omkring Barn, og han er i en god udvikling.

Hvis de adopterede Barn, kunne de give ham en god udvikling. Barn er en del af deres familie og trives godt med deres biologiske børn. Barn har sagt, at han ønsker at være en del af deres familie. Hvis han ikke længere skulle være hos dem, ville det skade ham. Hvis de gik fra at være plejeforældre til adoptivforældre, ville det være rigtig godt. Hvis Barn bliver adopteret og senere ønsker at se sine biologiske forældre, vil de som adoptivforældre være positivt indstillet.

De fik Barn, da han blev 4 uger gammel. Spørgsmålet om adoption fik de lige før, kommunen indstillede dertil.

Parternes synspunkter

Klager (Biologisk far) har anført, at det er hensynet til stabiliteten for barnet, der er afgørende. Det betyder jo ikke noget i denne sag, hvor Barn er anbragt til sit 18. år. Vi ved intet om forældrenes kompetencer. Der har kun været 4 ugers familiestøtte. Der var ikke som anført i Ankestyrelsens afgørelse massiv støtte i hjemmet. Der har ikke været psykolog involveret, som det ellers er forudsat i barnets lov. Det forhold, at der er en stor tilknytning mellem Barn og plejefamilien, kan derfor ikke føre til, at betingelserne for adoption er opfyldt.

Klager (Biologisk mor) har i det hele tilsluttet sig de synspunkter, som Klager (Biologisk far) har anført, og supplerende gjort gældende, at barnets relation til forældrene fortsat har en betydning uanset tilknytningen til plejefamilien. Den sidste tid i samværene bør ikke føre til, at forholdet til forældrene vurderes lavere. Det er en videreført anbringelse, og derfor er adoption ikke nødvendig. Barn er kun 5-6 år og kan ikke forholde sig til de juridiske og andre konsekvenser ved at blive adoptivbarn. Man burde vente, til han var 10-12 år. I U 2019.1721 H er det slået fast, at forvaltningen skal arbejde på hjemgivelse af barnet.

Ankestyrelsen har anført, at betingelserne efter adoptionslovens § 9, stk. 4, jf. stk. 2, jf. barnets lov § 47, stk. 1, nr. 1, er opfyldt. Barns biologiske forældre har en stor kærlighed til Barn og ønsker ham det bedste. De har dog for store udfordringer i at imødekomme de særlige behov, som Barn har. Anbringelsesgrundlaget blev fastslået ved dom af 24. maj 2024.

Barn har en særlig tilknytning til plejefamilien, hvor han blev anbragt, da han var ca. 1 måned gammel. Der er foretaget samspilsobservationer mellem forældrene og Barn. Forældrene kan ikke tilgodese Barns behov.

Det forhold, at der er tale om en videreført anbringelse, fører ikke til, at betingelserne for adoption ikke er opfyldt, da der løbende kan tages stilling til samvær og andet.

Konklusionen i tilknytningsundersøgelsen er klar og tydelig og valid, jf. Ankestyrelsens sagkyndiges udtalelse, bilag 35.

Barn er emotionelt forbundet til plejeforældrene og plejefamilien i det hele. AF hensyn til stabilitet og kontinuitet bør Ankestyrelsens afgørelse opretholdes.

Advokat Charlotte Hollænder har for Barn tilsluttet sig det, som er anført af Ankestyrelsen, og supplerende oplyst, at hun har talt med Barn på Teams, da hun forud for behandlingen i Ankestyrelsen mødtes fysisk med ham. Barn er en velbegavet dreng, som gerne vil tale om alting. Barn opfatter sig som plejeforældrene Plejefar og Plejemors barn og omtaler sine biologiske forældre ved fornavne. Han har udtalt, at han ikke ønsker at se sine biologiske forældre, som han siger, er træls.

Barn føler sig som et fuldgældigt medlem af plejefamilien, hvor han ønsker at blive boende. Han husker ikke andet end plejefamilien bortset fra samvær med sine biologiske forældre. Der er nu indstilling om afbrydelse af samværet på ny. De biologiske forældre har gjort, hvad de kunne, for at få samværene til at fungere, men Barn har alligevel reageret før, under og efter samværene. Han siger stadig, at han ikke vil se Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far). Det er, fordi det er enormt belastende hele tiden at blive konfronteret med forholdet til disse. Barn vil fortsat have reaktioner på, at sagen tages op. Derfor er det ikke tilstrækkeligt, at han er videreført anbragt, da samvær løbende skal vurderes. Det fortsatte pres risikerer at knække Barn. Hvis han adopteres, kan det ikke afvises, at han på sigt vil se sine biologiske forældre.

Tilknytningsundersøgelsen viser, at det er skadeligt, hvis hans forbindelse til Plejemor og Plejefar afbrydes. De biologiske forældre har mange udfordringer.

Plejefar og Plejemor har tilsluttet sig de synspunkter, som Ankestyrelsen og advokat Charlotte Hollænder har anført.

Efter forarbejderne til adoptionslovens § 9, stk. 4, er tilknytningen afgørende. Det gælder, selv om der ikke foreligger en forældrekompetenceundersøgelse. Barn har en stor tilknytning til plejefamilien, og det vil være skadeligt, hvis han flyttes.

Det er bedst for Barn, at han bortadopteret til Plejemor og Plejefar. Det begrundes også i kontinuiteten for ham. Plejeforældrene har behandlet Barn som deres eget barn og vil rigtig gerne adoptere ham. Det har stor indvirkning på Barn, hvis han skal væk fra plejeforældrene. Det er ikke nok, at der er sket videreført anbringelse.

Rettens begrundelse og resultat

Af de grunde, som Ankestyrelsen har anført, er retten enig i, at betingelserne efter barnets lov § 47, stk. 1, nr. 1, for at anbringe Barn uden for hjemmet er opfyldt, og at det er sandsynliggjort, at forældrene varigt vil være ude af stand til at varetage omsorgen for Barn.

Efter det, som er oplyst om Barns tilknytning til plejefamilien og hans holdning til samvær med forældrene, er det også bevist, at bortadoption til plejeforældrene af hensyn til kontinuiteten og stabiliteten i hans opvækst vil være bedst for ham, jf. adoptionslovens § 9, stk. 4, jf. stk. 2.

Retten opretholder derfor Ankestyrelsens afgørelse om bortadoption til Plejemor og Plejefar.

THI KENDES FOR RET:

Retten opretholder Ankestyrelsens afgørelse af 25. november 2025, så Barn bortadopteret til Plejemor og Plejefar.

Ingen af parterne betaler sagsomkostninger til den anden part eller til statskas-sen.



Publiceret til portalen d. 29-01-2026 kl. 09:00

Modtagere: Advokat (H) Lars Buurgaard Sørensen, Anden part Plejefar, Anden part Plejemor, Advokat (L) Morten Boas Therkildsen, Modpart Ankestyrelsen, Advokat Charlotte Hollænder, Klager (Biologisk mor), Advokat (L) Louise Brandt Rosenkilde, Klager (Biologisk far)