



RETTEEN I HOLBÆK DOM

afsagt den 28. januar 2026

Sagen er behandlet for lukkede døre.

Sag BS-51367/2025-HBK

Klage fra

Klager (Biologisk mor)

og

Klager (Biologisk far)

(advokat Michael Alstrup Kristensen, beskikket, for begge) over Ankestyrelsens afgørelse af 7. oktober 2025

yderligere parter

Barn

(advokat Malou Ehmer, beskikket)

Denne afgørelse er truffet af Dommer.

Sagens baggrund og parternes påstande

Ankestyrelsen har den 7. oktober 2025 truffet afgørelse om, at Barn, født Dato (2024), skal frigives til adoption.

Ankestyrelsens afgørelse er truffet i medfør af adoptionslovens § 2, § 7, stk. 1, § 9, stk. 2, stk. 3 og stk. 4, § 10, stk. 1 og § 11.

Efter anmodning fra Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) har Ankestyrelsen indbragt afgørelsen for retten.

Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) har nedlagt påstand om, at Ankestyrelsens afgørelse af 7. oktober 2025 ophæves, således at Barn ikke skal frigives til adoption.

Den for Barn besikkede advokat har på hendes vegne under hovedforhandlingen oplyst, at der ikke nedlægges en selvstændig påstand.

Ankestyrelsen har nedlagt påstand om opretholdelse af Ankestyrelsens afgørelse.

Oplysningerne i sagen

Af Ankestyrelsens afgørelse af 7. oktober 2025 fremgår blandt andet:

”Begrundelsen for afgørelsen om at frigive til adoption

Sådan vurderer Ankestyrelsen sagen

Vi vurderer, at betingelserne for adoption uden samtykke er opfyldt, herunder at det er sandsynliggjort, at Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) varigt vil være ude af stand til at varetage omsorgen for Barn.

Vi vurderer, at væsentlige hensyn til, hvad der er bedst for Barn, taler for adoption, og at det må antages at være til gavn for Barn at blive bortadopteret af hensyn til stabilitet og kontinuitet i Barns opvækst.

Vi vurderer, at betingelserne for anbringelse uden for hjemmet uden samtykke er opfyldt.

Hvad er afgørende for resultatet

Vi lægger vægt på, at Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) har vanskeligheder af omfattende og varig karakter.

Vi lægger om Klager (Biologisk mor) vægt på, at det fremgår af forældrekompetenceundersøgelsen af 25. juni 2024, at Klager (Biologisk mor) har massive kognitive, følelsesmæssige, emotionelle og sociale vanskeligheder. Det fremgår videre af undersøgelsen, at Klager (Biologisk mor) har en utryg tilknytning, og at denne tilknytningsform i kombination med hendes kognitive og følelsesmæssige begrænsninger gør det vanskeligt for hende at danne tilknytning til et barn. Hun fremstår med manglende refleksive evner og har dermed et meget lavt mentaliseringsniveau. Det er videre i undersøgelsen beskrevet, at Klager (Biologisk mor)s udviklingspotentialer er beskrevet som varigt nedsatte, trods hendes unge alder.

Vi lægger endvidere vægt på, at det fremgår af undersøgelsen, at Klager (Biologisk mor) fremstår med urealistiske forestillinger og manglende forståelse af, hvad et barn har brug for, ligesom hun fremstår uden indsigt i egne og andres forskellige vanskeligheder.

Vi lægger om Klager (Biologisk far) vægt på, at det fremgår af forældrekompetenceundersøgelsen af 25. juni 2024, at han har massive kognitive, følelsesmæssige, emotionelle og sociale vanskeligheder. Det fremgår videre af undersøgelsen, at Klager (Biologisk far) har en meget lav mentaliserings evne og ikke er i stand til at forholde sig til eller svare på spørgsmål, der går lidt i dybden.

Vi lægger også vægt på, at det fremgår af forældrekompetenceundersøgelsen, at han ses med en meget firkantet tankegang og uden evne til at nuancere, uddybe eller reflektere. Det er videre om Klager (Biologisk far) beskrevet, at han ses med massive udfordringer med at læse ansigtsudtryk, hvor han i den forbindelse overser alle slags følelser, herunder ses han at tillægge andre følelser af angst, frygt, dominans og skyld, som de ikke har. Han er videre beskrevet med en meget lav stresstærskel, hvorfor han hurtigt kommer i høj arousal. Han har et stort temperament og kan blive udadrettet og verbalt og fysisk. Han ses ikke at have de tilstrækkelige ressourcer til at opbygge eller opretholde bedre strategier.

Det er videre i undersøgelsen beskrevet, at Klager (Biologisk far)s udviklingspotentialer er beskrevet som varigt nedsat, trods hans unge alder.

Vi lægger også vægt på, at Klager (Biologisk far) ikke viser forståelse for eller indsigt i sine egne omfattende vanskeligheder eller Barns behov.

Vi lægger desuden vægt på konklusionen i tillægget til forældrekompetenceundersøgelsen af 25. april 2025, hvor det om Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) i prognosevurderingen fremgår, at det ikke er realistisk at forvente, at de på hverken på kort eller længere sigt vil kunne udvikle tilstrækkelige forældrekompetencer i forhold til at varetage omsorgen for Barn, ej heller med massiv støtte. Det fremgår videre i tillægget, at Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) ikke formår at profitere af hjælp og støtte, og at de forbliver passive og initiativløse, selvom de kort forinden er blevet guidet og vejledt af fagpersoner. Det fremgår også af prognosevurderingen, at Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far)s vanskeligheder er beskrevet at være gennemgående i forhold til deres generelle livsmestring, og at de begge er beskrevet med et lavt funktionsniveau, der i alvorlig grad belaster deres evne til at tage vare på sig selv uden hjælp, støtte og særlige hensyn.

Vi lægger også vægt på, at det om Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) i samværsbeskrivelserne fra tillægget af 25. april 2025 er beskrevet, at deres behov for støtte undervejs i samværet med Barn er omfattende, og at initiativet er så svagt, at Barn ses at vige bort både kontaktmæssigt i form af vigende blikkontakt og fysisk i form af at vride sig bort fra dem.

Om Barn fremgår det, at hun trives og udvikler sig alderssvarende hos sin plejefamilie, hvor hun har været anbragt siden fødslen. Der ses ingen markante tegn på stressbelastning eller øvrige reaktionsmønstre. Barn følger vaccinationsanbefalinger og lægeundersøgelser. Hun har været tilset af fysioterapeut og kiropraktor grundet spændinger i nakken, men er i februar 2025 afsluttet fra sit forløb hos fysioterapeuten.

Vi lægger vægt på, at vi anser betingelserne for anbringelse uden for hjemmet uden samtykke for opfyldt, idet vi vurderer, at der er åbenbar risiko for, at Barns sundhed og udvikling vil lide alvorlig skade på grund af utilstrækkelig omsorg for Barn ved ophold i hjemmet. Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) kan på grund af begrænsede personlige ressourcer ikke give Barn tilstrækkelig omsorg i dagligdagen.

Vi er opmærksomme på, at Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) har de bedste intentioner for Barn og ønsker at være en del af hendes liv. Det ændrer ikke ved resultatet, fordi Barn har brug for, at hendes primære omsorgspersoner kan varetage omsorgen for hende på tilstrækkelig vis og sikre hendes sundhed og udvikling.

Vi lægger vægt på, at der forinden fødsel/efter fødsel har været iværksat støttetforanstaltninger i form af et babysimulatorforløb, ligesom Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) har været tilknyttet En God Start på Livet, hvor de har modtaget familiebehandling.

Vi henviser til, at kommunen den 25. april 2025 har indkaldt Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) til samtale omkring adoption af Barn, herunder talt med dem omkring retsvirkninger omkring adoption. Kommunen har herefter påbegyndt en sag om adoption.

Vi bemærker, at Ankestyrelsen den 8. august 2025 har vejledt Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far), navnlig om retsvirkningerne omkring adoption.”

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af Klager (Biologisk far) og Klager (Biologisk mor).

Klager (Biologisk far) har forklaret blandt andet, at han bor i en lejlighed sammen med Klager (Biologisk mor). Han arbejder i By som Stilling tre gange om ugen fra 09.00-

12.30. De har ikke længere samvær med Barn. Det stoppede i november. De havde et særligt farvel-samvær.

Barn er dem bekendt fortsat i den samme plejefamilie. De modtager ikke informationer om hende. De forældrekompetenceundersøgelser, der er lavet, kan han ikke rigtig forstå. De forekommer meget ens, selvom de er to forskellige personer. Han ved ikke, hvorfor tillægget blev lavet. Han er bekendt med, at de ikke er i stand til at få Barn hjemgivet i den nærmeste fremtid, men hun bør forblive anbragt fremfor bortadopteret.

Klager (Biologisk mor) har forklaret blandt andet, at hun går i skole. Hun er færdig til april. Derefter ved hun ikke, hvad hun skal. De havde sidste samvær den 16.

november 2025, hvor de sagde farvel til Barn. Hun er fortsat hos plejefamilien. De fik fra plejefamilien en video mv. af hende op til jul.

Hun deler synspunktet om, at forældrekompetenceundersøgelserne af dem er meget ens, selvom de har to forskellige personligheder. Der har været tre forskellige psykologer inde over, og det har været svært. Det har også været svært under de støttede samvær, der har foregået forskellige steder og med deltagelse af forskellige mennesker. Barn blev også hurtigere ked af det, da det blev rykket til et andet sted.

Parternes synspunkter

Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) har til støtte for den nedlagte påstand gjort gældende, at betingelserne i adoptionslovens § 9 ikke er opfyldt, herunder at § 9 stk. 3, ikke opfyldt.

Ankestyrelsen har til støtte for den nedlagte påstand gjort gældende, at der ikke er grundlag for at ophæve Ankestyrelsens afgørelse. Der lægges herved vægt på, at betingelserne i adoptionslovens § 2 og § 9, stk. 2, jf. stk. 3, for adoption uden samtykke af Barn, er opfyldt.

Rettens begrundelse og resultat

Spørgsmålet i sagen er, om betingelserne i adoptionslovens § 9, stk. 2 og 3, for at frigive Barn uden forældrenes samtykke er opfyldt.

Det følger af adoptionslovens § 9, stk. 2, at adoptionsbevilling i særlige tilfælde kan meddeles uden forældrenes samtykke, hvis væsentlige hensyn til, hvad der er bedst for barnet, taler for det. Efter adoptionslovens § 9, stk. 3, kan adoption meddeles efter stk. 2, hvis betingelserne for anbringelse af barnet uden for hjemmet i barnets lov § 47, stk. 1, nr. 1 eller 2, er opfyldt, og det er sandsynliggjort, at forældrene varigt vil være ude af stand til at varetage omsorgen for barnet, og at adoption af hensyn til kontinuiteten og stabiliteten i barnets opvækst vil være

bedst for barnet.

Dato (2024) – samme dag, som Barn blev født – traf

Kommune efter samtykke fra Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) afgørelse om, at Barn skulle være anbragt uden for hjemmet. Der blev i afgørelsen lagt vægt på, at forældrene begge har massive personlige udfordringer, der ikke er forenelig med varetagelsen af omsorgen for et barn, at forældrene grundet manglende udviklingspotentiale og forældrekompetencer, inden for et barns opvækst, ikke ville kunne tilbyde den nødvendige og tilstrækkelig omsorg, at det blev vurderet af afgørende betydning for at sikre Barns sundhed, udvikling og trivsel, at hun blev anbragt uden for hjemmet, og at at Kommune havde en antagelse om, at Barn vil være anbragt barndommen ud. Henset hertil og til oplysnin gerne i de psykologiske undersøgelser og sagens øvrige bilag finder retten, at betingelserne for anbringelse af barnet uden for hjemmet i barnets lov 47, stk. 1, nr. 1 eller 2, er opfyldt

Ved vurderingen af, om det er sandsynliggjort, at forældrene varigt vil være ude af stand til at varetage omsorgen for barnet, skal der efter forarbejderne til adoptionslovens § 9, stk. 3, foretages en konkret prognosevurdering af forældrenes forældreevne, og i den forbindelse er det en betingelse, at der er en høj grad af sandsynlighed for, at forældrene uanset støtteforanstaltninger ikke vil blive i stand til at varetage omsorgen for barnet, jf. herved Højesterets dom af 4. februar 2019, gengivet i UfR 2019.1565 H.

Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far)s forældreevner er undersøgt navnlig ved forældrekompetenceundersøgelser af 25. juni 2024 og tillæg til forældrekompetenceundersøgelser af 25. april 2025. Den børnesagkyndige, der deltog under Ankestyrelsens behandling af sagen, har udtalt, at de nævnte forældrekompetenceundersøgelser er valide, og at konklusionerne og undersøgelserne af forældrene hænger sammen, hvilket er essentielt i vurderingen af, at undersøgelserne er valide, herunder at der er tale om et omfattende testmateriale. Forældrekompetencerne er endvidere belyst ved en række af sagens andre bilag, herunder de forskellige notater om forløbet af de støttede samvær mellem forældrene og Barn.

Retten finder efter en samlet vurdering af oplysningerne i sagen, at der er en høj grad af sandsynlighed for, at Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) uanset støtteforanstaltninger ikke vil blive i stand til at varetage omsorgen for Barn. Retten finder ligeledes, at væsentlige hensyn til kon-
tinuiteten og stabiliteten i Barns opvækst indebærer, at adoption er bedst for hende, idet alternativet til adoption vil være, at hun med en høj grad af sandsynlighed vil skulle tilbringe hele sin barndom hos en profes

sionel plejefamilie med den usikkerhed, dette indebærer, blandt andet med hensyn til, at plejeforholdet kan blive opsagt. Notaterne om forløbet af de støttede samvær kan ikke føre til en anden vurdering.

Retten finder endvidere, at der foreligger sådanne helt særlige omstændigheder og tungtvejende hensyn til Barn, at afgørelsen om adoption uden samtykke som udgangspunkt er forenelig med Den Europæiske Menneskerettighedskonvention, herunder artikel 8 om ret til familieliv.

Som anført i Højesterets dom af 23. august 2021, gengivet i UfR 2021.4867 H, følger det af Den Europæiske Menneskerettighedsdomstols praksis, at spørgsmålet om kontakt mellem barnet og dets oprindelige slægt kan indgå i proportionalitetsvurderingen ved afgørelsen af, om en adoption er forenelig med Menneskerettighedskonventionens artikel 8.

Retten bekendt er der ikke på nuværende tidspunkt truffet afgørelse om samvær mellem Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) og Barn. Det bemærkedes herved, at de biologiske forældre kan ansøge om samvær eller anden form for udvidet kontakt med barnet efter forældreansvarslovens § 20 a.

På den anførte baggrund finder retten, at betingelserne for adoption uden samtykke efter adoptionslovens § 9, stk. 2 og 3, er opfyldt, og at adoptionen er forenelig med Menneskerettighedskonventionens artikel 8.

THI KENDES FOR RET:

Ankestyrelsens afgørelse af 7. oktober 2026 opretholdes, således at Barn, født Dato (2024), skal frigives til adoption.

Ingen af parterne betaler sagsomkostninger til den anden part eller til statskassen.



Publiceret til portalen d. 28-01-2026 kl. 12:00

Modtagere: Advokat (H) Malou Ehmer, Klager (Biologisk mor), Modpart

Ankestyrelsen, Advokat (H) Michael Alstrup Kristensen, Klager (Biologisk far)