



RETEN I AARHUS DOM

afsagt den 10. november 2025

Sagen er behandlet for lukkede døre.

NB! Retsplejelovens regler om anonymitet, jf. RPL §§ 449 c, 450a og 475 g

Sag BS-30648/2025-ARH

Biologisk mor
(beskikket advokat Christiane Feierskov Møller-Nielsen)

og

Biologisk far
(beskikket advokat Christiane Feierskov Møller-Nielsen)

mod

Ankestyrelsen
(ved Anden partsrepræsentant)

Yderligere part:

Barn
(beskikket advokat Kristine Margrethe Kryger Dyekjær)

Denne afgørelse er truffet af Dommer.

Sagens baggrund og parternes påstande

Ankestyrelsen har den 20. maj 2025 tiltrådt en afgørelse af 31. marts 2025 fra børne- og ungeudvalget i Aarhus Kommune om, at Barn, født Dato 2024, frigives til adoption.

Biologisk mor og Biologisk far har krævet, at Anke-styrelsen indbringer afgørelsen for retten.

Biologisk mor og Biologisk far har påstået, at Anke-styrelsens afgørelse ophæves.

Ankestyrelsen har påstået afgørelsen stadfæstet.

Den beskikkede advokat for Barn tilsluttede sig Anke-styrelsens påstand.

Oplysningerne i sagen

Sagen er blevet gennemgået på grundlag af sagsfremstillingen i Ankestyrelsens afgørelse og en supplerende redegørelse fra Ankestyrelsen.

Det fremgår af Ankestyrelsens afgørelse:

”....

Begrundelsen for afgørelsen om at frigive til adoption

Sådan vurderer Ankestyrelsen sagen

Vi vurderer, at betingelserne for adoption uden samtykke er opfyldt, herunder at det er sandsynliggjort, at Biologisk mor og Biologisk far varigt vil være ude af stand til at varetage omsorgen for Barn.

Vi vurderer, at væsentlige hensyn til, hvad der er bedst for Barn taler for adoption, og at det må antages at være til gavn for Barn at blive bortadopteret af hensyn til stabilitet og kontinuitet i Barns opvækst.

Vi vurderer, at betingelserne for anbringelse uden for hjemmet uden samtykke er opfyldt.

Hvad er afgørende for resultatet

Vi lægger vægt på, at Biologisk mor og Biologisk far har vanskeligheder af omfattende og varig karakter.

Vi lægger vægt på, at Biologisk mor har ADHD og kognitive evner, der befinder sig noget under gennemsnittet. Hendes historik og adfærd indikerer, at hendes faktiske funktion befinder sig langt under gennemsnittet, og hun ses med særdeles sårbar evne til at skabe overblik, opretholde energi, handle med den krævede hastighed og tage ny læring til sig. Hendes kognitive forudsætninger vurderes samlet set ikke adækvate til at imødekomme Barns behov, og de ses ikke at kunne fordre den udvikling, som hun ville skulle gennemgå for at nå til et punkt, hvor hun ville kunne varetage omsorgen for Barn inden for en for Barn relevant tidshorisont, hverken selvstændigt, i samarbejde med

Biologisk far eller med støtte. Hun har en begrænset mentaliseringssevne med tendens til at blive forstyrret nærmere end skærpet af sine egne følelser.

Vi lægger også vægt på, at Biologisk mor gennemgående er beskrevet med rigiditet og udtalt mangel på fleksibilitet, og hun afviser gentagne gange, at hun har et behov for at ændre sin forældreadfærd, ligesom hendes erkendelse af sine personlige vanskeligheder er svingende. Hun bliver i stedet udadprojicerende og udtalt privat i sin forståelse af situationers sammenhæng og kan opfatte hjælpere som modstandere.

Samlet ses Barn i samspillet med Biologisk mor at udtrykke en kompleks blanding af henholdsvis samarbejdende, slukket og modstandspræget adfærd, hvilket indikerer, at der kan være tale om traumerespons samt desorganiseret tilknytningsadfærd.

Det er den samlede vurdering i forældrekompetenceundersøgelsen af 10. februar 2025, at Biologisk mor hverken nu eller på sigt vil kunne udvikle sig i et for Barn relevant tempo og opnå den fleksibilitet, der kræves for at skabe tilstrækkelige forandringer i sin forældreadfærd, så hun kan varetage omsorgen for Barn.

Vi lægger om Biologisk far vægt på, at han personligheds-mæssigt er præget af begrænsede ressourcer og en vis umodenhed socialt og følelsesmæssigt. Hans evne til at mentalisere er meget svingende. Han kan blive fanget i sit eget perspektiv og i sine egne behov. Dette sker særligt, når han ikke selv er i balance, og når han er følelsesmæssigt påvirket af situationen. Det vurderes, at Biologisk far ikke i tilstrækkelig grad kan lære at aflæse Barns følelsesmæssige behov korrekt og agere uden forsinkelse herpå. Biologisk far har livslange kognitive udfordringer, ligesom han mangler kontakt til eget følelsesliv.

Det er den samlede vurdering i forældrekompetenceundersøgelsen af 29. januar 2025, at Biologisk far ikke på egen hånd, hverken nu eller på sigt, vil kunne varetage den fulde omsorg for Barn, hverken følelsesmæssigt eller kognitivt. Han vil have et vedvarende behov for støtte i sit forældreskab grundet egne eksekutive, følelsesmæssige og kognitive vanskeligheder.

Vi lægger om Biologisk mor også vægt på, at hun kun har deltaget i ganske få støttede samvær med Barn, herunder at hun i 2 af samværerne forlod samværet efter ganske kort tid.

Vi lægger endvidere vægt på, at bekymringsniveauet for Barn stiger fortløbende under opholdet på Familieinstitution. Biologisk mor og Biologisk far er forsøgt vejledt med såvel konkrete anvisninger, når de selv håndterer Barn som ved, at personalet viser, hvordan Barn bør håndteres. På trods af massiv vejledning ses hverken Biologisk mor eller Biologisk far at til egne sig den vejledning, der bliver givet til dem, og ingen af dem for-mår at aflæse Barns behov og at møde hende følelsesmæssigt afstemt.

Det er endvidere beskrevet, at Biologisk mor og Biologisk far ikke tilbyder Barn tilstrækkeligt samspil. Når de til-byder Barn kontakt, er det korte samspil, som ofte bliver afbrudt af dem. Familieinstitution beskriver endvidere, at Biologisk mor og Biologisk far fremstod med massive udfordringer i forældreskabet og med meget sparsom indsigt i egne vanskeligheder. Det er endvidere beskrevet, at Barns udvikling stagnerede på Familieinstitution, samt at hun re-gredierede i sin udvikling og trak sig i kontakten.

Om Barn fremgår det, at hun er en lidt sårbar pige, men at hun udvik-ler sig alderssvarende og er trygt tilknyttet plejefamilien.

Vi henviser desuden til, at børne- og ungeudvalget den 19. november 2024 godkendte formandsafgørelsen af 13. november 2024 om anbrin-gelse af Barn. Ankestyrelsen stadfæstede børne- og ungeudvalgets af-gørelse den 9. januar 2025. Børne- og ungeudvalget traf den 18. decem-ber 2024 afgørelse om anbringelse af Barn uden for hjemmet uden samtykke med en genbehandlingsfrist på 1 år.

Vi lægger endvidere vægt på, at vi anser betingelserne for anbringelse uden for hjemmet uden samtykke for at være opfyldt, idet vi vurderer, at der er åbenbar risiko for, at Barns sundhed og udvikling vil lide al-vorlig skade på grund af utilstrækkelig omsorg for Barn ved ophold i hjemmet. Biologisk mor og Biologisk far kan på grund af begrænsede personlige ressourcer ikke give Barn tilstræk-kelig omsorg i dagligdagen.

Vi er opmærksomme på, at Advokat på mødet i Ankesty-relsen anfører, at det ikke er sandsynliggjort, at Biologisk mor og Biologisk far varigt ikke vil kunne tage sig af Barn. Advokaten fremhæver i den forbindelse, at de er førstegangsføræl-dre og derfor skal øve sig i det, og at de også er unge forældre. Biologisk mor og Biologisk far oplyser også, at de gerne vil deltage i en ny forældrekompetenceundersøgelse, idet de var presset på grund af sagen i den første undersøgelse. Det ændrer ikke ved resultatet. Vi finder ikke, at oplysningerne ændrer ved vores vurde-ring af Biologisk mor og Biologisk fars for-ældreevne. Vi finder fortsat ikke, at Biologisk mor og Biologisk far vil kunne udvikle deres forældreevne således, at de vil kunne varetage omsorgen for Barn.

Vi gør i den forbindelse også opmærksom på, at vi vurderer, at sagen er tilstrækkelig belyst til, at vi kan træffe afgørelse om adoption uden samtykke. Vi har ikke bemærkninger til den faglige kvalitet af forældre-kompetenceundersøgelserne af den 29. januar 2025 og den 10. februar 2025.

Vi lægger edvidere vægt på, at der forinden Barns fødsel har været iværksat støtte i form af familiebehandling via Børnecenter, og at der efter fødslen har været iværksat indsats i form af ophold på Familieinstitution.

Vi henviser til, at kommunen den 25. februar 2025 har indkaldt Biologisk mor og Biologisk far til samtale omkring adoption. Kommunen har herefter påbegyndt sag om adoption.

Ankestyrelsen har den 8. maj 2025 vejledt Biologisk mor og Biologisk far om retsvirkningerne omkring adoption via brev til deres advokat.

.....”

Forklaringer

Biologisk mor

har forklaret, at hun og Biologisk far bor sammen. De

er begge i gang med at søge arbejde. Hun vil gerne arbejde i en børnehave og udvikle sine evner til at tage sig af børn. De bliver støttet af både hendes og Biologisk fars forældre, og der er også andre voksne i deres omgangskreds. Hverken hun eller Biologisk far har særlige udfordringer med misbrug. Hun har tidligere fået medi-cin for ADHD, men det gør hun ikke længere. Hun og Biologisk far havde det godt med Barn, og de oplevede selv, at det gik godt på sygehuset, men på Familieinstitution gik det ikke så godt, fordi de ofte blev forstyrrede af personalets mange henven-delser, og det kom til at virke stressende for både Barn og dem som forældre. Det var også forskellige personer på Familieinstitution, der henvendte sig til dem, og det virkede også forvirrende med de mange forskellige personer. Barn kom ikke med hjem fra opholdet, fordi hun forinden blev anbragt uden for hjemmet. Det var rigtig svært for hende, at Barn blev fjernet. Hun og Biologisk far nyder, når de har samvær med Barn. Hun oplevede det som en trussel, at der på Familieinstitution blev talt om, at Barn kunne blive tvangsfjernet. De har deltaget i samvær frem til september 2025 hver anden uge, men efter dette tidspunkt fik de ikke fået lov til at se hende. Barn er en kvik pige, der er aktiv, siger mange lyde og smiler. Hun smilede også til dem under samvær. I de seneste samværsrapporter blev der kun beskrevet mindre fordelagtige ting, og samværsbeskrivelserne kom til at fremstå mindre positive, end samværene reelt havde været. Af udseende og væremåde ligner Barn dem begge. Hun oplever det som forkert, at Barn ikke må se sine forældre. Hun er selv adopteret, men har ikke nogen kontakt til sine biologiske forældre, og hun vil rigtig gerne have kontakt til dem. Hun og Biologisk far ønsker

ikke, at Barn bliver bortadopteret, men at hun bliver hjemgivet. Hvis hun ikke kan hjemgives, vil de gerne blive ved med at være samværsforældre. Hun er sikre på, at Barns kontakt til sine forældre ville gøre en positiv forskel for hende under hendes opvækst. Hun har skrevet et brev til Barn, og her har hun givet ud-trykt for, at det ikke er hendes og Biologisk fars ønske, hvis hun bliver bortadopteret. De ønsker meget, at de bliver ved med at have kontakt til hende, så hun ved, hvor hun ”kommer fra”. Biologisk far er en god far, og han har støttet både hende og Barn hele vejen.

Biologisk far har ikke afgivet forklaring under hovedforhandlingen.

Parternes synspunkter

Biologisk mor og Biologisk far har til støtte for deres påstand gjort gældende, at betingelserne for anbringelse af barnet uden for hjemmet var opfyldt. Det kan ikke på nuværende tidspunkt fastlægges, at forældrene ikke vil kunne udvikle deres forældreevne, og betingelserne for adoption er derfor ikke opfyldt. De er begge meget unge, og det er derfor for tidligt at fastslå, at de ikke kan udvikle sig som forældre. Der må særlig lægges vægt på, at Biologisk mor selv er bortadopteret, og hun derfor er blevet særligt belastet af tvangsanbringelsen og kommunens tiltag om tvangsbortadoption. Begge forældre kommer fra gode og trykkelige rammer, og de har god støtte hos familiemedlemmer. Der må også lægges vægt på de gode samværsbeskrivelser. Barnet vil kunne opnå kontinuitet og tryghed under anbringelse med kontakt til sine forældre. Der er ingen formodning om bortadoption, selv om der måtte blive tale om en langvarig anbringelse af barnet uden for hjemmet. Der er heller ikke anført forhold, der i særlig grad taler for adoption, og betingelserne er derfor ikke opfyldt i forhold til forældrene, der er meget unge. Som følge af forældrenes unge alder er det ikke godtgjort, at de begge varigt vil være ude af stand til varetage barnets behov.

Ankestyrelsen har til støtte for sin påstand gjort gældende, at der ikke er grundlag for at ophæve Ankestyrelsens afgørelse. Der lægges herved vægt på, at betingelserne i adoptionslovens § 2 og § 9, stk. 2, jf. stk. 3, for adoption uden samtykke af Barn, er opfyldt. Det er sandsynliggjort, at forældrene varigt ikke vil kunne varetage omsorgen for barnet. Der må lægges særlig vægt på forældrekompetenceundersøgelserne og beskrivelserne af forældrenes udfordringer. En vedvarende anbringelse er ikke et alternativ til en bortadoption. Der må også lægges vægt på den børnesagkyndiges vurdering ved sagens behandling i Ankestyrelsen, hvor forældrenes manglende tilstrækkelige udviklingspotentialer er beskrevet.

Advokat Kirstine Magrethe Kryger Dyekjær har på vegne af barnet anført, at der må lægges vægt på den børnesagkyndiges vurdering under mødet i Ankestyrelsen. Der må også lægges vægt på barnets lov § 69, hvor adoption skal vurderes som alternativ til en langvarig anbringelse uden for hjemmet. Det må desuden lægges betydelig vægt på barnets positive udvikling hos barnet efter anbringelsen i adoptionsfamilien.

Rettens begrundelse og resultat

Af de grunde, der er anført i Ankestyrelsens afgørelse af 20. maj 2025 og idet de oplysninger, der foreligger for retten, ikke kan føre til et andet resultat, tiltrædes

det, at betingelserne i adoptionslovens § 2 og § 9, stk. 2, jf. stk. 3, for adoption uden samtykke af Barn, er opfyldt.

Retten har herved særlig lagt vægt på, at Biologisk far og Biologisk mor efter forældrekompetenceundersøgelserne af henholdsvis 29. januar 2025 og 10. februar 2025 ikke aktuelt eller i et relevant tempo vil kunne forbedre deres forældrekompetencer for at sikre Barns sundhed og udvikling jf. Barnets lov § 69.

Retten stadfæster derfor Ankestyrelsens afgørelse af 20. maj 2025.

THI KENDES FOR RET

Ankestyrelsens afgørelse af 20. maj 2025 stadfæstes.

Ingen af parterne betaler sagsomkostninger til den anden part eller til statskas-sen.



Publiceret til portalen d. 06-11-2025 kl. 13:15

Modtagere: Advokat (H) Kirstine Margrethe Kryger Dyekjær, Biologisk mor, Modpart
Ankestyrelsen, Advokat Christiane Feierskov Møller-Nielsen, Biologisk far