



VESTRE LANDSRET
DOM
afsagt den 10. juli 2026

Sag BS-55328/2023-VLR
(9. afdeling)

Appellant, tidligere Sagsøger
(advokat Christian F. Jensen)

mod

Appelindstævnte, tidligere Sagsøgte (Enkeltmandsvirksomhed)
og
Appelindstævnte 1, tidligere Sagsøgte 1
(begge ved advokat Thomas Andreas Mikkelsen)
og
Appelindstævnte 2, tidligere Sagsøgte 2

Retten i Aarhus har den 24. oktober 2023 afsagt dom i 1. instans (sag BS-2831/2022-ARH).

Landsdommerne Cecilie Maarbjerg Qvist, Lars Christensen og Henrik Gisløv (kst.) har deltaget i ankesagens afgørelse.

Påstande

Appellant, tidligere Sagsøger, har gentaget de for byretten nedlagte påstande, dog således at påstand 2 for landsretten alene er nedlagt over for Appelindstævnte 1, tidligere Sagsøgte 1 og Appelindstævnte 2, tidligere Sagsøgte 2.

De indstævnte, Appelindstævnte, tidligere Sagsøgte (Enkeltmandsvirksomhed), Appelindstævnte 1, tidligere Sagsøgte 1 og Appelindstævnte 2, tidligere Sagsøgte 2, har påstået dommen stadfæstet.

Supplerende sagsfremstilling

Der er for landsretten fremlagt uddrag af journaludskrifter vedrørende Person 1 fra den 3. og 4. februar 2021, hvoraf det fremgår, at der er konstateret et sår på Person 1's venstre storetå. Det er oplyst, at det er journaler fra plejehjemmet. -

Der er for landsretten tillige afspillet en lydfil af en telefonsamtale mellem Appellant, tidligere Sagsøger og Appelindstævnte 1, tidligere Sagsøgte 1, som efter det oplyste fandt sted den 8. februar 2021.

Forklaringer

Appellant, tidligere Sagsøger har afgivet forklaring. Appelindstævnte 1, tidligere Sagsøgte 1 og Appelindstævnte 2, tidligere Sagsøgte 2 har afgivet supplerende forklaring.

Appellant, tidligere Sagsøger har forklaret, at det er korrekt, at hans far, Person 1, bor på plejehjem og har sukkersyge. De indstævnte har behandlet hans far på plejehjemmet. Han har aldrig chikaneret de indstævnte. Han har aldrig været til stede, mens der er blevet udført fodbehandlinger på hans far. Han har ikke været højrøstet eller ringet for at skælde ud. I telefonsamtalerne har han været sødere end i den telefonsamtale, der kan høres i lydfilen. Han har aldrig talt med hård tone. Selvom der er sket fejl, har han prøvet at finde en løsning. -

Hans far skal have behandling af en fodterapeut, og på grund af farens sygdom er det vigtigt, at faren får den rigtige behandling. Han fik at vide, at han kunne komme og holde øje, mens de udførte behandlinger, hvilket han undrede sig over.

Han troede ikke, at han havde nogen klagemuligheder, og han ville gå i dialog, men det var umuligt at finde en løsning. Han spurgte, hvad der så kunne gøres. Han fik bare at vide, at han kunne gå til personalet på plejehjemmet. Personalet på plejehjemmet var ikke kompetente, og han ville have Appelindstævnte 2, tidligere Sagsøgte 2 til at foretage et ekstra tilsyn, men det fik han ikke noget ud af. Under telefonsamtalen den 8. februar 2021 med Appelindstævnte 1, tidligere Sagsøgte 1 fik han at vide, at han ikke kunne klage, og så lagde hun bare på. Han henvendte sig til personalet på plejehjemmet, som fortalte, at han kunne gå videre med sagen.

Han kan genkende, at det kan være alvorligt, hvis en diabetiker ikke får den rigtige behandling. Han mener, at det er en fodterapeut, der skal behandle, hvis der opstår sår.

Det er ikke korrekt, at han ikke tog sin telefon. Han har hverken modtaget opkald eller sms fra klinikken. Det er hans erindring, og det fremgår også af lydoptagelsen, at han ikke blev ringet op. Det var ikke formålet at chikanere de indstævnte.

Det var frustrerende, og det gjorde ham ked af det, at de indstævnte skrev, som de gjorde til Styrelsen for Patientklager. Han er nu mindre tilbøjelig til at indgive en klage for at undgå den slags anklager. Hans interesse var udelukkende hans fars helbred. Det var meget ubehageligt at blive klandret på den måde. Det var frustrerende og sørgeligt.

Han oprettede klagen til Styrelsen for Patientklager. Det gjorde han via Borger.dk. Han husker ikke, hvor mange gange han skrev til styrelsen. Han husker heller ikke, hvad resultatet af klagen blev. På daværende tidspunkt har han sikkert gjort sig bekendt med resultatet af klagen, og tilbage i 2021 må han have læst afgørelsen, men han husker det ikke længere. Det er nu mere end 5 år siden.

Han klagede over det sår, Appelindstævnte 2, tidligere Sagsøgte 2 havde påført hans far den 3. februar 2021. På plejehjemmet var der ikke nogen sårsygeplejerske. Han talte med sygeplejersken på plejehjemmet, og han fik at vide, at såret var under behandling.

Hans far skiftede til en anden fodklinik. Han ved ikke, om hans far eller plejehjemmet har bedt Appelindstævnte 1's, tidligere Sagsøgte 1 klinik om at behandle hans far igen.

Appelindstævnte 1, tidligere Sagsøgte 1 har supplerende forklaret, at resultatet af sagen i Styrelsen for Patientklager var, at der ikke blev udtrykt kritik af hverken klinikken eller behandlerne. Journalerne og det hele blev fundet i orden. Hun var ikke selv behandler for Person 1. Hun husker den telefonsamtale, der fremgår af lydfilen. Det var bare en af mange samtaler. Efterfølgende har hun haft voldsomme diskussioner med Appellant, tidligere Sagsøger, og til sidst sagde hun, at hun måtte blokere ham. Hun har aldrig tidligere blokeret en kunde. På et tidspunkt får man bare nok. Det er løgn, når Appellant, tidligere Sagsøger siger, at han ikke er blevet ringet op. Hun har selv set på Appelindstævnte 2's, tidligere Sagsøgte 2 telefon, at Appelindstævnte 2, tidligere Sagsøgte 2 havde forsøgt at ringe til ham flere gange.

Der var mange samtaler, hvor Appellant, tidligere Sagsøger sagde, at de skulle meldes for flere ting. En af hendes ansatte, Person 2, sagde, at nu måtte der gøres noget ved telefonopkaldene. I materialet fra Styrelsen for Patientklager er der et billede af skaden, og det er ikke fra den dato, hvor den påklagede behandling fandt sted. Hun mener ikke, at der var et sår. På plejehjemmet er der en sårsygeplejerske.

Der er efter hendes opfattelse tale om chikane, når en person bliver ved med at ringe, selvom han får at vide, at han skal stoppe. Hun husker ikke længere, hvor mange gange han ringede, men det var mange. Når hun skriver "...hele

personalet på klinikken...” , er det udtryk for, at han ringede mange gange til klinikken. Hun havde også en ansat, som nægtede at behandle Person 1, fordi Appellant, tidligere Sagsøger filmede. Det betragter hun som chikane. Appellant, tidligere Sagsøger talte meget grimt til personalet. Den afspillede telefonsamtale er den, hvor han taler pænest.

Det undrer hende, at plejepersonalet har henvendt sig til klinikken og spurgt, om de vil behandle Person 1 igen. Det vil de ikke, og det er synd for Person 1.

Hun husker ikke, hvorfor hun under samtalen siger, at han ikke kan klage over behandlingen.

Appelindstævnte 2, tidligere Sagsøgte 2 har supplerende forklaret, at hun ringede til

Appellant, tidligere Sagsøger 11 gange. Hun ville indgå i en dialog med ham. Det var nok over en periode på et par dage, hun forsøgte. Efterfølgende sendte hun en sms til ham, men han reagerede ikke. Hun udleverer af princip ikke sit private telefonnummer til patienter, og al kontakt skal ske gennem klinikken. Hun har ikke selv oplevet, at Appellant, tidligere Sagsøger har ringet til klinikken. Til daglig kørte hun rundt til forskellige plejehjem i Aarhus. Hun har fortalt personalet på Person 1's plejehjem om oplevelserne med Appellant, tidligere Sagsøger. Plejepersonalet gav udtryk for, at også andre har oplevet, at Appellant, tidligere Sagsøger har klaget. Appelindstævnte 1, tidligere Sagsøgte 1 bad hende på et tidspunkt kontakte

Appellant, tidligere Sagsøger, og der var en løbende dialog mellem hende og Appelindstævnte 1, tidligere Sagsøgte 1 om, hvor vidt hun havde fået kontakt til ham. Hun har noteret i journalen, at hun ikke kunne få kontakt med Appellant, tidligere Sagsøger.

Det fyldte meget i klinikken, at Appellant, tidligere Sagsøger ringede og klagede, som han gjorde. Appelindstævnte 1, tidligere Sagsøgte 1 fortalte også til hende, at

Appellant, tidligere Sagsøger ringede. Hun har ikke selv talt med ham og har kun set ham én gang ganske kort.

Hvis hun som behandler laver en læsion, skal det selvfølgelig ordnes. Det er ikke noget, de vil udsætte patienterne for. Der er sårsygeplejersker tilknyttet plejehjemmet, og de kommer, hvis der bliver ringet efter dem.

Hun har lagt navn til høringsvaret til Styrelsen for Patientklager. Det skyldes, at hun har forsøgt at kontakte Appellant, tidligere Sagsøger, der ikke ville indgå i dialog om forløbet. Ordet chikane er relativt. Nogen vil opleve det som chikane, hvis man bliver forstyrret i sit arbejde på den måde. Det er en lille virk

Hun anerkender, at Appellant, tidligere Sagsøger ville have en dialog. Hun ringede til Appellant, tidligere Sagsøger fra hemmeligt nummer, og det kan være grunden til, at hendes opkald ikke blev besvaret. Sms-beskeden blev sendt fra hendes private telefon, så han havde hendes nummer, og han kunne derfor godt have ringet tilbage. Ud fra lydfilen har Appellant, tidligere Sagsøger måske ikke forstået, at han var til gene. Hun er ikke personligt blevet svinet til, men hendes kollegaer fortalte om oplevelserne.

Anbringender

Parterne har i det væsentlige gentaget deres anbringender for byretten.

Landsrettens begrundelse og resultat

Sagen vedrører, om bemærkninger fremsat af de indstævnte i et høringssvar til Styrelsen for Patientklager i anledning af en klage, som Appellant, tidligere Sagsøger havde indgivet over en fodbehandling af hans far, er omfattet af straffelovens § 267.

Bemærkningerne i høringssvaret fremstår som en beskrivelse af Appelindstævnte 1, tidligere Sagsøgte 1 og Appelindstævnte 2's, tidligere Sagsøgte 2 oplevelse af hændelsesforløbet med Appellant, tidligere Sagsøger.

Appelindstævnte 1, tidligere Sagsøgte 1 og Appelindstævnte 2, tidligere Sagsøgte 2 har også for landsretten forklaret om deres oplevelse af hændelsesforløbet, herunder Appellants, tidligere Sagsøger klage og henvendelser til klinikken samt Appelindstævnte 2's, tidligere Sagsøgte 2 forsøg på at kontakte Appellant, tidligere Sagsøger.

Herefter og efter bemærkningernes karakter og ordlyd og den sammenhæng, hvori de er fremkommet, finder landsretten efter en samlet vurdering, at der ikke er tale om ærekrænkelser omfattet af straffelovens § 267.

Det forhold, at Appellant, tidligere Sagsøger har oplevet bemærkningerne i høringssvaret som krænkende, kan ikke føre til en anden vurdering.

Landsretten stadfæster derfor byrettens dom.

Efter sagens udfald skal Appellant, tidligere Sagsøger i sagsomkostninger for landsretten betale 8.000 kr. eksklusiv moms til Appelindstævnte, tidligere Sagsøgte (Enkeltpersons virksomhed) og 10.000 kr. inklusiv moms til Appelindstævnte 1, tidligere Sagsøgte 1. Beløbene er til dækning af udgifter til advokatbistand. Appelindstævnte 2, tidligere Sagsøgte 2 har ikke været repræsenteret af advokat under ankesagen. Ud over sagens værdi er der ved fastsættelsen af beløbene taget hensyn til sagens omfang og forløb.

THI KENDES FOR RET:

Byrettens dom stadfæstes.

I sagsomkostninger for landsretten skal Appellant, tidligere Sagsøger in -den 14
dage betale 8.000 kr. til Appelindstævnte, tidligere Sagsøgte
(Enkeltmandsvirksomhed) og 10.000 kr. til Appelindstævnte 1, tidligere Sagsøgte
1. Beløbene forrentes efter rentelovens § 8 a.

Publiceret til portalen d. 10-07-2026 kl. 10:02

Modtagere: Appelindstævnte 2, tidligere Sagsøgte 2, Appelindstævnte, tidligere Sagsøgte (Enkeltmandsvirksomhed), Appellant, tidligere Sagsøger, Appelindstævnte 1, tidligere Sagsøgte 1