



RET TEN I HOLSTEBRO DOM

afsagt den 29. januar 2026

Sagen er behandlet for lukkede døre.

Sag BS-50024/2025-HOL

Klager (Biologisk mor)

(beskikket advokat Lars Buurgaard Sørensen)

og

Klager (Biologisk far)

(beskikket advokat Lars Buurgaard Sørensen)

mod

Ankestyrelsen

Yderligere parter:

Barn

(beskikket advokat Charlotte Hollænder)

Denne afgørelse er truffet af Dommer.

Sagens baggrund og parternes påstande

Ankestyrelsen har den 1. oktober 2025 truffet afgørelse om, at Barn frigives til adoption.

Ankestyrelsens afgørelse er truffet i medfør af adoptionslovens § 2, § 7, stk. 1, § 9, stk. 2, § 9 stk. 3, § 10, stk. 1 og § 11 samt barnets lovs § 70 og § 72.

Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) har anmodet om, at Ankestyrelsen indbringer afgørelsen for retten.

Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) har nedlagt påstand om, at retten ophæver Ankestyrelsens afgørelse.

Ankestyrelsens repræsentant har nedlagt påstand om, at retten opretholder afgørelsen.

Barn er enige i Ankestyrelsens påstand.

Oplysningerne i sagen

Ankestyrelsens afgørelse af 1. oktober 2025 er begrundet således:

”...

Begrundelsen for afgørelsen om at frigive Barn til adoption

Sådan vurderer Ankestyrelsen sagen

Vi vurderer, at betingelserne for adoption uden samtykke er opfyldt, herunder at det er sandsynliggjort, at Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) varigt vil være ude af stand til at varetage omsorgen for Barn.

Vi vurderer, at væsentlige hensyn til, hvad der er bedst for Barn taler for adoption, og at det må antages at være til gavn for Barn at blive bortadopteret af hensyn til stabilitet og kontinuitet i Barns opvækst.

Vi vurderer, at betingelserne for anbringelse uden for hjemmet uden samtykke, er opfyldt.

Hvad er afgørende for resultatet

Vi lægger vægt på, at Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) begge er beskrevet med vanskeligheder af omfattende og varig karakter.

Vi lægger om Klager (Biologisk mor) vægt på, at den samlede testning i forældrekompetenceundersøgelsen af 21. oktober 2024, viser, at hun har en nedsat kognitiv kapacitet, som foruden betydelige udfordringer med at forstå og lære også medvirker til Klager (Biologisk mor)s påviste udfordringer med at varetage et selvstændigt voksenliv. Som følge af hendes vanskeligheder i den forbindelse, er der risiko for, at Klager (Biologisk mor) tilpasser sig andres behov og ønsker af frygt for at skulle klare sig selv.

Videre beskrives Klager (Biologisk mor) med en meget begrænset mentaliseringsevne og med generelt store socialkognitive vanskeligheder. Klager (Biologisk mor) beskrives desuden med meget begrænset interesse i for
hold til at leve sig ind i andres følelser og behov.

Hertil kommer, at Klager (Biologisk mor) også er beskrevet med ubearbejdede traumer fra sin egen barndom samt med et undgående tilknytningsmønster, der ses både at være udtryk for et ubevidst forsvar og et mere bevidst valg, hvor Klager (Biologisk mor) undgår at forholde sig til vanskelige følelser og tanker. Vi lægger i den forbindelse også vægt på, at Klager (Biologisk mor)s undgående strategier også træder frem i måden, hvorpå hun forholder sig til Barn, idet Klager (Biologisk mor) ses ikke at ville forholde sig til potentielle udfordringer i forældreskabet, hvilket medfører en risiko for, at Klager (Biologisk mor) ikke får forholdt sig til

og

handlet relevant på både egne og andres behov og følelser. I forældreskabet vil dette kunne udfordre Klager (Biologisk mor)s mulighed for at hjælpe Barn med at danne en tryk tilknytning til sig, og hun kan komme til at overse eller bagatellisere hans følelsesmæssige behov.

Vi lægger desuden vægt på, at det i forældrekompetenceundersøgelsen også vurderes, at undersøgelsens resultater tyder på, at Klager (Biologisk mor) har desorganisering i sit tilknytningsmønster, som indebærer, at hun overvældes og lukker ned, når hun kommer i kontakt med tanker og følelser relateret til erindringer om de traumatiserende hændelser, som hun har været udsat for. Dette vurderes, i rollen som forælder at indebære en risiko for mentaliseringssvigt, når tilknytningssystemet aktiveres og for, at desorganiseringen kan videreformidles til Barn gennem uforudsigelig adfærd.

Herudover lægger vi vægt på, at Klager (Biologisk mor) beskrives med meget begrænset, overfladisk og usammenhængende evne til at erkende egne vanskeligheder i sit forældreskab, hvilket vurderes at begrænse hendes motivation for at indgå i behandling og modtage støtte og vejledning.

Vi lægger endelig vægt på, at det i den udarbejdede forældrekompetenceundersøgelse sammenfattende vurderes, at Klager (Biologisk mor) som følge af de beskrevne vanskeligheder er ude af stand til at varetage om sorgen for Barn uden betydelig risiko for, at Barns udvikling vil tage skade. Det beskrives videre, at Klager (Biologisk mor)s lave begavelse begrænser hendes potentiale for at udvikle sine forældrekompetencer betydeligt, da hun forventeligt vil have udfordringer med at lære nyt generelt og i særdeleshed med at forholde sig til de mere abstrakte dele af forældreskabet.

Vi lægger om Klager (Biologisk far) vægt på, at selvom den samlede testning viser, at hans kognitive profil ligger inden for normalområdet, ses han i praksis med et begrænset funktionsniveau, herunder i forhold til økonomi og arbejdssevne.

Videre beskrives Klager (Biologisk far) med meget begrænset mentaliseringsressourcer, hvilket vurderes at have stor betydning for hans forældreskab. I forhold til vanskelige emner og følelser ses Klager (Biologisk far) ikke blot udfordret, men også uvillig til overhovedet at gøre sig overvejelser eller refleksioner.

Hertil kommer, at Klager (Biologisk far) også beskrives med tydelige tegn på en stærkt undgående tilknytningsstil med tendens til

idylliserende beskrivelse af egne evner, ligesom han i høj grad ses med ofte og ensidigt positive svar på spørgsmål vedrørende personlige forhold.

Vi lægger desuden vægt på, at Klager (Biologisk far) er væsentligt udfordret i forhold til såvel affektregulering som følelsesregulering i bredere forstand, hvilket sammenholdt med hans udtalte utryghed vurderes at kunne hænge sammen med ubearbejdede tab og traumer.

Herudover er Klager (Biologisk far) beskrevet som meget fastlåst omkring sit eget perspektiv som det eneste rigtige. Han ses grundlæggende uden indsigt i eller nysgerrighed på, hvorfor andre gør, som de gør, eller hvordan hans adfærd opfattes af andre. Han vurderes derfor ikke med en relevant forståelse for, hvordan hans personlige udfordringer har betydning for hans forældreskab.

Vi lægger endelig vægt på, at det i den udarbejdede forældrekompetenceundersøgelse sammenfattende vurderes, at Klager (Biologisk far)s betydelige udfordringer i form af særligt en meget begrænset mentaliseringsevne, en tydeligt undgående tilknytningsstil, en generelt undgående måde at forholde sig til følelser og udfordringer og en nedsat evne til affektregulering sammenholdt med hans mangelfulde selv erkendelse vurderes at stå i vejen for hans mulighed for at varetage omsorgen for Barn uden betydelig risiko for, at Barns udvikling derved vil tage skade.

Det konkluderes samlet i undersøgelsen fra oktober 2024, at Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far) på grund af det væsentlige overlap i deres personlige vanskeligheder, begrænsede funktionsniveau, og deres manglende erkendelse af både egne og hinandens udfordringer, vurderes ikke at kunne kompensere for hinandens nedsatte forældrekompetencer. Det er på den baggrund vurderingen, at de hverken sammen eller hver for sig er i stand til at varetage omsorgen for Barn uden betydelig risiko for, at hans udvikling vil tage skade.

Endelig er det vurderingen, at Klager (Biologisk far) og Klager (Biologisk mor) begge to har så begrænset udviklingspotentiale, at det vurderes for sandsynliggjort, at de ikke vil kunne udvikle sig tilstrækkeligt i løbet af Barns opvækst til at kunne komme til at varetage den primære omsorg for Barn uden betydelig risiko for, at hans udvikling vil tage skade.

Om Barn fremgår det, at han anbringes kort tid efter fødslen i sin nu værende plejefamilie. Han beskrives i gennemgående god udvikling og trivsel. Barn fremstår med en tryk og positiv tilknytning til plejefamilien samt som en nysgerrig og socialt aktiv dreng med almindelige behov.

Det fremgår desuden, at Klager (Biologisk far) og Klager (Biologisk mor) foruden Barn har henholdsvis 2 og 3 sørbørn, som alle er eller har været anbragt uden for hjemmet.

Barn har ikke haft kontakt med sine halvsøskende og har derfor hverken følelsesmæssig eller anden form for relation til dem. Der er således ikke en søskenderelation, der er hindrende for gennemførelse af en adoption.

Vi henviser desuden til, at Ankestyrelsen traf afgørelse den 27. august 2024 om anbringelse af Barn uden for hjemmet uden samtykke med genbehandlingsfrist på 1 år. Retten i Holstebro har ved dom af 10. februar 2025 stadfæstet Ankestyrelsens afgørelse om anbringelse og genbehandlingsfrist.

Vi lægger vægt på, at vi anser betingelserne for anbringelse uden for hjemmet uden samtykke for opfyldt, idet vi vurderer, at der er åbenbar risiko for, at Barns sundhed og udvikling vil lide alvorlig skade på grund af utilstrækkelig omsorg for Barn ved ophold i hjemmet. Klager (Biologisk far) og Klager (Biologisk mor) kan på grund af begrænsede personlige ressourcer ikke give Barn tilstrækkelig omsorg i dagligdagen.

Vi lægger endelig vægt på, at der forinden fødslen af Barn har været iværksat støtteforanstaltninger i form af præintensiv spædeindsats samt tilbud om hyppigere jordemodersamtaler og lægebesøg prænatalt, som imidlertid ikke har bedret de hjemlige forhold.

Vi er opmærksomme på, at der afvikles støttet samvær mellem Klager (Biologisk far) og Klager (Biologisk mor) og Barn, og at samværene med støttens hjælp overordnet set forløber hensigtsmæssigt. Det ændrer ikke ved resultatet, idet det forhold, at samværet går godt, ikke ændrer ved vores vurdering af, at hverken Klager (Biologisk far) eller Klager (Biologisk mor) vil kunne udvikle sine forældreevner således, at de vil kunne varetage omsorgen for Barn.

Vi henviser herudover til, at kommunen ved møde af 14. april 2025 har inddraget Klager (Biologisk far) og Klager (Biologisk mor) om kring sagen om mulig bortadoption af Barn og retsvirkninger herom. Kommunen har efterfølgende den 30. april 2025 og den 2. maj 2025 via sms og telefonisk kontakt forsøgt at tilvejebringe Klager (Biologisk far) og Klager (Biologisk mor)s holdninger hertil. Senest har kommunen ved brev 5. maj 2025 orienteret om, at forvaltningen vil indstille til bortadoption og om, at Klager (Biologisk far) og Klager (Biologisk mor) har mulighed for at fremsende deres holdninger hertil forud for mødet i børne- og ungdomsvalget. Kommunen har herefter påbegyndt sag om adoption.

Ankestyrelsen har den 5. august 2025 vejledt Klager (Biologisk far) og Klager (Biologisk mor) om retsvirkningerne omkring adoption via brev til deres advokater.

Oplysningerne om Klager (Biologisk mor) fremgår særligt af udtalelse fra 20. januar 2004 fra specialiseret børnepsykolog, netværksmøde og epikrise af 25. januar 2005, psykologisk undersøgelse af 27. juni 2011 udarbejdet af aut. Psykolog 1, forældrekompetenceundersøgelse af 23. fe

bruar 2015 udarbejdet af aut. Psykolog 2, udtalelse af 20. oktober 2022 fra psykiatrien, mailkorrespondance af 7. marts 2023 mellem jobcenter og socialforvaltning, journalnotater af 12. og 26. maj 2023 om telefonsamtale med Klager (Biologisk mor), mellemkommunal underretning af 16. januar 2024, udtalelse fra familieafdelingen af 18. januar 2024, underretning fra familieambulatoriet af 22. januar 2024, anonym underretning af 29. januar 2024, notat af 20. marts 2024 om netværksmøde, journalnotat af 25. marts 2024 om opfølgning på indsatsen, notat af 11. april 2024 om henvendelse fra Klager (Biologisk mor), notat af 12. april 2024 om henvendelse fra Klager (Biologisk mor), notat af 23. april 2024 om henvendelse fra Familieambulatoriet, opstartsmøde af 14. maj 2024 vedrørende forældrekompetenceundersøgelse og prognosevurdering, status af 3. juni 2024 på familiebehandlingsforløb, forløbsbeskrivelse i forbindelse med anbringelsen af 12. juli 2024, samværsrapport af 18. juli 2024, 16. august 2024, 30. august 2024, 13. september 2024, 11. oktober 2024, 8. november 2024, 6. december 2024, 3. januar 2025, 31. januar 2025, 28. februar 2025 forældrekompetenceundersøgelse af 21. oktober 2024 udarbejdet af aut. Psykolog 3 og aut. Psykolog 4, partshøringsnotat af 21. november 2024, statusrapport af 8. marts 2025 vedrørende støttet samvær, lægeattest af 9. april 2025, udtalelse fra jobcenteret af 14. april 2025 om Klager (Biologisk mor), statusrapport af 16. april 2025 vedrørende støttet samvær, journalnotat af 22. april 2025 om opfølgning på indsatsen, skriftlig partshøring af 5. maj 2025 og statusudtalelse af 3. juli 2025 om støttet samvær.

Oplysningerne om Klager (Biologisk far) fremgår særligt af underretning fra familieambulatoriet af 22. januar 2024, journalnotat af 25. marts 2024 om opfølgning på indsatsen, notat af 11. april 2024 om henvendelse fra Klager (Biologisk mor), notat af 12. april 2024 om henvendelse fra Klager (Biologisk mor), notat af 23. april 2024 om henvendelse fra Familieambulatoriet, opstartsmøde af 14. maj 2024 vedrørende forældrekompetenceundersøgelse og prognosevurdering, status af 3. juni 2024 på familiebehandlingsforløb, journalnotat af 9. juli 2024 om henvendelse fra jorde moder, forløbsbeskrivelse i forbindelse med anbringelsen af 12. juli 2024, samværsrapport af 18. juli 2024, 16. august 2024, 30. august 2024, 13. september 2024, 11. oktober 2024, 8. november 2024, 6. december 2024, 3. januar 2025, 31. januar 2025, 28. februar 2025, forældrekompetenceundersøgelse af 21. oktober 2024 udarbejdet af aut. Psykolog 3 og aut. Psykolog 4, partshøringsnotat af 21. november 2024, lægeattest af 9. april 2025, journalnotat af 22. april 2025 om opfølgning på indsatsen, udtalelse fra jobcenteret af 25. april 2025, skriftlig partshøring af 5. maj 2025 og statusudtalelse af 3. juli 2025 om støttet samvær.

Oplysningerne om Barn fremgår særligt af journalnotat af 12. september 2024 om personrettet tilsyn, inddragelsesnotat af 27. marts 2025, Notat af 27. marts 2025 om tilsyn og opfølgning, statusudtalelse af 25. april 2025 fra sundhedsplejerske, statusudtalelse fra plejefamilien af 28. april 2025, udtalelse af 7. juli 2025 fra Barns plejemor, tilsynsbesøg af 11. september 2025 og udtalelse af 22. september 2025 fra Barns plejemor.

Om reglerne

Efter adoptionsloven kan der i særlige tilfælde meddeles bevilling af adoption af et barn, selv om der ikke foreligger samtykke fra forældre, når hensynet til barnets bedste afgørende taler for dette.

Vi har brug adoptionslovens regel om, at Ankestyrelsen skal træffe afgørelse, hvis barnet er anbragt uden for hjemmet.

Vi har endvidere brugt adoptionslovens regel om, at adoption af et barn kan meddeles, hvis betingelserne for anbringelse af barnet uden for hjemmet i barnets lov 47, stk. 1, nr. 1 eller nr. 2, er opfyldt, og at det er sandsynliggjort, at forældrene varigt vil være ude af stand til, at varetage omsorgen for barnet, og adoption af hensyn til kontinuiteten og stabiliteten i barnets opvækst vil være det bedste for barnet.

Ved vurderingen af om adoption er det bedste for barnet indgår også betydningen af, at barnet og eventuelle søskende stilles uens ved en adoption, samt at barnet er adopterbar.
...

Forklaringer

Der er afgivet forklaring af Klager (Biologisk mor) og Klager (Biologisk far).

Klager (Biologisk mor) har forklaret, Klager (Biologisk far) og hun har boet der, hvor de bor nu, i 3 år. Hun har været i kontakt med Jobcenteret og skal udredes af psykolog for at finde ud af, hvad hun skal. Nu har hun ingen forventninger om, hvad hun skal. Måske skal det være et fritidsjob. Udredningen har ingen indflydelse på hendes forældre. Hun har ikke haft kontakt til sin ældste datter i 3 år, men har haft kontakt til de yngre. Tidligere havde hun Søsken hjemme i 6 måneder, hvor hun passede ham med støtte. Hun havde ingen anelse om, at adoption kunne komme på tale, da hun blev gravid. De ville gerne have støtte i hjemmet og mor-barn-hjælp, men det fik de ikke på grund af deres fortid. Det blev trukket tilbage før fødslen. Hun havde god kontakt med Barn, men hun var afkræftet

på grund af smerter. Derfor sad Barn ved sin far det meste af tiden. Klager (Biologisk far) overlevede Barn til plejefamilien, for det kunne hun ikke. De har haft samvær med Barn en time om måneden, senest den 5. december 2025. Samværet foregår enten på Ejendom eller i By 1. Hun og Klager (Biologisk far) og to familiekonsulenter deltog. Samarbejdet var godt. Der opstod ingen problemer. Det var Barns

rytme, der styrede samværene, ikke dem som forældre. Barn har fulgt sin vægtkurve, trives og er sund og rask. Det har et godt samarbejde med plejemor. Hvis de vinder denne sag, skal Barn tilbage til plejefamilien, Plejemor og Plejefar, og være der. Hjemgivelse skal ikke foregå her og nu. Samarbejdet med kommunen tager de til den tid. Hun har søgt om samvær efter placeringen i december 2025, men har intet hørt. Familieretshuset har dog kvitteret for henvendelsen.

Hun tænker, hvorfor forældrekompetenceundersøgelsen skulle blive lavet. Spurgt ind til vurderingerne i undersøgelsen har hun forklaret, at hun ikke er enig deri. Hun har ændret sig, siden Søsken kom til verden, hvor der blev udarbejdet undersøgelse. Ingen er fejlfri. Man kan altid ændre sig.

Klager (Biologisk far) har forklaret, at han er enig i det, som **Klager (Biologisk mor)** har forklaret. Han Arbejder og tager hjemmefra mandag og kommer hjem fre dag. De Arbejder i By 2 og har hundetravlt. Der har han været i et år og har altid fået at vide, at man får en spritny Køretøj, hvis Arbejdsgiver godt kan lide en. I februar får han en ny Køretøj. Hans fortid har ikke noget med nutiden at gøre. Helbredet er godt. Han har ADHD og får medicin mod det.

Det var meget specielt at få Barn, det lille væsen, i armene og få øjenkontakt med ham. Tiden gik godt.

De havde fælles samvær. Der skete en udvikling. Barn er en sund og rask dreng, som gerne vil fremad. De havde øjenkontakt med ham.

Han har det lidt ambivalent med de undersøgelser, der er lavet. Man kan ikke vurdere forældreevner uden at have talt med forældrene. De tilbød selv at komme på mor-barn-hjem, men det blev ikke til noget. Støtte i hjemmet blev der heller ikke noget af.

Han er enig med **Klager (Biologisk mor)** i, at Barn ikke skal hjem lige nu. De vil søge kommunen om andre sagsbehandlere.

Parternes synspunkter

Klager (Biologisk mor) og **Klager (Biologisk far)** har anført, at betingelserne i adoptionslovens § 9, stk. 2, jf. stk. 3, for opretholdelse af Ankestyrelsen ikke er opfyldt. Når det er gået, som det er gået, er det fordi, kommunen har skelet for meget til **Klager (Biologisk far)**s baggrund. Forældrene er ikke blevet givet en ordentlig chance. Der er ikke foretaget en rimelig vurdering af forældrenes evner. U 2026.387 V viser, at der skal mere til at sandsynliggøre, at forældrene ikke har forældreevner, når barnet er helt lille. Her har det offentlige fjernet forældrenes mulighed for at vise, at de har evnerne. Forældrene har ikke problemer med at tage sig af børnene. Der er ikke den nødvendige, sikre dokumentation for, at de ikke senere kan tage vare på Barn.

Det er heller ikke bedst for Barn at blive bortadopteret. Barn har det godt hos sin plejefamilie, og det er ikke godt for ham at blive revet ud derfra. Der er ikke lavet en konkret vurdering af, om det er bedst for Barn at blive bortadopteret. Det er ærgerligt ikke at vide, hvordan Barn har det i dag bortset fra det, som

Barns advokat har refereret. Ankestyrelsen skal bevise, at det er bedst for Barn. Det har de ikke gjort. Forældrene er ikke enige i dom af 10. februar 2025 om anbringelse uden for hjemmet af Barn. Ved positive samværstilbagemeldinger burde man have fastsat flere samvær. Der har ikke været nogen interesse i, at gøre andet end adoption.

Det bestrides også, at der er grundlag for anbringelse uden for hjemmet efter barnets lov § 47, stk. 1, nr. 1 eller 2.

Ankestyrelsen har anført, at der er et anbringelsesgrundlag, forældrene er ude af stand til tage vare på Barn.

Anbringelsesgrundlag. Forældrene har de bedste intentioner for Barn, men de har individuelle udfordringer af omfattende karakter. Der var underretninger allerede forud for fødslen, bilag 13 og 16. Forældrekompetenceundersøgelsen viser, at forældrene begge har udfordringer, der gør dem ude af stand til at tage sig af Barn både sammen og hver for sig. Det fremgår også af dom af 10. februar 2025 fra Retten i Holstebro. Betingelserne efter barnets lov § 47, stk. 1., nr. 1, er opfyldt. Forældrene har hver 2 og 3 sørbørn, som er anbragt uden for hjemmet. Der er ikke under hovedforhandlingen kommet noget frem, der ændrer herpå.

Forældrekompetenceundersøgelsens prognose, side 69ff, viser, at Klager (Biologisk mor) ikke kan gennemgå en fremadrettet udvikling. Det samme gælder Klager (Biologisk far), side 65. Samlet er konklusionen i undersøgelsen, at de nedsatte forældreevner er varige. Det er en meget klar konklusion.

Som anført i Ankestyrelsens afgørelse foregår samvær stille og roligt. Det skal dog ses i lyset af de rammer, samværene bliver gennemført under. Forældrene skal kontinuerligt støttes og guides gennem samværene. De efterfølgende beskrivelser af samvær og af forældrenes frustrationer understøtter dette.

Det er lovgivers intention, jf. barnets lov § 69, stk. 1, nr. 1, at kommunen i så fald vurderer spørgsmålet om adoption.

Varighed. Ved en anbringelse vil der være risiko for skift af anbringelsessted. Barn var i god trivsel hos plejefamilien, men han sikres de optimale udviklingsbetingelser hos den potentielle adoptivfamilie.

Kommunen har gjort tilstrækkeligt for at afklare forældrenes forældreevner. Der har været intensiv jordemoderkontakt med henblik på vurdering af iværksættelse af relevant støtte. Der er flere forældrekompetenceundersøgelser. Barn er anbragt ved fødslen efter den nye bestemmelse i barnets lov.

Dommen fra Vestre Landsret er meget konkret og med udgangspunkt i forældrekompentenceundersøgelsen. Der var indgået en udtalelse om en særlig positiv udvikling, ligesom der var fremlagt flere nye samværsbeskrivelser med beskrivelse af en positiv udvikling. Det er ikke tilfældet i denne sag.

Højesteret har flere gange vurderet, at adoption uden samtykke ikke generelt er i strid med EMRK.

Advokat Charlotte Hollænder har for Barn anført, at hun har besøgt Barn ved plejeforældrene Plejemor og Plejefar, hvor han ikke er længere. Hun har også talt med de potentielle adoptivforældrene, som hun ikke har fået identiteten på, og rådgiveren. Overgivelsen er sket over al forventning. Rådgiveren sagde, at det var gået godt for Barn med at knytte bånd til nye. Den samme opfattelse har adoptivforældrene. Der kan komme en reaktion fra Barn, men den er ikke kommet endnu. Adoptivforældrene har andre børn, som Barn trives godt med. Barn sover godt og trives godt.

Hun har tilsluttet sig det, som Ankestyrelsen har anført, og supplerende gjort gældende, at væsentlige hensyn taler for bortadoption. Barn er stadig lille og kan drage stor nytte af at få en almindelig hverdag i en adoptivfamilie. Det kunne have set anderledes ud, hvis han fx var 5 år. Barn vil blive forskånet i udfordringerne ved, at hans sag om anbringelse skulle tages op jævnligt, til han fylder 18 år, og ved, at han skulle have samvær. Forældrene siger, at de gerne på sigt vil have Barn hjem. Imod bortadoption kan være skift i omsorgspersoner. Plejefamilien er 59 og 65 år gamle, og det er hensigtsmæssigt, at Barn er hos en yngre familie. Barn trives hos den potentielle adoptivfamilie. Det kan også tale imod, at forældrene viser en stor kærlighed til Barn. Efter højesterets praksis kan barnets relation til ophavet indgå i vurderingen. Der er ikke nogen udover forældrene, herunder søskende, der har ydret ønske om at se Barn. Forældrene bliver udtrættet af en times samvær, og det kan være meget tvivlsomt, om de vil kunne tage vare på Barn fremover. Det er ikke udelukket, at forældrene kan søge om at se Barn.

Forældrene har henvist til positive samværsbeskrivelser. Retspraksis viser, at der alligevel kan ske bortadoption.

Betingelserne i barnets lov § 47, stk. 1, nr. 1, er opfyldt, jf. både dom af 10. februar 2025 og det senere forløb. Der er ikke efter dommen sket ændringer i forholdene, der kan begrunde, at betingelserne for anbringelse ikke længere er opfyldt. Begge forældre har særbørn foruden Barn. Der er begrænset samvær med disse særbørn. Forældrene kan ikke tilegne sig evnerne til at tage sig af Barn hverken nu eller senere. De har beskrevet et lidt "rosenrødt" forløb med samvær. Det fremgår dog, at forældrene løftede Barn uden at holde hans

hoved. Klager (Biologisk far) forlod samværene for at ryge udenfor i længere tid. Forældrekompetenceundersøgelsen er retvisende for vurderingen af forældrene. Barn vil være anbragt barndommen ud, og der er ingen mening med at arbejde hen imod, at han skal hjemgives. Han skal have en ny familie, som vil tage sig af ham fremover. Det er bedst for Barn, at han bortadopteres. Hvis man spurgte Barn, om han ville bortadopteres nu, ville han vælge dette fremfor en bortadoption om 5-10 år.

Rettens begrundelse og resultat

Det fremgår af oplysningerne om forældrene, herunder navnlig forældrekompetenceundersøgelser, at de har individuelle udfordringer af omfattende karakter, og at de ikke kan gennemgå en fremadrettet udvikling. Herefter og i øvrigt af de grunde, som Ankestyrelsen har anført, er det bevist, at betingelserne efter barnets lov § 47, stk. 1, nr. 1, for anbringelse af Barn uden for hjemmet er opfyldt, at forældrene varigt vil være ude af stand til at varetage omsorgen for Barn, og at adoption af hensyn til kontinuiteten og stabiliteten i hans opvækst vil være bedst for ham. Betingelserne efter adoptionslovens § 9, stk. 3, jf. stk. 2, for bortadoption af Barn uden forældrenes samtykke er herefter opfyldt.

Den omstændighed, at der gennemføres samvær mellem forældrene og Barn, fører ikke til en anden vurdering.

Retten opretholder derfor Ankestyrelsens afgørelse om frigivelse til adoption.

THI KENDES FOR RET:

Retten opretholder Ankestyrelsens afgørelse af 1. oktober 2025, så Barn frigives til adoption.

Ingen af parterne betaler sagsomkostninger til den anden part eller til statskassen.



Publiceret til portalen d. 29-01-2026 kl. 09:00

Modtagere: Modpart Ankestyrelsen, Advokat (H) Lars Buurgaard Sørensen, Klager
(Biologisk mor), Advokat Charlotte Hollænder, Klager (Biologisk far)